

государственного управления. При предоставлении скидок с утвержденной сельхозорганизацией отпускной (закупочной) цены или надбавок к ней, плановая калькуляция не составляется, однако ее размер рекомендуется отражать в протоколе согласования цен к договору купли-продажи.

Заключение

Таким образом, проведенные исследования показывают, что основными направлениями либерализации ценообразования является переход к свободному рыночному ценообразованию на продукцию агропромышленного комплекса, обеспечению экономически обоснованного распределения выручки между сельхозпроизводителем, переработкой и торговлей. Для достижения этого необходимо расширять рыночные формы поддержки сельхозпроизводителей и оперативного изменения закупочных цен с учетом конъюнктуры рынка, чему способствовала передача функции регулирования закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую для государственных нужд – от Правительства Минсельхозпроду по согласованию с Минэкономки. Данная мера позволила перейти от фиксированных цен к установлению предельных (базисных) минимальных гарантированных закупочных цен, а также осуществить поэтапные меры по переходу с 2011 г. к свободному формированию цен на социально значимые продовольственные товары.

Обобщение мирового опыта формирования цен на сельскохозяйственную продукцию позволяет сделать заключение о возможности его использования в условиях Беларуси. В частности, в сельском хозяйстве целесообразно:

- сформировать механизм ценообразования, представляющий единую систему, главным элементом которой должен стать расчет целевых цен, обеспечивающих сельскохозяйственным товаропроизводителям,

работающим в относительно худших природно-экономических условиях доходы, достаточные для осуществления простого воспроизводства, а также расширения производства в темпах, соответствующих задачам национальной экономики;

- ввести гарантированные (защитные) и залоговые цены на продукцию сельского хозяйства;

- задействовать экономические стимулы, служащие упорядочению экономических отношений между производителями сельскохозяйственной продукции и ее переработчиками, расширить практику использования во взаиморасчетах авансовых платежей.

При формировании цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях поэтапного перехода к рыночным методам ценообразования необходимо сдерживать необоснованный рост цен путем отмены фиксированных закупочных и введения минимальных гарантированных закупочных цен на продукцию растениеводства и животноводства на первом этапе либерализации и последующем переходе к интервенционным ценам. Выбор того или иного уровня цены должен осуществляться исходя из спроса на товар, качества продукции, воспринимаемой ценности товара потребителем, уровня затрат на производство, природно-климатических условий и сезонности производства. Кроме того, необходимо обеспечить поэтапное сокращение перечней социально значимых и основных продовольственных товаров, цены и торговые надбавки на которые регулируются Минэкономки, облисполкомами и Мингорисполкомом, и переход к формированию на данную продукцию свободных отпускных и розничных цен с учетом конъюнктуры рынка. Законодательно установить возможность временного введения государственного регулирования цен на 3 месяца на социально значимые продовольственные товары первой необходимости в случае резкого роста розничных цен на них.

§ 3.2. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства

Государство, выражая интересы общества в различных сферах производства, вырабатывает и осуществляет соответствующую экономическую, социальную, экологическую и другую политику. При этом в качестве средства взаимодействия объекта и субъекта государственного регулирования социально-экономических процессов используется финансово-бюджетная система, которая включает отношения по формированию и использованию бюджетов различного уровня.

В сельском хозяйстве из-за воздействия рентных факторов и относительно низкой эластичности спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции ограничены возможности свободного ценообразования, в связи с чем роль государственного регулирования более значительна по сравнению с другими отраслями.

Государственная политика Беларуси на современном этапе ориентирована на стабилизацию и наращивание объемов производства продуктов питания для обеспечения внутреннего и внешнего рынков. Для этого государству необходимо создать сельхозпроизводителям такие условия, при которых они смогут повышать эффективность как простого, так и расширенного воспроизводства и одновременно обеспечивать сохранность природной среды, закрепление населения в традиционных местах проживания. Однако в настоящее время размер выделяемых государством сельскому хозяйству денежных средств ограничен возможностями бюджета и взятыми республикой перед мировым сообществом обязательствами по сокращению государственного субсидирования. Поэтому, вопрос эффективного

использования всех инструментов государственного экономического регулирования сельского хозяйства Республики Беларусь приобретает особую актуальность.

Под государственным регулированием понимается комплекс мер, действий, применяемых правительством для коррекции существующих основных экономических отношений и процессов в различных сферах экономики. Регулирование финансово-кредитных отношений в аграрной отрасли представляет собой часть общего регулирования, которое учитывает специфику функционирования отрасли и ее связи с различными субъектами хозяйствования: поставщиками, покупателями, а также с налоговой, кредитной и страховой системами (рис. 3.2.1).

Государственное регулирование затрагивает вопросы финансово-кредитных отношений аграрного сектора Беларуси и образует определенную иерархическую систему, включающую разграничение полномочий в принятии решений между законодательной и исполнительной властями. Из комплекса методов регулирования агропромышленного производства, которые находятся в распоряжении органов управления, в качестве основных

выделяют административные, экономические и информационные, образующие в совокупности механизм государственного воздействия, который предполагает использование следующего инструментария (табл. 3.2.1).

Политика государственного регулирования и поддержки АПК в Беларуси находит свое отражение в законодательных актах и государственных целевых программах, которые определяют основные направления развития данной сферы экономики, социальной защиты населения, очередность и сроки исполнения намеченных мер, а также необходимые для этого ресурсы.

В настоящее время государственная поддержка финансового обеспечения АПК осуществляется посредством прямого и косвенного методов. Прямое бюджетное финансирование заключается в выделении денежных средств из бюджетов всех уровней для финансирования мероприятий АПК, косвенное регулирование отрасли осуществляется путем льготного налогообложения, ценового регулирования, предоставления отсрочек по платежам в бюджет и т. д.

До 2011 г. прямое бюджетное финансирование осуществлялось за счет средств республиканского бюджета,



Рис. 3.2.1. Финансово-кредитные отношения АПК Беларуси

Таблица 3.2.1. Основные методы государственного регулирования аграрного сектора экономики Беларуси

| Методы государственного регулирования экономических процессов | Основные регулирующие инструменты и формы воздействия |
|---|--|
| Административные | Требования, нормы, запреты, предписания |
| Экономические: | |
| бюджетно-налоговый | Ассигнования, субсидии, дотации, субвенции, ставки налогов, сборов и таможенных пошлин на экспортно-импортные операции, налоговые льготы |
| денежно-кредитный | Учетная ставка банковского процента, резервная ставка, кредитные льготы, операции на рынке ценных бумаг, валютные операции |
| ценовой | Регулируемые и свободные реализационные цены, компенсации и доплаты |
| Информационные | Поддержка научно-исследовательских центров, консалтинговые услуги, организация и участие в международных проектах и т. д. |

наибольший удельный вес в котором занимал целевой бюджетный фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки (порядка 50–55 %); фонда национального развития, а также местных бюджетов, на долю которых приходилось около 30 %.

Правительством Республики Беларусь ежегодно на основе законодательных актов осуществляется уточнение объемов финансирования. Эти акты могут предусматривать как обособленные меры по достижению прогнозных показателей развития АПК, так и их комплекс. К числу первых относятся законы, указы, постановления, в которых отражаются отдельные направления финансово-кредитной политики аграрной сферы.

Анализ размера бюджетного финансирования по группам производителей с различной кадастровой оценкой показал, что больше средств на гектар сельхозугодий получают предприятия, работающие на лучших землях (рис. 3.2.2).

Установлено, что по мере роста кадастровой оценки размер выделяемых субсидий на единицу земельной площади возрастает гораздо меньшими темпами, чем уровень производства валовой продукции и выручки от реализации продукции. Размер целевого бюджетного финансирования на рубль выручки от реализованной продукции и производства валовой продукции сокращается по мере роста кадастровой оценки.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что организации, имеющие низкую оценку земли, обеспечивают малую отдачу от вложенных бюджетных средств. Предприятия, работающие с большей отдачей (имеющие более высокий уровень рентабельности), получают меньше средств из бюджета.

Кроме того, практические данные свидетельствуют, что меньше компенсационных выплат из бюджета

получают те субъекты хозяйствования, которые реализуют большее количество продукции из расчета на гектар сельскохозяйственных угодий. При этом они имеют более высокий уровень рентабельности (табл. 3.2.2).

Анализ показывает, что, несмотря на постоянное бюджетное финансирование сельскохозяйственного производства, финансовое состояние производителей остается сложным. Начиная с 2005 г. сумма собственных оборотных средств в сельском хозяйстве имела отрицательное значение. Это свидетельствует о недостатке средств для основного производства, который сельхозпроизводители компенсировали за счет увеличения кредиторской задолженности и займов (в том числе задолженности по лизингу). Однако на конец 2008–2010 гг. коэффициент текущей ликвидности в сельскохозяйственных организациях Беларуси превышал норматив (1,5), что в целом указывает на возможность сельскохозяйственных организаций посредством реализации части оборотных активов погасить текущие долговые обязательства.

На низкие показатели финансовой устойчивости оказала влияние совокупная задолженность организаций, которая по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на 1 июня 2011 г. по сельскохозяйственным организациям превысила 29,3 трлн руб.

Эффективность государственного экономического регулирования сельского хозяйства также зависит от особенностей налоговой системы. В Республике Беларусь организации, производящие продукцию растениеводства (кроме цветов и декоративных растений), животноводства (кроме пушного звероводства), рыбоводства и пчеловодства, имеют налоговые льготы, объем которых по выполненным нами расчетам в 2010 г. составил 1518 млрд руб., или около 57,4 % от суммы платежей при налогообложении по общему порядку (в 2009 г. – 57,8 %, в 2008 г. – 59,1 %). При этом наибольшая сумма



Рис. 3.2.2. Выделение бюджетных средств сельскохозяйственным организациям в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в 2010 г., млн руб.

Таблица 3.2.2. Зависимость компенсационных выплат из бюджета от уровня товарной продукции за 2010 г., тыс. руб/га

| Группа хозяйств по уровню товарной продукции | Уровень товарной продукции | Размер компенсационных выплат | Соотношение компенсационных выплат и уровня товарной продукции | Рентабельность с.-х. продукции, % |
|--|----------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------------|
| До 400,0 | 320 | 339 | 1,06 | -23,7 |
| 400,1–500,0 | 442 | 322 | 0,73 | -23,8 |
| 500,1–600,0 | 562 | 378 | 0,67 | -19,8 |
| 600,1–700,0 | 651 | 450 | 0,69 | -16,6 |
| 700,1–800,0 | 753 | 434 | 0,58 | -13,6 |
| 800,1–900,0 | 853 | 479 | 0,56 | -12,5 |
| 900,1–1000,0 | 949 | 454 | 0,48 | -13,4 |
| 1000,1–1100,0 | 1049 | 436 | 0,42 | -9,1 |
| 1100,1–1200,0 | 1151 | 459 | 0,40 | -9,0 |
| 1200,1–1300,0 | 1255 | 544 | 0,43 | -7,5 |
| 1300,1–1400,0 | 1349 | 550 | 0,41 | -7,4 |
| 1400,1–1500,0 | 1448 | 538 | 0,37 | -8,7 |
| 1500,1–1600,0 | 1541 | 525 | 0,34 | -8,1 |
| 1600,1–1700,0 | 1649 | 516 | 0,31 | -4,2 |
| 1700,1–1800,0 | 1750 | 576 | 0,33 | -2,1 |
| Более 1800,1 | 4274 | 701 | 0,16 | 6,3 |

льгот предоставлена по уплате НДС и налога на основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения.

В процессе исследований проанализированы также некоторые аспекты налогообложения предприятий других отраслей АПК. По результатам проведенного анализа установлено, что особенности сельскохозяйственного производства и льготное налогообложение привели к существенным различиям в структуре налоговых изъятий по отраслям АПК, то есть к неравнозначности долей отдельных видов налогов в общем размере начисленных платежей. Анализ структуры налоговых изъятий по отраслям АПК позволил выявить виды налоговых платежей, которые имеют наибольший удельный вес в налоговой нагрузке (табл. 3.2.3).

Из таблицы 3.2.3 видно, что налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций в 2010 г.

составила около 10 %, что почти в 3 раза выше по сравнению с перерабатывающей промышленностью АПК.

Такая ситуация обусловлена особенностями сельскохозяйственного производства, что оказывает влияние на структуру налоговых изъятий по отраслям АПК. Так, у сельскохозяйственных организаций наибольшая доля налоговых платежей (более 80 %) приходится на фонд социальной защиты населения, а у перерабатывающих и обслуживающих отраслей АПК этот показатель находится в пределах от 36 до 50 %.

Исследования показали, что процесс интеграции Беларуси в Единое экономическое пространство с Российской Федерацией и Республикой Казахстан предусматривает формирование равных условий для субъектов хозяйствования. Однако практические расчеты выявили существенное (в 2–3 раза) превышение уровня налоговой нагрузки в выручке отечественных

Таблица 3.2.3. Структура начисленных налоговых платежей по предприятиям АПК в 2009–2010 гг., %

| Налог и платеж | Сельскохозяйственные | | | | Перерабатывающие | | Обслуживающие | |
|--|----------------------|-------------|-------------------|-------------|------------------|---------------|---------------|--------------|
| | по особому | | по общему порядку | | 2009 г. | 2010 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| | 2009 г. | 2010 г. | 2009 г. | 2010 г. | | | | |
| Экологический налог | – | – | 4,8 | 2,8 | 2,0 | 1,0 | 2,1 | 0,5 |
| Земельный налог | – | – | 2,3 | 2,8 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,7 |
| ФСЗН | 82,3 | 88,4 | 68,4 | 67,3 | 51,3 | 65,6 | 36,4 | 38,0 |
| НДС | -4,1 | -10,0 | 7,7 | 3,1 | 2,0 | -23,1 | 37,4 | 39,5 |
| Единый налог для сельхозпроизводителей | 19 | 20,8 | – | – | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1,0 |
| Отчисления в фонд поддержки сельхозпроизводителей | – | – | 1,2 | – | 14,0 | – | 2,2 | – |
| Местные налоги и сборы | – | – | 0,7 | 0,4 | 1,5 | 2,7 | 1,2 | 1,5 |
| Налог на недвижимость | – | – | 1,7 | 1,2 | 3,5 | 3,5 | 2,2 | 1,9 |
| Налог на прибыль | – | – | 1,9 | 2,4 | 12,8 | 25,6 | 9,5 | 12,6 |
| Прочие налоги и сборы | 1,7 | 0,7 | 9,7 | 20,1 | 6,3 | 19,1 | 4,3 | 0,8 |
| Отчисления в инновационный фонд | 1,1 | 0,1 | 1,6 | 1,2 | 4,0 | 2,6 | 1,6 | 1,5 |
| Итого | 100 | 100,0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Номинальная налоговая нагрузка в выручке, % | 11,1 | 9,7 | 9,3 | 9,0 | 6,0 | 2,8 | 12,2 | 10,2 |
| Сумма начисленных налогов, млрд руб. | 1029,6 | 1105 | 23,9 | 25,4 | 932,1 | 1102,3 | 375,4 | 417,4 |

сельскохозяйственных организаций по сравнению с российскими и казахскими. Наряду с этим предприятия Беларуси несут большие потери за счет различия в закупочных ценах на производимую продукцию – 2,7 млрд долл. США выручки (по сравнению с ценами в Российской Федерации) и около 3,0 млрд долл. США выручки (по сравнению с ценами в Республике Казахстан).

Однако в последние месяцы темп снижения курса национальной валюты превышал темп роста цен на энергоносители. Это привело к тому, что расчеты за энергоносители в белорусских рублях позволили сельскохозяйственным организациям Беларуси по сравнению с производителями России и Казахстана получить относительную экономию в сумме около 206,7 и 48,8 млн долл. США соответственно. Итоговое сравнение экономических условий трех стран по основным элементам государственного экономического регулирования представлено в таблице 3.2.4.

Таким образом, в рамках Таможенного союза (Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан) сложилась ситуация, при которой сельские товаропроизводители Беларуси из-за различий в условиях хозяйствования с Россией недополучают около 2,3 млрд долл. США. По сравнению с условиями хозяйствования казахских сельских товаропроизводителей упущенная выгода еще более ощутима.

Таким образом, в Республике Беларусь государственная поддержка сельским товаропроизводителям направлена на обеспечение положительной рентабельности деятельности и выравнивание их доходности в зависимости от качества земли. Основная доля целевого финансирования была направлена на приобретение оборотных активов, а также на дотации для снижения цен на сельскохозяйственную технику. В расчете на единицу продукции организациям с низкой кадастровой оценкой выделялось больше бюджетных средств, что говорит о все еще низкой эффективности распределения и использования бюджетных средств.

Начиная с 2005 г., в сельском хозяйстве сумма собственных оборотных средств имела отрицательное значение, указывая на их недостаток, который организации вынуждены были компенсировать за счет кредиторской задолженности и займов. Однако в течение 2008–2010 гг. сельскохозяйственные организации Беларуси имели коэффициент текущей ликвидности выше норматива (1,5). Тем не менее такое значение коэффициента текущей ликвидности в большей степени связано не с результатами хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, а с интенсивным

приобретением основных и оборотных средств и ростом цен на них, сопровождающихся увеличением суммы входящего НДС, который напрямую влияет на величину данного коэффициента.

В 2010 г. общая рентабельность капитала по сельскохозяйственным организациям Беларуси составила 1,9 %, в то время как фактическая средняя ставка процентов, выплаченных сельхозпроизводителями банкам за долгосрочные и краткосрочные кредиты – 3,5 % годовых. Это свидетельствует о том, что даже в условиях льготирования ставок по кредитам за счет бюджетных средств низкая эффективность производства не позволяет данным организациям своевременно погашать задолженность по кредитам, что приводит к росту долговых обязательств.

Установлено, что сельхозпроизводители имеют льготный режим налогообложения по сравнению с перерабатывающими предприятиями АПК. Однако, несмотря на это, уровень налоговой нагрузки в выручке почти в 3 раза выше и, по данным за 2010 г., он составил около 10 %. Причина несоответствия заключается в особенностях сельскохозяйственного производства: сезонности, длительном производственном цикле, высокой доле фонда оплаты труда в структуре себестоимости реализованной продукции.

При сравнении экономических условий в странах Таможенного союза (Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан) установлено, что за счет существенных различий в закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию и уровне налогообложения упущенная выгода белорусских сельских товаропроизводителей в существующих экономических условиях составляет около 2,3 млрд долл. США (при курсе 8600 бел. руб./долл. США).

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства практикуется в большинстве стран мира. Широко распространено мнение, что в отсутствие государственного вмешательства рынок может нанести вред сельскому хозяйству и не способен предотвратить нехватку продовольствия. Это связано с рисками сельскохозяйственного производства, длительностью производственного процесса, большой потребностью в оборотных активах. Кроме того, существует ряд причин, характерных для постсоветского пространства: низкая конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, низкая инвестиционная привлекательность на фоне острой конкуренции за финансовые ресурсы, трудности с получением кредита.

Субсидии и льготы в области налогообложения для сельхозтоваропроизводителей помогают смягчить эти

Таблица 3.2.4. Потери белорусских сельхозпроизводителей в сравнении с производителями других стран, млн долл. США

| Показатель | В сравнении с Российской Федерацией | В сравнении с Республикой Казахстан |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Закупочные цены на с.-х. продукцию | 2687,3 | 2989,5 |
| Цены покупки энергоносителей | -206,7 | -48,8 |
| Государственная поддержка (план 2011 г.) | -292,8 | -390 |
| Налогообложение | 69,4 | 76,1 |
| Итого | 2257,2 | 2626,8 |

проблемы, но взамен порождают новые. Они влияют на сигнальную систему рынков, препятствуя тем самым оптимальному размещению ресурсов, создают неравные возможности для участников сельскохозяйственного рынка, утяжеляют бремя налогов. В связи с этим сущность проблемы распределения субсидий во взаимосвязи с налогообложением состоит в максимизации выгод от государственной поддержки с одновременным сведением ее негативного влияния к минимуму.

В этой связи была поставлена цель разработать методический подход, позволяющий исследовать и оптимизировать государственное регулирование сельскохозяйственного производства, исходя из целей государственной аграрной политики. К разрабатываемому подходу предъявляются следующие требования:

- должен быть пригоден для создания единообразных процедур контроля;
- не должен создавать конкурентные преимущества в зависимости от размера, размещения, правовой формы, специализации сельскохозяйственной организации, за исключением явно предусмотренных целями государственной поддержки;
- размер субсидий должен быть как можно меньше при условии достижения стоящих перед ними целей.

Разработанная методика служит инструментом проверки следующих научных гипотез:

- 1) субсидирование наиболее эффективно тогда, когда оно содействует накоплению сельхозорганизациями собственных оборотных средств;
- 2) наиболее эффективные сельскохозяйственные организации обеспечивают наибольшую отдачу в расчете на единицу субсидий;
- 3) низкоэффективные хозяйства, в силу наличия существенных неиспользованных резервов, в состоянии эффективно использовать большие объемы субсидий, чем более успешные предприятия.

Первая гипотеза основывается на опыте России, где она находит подтверждение в исследованиях Д. Эпштейна, О. Ястребовой и др. В настоящее время типичная

сельхозорганизация Беларуси не имеет собственных источников оборотных активов, как и в России до 2002 г. В связи с этим правомерно ожидать, что накопление собственных оборотных средств позволит задействовать имеющиеся резервы повышения эффективности других производственных ресурсов. Основание для второй гипотезы состоит в том, что эффективные сельскохозяйственные предприятия получают в среднем больше прибыли на единицу активов. Кроме того, ряд таких авторов, как К. Ксаки, З. Лерман и другие указывают, что способность рынка Беларуси обеспечить перемещение ресурсов к местам их наиболее эффективного использования ограничена. Если их вывод остается в силе сегодня, то наиболее эффективные предприятия должны испытывать относительный дефицит ресурсов и субсидии, содействуя его преодолению, будут приносить дополнительный эффект. Третья гипотеза связана с тем, что отстающие хозяйства требуют больших структурных преобразований в производственной сфере и существенных изменений в менеджменте, чтобы приблизиться к уровню передовых. Все это требует больших затрат, которые могут быть осуществлены за счет субсидий.

Теоретические основы исследования

Развивающиеся рынки нуждаются в государственном вмешательстве в значительно большей степени, чем развитые. На рисунке 3.2.3 приведено обобщенное мнение ученых стран СНГ и Европы о научных основаниях такого вмешательства.

Выделение экономических и институциональных мотивов государственного вмешательства в известной мере условно: разница лишь в том, что во втором случае государство непосредственно пытается изменять институты, а в первом – реагирует на их фактически сложившееся состояние, по необходимости возлагая на себя не свойственные ему экономические функции.

Широко известно, что государственная поддержка искажает мотивацию к повышению технологической

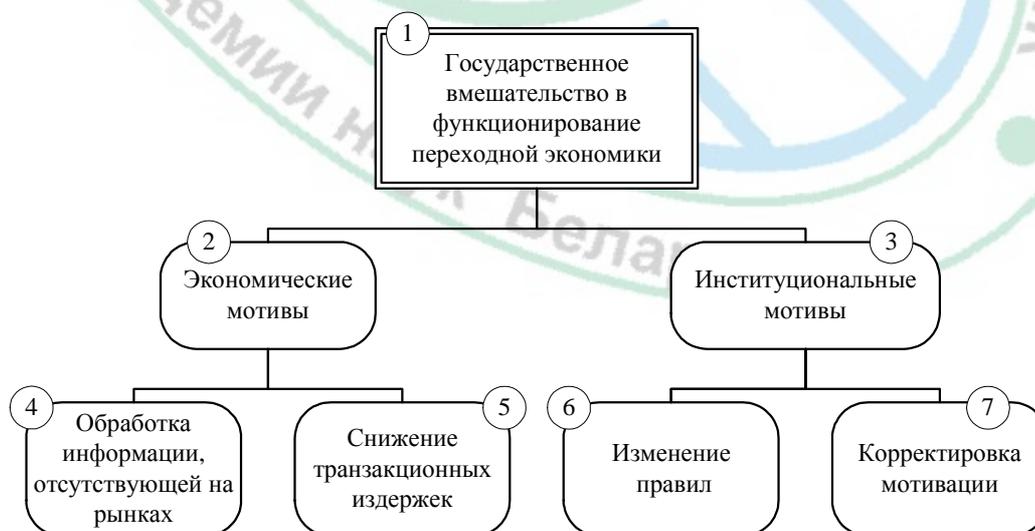


Рис. 3.2.3. Мотивы государственного вмешательства в функционирование переходной экономики

эффективности и к более рациональному распоряжению ресурсами. Поэтому использование государственных средств для решения подобных проблем – ошибочная практика, в том числе и в особых условиях постсоветской экономики. Но существует и другой источник препятствий функционированию экономики – недостаточное развитие функции рынка, связанной с поиском новых возможностей.

Подобные препятствия существуют в двух специфических формах. Первая (блок 4) связана с потребностью в таких информационных потоках, которые рынок (на данной фазе его развития) в принципе не в состоянии транслировать. Подобное происходит, когда институты, которым надлежит транслировать эти потоки (например, кооперативные связи, профсоюзы, ассоциации производителей, информационно-консультационная служба), либо еще не сложились, либо неработоспособны. В таких случаях государственные органы могут временно взять на себя функцию проводников необходимых информационных потоков. Вторая форма препятствий (блок 5) – высокие транзакционные издержки на развивающихся рынках, которые иногда могут превышать транзакционные издержки, сопряженные с государственным вмешательством в экономику. И те, и другие препятствия, как правило, не оказывают прямого отрицательного влияния на эффективность функционирования предприятий, но часто становятся причиной дисбалансов на рынках либо упущенных возможностей.

Другое возможное направление государственного вмешательства в экономику – воздействие на ход институциональных преобразований (блок 6) – является предметом дискуссий среди экономистов. Многие сторонники новой институциональной теории считают, что государство не должно брать на себя функцию целенаправленного изменения институтов. Совершенствование экономических институтов, по их мнению, проявляется в сокращении транзакционных издержек и потому соответствует экономическим интересам бизнеса, который, при таком порядке вещей, выступает движущей силой институциональных преобразований. Однако опыт стран бывшего Советского Союза показывает, что так происходит далеко не всегда. Например, когда на рынке наблюдаются слишком высокие транзакционные издержки, его участники могут попытаться сократить их, уходя с рынка и отказываясь от владения частной собственностью. Благодаря накопленному опыту деятельности в нерыночных условиях подобные возможности выглядят еще более привлекательными. Это характерный пример одной из многих институциональных ловушек переходного периода. Во многих случаях оказывается, что только государство имеет мотивацию и возможности для их преодоления.

Еще одним институциональным препятствием развитию рынка может оказаться преобладающая мотивация его участников (блок 7). Хотя мотивация обычно не включается в число предметов изучения экономической теории, экономисты новой институциональной школы вынуждены давать ей экономическую оценку: мотивация лежит в основе экономических институтов,

которые можно сравнивать с позиций выявленной эффективности их функционирования. Таким образом, если существующая мотивация консервирует устаревшие институты, государство может осуществлять институциональные преобразования, воздействуя на мотивацию. Для этого рыночная мотивация (когда она недостаточна) временно дополняется более весомыми выгодами, предоставляемыми государством.

Вышеперечисленные соображения определяют логику микроэкономического моделирования процесса распределения средств государственной поддержки. В соответствии с ней в идеале модель должна обеспечивать:

- оптимизацию структуры активов сельскохозяйственных организаций вследствие их пополнения за счет субсидий в тех случаях, когда соответствующие рынки не справляются с этой функцией;

- корректировку экономической мотивации, определяющей принятие решений менеджментом путем субсидирования цен.

Помимо вышесказанного, адекватность математической модели распределения субсидий должна проявляться в ее согласованности с экономической теорией, которая не допускает роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций вследствие субсидирования, за исключением случаев, когда имеет место сильный положительный эффект масштаба.

Вышеперечисленные требования нашли отражение в предложенной теоретической модели сельскохозяйственной организации, функционирующей в условиях государственной финансовой поддержки.

В основу модели положено математическое представление границы производственных возможностей:

$$y = f(x, h) - q,$$

где $y = (y_k)$ – вектор видов продукции;

$x = (x_k)$ – неотрицательный вектор свободно расходуемых активов (включая забалансовые активы, например, используемые земельные ресурсы);

$h = (h_k)$ – неотрицательный вектор активов, не допускающих свободного расходования;

$f(\cdot) = (f_k(\cdot))$ – вектор-функция границы производственных возможностей;

q – неотрицательный вектор неиспользуемых резервов.

В результате компьютерных экспериментов на оптимизационной модели установлено, что отрасль получает наилучшие результаты от вложения бюджетных ассигнований, если их размер не превышает 532 млрд руб. В этом случае достигается комплексный эффект, включающий рост темпов воспроизводства капитала вследствие положительного влияния субсидий на финансовые результаты: прибыль от реализации продукции по совокупности предприятий составит 1238 млрд руб.; пополнение ресурсов собственных оборотных средств, что снизит зависимость от банковских кредитов; обеспечение стабильности объемов продаж тех видов сельскохозяйственной продукции, которые имеют приоритетное значение с позиций продовольственной безопасности – зерна и молока. Увеличение бюджетных вложений дает меньшую отдачу. Поэтому в качестве основы разработки мероприятий по распределению

господдержки использован вариант модели, ограничивающий прирост прибыли от реализации продукции на рубль вложенных бюджетных средств на уровне 50 %. Этот эффект может быть достигнут при использовании вышеуказанной суммы вложений. Результаты оптимального плана использования средств господдержки представлены в таблице 3.2.5.

Как видно из таблицы, при рациональном использовании бюджетных средств даже при условии сокращения их размера возможен прирост прибыли более чем на 2 трлн руб., а также выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб.

Расчеты показали, что в настоящее время необходимо в большей степени финансировать текущую деятельность. Оптимальная структура распределения бюджетных средств на эти цели представлена в таблице 3.2.6.

Приведенные в таблице данные показывают, что сельское хозяйство Беларуси испытывает недостаток оборотных средств, в то время как основные средства нуждаются в обновлении и ремонте в гораздо меньшей степени. Полученные оптимальные результаты показывают, что из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % –

оборотных средств (сырья, материалов и т. д.).

Более низкая потребность в финансировании основных средств обусловлена тем, что уже существующие программы государственной поддержки обеспечили достаточно высокий уровень технического оснащения отрасли.

Проведение анализа по группам предприятий в зависимости от удельного веса реализации молока в общей выручке показало, что по мере углубления специализации потребность в бюджетном субсидировании на балло-гектар пашни сокращается. При этом выручка от реализации молока по группам увеличивается (табл. 3.2.7).

Приведенные в таблице расчетные показатели позволяют сделать вывод, что наилучшую окупаемость бюджетных средств имеет такая структура товарной продукции, где удельный вес реализации молока составляет от 10 до 30 %. В этом случае наблюдается максимум получаемой прибыли в расчете на рубль субсидирования, а также максимальный размер налогов и платежей.

Большое значение для теории взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с бюджетом и для практики государственной поддержки АПК имеет тот факт, доказываемый представленными в таблице 3.2.6 результатами моделирования, что при правильном выборе направлений господдержки налогообложение не подрывает

Таблица 3.2.5. Существующая и предлагаемая структура распределения государственной поддержки во взаимосвязи с основными экономическими показателями по совокупности организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

| Показатели | Значение | | |
|---|-------------|-------------|------------|
| | фактическое | оптимальное | отклонение |
| Площадь пашни, млн балло-гектаров | 119,7 | 119,7 | 0,0 |
| Выручка от реализации продукции – всего, млрд руб. | 12 267 | 18 261 | 5 994 |
| В том числе: | | | |
| зерна | 1 002 | 1 020 | 18 |
| другой продукции растениеводства | 1 261 | 1 960 | 699 |
| молока | 3 610 | 4 415 | 805 |
| другой продукции животноводства | 5 126 | 8 325 | 3 199 |
| прочей продукции | 1 268 | 2 541 | 1 273 |
| Прибыль от реализации продукции, млрд руб. | -215 | 1 902 | 2 117 |
| Единый сельскохозяйственный налог, млрд руб. | 219 | 365 | 146 |
| Налог на добавленную стоимость, млрд руб. | -37,2 | 494,0 | 531,2 |
| Отчисления в фонд социальной защиты населения, млрд руб. | 985,6 | 1 212,0 | 226,4 |
| Получение субсидий и компенсаций из бюджета, млрд руб. | 3 338 | 1 498 | -1 840 |
| Получено субсидий: | | | |
| на 1 руб. прибыли, руб. | - | 0,8 | 0,8 |
| 1 руб. выручки, руб. | 0,27 | 0,08 | -0,19 |
| 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 27,9 | 12,5 | -15,37 |
| Получено прибыли на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | -1,8 | 15,9 | 17,7 |
| Уплачено налогов в расчете на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 9,8 | 17,3 | 7,5 |

Таблица 3.2.6. Оптимальная структура расходования бюджетных средств на сельскохозяйственное производство

| Направление расходования бюджетных средств | Размер субсидий | |
|--|-----------------|-------------|
| | млрд руб. | в % к итогу |
| Строительство и реконструкция зданий и сооружений | 13,8 | 0,9 |
| Приобретение машин, оборудования, передаточных устройств | 87,3 | 5,8 |
| Удешевление приобретения и ремонта транспортных средств | 184,0 | 12,3 |
| Скот рабочий и продуктивный | 48,6 | 3,2 |
| Приобретение других основных фондов | 206,1 | 13,8 |
| Приобретение сырья и материалов | 620,1 | 41,4 |
| Приобретение животных на выращивание и откорм | 76,5 | 5,1 |
| Финансирование приобретения прочих оборотных средств | 261,7 | 17,5 |
| Субсидии – всего | 1498 | 100 |

вает стимулы сельхозпредприятий к росту производственных результатов. Наибольшая коммерческая выгода, извлекаемая предприятиями из хозяйственной деятельности, достигается в условиях, когда уровень налоговых платежей превышает объемы господдержки. Эта ситуация коренным образом отличается от существующей ныне. Таким образом, в сельском хозяйстве Беларуси существуют резервы, позволяющие повысить отдачу от господдержки не только в виде прибавки прибыли товаропроизводителей, но и в виде поступлений в бюджет, превосходящих размер оказанной господдержки.

Структура бюджетного субсидирования по группам показала, что при оптимальном удельном весе реализации молока в структуре товарной продукции (10–30 %) необходимо выделять на приобретение сырья, материалов, а также прочих основных и оборотных средств (табл. 3.2.8).

Из таблицы следует, что приоритет в субсидировании приобретения сырья и материалов является закономерностью, распространяющейся на все хозяйства вне зависимости от доли молока в их товарной продукции. Однако заметна тенденция некоторого снижения

удельного веса таких субсидий по мере роста производства молока в пользу финансовой поддержки приобретения скота как в основное стадо, так и для откорма.

Исследование зависимости кадастровой оценки сельхозугодий и основных экономических показателей, полученных по результатам расчетов, показали, что оптимальная потребность в бюджетных средствах на 1 балло-гектар пашни по группам практически неизменна и находится на уровне 12 тыс. руб. При этом наибольшая доля бюджетных вложений по всем группам товаропроизводителей также должна приходиться на финансирование приобретения сырья и материалов.

Учитывая специфику сельскохозяйственного производства, государственное вмешательство, как уже отмечалось, проводится посредством прямого бюджетного субсидирования, а также косвенными методами, к числу которых относится налогообложение.

Как уже отмечалось, между Республикой Беларусь, Российской Федерацией и Республикой Казахстан создается Единое экономическое пространство, что необходимо учитывать при разработке эффективной

Таблица 3.2.7. Взаимосвязь удельного веса реализации молока с основными экономическими показателями (расчетные оптимальные результаты)

| Показатели | Группа предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции, % | | | | | Итого | Факт по республике |
|--|---|-----------|-----------|-----------|-------------|-------|--------------------|
| | До 10,0 | 10,1–20,0 | 20,1–30,0 | 30,1–40,0 | 40,0 и выше | | |
| Удельный вес реализации молока в общем объеме товарной продукции, % | 6,0 | 15,0 | 24,8 | 36,0 | 45,5 | 24,2 | 29,4 |
| Размер товарной продукции на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 645,5 | 242,1 | 168,4 | 130,1 | 103,2 | 180,5 | 102,4 |
| Реализовано молока на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 38,8 | 36,3 | 41,7 | 46,8 | 47,0 | 43,6 | 30,1 |
| Необходимо прямого бюджетного субсидирования: | | | | | | | |
| на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 47,1 | 16,8 | 11,6 | 13,3 | 10,1 | 14,8 | 27,9 |
| 1 руб. товарной продукции, тыс. руб. | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 0,10 | 0,10 | 0,08 | 0,27 |
| Прибыль от реализации продукции: | | | | | | | |
| на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 60,4 | 29,0 | 19,4 | 15,3 | 5,7 | 18,8 | -1,8 |
| 1 руб. товарной продукции, руб. | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | -0,02 |
| Размер прибыли от реализации продукции на 1 руб. прямого бюджетного субсидирования, руб. | 1,3 | 1,7 | 1,7 | 1,1 | 0,6 | 1,3 | -0,06 |
| Размер налогов: | | | | | | | |
| на 1 руб. товарной продукции, руб. | 0,10 | 0,11 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0,11 | 0,1 |
| 1 руб. прямого бюджетного субсидирования, руб. | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 1,2 | 1,2 | 1,4 | 0,36 |

Таблица 3.2.8. Оптимальная структура расходования бюджетных средств на сельскохозяйственное производство в группах предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции

| Направление бюджетного субсидирования | Группа предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции, % | | | | |
|--|---|-----------|-----------|-----------|-------------|
| | До 10,0 | 10,1–20,0 | 20,1–30,0 | 30,1–40,0 | 40,0 и выше |
| Строительство и реконструкция зданий и сооружений | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,9 |
| Приобретение машин, оборудования, передаточных устройств | 22,4 | 0,0 | 2,8 | 1,5 | 4,5 |
| Удешевление приобретения и ремонта транспортных средств | 8,9 | 12,3 | 13,8 | 13,9 | 11,6 |
| Скот рабочий и продуктивный | 0,8 | 3,5 | 3,0 | 3,4 | 5,7 |
| Приобретение других основных фондов | 3,7 | 20,4 | 18,6 | 14,9 | 10,7 |
| Приобретение сырья и материалов | 50,8 | 42,2 | 38,9 | 37,4 | 39,6 |
| Приобретение животных на выращивание и откорм | 1,0 | 2,2 | 4,6 | 5,4 | 13,3 |
| Финансирование приобретения прочих оборотных средств | 12,4 | 19,3 | 18,2 | 21,5 | 12,8 |

модели государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных организаций Беларуси, так как процессы интеграции напрямую влияют на основные элементы финансовой системы государства (налогообложение, бюджетное субсидирование, закупочные цены и цены на энергоносители).

Установлено, что белорусские, казахские и российские сельскохозяйственные товаропроизводители имеют общие элементы налогообложения. Так, они все имеют право выбора – уплачивать налоги по общему либо особому режиму, который предусматривает уплату единого сельскохозяйственного налога (в этих странах доля его плательщиков составляет около 97 %). Особый налоговый режим для юридических лиц – производителей сельскохозяйственной продукции и сельских потребительских кооперативов – предусматривает общий порядок исчисления корпоративного подоходного налога, налога на добавленную стоимость, социального и земельного налогов, платы за пользование земельными

участками, налогов на имущество и транспортные средства и уменьшение итоговой суммы этих платежей на 70 % (табл. 3.2.9).

По фактическим данным за 2010 г., нами установлено как изменится система налогообложения в сельском хозяйстве Беларуси при условии применения налогового законодательства других стран Таможенного союза. Результаты исследований представлены в таблицах 3.2.10 и 3.2.11.

Как видно из таблицы 3.2.10, наиболее существенным налоговым платежом для сельхозпроизводителей Беларуси при применении налогового законодательства Республики Казахстан является НДС, доля которого в структуре налогов составит более 60 %. В целом налоговая нагрузка в выручке сельхозпроизводителей Беларуси более чем в 3 раза выше, чем в Казахстане.

Применение российского налогового законодательства в условиях Беларуси позволяет в три раза снизить налоговую нагрузку в выручке (см. табл. 3.2.11).

Таблица 3.2.9. Система специального налогового режима для юридических лиц – производителей сельскохозяйственной продукции и сельских потребительских кооперативов в Республике Казахстан

| Вид платежа | Ставка, % | Налоговая база |
|--------------------------------|--|--|
| Корпоративный подоходный налог | 10 | Годовой доход за минусом расходов |
| НДС | 12 | Оборот от реализации |
| Социальный налог | 11 | Фонд оплаты труда |
| Земельный налог | Дифференцирована по кадастровой оценке земли | Площадь с.-х. угодий |
| Налог на имущество | 1,5 | Балансовая стоимость недвижимости несельскохозяйственного значения |
| Налог на транспортные средства | Дифференцирована по видам транспортного средства | Вид транспортного средства и мощность двигателя |

Таблица 3.2.10. Номинальная налоговая нагрузка в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании налогового законодательства Республики Казахстан по данным за 2010 г., млрд руб.

| Вид платежа | Сумма |
|---------------------------------------|--|
| Корпоративный подоходный налог (10 %) | 40,6 |
| НДС (12 %) | 726,3 (НДС начисленный (1580,8) минус НДС к зачету (854,5)) |
| Социальный налог (11 %) | 353,7 |
| Земельный налог | 1,3 |
| Налог на имущество | 0,9 |
| Налог на транспортные средства | 0,0 |
| Итого к уплате | 336,8 (1122,8 × 0,3) |
| Налоговая нагрузка в выручке, % | 2,9 |

Таблица 3.2.11. Сравнение номинальной налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании особых налоговых режимов Республики Беларусь и Российской Федерации по данным за 2010 г.

| Республика Беларусь | | Российская Федерация | |
|--|------------------|--|------------------|
| Показатели | Сумма, млрд руб. | Показатели | Сумма, млрд руб. |
| Единый налог | 230,2 | Единый налог | 0 |
| НДС | -106,8 | НДС | |
| В том числе: причитается по расчету | 1317,4 | | - |
| к зачету | 1424,2 | | |
| ФСЗН причитается по расчету (по ставке 30) | 996,9 | Единый социальный налог (по ставке 10,3 %) + обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве (1,7 %) | 358,9 |
| В том числе: израсходовано | 187,4 | | |
| перечислено | 798,2 | | |
| Прочие налоги и сборы | 11,2 | Земельный налог | 53,0 |
| Итого начислено налогов и платежей | 1131,5 | Итого начислено налогов и платежей | 411,9 |
| Налоговая нагрузка в выручке, % | 9,7 | Налоговая нагрузка в выручке, % | 3,5 |

Таким образом, установлено, что существенным отличием механизма налогообложения в Республике Беларусь по сравнению с Российской Федерацией является высокий уровень номинальной налоговой нагрузки в выручке, средний показатель которой в 2010 г. для плательщиков единого налога составлял около 10%. Это результат высоких ставок по отчислениям в фонд социальной защиты населения, которые в 2,5 раза превышают российские.

В целом налоговая нагрузка в выручке сельхозпроизводителей Беларуси при применении налогового законодательства стран Таможенного союза представлена на рисунке 3.2.4. Налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь при применении отечественного налогового законодательства в 2–3 раза выше, чем у стран участников Таможенного союза.

Однако нами были учтены и текущие изменения, происходящие в налоговых системах интегрирующихся государств. Так, в России с 2010 г. единый социальный налог был заменен социальными платежами, при этом их ставка в 2010 г. составила 10,3% от фонда оплаты труда. В последующие годы запланировано увеличение ставок социальных платежей для плательщиков единого налога в следующем размере:

- 2011–2012 гг. – 20,2% (пенсионный фонд – 16,0%, фонд соцстрахования – 1,9, фонд обязательного медстрахования – 2,3%);

- 2013–2014 гг. – 27,1% (пенсионный фонд – 21,0%, фонд соцстрахования – 2,4, фонд обязательного медстрахования – 3,7%);

- с 2015 г. – 34,0% (пенсионный фонд – 26,0%, фонд соцстрахования – 2,9, фонд обязательного медстрахования – 2,1%).

Поэтому в целях устранения различия в уровнях налогообложения нами предлагается снижение ставок отчислений в ФСЗН с 28 до 20% от фонда оплаты труда

в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г. Используя прогнозные данные Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, нами были проведены перспективные расчеты совокупных отчислений в фонд социальной защиты населения при снижении ставок (табл. 3.2.12).

Установлено, что снижение ставок отчислений в ФСЗН на 8 п. п. позволит сельскохозяйственным организациям Беларуси за три года сократить совокупные платежи в бюджет на 1,6 трлн руб., что будет способствовать выравниванию условий хозяйствования в трех странах.

Используя полученные данные, была сделана корректировка полученных результатов оптимизации размера и структуры государственного бюджетного субсидирования (табл. 3.2.13).

Таким образом, при оптимизации размера и структуры бюджетного субсидирования сельскохозяйственного производства предприятия получают дополнительную возможность улучшить ряд экономических показателей: увеличить объемы производства и реализации продукции, прибыли и др. В этом случае прирост выручки от реализации продукции составит около 6 трлн руб., а прибыли – более 2 трлн руб.

При этом появляется возможность сокращения прямого бюджетного субсидирования почти на 2 трлн руб. Рост объемов производства и реализации продукции (в ценах 2010 г.) приведет к адекватному росту налогов и отчислений в бюджет. Так, при условии сокращения ставки отчислений в фонд социальной защиты населения на 8 п. п. прирост налоговых поступлений в бюджет из сельского хозяйства составит около 500 млрд руб.

Таким образом, разработанная оптимизационная модель распределения бюджетных субсидий базировалась на трех основных научных гипотезах. Первая гипотеза предполагает, что накопление собственных оборотных средств позволяет задействовать имеющиеся

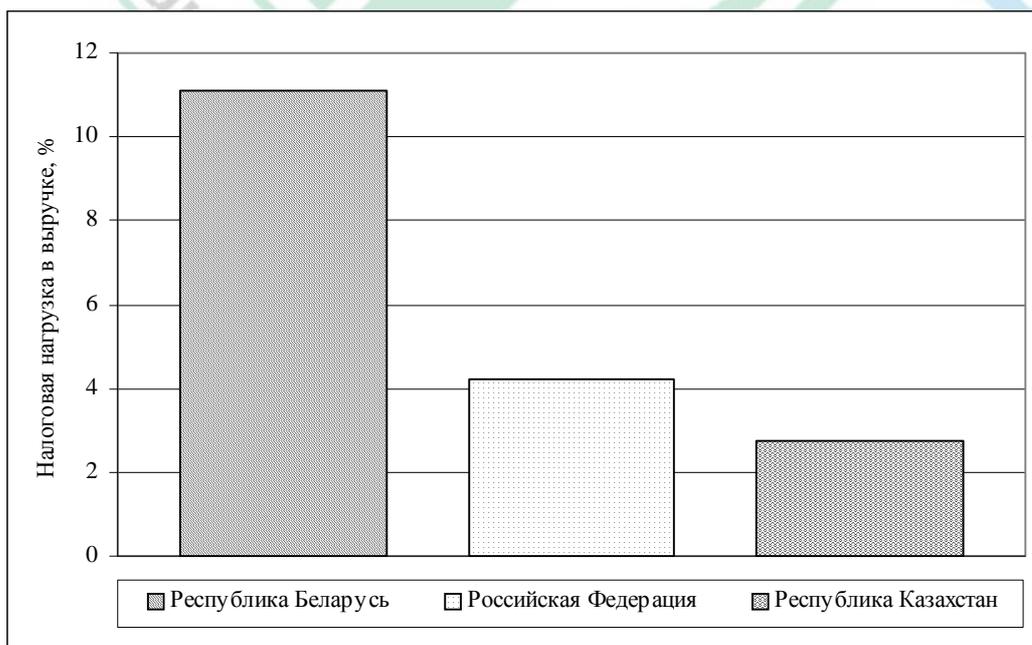


Рис. 3.2.4. Налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций Беларуси при применении налогового законодательства стран Таможенного союза по фактическим данным за 2010 г.

Таблица 3.2.12. Прогноз размера налоговых платежей сельхозпроизводителей Беларуси на 2012–2014 гг. при снижении ставки отчислений в ФСЗН до 20 %, млрд руб.

| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Итого |
|---|---------|---------|---------|--------|
| Выручка от реализации (прогноз) | 21 785 | 25 271 | 28 675 | 75 731 |
| Сумма начисленных налогов при существующем законодательстве | 2 048 | 2 375 | 2 695 | 7 118 |
| Сумма начисленных налогов при снижении ставки отчислений в ФСЗН до 20 % | 1 580 | 1 833 | 2 080 | 5 492 |
| Отклонение | 468 | 542 | 615 | 1 626 |

Таблица 3.2.13. Существующая и предлагаемая структура распределения государственной поддержки во взаимосвязи с основными экономическими показателями по совокупности организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

| Показатели | Значение | | |
|---|-------------|-------------|------------|
| | фактическое | оптимальное | отклонение |
| Выручка от реализации продукции – всего, млрд руб. | 12 267 | 18 261 | 5 994 |
| Прибыль от реализации продукции, млрд руб. | –215 | 1 902 | 2 117 |
| Совокупные налоги и отчисления в бюджет, млрд руб. | 1 167,4 | 1 667,0 | 499,6 |
| Получение субсидий и компенсаций из бюджета, млрд руб. | 3 338 | 1 498 | –1 840 |
| Получено субсидий: | | | |
| на 1 руб. прибыли, руб. | –15,53 | 0,79 | 16,30 |
| 1 руб. выручки, руб. | 0,27 | 0,08 | –0,20 |
| 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 27,9 | 12,5 | –15,4 |
| Получено прибыли на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | –1,80 | 15,89 | 17,70 |
| Уплачено налогов в расчете на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб. | 9,75 | 13,93 | 4,20 |

резервы повышения эффективности других производственных ресурсов. Основание второй гипотезы состоит в том, что эффективные сельскохозяйственные предприятия получают в среднем больше прибыли на единицу активов. Третья гипотеза связана с тем, что отстающие хозяйства требуют больших структурных преобразований в производственной сфере и существенных изменений в менеджменте, чтобы приблизиться к уровню передовых.

Расчеты показали, что в сельском хозяйстве Беларуси имеется резерв сокращения прямых бюджетных расходов за счет более рационального их использования. Так, в результате решения оптимизационной модели установлено, что максимальную отдачу от вложения бюджетных ассигнований отрасль получит, если размер субсидий не превысит 532 млрд руб. В этом случае прибыль от реализации продукции по совокупности предприятий составит 1238 млрд руб. Дальнейшее наращивание бюджетного субсидирования даст меньшую отдачу.

При оптимизации распределения бюджетных субсидий и при условии обеспечения 50 % отдачи от вложения бюджетных средств прирост прибыли составит более 2 трлн руб. при одновременном сокращении бюджетного субсидирования на 1,8 трлн руб. Кроме того, возможно увеличение выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб. Из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % – на приобретение оборотных средств.

В целях устранения различия в уровнях налогообложения стран-членов Таможенного союза нами предлагается снижение ставок отчислений в ФСЗН для производителей сельскохозяйственной продукции с 28 до 20 % в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря

2014 г. Расчеты показали, что сельскохозяйственные организации Беларуси смогут за три года в 2012–2014 гг. сократить совокупные платежи в бюджет на 1,6 трлн руб., что будет способствовать выравниванию условий хозяйствования в трех странах.

Заключение

Таким образом, были проведены исследования по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства и были сделаны следующие выводы:

1. Государственное регулирование затрагивает вопросы финансово-кредитных отношений аграрного сектора Беларуси и образует определенную иерархическую систему, включающую разграничение полномочий в принятии решений между законодательной и исполнительной властями. Из комплекса методов регулирования агропромышленного производства, которые находятся в распоряжении органов управления, в качестве основных выделяют административные, экономические и информационные, образующие в совокупности механизм государственного воздействия.

2. В странах ЕС финансовая поддержка сельского хозяйства направлена на сохранение существующего уровня сельскохозяйственного производства, в то время как американская модель государственной поддержки регулирования сельских товаропроизводителей в большей степени направлена на поддержание установленного уровня доходности производителей. Это позволяет фермерам иметь стабильный доход независимо от природных условий и рыночной ситуации, осуществлять обновление и модернизацию производственной и торговой инфраструктуры, освоение новейшей техники и ресурсосберегающих технологий.

3. В Республике Беларусь государственная поддержка сельским товаропроизводителям направлена на поддержание положительной рентабельности деятельности и выравнивание их доходности в зависимости от качества земли. Основная доля целевого финансирования была направлена на приобретение оборотных активов, а также на дотации для снижения цен на сельскохозяйственную технику. В расчете на единицу продукции организациям с низкой кадастровой оценкой выделялось больше бюджетных средств, что говорит о все еще низкой эффективности использования бюджетных средств.

4. В сельском хозяйстве Беларуси имеется резерв

сокращения бюджетных расходов на прямое бюджетное финансирование за счет более рационального их использования. При условии обеспечения 50 % отдачи от вложения бюджетных средств прирост прибыли составит более 2 трлн руб. при одновременном сокращении бюджетного субсидирования на 1,8 трлн руб. Кроме того, возможно увеличение выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб. Из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % – на приобретение оборотных средств.

§ 3.3. Методические рекомендации по реализации важнейших приоритетов инвестирования агропромышленного комплекса

Устойчивое развитие аграрной экономики Республики Беларусь во многом зависит от функционирования инвестиционной сферы, которая характеризуется, с одной стороны, достаточно высокой степенью государственного вмешательства, а с другой – все более активным участием рыночных субъектов.

Необходимость и актуальность качественных изменений в инвестиционной сфере обусловлена возникновением новых приоритетов инвестирования, что требует преобразования действующего механизма инвестирования.

Для определения направлений совершенствования инвестиционной деятельности необходимо углубленное изучение теоретических основ данной экономической категории. Обобщение литературных источников позволило сформировать и представить теоретико-методологический аппарат инвестиционной деятельности (рис. 3.3.1).

Инвестиционная деятельность является обязательным условием развития экономики, и степень ее активности зависит от действующей в стране экономической модели.

Следует отметить, что формирование инвестиционной политики, как правило, осуществляется исходя из приоритетов конкретного временного периода, определяемых государством. Поэтому важно его значение прежде всего как активного координатора, придающего общему инвестиционному процессу стратегическую социально-экономическую направленность в целях эффективного поступательного развития экономики.

Согласно инвестиционному кодексу государственное регулирование реализуется посредством форм и методов, представленных на рисунке 3.3.2.

Таким образом, несмотря на разнообразие существующих форм и методов государственного регулирования инвестиционной деятельности важнейшей задачей признается их эффективное применение с учетом сложившихся условий функционирования национальной экономики в целях конкурентоспособного развития народного хозяйства, в частности АПК.

В настоящее время определяющей стратегией развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь является Государственная программа устойчивого развития села на 2010–2015 годы, консолидирующая в себе более полтора десятка отраслевых и ведомственных программ.

В процессе исследований нами оценена динамика инвестированных средств в развитие народного хозяйства в целом и сельского – в частности. Так, с 2006 г. наблюдалась положительная тенденция постоянного увеличения объема инвестиций, и полученное соотношение в сельском хозяйстве превышало среднюю по республике, что связано с реализацией Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы (табл. 3.3.1).

Аналогичную картину показывает сравнение доли инвестиций в сельскохозяйственное производство в общей величине по республике и отношении вложенных средств к ВВП сельского хозяйства (рис. 3.3.3).

Результатом наращивания темпов инвестирования за период выполнения Программы возрождения и развития села за 2005–2010 годы стала положительная динамика показателей движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях (рис. 3.3.4).

Вследствие обновления фондов доля физического износа основных средств снизилась с 56,3 в 2004 г. до 39,5 % в 2010 г., соответственно процент годности повысился. Кроме того, положительные изменения в структуре основных средств в сельхозорганизациях за 2004–2010 гг. заключаются в увеличении доли машин, оборудования и рабочего скота, то есть активной части при снижении удельного веса зданий и сооружений.

Анализ показал, что процент износа основных фондов молокоперерабатывающих предприятий к началу 2010 г. уменьшился до 39 %. Следует обратить внимание на то, что у них машины и оборудование составляют половину основных средств. Учитывая то, что сельхозпроизводители отличаются от молокопереработчиков большей пассивной частью фондов, которая составляет