

по валовой продукции в текущих ценах – 250 тыс. руб.; выручке от реализации работ и услуг – 195; валовому доходу – 85; прибыли – 50 тыс. руб.

Для обеспечения высокой результативности стоимостных нормативов (критериев) эффективности, характеризующих хозяйственную деятельность отдельного предприятия или региона, немаловажное значение должно отводиться разработке нормативных параметров производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции. Так, в среднем по республике нормативный уровень материально-денежных затрат на гектар посевов в ценах 2009 г. составляет: по зерновым культура – 1 066,0 тыс. руб., или порядка 33,7 тыс. руб. на балло-гектар, по картофелю – 6 600, или 205, по сахарной свекле – 3 875, или 109, при возделывании рапса – 984,0 тыс. руб., или 31,1 тыс. руб. на балло-гектар посевов. Данный уровень затрат, при соблюдении агротехнологической дисциплины возделывания сельскохозяйственных культур позволяет получать с гектара посевов: зерна – 45,8 ц (с нормативной себестоимостью 233,0 тыс. руб.); картофеля – 260 (256), сахарной свеклы – 450,0 (70,6), семян рапса – 23,7 ц (415,0 тыс. руб.). Таким образом, нормативная рентабельность составит: по зерну 35 %, или на 35 п. п. выше фактического уровня 2009 г., по картофелю – 57, или на 42, по сахарной свекле – 22, или на 17, по семенам рапса – 45 %, или на 31 п. п. выше уровня 2009 г.

§ 2.3. Снижение себестоимости производства сельскохозяйственной продукции и приведение материальных и трудовых затрат к нормативному уровню

В настоящее время одной из наиболее актуальных проблем большинства отечественных товаропроизводителей является опережающий рост материально-денежных затрат относительно темпа роста продуктивности, который не позволяет достигнуть высокоэффективного уровня производства продукции.

В этой связи общей тенденцией при решении проблемы на макро- и микроуровнях должна стать разработка комплекса мер по снижению себестоимости продукции (антизатратного механизма производства). Изучение вопроса показало, что наиболее простым во внедрении, действенным и своевременным инструментом ресурсосбережения является нормирование затрат, которое позволяет не только контролировать расход ресурсов и максимизировать отдачу от них, но и выявить внешние и внутрипроизводственные резервы снижения себестоимости продукции.

На современном этапе теоретические основы формирования себестоимости продукции определяются большим разнообразием в терминологии и категорийном аппарате. Учитывая важность себестоимости продукции, необходимо провести изучение ее как экономической категории для систематизации имеющихся знаний, уточнения и взаимосвязи уже определенных в литературе понятий.

Законодательно себестоимость продукции определяется как стоимостная оценка затрат, произведенных

С помощью научно обоснованной системы прогрессивных стоимостных норм и нормативов возможно решение следующих задач:

- обеспечить рациональное использование ресурсов путем сопоставления результатов с затратами на всех уровнях хозяйственного управления и прежде всего повышение темпов роста производительности труда, улучшение показателей использования основных производственных фондов, материалов, топлива, электроэнергии, а также повышение качества продукции и снижение себестоимости ее производства;

- планировать показатели развития сельскохозяйственного производства на перспективу с целью своевременной корректировки производственно-экономической деятельности;

- учитывать особенности организации и технологии производства сельскохозяйственных культур и отраслей животноводства в различных природно-климатических зонах республики;

- изучить и всесторонне проанализировать природно-производственные условия и состояние организации трудовых и технологических процессов в хозяйстве и за его пределами;

- скорректировать трудовые и технологические процессы, дать экономическую, техническую и физиологическую оценку полученным вариантам.

в процессе производства и реализации продукции, товаров, работ и услуг. В сфере налогообложения себестоимость не рассматривается в качестве категории налогового права. Она остается основным экономическим показателем эффективности деятельности предприятия, а также служит нижней границей цены предложения (по полным затратам).

Себестоимость как показатель выполняет ряд функций:

- обеспечение учета и контроля всех затрат на производство и реализацию;

- формирование уровня цен на продукцию и определение размера прибыли; определение (обоснование) эффективности производства;

- экономическое обоснование целесообразности инвестиций при осуществлении мероприятий по развитию и совершенствованию производства;

- определение в качестве методической основы внутрихозяйственных отношений в подразделениях субъекта хозяйствования (или кооперирующихся организаций) при распределении прибыли (или выручки) и др.

Особенности технологии сельскохозяйственного производства напрямую обуславливают специфичность порядка формирования себестоимости продукции, множество ее видов и типов. Каждая отрасль сельского хозяйства имеет индивидуальный перечень объектов учета производственных затрат, объектов калькулирования

себестоимости и ряд видов продукции, многие из которых имеют свой порядок расчета.

В ходе исследований была уточнена классификация себестоимости продукции с учетом отечественного и зарубежного опыта (табл. 2.3.1).

Кроме того, по результатам исследований были систематизированы методы учета затрат и калькулирования себестоимости, показана их взаимосвязь: от основополагающих подходов к формированию себестоимости (систем учета затрат) до конкретных методов калькулирования.

Учитывая значимость показателя, аналитические исследования себестоимости сельскохозяйственной продукции проводились комплексно на основе разработанной блок-схемы анализа (рис. 2.3.1).

В работе система комплексного экономического анализа была разделена на макро- и микроанализ, что повышает значимость и объективность результатов.

Следует отметить, что опережающий рост материально-денежных затрат относительно темпа роста продуктивности, который не позволяет достигнуть эффективного уровня производства продукции, стал негативной тенденцией, характерной для большинства сельхозорганизаций республики (рис. 2.3.2).

Как показал анализ, в целом в последние 10 лет окупаемость производственных затрат колеблется на уровне 0,7 руб. Положительная динамика показателя наблюдается в животноводстве за счет прибыльной реализации продукции в 2004–2008 гг. Повышение доли товарной продукции в отрасли растениеводства позволило бы увеличить и окупаемость затрат (рис. 2.3.3).

Производство и реализация остаются рентабельными за счет увеличения среднереализационных цен – в среднем за год на 10–24 %. Однако по результатам анализа динамики себестоимости единицы основных видов продукции за 2000–2009 гг. наблюдается тенденция уменьшения положительных финансовых результатов от реализации (табл. 2.3.2).

Для расчетов нормативных уровней по отраслям растениеводства и животноводства нами применялись различные методические подходы, которые базируются на опытно-статистическом методе. Определение нормативных уровней затрат и других показателей по отдельным видам растениеводческой продукции осуществлялось посредством статистических группировок. Основой для проведения исследований явилась информация по производству отдельных видов продукции растениеводства за 2008–2009 гг. Считаем, что при расчете обязательно использовать принцип зонального разделения территории республики на три почвенно-экологические зоны: I – северная; II – центральная; III – южная (согласно проведенному почвенно-экологическому районированию) в соответствии с исследованиями РУП «НПЦ НАН Беларуси по земледелию».

В процессе исследования проведен расчет рекомендуемого нормативного уровня производственных затрат и себестоимости единицы продукции на примере основных товарных сельскохозяйственных культур (зерновых, рапса и картофеля) в соответствии со следующими принципами (элементами):

- 1) по группам сельскохозяйственных организаций каждой из зон, где рентабельность находилась в пределах от безубыточного уровня до 20 %, от 20 % и выше;
- 2) по организациям определенных групп, урожайность в которых соответствует нижней границе эффективного производства продукции: по зерновым – свыше 40 ц/га, картофелю – более 250, рапсу – 15 ц/га.

Как показали исследования, достижение высокого уровня производственных показателей в натуральном выражении не всегда подтверждается увеличением эффективности производства продукции. Ввиду этого необходимо при расчете нормативов ориентироваться на уровни производства, обеспечивающие положительные финансовые результаты от реализации продукции, учитывающие изменение стоимостных показателей, среднереализационной цены и полной себестоимости.

Таблица 2.3.1. Классификация себестоимости продукции по видам

Признак классификации	Виды себестоимости продукции	
	Отечественная практика	Зарубежная практика
Сроки составления	Плановая	Плановая: оптимальная, нормативная, бюджетная, средняя (справочная)
	Провизорная (ожидаемая)	–
	Фактическая	Фактическая (историческая)
Содержание себестоимости	Полная	Полная: нормативная, экономически обоснованная
	—	Усеченная: переменная, прямая, маржинальная
Технологические границы процесса производства (производственная сфера)	Технологическая	Себестоимость: производственных единиц (концернов, заводов, цехов, секторов), произведенной продукции, реализованной продукции
	Отраслевая	
	Производственная (хозяйственная)	
	Полная	
Масштабность	Индивидуальная	–
	Общественная: среднотраслевая, среднерегиональная, сводная (по районам, областям)	
Экономическая сфера использования		Себестоимость управленческих функций (администрирование, снабжение, производство, реализация), центров ответственности (прибыли, затрат, других), центров деятельности (технические службы, общеэкономические службы), сегментов деятельности (каналы реализации, зоны (районы) страны)

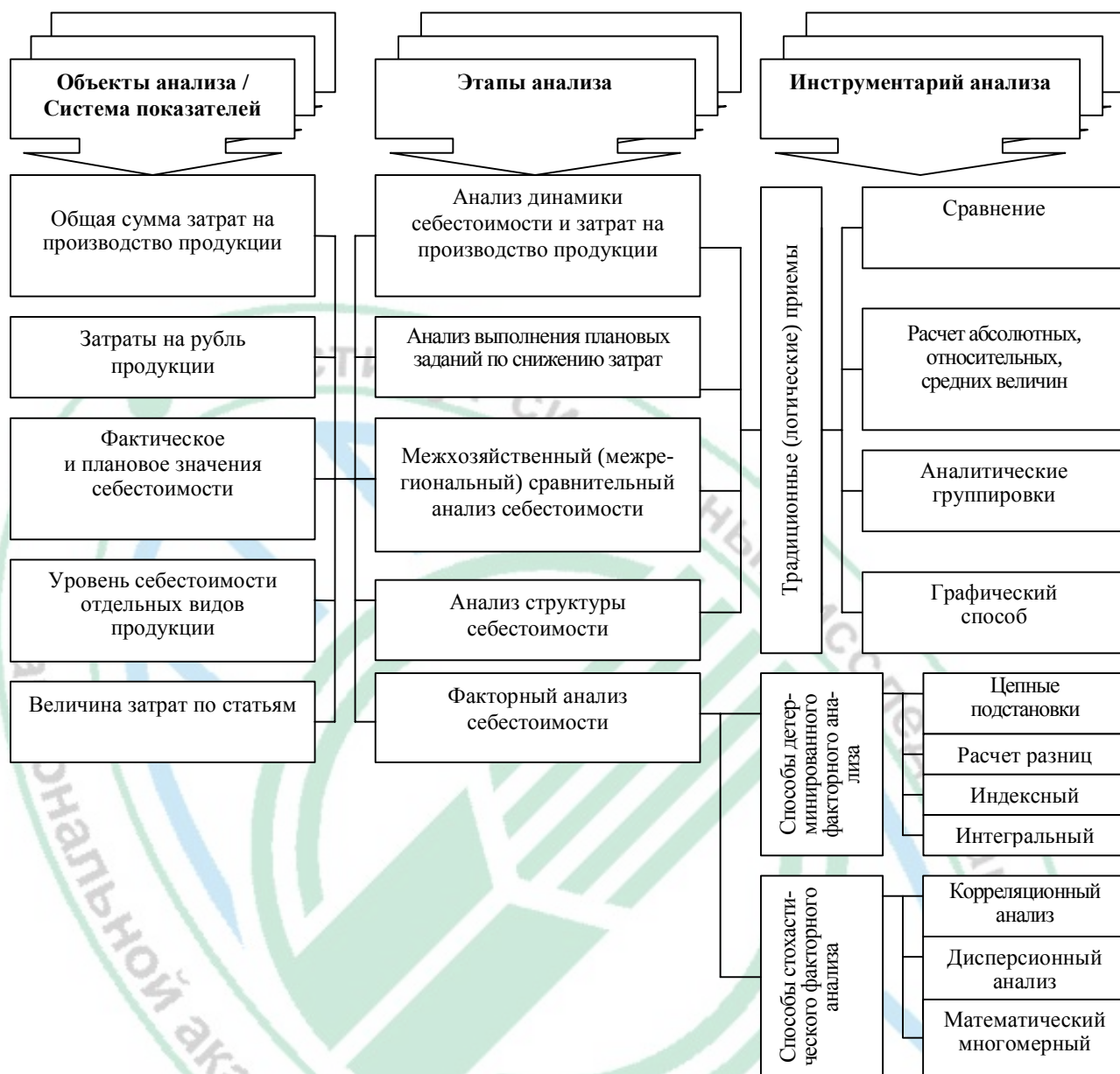


Рис. 2.3.1. Общелогическая блок-схема анализа себестоимости продукции

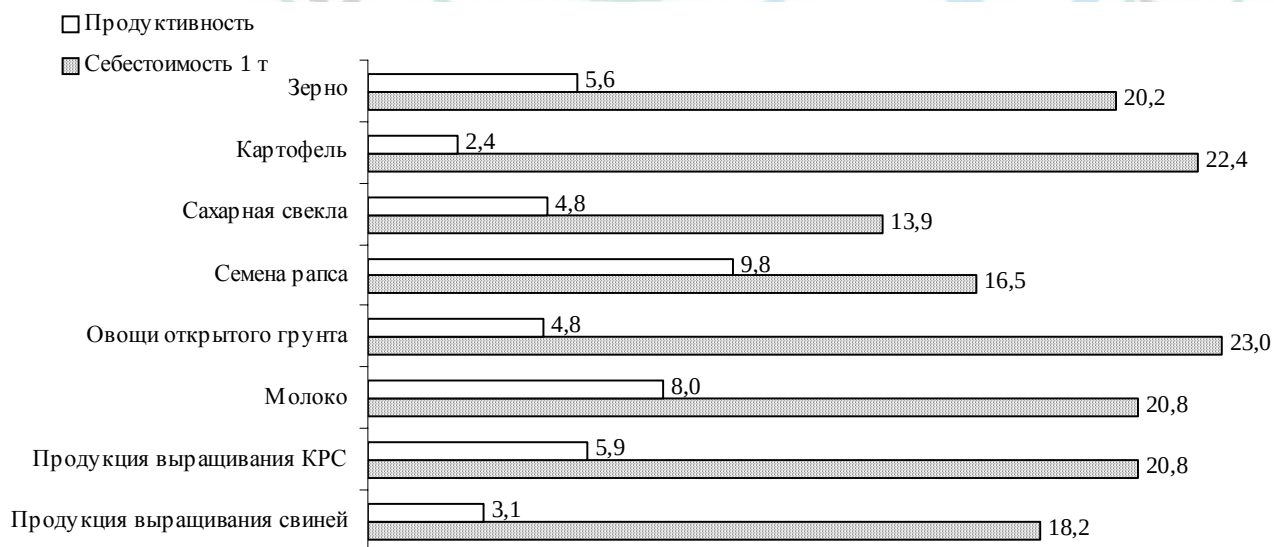


Рис. 2.3.2. Среднегодовой темп прироста продуктивности и себестоимости единицы основных видов продукции за 2000–2009 гг., %

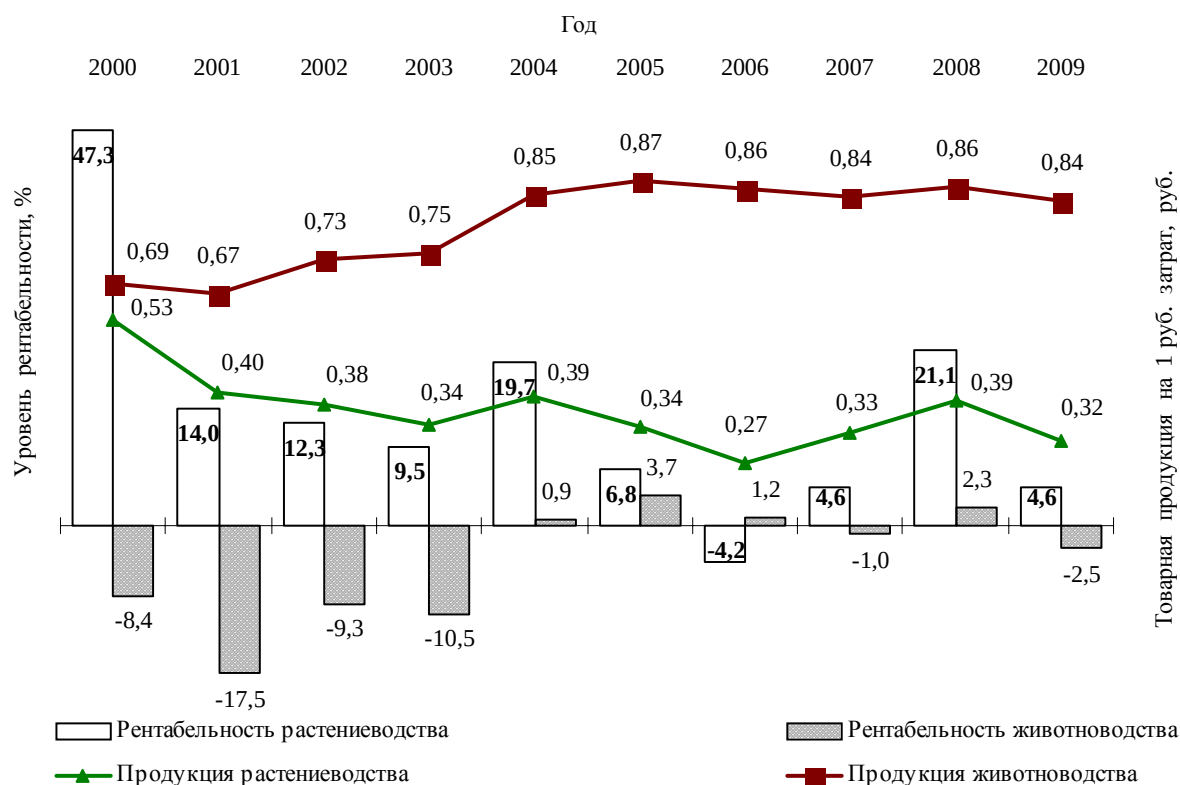


Рис. 2.3.3. Динамика товарной продукции в расчете на 1 руб. затрат материально-денежных средств по сельхозорганизациям системы Минсельхозпрода

Таблица 2.3.2. Динамика себестоимости основных видов продукции и финансовые результаты от реализации по сельскохозяйственным организациям Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2000–2009 гг.

Продукция	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Себестоимость, тыс. руб/т										
Зерно	50	86	98	121	133	169	217	237	269	315
Картофель	49	104	170	167	147	218	244	252	272	370
Сахарная свекла	22	32	52	55	55	69	65	67	72	80
Семена рапса	114	147	209	265	264	320	415	414	465	525
Овощи открытого грунта	43	82	141	112	145	212	227	268	282	342
Молоко	92	166	224	263	306	347	391	451	572	610
Продукция выращивания КРС	944	1 705	2 237	2 511	3 016	3 564	4 086	4 731	5 504	6 233
Продукция выращивания свиней	836	1 521	1 736	1 924	2 540	2 778	2 961	3 344	4 062	4 441
Уровень рентабельности реализации, %										
Зерно	65,0	23,0	23,0	8,0	26,0	7,0	-12,0	2,0	22,6	0,5
Картофель	11,0	-1,0	13,0	8,0	-10,0	4,0	3,0	5,0	5,5	15,7
Сахарная свекла	45,0	9,0	-12,0	15,0	22,0	4,0	6,0	9,0	16,6	4,8
Семена рапса	42,0	17,0	1,0	22,0	41,0	14,0	-8,0	-4,0	39,0	14,6
Овощи открытого грунта	25,0	32,0	41,0	40,0	0,4	29,0	26,0	20,0	24,5	15,8
Молоко	-16,5	-24,9	-10,1	-0,7	17,0	14,4	10,7	10,9	18,8	5,4
КРС (живой вес)	-18,0	-25,9	-22,2	-32,6	-24,0	-21,6	-21,6	-24,7	-26,7	-25,6
Свиньи (живой вес)	-0,5	-6,0	-1,5	-4,0	2,7	13,2	7,0	2,3	3,4	1,7

Результаты исследований показали дифференциацию показателей в зональном разрезе (табл. 2.3.3).

Группы хозяйств трех зон, соответствующие различным уровням рентабельности, значительно отличаются не только величиной формирующейся цены и уровнем себестоимости, но и натуральными показателями.

Сравнительный анализ рекомендуемых нормативных уровней с фактической себестоимостью по отдельным

культурам за 2009 г. указывает на худшее положение северной зоны по количеству хозяйств, превышающих рекомендуемый уровень себестоимости и убыточно реализующих продукцию растениеводства. Например, по зерновым культурам доля таких организаций 1-й зоны составила 60 %, там же и доля убыточно реализующих зерно 67 %. Наименьшее их количество приходится на 2-ю зону (42 %), соответственно и доля

Таблица 2.3.3. Расчет нормативов затрат и себестоимости с учетом уровня рентабельности (прибыльности) по некоторым сельскохозяйственным культурам

Показатели	Республика Беларусь	1 зона		2 зона		3 зона	
		0–20 %	20,1 % и более	0–20 %	20,1 % и более	0–20 %	20,1 % и более
Зерновые культуры							
Выход зерна на 1 балло-гектар посевов, кг	119,8	160,1	174,3	137,1	137,5	142,0	147,9
Урожайность, ц/га	37,1	42,4	48,6	49,0	50,1	45,9	51,4
Себестоимость, тыс. руб/т	314	332	298	309	280	287	265
Затраты на 1 га посевов, тыс. руб.	1 114	1 309	1 568	1 443	1 369	1 319	1 356
Уровень рентабельности от реализации, %	0,2	8,0	31,1	8,6	34,7	12,3	34,2
Картофель							
Выход картофеля на 1 балло-гектар посевов, кг	502,7	481,5	555,9	507,3	603,7	509,6	572,9
Урожайность, ц/га	160,0	132,1	151,5	166,8	208,3	149,9	172,3
Себестоимость, тыс. руб/т	372,0	414,7	386,7	399,9	290,9	370,9	290,8
Затраты на 1 га посевов, тыс. руб.	6 147,7	5 566,4	6 072,4	6 794,8	6 194,7	5 715,0	5 258,7
Уровень рентабельности от реализации, %	15,0	14,2	47,4	9,3	58,1	9,0	55,8
Рапс							
Выход маслосемян на 1 балло-гектар посевов, кг	58,1	71,1	72,8	65,0	64,5	77,1	73,4
Урожайность, ц/га	18,0	18,4	19,3	21,3	22,1	22,2	22,1
Себестоимость, тыс. руб/т	524,9	558,8	396,2	547,4	427,8	548,1	422,7
Затраты на 1 га посевов, тыс. руб.	986,1	1 059,3	804,1	1 208,0	1 003,9	1 271,1	983,3
Уровень рентабельности от реализации, %	14,5	9,7	52,9	9,7	43,4	9,3	45,4

хозяйств с отрицательным финансовым результатом от реализации продукции – 40,5 %.

Учесть принцип объективности расчетов при установлении нормативных уровней показателей отдельных видов продукции животноводства позволяет применение результатов регрессионного анализа в дополнение к способу группировок.

На основании использования такого методического подхода были проведены расчеты в разрезе административных областей по данным сельскохозяйственных организаций по следующим вариантам:

- 1) по оценке групп передовых хозяйств по продуктивности животных, рентабельно реализующих продукцию;
- 2) с использованием уравнения регрессии, устанавливающего зависимость уровня удельных производственных затрат от продуктивности коров (составленного по совокупности хозяйств, рентабельно реализующих продукцию);
- 3) с применением многофакторного уравнения регрессии, устанавливающего зависимость уровня себестоимости молока от комплекса факторов (составленного по совокупности хозяйств, рентабельно реализующих продукцию).

Для обоснования проведения необходимых расчетов по отрасли животноводства в разрезе областей был использован метод индексного анализа и изучены

его результаты. Такой метод анализа позволяет определить преимущества областей на рынках той или иной продукции и охарактеризовать эффективность производства этой продукции. Расчеты были выполнены по данным сельскохозяйственных организаций в разрезе областей за 2005–2009 гг. В качестве базы сравнения были приняты средние по республике значения (табл. 2.3.4).

Дифференциация интегрального индекса свидетельствует о необходимости разработки нормативов отдельно для каждой области.

По итогам сравнительного анализа были определены рекомендуемые уровни нормативов себестоимости молока для организаций республики. Результаты расчетов по представленным вариантам по Брестской области приведены в таблице 2.3.5.

Таким образом, расширение методического инструментария исследований позволяет более точно рассчитывать оптимальную величину удельных производственных затрат, обеспечивающих рентабельное производство.

Оценка представленных трех вариантов расчета указывает на преимущество первого, ориентированного на применение способа группировок. При использовании уравнений регрессии согласно двум другим вариантам в расчетные рекомендуемые уровни показателей

Таблица 2.3.4. Индексная оценка эффективности производства молока за 2005–2009 гг.

Показатели	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Поголовье скота на 100 га сельхозугодий, гол.	1,166	0,915	0,955	0,991	1,177	0,783
Среднегодовой надой на корову, кг	1,007	0,844	0,858	1,063	1,114	1,007
Фактические затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч	1,045	0,786	0,931	1,091	1,078	0,975
Себестоимость 1 т к. ед., тыс. руб.	1,009	1,147	1,063	0,901	0,942	1,101
Затраты кормов на 1 ц молока, ц к. ед.	1,060	0,893	0,887	1,116	1,024	0,927
Производственная себестоимость 1 т молока, тыс. руб.	1,017	0,947	1,015	1,018	0,969	1,081
Среднереализационная цена 1 т молока, тыс. руб.	1,014	0,998	0,987	0,983	1,004	0,983
Интегральный индекс	1,044	0,927	0,954	1,021	1,041	0,974

закладывается тенденция (изменение) влияющих факторов, что выражается скорее как выравнивание, чем как ориентировочный уровень затрат для определения резервов снижения себестоимости.

Сравнительный анализ рассчитанных нормативов и фактических данных за 2009 г. позволил определить количество хозяйств, в которых материально-денежные ресурсы для производства продукции используются неэффективно. Так, наибольшая доля сельхозорганизаций (свыше 60 %), превысивших рекомендуемый уровень производственных затрат для растениеводства, располагается в 1-й зоне. В свою очередь наиболее рационально используются ресурсы в хозяйствах 2-й зоны.

Результаты сравнения по животноводству указывают на то, что преимущественно в Гомельской, Могилевской и Гродненской областях находится наибольшая доля хозяйств, где не превышался норматив затрат ресурсов.

Одной из основных причин неэффективного производства сельскохозяйственной продукции является нерациональное использование имеющихся трудовых и материальных ресурсов и, как следствие, перерасход средств.

По результатам исследований была проведена апробация рекомендуемых нормативов для оценки уровня экономического развития РСУП «Э/б Межево» Оршанского р-на.

Результаты краткого сравнительного анализа подтверждают недостаточный уровень использования производственных ресурсов и низкую отдачу затраченных на сельскохозяйственное производство средств (табл. 2.3.6).

Расчет снижения себестоимости молока по исследуемому хозяйству был проведен за счет оптимизации двух основных факторов: корма и затраты труда.

Главным фактором, сдерживающим интенсивное производство продукции животноводства, является кормовая база. Недостаток качественных кормов, несбалансированность рационов сказываются на продуктивности животных и приводят к перерасходу кормов, а в последующем к росту себестоимости продукции. Согласно оценкам ученых и практиков использование высококачественных кормов при оптимальном уровне потребления позволяет затрачивать не более 1,1 ц к. ед. на центнер молока, что ниже среднереспубликанского уровня за 2009 г. на 11,0 %.

Анализ структуры рациона кормов дойного стада в РСУП «Э/б Межево» за 2009 г. показал, что значительные расхождения наблюдаются по следующим видам кормов: по сенажу нормативный уровень превышает на 22 п. п., недостаток концентрированных кормов составляет 7 п. п., а силоса – на 4 п. п. Вследствие чего несбалансированность рациона привела к перерасходу кормов в расчете на голову на 35,1 % (или до 55,8 ц к. ед. в расчете на корову).

Результаты анализа показывают, что РСУП «Э/б Межево» отличается наибольшей долей перерасходованных кормов по сравнению со среднеобластным уровнем. По причине высокой стоимости кормов затраты на перерасходованный корм были выше среднеобластного значения в 2,6 раза. Устранение всех недостатков в

организации кормления животных в изучаемом хозяйстве позволило бы получить дополнительной продукции на уровне 34,0 %.

В свою очередь, превышение фактически используемых затрат труда над нормативами ведет к дополнительным расходам, что в конечном итоге снижает результативность производства продукции. Так, в 2009 г. стоимость перерасходованного труда по РСУП «Э/б Межево» составила 292 млн руб., что составляет 37 % от затрат на оплату труда, или 12 % в стоимости произведенного молока. Приближение фактических затрат труда к нормативному уровню позволило бы повысить производительность в 2,1 раза (с 17 до 36 кг молока).

Пример расчета снижения себестоимости молока за счет оптимизации двух вышеобозначенных факторов: корма и затраты труда – в РСУП «Э/б Межево» приведен в таблице 2.3.7

Данные таблицы 2.3.7 свидетельствуют о том, что в 2009 г. по хозяйству затраты труда в расчете на единицу продукции превышали нормативный уровень в 2 раза, затраты кормов – на 34 %.

При использовании в качестве ориентировочного уровня для оптимизации затрат рекомендуемого нормативного уровня себестоимости тонны молока по Витебской области резерв снижения себестоимости составил 36 %. В случае достижения изучаемой организацией среднеобластного уровня (по стоимости кормов) себестоимость тонны молока снизится на 33 %.

Как показали исследования, одним из эффективных способов становится применение такого инструмента ресурсосбережения как нормирование затрат. Необходимый для эффективного производства продукции уровень продуктивности формируется за счет множества факторов, но исследования показывают, что в основном низкая окупаемость вложенных материально-денежных средств возникает по причине нарушения технологии кормления и организации производства. Так, несоблюдение норм и рационов кормления привело в 2009 г. к перерасходу кормов: в молочном скотоводстве – на 9 319,0 тыс. ц к. ед. (прирост на 12,6 % к прошлому году), или 232,15 млрд руб. в стоимостной оценке (на 26,8 % выше чем в 2008 г.); для отрасли выращивания и откорма КРС – на 19 421,0 тыс. ц к. ед. (на 12,0 % к прошлому году), или 639,65 млрд руб. в стоимостной оценке (на 27,4 % выше чем в 2008 г.); для свиноводства перерасход составил 1 657,4 тыс. ц к. ед. (на 3,0 % к прошлому году), или 100,52 млрд руб. (на 7,5 % выше чем в 2008 г.).

Внедрение разработанных нормативов позволит сократить величину затрат на производство трех основных товарных видов продукции растениеводства на 338,7 млрд руб. (или 14,0 % по условиям 2009 г.), а по молоку – на 231,3 млрд руб. (на 8,0 %).

Таким образом, рекомендуемые нормативные уровни изучаемых показателей можно использовать при оценке мероприятий по ресурсосбережению и материалоёмкости на макро- и микроуровне. Они востребованы при обосновании потребности отрасли в трудовых, материальных и финансовых ресурсах под планируемый объем продукции.

Таблица 2.3.5. Рекомендуемые нормативные уровни себестоимости 1 т молока
в сельхозорганизациях Республики Беларусь

Среднегодовой надой, кг	Способы			Рекомендуемые пределы норматива
	группировки	корреляционно-регрессионный		
		модель с одним фактором	многофакторная модель	
Брестская область				
До 3 000	600	612	588	590–600
3 000–3 500	586	595	595	585–595
3 500–4 000	554	588	582	555–590
4 000–4 500	551	581	575	550–580
4 500–5 000	558	576	566	550–575
5 000–5 500	574	572	584	570–580
5 500–6 000	553	569	559	555–570
6 000–6 500	545	566	561	545–570
6 500–7 000	558	563	622	560–620
7 000 и более	536	560	600	535–600
Витебская область				
До 3 000	602	592	581	580–600
3 000–3 500	592	595	599	590–600
3 500–4 000	578	598	585	578–595
4 000–4 500	577	600	592	577–600
4 500–5 000	554	602	576	555–602
5 000–5 500	564	604	574	565–605
5 500–6 000	569	605	578	570–605
6 000–6 500	584	606	644	585–645
6 500–7 000	657	606	665	605–665
Гомельская область				
До 3 000	608	569	601	570–608
3 000–3 500	590	573	577	575–590
3 500–4 000	572	575	566	565–575
4 000–4 500	577	576	561	560–577
4 500–5 000	572	578	560	560–578
5 000–5 500	554	579	548	548–580
5 500–6 000	592	580	612	580–612
6 000–6 500	582	580	574	575–582
6 500–7 000	586	582	573	573–585
Гродненская область				
До 3 000	583	639	714	585–714
3 000–3 500	623	611	643	610–643
3 500–4 000	593	601	597	595–601
4 000–4 500	592	595	590	590–595
4 500–5 000	577	589	572	572–590
5 000–5 500	581	585	568	568–585
5 500–6 000	564	581	567	565–580
6 000–6 500	561	577	581	560–580
6 500–7 000	541	574	574	540–575
7 000 и более	518	571	577	520–577
Минская область				
До 3 000	641	605	593	595–640
3 000–3 500	616	602	640	602–640
3 500–4 000	599	602	587	585–602
4 000–4 500	584	602	586	585–602
4 500–5 000	580	601	570	570–601
5 000–5 500	579	601	569	570–601
5 500–6 000	577	601	584	577–601
6 000–6 500	572	601	571	570–601
6 500–7 000	568	600	566	565–600
7 000 и более	565	600	600	565–600
Могилевская область				
До 3 000	424	512	477	425–512
3 000–3 500	544	519	547	520–547
3 500–4 000	502	525	505	502–525
4 000–4 500	505	530	501	501–530
4 500–5 000	512	534	509	510–534
5 000–5 500	502	537	522	502–537
5 500–6 000	507	538	546	507–545
6 000–6 500	575	541	574	540–575
6 500 и более	559	542	548	542–560

Таблица 2.3.6. Основные производственно-экономические показатели за 2009 г.

Показатели	РСУП «Э/б Межево»	Витебская область	Отклонение, %
Поголовье скота на 100 га с.-х. угодий, гол.	38,4	43,7	87,9
Производство в расчете на 1 балло-гектар посевов, кг:			
зерна	64,9	102,2	63,5
картофеля	264,7	444,9	59,5
рапса	20,8	48,5	42,8
Производство в расчете на 1 балло-гектар с.-х. угодий, кг:			
молока	18,3	22,1	82,9
продукции выращивания КРС	1,016	2,220	45,800
кормовых единиц	85,2	124,8	68,2
Производственная себестоимость единицы продукции, тыс. руб.:			
зерна	594,0	345,0	172,2
картофеля	476,0	493,0	96,6
рапса	974,0	579,0	168,2
молока	840,0	647,0	129,8
живого веса КРС	7 65,0	5 710,0	139,5
Цена реализации единицы продукции, тыс. руб.:			
зерна	230,0	289,0	79,6
картофеля	484,0	458,0	105,7
рапса	468,0	569,0	82,2
молока	646,0	667,0	96,9
живого веса КРС	2 460,0	3 619,0	68,0
Уровень рентабельности реализации продукции, %:			
зерна	-16,0	-10,9	-5,1
картофеля	116,7	5,7	111,0
рапса	-0,6	-0,1	-0,5
молока	-20,2	1,6	-21,8
живого веса КРС	-56,8	-30,2	-26,6

Таблица 2.3.7. Расчет снижения себестоимости 1 т молока в РСУП «Э/б Межево», тыс. руб.

Показатели	Значение
Затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч:	
факт	5,82
норма	2,75
Затраты кормов на 1 ц молока, ц к. ед.:	
факт	1,45
норма	1,08
Себестоимость 1 к. ед., тыс. руб.:	
факт	286
по расчетной группе	203
в среднем по области	231
Себестоимость 1 т молока, тыс. руб.:	
факт	840
при нормативных затратах труда	724
при нормативных затратах кормов и стоимости к. ед. на среднеобластном уровне	682
при нормативных затратах труда и кормов (на среднеобластном уровне)	566

Заключение

1. В процессе исследований были оценены положительные и отрицательные стороны известных методов разработки нормативов, и в качестве наиболее приемлемого для достижения поставленной цели выбран опытно-статистический. Рекомендуемый нами порядок расчета нормативных уровней предполагает установление нормативов посредством нескольких статистических методов с определенной корректировкой фактически сложившегося удельного потребления ресурса на единицу изделия с учетом достигнутого уровня развития отрасли в передовых хозяйствах республики.

2. Таким образом, рекомендуемые нормативные уровни себестоимости растениеводческой продукции (зерна, картофеля и рапса) и молока будут эффективно применяться при оценке мероприятий по ресурсосбережению и материалоемкости в целом по отрасли на

уровне Министерства сельского хозяйства и продовольствия, других республиканских органов управления, научных организаций. Но в первую очередь они должны использоваться для целей планирования (прогнозирования) показателей производственно-финансовой деятельности организаций и уточнения границ эффективного производства, а также для оперативного контроля над расходованием средств.

3. В результате исследований была проведена апробация использования нормативов для оценки уровня экономического развития РСУП «Э/б Межево» Оршанского р-на. Были выявлены значительные резервы роста эффективности производства данного предприятия и разработаны рекомендации снижения себестоимости в разрезе отдельных статей затрат, что позволит сократить перерасход ресурсов на 20–25 %. Положительный эффект от апробации подтвержден соответствующей справкой хозяйства.