

ГЛАВА 2. ЗАДАЧИ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

§ 2.1. Особенности финансирования сельского хозяйства в контексте укрепления производственно-экономического потенциала АПК

Современные процессы повышения производственно-экономического потенциала АПК и развития аграрного бизнеса планомерно выстраивают тренды перехода к интеллектуальным платформам, что требует существенных инвестиций в данную отрасль. Это позволит не только освоить ресурсосберегающие технологии с учетом индивидуальности отраслевого цикла, но и создать соответствующую инфраструктуру для повышения качества условий труда, оптимизации управленческих решений и целостного развития АПК на уровне регионов и страны в целом.

Практика показывает, что действующий механизм финансирования сельского хозяйства в должной мере не стимулирует активность инвестиционных вложений. Это связано с перечнем особенностей как развития сельского хозяйства (высокий уровень рискованности, долгий производственный цикл, низкий уровень доходности отдельных отраслей и др.), так и функционированием самого рынка капитала (узкий перечень финансовых инструментов, недостаточно высокий уровень финансовой грамотности потенциальных инвесторов, закрытость информации и др.). В условиях активизации цифровых активов субъектам реального сектора экономики особенно важно сконцентрировать финансовые потоки, обеспечивающие эффективность и окупаемость ресурсов, и направить их в производство. При этом на государственном уровне регулирование данных потоков должно осуществляться с учетом приоритетности достижения отдельных видов национальной безопасности (продовольственная, экономическая, энергетическая, технологическая и др.).

Таким образом, исследовать механизм финансирования сельскохозяйственного производства является актуальной задачей, позволяющей обосновать действенные

направления повышения конкурентоспособности производства продовольствия в условиях инновационного развития, наращивания производственно-экономического потенциала товаропроизводителей с учетом сбалансированного использования всех ресурсов.

Повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации напрямую связано с эффективным управлением финансовыми потоками. Традиционно финансовые ресурсы организации включают доходы организации, денежные фонды, привлеченные средства (рис. 2.1.1). Систематизация результатов научных трудов по вопросам расширенного воспроизводства, кредитования, субсидирования, инвестирования позволяет сделать вывод о необходимости системного исследования перечня вопросов, сущность которых выходит за плоскость управления финансами (В. Г. Гусаков, В. И. Бельский, А. П. Шпак, Н. В. Артюшевский, И. А. Войтко (И. А. Казакевич), Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль и др. [1–7]).

По результатам исследования зарубежной практики финансирования сельского хозяйства установлена многопрофильность его инструментария, что находит отражение в различных видах (прямое, от посредника, от поставщика ресурсов) и методах финансирования (кредитные средства, средства по схеме *outgrower schemes*, опосредованное финансирование, финансирование за счет дебиторской задолженности и др.) (табл. 2.1.1).

С учетом структуры финансовых ресурсов организации, видов и методов финансирования нами выделены следующие направления, оказывающие влияние на финансирование сельского хозяйства:

1. Инновационно-инвестиционное развитие на уровне отрасли, характеризующееся активным финансированием проектов по созданию новых производств и освоению новых технологий. В данной связи следует

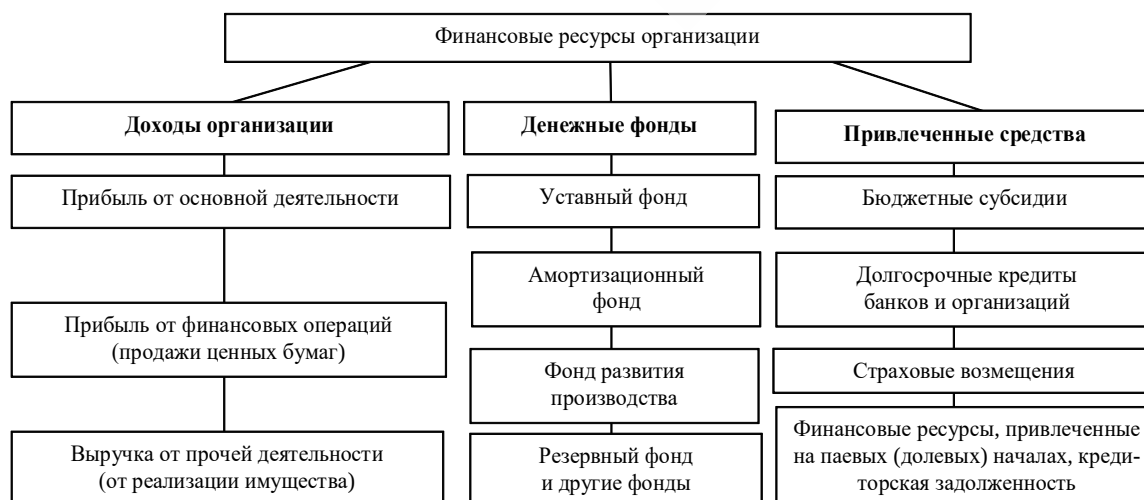


Рис. 2.1.1. Структура финансовых ресурсов организации
Примечание. Рисунок составлен авторами на основании [8].

Таблица 2.1.1. Виды и методы финансирования сельского хозяйства
в контексте усиления взаимодействия с контрагентами

Отличительные характеристики финансирования	Классификация
Виды	<i>Прямое финансирование</i> характеризуется прямым доступом к ресурсам и факторам производства; <i>финансирование от посредников</i> предусматривает, что посредники или покупатели продукции кредитуют проекты производителей; <i>финансирование от поставщиков ресурсов</i> предусматривает, что поставщик ресурсов (горюче-смазочные материалы, удобрения, семена и др.) полностью или частично финансирует сельскохозяйственные проекты
Методы	<i>Кредитные средства</i> – финансовые ресурсы, которые выдаются на срок от нескольких месяцев до нескольких лет. Выплата долга может осуществляться как в виде денежных средств, так и натуральной продукцией, что устанавливается в зависимости от целей поставщика капитала; <i>средства по схеме outgrower schemes</i> – механизм, который предполагает сразу несколько производственных и финансовых аспектов деятельности сельскохозяйственного производства. Ведущая компания (переработчик, экспортер, торговая сеть и др.) предоставляет товаропроизводителям, участвующим в схеме, все необходимое – от ресурсов, технологий и кредитов до рынка, на котором они могут разместить продукцию; <i>опосредованное финансирование</i> – финансирование в обмен на фиксированные условия поставки товаров (цена), когда посредник обращается к банку для получения кредитных средств. Финансовое учреждение переводит деньги посреднику, тот – продавцу ресурсов, предоставляющих их товаропроизводителю в натуральной форме. Посредники отвечают за выплату кредита, взимают комиссию за услуги, а остальное передают товаропроизводителю; <i>финансирование за счет дебиторской задолженности</i> – механизм, когда финансовое учреждение авансирует оборотный капитал поставщикам, производителям, переработчикам и экспортерам, принимая в качестве обеспечения дебиторскую задолженность или подтвержденные заказы. Это учитывает суммы контрактов и кредитную историю, когда переработчики и экспортеры должны ждать расчета от покупателя, а товаропроизводители вынуждены продавать свою продукцию по невыгодным ценам; <i>сельскохозяйственный лизинг</i> – инструмент инвестиционного финансирования, который широко используется в капиталоемких направлениях сельского хозяйства, требующих приобретения дорогостоящих активов для успешного ведения бизнеса; <i>складские расписки</i> – механизм, реализуемый посредством расписки (как залог при оформлении кредита в банке), предусматривающей длительно хранить продукцию на специально оборудованных сертифицированных складах до момента продажи. Когда продукция продается, банк получает оплату от покупателя в обмен на расписку. Получив эту расписку, покупатели могут обращаться на склад и забрать товар. Банк переводит остаток суммы производителю за вычетом кредита и процентов; <i>договор об обратном выкупе</i> – инструмент финансирования, при котором производитель продает свою продукцию другому агенту по определенной цене и принимает на себя обязательство покупать ее в будущем по заранее согласованной цене (обычно более высокой). Продажи с обязательством обратной покупки предназначены для обеспечения кредитов посредством передачи активов или продуктов, которые служат залогом. Товары находятся у аккредитованных компаний на сертифицированных складах, которые обеспечивают условия хранения

Примечание. Таблица составлена авторами на основании [9–14].

учитывать прогрессивность самой организации и ее готовность укреплять технико-технологический потенциал, что предопределяет соотношение структуры основного и оборотного капитала. Так, в условиях активной модернизации производства изменяется соотношение финансовых средств, направленных на обновление основных средств и на расширение оборотных (в сторону прироста первых).

2. Целостность параметров стратегического развития АПК на уровне национальной экономики, которая обеспечивается реализацией программ и мероприятий в области сельского хозяйства, сельских территорий, аграрных и аграрно-промышленных регионов, продовольственной безопасности и рынка продовольствия, которые решают наиболее актуальные задачи (снижение энергоемкости и импортозамещение, наращивание валового производства продукции и увеличение ее конкурентоспособности, развитие отдельных отраслей и подкомплексов и др.).

3. Государственное регулирование и государственная поддержка в условиях формирования конкурентной

среды, которые реализуются через систему мер, ориентированных на достаточное ресурсообеспечение (освобождение от акцизов дизельного топлива, приобретение материальных ресурсов для реализации весенне-осенних работ, удешевление стоимости семян), устранение непаритета (компенсация потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета и др.), выплату надбавок (субсидий к цене на единицу реализованной продукции; надбавки к закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию) и т. д. Следует отметить, что методы, формы и механизмы управленческого воздействия (инвестиционные, инновационные, защитные, стимулирующие и др.) оказывают прямое и косвенное влияние на финансирование сельского хозяйства. С одной стороны, это прямая государственная финансовая поддержка доходов товаропроизводителей и потребителей продукции АПК (субсидирование, дотирование, кредитно-денежное регулирование и др.), а с другой – формирование условий обеспечения рыночной устойчивости и конкурентоспособного производства (ценообразование, страхование,

интервенции, антимонопольное регулирование, налогообложение, квотирование и др.); регулирование процессов обеспечения безопасности и качества агропродовольственных товаров и агропромышленного производства (сертификация, стандартизация и др.); внешнеэкономическое регулирование (импортные и экспортные таможенные пошлины, тарифные квоты и др.); стимулирование рыночной и деловой активности (развитие фондового рынка, прогрессивные формы оплаты труда и др.).

4. Производственно-экономический потенциал региона и трансферты местных бюджетов и организаций обрабатывающей промышленности, предопределяющие уровни финансовых вложений в поддержку сельского хозяйства и его финансирование.

5. Внутренняя учетная политика сельскохозяйственной организации и особенности самофинансирования, когда непосредственно сама организация формирует источники средств для обновления производства, к которым относятся прибыль, амортизационные отчисления (имеют целевое назначение – воспроизводство стоимости основных средств, в отдельных исключениях – источник пополнения оборотного капитала). В разрезе производственного цикла и в динамике особое значение имеет соотношение таких показателей, как выручка и затраты. Соблюдение своевременного поступления выручки, основанного на финансовой дисциплине, соблюдении договорных обязательств, позволяет эффективно управлять потоками для финансового обеспечения организаций при правильном управлении затратами. Для определения фактического уровня финансирования с учетом инвестиционных процессов следует учитывать величину авансирования, которое должно быть направлено на обеспечение бесперебойного воспроизводственного цикла (в частности для отрасли растениеводства).

Установлено, что современные научные подходы по совершенствованию финансирования сельского хозяйства комплексно не исследуют отношения между тремя стадиями формирования добавленной стоимости: производство – переработка – торговля, в то время когда именно в сельском хозяйстве существенно ощущим недостаток финансов в условиях их закредитованности при высоких требованиях к получению финансовых ресурсов применительно к организациям обрабатывающей промышленности (в части необходимости реализации инновационной деятельности, внедрения инновационных технологий или производства качественно новой продукции, не имеющей аналогов в стране).

Особая роль в реализации устойчивого финансирования сельского хозяйства принадлежит перерабатывающим организациям, которые при осуществлении взаиморасчетов заинтересованы в укреплении своей сырьевой составляющей. Следует отметить, что в данном случае акценты смещаются по цепочке «производство – переработка», поскольку звено «торговли» предполагает комплексное исследование рыночной власти во взаимосвязи с инструментами государственного регулирования. Такого рода отношения требуют разработки эффективного финансового механизма,

который обеспечивал бы согласованность действий всех участников технологической цепи производства конечной продукции и ориентировал их экономические интересы на высокий результат. Основу данного механизма составляют организационные (предопределяют степень участия и устойчивость связей между субъектами хозяйствования) и экономические (включают финансовые потоки в большинстве случаев ценового характера) методы, базирующиеся на принципах эквивалентного межотраслевого обмена в условиях покрытия затрат на всех стадиях производства продовольствия. В данном случае финансовый механизм товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции должен гармонично сочетать на всех уровнях управления функции управления (планирование, обеспечение, регулирование, контроль), виды (бюджетирование, самофинансирование, кредитование и др.), инструменты (государственное частное партнерство, амортизационная политика и др.) (рис. 2.1.2).

Установлено, что ключевой составляющей финансового взаимодействия субъектов хозяйствования может стать непосредственно ценовой инструментарий. Однако практика показывает, что при сложившейся системе отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями стимулирующая функция цены практически не применяется, поскольку их самостоятельность в вопросах ценообразования значительно ограничена нормативно-правовым регулированием на уровне страны, а экономические интересы не совпадают, что ведет к неустойчивости договорных отношений и к межотраслевым экономическим диспропорциям.

В контексте совершенствования действующего механизма финансирования сельскохозяйственного производства нами предлагается сконцентрировать внимание на региональном аспекте, позволяющем придать импульс укреплению взаимоотношений товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции и организаций обрабатывающей промышленности на основании финансовых инструментов благодаря административному ресурсу, гибкости управления и его адаптации к особенностям функционирования субъектов хозяйствования. Вывод аргументированно основывается на том, что при обеспечении целостности национальной экономики административно-территориальные органы, учитывая многообразие финансовых и иных связей, способны эффективно осуществлять координацию (управление) всех элементов регионального хозяйства: материального производства, природно-ресурсных потенциалов, инфраструктуры, трудовых ресурсов и др. [11]. Данное взаимодействие должно регулироваться на основании согласованности следующих целевых показателей (индикаторов) мониторинга и контроля: уровень доступности кредитных, страховых и инвестиционных ресурсов; удельный вес сельскохозяйственных организаций, осуществляющих технические инновации за счет кредитных и инновационных ресурсов; индекс физического объема инвестиций в основной капитал; уровень субсидий сельхозтоваропроизводителям; уровень налоговой нагрузки АПК в регионе

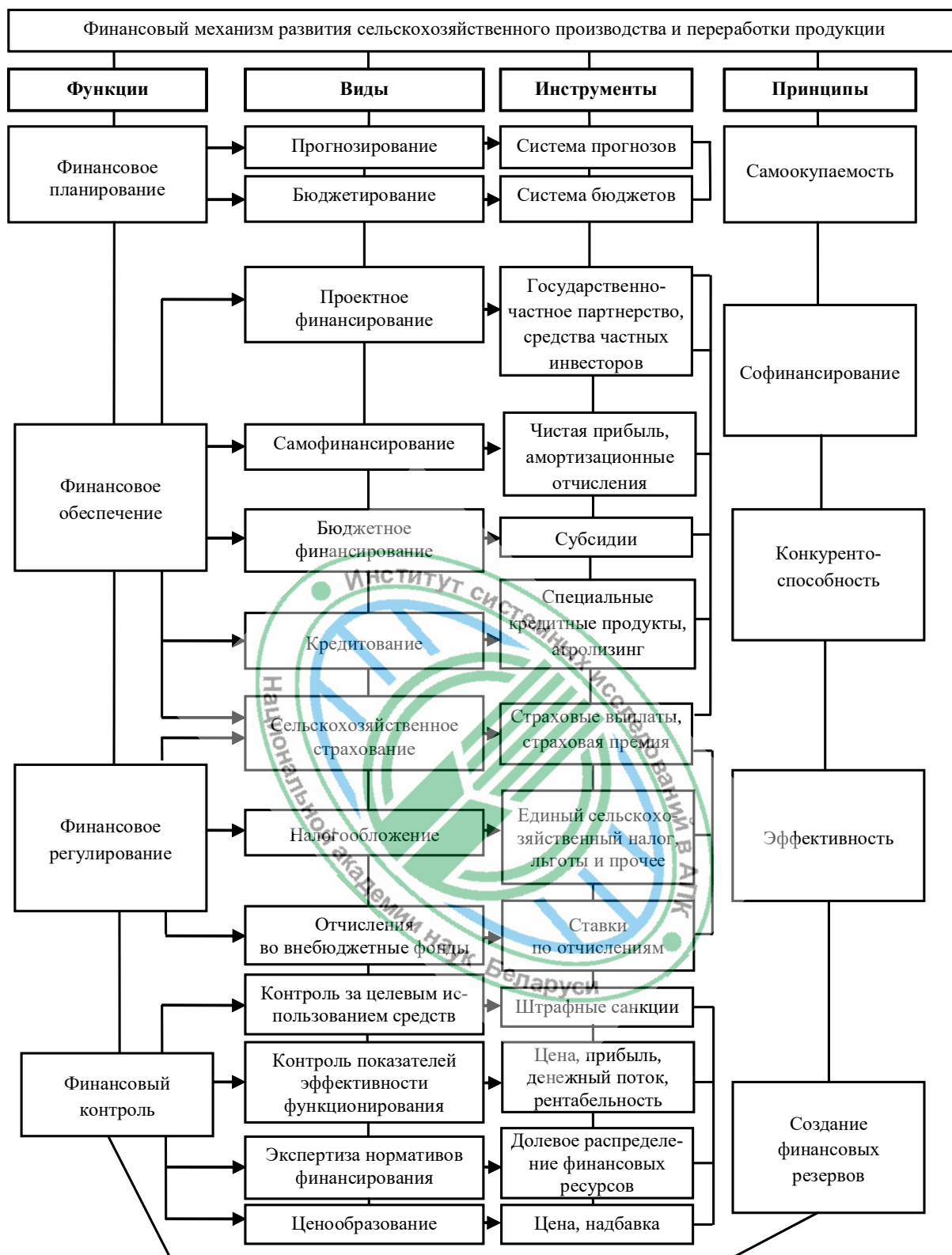


Рис. 2.1.2. Структура финансового механизма товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в условиях укрепления взаимоотношений субъектов хозяйствования
Примечание. Рисунок составлен авторами на основании [10].

в целом; уровень бюджетного финансирования; уровень рентабельности по видам продукции в сельскохозяйственных предприятиях и в организациях переработки (рис. 2.1.3). Эффективность механизма формирования стоимости и распределения доходов между участниками продовольственной цепочки, на размер которых оказывают влияние особенности движения

товаров, предопределяется координацией данных процессов на уровне каждого субъекта (организации материально-технического обеспечения и обслуживания, сельскохозяйственные товаропроизводители, перерабатывающие предприятия, предприятия оптовой и розничной торговли, потребители продукции). Функционирование продовольственной цепочки связано

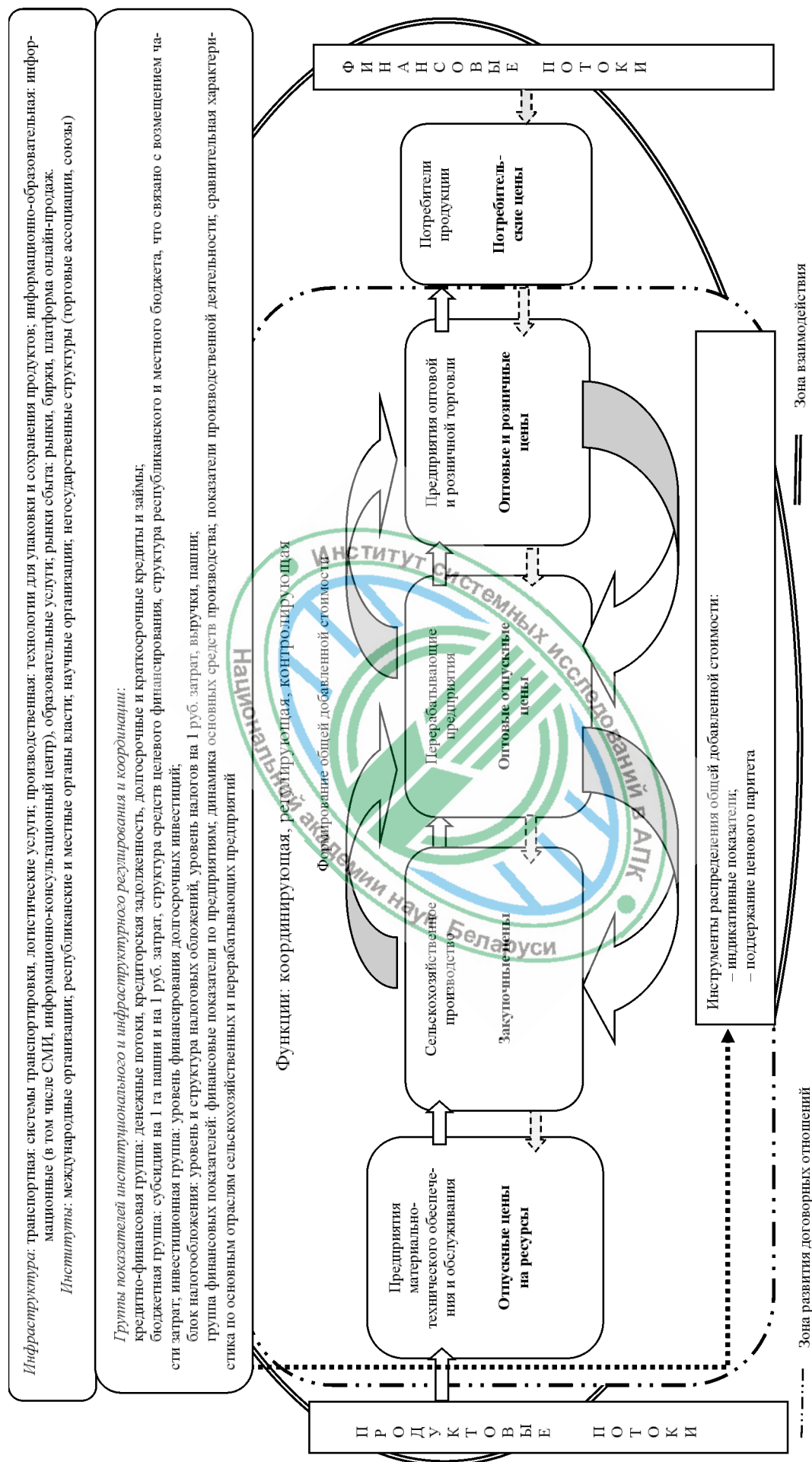


Рис. 2.1.3. Механизм взаимоотношений на региональном уровне в контексте совершенствования финансирования сельского хозяйства

Примечание. Рисунок составлен авторами на основании проведенных исследований.

с движением продукта, которое сопровождается финансовым и информационным потоками.

Движение продукции (продуктовый поток) в большинстве случаев осуществляется односторонне, начинается с первого звена цепи и заканчивается потреблением. В некоторых случаях могут возникать возвратные потоки бракованных продуктов. Финансовый поток направлен в противоположном направлении и включает денежные потоки, направленные от потребителей вверх по цепи до первого звена цепочки. В некоторых случаях финансовый поток может направляться в другую сторону в виде кредитов, платежей за обработку, услуги распределения. Это позволит стратегически выработать и планомерно достигать точки роста развития сельского хозяйства во взаимосвязи с повышением конкурентоспособности организаций обрабатывающей промышленности, за счет достижения следующих задач:

на уровне товаропроизводителя сельскохозяйственной продукции: приобретение материально-технических средств по более низким ценам без снижения качественных характеристик, внедрение ресурсосберегающих технологий производства, ведение расширенного воспроизводства, оптимизация материально-трудовых затрат и увеличение производительности труда, системное повышение оплаты труда работников и улучшение условий работы (автоматизация трудовых процессов) и др.;

на уровне организации обрабатывающей промышленности: освоение новых технологий переработки продукции, внедрение прогрессивных методов оценки качества продукции, снижение издержек переработки продукции, экологизация производства и др.

Условия взаимоотношений субъектов хозяйствования и органов управления на региональном уровне в контексте совершенствования финансирования сельского хозяйства должны учитывать: приоритетность защиты продовольственного рынка от иностранных товаропроизводителей; ускоренное внедрение инновационных технологий отечественного производства, импортозамещение, экспортную ориентированность, приоритетность интересов региональных субъектов хозяйствования, системность получения финансовых средств от государства; взаимовыгодное сотрудничество с другими сельхозтоваропроизводителями, стимулирование привлечения инвестиций и формирования

благоприятной инвестиционной среды, системное повышение кадрового потенциала и кадровое развитие и др.

Процессы финансирования сельского хозяйства на уровне государства напрямую связаны с его инвестированием. Отметим, что в стране налажена системная работа по формированию инвестиционных потоков. Так, инвестиции в основной капитал в целом по всем видам экономической деятельности в Республике Беларусь колеблются по годам, в то время как инвестиции в сельское, лесное и рыбное хозяйство имеют тенденцию к постоянному росту (табл. 2.1.2). В 2023 г. удельный вес инвестиций в сельское, лесное и рыбное хозяйство в общем объеме составил 15,8 %, удельный вес прямых иностранных инвестиций в сельское, лесное и рыбное хозяйство – 83,4 млн долл. США, или 1,4 % от общего объема прямых иностранных инвестиций.

Анализ нормативно-правовой базы свидетельствует, что на государственном уровне особое внимание уделено вопросам финансирования сельского хозяйства, начиная с регулирования учетной политики и заканчивая вопросами поддержки. В процессах финансирования задействован широкий перечень структур: Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Министерство финансов Республики Беларусь, ОАО «Белгазпромбанк» (принят инструмент проектного финансирования, то есть предоставления долгосрочных кредитов для реализации инвестиционных проектов, при котором основным источником погашения кредита являются денежные потоки, генерируемые финансируемым проектом), ОАО «Пром-агролизинг» (приобретение техники и оборудования, которые были произведены на территории ЕАЭС, по договорам лизинга без проведения предусмотренных законодательством процедур закупок), Национальная академия наук Беларуси, Белорусский республиканский союз потребительских обществ, Федерация профсоюзов Беларуси, а также другие республиканские органы государственного управления, облисполкомы и Минский горисполком, формирующие внебюджетные централизованные инвестиционные фонды (для финансирования государственных, отраслевых и региональных программ, инвестиционных проектов, приобретения машин и механизмов, транспортных средств и технологического оборудования и другое, в том числе по договорам финансовой аренды (лизинга)).

Таблица 2.1.2. Инвестиции в основной капитал в Республике Беларусь

Показатели	Год					
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Инвестиции в основной капитал по всем видам экономической деятельности, млн руб.	25 004,4	28 798,9	29 633,4	31 042,4	28 461,7	37 382,4
Инвестиции в основной капитал сельского, лесного и рыбного хозяйства, млн руб.	2 808,7	3 385,6	3 871,4	4 352,4	4 596,6	5 918,4
Удельный вес инвестиций сельского, лесного и рыбного хозяйства в общем объеме, %	11,2	11,8	13,1	14,0	16,2	15,8
Объем прямых иностранных инвестиций по всем видам экономической деятельности, млн долл. США	8 537,1	7 233,2	6 006,0	6 558,0	5 959,3	5 774,0
В том числе по сельскому, лесному и рыбному хозяйству, млн долл. США	23,7	24,2	33,3	23,1	51,6	83,4
%	0,3	0,3	0,6	0,4	0,9	1,4

Примечание. Таблица составлена авторами на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Внутреннее финансирование осуществляется за счет денежных средств, формируемых в результате начисления амортизации и получения прибыли, остающейся в распоряжении организации. Внешнее финансирование предполагает осуществление инвестиций за счет полученных кредитов, займов, паевых и иных взносов, эмиссии и реализации ценных бумаг, ассигнований из республиканского и местных бюджетов, а также иных централизованных фондов. Особым внешним источником формирования капитала является кредиторская задолженность.

В 2018–2023 гг. в отдельных сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь (фокус-группа) динамика финансовых обязательств опережала выручку от реализации продукции, товаров, работ, услуг, которая возросла почти в 1,9 раза, в то время как долгосрочные ссуды, займы увеличились в 8,18 раза, краткосрочные ссуды и займы – в 6,0 раза, долгосрочные и краткосрочные кредиты – в 2,87 и 3,76 раза соответственно. При этом чистая прибыль увеличилась в 3,9 раза (табл. 2.1.3).

Анализ позволил выявить следующие тенденции финансового развития сельского хозяйства: выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг имеет устойчивую динамику роста; величина чистой прибыли постоянно колеблется как в большую, так и в меньшую стороны; увеличивается объем долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов; наблюдается рост государственной поддержки.

С учетом различных источников финансирования сельскохозяйственного производства нами принято, что чистая прибыль, амортизационные отчисления, долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы и др. формируют финансовые средства «пассивного» распоряжения,

а выручка – «активного» распоряжения. При этом процессы устойчивости финансирования сельского хозяйства должны характеризоваться следующими закономерностями: соотношение средств «активного» распоряжения к «пассивным» должно быть выше единицы, что позволяет выделить финансовые потоки, которыми есть возможность эффективно управлять для расширения воспроизводства, повышения заработной платы, оптимизации внешних поступлений и др.

Исследования свидетельствуют, что в разрезе областей с позиции потенциального уровня повышения эффективности управления финансовыми потоками благоприятное положение занимает Брестская и Гродненская области (соотношение средств «активного» распоряжения к «пассивным» свыше 2, то есть на 1 руб. финансовых средств, опосредованных в амортизационных отчислениях, чистой прибыли, кредитных ресурсов и другое, приходится 2,03 руб. выручки) (табл. 2.1.4). В Витебской области уровень средств «активного» распоряжения ниже, чем «пассивного», что свидетельствует о необходимости оптимизации финансовых потоков, а также поиска резервов для увеличения выручки от реализации продукции в условиях эффективного использования финансовых ресурсов.

Благодаря государственной поддержке организации, подведомственные Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, получают стабильно положительный уровень рентабельности (основные меры поддержки посредством финансирования за счет средств республиканского и местных бюджетов определены Указом Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 «О государственной

Таблица 2.1.3. Динамика изменения собственного капитала в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь, 2018–2023 гг.

Показатели	Год					
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб.	8,30	9,04	10,46	11,86	14,34	15,74
Темп роста к предыдущему году, %	–	108,9	115,7	113,4	120,9	109,8
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	372,5	614,1	680,6	1 020,5	1 669,1	1 447,9
Темп роста к предыдущему году, %	–	164,9	110,8	149,9	163,6	86,7
Амортизационные отчисления, млн руб.	550,4	663,5	634,2	778,7	855,2	1 102,5
Темп роста к предыдущему году, %	–	120,6	95,6	122,8	109,8	128,9
Долгосрочные кредиты, млн руб.	328,1	447,7	388,8	574,5	592,4	941,0
Темп роста к предыдущему году, %	–	136,5	86,8	147,8	103,1	158,8
Краткосрочные кредиты, млн руб.	495,3	705,2	778,1	1 280,3	1 575,4	1 860,9
Темп роста к предыдущему году, %	–	142,4	110,3	164,5	123,0	118,1
Долгосрочные ссуды, займы, млн руб.	38 723	67 962	150 123	79 357	64 703	316 847
Темп роста к предыдущему году, %	–	175,5	220,9	52,9	81,5	489,7
Краткосрочные ссуды и займы, млн руб.	60,0	66,1	225,1	144,2	175,9	360,4
Темп роста к предыдущему году, %	–	110,1	340,5	64,1	122,0	204,9
Доходы, связанные с господдержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов, млн руб.	515,5	688,7	546,7	956,1	1 021,5	1 290,6
Темп роста к предыдущему году, %	–	133,6	79,4	174,9	106,8	126,3
Доходы, связанные с господдержкой, направленной на инвестиционную и финансовую деятельность, млн руб.	57,2	50,6	72,9	128,5	189,5	250,2
Темп роста к предыдущему году, %	–	88,4	144,2	176,1	147,5	132,1
Сумма средств, полученная из республиканского и местных бюджетов, млн руб.	674,2	907,1	748,9	1 290,0	1 598,1	2 070,2
Темп роста к предыдущему году, %	–	134,6	82,6	172,3	123,9	129,5

Примечание. Таблица составлена авторами на основании исследования фокус-группы организаций.

Таблица 2.1.4. Динамика изменения собственного капитала в сельскохозяйственных организациях в разрезе областей в 2023 г., млн руб.

Показатели	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Чистая прибыль (убыток)	451,6	109,3	120,4	266,2	402,8	97,7
Амортизационные отчисления	346,5	97,1	104,1	213,7	229,4	111,7
Долгосрочные кредиты	246,9	195,3	65,3	140,9	252,9	39,7
Долгосрочные ссуды, займы	69,2	17,2	1,7	6,5	171,0	51,2
Краткосрочные кредиты	268,0	386,5	4,0	320,6	828,6	53,2
Краткосрочные ссуды и займы	78,3	42,7	28,6	76,3	87,0	47,5
Доходы, связанные с господдержкой, направленной на приобретение запасов и др.	185,2	222,7	254,9	131,9	211,1	284,8
Доходы, связанные с господдержкой, направленной на инвестиционную и финансовую деятельность	37,1	85,9	21,6	17,4	46,1	42,2
Сумма средств, полученная из республиканского и местных бюджетов	276,5	393,3	478,5	174,7	323,1	424,1
Итого финансовых средств в «пассивном» распоряжении	1 959,3	1 550,1	1 079,1	1 348,1	2 551,9	1 152,0
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг как средство «активного» распоряжения	3 973,4	1 487,1	1 309,3	3 024,6	3 299,6	1 058,1
Соотношение средств «активного» распоряжения к «пассивному»	2,03	0,96	1,21	2,24	1,29	0,92
Рентабельность по конечному финансовому результату, %	12,6	7,1	9	9,7	13,3	8,9
Рентабельность по конечному финансовому результату, без учета господдержки, %	7,4	-7,4	-10	4,9	6,3	-17,1

Примечание. Таблицы 2.1.4–2.1.8 составлены авторами на основании собственных исследований.

аграрной политике»), которые включают прямые и косвенные меры. В стране системно реализуются государственные программы, направленные на планомерное повышение экономической эффективности агропромышленного комплекса, развитие конкурентоспособного и экологически безопасного сельского хозяйства (в настоящее время выполняются комплексные меры и мероприятия в рамках Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы). Кроме того, на финансирование мероприятий могут быть направлены средства из иных источников, не запрещенных законодательством.

Для анализа основных тенденций изменения механизма финансирования в долгосрочном периоде нами изучено 698 хозяйств за период с 2012 по 2023 г.¹ Основу финансирования текущей деятельности составляет выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг. За 12 лет размер выручки на 100 га вырос в 1,5–3,5 раза. Установлено, что наибольшие темпы роста демонстрируют эффективные организации (выделена группа хозяйств, в которой рентабельность по конечному финансовому результату находится в диапазоне от 5 до 15 %) и высокоэффективные (свыше 15 %). Отметим, что удельный вес выручки в доходах организации снизился с 88,7 % в 2012 г. до 85,1 % в 2023 г. (табл. 2.1.5–2.1.8).

Следует отметить, что устойчивой связи между уровнем выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий и эффективностью не выявлено: в группе высокоэффективных хозяйств уровень выручки на протяжении всего анализируемого периода ниже, чем в эффективных, а в 2023 г. – ниже в сравнении с группой низкоэффективных. Анализ потоков финансирования

сельскохозяйственного производства показывает, что возросло значение государственной поддержки доходов сельскохозяйственных организаций, которые составляют около 70 % прочих доходов по текущей деятельности и свыше половины доходов по инвестиционной деятельности. По группе неэффективных хозяйств государственная поддержка составляет 18,4 % доходов организаций, в то время как в 2012 г. – 4,6 %. Совершенствование механизма государственной поддержки (главным образом благодаря Указу Президента Республики Беларусь № 347) наравне с другими инструментами позволило в 2023 г. прочие доходы в расчете на 1 га по группе неэффективных увеличить в 8 раз, по остальным группам – в 3–4 раза, что составило 10,6 % доходов организаций против 8,7 % в 2012 г.

Установлено, что доходы по инвестиционной деятельности сохранялись на уровне 2,5–3,0 % от доходов организации, около половины данной статьи составляют доходы от выбытия основных средств и других долгосрочных активов и доходы, связанные с государственной поддержкой инвестиционной деятельности. Наибольший уровень средств в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий неэффективные организации получают от выбытия (реализации) неиспользуемого имущества – около 10 тыс. руб. на 100 га. Доходы по финансовой деятельности составляют наименьшую из статей доходов крупнотоварных агропромышленных организаций, их удельный вес в структуре доходов за 12 лет вырос в два раза – с 0,9 до 1,9 %.

Для финансирования недостатка в собственных оборотных средствах, покрытия кассовых разрывов, вызванных сезонностью производства, используется

¹ Исследование проводилось методами группировок и сравнительного анализа.

Таблица 2.1.5. Группировка крупноотварных агропромышленных предприятий, 2012 г.

Группа хозяйств по рентабельности, %	Количество хозяйств в группе, ед.	Площадь сельхозугодий, га	Выручка от реализации продукции, работ, услуг на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Прочие доходы по текущей деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по инвестиционной деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по финансовой деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Итого доходов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Удельный вес в доходах, %	
				всего	в том числе господдержка	всего	в том числе господдержка			выручки	господдержки
Высокоэффективные (свыше 15)	450	5 692	78,37	6,31	4,83	2,13	Н/д	0,45	86,81	90,3	5,6
Эффективные (от 5 до 15)	185	6 220	70,62	9,01	4,81	2,57	Н/д	0,96	82,20	85,9	5,9
Низкоэффективные (от 0 до 5)	60	6 091	64,99	9,41	4,71	1,66	Н/д	2,03	76,05	85,5	6,2
Неэффективные (ниже 0)	3	7 157	79,64	4,18	4,06	3,53	Н/д	0,04	87,35	91,2	4,6
В среднем	698	5 873	75,01	7,33	4,81	2,22	Н/д	0,73	84,56	88,7	5,7

Окончание таблицы 2.1.5

Группа хозяйств по рентабельности, %	Чистая прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено краткосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено займов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено долгосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Обязательства на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	
		всего	удельный вес в выручке, %		всего	удельный вес в выручке, %	всего	в том числе просроченные
Высокоэффективные (свыше 15)	19,74	5,28	6,7	0,7	12,69	16,2	66,5	3,9
Эффективные (от 5 до 15)	7,64	15,98	22,6	1,2	20,48	29,0	93,1	7,4
Низкоэффективные (от 0 до 5)	1,38	26,84	41,3	1,2	13,16	20,2	98,5	11,3
Неэффективные (ниже 0)	-1,54	19,20	24,1	0,1	22,40	28,1	109,6	3,9
В среднем	14,59	10,28	13,7	0,9	14,97	20,0	77,1	5,5

Примечание. В таблицах 2.1.5, 2.1.6 расчеты выполнены в белорусских рублях с учетом деноминации 2016 г.

Таблица 2.1.6. Группировка крупноотварных агропромышленных предприятий, 2015 г.

Группа хозяйств по рентабельности, %	Количество хозяйств в группе, ед.	Площадь сельхозугодий, га	Выручка от реализации продукции, работ, услуг на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Прочие доходы по текущей деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Доходы по инвестиционной деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по финансовой деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Итого доходов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Удельный вес в доходах, %	
					всего	в том числе господдержка			выручки	господдержки
Высокоэффективные (свыше 15)	64	5 750	114,94	24,30	10,16	Н/д	0,90	144,12	79,8	7,0
Эффективные (от 5 до 15)	161	6 289	126,06	8,89	8,25	Н/д	1,04	139,70	90,2	5,9
Низкоэффективные (от 0 до 5)	251	5 978	106,70	10,99	7,86	Н/д	1,12	121,69	87,7	6,5
Неэффективные (ниже 0)	222	6 043	93,09	10,77	6,43	Н/д	2,22	107,24	86,8	6,0
В среднем	698	6 050	107,73	11,80	7,70	Н/д	1,43	123,37	87,3	6,2

Окончание таблицы 2.1.6

Группа хозяйств по рентабельности, %	Чистая прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено краткосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено займов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено долгосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Обязательства на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	
		всего	удельный вес в выручке, %		всего	удельный вес в выручке, %	всего	в том числе просроченные
Высокоэффективные (свыше 15)	34,77	4,01	3,5	0,9	10,90	9,5	125,4	5,6
Эффективные (от 5 до 15)	12,01	6,81	5,4	0,9	9,51	7,5	129,1	11,7
Низкоэффективные (от 0 до 5)	1,94	11,52	10,8	1,4	8,91	8,4	161,6	20,6
Неэффективные (ниже 0)	-12,47	16,86	18,1	1,8	17,02	18,3	210,0	36,4
В среднем	2,64	11,43	10,6	1,4	11,80	11,0	166,0	22,2

Таблица 2.1.7. Группировка крупнотоварных агропромышленных предприятий, 2020 г.

Группа хозяйств по рентабельности, %	Количество хозяйств в группе, ед.	Площадь сельхозугодий, га	Выручка от реализации продукции, работ, услуг на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Прочие доходы по текущей деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по инвестиционной деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по финансовой деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Итого доходов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Удельный вес в доходах, %	
			всего	в том числе господдержка	всего	в том числе господдержка	всего	в том числе господдержка			выручки	господдержки
Высокоэффективные (свыше 15)	199	5 990	178,46	19,14	19,14	10,01	5,09	1,37	2,42	204,05	87,5	5,6
Эффективные (от 5 до 15)	235	6 436	186,11	13,99	10,01	10,01	4,83	0,91	2,00	205,84	90,4	5,3
Низкоэффективные (от 0 до 5)	200	6 638	161,62	18,99	9,86	9,86	4,52	1,77	1,23	186,89	86,5	6,2
Неэффективные (ниже 0)	64	6 678	122,53	17,18	10,04	10,04	4,68	0,91	1,43	145,30	84,3	7,5
В среднем	698	6 389	170,68	17,16	9,97	9,97	4,79	1,29	1,83	193,92	88,0	5,8

Окончание таблицы 2.1.7

Группа хозяйств по рентабельности, %	Чистая прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено краткосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено займов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено долгосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Обязательства на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	
		всего	удельный вес в выручке, %	всего	удельный вес в выручке, %	всего	удельный вес в выручке, %	всего	в том числе просроченные
Высокоэффективные (свыше 15)	36,34	7,92	4,4	7,8	4,4	6,92	3,9	116,9	12,9
Эффективные (от 5 до 15)	17,86	16,99	9,1	5,8	3,4	7,00	3,8	150,5	24,5
Низкоэффективные (от 0 до 5)	2,44	17,16	10,6	5,7	3,4	8,64	5,3	192,9	41,1
Неэффективные (ниже 0)	-12,20	12,27	10,0	9,4	3,1	3,14	2,6	244,8	88,0
В среднем	15,33	14,16	8,3	6,6	3,7	7,10	4,2	163,2	32,4

Таблица 2.1.8. Группировка крупнотоварных агропромышленных предприятий, 2023 г.

Группы хозяйств по рентабельности, %	Количество хозяйств в группе, ед.	Площадь сельхозугодий, га	Выручка от реализации продукции, работ, услуг на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Прочие доходы по текущей деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по инвестиционной деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Доходы по финансовой деятельности на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Итого доходов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Удельный вес в доходах, %	
			всего	в том числе господдержка	всего	в том числе господдержка	всего	в том числе господдержка			выручки	господдержки
Высокоэффективные (свыше 15)	267	6 517	244,21	28,69	23,68	9,82	4,80	8,74	287,51	84,9	9,9	9,9
Эффективные (от 5 до 15)	224	6 914	292,93	26,26	19,70	8,42	3,29	2,84	330,90	88,5	6,9	6,9
Низкоэффективные (от 0 до 5)	153	6 864	255,26	44,03	25,08	5,33	6,27	5,84	310,88	82,1	10,1	10,1
Неэффективные (ниже 0)	54	6 320	120,09	33,99	28,56	10,23	2,07	0,99	166,38	72,2	18,4	18,4
В среднем	698	6 705	253,76	31,71	23,03	8,38	4,43	5,57	298,28	85,1	9,2	9,2

Окончание таблицы 2.1.8

Группы хозяйств по рентабельности, %	Чистая прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Получено краткосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено займов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Получено долгосрочных кредитов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.		Обязательства на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	
		всего	удельный вес в выручке, %	всего	удельный вес в выручке, %	всего	удельный вес в выручке, %	всего	в том числе просроченные
Высокоэффективные (свыше 15)	53,00	11,89	4,9	9,5	3,6	16,84	6,9	183,7	23,3
Эффективные (от 5 до 15)	28,07	60,22	20,6	17,5	6,3	20,31	6,9	246,7	31,2
Низкоэффективные (от 0 до 5)	6,54	41,57	16,3	9,0	3,3	23,43	9,2	282,5	68,2
Неэффективные (ниже 0)	-16,68	6,14	5,1	6,8	2,6	5,80	4,8	286,4	121,3
В среднем	29,25	34,12	13,4	11,8	4,4	18,66	7,4	234,2	43,1

краткосрочное кредитование. Установлено, что в анализируемом периоде объемы привлекаемых краткосрочных кредитов существенно не изменялись (сохраняя уровень 8–13 % от выручки), однако для групп изменения более существенны.

С учетом действующего законодательства, ограничивающего условия получения кредитных ресурсов, установлено, что вследствие нарастания величины просроченных обязательств все сложнее привлекать кредиты неэффективным и низкоэффективным сельскохозяйственным организациям (соответственно по группам: 2012 г. – 24,1 и 41,3 % от выручки, в 2023 г. – 5,0 и 16,3 %).

Анализ экономических факторов, препятствующих эффективному ведению сельскохозяйственного производства, определил просроченные обязательства как один из основных. Рассматривая обязательства как источник финансирования текущей деятельности необходимо отметить, что это самый из низкоэффективных инструментов. Сельскохозяйственные организации должны прибегать к нему только в крайнем случае – его применение ведет к существенному снижению деловой репутации. Кроме того, как показывает практика, даже высокоэффективные предприятия не всегда способны эффективно управлять обязательствами. Установлено, что за 2012–2023 гг. просроченные обязательства увеличились в 8 раз, при этом по группе неэффективных организаций – более чем в 30 раз. Основной рост обязательств приходится на 2012–2015 гг.

Установлена целесообразность применения механизма рассрочки: если просроченные обязательства не превышают выручку – на 3 года; если просроченные обязательства превышают выручку – на 5 лет с последующей рассрочкой погашения на срок 5–10 лет. Рекомендуются обязательства гасить равными платежами, срок рассрочки определять в зависимости от суммы обязательств и прогнозируемой выручки неплатежеспособной сельскохозяйственной организации как подразделения:

$$ПР = \frac{О}{В \times 0,25}, \quad (2.1.1)$$

где ПР – период рассрочки, лет;

О – сумма обязательств с начисленными процентами, ден. ед.;

В – прогнозируемый среднегодовой объем выручки от реализации продукции, товаров, работ и услуг, ден. ед.

Если период рассрочки превышает 10 лет, то реорганизация характеризуется высокими рисками и рекомендуется задействовать механизм банкротства. Важно отметить сокращение объемов финансирования сельскохозяйственного производства долгосрочными кредитами. Если в 2012 г. долгосрочные кредиты составили около 15 тыс. руб. на 100 га, или 20 % выручки, то в 2015 г. они снизились до 11,8 тыс. руб. на 100 га (11,0 %), в 2020 г. до 7,1 (4,2 %) и только в 2023 г. выросли (но не сопоставимо с ростом остальных показателей) до 18,66 тыс. руб. (7,4 %).

В результате исследований особенностей финансирования сельского хозяйства Беларуси с учетом

действующей мировой практики нами обоснованы следующие направления его совершенствования:

1. Внедрение принципа альтернативности – возможности комбинации источников финансирования в различных вариантах с целью оптимизации структуры капитала, в том числе расширение практики договоров контрактации, предполагающих обеспечение субъектов сельского хозяйства материально-техническими ресурсами.

2. Развитие практики применения корпоративных ценных бумаг и иностранных инвестиций, которые являются в настоящее время недоиспользованным источником финансирования и обладают большим потенциалом для привлечения финансирования в сельское хозяйство.

3. Развитие методологии проведения комплексной оценки производственного потенциала и инвестиционных возможностей предприятий АПК в региональном и отраслевом аспектах, ориентированных на обоснование научных методов оценки уровней прямого и косвенного финансирования сельскохозяйственного производства, в том числе с учетом сложившейся практики функционирования неплатежеспособных организаций.

4. Разработка единой стратегии повышения инвестиционного потенциала АПК и стимулирования концентрации финансовых потоков в отраслях сельского хозяйства, включая научные принципы финансирования, обеспечивающие повышение эффективности и конкурентоспособности продовольствия на *национальном (отраслевом) уровне и уровне отдельного субъекта хозяйствования*.

К *национальному (отраслевому) уровню* относятся следующие принципы:

- социальной ответственности и повышения уровня продовольственной безопасности: наращивание валового производства продукции, повышение доступности продовольствия, стимулирование крупнотоварного производства и поддержка инициативы на селе;
- положительного социально-экономического воздействия на всех граждан: создание рабочих мест на селе, улучшение условий труда, развитие сельских территорий, укрепление инвестиционного потенциала и расширение инструментов инвестирования на различных этапах производственного цикла;

- экологической устойчивости: поддержание и повышение плодородия почв, смягчение последствий изменения климата и адаптации к нему, ориентация на экологические аспекты производства;

- целевого и эффективного распределения финансовых ресурсов: обеспечение максимальной эффективности использования средств и достижение поставленных целей с учетом отраслевых особенностей; выделение приоритетных экспортно ориентированных производств с высоким уровнем потенциальной эффективности (социальной, экономической, экологической и др.);

- стимулирования инноваций: освоение новых производств и технологий, в том числе мирового уровня;

- максимального учета интересов государства, отрасли, регионов и субъектов хозяйствования: достижение синергетического эффекта от перераспределения

финансовых потоков на уровне национальной экономики в условиях минимизации внешних и внутренних рисков и угроз;

➤ принцип системности, прозрачности и открытости: соответствие критериев действующей нормативно-правовой среды, равнозначный доступ к возможности получения финансирования и др.;

➤ принцип цифрового единства и формирования цифрового инвестиционного пространства: развитие соответствующей цифровой инфраструктуры, содержащей широкий перечень структурированных информационных потоков данных о потенциальных проектах, их доходности, рисках и др.

К уровню отдельного субъекта хозяйствования относятся следующие принципы:

➤ целенаправленности: ориентация на разработанную стратегическую цель деятельности, включая совокупность соподчиненных и структурированных целей;

➤ реализуемости и соответствия рыночной конъюнктуры: финансирование должно учитывать постановку долгосрочных целей и определение стратегии их достижения с учетом реальных возможностей организации в зависимости от изменчивости условий внешней среды;

➤ инновационности: перспективность проекта должна предопределяться его научной составляющей, что позволяет направить проект на долгосрочную перспективу;

➤ приоритетности: выделение конкретных векторов развития и подчинение токсических действий стратегическим приоритетам;

➤ стратегической конкуренции: конкурентное взаимодействие со всеми контрагентами; формирование и выделение «свободных» ресурсов для реализации проектов с высоким уровнем риска и др.

Заключение

При проведении исследований особенностей финансирования сельского хозяйства получены следующие результаты:

1. Установлена приоритетность формирования устойчивых взаимоотношений товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции с организациями обрабатывающей промышленности, что обосновано взаимосвязями финансового механизма в условиях рыночной экономики. В условиях ценового регулирования данные процессы должны сопровождаться усилением полномочий местных органов власти, позволяющих максимально сопоставлять интересы субъектов хозяйствования и доступность продовольствия.

2. Анализ практики финансирования сельского хозяйства в Республике Беларусь свидетельствует о многопрофильной структуре управления данными процессами, начиная с местных органов управления и заканчивая республиканскими различной степени подчиненности (Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Государственный комитет по науке и технологиям, ОАО «Промагролизинг» и др.). В связи с этим существуют различные инструменты и источники финансирования (собственные средства,

кредиты банков, лизинг, средства от выпуска и размещения корпоративных облигаций и др.). За 2018–2023 гг. в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь динамика финансовых обязательств опережала выручку от реализации продукции, товаров, работ, услуг, при этом чистая прибыль увеличилась в 3,9 раза.

3. Установлено, что в Витебской области уровень финансовых средств «активного» распоряжения (выручка от реализации) ниже, чем «пассивного» (чистая прибыль, кредиты, государственная поддержка и др.). На основании этого требуется выработка эффективных инструментов управления процессами финансирования индивидуально для каждого региона (например, расширение практики совершенствования договоров контрактации, масштабирование использования корпоративных ценных бумаг, сквозное обоснование уровней прямого и косвенного финансирования сельскохозяйственного производства и др.).

4. Анализ показателей развития крупнотоварных организаций свидетельствует о высоком влиянии уровня государственной поддержки на эффективность сельского хозяйства. Установлено, что реализация инвестиционных проектов с использованием долгосрочных источников финансирования позволяет восстановить финансовое состояние организации на четвертый год, а по крупным инвестиционным проектам – на седьмой. На основании проведенных исследований определен оптимальный период окупаемости в сельском хозяйстве для крупных инвестиционных проектов с использованием заемных источников финансирования: простой – 8–10 лет, динамический – 14–18 лет (при ставке рефинансирования 9,5 %).

5. Предлагаются направления совершенствования финансирования сельского хозяйства в контексте укрепления производственно-экономического потенциала АПК: совершенствование практики договоров контрактации, предполагающих обеспечение субъектов сельского хозяйства материально-техническими ресурсами; применение корпоративных ценных бумаг и расширение инструментов инвестирования; принятие единой стратегии повышения инвестиционного потенциала АПК (в основу разработки целесообразно заложить многоуровневую систему принципов).

Список использованных источников

1. Гусаков, В. Г. Факторы и методы эффективного хозяйствования / В. Г. Гусаков. – Минск : Беларус. навука, 2020. – 56 с.

2. Артюшевский, Н. В. Методика определения нормативов самофинансирования и самоокупаемости крупнотоварных агропромышленных предприятий / Н. В. Артюшевский // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2022. – Вып. 50. – С. 7–20.

3. Гусаков, В. Г. Нормативные показатели производственно-экономической деятельности для обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства / В. Г. Гусаков, В. И. Бельский, А. А. Попков // Аграр. экономика. – 2007. – № 10. – С. 10–13.

4. Шпак, А. П. Совершенствование инвестирования материально-технической базы аграрной отрасли / А. П. Шпак, В. В. Чабатуль, А. Н. Русакович // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2021. – № 7. – С. 22–30.

5. Казакевич, И. А. Льготное кредитование как мера государственной поддержки АПК Беларуси в рамках ЕАЭС и ВТО / И. А. Казакевич // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2017. – № 2. – С. 36–47.

6. Селюков, Ю. Н. Теория и методология управления затратами в сельскохозяйственных организациях Беларуси / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль, Н. А. Леута. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 92 с.

7. Чабатуль, В. Взаимосвязь инвестиций в основной капитал и эффективности хозяйствования в аграрной отрасли Беларуси / В. Чабатуль, О. Азаренко // Аграрная экономика. – 2024. – № 8. – 16–28.

8. Щесняк, К. Е. Принципы формирования финансовой стратегии предприятия / К. Е. Щесняк // Проблемы современной экономики. – 2011. – С. 414–416.

9. Самоховец, М. П. Финансовые инструменты развития сельского хозяйства в Республике Беларусь / М. П. Самоховец // Уфимский гуманитарный научный форум «Гуманитарная миссия общественности на пороге нового индустриального общества» : сб. ст. ; под ред. А. Н. Дегтярева, А. Р. Кузнецовой. – Уфа : Слово, 2020. – С. 574–578.

10. Новикова, М. Д. Финансовый механизм развития производства и переработки продукции животноводства / М. Д. Новикова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 9 (195). – С. 46–55.

11. Закшевский, В. Г. Механизм разработки концепции финансовых отношений в агропромышленном комплексе региона / В. Г. Закшевский // Современная экономика: проблемы и решения. – 2017. – № 3. – С. 190–199.

12. Дозорова, Т. А. Совершенствование организационно-экономических взаимоотношений между производителями и переработчиками маслосемян / Т. А. Дозорова, Н. Р. Александрова // Никоновские чтения – 2015. Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации : материалы XX Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 5–6 окт. 2015 г. – М. : ВИАПИ имени А. А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2015. – С. 113–116.

13. Ахмедова, Ж. А. Механизм согласования экономических интересов в аграрной сфере / Ж. А. Ахмедова, Ж. Н. Казиева, Н. М. Куршиева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 10. – С. 13–20.

14. Аршинов, Г. А. Управление отношениями между предприятиями переработки сырья и его производителями / Г. А. Аршинов, В. Г. Аршинов, И. А. Мануйлов // Науч. журнал КубГАУ. – 2012. – № 79 (05). – С. 1–12.

§ 2.2. Инвестиции в основной капитал в системе финансирования сельскохозяйственного производства

В инвестиционном процессе значительную роль играют методы финансирования, представляющие собой способы, с помощью которых формируются источники инвестирования и реализуются инвестиционные проекты или, другими словами, механизмы привлечения инвестиционных ресурсов для покрытия инвестиционных расходов.

Методы привлечения финансовых ресурсов различны: самофинансирование, акционирование, кредитное финансирование, бюджетное финансирование, проектное финансирование, привлечение заемных средств иных организаций, инвестиционный лизинг, комбинированное финансирование (одновременное привлечение средств из различных источников). Предпочтительность конкретного из них для конкретного субъекта хозяйствования определяется на основании соответствующих внешних и внутренних условий его функционирования. Однако в любом случае инвестиции должны перевоплощаться в капиталобразующие формы, воспроизводящие, обновляющие, увеличивающие экономический потенциал сельскохозяйственных организаций как для достижения стабильного их функционирования, так и роста объемов производства качественной, экологически чистой, конкурентоспособной продукции. К тому же должны обеспечиваться оптимальная структура инвестиционного капитала и его отдача (в форме полученной прибыли, рентабельности,

роста финансовой устойчивости и рыночной стоимости организации) [1].

Анализ зарубежного опыта финансирования сельского хозяйства свидетельствует, что в отличие от традиционных методов финансирования современные подходы фокусируются на инновационных моделях, таких как кооперативное финансирование, агрономические фонды и использование технологий для оптимизации процессов [1–4].

В США, например, широко распространены агрономические кредиты, предоставляемые специализированными финансовыми учреждениями, которые учитывают сезонные колебания и специфические потребности фермеров. Это позволяет фермерам не только получать финансирование в необходимый момент, но и снижать финансовые риски благодаря предварительной оценке урожайности и рынка.

В ЕС значительной является роль государственных субсидий и грантов для устойчивого сельского хозяйства. Европейский союз активно поддерживает программы, направленные на экологическую устойчивость, что способствует привлечению инвестиций в сельское хозяйство и улучшению его конкурентоспособности на международном рынке. К 2020 г. в ЕС была сформирована унифицированная погектарная система выплат – базовая схема платежей (BPS), которая заменила единую схему платежей (SPS). Новая схема