

§ 2.3. Отраслевая методика оценки резервов повышения эффективности предприятий АПК в условиях повышения инвестиционного потенциала регионов

В современных условиях развития АПК Беларуси особую актуальность приобретают методические подходы к оценке резервов повышения инвестиционного потенциала, основанного на выявлении неиспользуемых или недоиспользуемых ресурсов, в том числе с учетом ценового подхода. Существующие методики оценки эффективности предприятий АПК включают как традиционные экономические инструменты, так и современные цифровые решения. Традиционные методики основываются на анализе финансовых показателей, таких как рентабельность активов, коэффициент текущей ликвидности и чистая прибыль.

Для всесторонней оценки резервов повышения эффективности предприятий АПК необходим комплексный подход, который позволит оценить, насколько эффективно сельскохозяйственная организация использует имеющийся производственный потенциал, сколько финансовых ресурсов необходимо для выхода на качественно иной уровень производства. Такой подход позволяет не только выявить резервы, но и обеспечить научную обоснованность принимаемых решений, что особенно важно в условиях высокой неопределенности и ограниченности ресурсов.

Важное место в системе оценки эффективности предприятий АПК занимает анализ производственных издержек, особенно тех, которые непосредственно связаны с процессами формирования продукции. В животноводстве таким ключевым показателем выступает уровень затрат на голову животного, а в растениеводстве – на гектар (балло-гектар, если учитывается качество земли) используемых сельскохозяйственных угодий. Эти параметры позволяют выявить степень использования ресурсного потенциала и определить возможности его оптимизации. Установление нормативных уровней затрат для животноводства и растениеводства играет ключевую роль в оценке резервов повышения эффективности предприятий АПК. Зависимость между затратами и продуктивностью подтверждается как данными по молочному скотоводству, свиноводству, птицеводству, так и анализом урожайности зерновых культур, сахарной свеклы, рапса и картофеля. Также анализ данных сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь подтвердил гипотезу о наличии устойчивой прямой зависимости между уровнем переменных затрат на 1 гол. крупного рогатого скота и его продуктивностью. В качестве основы для исследования были использованы данные свыше 1 300 крупнотоварных хозяйств за период 2010–2022 гг., в которых осуществлялось производство молока, яиц, мяса птицы, откорм КРС, свиней, а также возделывание зерновых культур (яровые, озимые, зернобобовые, кукуруза), сахарной свеклы, рапса. Остальные виды продукции – лен, овощи открытого и закрытого грунта, плоды и ягоды, мед, продукция овцеводства и коневодства – были исключены из анализа в связи с недостаточным объемом репрезентативных данных.

Результаты анализа свидетельствуют, что выявленная зависимость является прямой (с увеличением средней продуктивности растут и переменные затраты на содержание одной коровы) при неодинаковой интенсивности по группам. Наиболее заметно различие между низкопродуктивными и высокопродуктивными хозяйствами. Например, в 2023 г. для группы с продуктивностью менее 1 000 кг затраты составили всего 613,3 руб/гол., тогда как в группе с продуктивностью более 12 000 кг – 7 570,6 руб/гол. Это свидетельствует о значительном увеличении расходов на кормление, обслуживание и содержание скота при переходе на более высокие уровни молочной продуктивности.

Структура переменных затрат также меняется в зависимости от уровня продуктивности. В группах с низкой и средней продуктивностью преобладает доля затрат на корма, которая варьируется в пределах 54–69 %, однако с ростом продуктивности увеличивается удельный вес таких статей, как оплата труда, работы и услуги, а также прочие прямые затраты. Это говорит о повышении трудоемкости и технологической сложности производства молока в высокоэффективных хозяйствах.

Важным показателем является необходимый прирост затрат для перехода в следующую группу по продуктивности. Анализ этого параметра позволяет оценить экономическую целесообразность дальнейшего повышения продуктивности. Так, в 2023 г. наибольший прирост затрат был отмечен в группе со средней продуктивностью 8 471 кг (560,7 руб.), что указывает на существенные дополнительные вложения для достижения следующего уровня.

Данные показывают, что наиболее значимый вклад в общий объем производства молока (48,8 %) вносит группа с продуктивностью 6 000–9 000 кг. Эта категория объединяет крупные хозяйства, имеющие высокий технологический уровень производства. При этом они формируют только 46,5 % переменных затрат, что подтверждает их эффективность.

В целом наблюдается тенденция к снижению числа низкопродуктивных хозяйств. Также прослеживается изменение структуры затрат во времени. Если в 2010–2015 гг. значительная доля приходилась на корма и энергоресурсы, то к 2023 г. увеличился удельный вес оплаты труда и услуг, что связано с модернизацией производственных процессов и внедрением новых технологий. Увеличение доли оплаты труда также указывает на повышение требований к квалификации персонала.

Общая динамика показывает, что с ростом продуктивности происходит не только увеличение затрат, но и улучшение структуры производства: растет эффективность использования ресурсов, возрастает доля молока, производимого в высокоэффективных хозяйствах. Таким образом, рост продуктивности коров в современных условиях сопровождается экономически обоснованным ростом затрат, который компенсируется

увеличением объемов производства и повышением конкурентоспособности отрасли.

Проведенные исследования легли в основу *разработанной отраслевой методики обоснования резервов повышения эффективности организаций АПК в условиях повышения инвестиционного потенциала регионов*. Суть методики заключается в разработке структурированных алгоритмов формирования оптимизационных решений на основе сбалансированного сопоставления целевых и фактических показателей мониторинга хозяйственной деятельности, позволяющих выявить резервы повышения эффективности отдельных видов аграрной продукции для наращивания инвестиционных потоков (рис. 2.3.1). Разработка дает возможность не только оценить потенциал экономии затрат и обосновать средний уровень цен на продукцию в контексте сложившихся региональных условий хозяйствования, но и предложить конкретные меры для повышения эффективности организаций АПК.

Анализ резервов повышения эффективности сельскохозяйственной продукции и организаций АПК

Этап 1. Определение нормативного уровня продуктивности (урожайности) для фактического уровня затрат организации. На основании одного из трех выбранных подходов (по уравнению зависимости, по таблице группировок или по уравнению зависимости с учетом данных таблицы группировок) определяется нормативный уровень продуктивности (Пн).

При реализации первого и третьего подходов в соответствующее уравнение вместо переменной x подставляется фактический уровень затрат на единицу продукции, что позволяет рассчитать ожидаемый уровень продуктивности при данном уровне затрат. Во втором случае норматив устанавливается исходя из принадлежности хозяйства к определенной группе в таблице группировок, с учетом характерных для нее средних значений продуктивности и затрат. Таким образом, выбор

<i>Цель методики:</i> выявление резервов повышения эффективности отдельных видов аграрной продукции для наращивания инвестиционных потоков в контексте сложившихся региональных условий хозяйствования	
Преимущество методики заключается в гибком обосновании целевых уровней продуктивности и урожайности, учете качества используемых земельных ресурсов (балло-гектар), возможности приведения данных к текущему моменту времени путем дисконтирования по индексам цен, дифференцированном подходе к определению резервов и возможности практической реализации в условиях ограниченных ресурсов, а также в обосновании скрытого уровня прибыли при применении дифференцированных уровней цен	
Этапы реализации методики	I этап: <u>анализ резервов повышения эффективности сельскохозяйственной продукции и организаций АПК:</u> 1.1) определение нормативного уровня продуктивности (урожайности) для фактического уровня затрат организации; 1.2) соотношение нормативной и фактической продуктивности хозяйства; 1.3) определение резерва роста производства продукции; 1.4) анализ факторов, приведших к снижению продуктивности; 1.5) планирование производства продукции
	II этап: <u>обоснование среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию по регионам в контексте сложившихся условий хозяйствования:</u> 2.1) анализ ценовой конъюнктуры и подходов к ценообразованию на сельскохозяйственную продукцию в отраслевом и региональном аспектах; 2.2) установление целевого уровня прибыли сельскохозяйственного производства по республике в целом и в разрезе отдельных видов продукции: – обоснование суммы прибыли, которая должна быть получена сельским хозяйством от ведения основной деятельности; – распределение обоснованного уровня прибыли по видам продукции; 2.3) нахождение прибыли и стоимости 1 т реализации продукции в разрезе областей: – определение коэффициентов соотношения фактической себестоимости реализованной продукции по областям к среднереспубликанскому значению; – нахождение целевого уровня прибыльности 1 т реализованной продукции по областям; – установление обоснованного уровня цен реализуемой продукции в разрезе областей
	III этап: <u>оценка резервов повышения эффективности отдельных видов сельскохозяйственной продукции и обоснование инвестиционного потенциала:</u> 3.1) оценка вероятности достижения расчетных уровней резервов повышения эффективности сельскохозяйственной продукции в условиях совершенствования технико-технологических параметров и динамичности рыночной конъюнктуры; 3.2) обоснование резервов роста прибыли в условиях формирования среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию по региону (сырьевой зоне); 3.3) обоснование уровней прибыли (роста резервов эффективности), которая должна быть направлена на укрепление инвестиционного потенциала или расширенного воспроизводства

Рис. 2.3.1. Отраслевая методика обоснования резервов повышения эффективности организаций АПК в условиях повышения инвестиционного потенциала регионов

Примечание. Рисунок составлен авторами на основании исследований.

метода зависит от целей анализа и доступных данных, обеспечивая гибкость и объективность в оценке потенциального уровня продуктивности.

Можно применять каждый из указанных подходов и в качестве нормативного значения принимать наименьшее из полученных результатов, что обеспечит определение максимального возможного резерва повышения показателя. В свою очередь, для оценки минимального резерва рекомендуется использовать наибольшее значение, полученное по результатам всех применяемых подходов.

Этап 2. Соотношение нормативной и фактической продуктивности хозяйства.

На данном этапе рассчитывается разница между нормативной и фактической продуктивностью по каждому виду продукции ($\Delta\Pi_i$), выпускаемой хозяйством. Для этого используется следующая формула (2.3.1):

$$\Delta\Pi_i = \Pi_n - \Pi_f, \quad (2.3.1)$$

где Π_n – нормативная продуктивность (урожайность), установленная на основе уравнения зависимости или группировки;

Π_f – фактическая продуктивность (урожайность), достигнутая хозяйством.

Если значение $\Delta\Pi_i$ положительное, то это означает, что фактическая продуктивность ниже потенциальной, и хозяйство обладает внутренними резервами повышения эффективности за счет более рационального использования существующих ресурсов без увеличения затрат. В этом случае исследование продолжается на этапе 3, где определяется возможный прирост объема производства за счет реализации выявленных резервов.

В случае отрицательного значения $\Delta\Pi_i$, когда фактическая продуктивность превышает нормативную, дальнейший рост показателей возможен только при условии увеличения уровня затрат. Это требует дополнительных финансовых вложений в содержание животных, расширение кормовой базы, внедрение новых технологий или модернизацию производственной инфраструктуры. При таком сценарии исследование переходит на этап, связанный с анализом экономической целесообразности и планированием мероприятий по наращиванию ресурсного потенциала. Расчет выполняется отдельно по каждому виду продукции, производимому в хозяйстве, что позволяет дифференцированно подойти к оценке возможностей развития и выработать рекомендации с учетом специфики отраслевых процессов.

Этап 3. Определение резерва роста производства продукции. На данном этапе рассчитывается резерв увеличения валового производства продукции ($РВП_i$) для каждого вида продукции, выпускаемой хозяйством. Резерв определяется как потенциальное увеличение объема выпуска за счет повышения продуктивности (урожайности) до нормативного уровня при сохранении текущего размера производственной базы – поголовья животных или площади посевов (формула 2.3.2):

$$РВП_i = \Delta\Pi_i \times ПГ(S)_i, \quad (2.3.2)$$

где $ПГ(S)_i$ – поголовье животных или площадь посева, на которой производится продукция i .

Таким образом, данный расчет позволяет оценить, насколько можно увеличить выпуск продукции при условии достижения хозяйством среднего или потенциального уровня эффективности без расширения производственных мощностей. Это дает возможность выявить внутренние резервы роста, обусловленные более эффективным использованием существующих ресурсов.

Расчет выполняется отдельно по каждому виду продукции, производимому на предприятии, что обеспечивает детализированный и объективный анализ возможностей повышения выпуска с учетом специфики отрасли и текущего состояния производства.

Этап 4. Анализ факторов, приведших к снижению продуктивности. На данном этапе исследования осуществляется факторный анализ причин, обусловивших снижение продуктивности сельскохозяйственных животных или урожайности сельскохозяйственных культур. Проводится детальное изучение структуры переменных затрат в разрезе отдельных статей калькуляции – затраты на корма, оплата труда, работы и услуги, энергоресурсы, нефтепродукты и прочие прямые расходы – с последующим сравнением с нормативными значениями, установленными на основе уравнений зависимости или группировок по уровню продуктивности. Выявляются отклонения в распределении ресурсов, диспропорции в соотношении компонентов себестоимости, а также особенности технологий и организации производства, которые могут негативно влиять на эффективность. На основании проведенного анализа разрабатываются конкретные мероприятия, направленные на устранение выявленных недостатков и реализацию потенциальных резервов повышения продуктивности. Мероприятия включают рекомендации по оптимизации структуры затрат, модернизации кормовой базы, внедрению более эффективных технологий содержания животных или возделывания культур, а также повышению квалификации персонала. Таким образом, данный этап обеспечивает научно обоснованный подход к выявлению причин снижения эффективности и формированию практических рекомендаций по повышению продуктивности в рамках существующих производственных условий.

Этап 5. Планирование производства продукции. На основе выявленных резервов повышения продуктивности и урожайности осуществляется планирование объемов производства сельскохозяйственной продукции. Расчет предусматривает два возможных сценария: первый – достижение потенциального уровня продуктивности за счет эффективного использования существующих ресурсов, второй – увеличение затрат для выхода на более высокие уровни производительности.

При положительной дельте между нормативной и фактической продуктивностью хозяйство обладает возможностью нарастить выпуск продукции без дополнительных средств. Такой подход позволяет определить максимально возможный прирост выпуска при сохранении текущего уровня затрат.

В случае отрицательной дельты, когда дальнейший рост показателей требует увеличения затрат, планирование осуществляется с учетом необходимого прироста

вложений на единицу продукции. При этом рассчитывается прогнозируемый уровень продуктивности, который может быть достигнут при увеличении затрат до целевого уровня, а также соответствующий ему объем производства. Это позволит оценить экономическую целесообразность дополнительных инвестиций и определить их оптимальный объем.

Этап планирования производства продукции завершает цикл анализа и служит основой для разработки стратегии развития хозяйства. Он обеспечивает научно обоснованное прогнозирование объемов выпуска с учетом реальных возможностей предприятия, текущего уровня интенсификации и экономической доступности технологических улучшений.

На данном этапе можно использовать методы имитационного моделирования для получения оптимального экономического эффекта развития предприятия.

Таким образом, методика является развитием существующих подходов, отличающихся большей практической направленностью, учетом специфики сельскохозяйственного производства и возможностью применения в различных природно-экономических условиях. Ее преимущества заключаются в гибком нормировании продуктивности и урожайности, учете качества используемых земельных ресурсов (балло-гектар), возможности приведения данных к текущему моменту времени путем дисконтирования по индексам цен, дифференцированном подходе к определению резервов и возможности практической реализации в условиях ограниченных ресурсов. Предлагаемая методика представляет собой мощный инструмент для повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Она основана на комплексном учете факторов, влияющих на продуктивность и урожайность, а также внедрении методов планирования для оптимизации затрат. При этом методическая база оценки резервов повышения эффективности предприятий АПК должна строиться на сочетании традиционных экономических инструментов и современных цифровых технологий. Определение уровня затрат на 1 гол. животного и на 1 га (балло-гектар) угодий представляет собой важную основу для получения продукции и позволяет выявлять неиспользованные возможности внутри хозяйств. Отметим, что предлагаемая методика прошла не только теоретическую проработку, но и практическую адаптацию под конкретные условия регионального и локального уровня. Дальнейшие исследования планируются направить на совершенствование инструментария анализа, повышение точности моделирования и разработку механизмов трансфера передового опыта между хозяйствами путем разработки типовых бизнес-моделей развития предприятия.

Обоснование среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию по регионам в контексте сложившихся условий хозяйствования

В настоящее время цены на сельскохозяйственную продукцию регулируются государством. В первую очередь Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь устанавливаются закупочные цены на поставки в счет государственных нужд.

Объемы же государственных нужд определяются в рамках прогноза социально-экономического развития республики. Основными нормативными правовыми актами, регулирующими этот вопрос, выступают: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 июня 1994 г. № 437 (в ред. от 12.01.2024 г. № 28) «О формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд», Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 350 (в ред. от 04.03.2019 г. № 97) «Об особенностях поставки сельскохозяйственной продукции для республиканских государственных нужд», ежегодные постановления Совета Министров Республики Беларусь о перечне видов товаров и объемов поставок, государственных заказчиков и заготовителей [1, 2].

Государственными заказчиками сельскохозяйственных товаров в этой схеме выступают непосредственно Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, а также Белорусский государственный концерн пищевой промышленности и Белорусский государственный концерн по производству и реализации товаров легкой промышленности. Ответственными исполнителями являются Минский городской и областные исполнительные комитеты, а поставщиками – К(Ф)Х, сельскохозяйственные и другие организации, производящие сельскохозяйственную продукцию.

В отношении растениеводства закупочные цены формируются под урожай текущего года, хотя в течение срока действия могут пересматриваться. Постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 26 марта 2024 г. № 26 «Об установлении фиксированных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2024 г., закупаемую для республиканских государственных нужд» определена стоимость 1 т ячменя, ржи, пшеницы, овса, гречихи, проса, а также маслосемян рапса, сахарной свеклы и початков кукурузы для производства семян гибридов кукурузы первого поколения. Согласно документу, стоимость каждого вида продукции, кроме кукурузы, дифференцирована в зависимости от классности (кондиционности по сахарной свекле) и назначения использования. В отношении зерна установлены надбавки и скидки к цене с учетом его соответствия базисной норме, уровню зараженности клещом, а также параметрам цельности и полноценности (то есть отнесения к примеси).

Следует отметить, что в Беларуси применяется термин «рекомендуемый» уровень закупочных цен для большинства сельскохозяйственной продукции, в то время как на зерно, рапс и сахарную свеклу устанавливаются фиксированные цены. Ранее для данной группы устанавливались верхние и нижние пределы. Исследования показывают, что закупочные цены устанавливаются едиными для всех регионов Беларуси и могут пересматриваться в течение года по мере необходимости.

Важным моментом является то, что указанные цены, как правило, корректируются с учетом роста издержек производства растениеводческой продукции. Их расчет основывается на Инструкции о методике установления цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую

для государственных нужд, утвержденной приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 20 июня 2019 г. № 166 «Инструкция о методике установления цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд» [3]. Вместе с тем закупочные цены являются объектом регулирования в ходе сдерживания интенсивности инфляционных процессов на потребительском рынке. В частности, в отечественной практике государством неоднократно принимались решения в пользу их снижения. В рамках исследуемого периода такая ситуация наблюдалась в 2019 г. в отношении гречихи, когда стоимость 1 т, направляемой на государственные нужды, установилась на 10 % ниже прошлогоднего уровня. В то же время в 2022 г. закупочные цены на гречиху в интересах отечественных товаропроизводителей с учетом конъюнктуры российского рынка были повышены более чем на 44 %.

Объемы поставок продукции в счет государственных нужд распределяются по областям с учетом специализации территорий и других факторов. Например, Гомельской и Витебской областям не доводятся заказы по сахарной свекле, а для Витебской и Минской областей не предусмотрены поставки овса для государственных нужд. В целом государственный заказ данного формата распространяется в среднем на 30–40 % реализуемого субъектами хозяйствования зерна, 50–60 % – маслосемян рапса и 80 % – сахарной свеклы [4–12], хотя в разрезе регионов по годам эти показатели существенно колеблются.

В 2020 г. товаропроизводители Могилевской области реализовали 45,4 тыс. т маслосемян рапса в зачетном весе, тогда как заказ на данный вид продукции для региона фиксировался на отметке 41,4 тыс. т (91,1 % от объема продаж). В 2021 г. Минской области была доведена директива на поставку 1 млн т сахарной свеклы, что по факту составило 96,3 % от общего объема ее реализации регионом. Одновременно по всем областям республики наблюдаются более низкие показатели продажи пивоваренного ячменя, чем те, что регламентируются в счет поставок государственных нужд. В стране возделываются как яровые, так озимые сорта ячменя,

в то время как в мировой практике озимые сорта не используются в солодовенном производстве.

В дополнение необходимо отметить, что 19 октября 2022 г. в условиях значительного роста инфляции было принято постановление № 713 «О системе регулирования цен» (далее – постановление № 713) [13]. Согласно п. 7 данного документа на Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь возложена обязанность по определению (с согласованием Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь) предельных максимальных цен на некоторый перечень агропродовольственной продукции, поставляемой для переработки (за исключением общественного питания). В него вошли продовольственная рожь и пшеница, а также сахарная свекла, что расширило масштабы государственного регулирования цен сельскохозяйственных товаропроизводителей. В рамках обозначенной нормы 17 ноября 2022 г. ведомство приняло постановление № 113 «Об установлении предельных максимальных цен на продукцию, поставляемую для переработки», которое вступило в силу 30.11.2022 г. [14]. В течение 2023–2024 гг. эти цены не пересматривались (рис. 2.3.2).

Вместе с тем их значение было выше, чем закупочных цен, что теоретически давало возможность товаропроизводителям получать большую выручку по сравнению с выручкой, которая поступала в ходе реализации той же продукции, но в рамках поставок в счет государственных нужд. Однако есть группа растениеводческих товаров, которые не реализуются в счет государственных нужд, но цены на них регламентируются [15]. Постановлением № 713 регулируются цены на плодоовощную продукцию, поступающую напрямую от сельскохозяйственных товаропроизводителей либо из стабилизационных фондов. Соответственно, к аграриям выдвигаются требования по ограничению повышения отпускных цен на продукцию, которые едины для всех регионов (примером может служить картофель).

Имеются виды продукции растениеводства, цены на которые не регулируются перечисленными выше способами, но при их формировании необходимо

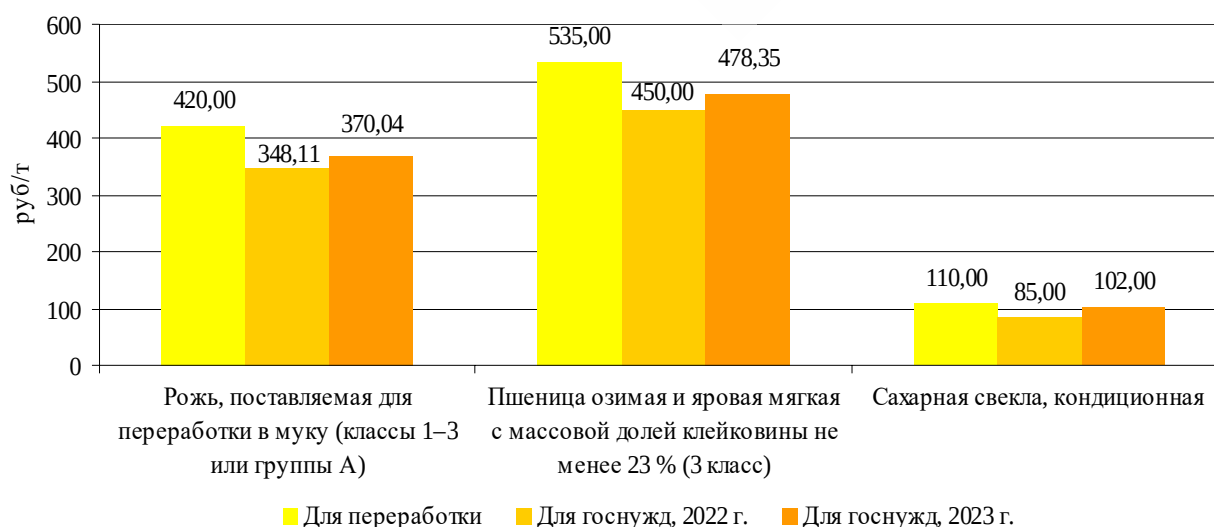


Рис. 2.3.2. Сравнение регулируемых цен поставки продукции в счет государственных нужд и для переработки

руководствоваться Инструкцией, утвержденной постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли, Министерства экономики, Министерства финансов и Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 4 ноября 2022 г. № 71/15/50/68 «Об утверждении Инструкции о порядке планирования и калькулирования себестоимости продукции для целей ценообразования» [16]. Она распространяется на перечень товаров, определенных постановлением № 713. Его анализ позволяет констатировать, что данная норма применима к плодам и овощам. В документе дается разъяснение относительно того, какие затраты и расходы могут быть учтены в ходе определения цены.

Согласно постановлению № 713, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь устанавливает предельные максимальные цены на молодняк КРС категории «супер» (10 тыс. руб/т уб. в.), взрослый крупный рогатый скот первой категории (9,8 тыс. руб/т уб. в.), свиней первой категории (6,6 тыс. руб/т уб. в.) и сырое молоко сорта «экстра» (1,367 тыс. руб/т), поставляемые для переработки. Они, в свою очередь, выступают ориентиром для формирования цен на иные категории и сорта этой группы животноводческой продукции. Как и в растениеводстве, здесь не предусматривается региональная дифференциация цен. При этом объемы реализации КРС и свиней превышают 335 тыс. т скота, а молока – 6 млн т.

Вместе с тем анализ реализации основных видов растениеводческой и животноводческой продукции в разрезе областей в сопоставлении друг с другом и среднереспубликанскими значениями позволил выявить, следующее:

для Брестской области характерны более низкие цены на некоторые продукты, чем в среднем по Беларуси: в 2019 г. ячмень пивоваренный – до –5,2 %, в 2020 г. просо – до –9,6, сахарная свекла – до –5,6 %. Но в целом для области характерны одни из самых высоких цен на зерновые, например овес был дороже на 14–32 %. По цене выше средней в Брестской области в течение всего периода реализовывался картофель, а в 2023 г. эта разница достигла 50 %. Также в 2023 г. льнотреста стоила на 20 % дешевле, чем в среднем по стране. В 2022 и 2023 гг. отдельные виды продукции животноводства реализовывались по ценам ниже среднереспубликанских (в частности, молоко на протяжении пяти лет было более дешевым);

в Витебской области почти все виды зерна реализуются по стоимости ниже среднереспубликанской, и по некоторым позициям это отклонение превышает 10 %. Например, по просу в 2021 г. оно приблизилось к отметке в 16 %, хотя в 2023 г. данная разница существенно сократилась. Однако в области наблюдается один из самых высоких уровней цен на картофель. В частности, в 2023 г. продукт стоил почти на 68 % дороже, чем в среднем по стране. Более дорогая в регионе и льнотреста. Только в 2020 г. ее цена опустилась ниже среднереспубликанской на 8,6 %. В то же время реализация скота здесь стабильно дешевле, исключение составили поставки свиней в 2023 г. Цены на молоко в 2019–2023 гг. превышали средние, и разница доходила до 5,9 %;

в Гомельской области зафиксированы одни из самых низких цен на зерно. В 2019 г. на ячмень пивоваренный они составили 258,9 руб/т, что на 17 % ниже среднего по республике (314,3 руб/т). При этом регион периодически реализует одни из самых дешевых семян рапса: в 2020 г. их стоимость составила более 700 руб/т, в среднем по республике – выше 800 руб/т. Товаропроизводители области поставляют более дорогой картофель, но его цена ниже, чем в Брестской и Витебской. Цены на продукцию животноводства имеют разноплановую динамику при сопоставлении со среднереспубликанским значением: в 2020, 2022, 2023 гг. наблюдалась более высокая стоимость реализации свиней, а в 2019 г. дороже были поставки КРС молочного направления;

в Гродненской области цены характеризуются высоким уровнем на зерно, чем в среднем по республике. Тем не менее в некоторые периоды они могут быть ниже по отдельным культурам. В частности, в 2021 и 2022 гг. цены на просо и пивоваренный ячмень оказались ниже почти на 10 %. При этом область выступает ценообразующим регионом по сахарной свекле. Уровень цен на нее в силу внушительных объемов поставки (удельный вес которых составляет 35–40 %) предопределяет средние цены по республике, поэтому его отклонения минимальны – до 2 %. Вместе с тем товаропроизводители Гродненщины реализуют самый дешевый картофель. Удельный вес региона в его поставках в 2023 г. достиг 40 %, что позволило установить относительно низкие цены в среднем по стране. Низкая стоимость 1 т картофеля в области обусловлена высоким удельным весом его поставок в переработку (50–70 %), где цена ниже в 2 раза. В то же время здесь одни из самых высоких цен на скот. Например, в 2023 г. КРС мясного направления реализовывался по цене более 9 тыс. руб/т уб. в., тогда как в среднем по республике – 7,5 тыс. руб/т уб. в.

в Минской области на протяжении всего анализируемого периода наблюдались более высокие цены на большинство видов сельхозсырья по сравнению со многими регионами и в целом по стране. Однако ежегодно имели место исключения. Максимальное отклонение от среднереспубликанских цен в меньшую сторону по группе товаров растениеводства было зафиксировано в 2020 г. на льнотресте (– 20,1 %), а по группе товаров животноводства – в 2023 г. на молоко (–6 %);

Могилевская область по уровню цен на сельскохозяйственную продукцию схожа с Витебской и Гомельской областями. Стоимость реализации сельскохозяйственной продукции здесь ниже среднереспубликанских по многим позициям. При этом по ряду из них такие отклонения самые высокие. Например, в 2019 г. стоимость 1 т поставок льнотресты на Могилевщине составила 104 руб., тогда как в среднем по республике – почти 187 руб., а в Брестской области – не многим менее 314 руб. (отклонение составило 44,3 %). В 2021 г. регион реализовывал семена рапса по 1 004,5 руб/т, а их среднереспубликанская цена сложилась на уровне 1 272,5 руб/т (отклонение более, чем на –21 %). При этом в течение всего анализируемого периода Могилевская область осуществляла одни из самых дешевых поставок

КРС как мясного, так и молочного направления, а также свиней и молока. В отдельные годы они были минимальными в сравнении с другими областями и существенно ниже среднереспубликанских значений. Например, в 2023 г. 1 т (в уб. в.) свиней в Могилевской области оценивалась в 4,5 тыс. руб., а в Витебской – более 6 тыс. т. В свою очередь, в среднем по республике цена данного вида продукции составила почти 5,7 тыс. т (уб. в.).

Если сравнить динамику регулируемых цен во временном срезе (в частности, закупочных цен на продукцию в счет государственных нужд), переведя их в сопоставимый вид цены 2023 г., то становится ясно, что не по всем позициям наблюдается их рост. Исследования показали, что дешевле стали пшеница, ячмень для продовольственных целей и просо (табл. 2.3.1).

С 2019 по 2023 г. упали и фактические цены реализации пшеницы и проса в целом по республике, выраженные в сопоставимом виде. По ячменю фиксируется их прирост, но это может быть обусловлено существенными объемами его поставок на иные цели, отличные от тех, в рамках которых устанавливается регламентируемая стоимость продукции.

В разрезе регионов отмечена переменчивость цен. Так, в Гродненской области стали дешевле рожь (на 4 %), пшеница (на 9), ячмень (на 9) и просо (на 8 %), а в Могилевской – только пшеница и просо, причем просо – на 15 %. В Минской области цена на просо снизилась еще больше – на 27,5 %. Существенно уменьшилась цена на картофель в Гродненском и Минском регионах (табл. 2.3.2).

За исследуемый период в среднем по стране выросли цены на продукцию животноводства, за исключением

поставок свиней на убой. Однако в Брестской, Гродненской и Могилевской областях цены на реализацию КРС мясного направления снизились на 10,5, 1,9 и 19,3 % соответственно. Одновременно во всех регионах подорожало молоко и больше всего на Витебщине – на 20,1 % (табл. 2.3.3).

Установлено, что себестоимость реализованной продукции растениеводства в сопоставимых ценах в течение анализируемого периода выросла более интенсивно, чем цены. Например, затраты на производство и сбыт зерна увеличились на 9,8 %, тогда как цены на него – только на 2,3 %. В свою очередь, снижение себестоимости зачастую происходило медленнее, чем снижение цен: стоимость 1 т картофеля уменьшилась на 21,8 %, а затраты на его возделывание и реализацию – только на 2,3 % (табл. 2.3.4).

Схожие тенденции прослеживаются и в отношении издержек продукции животноводства. В большей степени повысились расходы на продукцию КРС мясного направления – на 13,1 %, тогда как индекс цен на нее достиг 105,4 %. Исключение составило молоко, затраты на которое выросли во всех регионах в меньшей степени, чем стоимость его реализации. Наименьший уровень прироста затрат на молоко наблюдался в Минской области – только на 5,9 %, в то время как цены выросли на 10,3 % (табл. 2.3.5).

Под влиянием указанной динамики показателей себестоимости и цен закономерным стало изменение уровней рентабельности производства и реализации продукции. Так, почти на все анализируемые виды сырья растениеводческого происхождения наблюдалось

Таблица 2.3.1. Сравнение закупочных цен 2019 и 2023 гг.

Продукция	Фактические цены, руб/т		Цены 2019 г. в сопоставимом виде, руб/т	Прирост цен 2023 г. к сопоставимым ценам 2019 г., %
	2019 г.	2023 г.		
Рожь, поставляемая для переработки в муку (классы 1–3 или группа А)	236,65	370,04	333,56	10,94
Пшеница озимая и яровая мягкая с массовой долей клейковины:				
не менее 28 % (класс 2)	371,47	523,36	523,60	–0,05
не менее 23 % (класс 3)	346,71	478,35	488,70	–2,12
не менее 18 % (класс 4)	303,78	419,12	428,19	–2,12
Ячмень пивоваренный, поставляемый для пивоварения:				
класс 2	305,23	478,35	430,23	11,18
продовольственных целей (класс 1)	232,03	289,18	327,05	–11,58
Овес, поставляемый для продовольственных целей:				
класс 1	225,71	385,83	318,14	21,28
класс 2	212,66	363,52	299,75	21,27
класс 3	170,27	291,07	240,00	21,28
Гречиха, поставляемая для переработки в крупу:				
класс 1	566,59	903,23	798,62	13,10
класс 2	527,32	840,63	743,27	13,10
класс 3	468,90	747,50	660,93	13,10
Просо, поставляемое для производственных целей:				
класс 1	231,00	293,98	325,60	–9,71
класс 2	211,62	269,32	298,28	–9,71
Маслосемена рапса, поставляемые для:				
пищевых целей (класс 1)	670,00	1 117,53	944,38	18,33
технических целей (класс 2)	650,00	1 084,56	916,19	18,38
Свекла сахарная:				
кондиционная	65,00	102,00	91,62	11,33
некондиционная	51,90	81,42	73,15	11,30

Таблица 2.3.2. Прирост цен реализации основных видов продукции растениеводства в 2023 г. к уровню 2019 г., % (в сопоставимом виде)

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Продукция, поставляемая в счет государственных нужд							
Зерно без початков кукурузы	2,3	-2,6	1,0	14,2	-5,4	1,7	11,4
В том числе:							
пшеница	-5,2	-8,0	-4,6	5,2	-8,9	-5,1	-2,1
рожь	5,0	1,0	4,0	10,9	-4,1	6,0	16,2
ячмень (кроме пивоваренного)	3,1	-7,5	-1,3	19,0	-8,5	13,0	11,0
ячмень пивоваренный	6,3	11,9	3,2	-3,3 ¹	8,5	-1,8	5,5
овес	15,9	1,0	9,8	13,0	12,1	3,6	38,9
гречиха	15,6	13,8	42,9	13,6	18,9	1,7	14,1
просо	-10,5	-8,5	2,4	9,8	-8,1	-27,5	-14,5
Маслосемена рапса	12,6	9,6	13,9	21,6	11,4	10,7	21,5
Сахарная свекла	10,6	8,4	-13,2 ¹	-12,7 ¹	11,1	11,5	9,8
Иные виды продукции							
Тритикале	1,0	-6,0	-0,2	15,2	-2,1	-2,1	8,9
Льнотреста	18,2	-43,6	34,7	-	15,8	-	-
Картофель	-21,8	-5,7	5,0	5,9	-34,7	-22,6	-6,5

¹ К уровню цен 2022 г. в сопоставимом виде.

Таблица 2.3.3. Прирост цен реализации основных видов продукции животноводства в 2023 г. к уровню 2019 г., % (в сопоставимом виде)

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
КРС молочного направления	7,4	-6,1	22,3	7,1	9,9	5,9	2,9
КРС мясного направления	5,4	-10,5	33,3	-1,6	-1,9	23,0	-19,3
Свиньи	6,4	-30,2	19,2	2,0	-12,4	-1,9	-20,3
Молоко	6,2	14,6	20,1	15,3	18,2	10,3	15,5

Таблица 2.3.4. Прирост себестоимости реализации основных видов продукции растениеводства в 2023 г. к уровню 2019 г., % (в сопоставимом виде)

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Продукция, поставляемая в счет государственных нужд							
Зерно без початков кукурузы	9,8	4,7	20,3	14,7	0,2	12,5	17,5
В том числе:							
пшеница	5,7	-2,5	19,7	8,4	-2,2	10,3	7,5
рожь	13,3	10,4	22,3	23,6	0,6	21,6	24,8
ячмень (кроме пивоваренного)	8,8	-1,4	10,3	11,9	-4,0	12,1	29,6
ячмень пивоваренный	10,2	7,1	40,6	-10,9 ¹	20,3	1,7	20,2
овес	14,1	14,3	20,3	8,8	-4,3	6,0	25,5
гречиха	17,0	19,4	21,0	2,8	26,5	-8,7	11,1
просо	7,7	13,9	-62,3	54,3	-20,8	10,5	1,8
Маслосемена рапса	6,7	0,5	13,3	15,2	4,8	14,1	18,7
Сахарная свекла	11,9	4,5	-2,9 ¹	-5,0 ¹	10,1	16,6	12,0
Иные виды продукции							
Тритикале	11,2	7,0	18,7	15,8	6,2	11,0	12,7
Льнотреста	-6,6	-43,3	-4,1	-	8,1	-	-
Картофель	-2,3	31,4	-5,3	61,5	-0,1	-11,3	-21,7

¹ К уровню цен 2022 г. в сопоставимом виде.

Таблица 2.3.5. Прирост себестоимости реализации основных видов продукции животноводства в 2023 г. к уровню 2019 г., % (в сопоставимом виде)

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
КРС молочного направления	9,6	37,7	-12,5	19,5	9,7	4,4	18,3
КРС мясного направления	13,1	48,4	5,5	27,1	-10,9	8,1	14,2
Свиньи	-3,3	47,7	-18,2	28,8	-7,8	-12,0	-11,5
Молоко	12,4	12,2	19,0	16,6	12,0	5,9	10,9

снижение их окупаемости. Положительные сдвиги зафиксированы только по маслосеменам рапса и льнотресте. Но в случае с последней речь идет о снижении убыточности (табл. 2.3.6).

Одновременно уровень рентабельности реализации скота также снизился, причем в большинстве случаев идет речь о росте убыточности (табл. 2.3.7).

Таким образом, в разных регионах цены на продукцию существенно отличаются от средних. Причем в отношении различных видов продукции ситуация не однотипная. Области, где изначально складывалась более высокая стоимость реализации продукции в сравнении со среднереспубликанской, со временем могли терять свои позиции (например, Брестская область по льнотресте) и наоборот улучшить свои показатели (Могилевская область по картофелю). В целом по республике себестоимость производства продукции растет быстрее или менее интенсивно снижается, чем цены на нее. В результате в стране четко прослеживается тенденция падения уровня рентабельности большинства видов реализованной продукции, хотя с учетом разной скорости изменения цен и затрат в разрезе регионов проявляется она также с разной интенсивностью.

Алгоритм определения среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию по регионам в контексте сложившихся условий хозяйствования

Установлено, что определение среднего уровня цен должно включать два блока действий: первый – установление целевого уровня прибыли сельскохозяйственного производства по республике в целом и в разрезе отдельных видов продукции; второй – нахождение

прибыли и стоимости 1 т реализации продукции в разрезе областей. По цифровому наполнению расчеты могут носить вариативный характер. Однако последовательность их выполнения должна быть константной.

Первый блок.

1.1. *Обоснование суммы прибыли, которая должна быть получена сельским хозяйством от ведения основной деятельности.* Если исходить из утверждения, что задействованный в отрасли капитал должен приносить доход, сопоставимый с доходом от банковского депозита, открытого юридическим лицом на срок свыше одного года, то правомерно осуществлять исчисление общей суммы прибыли для аграриев исходя из 8 %-го уровня окупаемости вложенных активов. За основу предлагается взять валюту баланса, предварительно исключив из нее те позиции, которые ориентированы на получение процента в рамках финансовой и инвестиционной деятельности: доходные вложения в материальные активы, отражающие вклад организации в материальное имущество, которое затем передается в пользование другим субъектам хозяйствования в качестве инвестиционной недвижимости, по договорам аренды; краткосрочные и долгосрочные финансовые вложения в ценные бумаги других организаций и их уставные фонды, в облигации местных и государственных займов сроком до 12 месяцев и свыше.

Учитывая высокую долговую нагрузку аграриев, при обосновании целевых финансовых результатов отрасли можно оперировать фактом необходимости получения ими дохода, достаточного для погашения просроченных обязательств перед кредиторами. Но эту сумму

Таблица 2.3.6. Изменение уровня рентабельности производства и реализации основных видов продукции растениеводства в 2023 г. к уровню 2019 г., п. п.

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Продукция, поставляемая в счет государственных нужд							
Зерно без початков кукурузы	-8,2	-8,8	-18,1	-0,4	-7,3	-12,2	-5,8
В том числе:							
пшеница	-13,7	-7,7	-24,9	-3,4	-9,7	-19,6	-11,3
рожь	-7,6	-9,5	-14,5	-10,5	-5,0	-12,8	-7,2
ячмень (кроме пивоваренного)	-6,2	-8,1	-10,8	6,3	-5,7	1,1	-16,9
ячмень пивоваренный	-4,5	5,5	-34,8	9,3 ¹	-13,3	-4,2	-16,6
овес	1,5	-12,5	-7,9	3,5	12,9	-2,4	9,2
гречиха	-1,4	-5,1	19,5	11,0	-7,7	11,8	3,4
просо	-17,2	-19,0	57,2	-39,1	15,9	-40,8	-17,7
Маслосемена рапса	6,7	10,8	0,5	5,7	8,7	-3,9	2,5
Сахарная свекла	-1,4	4,1	-12,6 ¹	-10,0 ¹	1,1	-5,5	-2,4
Иные виды продукции							
Тритикале	-10,7	-16,1	-17,4	-0,5	-9,6	-14,3	-3,8
Льнотреста	14,9	-0,5	25,6	-	2,3	-	-
Картофель	-19,5	-26,6	11,3	-36,2	-29,8	-13,4	22,2

¹ К уровню цен 2022 г. в сопоставимом виде.

Таблица 2.3.7. Изменение уровня рентабельности производства и реализации основных видов продукции в 2023 г. к уровню 2019 г., п. п.

Продукция	Всего	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
КРС молочного направления	-1,2	-19,5	17,4	-6,0	0,1	0,8	-7,1
КРС мясного направления	-4,0	-23,9	11,3	-11,4	6,8	5,9	-14,2
Свиный	-3,0	-56,7	32,1	-21,9	-5,3	10,1	-6,9
Молоко	4,3	2,5	1,2	-1,3	7,3	5,2	4,9

следует уменьшить на величину дебиторской задолженности, предварительно вычтя из нее просроченные платежи. В таком случае общая прибыль в 2024 г. в фокус-группе организаций должна была бы составить 1,48 млрд руб., обеспечивая рентабельность реализованной продукции, близкую к отметке в 11 %.

1.2. *Распределение обоснованного уровня прибыли по видам продукции.* Реализацию данного шага предлагается осуществлять посредством уточнения авансированных в растениеводство и животноводство средств. За основу целесообразно взять структуру затрат на содержание основных средств и скорректировать ее с учетом экспертной оценки, что позволяет принять во внимание вовлеченность оборотных средств и нивелировать разницу в ведении учетной политики товаропроизводителей, когда расходы по одним видам продукции перераспределяются на другие (формулы 2.3.3, 2.3.4):

$$K_{расi}^p = \frac{3_{осi}^p \times 0,3}{\sum 3_{осi}^p}, \quad (2.3.3)$$

$$K_{расi}^ж = \frac{3_{осi}^ж \times 0,7}{\sum 3_{осi}^ж}, \quad (2.3.4)$$

где $K_{расi}^p$ – коэффициент распределения авансированных в производство i -го вида продукции растениеводства средств, доля;

$K_{расi}^ж$ – коэффициент распределения авансированных в производство i -го вида продукции животноводства средств, доля;

$3_{осi}^p$ – затраты на содержание основных средств для производства i -го вида продукции растениеводства, руб.;

$3_{осi}^ж$ – затраты на содержание основных средств для производства i -го вида продукции животноводства, руб.;

0,3 – доля авансированных средств в производство продукции растениеводства;

0,7 – доля авансированных средств в производство продукции животноводства.

Полученные значения затем корректируются на уровень товарности. В последующем на основе уточненной структуры задействованного капитала определяются коэффициенты распределения целевого уровня прибыли.

Второй блок.

2.1. *Определение коэффициентов соотношения фактической себестоимости реализованной продукции по областям к среднереспубликанскому значению.* Себестоимость здесь следует рассматривать как концентрированный показатель результатов производства и реализации продукции, который формируется в сложившихся природно-климатических и экономических условиях хозяйствования (где учитывается качество почвы, температурный режим, вложенные материальные и трудовые ресурсы и т. д.). Данный шаг предполагает использование следующей формулы:

$$K_{Ci}^{обл} = \frac{C_i^{обл/т}}{\sum C_i^{p/т}}, \quad (2.3.5)$$

где $K_{Ci}^{обл}$ – коэффициент соотношения фактической себестоимости реализованной продукции по областям i -го вида продукции;

$C_i^{обл/т}$ – себестоимость 1 т реализованного i -го вида продукции по областям, руб.;

$C_i^{p/т}$ – себестоимость 1 т реализованного i -го вида продукции в среднем по республике, руб.

2.2. *Нахождение целевого уровня прибыльности 1 т реализованной продукции по областям.* Формализация этого действия предполагает распределение в региональном разрезе рассчитанной в рамках первого блока обоснованной прибыли по республике (формула 2.3.6):

$$\Pi_{расi}^{обл/т} = \frac{\Pi_{расi}^p}{O_i^p} \times K_{Ci}^{обл}, \quad (2.3.6)$$

где $\Pi_{расi}^{обл/т}$ – расчетная прибыль от реализации 1 т i -го вида продукции по областям, руб.;

$\Pi_{расi}^p$ – расчетная прибыль от реализации i -го вида продукции по республике, руб.;

O_i^p – объем реализации i -го вида продукции в республике, т.

2.3. *Установление обоснованного уровня цен реализуемой продукции в разрезе областей,* что предполагает суммирование фактической себестоимости и распределенной прибыли из расчета на 1 т (формула 2.3.7):

$$\Pi_{расi}^{обл/т} = C_i^{обл/т} + \Pi_{расi}^{обл/т}, \quad (2.3.7)$$

где $\Pi_{расi}^{обл/т}$ – расчетная цена реализации 1 т i -го вида продукции по областям, руб.

Апробация данных формул представлена по отдельным товарным позициям в таблицах 2.3.8–2.3.10.

Расчеты показали, что при распределении прибыли, обеспечивающей окупаемость вложенных в производство средств на уровне банковских депозитов (1-й вариант), цены в большинстве своем превышают фактические. Исключением можно назвать цены на картофель в Могилевской области и молоко в Брестской и Гродненской областях. Распределение прибыли, достаточной для погашения просроченных кредиторских обязательств (2-й вариант), свидетельствует о возможности установления цен ниже фиксируемых в более широком географическом охвате. В частности, допустимо некоторое снижение стоимости реализации 1 т молока во всех регионах. Одновременно в контексте сложившихся подходов к калькуляции издержек в скотоводстве цены на продукцию выращивания и откорма КРС в разрезе обоих вариантов должны быть выше фактических.

Представленные варианты не являются единственно верными. Допустимы и другие подходы определения

Таблица 2.3.8. Варианты распределения прибыли и расчета рентабельности по авансированным в производство средствам

Продукция	Затраты на содержание основных средств, тыс. руб.	Коэффициент распределения авансированного капитала	Авансированный в производство капитал, тыс. руб.	Уровень товарности, %	Авансированный капитал, принятый к расчету, тыс. руб.	Коэффициент распределения прибыли по авансированным средствам	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Вариант 1		Вариант 2	
								Распределенная прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %	Распределенная прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %
Растениеводство											
Зерновые и бобовые	252 610	0,11121	156 816,9	50,3	78 878,90	0,07452	1 073 937	265 610,6	24,73	110 608,7	10,30
Сахарная свекла	23 688	0,01043	14 705,2	99,8	14 675,81	0,01387	368 164	49 418,2	13,42	20 579,3	5,59
Льготреста	90	0,00004	55,9	99,8	55,76	0,00005	1 939	187,8	9,68	78,2	4,03
Картофель	9 103	0,00401	5 651,0	60,3	3 407,57	0,00322	50 784	11 474,4	22,59	4 778,3	9,41
Овощи открытого грунта	547	0,00024	339,6	89,1	302,56	0,00029	11 664	1 018,8	8,73	424,3	3,64
Овощи закрытого грунта	9 848	0,00434	6 113,5	99,0	6 052,38	0,00572	172 508	20 380,3	11,81	8 487,0	4,92
Рис	52 650	0,02318	32 684,5	78,6	25 690,00	0,02427	497 112	86 506,5	17,40	36 024,0	7,25
Плоды	7 394	0,00326	4 590,1	99,9	4 493,71	0,00425	48 244	15 131,8	31,37	6 301,4	13,06
Прочая продукция	325 534	0,14331	202 087,5	8,0	16 167,00	0,01527	163 752	54 439,5	33,25	22 670,3	13,84
Итого	681 464	0,3	423 044,25	—	149 723,69	0,14146	2 388 104	504 167,8	21,11	209 951,5	8,79
Животноводство											
Молоко	439 880	0,42256	595 878,2924	90,5	539 269,85	0,50950	5 156 937	1 815 894,7	35,21	756 196,2	14,66
КРС	195 112	0,18743	264 306,7285	94,2	248 976,94	0,23523	2 852 299	838 385,2	29,39	349 130,3	12,24
Свиньи	34 112	0,03277	46 209,42146	98,7	45 608,70	0,04309	509 792	153 579,1	30,13	63 955,2	12,55
Птица	41 715	0,04007	56 508,5664	97,5	55 096,02	0,05205	1 448 291	185 526,0	12,81	77 258,9	5,33
Яйца	13 905	0,01336	18 836,24547	79,7	15 012,49	0,01418	378 228	50 551,9	13,37	21 051,4	5,57
Прочая продукция	3 960	0,00380	5 363,825786	88,3	4 736,26	0,00447	1 166 587	15 948,5	1,37	6 641,5	0,57
Итого	728 684	0,70000	987 103,25	—	908 700,26	0,85854	11 512 134	3 059 885,4	26,58	1 274 233,5	11,07
Всего	1 410 148	1	1 410 147,5	—	1 058 423,96	1	13 900 238	3 564 053,1	25,64	1 484 185	10,68

Таблица 2.3.9. Расчет целесообразного уровня цен реализации продукции растениеводства

Область	Фактическая себестоимость 1 т, руб.	Коэффициент соотношения себестоимости	Расчетная прибыль на 1 т, руб.		Расчетная цена, руб/т		Фактическая цена, руб/т	Резервы роста инвестиций за счет ценового фактора, руб.	
			1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант		1 вариант	2 вариант
Зерно									
Брестская	394,10	0,95	97,47	40,58	491,57	434,68	428,51	63,06	6,17
Витебская	484,61	1,17	119,86	49,98	604,47	534,59	415,74	188,73	118,85
Гомельская	533,58	1,29	131,97	55,11	665,55	588,69	553,6	111,95	35,09
Гродненская	373,67	0,90	92,42	38,45	466,09	412,12	402,35	63,74	9,77
Минская	394,77	0,95	97,64	40,58	492,41	435,35	430,49	61,92	4,86
Могилевская	402,56	0,97	99,56	41,44	502,12	444,00	396,30	105,82	47,70
Республика Беларусь	414,80	1	102,59	42,72	517,39	457,52	430,04	87,35	27,48
Картофель									
Брестская	629,49	1,77	142,13	59,19	771,62	688,68	410,62	361,00	278,06
Витебская	362,74	1,02	81,91	34,11	444,65	396,85	399,74	44,91	-2,89
Гомельская	489,74	1,38	110,81	46,15	600,55	535,89	369,23	231,32	166,66
Гродненская	314,51	0,88	70,66	29,43	385,17	343,94	171,98	213,19	171,96
Минская	320,35	0,90	72,7	30,10	392,62	350,45	281,40	111,22	69,05
Могилевская	192,19	0,54	43,36	18,06	235,55	210,25	325,83	-90,28	-115,58
Республика Беларусь	355,39	1	80,30	33,44	435,69	388,83	282,47	153,22	106,36

Таблица 2.3.10. Расчет целесообразного уровня цен реализации продукции животноводства

Область	Фактическая себестоимость 1 т ж. в., руб.	Коэффициент соотношения себестоимости	Расчетная прибыль на 1 т ж. в., руб.		Расчетная цена, руб/т ж. в.		Фактическая цена, руб/т ж. в.	Резервы роста инвестиций за счет ценового фактора. руб.	
			1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант		1 вариант	2 вариант
КРС									
Брестская	6 191,02	0,96	132,09	55,01	6 323,11	6 246,03	3 612,25	2 710,86	2 633,78
Витебская	7 289,10	1,13	155,48	64,39	7 444,58	7 353,85	2 923,08	4 521,50	4 430,77
Гомельская	6 540,12	1,01	138,97	57,87	6 679,09	6 597,99	3 327,11	3 351,98	3 270,88
Гродненская	6 352,61	0,98	134,84	56,15	6 487,45	6 408,76	3 821,78	2 665,67	2 586,98
Минская	6 667,57	1,03	141,72	59,02	6 809,29	6 726,59	3 289,20	3 520,09	3 437,39
Могилевская	6 341,73	0,98	134,84	56,15	6 476,57	6 397,88	2 905,68	3 570,89	3 492,20
Республика Беларусь	6 455,44	1	137,59	57,30	6 593,03	6 512,74	3 439,72	3 153,31	3 073,02
Молоко									
Брестская	853,91	1,01	300,99	125,34	1 154,9	979,25	1 201,75	-46,85	-222,5
Витебская	894,66	1,06	315,89	131,55	1 210,55	1 026,21	1 055,52	155,03	-29,31
Гомельская	940,01	1,11	330,79	137,75	1 270,8	1 077,76	1 080,73	190,07	-2,97
Гродненская	807,66	0,95	283,11	117,90	1 090,77	925,56	1 152,50	-61,73	-226,94
Минская	800,47	0,95	283,11	117,90	1 083,58	918,37	1 047,44	36,14	-129,07
Могилевская	883,49	1,04	309,93	129,06	1 193,42	1 012,55	1 064,48	128,94	-51,93
Республика Беларусь	846,32	1	298,01	124,10	1 144,33	970,42	1 124,73	19,6	-154,31

и распределения прибыли, направленные на повышение платежеспособности сельскохозяйственных организаций и наращивание инвестиционного потенциала. К тому же расчетные цены правомерно использовать в качестве ориентира доходности аграриев при производстве и реализации того или иного вида продукции. В свою очередь, для достижения намеченных целей необходимо изыскать резервы для снижения себестоимости как за счет собственных усилий субъектов хозяйствования, так и государственного содействия посредством удешевления ресурсов и поддержания активной инвестиционной политики.

Заключение

1. В результате исследований разработана отраслевая методика обоснования резервов повышения эффективности организаций АПК в условиях повышения инвестиционного потенциала регионов, суть которой заключается в разработке структурированных алгоритмов формирования оптимизационных решений на основании сбалансированного сопоставления целевых и фактических показателей мониторинга хозяйственной деятельности, позволяющих выявить резервы повышения эффективности отдельных видов аграрной продукции для наращивания инвестиционных потоков. В условиях современной глобальной конкуренции и нестабильности рынков авторский подход становится особенно актуальным для стран с развитым сельскохозяйственным сектором, таких как Республика Беларусь, и ориентирован на устойчивое наращивание инвестиционных потоков в условиях ценового регулирования при дифференциации производственно-экономического потенциала.

2. Первый этап реализации методики основан на применении универсального подхода для выявления потенциала роста эффективности организаций путем повышения результативности применения ресурсов. Развитие методических основ позволило выделить следующие значимые составляющие:

- ✓ установление нормативных уровней затрат для животноводства и растениеводства играет ключевую роль в оценке резервов повышения эффективности. Исследования подтвердили зависимость между затратами и продуктивностью, что требует учета сезонных «кассовых разрывов», профильных и региональных особенностей для минимизации потерь и оптимизации использования ресурсов;

- ✓ анализ потерь в сельском хозяйстве позволяет определить направления для повышения продуктивности. Минимизация потерь за счет рационального использования ресурсов, модернизации технологий и подготовки кадров способствует достижению стабильного экономического роста в отрасли;

- ✓ использование знания о количестве затрат, необходимых для производства того или иного объема продукции, важно для средне- и долгосрочного планирования и позволяет достаточно точно оценить потребность в ресурсах, выявить необходимость привлечения заемных средств;

- ✓ внедрение методологии определения резервов на основании затратного подхода в животноводстве

и растениеводстве позволяет оптимизировать производственные процессы за счет детального анализа всех видов затрат.

3. Установлено, что в республике сложилась стройная конфигурация регулирования цен сельскохозяйственных товаропроизводителей. Она включает: установление закупочных цен Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на продукцию, поставляемую в счет госнужд; регламентацию их пределов в отношении товаров, направляемых для переработки, в рамках постановления Совета Министров № 713 «О системе регулирования цен» и постановления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь № 113 «Об установлении предельных максимальных цен на продукцию, поставляемую для переработки»; определение порядка расчета затрат для целей ценообразования, прописанных совместным постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли, Министерства экономики, Министерства финансов и Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь № 71/15/50/68 «Об утверждении Инструкции о порядке планирования и калькулирования себестоимости продукции для целей ценообразования» [16].

4. Оценка действующей практики ценообразования в Беларуси позволяет установить, что в разрезе регионов применяются единые форматы контроля за ценами на сельскохозяйственные товары. Имеет место их дифференциация только в зависимости от качества продукции (классности и сортности) и сроков ее реализации (по сахарной свекле). К тому же регулятором устанавливаются правила определения скидок и надбавок к закупочным ценам с учетом отклонения характеристик поставляемых продуктов в счет государственных нужд от базисных норм. Анализ уровней цен на продукцию растениеводства свидетельствует, что отличия обусловлены, во-первых, тем, что в стране применялись разные способы их регулирования (установление максимального уровня, фиксирование и т. д.); во-вторых, определенное влияние на них имеют качественные характеристики товара и поправки в зависимости от степени соответствия базисным нормам; в-третьих, на определенные виды сельхозсырья ценовое регулирование распространяется в рамках ограниченных объемов продаж, что дает возможность сторонам провести сделку по ценам, отличным от контрольных. В свою очередь, продукция животноводства подлежит меньшему ценовому регулированию.

5. Анализ регионального рынка демонстрирует значительную дифференциацию ценовых показателей относительно общереспубликанского уровня. Характер этой дифференциации существенно варьируется в зависимости от категории продукции. Кроме того, динамика цен демонстрирует нестабильность от года к году. В большинстве случаев отмечается опережающий рост себестоимости продукции по сравнению с повышением отпускных цен, либо более медленное снижение затрат в условиях общего падения цен на рынке. Данная ситуация приводит к прогрессирующему снижению прибыльности производства практически

во всех сегментах рынка. При этом степень негативно-го влияния этого фактора варьируется в зависимости от региона, что обусловлено различиями в скорости изменения как цен, так и производственных затрат в отдельных областях.

6. Разработан алгоритм для определения среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию по регионам, который может стать эффективным инструментом для наращивания потенциала сельскохозяйственного производства. Учитываются как общереспубликанские показатели рентабельности, так и региональные особенности себестоимости производства. Расчеты показывают, что существующий уровень цен в большинстве случаев требует корректировки: в одних случаях их необходимо повысить для обеспечения необходимой рентабельности, в других – возможно некоторое снижение без ущерба для производителей.

Список использованных источников

1. Артюшевский, Н. Методика оценки резервов повышения эффективности предприятий АПК / Н. Артюшевский // *Аграрная экономика*. – 2025. – № 10. – С. 15–37.
2. Об особенностях поставки сельскохозяйственной продукции для республиканских государственных нужд : Указ Президента Респ. Беларусь от 17 июля 2014 г. № 350 : в ред. от 4 марта 2019 г. № 97 // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 17.02.2025).
3. Инструкция о методике установления цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд : приказ М-ва сельского хоз-ва и продовольствия Респ. Беларусь от 20 июня 2019 г. № 166 // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 24.02.2025).
4. Макрак, С. В. Методологические подходы по формированию системы ведения эффективного аграрного производства на региональном уровне / С. В. Макрак, И. Н. Кохнович // *Аграрная экономика*. – 2024. – № 3. – С. 33–44.
5. Кохнович, И. Резервы оптимизации затрат при производстве сельскохозяйственной продукции / И. Кохнович // *Продовольственная безопасность Республики Беларусь: новые вызовы и возможности : материалы круглого стола* (Минск, 18 окт. 2023 г.) / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Мн., 2024. – С. 64–69.
6. Научные подходы к формированию эффективной системы ведения аграрного производства на региональном уровне / С. В. Макрак, А. В. Микулич, И. Н. Кохнович [и др.] // *Повышение эффективности системы регулирования АПК в новых условиях: вопросы теории и методологии / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; под ред. В. Г. Гусакова*. – Мн., 2024. – Гл. 2, § 2.3. – С. 59–69.
7. Рекомендации по эффективному управлению материальными ресурсами при производстве сельскохозяйственной продукции / С. В. Макрак, Н. В. Артюшевский, А. В. Микулич [и др.] // *Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]*. – Мн., 2024. – Гл. 2, § 2.1. – С. 53–65.
8. Тетёркина, А. М. Ценовая политика Республики Беларусь на потребительском рынке в контексте защиты национальных интересов / А. М. Тетёркина, Л. С. Данилова // *Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты и перспективы : сб. науч. ст. : в 2 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси ; редкол.: Д. В. Муха [и др.]*. – Минск, 2024. – Т. 1. – С. 123–128.
9. Тетёркина, А. Регулирование цен в агропродовольственном секторе Республики Беларусь / А. Тетёркина, Л. Данилова // *Аграрная экономика*. – 2025. – № 5. – С. 3–10.
10. Макрак, С. Управление затратами в сельском хозяйстве в условиях укрепления параметров технологической независимости страны / С. Макрак // *Аграрная экономика*. – 2025. – № 9. – С. 3–17.
11. Кохнович, И. Н. Развитие методологии учета затрат в рамках концепции бережливого производства / И. Н. Кохнович // *Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]*. – Мн., 2025. – Вып. 53. – С. 196–215.
12. Особенности финансирования сельского хозяйства в контексте укрепления производственно-экономического потенциала АПК / С. В. Макрак, Н. В. Артюшевский, А. М. Тетёркина, [и др.] // *Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]*. – Мн., 2025. – Гл. 2, § 2.1. – С. 53–65.
13. О системе регулирования цен : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 19 окт. 2022 г. № 713 : в ред. от 16 окт. 2024 г. № 713(5) // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 15.02.2025).
14. Об установлении предельных максимальных цен на продукцию, поставляемую для переработки : постановление М-ва сельского хоз-ва и прод. Респ. Беларусь от 17 нояб. 2022 г. № 113 // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 17.02.2025).
15. О формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 13 июня 1994 г. № 437 : в ред. от 12 янв. 2024 г. № 28 // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 17.02.2025).
16. Об утверждении Инструкции о порядке планирования и калькулирования себестоимости продукции для целей ценообразования : постановление М-ва антимонопольного регулирования и торговли Респ. Беларусь, М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва труда и соц. защиты Респ. Беларусь от 4 нояб. 2022 г. № 71/15/50/68 // *іlex* : информ. правовая система (дата обращения: 24.02.2025).