

и продовольствия в соответствии с международными требованиями, развитие совместных логистических центров для экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия, расширение взаимодействия государств-членов с объединениями экспортеров и другими объединениями участников рынка при формировании и осуществлении экспортной политики;

2) взаимодействие государств-членов на внешних рынках. Основные меры должны обеспечивать диверсификацию поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия и увеличение удельного веса продукции переработки в структуре экспорта, создание товаропроводящих сетей государств-членов. Важно также осуществлять постоянный мониторинг внешних рынков для выявления спроса, а также проводить работу по заключению дву- и многосторонних торгово-экономических соглашений ЕАЭС с другими странами и сообществами.

Меры, направленные на согласованность действий государств – членов ЕАЭС в области развития экспортного потенциала должны способствовать расширению рынков сбыта агропродовольственных товаров и увеличению их доли на мировом рынке, налаживанию кооперационных связей и увеличению объемов взаимной торговли с новыми перспективными партнерами, а также повышению конкурентоспособности продукции государств-членов.

Список использованных источников

1. Байгот, Л. Диверсификация внешней торговли Беларуси продукцией АПК в контексте развития мирового продовольственного рынка / Л. Байгот, Е. Макуцня, Д. Пашкевич // Аграр. экономика. – 2018. – № 4 (275). – С. 2–12.

2. Байгот, М. С. Диверсификация экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Беларуси: проблемы и перспективы / М. С. Байгот, В. С. Ахрамович //

Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2017. – № 2. – С. 23–36.

3. Байгот, Л. Н. Развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Беларуси: состояние, проблемы, перспективы / Л. Н. Байгот, В. С. Ахрамович // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2016. – № 1. – С. 24–32.

4. Методические рекомендации по диверсификации экспорта и импорта продукции АПК, обеспечивающие оптимизацию внешней торговли / Л. Н. Байгот [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 63 с.

5. Механизмы конкурентоспособного развития АПК Беларуси в условиях функционирования ЕЭП и ЕвразЭС / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Беларус. навука, 2014. – 277 с.

6. О государственном регулировании внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 25 нояб. 2004 г., № 347-З: принят Палатой представителей от 29 окт. 2004 г.: одобр. Советом Респ. 10 нояб. 2004 г. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=N10400347>. – Дата доступа: 10.08.2015.

7. О приоритетных направлениях укрепления экономической безопасности государства: Директива Президента Респ. Беларусь, 14 июня 2007 г.: в ред. Указа от 26.01.2016 г. № 26 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – № 146. – 1/8668.

8. Результаты Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров: Правовые тексты. – М.: МАИК «Наука / Интерпериодика», 2002. – 498 с.

9. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2018 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – 490 с.

10. Commodity Trade statistics Database (COMTRADE) [Electronic resource] / United Nations Statistics Division. – 2015. – Mode of access: <http://comtrade.un.org/db/default.aspx>. – Date of access: 20.07.2015.

§ 4.3. Приоритетные направления оценки эффективности механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции

На современном этапе в отечественной практике управление качеством продукции АПК осуществляется и развивается в условиях интеграционных процессов, диверсификации экспорта, интернационализации способов обеспечения качества продукции, что вызывает потребность в применении новых, конкурентоспособных с учетом мировой практики, а также международно признанных методов и механизмов, направленных на обеспечение качества продукции в соответствии с установленными требованиями, которые, в свою очередь, подверглись существенным изменениям, и этот процесс перманентен. С одной стороны, это обуславливает сложность в формировании эффективного механизма управления качеством, с другой – предопределяет многоаспектность анализа действенности его функционирования, что предполагает актуальность конкретизации методических основ оценки эффективности

механизма управления качеством продукции АПК в современных условиях.

В то же время, как показал анализ, в республике не проводится комплексная оценка эффективности управления качеством продукции в АПК, в том числе включая отдельные отрасли, и, как следствие, отсутствует общепризнанная методика оценки и критерии ее проведения. Комплексная оценка эффективности управления качеством продукции в отрасли призвана выявить сильные и слабые стороны, конкретизировать первопричины складывающихся тенденций как в области формирования потребительских и технологических свойств агропродовольственных товаров, так и функционирования отдельных элементов механизма их обеспечения.

Управление качеством и безопасностью продукции сельскохозяйственного происхождения является сложным механизмом, включающим ряд структурных

элементов, обеспечивающих формирование, улучшение и сохранение ее потребительских и технологических свойств. В то же время при проведении оценки эффективности функционирования такого механизма следует выделять наиболее существенные, приоритетные объекты исследования, среди которых в качестве основных были определены следующие:

- правовое обеспечение;
- нормативно-техническое регулирование;
- система контроля;
- метрологическое обеспечение;
- мониторинг;
- оценка соответствия;
- информационное обеспечение;
- механизм стимулирования и мотивации качества

труда и продукции.

Основу системы регулирования качества и безопасности продукции АПК, в том числе и сельскохозяйственной, составляет *правовое обеспечение*, которое формирует нормативно-правовой базис развития как структурных элементов, так и системы управления качеством в целом.

На современном этапе в республике сформирована достаточно комплексная система правовых актов в обозначенной области, которые охватывают следующие вопросы:

- ✓ полномочия органов государственного управления в области регулирования и контроля качества и безопасности продукции;
- ✓ техническое нормирование и стандартизация;
- ✓ оценка соответствия продукции установленным требованиям;
- ✓ права и обязанности, ответственность субъектов хозяйствования за нарушение требований в области качества и безопасности продукции;
- ✓ ветеринарно-санитарный контроль (надзор) качества и безопасности продукции;
- ✓ прослеживаемость продукции животного происхождения;
- ✓ обеспечение безопасности импортируемой продукции;
- ✓ защита прав потребителей на возмещение вреда, причиненного продукцией, не соответствующей установленным требованиям;
- ✓ информирование потребителей о качестве и безопасности продукции и др.

Следует отметить, что важная роль в формировании системы правового регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции принадлежит указам Президента, постановлениям Правительства, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Министерства здравоохранения, Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь. Такие документы направлены на регулирование отношений в области производства качественной и безопасной продукции, контроля (надзора), мониторинга, соблюдения требований технических нормативных правовых актов (ТНПА) и т. д.

Большинство нормативных правовых актов в области регулирования качества и безопасности продукции

направлено на установление норм и правил контроля (надзора). Кроме того, вопросы государственного контроля качества и безопасности продукции регулируются постановлениями Совета Министров.

В свою очередь, необходимо отметить значимость постановлений Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, которые охватывают как общие вопросы в обозначенной области, так и относительно отдельных отраслей сельского хозяйства.

В то же время ряд вопросов, как показали исследования, носит декларативный характер и не содержит конкретных механизмов и способов их решения в актах законодательства. В частности, анализ нормативно-правовой документации в области регулирования качества и безопасности продукции позволил установить, что существенным ее недостатком является отсутствие правового регулирования вопросов мониторинга качества и безопасности продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции.

Также недостатком отечественной системы актов законодательства в области регулирования качества и безопасности продукции АПК является то, что в ней не конкретизированы вопросы информирования населения в данной области, а именно – методы и способы информирования, несмотря на то, что такое направление закреплено в новой редакции Закона от 29 июня 2003 г. № 217-3 «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» [9].

В республике отсутствует четко выстроенная система правового регулирования вопросов надзора за качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции. К тому же она предусматривает участие ряда ведомств в выполнении этих функций, а следовательно, и разрозненность соответствующей информации. При этом четкая ответственность субъектов хозяйствования в цепи «производство – переработка – сбыт» за обеспечение качества продукции отсутствует.

В числе основных целей *нормативно-технического регулирования* целесообразно выделить защиту жизни и здоровья человека, предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей продукции относительно ее качества и безопасности, повышение конкурентоспособности продукции и обеспечение ее соответствия своему функциональному назначению, устранение технических барьеров в торговле.

Относительно отечественной системы нормативно-технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции следует отметить, что в настоящее время она (как и система контроля) развивается под воздействием и с учетом норм права Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Это воздействие заключается в приоритете единых нормативов и правил торговли при реализации (обращении) продукции на рынке ЕАЭС, который, в свою очередь, является доминирующим для Республики Беларусь [17].

Как правило, единые требования к продукции, а также способы оценки ее соответствия определены в технических регламентах Таможенного союза (ЕАЭС). Этим нормам должна соответствовать отечественная продукция, поступающая в обращение на рынок ЕАЭС.

В стране требования к качественным характеристикам сельскохозяйственной продукции содержатся в основном в национальных и межгосударственных (принятых в качестве национальных) стандартах. В данном контексте следует отметить процесс постоянного совершенствования отечественных нормативов на протяжении последних лет. В частности, это относится к нормативам качества молока, мяса, плодоовощной сельскохозяйственной продукции. Постепенно минимизируются различия в нормировании показателей качества продукции на уровне ЕАЭС, в том числе и с учетом принятия странами межгосударственных стандартов. Вместе с тем аналогичная проблема остается нерешенной по ряду сельскохозяйственной продукции относительно третьих стран.

Выполненный на предыдущих этапах исследования сравнительный анализ отечественных нормативов с действующими в Европейском союзе Кодекса Алиментариус позволяет сделать вывод, что по ряду критериев отечественные стандарты не соответствуют международным требованиям, а ряд показателей не учитывается при определении качества продукции, что обуславливает низкую ее конкурентоспособность и отсутствие реальной возможности для сравнительной оценки качества отечественной продукции с мировыми аналогами в целях повышения ее конкурентоспособности на внешнем рынке.

В данном контексте следует отметить, что с целью соответствия европейским нормативам в Республике Беларусь в 2005 г. разработаны и введены в действие нормативы показателей безопасности продукции животноводства при ее экспорте в Европейский союз – Правила осуществления контроля за содержанием вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения при экспорте их в страны Европейского союза. Вместе с тем на протяжении всего периода действия данный документ практически не актуализировался, в результате чего в нем не нашли отражения изменения, вызванные отменой и принятием новых соответствующих европейских документов (Регламенты Комиссии ЕС № 1881/2006, № 37/2010, Директива Совета ЕС № 96/23 и др.) [18].

В настоящее время в Беларуси разработана база отраслевых регламентов на технологические процессы производства сельскохозяйственной продукции, которые регламентируют не конкретные показатели продукции, а процесс ее производства и имеют большое значение в решении вопроса обеспечения качества сельскохозяйственной продукции в республике.

В целом следует подчеркнуть постоянное совершенствование отечественной нормативной базы в области качества и безопасности сельскохозяйственной продукции еще до начала развития интеграционных процессов в рамках Таможенного союза. При этом формирование и развитие внешнеторговых отношений с учетом новых принципов требует соответствующих преобразований. Дальнейшее совершенствование системы технического нормирования и стандартизации сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь должно быть направлено на гармонизацию нормативных

требований с общепринятыми на мировом рынке агропродовольственной продукции, носить комплексный характер и отвечать тенденциям развития системы регулирования качества и безопасности продукции в рамках ЕАЭС.

В функции *контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и процесса ее производства* на государственном уровне вовлечены Министерство сельского хозяйства и продовольствия и Министерство здравоохранения Республики Беларусь. К органам контроля следует также отнести Белгоспищепром (с учетом ведомственной подчиненности) и Госстандарт.

Так, Минсельхозпрод осуществляет надзор в области обеспечения качества продовольственного сырья и пищевых продуктов, зерна, комбикормов, контроль в области ветеринарии (Департамент ветнадзора).

Что касается Минздрава, то данное ведомство наделено функциями государственного санитарного надзора за соблюдением законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В свою очередь, Госстандарт осуществляет контроль (надзор) за выполнением требований законодательства об оценке соответствия, касающихся обязательного подтверждения соответствия, надзор за соблюдением требований технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации. Функции государственного метрологического надзора также возложены на это ведомство.

Кроме этого, лаборатории названных ведомств по заявительному принципу проводят испытания сельскохозяйственной и готовой пищевой продукции на предмет соответствия установленным требованиям.

Исследования показали, что отечественная система контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции на протяжении последних лет постоянно реформировалась, следствием чего являлось динамичное изменение правил и принципов организации и проведения контроля.

Так, в последние годы изменения направлены на уточнение сфер полномочий органов государственного управления, вовлеченных в те или иные функции контроля. Вместе с тем на практике имеют место отсутствие детализации и однозначной трактовки, дублирование функций, расхождения законодательства в данной сфере. Кроме того, перманентный характер изменений и дополнений действующего законодательства тоже оказывает определенное негативное воздействие на реализацию норм права в процессе хозяйственной деятельности.

Государственный контроль (надзор) в Республике Беларусь за соблюдением требований технических регламентов Таможенного союза (ТР ТС), Евразийского экономического союза проводится на основе оценки рисков и возлагается на вышеназванные органы в соответствии с их компетенциями (табл. 4.3.1) [10].

Между данными органами предусмотрено взаимодействие по вопросам обмена информацией о продукции, не соответствующей требованиям вышеназванных технических регламентов, в целях недопущения ее обращения на территории Республики Беларусь. Кроме того, в 2018 г. введена норма о том, что с целью

систематизации и обобщения сведения о такой продукции передаются уполномоченными органами в Государственный комитет по стандартизации.

Говоря о *метрологическом обеспечении*, следует отметить, что на уровне республики создана метрологическая база, позволяющая проводить весь комплекс необходимых анализов по показателям качества и безопасности продукции, реализуемой как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Например, контроль содержания вредных веществ и их остатков в продукции при экспорте в страны ЕС осуществляют пять аккредитованных лабораторий [12].

В свою очередь, что касается торговли между странами ЕАЭС, то соответствие продукции должно подтверждаться органами по сертификации и испытательными лабораториями по оценке показателей безопасности продукции, которые включены в единый реестр ЕАЭС [5].

Так, по данным на август 2018 г., число испытательных лабораторий на предмет оценки безопасности молока и молочной продукции составило 146, что почти в пять раз превышает уровень 2014 г. и говорит, с одной стороны, о повышении уровня технического оснащения отечественных лабораторий, с другой – о содействии экспортерам в проведении оценки соответствия продукции посредством расширения перечня субъектов контроля (табл. 4.3.2).

В то же время нерешенной остается проблема методов контроля показателей безопасности продукции при ее обращении на рынке ЕАЭС.

Мониторинг качества и безопасности продукции, как правило, выполняется по результатам контроля, что соответственно предопределяет взаимосвязь этих функций и направлений деятельности органов государственного управления.

Функции мониторинга качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в соответствии с компетенцией выполняют структурные подразделения и территориальные единицы (областной и районный уровни) Минсельхозпрода и Минздрава.

Вместе с тем в числе недостатков следует выделить, что в систему мониторинга качества мяса в Минсельхозпрода входят предприятия только ведомственного подчинения, а не всей республики. В результате на уровне страны соответствующая информация не систематизируется.

Основным направлением мониторинга, который осуществляет Министерство здравоохранения (Республиканский центр гигиены и эпидемиологии), является соблюдение санитарных требований и правил производства продукции.

Как показали исследования, в условиях республики доминирующая роль при осуществлении мониторинга качества продукции принадлежит перерабатывающим (заготовительным) предприятиям, которые, по сути, и являются начальным звеном сбора сведений, проводимого на республиканском уровне в целом. Установлено, что сложившийся таким образом механизм мониторинга обуславливает такие недостатки, как систематизация данных на республиканском уровне с учетом различной ведомственной подчиненности, снижение достоверности данных и ее зависимость от метрологического обеспечения и заинтересованности перерабатывающих предприятий (оплата продукции с учетом уровня качества).

На основе проведенных на предыдущих этапах исследований выявлено, что, кроме названных, к основным слабым сторонам мониторинга в области качества сельскохозяйственной продукции относится отсутствие:

☞ учета качества продукции в годовых отчетах (за исключением льна);

Таблица 4.3.1. Уполномоченные (компетентные) органы, ответственные за осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований ТР ТС, ЕАЭС, и область их ответственности

Ведомство	Область ответственности
Государственный комитет по стандартизации	Контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов ТС, ЕАЭС и показателей, не включенных в технические регламенты, но задекларированных изготовителем (продавцом)
Министерство здравоохранения	Государственный санитарный надзор за соблюдением санитарно-эпидемиологических, гигиенических требований и процедур, установленных в технических регламентах ТС, ЕАЭС
Министерство сельского хозяйства и продовольствия	Контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов ТС, ЕАЭС в области ветеринарии, обеспечения качества зерна и комбикормов, безопасности в ветеринарно-санитарном отношении продовольственного сырья и пищевых продуктов

Таблица 4.3.2. Отечественные лаборатории, осуществляющие оценку соответствия продукции требованиям ТР ТС, ЕАЭС

Технический регламент	2014 г.	2015 г.	2018 г.
О безопасности пищевой продукции	95	139	215
О безопасности молока и молочной продукции	37	90	146
О безопасности мяса и мясной продукции	39	86	132
О безопасности зерна	67	83	92
О безопасности рыбы и рыбной продукции	—	—	56
Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей	54	66	75
Технический регламент на масложировую продукцию	63	87	96
Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств	30	38	59

↪ единых методических подходов к организации и выполнению мониторинга на областном и районном уровнях;

↪ четкого законодательного регулирования выполнения функций мониторинга как непосредственно качества и безопасности продукции, так и мониторинга в области обеспечения качества продукции и др.

Отдельно следует выделить мониторинг несоответствующей установленным требованиям сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия. Так, в отношении сельскохозяйственной продукции такой мониторинг осуществляется Департаментом ветеринарного и продовольственного надзора Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Относительно готовой продукции функции такого мониторинга в Республике Беларусь выполняют:

- Министерство здравоохранения;
- Министерство антимонопольного регулирования и торговли;
- Государственный комитет по стандартизации.

К тому же различия в степени информативности сайтов указывают на то, что в отношении отражения результатов мониторинга продукции имеют место недостатки вследствие как несовершенного нормативно-правового регулирования данного вопроса, так и наличия нарушений общих принципов работы.

Кроме того, такая информация применительно к продукции отечественного производства не доводится до населения, несмотря на законодательное закрепление соответствующей нормы, которая не предусматривает дифференцированный подход к информированию населения о несоответствии качества и безопасности продукции с учетом страны происхождения.

В последние годы в республике ведется работа по реализации принципа прослеживаемости сельскохозяйственных животных и продукции животного происхождения. По данным Минсельхозпрода, в Республике Беларусь разработан и находится в стадии эксплуатации функциональный комплекс прослеживаемости продуктов животного происхождения – ГИС AITS, который является компонентом государственной информационной системы идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения AITS [2, 4].

Оценка соответствия сельскохозяйственной продукции проводится на всех уровнях механизма управления качеством в зависимости от цели:

⇒ сельскохозяйственные организации – производство и реализация продукции, отвечающей заданным требованиям, минимизация потерь, максимизация прибыли, оптимизация производственного процесса;

⇒ перерабатывающие предприятия – закупка качественного и безопасного сырья, обеспечение конкурентоспособности продукции, снижение себестоимости производства продукции, расширение рынков сбыта;

⇒ органы государственного управления – контроль и мониторинг соответствия продукции требованиям качества и безопасности, производственного процесса установленным нормативам, защита прав потребителей и т. д.

При этом следует отметить тесную взаимосвязь оценки соответствия продукции субъектами разных уровней. Так, сельскохозяйственные организации осуществляют ее помимо собственных лабораторий с помощью перерабатывающих предприятий, испытательных лабораторий Минздрава, Госстандарта. В свою очередь, систематизированная оценка соответствия качества продукции на государственном уровне осуществляется по результатам контроля перерабатывающих и заготовительных предприятий.

Недостатком такой системы является заинтересованность закупающих сельскохозяйственную продукцию предприятий в результатах оценки качественных параметров продукции, что влияет на достоверность данных и, как показал анализ, имеют место случаи расхождения.

Относительно *информационного обеспечения* основными видами информации в области качества сельскохозяйственной продукции в республике являются:

⇒ нормативно-правовая – законодательство, технические нормативные правовые акты, отраслевые регламенты и др.;

⇒ методическая – справочники, информация в области разработки, внедрения и функционирования систем менеджмента качества, рекомендации по реализации отдельных элементов процесса производства и реализации продукции и др.;

⇒ аналитическая – по данным регистрационно-учетной документации, в рамках ведомственной и другой статистики, внешних источников и др.;

⇒ информационно-аналитическая – периодические издания и другие источники.

Учитывая, что информационное обеспечение предполагает наличие не только самой информации, но и источников, а также средств ее передачи, требований к сведениям и других структурных элементов данного понятия, установлено, что основным источником и способом распространения информации в названной области является, как правило, ее доведение до заинтересованных субъектов через вертикаль государственного управления.

Такой механизм предоставления информации, с одной стороны, является наиболее надежным в части доведения необходимой информации, а с другой – обуславливает такой недостаток, как односторонний подход сельскохозяйственных организаций к информационному обеспечению в области качества продукции (формирование уверенности у руководства предприятий, что всю необходимую информацию им предоставят). Кроме этого, при доминировании такого канала распространения информации неохваченными остаются фермерские (крестьянские) хозяйства и неподведомственные государственным органам управления АПК сельскохозяйственные организации.

В связи с этим важное значение имеет дальнейшее развитие информационного обеспечения посредством сети Интернет – размещение информации на официальных сайтах (в том числе систематизировано по узконаправленным разделам); обслуживание информационных поисковых систем, обеспечение доступа к специализированным реестрам и базам данных и т. д.

Например, информационно-поисковая система «Стандарт», Национальный фонд технических нормативных правовых актов, Единый реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, что во многом расширяет возможности субъектов хозяйствования в актуализации, поиске необходимой информации, что, в свою очередь, способствует обеспечению производства продукции, соответствующей требуемым характеристикам.

Как показали исследования, каждое из ключевых ведомств, ответственных за реализацию функций государственного управления в области качества и безопасности агропродовольственной продукции, включая их региональные подразделения, имеет сайт в качестве доступного и наиболее распространенного канала доведения определенного рода информации до заинтересованных лиц.

Анализ таких сайтов показал, что наиболее информативными являются сайты Минсельхозпрода и Госстандарта. В то же время сайт Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Минсельхозпрода нельзя назвать полноценным источником информации: отсутствуют новости, официальные комментарии по периодически возникающим проблемам экспорта отечественной продукции, нормативные правовые акты и т. д. [3, 7, 8].

Исследованиями установлено, что в последние годы крайне редко проводятся специализированные конференции и семинары в области обеспечения качества и безопасности продукции АПК, за исключением семинаров, проводимых Госстандартом, которые, как правило, касаются оценки соответствия продукции требованиям ЕАЭС.

Основным методом *стимулирования качества сельскохозяйственной продукции* в отношении ее производителей в республике являются закупочные цены, которые дифференцированы по сортам, категориям и т. д. При этом особенностью ценообразования на сельхозпродукцию является установление предельных максимальных цен Минсельхозпродом на продукцию растениеводства: ячмень, рожь, пшеница, овес, гречиха, просо, зерно кукурузы, маслосемена рапса, свекла сахарная. Помимо закупочных цен предусмотрены надбавки (скидки) за отклонение от базисных норм отдельных показателей [14]. Что касается продукции животноводства, то с 2016 г. в республике отменено регулирование закупочных цен.

В то же время анализ изменения цен указывает на то, что на протяжении последних лет разница между ними, в том числе с учетом фактически присваиваемых категорий качества, оставалась практически на одном уровне.

Проведенные на предыдущих этапах исследования показали, что в АПК республики широкое применение нашли конкурсы в области качества продукции, как один из способов мотивации предприятий к его повышению и обеспечению устойчивости данного процесса. Вместе с тем, несмотря на почти 20-летнюю историю проведения таких конкурсов, сельскохозяйственные организации не принимают в них участие. Это во многом вызвано

тем, что в сельском хозяйстве не получила распространения практика внедрения систем менеджмента качества, которые являются основополагающим инструментом формирования политики и стратегии предприятий в области качества.

В данном контексте следует отметить, что для производителей сельскохозяйственной продукции до 2015 г. проводился отраслевой конкурс за достижение высоких показателей на уборке зерновых и зернобобовых культур, заготовке травяных кормов, выращивании льна и в производстве животноводческой продукции, который предусматривал в числе критериев оценки участников, в том числе качество продукции и труда.

При этом в настоящее время при проведении республиканского соревнования за достижение высоких показателей эффективности работы в сельском хозяйстве качество произведенной и реализованной продукции перестало являться предметом оценки деятельности сельскохозяйственных организаций. Следует отметить, что данное изменение нашло отражение и при проведении аналогичных областных и районных соревнований – только единичные регионы в качестве критериев в последние годы учитывали качество технологического процесса производства продукции растениеводства [13, 15, 16].

Наряду с мерами поощрительного характера в стране действует система законодательного регулирования ответственности субъектов хозяйствования в области качества и безопасности производимой продукции [6, 11, 20].

В целом проведенный анализ механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции позволил установить, что максимальным изменениям, направленным на совершенствование сложившейся практики с учетом развития интеграционных процессов в рамках ЕАЭС, подверглись такие элементы, как правовое регулирование и нормативное обеспечение качества и безопасности продукции. Вместе с тем данный процесс динамичен (непрерывное совершенствование) и продолжается в настоящее время, что приводит не только к потребности актуализации требований, но и к динамизму самой организационно-экономической среды функционирования хозяйствующих субъектов, а следовательно, и усложнению с точки зрения постоянного изменения внешних факторов, влияющих на хозяйственную деятельность. В частности, совершенствование ТНПА на мясо КРС и постоянная актуализация требований не позволяет перерабатывающим предприятиям своевременно разработать эффективный механизм стимулирования качества, в том числе и посредством закупочных цен.

Следует также отметить, что вопросы управления качеством продукции, несмотря на их значимость в том числе и при экспортной политике, не получили должного регулирования посредством формирования современной системы контроля, мониторинга, информационного обеспечения. Так, например, относительно контроля, как правило, проводится анализ действенности ветеринарно-санитарных мер, в то время как анализ эффективности мер в области обеспечения качества

сельскохозяйственной продукции – либо отсутствует, либо осуществляется в рамках обеспечения безопасности.

Кроме того, ряд изменений не оценивается с точки зрения их результативности, достижения планируемого результата, что приводит к неопределенности причин тех или иных изменений, тенденций в области качества продукции. Учитывая это, одним из приоритетов с целью достижения устойчивого производства продукции высокого качества является формирование действенного механизма оценки эффективности управления качеством на основе структурного поэлементного подхода при решении данной проблемы.

В этой связи требуется разработка методики оценки, отвечающей требованиям эффективной политики в области качества и направленной на реализацию такой стратегии его регулирования, которая увязывает комплекс приоритетных организационно-экономических элементов механизма управления качеством продукции на всех этапах производства и уровнях регулирования данного процесса.

Важным этапом и фактором проведения оценки эффективности управления качеством продукции является установление показателей, подлежащих анализу. Правильный их выбор обуславливает не только достоверность результатов, но и оптимальные методики расчета тех или иных характеристик объекта оценки. Поэтому основополагающее значение приобретает дифференциация показателей с учетом таких факторов, как цели оценки эффективности управления качеством, объекты, которыми могут выступать отдельные элементы системы управления качеством, результативность их функционирования и воздействия на достижение целевого результата как единой системы и др. К тому же

показатели оценки эффективности должны учитывать соответствие отечественной практики управления качеством требованиям перспективных рынков сбыта продукции.

В ходе исследований нами были определены три основных подхода к анализу и оценке эффективности управления качеством сельскохозяйственной продукции, которые позволяют сформировать конкретные показатели оценки, направленной на характеристику сложившейся ситуации в той или иной области управления:

- ✓ анализ и оценка достигнутых показателей (критерии) качества продукции;
- ✓ поэлементный анализ системы управления качеством сельскохозяйственной продукции;
- ✓ экономический анализ достигнутых результатов управления качеством.

Так, относительно качества продукции основными показателями оценки нами определены:

- ⇒ структура сортов/категорий (молоко, мясо, зерновые);
- ⇒ удельный вес высшей категории (молоко, мясо, зерновые);
- ⇒ уровень основных потребительских и технологических свойств (молоко, мясо, зерновые, технические культуры).

Основные показатели оценки качества сельскохозяйственной продукции и кормов приведены в таблице 4.3.3.

Основным методом анализа данных показателей является оценка тенденций их изменения, временных рядов. При этом для оценки фактической ситуации и динамики в области обеспечения безопасности продукции целесообразно применять не только абсолютные, но и относительные показатели.

Таблица 4.3.3. Показатели оценки качества сельскохозяйственной продукции и кормов

Продукция	Показатели	
	базовые	стратегические
Молоко	Структура сортов; содержание жира; содержание белка	Уровень бактериальной обсемененности; уровень соматических клеток
Мясо КРС	Структура сортов; упитанность; живая масса	Цвет и мраморность мяса
Мясо свиней	Структура сортов; живая масса; толщина шпика	Содержание постного мяса в туше
Картофель	Крахмалистость	Содержание клубней, поврежденных вредителями; содержание клубней, поврежденных болезнями; содержание клубней подмороженных, запаренных, с признаками «удушья»; примесь земли, органическая и минеральная примеси; размеры клубней
Зерновые (пшеница, рожь, ячмень, овес)	Удельный вес продовольственного зерна; структура классов	Влажность; сорная примесь и ее структура; стекловидность; содержание клейковины; зольность, натуральный вес; число падения
Лен	Средний номер тресты	Соотношение длинного и короткого волокна
Сахарная свекла	Загрязненность; сахаристость	Содержание альфа-аминного азота
Силос, сено, сенаж	Класс по сухому веществу; класс по каротину	Содержание нитратов выше нормы

Так, необходимо использовать такой показатель, как процент выявления вредных веществ в продукции, который предполагает определение удельного веса продукции, не соответствующей требованиям ТНПА именно по безопасности (тяжелые металлы, антибиотики и т. д.), или количество несоответствий, приходящееся на определенное количество партий продукции. Область его применения включает не только макро-, но и мезоуровень, в частности, для анализа данной ситуации на уровне ЕАЭС как за конкретный период времени, так и в динамике.

В качестве сопоставимых критериев оценки качества продукции нами предлагается использовать индексы роста (снижения) качества как в натуральном (т), так и в относительном выражении (%), которые целесообразно рассчитывать по отдельным категориям (сортам) качества [19].

Поэлементный (стратифицированный) анализ и оценка эффективности с точки зрения обоснования методологических аспектов проведения являются наиболее сложными.

В данном контексте нами разработана система показателей оценки, которые разделены на два блока:

- количественные (возможен точный расчет при наличии необходимой информации);
- качественные (требуется экспертная оценка с разработкой шкалы оценки и их характеристик).

Преимущество такого подхода в том, что он направлен на определение уровня состояния проблемы с учетом как организационно-экономических условий производства, так и их результативности (последствий).

Результаты разработки изложены в таблицах 4.3.4–4.3.6.

Для получения достоверных и сопоставимых результатов в части количественной оценки эффективности следует использовать как абсолютные, так и относительные показатели. В частности, к ним относятся:

- ✓ удельный вес определенных категорий качества (по видам продукции);
 - ✓ фактическая сумма убытков сельскохозяйственных организаций, отрасли (по причинам);
 - ✓ число нарушений (по причинам);
 - ✓ число проверок (по причинам, по видам) и т. д.
- Относительными показателями будут:
- ✓ потери (по видам продукции) в расчете на 1 сельскохозяйственную организацию (1 гол. скота, 1 га);
 - ✓ число нарушений (по видам) на 1 организацию;
 - ✓ число отравлений в результате потребления продукции на 1000 жителей и т. д.

Так, например, с точки зрения реализации *системного подхода к управлению качеством* и отражения такого показателя, как количество систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов, проведена оценка на примере молокоперерабатывающих предприятий, находящихся в подчинении Минсельхозпрода (табл. 4.3.7).

Удельный вес предприятий, сертифицировавших СМК, одинаковый относительно систем ИСО 9001-2005 и ХАССП – 76,0 %, несмотря на то, что количество выданных сертификатов на систему ХАССП с учетом всех

филиалов и производственных участков выше на 9 ед. В то же время удельный вес стоимости продукции предприятий, имеющих названные системы, составляет 86,2 и 77,9 % соответственно. При этом следует отметить низкое значение аналогичного показателя относительно системы ИСО 22000 – 34,0 %. Как показали исследования, данные системы качества не получили распространения при производстве сельскохозяйственной продукции, включая молочнотоварные фермы.

В свою очередь, растет количество систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов, сертифицированных международными органами по сертификации. Анализ показал, что, по данным на сентябрь 2018 г., 13 отечественных молокоперерабатывающих предприятий (11 из них – в ведомственном подчинении Минсельхозпрода) имеют международные сертификаты *FSSC (Food Safety System Certification)* с различной областью распространения [1].

Таким образом, удельный вес систем менеджмента качества, сертифицированных за рубежом, составляет 28,9 %.

В качестве одного из подходов к анализу качественных показателей нами разработана методика поэлементной оценки эффективности управления качеством продукции на государственном уровне, включающая систему показателей оценки для каждого из элементов и характеристику уровней зрелости каждого из них. Фрагмент разработки применительно к правовому и нормативному обеспечению представлен в таблице 4.3.8.

Как показали исследования, относительно третьего направления анализа и оценки эффективности управления качеством продукции – расчет экономических показателей – целесообразно использовать достигнутый уровень качества продукции и результаты ее реализации (успешная реализация, возвраты, претензии по уровню качества продукции и т. д.).

В ходе исследования разработаны подходы к оценке потерь в результате производства продукции, не соответствующей установленным требованиям, сущность которых заключается в определении как ущерба вследствие производства такой продукции, так и упущенной выгоды от недостижения (или полного отсутствия) определенного уровня потребительских и технологических свойств.

Учитывая, что основополагающим направлением формирования комплексной и объективной системы оценки управления качеством сельскохозяйственной продукции, основанной на достоверной информации, является правовое регулирование вопроса мониторинга качества, нами разработан проект положения о мониторинге качества сельскохозяйственной продукции, основными задачами которого являются:

формирование единой централизованной системы сбора достоверных данных о качестве сельскохозяйственной продукции для принятия обоснованных и оперативных решений текущих задач;

системный анализ и достоверная оценка уровня и тенденций формирования качества сельскохозяйственной продукции;

предотвращение критических ситуаций и рисков производства недоброкачественной продукции и т. д.

Таблица 4.3.4. Количественные показатели оценки эффективности элементов механизма управления качеством продукции

Инструменты (объекты)	Уровни (субъекты) оценки		
	предприятия	отрасль АПК (органы управления)	общереспубликанский
Правовое регулирование			
Нормативное обеспечение	Уровень обеспеченности ТНПА на продукцию (в соответствии со специализацией); уровень обеспеченности отраслевыми регламентами; уровень наличия технологических карт (в соответствии со специализацией)	Процент охвата отраслевыми регламентами сельскохозяйственной продукции; уровень обновления отраслевых регламентов (процент устаревших)	Уровень гармонизации отечественных ТНПА с международными требованиями; процент выполнения плана по совершенствованию ТНПА (Плана государственной стандартизации); процент соблюдения обязательств Беларуси в части разработки ТНПА в рамках ЕАЭС
Контроль	Количество нарушений (ветеринарно-санитарных условий производства и по другим причинам); число случаев возврата продукции; объем продукции, не соответствующей требованиям (в натуральном и денежном выражении); сумма штрафов от несоблюдения ветеринарно-санитарных, санитарных условий производства; число (и удельный вес) внеплановых проверок (по причинам, по видам продукции); число случаев нарушения технологии и удельный вес зафиксированных (по причинам) случаев нарушения технологии		
Метрологическое обеспечение	Уровень обеспеченности необходимым метрологическим оборудованием (отношение факта к потребности)	Процент выполнения планов ведомственного контроля	Процент выполнения планов государственного контроля
Стимулирование качества	Нормируемый процент доплат за качество к окладу; фактический удельный вес финансовых средств, направляемых на стимулирование качества, в фонде заработной платы; число случаев взывания штрафов за несоблюдение (невыполнение) должностных функций; размеры надбавок, начисляемых к заработной плате за соответствующие показатели качества труда и продукции	Удельный вес (число) сельскохозяйственных организаций с недостатками в части метрологического обеспечения производства продукции; процент (уровень) обеспеченности сельскохозяйственных организаций необходимым метрологическим оборудованием	Количество лабораторий, аттестованных на проведение проверок продукции для экспорта в ЕС; количество лабораторий, аттестованных на проведение проверок в рамках ЕАЭС
Информационное обеспечение		Количество субъектов хозяйствования (сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия), подключенных к Интернету, получающих информацию по электронной почте и т. д.; количество субъектов хозяйствования (сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия), подключенных к ИПС «Стандарт»	Коэффициенты соотношения цен в динамике; размеры штрафов за нарушения в области обеспечения качества и безопасности продукции; процент доплат (надбавок за реализацию) к средней цене или цене самой высокой категории качества
		Количество субъектов хозяйствования (сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия), подключенных к Интернету, получающих информацию по электронной почте и т. д.; количество субъектов хозяйствования (сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия), подключенных к ИПС «Стандарт»	Количество официальных публикаций о качестве и безопасности продукции (в том числе в Интернете); количество проведенных форумов, семинаров в области качества и безопасности продукции

Инструменты (объекты)	Уровни (субъекты) оценки		
	предприятия	отрасль АПК (органы управления)	общереспубликанский
Мониторинг	Количество и удельный вес в денежной выручке видов продукции, по которым проводится мониторинг качества; количество и удельный вес в денежной выручке видов продукции, по которым проводится мониторинг безопасности		
Оценка, подтверждение соответствия	Число случаев расхождения результатов оценки с закупочными (перерабатывающими) предприятиями (по видам продукции); сумма потерь в результате расхождения показателей качества продукции	Число случаев расхождения результатов оценки с результатами органов госконтроля; удельный вес стоимости «оценки соответствия» в стоимости реализованной продукции (либо в затратах на ее производство) по данным лабораторий сельскохозяйственных, перерабатывающих, контролирующих органов	Число случаев расхождения результатов внутренней оценки с результатами оценки импортерами, в том числе в рамках ЕАЭС
Планирование (прогнозирование)	Степень (процент, уровень) реализации программных документов в области обеспечения качества и безопасности продукции (при их наличии)		

Таблица 4.3.5. Общие количественные показатели оценки эффективности элементов механизма управления качеством продукции АПК

предприятия	Уровни (субъекты) оценки	
	отрасль АПК (органы управления)	общереспубликанский
Сумма потерь (в том числе по причинам несоответствия качества и условий производства продукции); потери (по видам продукции) в расчете на 1 организацию; потери (по видам продукции) в расчете на 1 организацию; количество субъектов хозяйствования, допущивших нарушения, дифференцировано по последствиям (повлекшие потери при экспорте продукции, снижение объемов выпускаемой продукции и т. д.); число случаев привлечения к ответственности дифференцировано по причинам (несоблюдения ветеринарных требований, санитарных условий производства, технологической дисциплины, требований ТНПА к продукции и др.); количество нарушений законодательства дифференцировано по причинам (в области ветеринарии, санитарии, соблюдения требований ТНПА и др.); количество повторных нарушений законодательства дифференцировано по причинам;	Фактическая сумма убытков/потерь (в том числе по причинам); число нарушений (по причинам); число проверок (по причинам, по видам продукции); потери (по видам продукции) в расчете на 1 организацию; число нарушений (по видам) на 1 организацию; количество субъектов хозяйствования, допущивших нарушения, дифференцировано по последствиям (повлекшие потери при экспорте продукции, снижение объемов выпускаемой продукции и т. д.); число случаев привлечения к ответственности дифференцировано по причинам (несоблюдения ветеринарных требований, санитарных условий производства, технологической дисциплины, требований ТНПА к продукции и др.); количество нарушений законодательства дифференцировано по причинам (в области ветеринарии, санитарии, соблюдения требований ТНПА и др.); количество повторных нарушений законодательства дифференцировано по причинам;	Число нарушений (по видам) на 1 организацию; число нарушений (по причинам); число пищевых отравлений в результате потребления продукции на 1000 жителей и т. д.; стоимость возвратов (утилизации) продукции; удельный вес стоимости несоответствующей продукции в стоимости экспорта; удельный вес стоимости несоответствующей продукции в ВВП страны (аграрной отрасли); удельный вес затрат на контрольно-надзорные мероприятия к ВВП страны (аграрной отрасли); фактическая сумма убытков/потерь (в том числе по причинам); число внеплановых проверок (по причинам, по видам продукции)
индекс простота ватной добавленной стоимости (в сопоставимых ценах) в результате изменения качества	количество систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов, сертифицированных органами, аккредитованными в национальной системе аккредитации Республики Беларусь; количество систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов, сертифицированных международными органами по сертификации, удельный вес «сертифицированных предприятий» по отдельным системам	

Таблица 4.3.6. Качественные показатели оценки эффективности элементов механизма управления качеством продукции (фрагмент)

Инструменты (объекты)	Уровни (субъекты) оценки		
	предприятия	отрасль АПК (органы управления)	общереспубликанский
Правовое регулирование	Внутренние документы в области регулирования качества продукции и организации производственного процесса (инструкции, положения, документальное оформление систем качества и т. д.): наличие и актуальность	Нормативно-правовые акты в области регулирования функций контроля (надзора), мониторинга, соблюдения ветеринарно-санитарных правил и т. д.: наличие, актуальность, однозначность трактовки норм, отсутствие противоречий	Наличие отдельного (отраслевого) правового акта в области регулирования качества и безопасности продукции; соответствие положений действующих правовых актов требованиям внешнего рынка; соответствие положений действующих правовых актов требованиям основных стран-импортеров; отсутствие противоречий в различных нормативных правовых актах; наличие правового акта, устанавливающего ответственность субъектов хозяйствования в области производства продукции в соответствии с заданными требованиями; уровень гармонизации отечественного законодательства в рамках ЕАЭС
Контроль	Документальная регистрация результатов контрольных мероприятий; документальное оформление внутрихозяйственной системы контроля качества труда и продукции (распределение ответственности за выполнение функций контроля качества)	Наличие ведомственного контроля за соблюдением требований к технологическим процессам, ветеринарно-санитарных правил	Наличие программы (плана) контроля; учет в программе контроля (при ее наличии) международных требований, требований стран-импортеров; отсутствие дублирования функций контроля (надзора)
Нормативное обеспечение	Укомплектованность действующими ТНПА на все виды производимой продукции (в соответствии со специализацией); наличие отраслевых регламентов на типовые технологические процессы производства продукции (в соответствии со специализацией); наличие технологических карт; учет требований отраслевых регламентов при составлении технологических карт, а также при выращивании продукции животноводства; устойчивость информационных каналов в части обеспечения предприятий новейшими разработками в области нормативно-технологического обеспечения качества продукции	Соответствие отечественных нормативов качества международным; наличие планов разработки (совершенствования) ТНПА отраслевых регламентов	Наличие планов разработки (совершенствования) ТНПА на сельскохозяйственную продукцию; степень вовлечения предприятий отрасли в разработку отраслевых ТНПА; наличие планов разработки (совершенствования) ТНПА на сельскохозяйственную продукцию; активность республики в разработке ТНПА в рамках ЕАЭС
...	...	...	...

Таблица 4.3.7. Сертификация систем менеджмента качества молокоперерабатывающими предприятиями (по данным на 2 октября 2018 г.)

Показатели	СТБ ISO 9001-2015	СТБ 1470-2012	СТБ ИСО 22000-2006
Общее число предприятий, ед.	38		
Количество сертификатов (включая филиалы), ед.	44	53	17
Число предприятий, на которых сертифицирована система менеджмента качества (с учетом филиалов), ед.	29	29	14
Удельный вес стоимости продукции предприятий, сертифицировавших систему менеджмента качества, %	86,2	77,9	34,0
Удельный вес предприятий, сертифицировавших систему менеджмента качества, %	76,0	76,0	36,8

Таблица 4.3.8. Уровни зрелости оценки эффективности элементов управления качеством продукции на государственном уровне регулирования АПК (фрагмент)

Элемент	Уровень зрелости				
	1 – базовый	2	3	4	5 – наивысший
Правовое регулирование	Требования законодательства противоречивы	Требования законодательства противоречивы в результате многочисленности изменений норм права	Требования законодательства противоречивы в результате несвоевременной актуализации норм права	Имеются эпизодические противоречия в результате несвоевременной актуализации норм права	Отсутствие противоречий в различных нормативных правовых актах, однозначность трактовки норм
	Отсутствует отдельный правовой акт в области регулирования качества и безопасности продукции	Наличие отдельного правового акта в области регулирования качества и безопасности продукции, который охватывает только некоторые области регулирования и содержит многочисленные ссылки на другие документы	Наличие отдельного правового акта в области регулирования качества и безопасности продукции, который не содержит норм относительно всех сфер регулирования в данной области	Наличие отдельного правового акта в области регулирования качества и безопасности продукции, нуждающегося в совершенствовании	Наличие правового акта в области регулирования качества и безопасности продукции, комплексно регулирующего весь круг вопросов
	Принципы регулирования качества и безопасности мирового (регионального) рынка не учитываются	Учет некоторых принципов мирового рынка в отдельных национальных правовых актах	Учет принципов мирового рынка в некоторых национальных правовых актах	Учет принципов мирового рынка в национальных правовых актах	Учет принципов, подходов и требований основных стран-импортеров, а также мирового рынка в национальных правовых актах
	Изменения приводят к загруженности и запутанности актов законодательства	Эффективность и результативность изменений законодательных требований сложно оценить	Изменение законодательных требований является результативным и эффективным	Изменение законодательных требований основано на оценке действительности существующей системы права	Постоянное совершенствование законодательного обеспечения с учетом изменений внешней среды
	Разработка ТНПА носит стихийный характер, отсутствуют обоснованные планы	Наличие планов разработки (совершенствования) ТНПА на продукцию при отсутствии должного контроля за их выполнением	Существенные отклонения от планов разработки (совершенствования) ТНПА на продукцию	Эпизодические отклонения от планов разработки (совершенствования) ТНПА на продукцию	Выполнение планов разработки (совершенствования) ТНПА на продукцию
Нормативное обеспечение	Не предусмотрена возможность участия предприятий отрасли в разработке отраслевых ТНПА	Обеспечение формального доступа и вовлечения предприятий отрасли в разработку отраслевых ТНПА	Эпизодическое участие предприятий отрасли в разработке отраслевых ТНПА	Систематическое участие предприятий отрасли в разработке отраслевых ТНПА	Широкое вовлечение предприятий отрасли в разработку отраслевых ТНПА
	Отсутствие возможности производства конкурентоспособной на внешнем рынке отечественной продукции	Планирование разработки отечественных нормативов, обеспечивающих производство конкурентоспособной на внешнем рынке отечественной продукции	Частичное обеспечение возможности производства конкурентоспособной на внешнем рынке отечественной продукции	Обеспечение возможности производства конкурентоспособной на внешнем рынке отечественной продукции только в отношении экспортируемой продукции	Обеспечение возможности производства конкурентоспособных на внешнем рынке всех основных видов отечественной продукции

Заключение

Многоуровневость и разнородность механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции в числе основных факторов, обуславливая сложность и динамизм данного процесса, определяют методологию оценки его эффективности. Как показали исследования, оценка эффективности управления качеством сельскохозяйственной продукции и рекомендации по ее проведению должны отражать уровень непосредственно потребительских свойств, качественную сторону развития оцениваемых элементов, а также стоимость как обеспечения качества, так и реализации тех или иных мероприятий в данной области. В совокупности названные подходы формируют методологические предпосылки комплексной оценки эффективности управления качеством. В данном контексте разработаны:

методические подходы к оценке уровня качества продукции на основе структурного анализа и разнородности;

комплексная система количественных и качественных показателей многоуровневой (сквозной) оценки эффективности управления качеством;

методика поэлементной оценки эффективности управления качеством продукции на государственном уровне, основанная на анализе степени зрелости (развития) каждого из них;

подходы к оценке потерь в результате производства продукции, не соответствующей установленным требованиям, посредством расчета как ущерба, так и упущенной выгоды;

предложения по совершенствованию правового регулирования вопроса мониторинга качества как основополагающего направления формирования комплексной и объективной системы оценки управления качеством сельскохозяйственной продукции.

В целом реализация предложений позволит сформировать эффективный, научно обоснованный инструментальный анализ и оценки действенности мероприятий управления качеством продукции.

Список использованных источников

1. FSSC 22000 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.fssc22000.com/documents>. – Date of access: 15.09.2018.
2. Государственное учреждение «Центр информационных систем в животноводстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://airc.by/index.html>. – Дата доступа: 08.07.2018.
3. Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosstandart.gov.by>. – Дата доступа: 18.08.2018.
4. Департамент ветеринарного и продовольственного надзора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dvvp.gov.by/o-departamente>. – Дата доступа: 20.08.2018.
5. Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>. – Дата доступа: 21.08.2018.
6. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 17 дек. 2002 г.,

№ 194-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

7. Министерство здравоохранения Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minzdrav.gov.by>. – Дата доступа: 19.09.2016.

8. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mshp.minsk.by>. – Дата доступа: 18.08.2018.

9. О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2003 г., № 217-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр» Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

10. О мерах по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 9 февр. 2015 г., № 48 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

11. О некоторых вопросах нормирования и ответственности руководителей при производстве сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 апр. 2014 г., № 399 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

12. О некоторых вопросах осуществления контроля за содержанием вредных веществ в живых животных и продукции животного происхождения: постановление М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, 9 июля 2004 г., № 49 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

13. Об организации республиканских соревнований за достижения высоких показателей на уборке урожая зерновых и зернобобовых культур, заготовке травяных кормов, выращивании льна и в производстве животноводческой продукции в 2013 году [Электронный ресурс]: постановление М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, 12 авг. 2013 г., № 37 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

14. Об установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2018 года, закупаемую для государственных нужд: постановление М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, 27 марта 2018 г., № 34 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

15. Положение о порядке проведения республиканского соревнования за достижение высоких показателей эффективности работы в области сельского хозяйства [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 3 февр. 2015 г., № 69 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

16. Почтовая, И. Г. Конкурсы как элемент механизма стимулирования качества продукции АПК в Беларуси / И. Г. Почтовая // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 26–28 мая 2016 г. / БГСХА; редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2016. – С. 191–194.

17. Почтовая, И. Г. Развитие системы технического нормирования и стандартизации сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь / И. Г. Почтовая // Никоновские чтения – 2017. Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы: материалы Междунар. XXII науч.-практ. конф., 23–24 окт. 2017 г. / Рос. акад. с.-х. наук, Всорос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А. А. Никонова; редкол.: А. В. Петриков [и др.]. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: Энцикл. рос. деревень, 2017. – С. 382–384.

18. Правила осуществления контроля за содержанием вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения при экспорте их в страны Европейского союза: постановление М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, 16 дек. 2005 г., № 78 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

19. Расторгуев, П. В. Концептуальные подходы к совершенствованию управления качеством продукции АПК Беларуси в контексте обеспечения продовольственной безопасности / П. В. Расторгуев // Аграр. экономика. – 2016. – № 12. – С. 21–28.

20. Уголовный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

