

## § 1.2. Методические рекомендации по выработке переговорной позиции по присоединению Беларуси ко Всемирной торговой организации в части государственной поддержки сельского хозяйства

Мировой опыт свидетельствует о том, что осуществление сельскохозяйственного производства без государственной поддержки затруднительно, а в большинстве случаев невозможно. Степень насыщенности продовольствием государства зависит, прежде всего, от базового потенциала сельскохозяйственного производства и инвестирования в сферу производства продовольствия. Сельскохозяйственные товаропроизводители в силу объективных причин и специфики производства не могут осуществлять эффективную деятельность без поддержки со стороны государства. Это обусловлено особенностями сельскохозяйственного производства и рыночной экономики.

В этой связи поддержка государства является необходимым элементом агропродовольственной политики стран. Как показывает практика, почти все страны мира, даже имеющие эффективное сельскохозяйственное производство, поддерживают своих сельхозпроизводителей. В то же время при развитии глобализационных и интеграционных процессов в мировой экономике важнейшим условием эффективности экономической политики является равноправное участие всех отраслей страны в торгово-экономических отношениях с зарубежными партнерами.

В условиях всевозрастающей международной интеграции, чтобы ограничить искажения торговли по странам, вызванные политикой внутренней поддержки сельского хозяйства, ВТО вводит обязательства, предназначенные для ограничения такой политики. Вступление в ВТО ставит перед сельским хозяйством Беларуси большие задачи и открывает значительные возможности, однако в процессе переговоров по присоединению к ней от нашей страны может потребоваться принятие обязательств по сокращению господдержки. Таким образом, чтобы не допустить спада производства из-за сокращения внутренней поддержки сельскохозяйственного производства в республике, необходимо пересмотреть основные ее направления в соответствии с требованиями ВТО, зафиксировав ее на максимально высоком уровне.

Республика Беларусь поддерживает торговые отношения более чем со 180 государствами мира, из которых более 40 % приходится на торговлю продукцией агропромышленного комплекса. Вместе с тем республика является единственным государством из стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) не вошедшим в состав Всемирной торговой организации (ВТО). Это обуславливает возникновение ряда взаимных обязательств, среди которых вопрос гармонизации внутренней поддержки сельского хозяйства остается наиболее острым, так как другие страны-члены ЕАЭС, ссылаясь на высокий уровень поддержки в Беларуси, потребовали поэтапного ее сокращения. Однако сокращение

поддержки сельского хозяйства, как того требуют партнеры по ЕАЭС, может привести в ближайшие годы к спаду производства, снижению эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, ухудшению их финансовой устойчивости

Кроме того, вступление стран-членов ЕАЭС в ВТО усилило неблагоприятное воздействие иностранной конкуренции на АПК Беларуси, что вызывает необходимость применения мер защиты отечественного производства. Производители этих стран получили право свободно реализовывать свою продукцию в другие страны на условиях ВТО, равных для всех ее членов. Одновременно они открыли свои рынки для импортных товаров, которые в условиях отсутствия границ с Республикой Беларусь беспрепятственно поступают на белорусские рынки. Это поставило отечественных производителей в неравные условия, так как наша страна, не являясь членом ВТО, в свою очередь не имеет возможности поставлять свою продукцию в другие страны ВТО на паритетных условиях.

Вступление Беларуси в ВТО позволит избежать разногласий со странами-членами ЕАЭС в области внутренней поддержки сельского хозяйства, принять условия ВТО, которые поставят производителей Беларуси с другими странами-членами ЕАЭС в более равные условия, привести механизм внутренней поддержки сельского хозяйства к мировым стандартам, зафиксировать базовый ее уровень в максимально высоком размере. Поэтому, присоединение Беларуси к ВТО рассматривается как важнейший этап интеграции в мировую экономику, который предоставит стране необходимый инструментарий для защиты и продвижения национальных интересов в рамках системы международной торговли. Вместе с тем процесс присоединения к ВТО включает тщательную проверку внешнеторгового режима страны-претендента, в ходе которой выясняется, в какой степени политика страны ориентирована на рынок и как выполняются принципы и правила ВТО.

Основополагающее правило заключается в том, что присоединение к ВТО – это переговорный процесс. В статье XII Марракешского соглашения, утверждающего ВТО, говорится, что государство или таможенная территория, имеющие полную автономность в ведении своих внешних коммерческих отношений, могут присоединиться к ВТО на условиях, согласованных с существующими членами. Поэтому процесс переговоров по присоединению к ВТО Республики Беларусь представляет собой комплекс мероприятий по адаптации внешнеторгового режима страны к правилам данной организации, которой регулируется около 97 % всей мировой торговли и в которую входят 162 страны-члена и 23 страны-наблюдателя, в их числе и Республика Беларусь [3].

Правительством Республики Беларусь проделана определенная работа по вступлению страны в ВТО. Так, был проведен ряд переговоров, создавший предпосылки для завершения переговорного процесса и получения Республикой Беларусь статуса полноправного члена ВТО. В декабре 1992 г. республика получила статус наблюдателя при Генеральном соглашении по тарифам и торговле, и после достаточно длительного периода переговоры по присоединению страны к ВТО были возобновлены. В мае 2013 г. в штаб-квартире ВТО в г. Женеве состоялась неформальная консультация Председателя Рабочей группы по присоединению Республики Беларусь к ВТО с участием стран-членов ВТО и представителей Секретариата ВТО. В сентябре 2015 г. Беларусь согласовала с ВТО «дорожную карту».

Исследования показали, что при вступлении страны в ВТО ею должны соблюдаться определенные условия по поддержке сельского хозяйства. В рамках Соглашения по сельскому хозяйству, в целях более четкого определения мер, относящихся к той или иной категории поддержки (искажающей торговлю или не оказывающей воздействие на нее), страны обязуются классифицировать внутренние меры поддержки в соответствии с одной из четырех категорий, которые на языке ВТО называют «корзинами». Особого внимания требует рассмотрение мер «желтой корзины», так как совокупный размер этих мер и обязательства по их сокращению являются основным предметом переговоров в области внутренней поддержки сельского хозяйства [8].

Меры «желтой корзины» включают в себя все виды прямой поддержки, предоставляемой как на уровне конкретного товара, так и поддержку, не связанную с отдельным конкретным товаром. В ВТО «желтая поддержка» делится на две группы – с привязкой к определенному сельскохозяйственному продукту и без привязки.

Первая группа включает: ценовую поддержку с использованием административной регулируемой цены, а также прямые выплаты, направленные на поддержку производства конкретных видов продукции (надбавки к закупочным ценам на сахарную свеклу, субсидии на льноволокно, поставлявшиеся для государственных нужд, а также субсидии на картофель, мясное и молочное скотоводство). Механизм действия закупочной цены на сельскохозяйственное сырье состоит в том, что уполномоченными государственными органами определяется ценовой уровень, ниже которого заготовительные и перерабатывающие предприятия не могут закупать продукцию у сельскохозяйственных товаропроизводителей. Количественные ограничения (квоты) реализации продукции по закупочным ценам не предусмотрены, поэтому заявленный объем продукции, подпадающий под данную меру, принят как фактический объем произведенной продукции по закупочным ценам.

В Республике Беларусь к мерам «желтой корзины» без привязки к продукту были отнесены:

- компенсация потерь банков в связи с выдачей льготных кредитов организациям агропромышленного комплекса;
- частичная или полная бюджетная компенсация затрат на энергоресурсы;

- компенсация затрат по приобретению удобрений, семян, комбикормов, средств защиты растений;
- частичная или полная компенсация затрат по приобретению и ремонту техники;
- лизинг сельскохозяйственной техники (расходы бюджета для снижения цен на технику, поставляемую в лизинг, для компенсации потерь банков от выдачи льготных кредитов на закупку сельскохозяйственной техники в лизинг, по закупке тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования в лизинг);
- государственная поддержка племенного животноводства и птицеводства;
- государственная поддержка элитного семеноводства;
- бюджетные субсидии на содержание мелиоративной сети внутрихозяйственного назначения, в том числе ремонтно-эксплуатационные работы, агро-мелиоративные мероприятия, перезалужение полейдерных земель в рамках финансирования программы «Сохранение и использование мелиорированных земель на 2006–2010 годы» и Государственной программы «Об утверждении Государственной программы сохранения и использования мелиорированных земель на 2011–2015 годы»;
- компенсация страховых взносов по обязательному страхованию урожая, скота, птицы;
- реконструкция и текущий ремонт производственных объектов;
- прочие неисключаемые субсидии (бюджетные расходы, которые осуществляются по статье «Другие субсидии на неотложные нужды» бюджетов различного уровня);
- предоставление государственных гарантий исполнения обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- отсрочка (рассрочка), исполнение гарантий и списание исполнения обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- капитальные вложения – финансирование, осуществляемое за счет средств бюджета для создания новых производств, строительство инновационных объектов, техническое переоснащение производственных объектов сельскохозяйственных организаций;
- списание долгов;
- отпуск ресурсов, потребляемых в сельском хозяйстве, по административно установленным ценам.

Таким образом, был рассчитан Агрегированный показатель поддержки (АПП), определенный как годовой ее объем в денежном выражении в отношении какого-либо сельскохозяйственного продукта, предназначенной для основного сельскохозяйственного производителя, и поддержки, не связанной с конкретным продуктом и предназначенной для сельскохозяйственных производителей в целом. АПП позволяет дать суммарную количественную оценку в денежном выражении той поддержки или субсидии, которые предоставляются национальным производителям по каждой категории продукции сельского хозяйства. Каждая страна-член ВТО рассчитывает свой показатель по тем товарным позициям, в отношении которых производителям оказывается поддержка или предоставляются субсидии. АПП устанавливается на основе средней действительной

поддержки определенных видов, учитываемой за трехлетний базовый период, измеряемой как Текущий общий АПП за каждый из трех лет. Если страна, не имеющая обязательств по сокращению «желтой поддержки», примет решение о предоставлении поддержки, то любое субсидирование, которое попадает под меры «желтой поддержки», не должно превышать «минимальный» пороговый уровень, обозначенный специальным термином «de minimis» [4].

Анализ уровня прямого бюджетного субсидирования АПК Беларуси дает основание говорить о высоком уровне поддержки. Расчеты, проведенные за ряд последних лет, показали, что преобладают меры «желтой корзины», на которые приходится около 90 % всей поддержки и которые по требованиям ВТО подлежат сокращению, и только около 10 % – на меры, не оказывающие искажающего влияния на торговлю – «зеленую корзину» (табл. 1.2.1, 1.2.2).

К мерам «зеленой корзины» отнесено финансирование государственных целевых программ, которые отвечают требованиям Приложения 2 к Соглашению по сельскому хозяйству [8].

Статья «Сельскохозяйственная наука и образование» включает бюджетные расходы по содержанию учебных заведений аграрного профиля при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, а также централизованное финансирование учебных и опытных хозяйств, предприятий и учреждений Отделения аграрных наук Национальной академии наук Беларуси; научно-исследовательских институтов, экспериментальных баз и опытных станций, а также финансирование переподготовки и повышения квалификации кадров сельского хозяйства.

В рамках финансирования аграрной науки предусматривалось приобретение импортных образцов

сельскохозяйственной техники и оборудования, используемых для сравнительного испытания с отечественными образцами. Перечень приобретаемых образцов сельскохозяйственной техники и оборудования утверждался Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Услуги по инфраструктуре, в том числе электроснабжение, газификация, дороги, водоснабжение, плотины и дренажные системы включают финансирование мероприятий по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств в рамках Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы и финансирование программ «Сохранение и использование мелиорированных земель на 2006–2010 годы» и «Об утверждении Государственной программы сохранения и использования мелиорированных земель на 2011–2015 годы».

В рамках мероприятий по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств средства направлялись на оказание поддержки фермерским хозяйствам, на выполнение работ по разработке проекта отвода земельного участка и первичному обустройству фермерских хозяйств (строительство дорог, линий радио- и электропередачи, объектов водоснабжения, газоснабжения и др.).

Финансирование мелиоративного и водохозяйственного строительства в 2008–2013 гг. осуществлялось в рамках Республиканской программы «Сохранение и использование мелиорированных земель на 2006–2010 годы» и Государственной программы «Об утверждении Государственной программы сохранения и использования мелиорированных земель на 2011–2015 годы». Площади устаревших мелиоративных систем, нуждающихся в реконструкции, ежегодно возрастают. В этой связи предпринимался комплекс мер по строительству мелиоративных сооружений и финансированию их содержания.

Таблица 1.2.1. Динамика внутренней поддержки за 2008–2013 гг., млрд руб.

Показатели	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Меры, не оказывающие влияние на торговлю – «зеленая корзина»	367,6	417,1	666,1	1 202,4	2 495,0	3 492,7
Меры, оказывающие влияние на торговлю – «желтая корзина», всего	10 048,3	13 078,1	12 520,3	14 058,1	18 459,0	17 876,5
В том числе:						
без привязки к конкретному продукту	9 755,3	10 137,6	12 019,3	13 804,9	17 464,8	17 070,6
с привязкой к конкретному продукту	293,0	2 940,5	501,0	253,2	994,2	805,9
<b>Внутренняя поддержка – всего</b>	<b>10 415,9</b>	<b>13 495,2</b>	<b>13 186,4</b>	<b>15 260,5</b>	<b>20 954,0</b>	<b>21 369,2</b>

Таблица 1.2.2. Динамика внутренней поддержки за 2008–2013 гг., млн долл. США

Показатели	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Меры, не оказывающие влияние на торговлю – «зеленая корзина»	171,0	149,4	223,6	260,0	298,8	393,5
Меры, оказывающие влияние на торговлю – «желтая корзина», всего	4 675,8	4 685,8	4 202,9	3 040,6	2 210,7	2 014,1
В том числе:						
без привязки к конкретному продукту	4 539,5	3 632,2	4 034,7	2 985,9	2 091,6	1 923,3
с привязкой к конкретному продукту	136,3	1 053,6	168,2	54,7	119,1	90,8
<b>Внутренняя поддержка – всего</b>	<b>4 846,9</b>	<b>4 835,2</b>	<b>4 426,5</b>	<b>3 300,6</b>	<b>2 509,5</b>	<b>2 407,6</b>

В соответствии с требованиями Рабочей группы по присоединению Республики Беларусь к ВТО, а также принимая во внимание результаты консультационных мероприятий с экспертами ВТО, расчеты уровня внутренней поддержки сельского хозяйства произведены за период с 2008 по 2013 г. За указанный период научные исследования по аграрной тематике в республике проводились в рамках государственных научно-технических и фундаментальных программ «Агропромкомплекс», «Белсельхозмеханизация», «Животноводство и ветеринарная медицина» и др. Перечень программ утверждается Правительством и финансируется по программно-целевому признаку.

При проведении переговоров об обязательствах в отношении внутренней поддержки и экспортных субсидий в сельском хозяйстве действуют особые процедуры, построенные по аналогии с процедурами, которые применялись при переговорах в рамках Уругвайского раунда (WTO 1996). Эти процедуры требуют, чтобы присоединяющаяся страна определила свои меры внутренней поддержки в базовом периоде, классифицировала эти меры точно так же, как меры классифицируются по правилам Соглашения по сельскому хозяйству (ССХ) в уведомлениях, направляемых членами Комитету по сельскому хозяйству, и измерила объем поддержки по тем же правилам, что установлены в этом Соглашении (WTO 1995a). Базовый период данных о внутренней поддержке – это, как правило, последние три года (WTO 1996). На практике это соответствует последним трем годам, по которым имеются данные, однако этот период обычно корректируется с учетом специфических условий страны. Страна-кандидат предоставляет информацию о внутренней поддержке и экспортных субсидиях рабочей группе, которая часто запрашивает и получает от страны-кандидата дополнительную информацию, позволяющую лучше понять ситуацию с поддержкой, предоставленной в базовом периоде. Информация, предоставленная рабочей группе в ходе переговоров, служит для установления максимальных уровней, которые станут применяться к определенным видам внутренней поддержки и к экспортным субсидиям, как только страна-кандидат станет членом, то есть уровней связанных обязательств в ее перечне уступок и обязательств [8].

Для дальнейшего ведения переговоров в части оказания внутренней поддержки сельскому хозяйству республики в соответствии с требованиями ВТО необходимо обосновать объем и уровень общего АПП, зафиксировав его на максимально высоком уровне, сложившемся в базовом периоде, а также определить годы, которые будут взяты за базовый период. Был собран и проанализирован информационный материал за последний ряд лет о прямой бюджетной поддержке в Беларуси, о льготах, исполненных гарантиях, изменениях курса доллара и т. д.

Положениями Соглашения по сельскому хозяйству о внутренней поддержке установлено, что при вступлении страна может выразить свое обязательство по Связанному общему АПП в валюте по своему усмотрению. Поскольку Связанный общий АПП – это номинальная

или текущая величина, то выражение ее в долларах США обеспечивает определенную защиту от инфляции, которая в противном случае привела бы со временем к уменьшению этой величины в реальном выражении и ее ограничению. Некоторые члены ВТО выражают свой Связанный общий АПП в евро, что дает аналогичный эффект.

Проведенные расчеты показали, что наиболее целесообразным периодом, который может быть выбран за базовый, является трехлетний период 2008–2010 гг. Во-первых, в этот период поддержка отрасли была наибольшей, что позволяет Беларуси при присоединении к ВТО иметь дополнительные возможности по сокращению уровня общего АПП. Во вторых, общеэкономическая ситуация в стране была наиболее стабильна, что позволяет определять систему необходимых экономических показателей наиболее корректно.

Согласно Соглашению по сельскому хозяйству, обязательства каждой страны-члена по сокращению внутренней поддержки распространяются на все виды внутренней поддержки, предоставляемой производителям сельскохозяйственной продукции, за исключением внутренних мер, которые не подлежат сокращению (меры так называемой «зеленой корзины»). Эти обязательства выражаются в виде Общей агрегированной меры поддержки и Ежегодного и окончательного уровней связывающих обязательств.

Считается, что страна-член выполняет свои обязательства по сокращению внутренней поддержки в любом году, в котором ее внутренняя поддержка, предоставляемая производителям сельскохозяйственной продукции, выраженная в виде Текущего общего АПП, не превышает соответствующего ежегодного или окончательного уровня связывающих обязательств.

От страны-члена не требуется включать в расчет Текущего общего АПП:

- внутреннюю поддержку, связанную с конкретным продуктом, которая в противном случае должна была бы включаться в расчет Текущего общего АПП члена, когда такая поддержка не превышает 5 % (для развивающихся стран-членов – 10 %) от общей стоимости производства основного сельскохозяйственного продукта в течение соответствующего года;

- внутреннюю поддержку, не связанную с конкретным продуктом, которая в противном случае должна была бы включаться в расчет Текущего общего АПП, когда такая поддержка не превышает 5 % (для развивающихся стран-членов – 10 %) от общей стоимости сельскохозяйственной продукции.

В Соглашении сформулированы общие правила по внутренней поддержке [8]:

1. Каждый член ВТО обеспечивает условия, при которых любые меры внутренней поддержки для производителей сельскохозяйственной продукции, не подпадающие под обязательства о сокращении, соответствовали критериям отнесения их к данной категории поддержки.

2. Любая мера внутренней поддержки для производителей сельскохозяйственной продукции, включая любое изменение такой меры, и любая мера, введенная впоследствии, которая не отвечает указанным выше

критериям, не может быть исключена из сокращения и включается в расчет Текущего общего АПП данного члена ВТО.

3. В случае, когда страна не включает в список обязательств Текущий общий АПП, она не предоставляет поддержку производителям сельскохозяйственной продукции сверх зафиксированного соответствующего минимального уровня.

Несмотря на то, что процедура вступления в ВТО имеет четко определенный порядок и подчиняется строгим правилам, тенденцией последних лет является удлинение процедуры (табл. 1.2.3) [3]. Это объясняется увеличением числа стран-членов ВТО и удлинением списка правил, необходимых к соблюдению странами-членами. Так или иначе, страны-участницы стремятся наложить на вновь вступающих больше обязательств, чем они приняли сами при вступлении.

Можно предположить, что чем менее система регулирования внешней торговли соответствует правилам ВТО, тем длительнее будут вестись переговоры и тем больше будет наложено обязательств на страну. Так, длительность процесса вступления зависит от уровня развития экономики и темпов экономического роста (более крупные и быстрее растущие экономики проходят период вступления быстрее). Еще существует мнение, что близость к политическим режимам основных стран-членов ВТО определяет длительность процесса. Ученые пришли к выводу, что количество обязательств страны при вступлении в ВТО прямо не связано ни с уровнем доходов, ни с качеством институционального развития, измеренного Индексом экономической свободы. Зато существует явная связь между долей в мировой торговле и количеством обязательств: чем выше эта доля у страны-претендента, тем больше претензий к ней со стороны членов ВТО и больше обязательств заставляют принять небольшие страны-партнеры по торговле.

Членство в ВТО влечет за собой институциональные реформы, которые не только желательны, но и представляют особый вид реформ. Главное, что дает внедрение правил ВТО, – это повышение доверия к институтам. Так, связывание уровней импортных тарифов,

ограничение нетарифных барьеров в торговле, принятие правил предоставления субсидий и правил в отношении инвестиционных мер (ТРИМС) означают повышение уровня предсказуемости политики, транспарентности и отсутствия дискриминации.

Таким образом, Республика Беларусь при подготовке к переговорам по присоединению ко Всемирной торговой организации должна выработать свою позицию с пониманием того, что страны-члены рабочей группы могут потребовать сокращения внутренней поддержки. Как показывает практика, обязательства по внутренней поддержке сельского хозяйства касаются в основном трех составляющих: текущего общего АПП, размера *de minimis*, а также ежегодного и окончательного уровней обязательств.

Как уже отмечалось, за базовый период для Беларуси наиболее целесообразно принять период 2008–2010 гг., в котором расчетный текущий АПП составил 4278 млн долл. США. Детальные расчеты АПП за данный период и техническая записка, разработанные в соответствии с требованиями ВТО для ведения переговоров по присоединению Беларуси к ВТО, переданы в Министерство сельского хозяйства и Министерство иностранных дел Республики Беларусь.

Для выработки переговорной позиции нами были просчитаны четыре основных варианта принятия обязательств по внутренней поддержке:

**Вариант 1.** Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет до окончательного уровня связывающих обязательств к 2015 г. в размере 3422 млн долл. США, с применением позиции *de minimis* на уровне 5 % от стоимости сельскохозяйственного продукта.

**Вариант 2.** Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 50 % в течение 5 лет до окончательного уровня связывающих обязательств в размере 2139 млн долл. США, с применением позиции *de minimis* на уровне 5 % от стоимости сельскохозяйственного продукта.

**Вариант 3.** Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет до

Таблица 1.2.3. Продолжительность процедуры принятия в ВТО и качество институтов

Страна	Подача заявки	1-я встреча рабочей группы	Дата принятия в члены	Общее время, потраченное на вступление
Болгария	Сентябрь 1986	Июль 1993	Декабрь 1996	10 лет 3 месяца
Монголия	Июнь 1991	Июнь 1993	Январь 1997	5 лет 6 месяцев
Кыргызстан	Февраль 1996	Март 1997	Декабрь 1998	2 года 10 месяцев
Латвия	Ноябрь 1993	Март 1995	Февраль 1999	5 лет 3 месяца
Эстония	Март 1994	Ноябрь 1994	Ноябрь 1999	5 лет 8 месяцев
Грузия	Июль 1996	Март 1998	Июнь 2000	3 года 11 месяцев
Хорватия	Сентябрь 1993	Апрель 1996	Ноябрь 2001	7 лет 2 месяца
Литва	Январь 1994	Ноябрь 1995	Май 2001	7 лет 4 месяца
Молдова	Ноябрь 1993	Июнь 1997	Июль 2001	7 лет 8 месяцев
Китай	Июль 1986	Октябрь 1987	Декабрь 2001	15 лет 5 месяцев
Армения	Ноябрь 1993	Январь 1996	Февраль 2003	9 лет 3 месяца
Македония	Декабрь 1994	Июль 2000	Апрель 2003	8 лет 4 месяца
Вьетнам	Январь 1995	Июль 1998	Январь 2007	12 лет
Украина	Ноябрь 1993	Февраль 1995	Май 2008	14 лет 6 месяцев
Российская Федерация	Июнь 1993	Март 1994	Август 2012	19 лет 2 месяца
Таджикистан	Май 2001	Март 2004	Март 2013	11 лет 10 месяцев

окончательного уровня связывающих обязательств в размере 3422 млн долл. США, с применением позиции de minimis на уровне 10 % от стоимости сельскохозяйственного продукта.

**Вариант 4.** Фиксирование текущего АПП на уровне 0 % с применением позиции de minimis на уровне 8,5 % от стоимости сельскохозяйственного продукта (по аналогии с Республикой Казахстан).

Следует отметить, что в процессе переговоров возможна корректировка текущего АПП, а также принятие иных вариантов обязательств.

**Вариант 1.**

На первоначальном этапе был определен разрешенный уровень поддержки по позиции de minimis в размере 5 % по основным продуктам – зерно, рапс, картофель, сахарная свекла, льноволокно, овощи, КРС (ж. м.), свиньи (ж. м.), мясо птицы, молоко, яйца (табл. 1.2.4). Расчет поддержки по позиции de minimis по основным продуктам предполагает определение такого уровня разрешенной поддержки, которую можно оказывать производителям без ее включения в совокупный АПП.

Как видно из представленных в таблице данных, Беларусь может оказывать меры специфической поддержки (с привязкой к продукту) от 1,6 трлн руб. по дан-

ном 2011 г. до 4,6 трлн руб. в условиях 2014 г. Это означает, что в случае предоставления поддержки в размере, не превышающем полученный уровень, по правилам ВТО такая поддержка принимается равной нулю. Таким образом, при условии принятия обязательств по сокращению на 20 % совокупной поддержки в течение 5 лет и 5 %-го уровня de minimis совокупная поддержка в условиях 2014 г. не должна превышать 41 трлн руб. (табл.1.2.5).

В то же время расчетный разрешенный по данному варианту уровень поддержки существенно превышает фактический уровень, что дает для Беларуси дополнительные возможности поддерживать свое сельское хозяйство без нарушения правил ВТО.

Однако, как уже отмечалось, необходимо предусмотреть и менее оптимистичный вариант, когда потребуются принятие обязательств по более существенному сокращению совокупных мер поддержки, а также в том случае, если в процессе переговоров совокупный связанный АПП будет скорректирован в сторону уменьшения.

**Вариант 2.**

При проведении расчетов были использованы те же подходы, что и в варианте 1 (табл. 1.2.6).

Таблица 1.2.4. Расчет разрешенного уровня специфической поддержки, млрд руб.

Продукты	Год							
	2011		2012		2013		2014	
	ВП	ГП	ВП	ГП	ВП	ГП	ВП	ГП
Зерно	4 732	237	9 106	455	545	545	13 619	681
Рапс	548	27	1 414	71	85	85	1 940	97
Картофель	4 317	216	5 453	273	358	358	8 440	422
Сахарная свекла	727	36	1 119	56	63	63	1 557	78
Льноволокно	122	6	233	12	13	13	293	15
Овощи	1 271	64	3 953	198	366	366	11 791	590
КРС (ж. м.)	5 606	280	9 300	465	13 361	668	14 270	714
Свиньи (ж. м.)	4 496	225	8 628	431	10 647	532	9 664	483
Мясо птицы	2 336	117	4 627	231	5 857	293	6 741	337
Молоко	7 722	386	14 466	723	17 571	879	22 254	1 113
Яйца	1 181	59	2 064	103	2 460	123	2 921	146
<b>ИТОГО</b>	<b>33 059</b>	<b>1 653</b>	<b>60 362</b>	<b>3 018</b>	<b>78 501</b>	<b>3 925</b>	<b>93 491</b>	<b>4 675</b>

Примечание. ВП – стоимость производства (валовой продукции) сельскохозяйственного продукта; ГП – разрешенный уровень поддержки.

Таблица 1.2.5. Прогнозные расчеты по уровню государственной поддержки сельского хозяйства при условии принятия обязательств по сокращению на 20 % совокупной поддержки в течение 5 лет и 5 %-го уровня de minimis

Показатели	Год			
	2011	2012	2013	2014
Общий связанный АПП, млн долл. США	4 278	4 278	4 278	4 278
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млн долл. США	4 107	3 936	3 765	3 594
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млрд руб.	18 987	32 810	33 418	36 716
Средний курс доллара США, руб/долл.	4 623	8 336	8 876	10 216
Фактический уровень внутренней поддержки сельского хозяйства, млрд руб.	15 260	20 954	21 441	20 700
Разрешенный уровень de minimis (5 %) по основным продуктам, млрд руб.	1 653	3 018	3 925	4 675
<b>Разрешенный уровень совокупной внутренней поддержки, млрд руб.</b>	<b>20 640</b>	<b>35 828</b>	<b>37 343</b>	<b>41 391</b>

Таблица 1.2.6. Прогнозные расчеты по уровню государственной поддержки сельского хозяйства при условии фиксирования текущего АПП с последующим его сокращением на 50 % в течение 5 лет, с применением позиции de minimis на уровне 5 % от стоимости сельскохозяйственного продукта

Показатели	Год			
	2011	2012	2013	2014
Общий связанный АПП, млн долл. США	4 278	4 278	4 278	4 278
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млн долл. США	3 850	3 422	2 995	2 567
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млрд руб.	17 799	28 529	26 580	26 222
Средний курс доллара США, руб/долл.	4 623	8 336	8 876	10 216
Фактический уровень внутренней поддержки сельского хозяйства, млрд руб.	15 260	20 954	21 441	20 700
Разрешенный уровень de minimis (5 %) по основным продуктам, млрд руб.	1 653	3 018	3 925	4 675
<b>Разрешенный уровень внутренней поддержки, млрд руб.</b>	<b>19 452</b>	<b>31 547</b>	<b>30 505</b>	<b>30 897</b>

Как видно, и в этом случае разрешенный уровень поддержки превышает фактический. Однако нельзя оставить без внимания тот факт, что некоторое сокращение фактического уровня поддержки сельского хозяйства Беларуси в последние годы во многом объясняется общеэкономической ситуацией и особенно девальвацией рубля. Это дает основание предположить, что в условиях стабилизации национальной валюты и роста экономических показателей такой уровень поддержки может оказаться недостаточным, поэтому данный вариант мы рассматриваем как самый пессимистический.

#### Вариант 3.

Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет до окончательного уровня связывающих обязательств в размере 3422 млн долл. США, с применением позиции de minimis на уровне 10 %. Как и в предыдущих вариантах, разрешенный уровень поддержки превышает фактический. Следует отметить, что применение позиции de minimis на уровне 10 % используется развивающимися странами, к которым Беларусь себя не относит. Данный расчет был сделан для более наглядного представления возможностей ведения переговорного процесса при различных базовых позициях государства (табл. 1.2.7).

#### Вариант 4.

Данный расчет показывает, какие условия в области внутренней поддержки получила бы Беларусь при

использовании условий, на которых Республика Казахстан присоединилась к ВТО, а именно использование позиции de minimis на уровне 8,5 % [3]. Такие условия являются нетипичными для стран ВТО, однако имеют место быть, что делает необходимым проведение такого расчета (табл. 1.2.8).

Проведенные по данному варианту расчеты показали, что из всех ранее представленных он является для Беларуси наименее приемлемым, так как в этом случае потребуются сокращение совокупной поддержки сельского хозяйства в рамках «желтой корзины», что в современных условиях отрицательно сказывается на положении отрасли.

Сравнив все варианты проведенных расчетов, можно сделать выводы, что наиболее приемлемым и реалистичным вариантом принятия обязательств является вариант 1 (табл.1.2.9).

Проведенные расчеты являются укрупненными и достаточно условными. В практике ведения переговоров по присоединению стран к ВТО, несмотря на достаточно четкие правила, нет единых подходов в вопросе связывания обязательств. В рамках правил ВТО каждая страна вырабатывает свои особые условия и подходы к расчетам обязательств и их исполнению. В наших исследованиях была сделана попытка спрогнозировать основные варианты развития событий, но в реальности нельзя исключать, что ни один из них не будет принят на практике.

Таблица 1.2.7. Прогнозные расчеты по уровню государственной поддержки сельского хозяйства при условии фиксирования текущего АПП, с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет, с применением позиции de minimis на уровне 10 %

Показатели	Год			
	2011	2012	2013	2014
Общий связанный АПП, млн долл. США	4 278	4 278	4 278	4 278
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млн долл. США	4 107	3 936	3 765	3 594
Разрешенный уровень АПП с учетом связывающих обязательств, млрд руб.	18 987	32 810	33 418	36 716
Средний курс доллара США, руб/долл.	4 623	8 336	8 876	10 216
Фактический уровень внутренней поддержки сельского хозяйства, млрд руб.	15 260	20 954	21 441	20 700
Разрешенный уровень de minimis (10 %) по основным продуктам, млрд руб.	3 306	6 036	7 850	9 350
<b>Разрешенный уровень внутренней поддержки, млрд руб.</b>	<b>22 293</b>	<b>38 846</b>	<b>41 268</b>	<b>46 066</b>

Таблица 1.2.8. Прогнозные расчеты по уровню государственной поддержки сельского хозяйства при использовании условий, аналогичных Республике Казахстан, а именно использование позиции de minimis на уровне 8,5 %

Показатели	Год			
	2011	2012	2013	2014
Общий связанный АПП, млн долл. США	0	0	0	0
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млрд руб.	55 642	96 696	105 770	131 204
Разрешенный уровень АПП с учетом позиции de minimis (8,5 %), млрд руб.	4 730	8 219	8 990	11 152
Фактический уровень внутренней поддержки сельского хозяйства, млрд руб.	15 260	20 954	21 441	20 700
Разрешенный уровень de minimis (8,5 %) по основным продуктам, млрд руб.	2 810	5 131	6 673	7 948
<b>Разрешенный уровень внутренней поддержки, млрд руб.</b>	<b>7 540</b>	<b>13 350</b>	<b>15 663</b>	<b>19 100</b>

Таблица 1.2.9. Прогнозные расчеты

Показатели	Вариант							
	1		2		3		4	
	2011 г.	2014 г.	2011 г.	2014 г.	2011 г.	2014 г.	2011 г.	2014 г.
Общий связанный АПП, млн долл. США	4 278	4 278	4 278	4 278	4 278	4 278	0	0
Разрешенный уровень АПП, млрд руб.	18 987	36 716	17 799	26 222	18 987	36 716	4 730	11 152
Разрешенный уровень de minimis по основным продуктам, млрд руб.	1 653	4 675	1 653	4 675	3 306	9 350	2 810	7 948
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млрд руб.	55 642	131 204	55 642	131 204	55 642	131 204	55 642	131 204
Фактический уровень внутренней поддержки сельского хозяйства, млрд руб.	15 260	20 700	15 260	20 700	15 260	20 700	15 260	20 700
<b>Совокупный разрешенный уровень внутренней поддержки, млрд руб.</b>	<b>20 640</b>	<b>41 391</b>	<b>19 452</b>	<b>30 897</b>	<b>22 293</b>	<b>46 066</b>	<b>7 540</b>	<b>19 100</b>

Поэтому нашей стране следует выработать новые подходы к оказанию внутренней поддержки АПК, которые по требованиям ВТО относятся к мерам «зеленой корзины» и не подлежат сокращению. Как уже отмечалось, в рамках ВТО в отношении мер «желтой корзины» принимаются обязательства по их сокращению, поскольку они вызывают искажения в производстве и торговле. Что касается мер «зеленой корзины», таковыми считаются меры поддержки отечественных производителей

сельскохозяйственной продукции, которые не вызывают искажения в торговле или производстве (рис. 1.2.1).

Исследования показали, что для Республики Беларусь в сложившихся условиях наиболее приемлемыми подходами предоставления поддержки, не оказывающей искажающее воздействие на торговлю, могут стать:

- оказание несвязанной поддержки;
- предоставление внутренней продовольственной помощи малообеспеченным слоям населения;



Рис. 1.2.1. Схема модели модификации составляющих господдержки по типу «зеленая корзина»

– выделение средств на поддержку районов, находящихся в неблагоприятных природно-климатических условиях.

Применение этих подходов позволяет до 50 % всей поддержки, предоставляемой посредством мер, по правилам ВТО подлежащих сокращению, перевести в «зеленые» меры, предоставление которых правилами ВТО не ограничивается.

В настоящее время в стране уже начата такая работа – принят ряд указов и положений, касающихся предоставления поддержки сельскому хозяйству. По нашему мнению, особо действенным механизмом поддержки сельского хозяйства может стать так называемая «несвязанная» поддержка в виде фиксированных выплат на единицу земельной площади. Такой подход широко используется странами ЕС и США.

В соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству ВТО, суть данного вида поддержки сводится к следующему [8]:

– право на такие выплаты определяется четко установленными критериями: доход, статус производителя или

землеугодья, использование факторов производства или уровень производства в определенный и фиксированный базовый период;

– сумма таких выплат в любом данном году не зависит от и не определяется на основе вида или объема продукции (включая поголовье скота), произведенной данным производителем в любом году после базового периода;

– сумма таких выплат в любом данном году не зависит от и не определяется на основе цен, внутренних или мировых, на любую продукцию, произведенную в любом году после базового периода;

– сумма таких выплат в любом данном году не зависит от и не определяется на основе факторов производства, задействованных в любом году после базового периода;

– для получения таких выплат продукция не требуется.

Применив данные условия, опыт стран Европейского союза и Алтайского края Российской Федерации, нами было разработано положение о несвязанной поддержке следующего образца.

## ПОЛОЖЕНИЕ

### о порядке предоставления из бюджета субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям

1. Настоящее Положение устанавливает порядок предоставления субсидий на оказание несвязанной поддержки<sup>1</sup> (далее – субсидии) сельскохозяйственным товаропроизводителям<sup>2</sup> Республики Беларусь из средств республиканского бюджета, передаваемых в консолидированные бюджеты областей в виде субвенций (из средств местных бюджетов).

2. Субсидии не предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям, находящимся в процессе ликвидации и (или) экономической несостоятельности (банкротства).

3. Распределение субсидий осуществляется областными исполнительными комитетами (далее – облисполкомы).

4. Размер субсидий на момент официального опубликования настоящего Положения составляет 1 000 000 бел. руб. на 1 га сельскохозяйственных угодий. Ежегодно размер субсидий корректируется с использованием коэффициента 1,1 к каждому предыдущему году.

5. Для получения субсидий сельскохозяйственные товаропроизводители не позднее 1 марта текущего года представляют в облисполком, на территории которого они расположены, следующие документы:

заявление на получение субсидии;

сведения о землепользовании по данным государственного кадастрового учета земель по состоянию на 1 января текущего года;

справка о сельхозпроизводстве.

По усмотрению облисполкома могут быть затребованы другие документы.

6. Срок рассмотрения облисполкомами документов, предусмотренных п. 5 настоящего Положения, составляет не более десяти рабочих дней с даты их поступления.

7. По результатам рассмотрения документов облисполком принимает решение предоставления (непредоставления) субсидии.

8. Выплата субсидий осуществляется облисполкомами одновременно либо ежеквартально в течение четырех кварталов равными долями.

В целом в качестве «несвязанной» поддержки, относимой к мерам, не оказывающим искажающего воздействия на торговлю и не подлежащим сокращению, нами предлагается выделять около 8,7 трлн руб. (в условиях 2014 г.), что составляет порядка 40 % совокупной поддержки.

## Заключение

Таким образом, проведенные исследования по разработке методических рекомендаций по выработке

переговорной позиции по присоединению Беларуси ко Всемирной торговой организации в части государственной поддержки сельского хозяйства позволили сделать следующие выводы:

1. Правила ВТО, направленные на либерализацию поддержки аграрного сектора, предполагают не отмену поддержки как таковой, а лишь изменение ее структуры и направлений. Меры «желтой корзины» после вступления в ВТО подлежат обязательному сокращению,

<sup>1</sup> Субсидия на оказание несвязанной поддержки – бюджетный трансферт, предоставляемый сельскохозяйственным товаропроизводителям для поддержания и повышения уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, плодородия и качества почв, уровня жизни населения в сельской местности, при этом размер субсидии не зависит и не определяется на основе вида, объема продукции, цен (внутренних или мировых) на продукцию, факторов производства в любом году с момента вступления в силу настоящего Положения.

<sup>2</sup> К сельскохозяйственным товаропроизводителям для целей настоящего Положения относятся юридические лица, включая их обособленные подразделения, имеющие в наличии сельскохозяйственные угодья, одним из видов деятельности которых является производство сельскохозяйственной продукции.

поскольку бюджетные трансферты, стимулирующие производство, искаженно воздействуют на торговлю. На меры «зеленой корзины» ограничительные обязательства ВТО не распространяются, так как бюджетное финансирование осуществляется через государственные программы, которые не влекут за собой ценовую поддержку и не оказывают прямого искажающего воздействия на межстрановую поддержку. В связи с этим рекомендуется сокращение финансирования мер, наносящих серьезный ущерб функционированию рынков, и увеличение расходов на разрешенные меры поддержки, относящиеся к «зеленой корзине» и «голубой корзине» ВТО.

2. Благодаря эффективному участию государства в экономических процессах агропромышленного комплекса Беларуси значительно улучшилось его экономическое развитие, возрос производственно-технический потенциал, позволяющий отрасли стабильно развиваться. Вместе с тем расчеты, проведенные за ряд последних лет, показали, что объем поддержки, направляемый непосредственно сельским товаропроизводителям, в последние годы уменьшался и (за исключением 2014 г.) составлял в основном не более 10–11 %.

3. Механизм оказания государственной поддержки для производства сельскохозяйственной продукции, предусмотренный указами Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 и № 348, а также постановлениями Правительства, принятыми для их реализации, позволил скорректировать условия хозяйствования сельскохозяйственных организаций республики, определить принцип распределения бюджетных средств, сконцентрировать ресурсы непосредственно в сельскохозяйственных организациях, предоставив им возможность самостоятельно распоряжаться оказанной государственной поддержкой.

4. В целях снижения отрицательных последствий присоединения Беларуси к ВТО и недопущения снижения совокупной государственной поддержки сельскохозяйственного производства в республике проводится работа по выработке новых механизмов поддержки. В этом случае у республики имеется возможность сохранения совокупных объемов поддержки сельского хозяйства при условии внесения принципиальных изменений в действующее законодательство в области государственного регулирования аграрной сферы.

5. Для выработки переговорной позиции нами были просчитаны четыре основных варианта принятия обязательств по внутренней поддержке: 1. Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет до окончательного уровня связывающих обязательств в размере 3422 млн долл. США, с применением позиции *de minimis* на уровне 5 % от стоимости сельскохозяйственного продукта; 2. Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 50 % в течение 5 лет до окончательного уровня связывающих обязательств в размере 3422 млн долл. США, с применением позиции *de minimis* на уровне 5 %; 3. Фиксирование текущего АПП с последующим его сокращением на 20 % в течение 5 лет, с применением позиции *de minimis* на уровне 10 %; 4. Фиксирование

текущего АПП на уровне 0 % с применением позиции *de minimis* на уровне 8,5 % (по аналогии с Республикой Казахстан). Наиболее приемлемым и реалистичным вариантом принятия обязательств является вариант 1.

6. В практике ведения переговоров по присоединению стран к ВТО, несмотря на достаточно четкие правила, нет единых подходов в вопросе связывания обязательств. В рамках правил ВТО каждая страна вырабатывает свои особые условия и подходы к расчетам обязательств и их исполнению. В наших исследованиях была сделана попытка спрогнозировать основные варианты развития событий, но в реальности нельзя исключить, что ни один из них не будет принят на практике. Поэтому нашей стране следует выработать новые подходы к оказанию внутренней поддержки АПК, которые по требованиям ВТО относятся к мерам «зеленой корзины» и не подлежат сокращению. Для Республики Беларусь в сложившихся условиях наиболее приемлемым подходом предоставления поддержки, не оказывающей искажающее воздействие на торговлю, может стать оказание несвязанной поддержки. В целом в качестве «несвязанной» поддержки, относимой к мерам, не оказывающим искажающего воздействия на торговлю и не подлежащим сокращению, нами предлагается выделять около 8,7 трлн руб. (в условиях 2014 г.), что составляет порядка 40 % совокупной поддержки.

#### Список использованных источников

1. Бринк, Л. Обязательства ВТО и поддержка сельского хозяйства: опыт Канады / Л. Бринк // Региональный обучающий семинар для стран СНГ «Вступление в ВТО и сельскохозяйственная политика»; ФАО, Киев, ноябрь 2013 г. – Киев, 2013.
2. Бринк, Л. Страны СНГ и ВТО: вопросы сельскохозяйственной политики и государственной поддержки / Л. Бринк // Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций. – Рим, 2014. – 69 с.
3. Всемирная торговая организация докладывает [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://www.wto.org/>. – Дата доступа: 16.02.2015.
4. Вступление во Всемирную торговую организацию. Сведения, которые необходимо представить по внутренней поддержке и экспортным субсидиям в области сельского хозяйства. Техническая записка Секретариата WT/ACC/4 от 18 марта 1996 г. [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: [http://www.centrvto.ru/assets/files/WT\\_ACC4rus](http://www.centrvto.ru/assets/files/WT_ACC4rus). – Дата доступа: 12.01.2015.
5. История создания ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rgwto.com/wto.asp?id=3667>. – Дата доступа: 21.01.2015.
6. Карлова, Н. Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ и влияние вступления России в ВТО на агропродовольственный сектор / Н. Карлова, Е. Серова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [siteresources.worldbank.org/.../GATTS-WTO-and-Agriculture-Chapter\\_Rus.Doc](http://siteresources.worldbank.org/.../GATTS-WTO-and-Agriculture-Chapter_Rus.Doc). – Дата доступа: 04.05.2015.
7. Киселев, С.В. Вступление в ВТО и сельское хозяйство России / С.В. Киселев, Р.А. Ромашкин // Вестник Московского университета. Серия 6 «Экономика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://>

www.referatbank.ru/market/referat/rw. – Дата доступа: 10.02.2015.

8. LT/UR/A-1A/2. AGREEMENT ON AGRICULTURE (Соглашение ВТО по сельскому хозяйству) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE\\_Search/FE\\_S\\_S006.aspx](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx). – Дата доступа: 02.02.2015.

9. О государственной аграрной политике: Указ Президента Республики Беларусь, 17 июля 2014 г., № 347 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

10. Об утверждении Положения о порядке отнесения районов к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 15 августа 2014 г., № 796 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

11. Об утверждении перечня районов, относящихся к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции, и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 августа 2014 г. № 796: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 31 декабря 2014 г., № 1277 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

12. Серова, Е.В. Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ и влияние вступления России в ВТО на агропромышленный сектор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mognovse.ru/uzo-soglashenie-po-seleskomu-hozyajstvu-urugvajskogo-raunda-ga.html>. – Дата доступа: 05.02.2015.

13. ФАО. Вступление в ВТО и последствия для сельского хозяйства в странах СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unitar.org/fao-ruhttp>. – Дата доступа: 26.01.2015.

### § 1.3. Экономический механизм регулирования инвестиционной деятельности в АПК

Повышение устойчивости социально-экономического развития АПК обуславливается прежде всего активизацией инвестиционной деятельности, имеющей своей главной целью обеспечение эффективного расширенного воспроизводства на инновационной основе. Особенно актуально это для сельского хозяйства как отрасли ресурсоемкой, но остающейся малопривлекательной для внутренних и внешних инвесторов в силу специфики производства, недостаточной прибыльности и превалирования прямого регулирования. Получение соответствующего эффекта (экономического, экологического, социального и иного) в значительной степени зависит от результативного управления инвестиционной деятельностью за счет оптимального сочетания соответствующих рычагов, методов и инструментов механизма регулирования сферы инвестирования. Он включает регулирующие методы прямого (административного) и косвенного (экономического) характера. В условиях рыночной экономики приоритет должен принадлежать косвенным (экономическим) методам регулирования процессов инвестирования при обоснованном их сочетании с прямыми с целью достижения наибольшего эффекта. С учетом ряда проблем и противоречий, сдерживающих эффективное развитие инвестирования агропромышленного производства, разработка экономического механизма регулирования инвестиционной деятельности в АПК республики в современных условиях хозяйствования приобретает актуальность и значимость.

Под инвестиционной деятельностью нами понимаются действия субъектов (отечественных и иностранных юридических и физических лиц, включая государственных) по вложению инвестиционных ресурсов (объектов) с целью получения прибыли (дохода) и (или) достижения иного значимого результата. При этом субъектами инвестиционной деятельности являются

юридические и физические лица, которые: а) вкладывают средства в объекты инвестиционной деятельности; б) пользуются названными объектами; в) обслуживают инвестиционную деятельность. В качестве объектов инвестиционной деятельности считаем целесообразным выделять: приобретаемые, модернизируемые и произведенные внеоборотные и оборотные активы; финансовые инвестиции; целевые вклады в банках; научно-техническую продукцию; имущественные права; права на интеллектуальную собственность; природные ресурсы.

Исследованиями установлено, что заимствованное из технической сферы понятие «механизм», означающее то, что реализует способность двигаться, развиваться, функционировать посредством совокупности взаимодействующих между собой деталей, звеньев, рычагов, с развитием научно-технического прогресса получило широкое применение в экономике [2, 10, 11]. Экономический механизм регулирования инвестиционной деятельности нами предлагается понимать как совокупность экономических отношений между субъектами и объектами в системе финансово-кредитных, налоговых, амортизационных и иных экономических методов (рычагов), а также соответствующих им инструментов, во взаимосвязи реализующих способность функционирования, изменения (движения), совершенствования (развития) сферы инвестирования. В отличие от имеющихся определений, такое понимание экономического механизма включает в себя субъекты, объекты и экономические отношения между ними, на регулирование которых направлены соответствующие рычаги и инструменты, «оживляя» механизм.

Изучение свидетельствует, что ключевым элементом регулирования инвестиционной деятельности является нормативно-правовое обеспечение, включающее в настоящее время в Беларуси законодательные акты общего и специального инвестиционного правового