

§ 3.2. Методические рекомендации по повышению конкурентоспособности животноводства на основе совершенствования организационно-экономических методов хозяйствования

Проблема повышения конкурентоспособности животноводства приобретает первоочередное значение ввиду неблагоприятных тенденций на мировом продовольственном рынке, необходимости самообеспечения республики основными видами продовольственных товаров и ее интеграции в мировое экономическое пространство. В этой связи экономическая оценка конкурентоспособности отраслей животноводства как в разрезе природных зон и регионов страны, так и в зависимости от производственного потенциала предприятий и специализации является одной из наиболее сложных и важных задач, решение которой позволит государству разработать целевую и эффективную политику в животноводстве.

Теоретические и прикладные аспекты организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности животноводства

Конкурентоспособность отрасли животноводства представляет собой комплекс экономических, организационных, торгово-сбытовых и правовых условий и возможностей, призванных сформировать благоприятную среду для устойчивого функционирования товаропроизводителей и обеспечивающих получение целевых финансово-экономических результатов. Последовательное использование важнейших факторов конкурентоспособности предприятия (наличие достаточной по объему, ассортименту и качеству продукции, способность занимать устойчивый сегмент рынка, возможность постоянной модернизации технико-технологической базы), его внутренних возможностей и внешних условий работы призвано обеспечить животноводческим предприятиям целевые параметры конкурентоспособности, устойчивость процесса производства и сбыта, а также финансово-экономическую состоятельность [1].

Производственный процесс в животноводстве представляет собой сложный механизм, состоящий из организационно-экономических связей, и включает в свой состав непосредственно производство продукции, кормопроизводство, первичную и промышленную обработку, обслуживание, транспортировку, хранение и реализацию продукции. Организационно-экономические отношения, возникающие в процессе производства, выражаются в обмене деятельностью между взаимозависимыми стадиями единого технологического процесса производства.

Таким образом, *организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности животноводства* – это совокупность взаимосвязанных методов, рычагов и инструментов организационного, экономического, социального и правового характера,

направленных на повышение конкурентоспособности предприятий, занимающихся производством, переработкой и реализацией животноводческой продукции. Он предполагает создание ряда новых или наделение дополнительными полномочиями и функциями действующих структур, деятельность которых направлена на разработку, согласование и координацию обеспечения оптимального сочетания рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием производства и сбыта животноводческой продукции.

Организационный и экономический механизмы тесно взаимосвязаны между собой и взаимозависимы, что проявляется в применяемых инструментах. Кроме тесной взаимосвязи между этими механизмами, необходимо отметить воздействие на их работу социального и правового механизмов. *Правовой механизм* внутри организационно-экономического механизма проявляется в виде жесткого регулятора общих организационных и экономических процессов. *Социальный механизм* имеет мотивационное и другие выражения [2].

Принципы построения и функционирования организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности животноводства Республики Беларусь с некоторой долей условности принято разделять на *общие*, характеризующиеся постоянным действием во всех материальных системах; *частные*, постоянно действующие только в четко определенной сфере социально-экономических систем; *ситуационные*, действие которых носит непостоянный характер и обусловлено, как правило, характерными особенностями деятельности или складывающимися ситуационными условиями.

Функционирование организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности животноводства Республики Беларусь связано:

- с проблемой адаптации отрасли к новым условиям ее функционирования;
- обеснованием направлений сбыта произведенной продукции;
- несовершенством механизма ценообразования;
- неэффективным использованием производственного потенциала отрасли;
- недостаточностью опыта работы в условиях рынка.

Эффективность функционирования организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности животноводства Республики Беларусь в значительной мере определяется спецификой природных и экономических условий ведения отрасли и смежных с ней отраслей АПК, достигнутым уровнем и перспективами совершенствования техники, технологии, организационных форм производства и реализации продукции.

Таким образом, организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности животноводства Республики Беларусь строится на признании многообразия форм собственности и хозяйствования, уровней управления и регулирования и предполагает изменение полномочий и функций существующих структур управления и регулирования, деятельность которых направлена на разработку, согласование и координацию обеспечения оптимального сочетания рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием производства и сбыта животноводческой продукции, что повлияет на эффективность всех его элементов.

Отечественный и зарубежный опыт повышения конкурентоспособности животноводческой продукции

Для Беларуси высокоразвитое животноводство является основой обеспечения продовольственной безопасности страны. В последние 15 лет удельный вес животноводства в общем объеме товарной продукции сельского хозяйства (система предприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (далее – Минсельхозпрод) составлял от 52,4 до 71,7 %; в объеме валовой (по себестоимости) – 52,7–57,1 %. Эффективное развитие данной отрасли призвано обеспечить потребности населения страны в продовольствии и перерабатывающей промышленности в сырье, а также последовательное наращивание экспорта для получения доходов, достаточных для постоянного поддержания надлежащих темпов расширенного воспроизводства.

Проведенная работа по специализации и концентрации птицеводства, свиноводства и скотоводства позволяет в настоящее время производить 100 % мяса птицы и яиц на птицефабриках и фермах промышленного типа, 89 % свинины и 15 % говядины – на комплексах по выращиванию и откорму свиней и КРС. В молочном скотоводстве в последние годы на современные технологии производства молока переведена половина имеющихся молочнотоварных ферм.

Повышение конкурентоспособности животноводческой продукции имеет важнейшее значение исходя из двух основных позиций: увеличение производства на экспорт продукции из местного сырья; импортозамещение путем развития собственного производства конкурентоспособной, пользующейся спросом на внутреннем рынке продукции.

В связи с существованием положительной корреляционной зависимости между размерами ресурсного обеспечения и объемами производства животноводческой продукции нами был изучен отечественный и зарубежный опыт государственной поддержки животноводства. Так, в странах Европейского союза (далее – ЕС) для обеспечения конкурентоспособности животноводческой продукции используют высокие фиксированные внутренние цены, субсидирование экспорта избыточной продукции, протекционистские меры и таможенные барьеры.

Порядок государственной поддержки животноводства в США предусматривает выделение прямых платежей из

бюджета для ферм в расчете на голову скота. В результате основные субсидии достаются крупным хозяйствам [3].

Государственная поддержка животноводства в Республике Беларусь включает прямые и косвенные меры. Прямые меры господдержки реализуются посредством финансирования из бюджета:

- мероприятий государственных, отраслевых и региональных программ;
- обязательного страхования скота и птицы;
- проведения закупочных и товарных интервенций животноводческой продукции, сырья и продовольствия;
- поддержки образования, науки и инноваций в животноводстве и др.

Косвенные меры господдержки животноводства включают:

- применение льготного режима налогообложения и реструктуризацию задолженности перед банками, поставщиками товаров и бюджетом;
- регулирование цен на животноводческую продукцию, сырье и продовольствие;
- осуществление закупки и переработки животноводческой продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [4].

Размеры господдержки сельхозпроизводителей в США и странах ЕС составляют в эквиваленте в среднем 800–1000 долл. США в расчете на 1 га земельных угодий, в России и Казахстане – менее 40 долл. США [3]. В целях выравнивания размеров государственного субсидирования АПК между странами Евразийского экономического союза (за которое выступают Россия и Казахстан) в период с 2011 г. по 2016 г. Беларусь приняла на себя обязательства поэтапного сокращения размеров государственного инвестирования с 220–240 до 150–160 долл. США на 1 га сельхозугодий [5]. Необходимо учитывать, что в США и ЕС природно-экономические условия более благоприятные для налаживания производства животноводческой продукции, а в России и Казахстане, странах с богатыми природными ресурсами, прежде всего энергоносителями, которые традиционно в массовом плане поставляются на экспорт, животноводство – это вспомогательная отрасль, не играющая сколь-нибудь заметной роли в экономике страны, а более половины требуемого в этих странах продовольствия закупается на мировом рынке [3]. В то же время в Беларуси животноводство – одна из основных отраслей сельского хозяйства, на базе которого развиваются многие отрасли и предприятия промышленности, в совокупности дающие до 40 % валового внутреннего продукта [5].

Отличительными особенностями налогообложения животноводства экономически развитых стран является сведение до минимума фискальной роли налоговых платежей и стимулирующая повышение эффективности производства направленность системы налоговых льгот.

Важнейшим рычагом госрегулирования является льготное кредитование. В практике зарубежных стран льготное кредитование фермеров осуществляется с целью обеспечения оптимальных условий производства

для хозяйств, не способных финансироваться из собственных средств или заемного на общих условиях капитала. Льготы часто предоставляются в рамках целевых программ, отражающих приоритеты государственной политики.

Как свидетельствует опыт экономически развитых стран, к рынку страховых услуг относятся как к стратегическому сектору экономики, положительно влияющему на укрепление производства (за счет обеспечения надежной защиты) и на повышение инвестиционного потенциала; способствующему концентрации финансовых средств в сельском хозяйстве.

Проблема рациональной специализации производства животноводческой продукции всегда была и остается актуальной. Отдельные регионы Беларуси существенно отличаются природными и экономическими условиями, а на производство различных видов животноводческой продукции зачастую используются одни и те же производственные ресурсы. В этой связи развитие одной отрасли прямо влияет на развитие остальных. Поэтому проблему специализации животноводства необходимо решать комплексно, во взаимосвязи всех отраслей и с учетом достижения совокупного максимального экономического эффекта.

Одним из факторов хозяйственного уровня, оказывающим влияние на конкурентоспособность животноводства, является концентрация производства, которая находит свое проявление, прежде всего, на крупных комплексно-механизированных и автоматизированных фермах. Только там созданы наиболее благоприятные условия для реализации новых эффективных технологий и труда работников животноводства. В Республике Беларусь имеется богатый опыт в создании ферм с высокой концентрацией животных, разработке и реализации технологии крупномасштабного производства продуктов животноводства.

Главным фактором конкурентоспособности животноводства из числа производственно-экономических является обеспечение животных полноценным рационом. Корма высокого качества позволяют на одну треть снизить затраты на единицу продукции, а однотипность и несбалансированность кормов по питательности ведет к массовой преждевременной выбраковке животных по причине быстрой заболеваемости, падению продуктивности животных и снижению качества продукции.

В настоящее время в экономически развитых странах качество продукции формируется под воздействием следующих основополагающих факторов: восприимчивость промышленных предприятий к оперативному использованию последних достижений научно-технического прогресса; тщательное изучение требований внутреннего и международного рынка; исследование потребностей различных категорий потребителей (в зависимости от возраста, региона проживания, национальных особенностей и т. д.).

Обобщение зарубежного опыта конкурентоспособного развития животноводства показало, что для условий республики в качестве возможных направлений повышения эффективности животноводства целесообразно рассматривать: передачу земли в аренду крупным

фермам, что улучшает ее использование и экономическую эффективность; применение целевых цен, гарантирующих стабильный уровень дохода производителям животноводческой продукции; снижение процентов по займам на модернизацию животноводства; создание Корпорации по страхованию фермерского кредита; адаптивное планирование; применение субсидий в зависимости от зональности хозяйствования фермера; систему залоговых цен; облагать НДС не все, а только некоторые товарные группы и по разным продуктам; при расчете налога на имущество использовать нижний предельный размер его стоимости, ниже которого налогообложения не производить.

Экономическая оценка конкурентоспособности животноводства Республики Беларусь в условиях применения организационно-экономических методов хозяйствования

При экономической оценке конкурентоспособности животноводства нами выделены внутрихозяйственные элементы экономического механизма (на их основе определены целевые показатели, управление которыми обеспечит рост конкурентоспособности производства), то есть методы и средства экономического влияния на производство и его эффективность, среди которых:

- внутрихозяйственные цены, тарифы, нормы выработки;
- нормы обслуживания животных;
- нормы, системы и формы оплаты труда, денежные выплаты и поощрения;
- нормы расходов оборотных фондов (семян, кормов, удобрений и т. д.);
- нормы отчисления от прибыли в резервный фонд, фонд накопления и фонд потребления, на благотворительные и другие цели.

Очевидно, что для хозяйств в складывающихся экономических условиях первостепенными должны стать: нормативный расход ресурсов (для животноводства это корма), эффективные системы и формы оплаты труда, обеспечивающие рост производительности, научно обоснованные нормы обслуживания животных и др.

Укрупненными показателями для массовой выборки сельхозорганизаций республики для целей дальнейшего анализа диапазона и степени проявления организационно-экономических методов хозяйствования нами предлагается определить те, которые будут отражать развитие прогрессивных технологий, нормативное использование ресурсов и высокую производительность труда.

Методика оценки конкурентоспособности товара в общем виде предполагает определенную последовательность:

- 1) анализ рынка и выбор наиболее конкурентоспособного товара;
- 2) определение перечня параметров, подлежащих сравнению и оценке с их количественным выражением и установлением «весомости»;
- 3) расчет единичных или простых индексов с учетом выбранных измерителей по каждому параметру;
- 4) расчет интегрального показателя конкурентоспособности производства животноводческой продукции

на основании значений единичных индексов осуществляется по следующей формуле:

$$K_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^n \left(\frac{\overline{P}_{jk}}{\overline{P}_{jk}} + \frac{\overline{C}_{jik}}{\overline{C}_{jik}} + \frac{\overline{T}_{jik}}{\overline{T}_{jik}} + \frac{\overline{Z}_{jik}}{\overline{Z}_{jik}} + \frac{\overline{P}_{jik}}{\overline{P}_{jk}} \right) : 5}{n}, \quad (3.2.1)$$

где $\overline{P}_{jk}$ и $\overline{P}_{jik}$ – продуктивность животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -ом году;

$\overline{C}_{jk}$ и $\overline{C}_{jik}$ – себестоимость основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{T}_{jk}$ и $\overline{T}_{jik}$ – трудоемкость основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{Z}_{jk}$ и $\overline{Z}_{jik}$ – затраты кормов на единицу основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{P}_{jk}$ и $\overline{C}_{jik}$ – цена реализации товарной части основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

n – количество лет анализа;

5 – количество единичных индексов.

Если интегральный коэффициент составляет 1,05 и выше, продукция (товар) имеет высокую конкурентоспособность, от 0,95 до 1,05 – продукция конкурентоспособна, ниже 0,95 – конкурентоспособность низкая.

Для оценки отраслевой и региональной конкурентоспособности животноводства по предприятиям системы Минсельхозпрода рассчитаны индивидуальные и интегральные коэффициенты за 2013 и 2014 гг. по следующим видам животноводческой продукции: молоко, мясо КРС и свинина (рис. 3.2.1). Для более полной картины уровня развития основных отраслей в среднем по республике проведен дополнительный анализ динамики их производственно-экономических показателей.

Рост затрат денежных средств и материальных ресурсов в молочном скотоводстве свидетельствует не только об удорожании производства, но и о его дальнейшей интенсификации. Производство молока

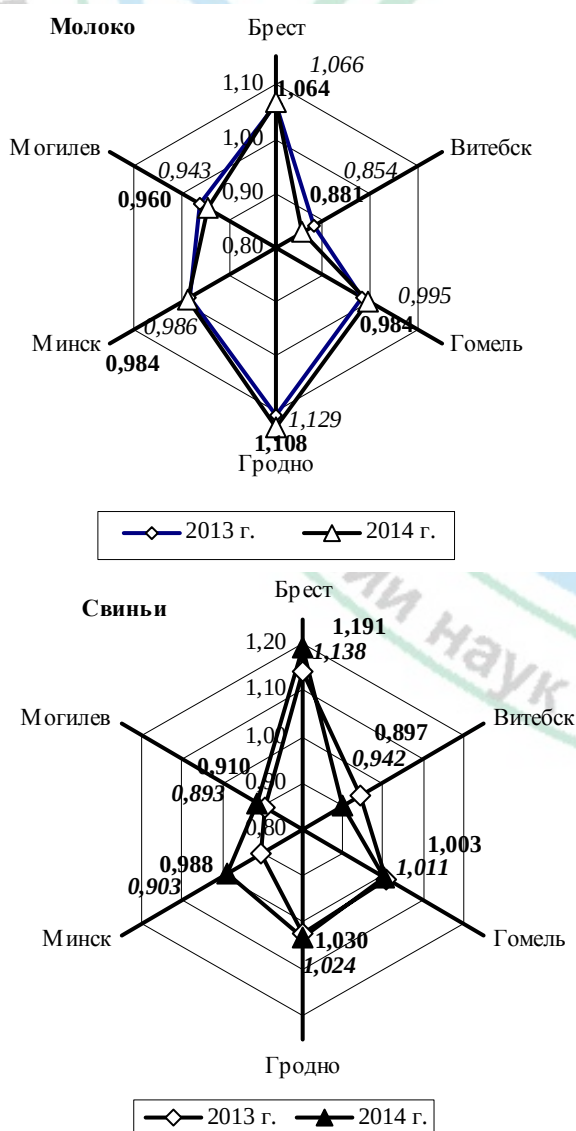


Рис. 3.2.1. Интегральные индексы конкурентоспособности производства основных видов продукции животноводства, 2013–2014 гг.

является эффективным во всех регионах республики, а его рост в 2011–2014 гг. связан с переводом экономики отрасли на интенсивные методы производства, что означает снижение себестоимости и материалоемкости производства молока, сокращение потерь, повышение уровня рентабельности (с 12,4 % в 2010 г. до 19,2 % в 2014 г.).

Анализ показал, что наибольший удой молока на корову и более высокие индексы продуктивности достигнуты в Гродненской, Брестской и Минской областях, самая низкая продуктивность – в Витебской области; частные индексы продуктивности за два года составили в Гродненской области – 1,148, Брестской – 1,082, Минской – 1,040 и Витебской области – 0,791.

По себестоимости производства молоко было конкурентным в Гродненской, Брестской и Могилевской областях. Частные индексы себестоимости за два года составили в Гродненской области – 1,047, Брестской – 1,035, Могилевской области – 1,030. Относительно высокой производительностью труда и низкой кормоемкостью в отрасли молочного скотоводства отличаются Брестская и Гродненская области, в которых на производство 1 т молока затрачено в 2013–2014 гг. соответственно 23,2 чел.-ч и 1,173 т к. ед. и 22,1 чел.-ч и 1,102 т к. ед.

Расчеты показали, что наблюдаются существенные различия в динамике интегрального коэффициента конкурентоспособности производства молока для областей. Абсолютные преимущества производства молока имеются в Гродненской (интегральный коэффициент – 1,129), Брестской (1,066) и Гомельской (0,995) областях; наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуются Могилевская и Витебская области, где интегральный коэффициент составил 0,943 и 0,854 соответственно (см. рис. 3.2.1).

Выращивание и откорм КРС. В 2013–2014 гг. убытки от реализации мяса в масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода составили 826,1–2436,3 млрд руб., в том числе в расчете на 1 т (в ж. в.) 1722,7 и 5775,0 тыс. руб. соответственно.

Проведенный анализ конкурентоспособности производства мяса КРС показал, что наибольший среднесуточный привес КРС на выращивании и откорме и соответственно более высокие индексы продуктивности достигнуты в Брестской, Гомельской и Гродненской областях, самая низкая продуктивность животных была в 2013–2014 гг. в Витебской области. Частные индексы продуктивности за два года составили в Гродненской области – 1,104, Гомельской – 1,085, Брестской – 0,995 и в Витебской области – 0,930.

Относительно высокой производительностью труда в отрасли мясного скотоводства отличаются Гродненская, Гомельская и Минская области, в которых на производство 1 т мяса было затрачено в 2010–2014 гг. соответственно 159,7; 161,1 и 161,5 чел.-ч. Низкой кормоемкостью отличаются Гомельская, Гродненская и Брестская области, в которых на производство 1 т мяса было затрачено в 2010–2014 гг. соответственно 11,2; 11,2 и 11,8 т к. ед.

Наиболее конкурентоспособно производство мяса КРС в Гродненской (интегральный коэффициент 1,074), Гомельской (1,051) и Брестской (1,029) областях; наименьшей способностью конкурировать по данному

виду продукции характеризуются Могилевская и Витебская области, где интегральный коэффициент составил 0,939 и 0,925 соответственно (см. рис. 3.2.1).

Свиноводство. В 2014 г. в сравнении с 2000 г. в сельхозорганизациях Минсельхозпрода суточные привесы свиней возросли на 40,0 %, что обеспечило увеличение производства свинины на 4,1 %; уменьшился расход кормов на голову на 4,6 %, производительность живого труда повысилась на 51,6 %. При росте цен и себестоимости полученного привеса за 2000–2014 гг. в 29,7 и 25,1 раза соответственно окупаемость производства свинины снизилась на 2 п. п.

Проведенный анализ конкурентоспособности производства свинины показал, что наибольший среднесуточный привес свиней и более высокие индексы продуктивности достигнуты в Гродненской, Брестской и Гомельской областях, самая низкая продуктивность – в Минской области.

По себестоимости продукции производство свинины было конкурентным в Гродненской (частный индекс составил за два года 1,153), Брестской (0,989) и Минской (0,983) областях. Относительно высокой производительностью труда в отрасли свиноводства отличаются Брестская, Гомельская и Гродненская области, а наименее кормоемким производство свинины было в Брестской, Гродненской и Витебской областях.

Наиболее конкурентоспособно производство свинины в Брестской (интегральный коэффициент – 1,191), Гродненской (1,030) и Гомельской (1,003) областях; наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуются Могилевская и Витебская области, где интегральный коэффициент составил 0,910 и 0,897 соответственно (см. рис. 3.2.1).

Методические рекомендации по повышению конкурентоспособности животноводства на основе совершенствования организационно-экономических методов хозяйствования

В условиях жесткой конкуренции и расширения международных торгово-экономических связей необходимо максимально использовать имеющийся производственный потенциал и задействовать в полной степени внутренние резервы по его развитию для дальнейшего увеличения объемов производства качественной и конкурентоспособной продукции для насыщения внутреннего продовольственного рынка и наращивания экспортного потенциала.

В данной связи развитие и повышение конкурентоспособности животноводства будет зависеть от ряда условий и в ближайшие годы будет осуществляться посредством мер, предусмотренных Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (рис. 3.2.2).

Нельзя упускать из виду, что животноводческая отрасль экономически развитых стран превращается в наукоемкую отрасль производства, что делает в перспективе конкуренцию отечественного производства с иностранными предприятиями без дальнейшей инновационной деятельности трудноразрешимой задачей [6].

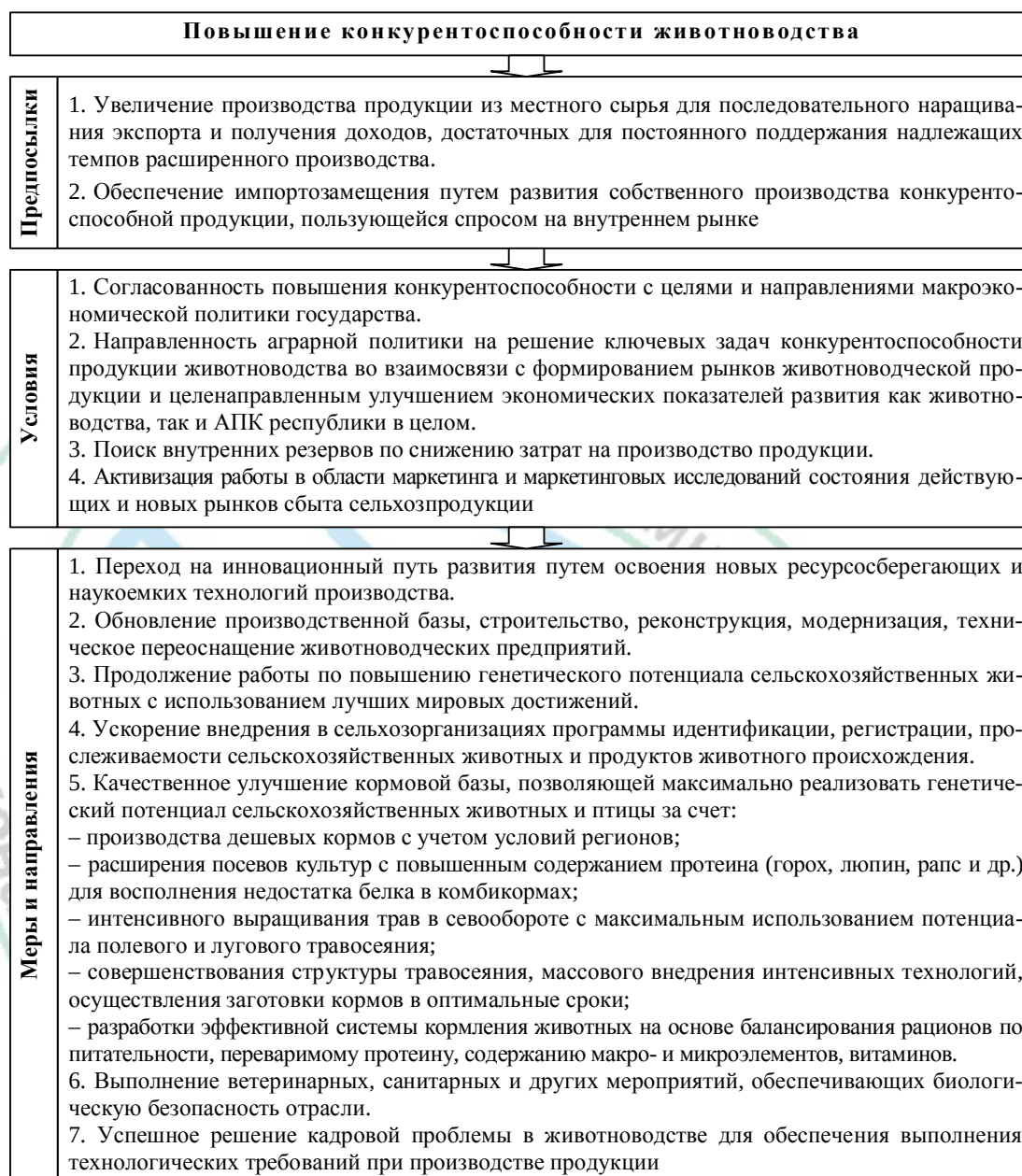


Рис. 3.2.2. Схема развития и повышения конкурентоспособности животноводства

Примечание. Разработано на основе [7].

Главенствующая роль в повышении конкурентоспособности принадлежит государству. Так, государственная поддержка должна быть направлена на расширение объемов производства животноводческой продукции; установление жестких требований по повышению эффективности производственной деятельности, концентрации средств на наиболее перспективных видах продукции; создание условий для перераспределения собственности в пользу эффективных предприятий [7].

В числе существующих и требующих решения проблем ценообразования на предприятиях, производящих продукцию животноводства, следует выделить: использование метода определения цен, который базируется на затратном подходе, вызывающем: а) неравномерность доходов производителей; б) отсутствие экономической обоснованности уровней производства; в) распространение надбавок к закупочным ценам только на

продукцию госзаказа; г) значительные различия цен на животноводческую продукцию в стране и за рубежом [8]. В перспективе необходимо перейти к гарантированным ценам на животноводческую продукцию, определяемым на основе нормативных затрат на производство, установленных налогов и неналоговых платежей, нормативной прибыли, обеспечивающей с учетом господдержки получение доходов, достаточных для ведения расширенного воспроизводства. При падении рыночных цен ниже уровня гарантированных государству целесообразно осуществлять закупочные интервенции или компенсировать товаропроизводителям разницу между рыночной и гарантированной ценой.

Экономическая самостоятельность сельхозпроизводителей является важнейшей задачей и главным резервом повышения конкурентоспособности животноводческой продукции. В настоящее время занимающиеся производством продукции животноводства предприятия,

работающие в едином замкнутом технологическом цикле «производство сырья – сбыт готовой продукции», конкурентоспособны на внутреннем и внешнем продовольственном рынке, так как, проигрывая на стадии производства, они окупают затраты и обеспечивают получение прибыли на последующих стадиях переработки и реализации.

То, каким образом изменялись в последние два года установленные нами показатели для оценки конкурентоспособности производства продукции животноводства (на примере молока), можно видеть на основе проведенных нами исследований зависимости индивидуальных индексов от различной степени проявления организационно-экономических методов хозяйствования.

Наши исследования показали, что такие показатели, как *кормоемкость производства молока*, выраженная затратами кормов в расчете на единицу произведенной продукции (ц к. ед/ц молока), *нагрузка коров на доярку*, определенная исходя из среднегодовых показателей численности поголовья основного стада молочного скота и численности обслуживающих это стадо операторов машинного доения (гол/чел.) могут выступать в качестве раскрывающих технологичность отрасли, отражать влияние внутрихозяйственного экономического механизма на состояние производства и его эффективность.

С другой стороны, показатели *продуктивности молочного стада*, *концентрации поголовья и уровня специализации хозяйств на производстве молока* приняты нами в качестве характеристик, описывающих уровень интенсификации производства молока, уровень развития и размер отрасли.

Степень проявления организационно-экономических методов хозяйствования (результат выражения которой, по нашему мнению, заключается в прогрессивных технологиях, нормативном использовании ресурсов и высокой производительности труда в отрасли) предполагалось нами оценивать посредством распределения генеральной выборки сельхозорганизаций республики по указанным выше показателям на однородные представительные совокупности.

Исследованиями установлено, что:

- по всем признакам распределения хозяйств совокупности на группы с повышением их уровня (понижением – для признака «кормоемкость производства молока») интегральные показатели конкурентоспособности производства молока растут. Исключение составляла в 2013 г. совокупность хозяйств с уровнем специализации на производстве молока «ниже среднего совокупности», где производство молока было наиболее конкурентоспособным – 1,082 (во многом за счет низкого уровня кормо- и трудоемкости производства). Отметим, что в группу вошли многоотраслевые предприятия (доля молока в выручке – 13,7 %), характеризующиеся средними размерами сельхозугодий 7150–7300 га, численностью коров 1150–1170 гол.;

- динамика интегральных показателей конкурентоспособности производства молока в 2014 г. (относительно 2013 г.) в разрезе групп по каждому из признаков распределения хозяйств совокупности, как правило, положительная. Так, наибольший прирост интегральных

показателей в случае распределения совокупности по признаку продуктивности и специализации отмечен для III–V уровней надоев и II–III и глубокого уровней специализации, что подтверждает более высокую эффективность использования производственных ресурсов в рамках хозяйств данных совокупностей, необходимость их дальнейшего развития;

- выявленную отрицательную динамику интегральных показателей конкурентоспособности производства молока в 2014 г. (против 2013 г.) в разрезе групп по признакам «уровень поголовья» и «нагрузка коров» считаем необходимым связывать с продолжающейся оптимизацией количества предприятий (сокращение за год на 6,5 %), развивающих молочную отрасль; увеличением ее средних размеров (с 999 до 1086 коров на хозяйство); выбытием в 2014 г. около 13 % из численности операторов машинного доения по сельхозорганизациям страны;

- рассматривая единичные индексы по показателям, включенным в расчет интегрального коэффициента конкурентоспособности производства молока, и выделяя в их (показателей) составе стоимостные и натуральные, необходимо указать, что диапазон изменения единичных индексов себестоимости и цены существенно меньший, чем у индексов удоя, кормо- и трудоемкости. Наибольший размах индексов себестоимости и цены характерен для совокупностей хозяйств, распределенных по «удой» и «кормоемкости» 0,23–0,27 и 0,13–0,15 соответственно.

Считаем, что именно указанные признаки наиболее выражено характеризуют затратную составляющую производства молока, что отражается в сложившемся отклонении показателей себестоимости отдельных групп хозяйств от среднего по стране значения и является внутрихозяйственным резервом повышения эффективности отрасли. В отношении «сдержанного» отклонения цены в разрезе выделенных по этим признакам групп (размах значений индекса от максимального до минимального 0,13–0,15) от среднего значения следует рекомендовать производителям активнее вести поиск эффективных каналов сбыта, где договорная цена будет выше уровня, устанавливаемого для государственных закупок молока;

- среди совокупностей хозяйств, распределенных по признаку «удой», наиболее конкурентоспособным (с интегральными коэффициентами 1,179–1,566) производство молока в 2014 г. было в хозяйствах, достигших III–V уровней продуктивности (15,8 % генеральной совокупности). По указанным группам хозяйств наблюдалось более высокое сокращение (чем по группам, где удой не превысил 5700 кг) в 2014 г. относительно 2013 г. кормо- и трудоемкости, однако в группах III и IV уровней продуктивности отмечается наибольший рост себестоимости производства молока (также и цены). Последнее можно охарактеризовать как качественное изменение технологии, связанное с инновационной составляющей и инвестициями, позволившими в совокупности существенно повысить производительность труда, улучшить качество продукции и уровень использования кормов;

• около 40 % объемов молока производится в хозяйствах (35 % выборки), где специализация «ниже среднего совокупности», III и глубокого (более 56,5–60,5 % в выручке 2013–2014 гг.) уровней, а интегральные коэффициенты конкурентоспособности наивысшие и составляют 0,998–1,082 и 1,036–1,103 соответственно в 2013 и 2014 гг. При близких к нормативному уровню потребления кормов, низкой трудоемкости и высоких ценах на молоко рентабельность продаж последнего достигает по годам соответственно до 19–23 % и 18–21 %;

• характеризуя влияние признака «уровень поголовья» на конкурентоспособность производства молока, следует отметить, что наибольшие интегральные коэффициенты ($>1,000$) были в совокупностях хозяйств с умеренным (1501–2000 гол.) и высоким (свыше 2000 гол.) уровнем поголовья; рост всех индивидуальных индексов наблюдается в каждой последующей группе хозяйств; рентабельность продаж увеличивается для двух последних групп до уровня 20–24 %. Вместе с тем, при увеличении показателя средней численности коров от I группы к V в 6,8–7,3 раза продуктивность повышается только на 30–35 %, цена реализации – на 10 %, снижение себестоимости и кормоемкости составляет соответственно до 3–6 % и 14–20 %. Неоспоримым преимуществом роста «размеров отрасли» является повышение производительности труда – снижение трудоемкости на 41–43 %;

• наибольшие интегральные коэффициенты ($>1,000$) при распределении хозяйств по признаку «нагрузка коров» были в совокупностях хозяйств с умеренным и высоким технологическим уровнем отрасли. За период 2013–2014 гг. нагрузка коров на дойрку в среднем по генеральной выборке увеличилась с 43,5 до 51,1 гол/чел. При этом, если в 2013 г. до 73 % хозяйств по указанному признаку относились к I и II группам, то по итогам 2014 г. до 71 % хозяйств оказались во II и III группах. Указанное свидетельствует о замене устаревшего доильного оборудования более производительным, поскольку показатели себестоимости и кормоемкости остаются высокими, прироста продуктивности и цены не наблюдается.

Остановившаяся на упомянутых ранее объективных процессах оптимизации численности предприятий, развивающих молочную отрасль, увеличении ее средних размеров и выбытии трудовых ресурсов из нее, а также рекомендуя ресурсное обеспечение (равно меры господдержки, условия кредитования, налогообложения и др.) перенацелить в пользу интенсивно развивающихся отраслей предприятий, где она является специализированной и высокотехнологичной, нами предлагается рассматривать в качестве организационно-технологических мер первого уровня «наведение порядка» в вопросах заготовки, хранения и скармливания животным кормов собственного производства; балансирование питательности рационов за счет хозяйственных возможностей (посевы зернобобовых и зерновых с повышенным содержанием белка) и целесообразного приобретения промышленных комбикормов. В данной связи отдельно рассмотрено влияние эффективного использования кормов надлежащего качества на резервы производства молока:

1. Конкурентоспособным производство молока (коэффициент $>1,000$) было у хозяйств (43,1 % выборки), обеспечивших I–III уровни кормоемкости; все единичные индексы находятся на уровне выше 1,000; рентабельность продаж – 16–33 %.

2. На долю хозяйств I–III уровней кормоемкости приходится до 55–56 % произведенного молока. За счет высокой эффективности использования кормов и уровня организации производства в I и II группах в 2014 г. обеспечены дополнительные объемы молока (194 тыс. т) и выручки (889 млрд руб.).

3. Резерв увеличения объемов производства молока и мяса КРС за счет использования качественных кормов составляет (по нашим расчетам) до 1,1 млн т молока (20,6 %) и 336 тыс. т привеса КРС (67,7 %); дополнительная денежная выручка в ценах 2014 г. – 4,5 и 5,2 трлн руб. (табл. 3.2.1 и 3.2.2).

В данной связи обоснование направлений повышения конкурентоспособности производства продукции животноводства (на примере молочной отрасли) рекомендуется подчинить: изысканию внутренних резервов сокращения непроизводительного использования ресурсов, повышению концентрации и уровня специализации производства, внедрению новых технологий и технологических решений в процессы содержания и кормления животных, доения коров (откорма КРС и свиней).

На уровне сельхозорганизаций действенным направлением повышения конкурентоспособности производства продукции животноводства является активизация следующих элементов внутрихозяйственного экономического механизма:

1. Оптимизация трудовых ресурсов с позиций установления соответствия их состава (качественного и количественного) поставленным задачам в производстве и отдельных отраслях.

2. Оценка уровня мотивации, производительности труда и финансово-экономических результатов хозяйствования в динамике и во взаимосвязи.

3. Выявление внутрихозяйственных резервов повышения производительности труда и наращивания объемов производства, снижения ресурсоемкости и себестоимости продукции.

4. Реализация выявленных резервов посредством разработки и внедрения организационно-экономических и технико-технологических мероприятий.

Нами предлагается придерживаться следующей последовательности при оценке уровня развития, выявлении резервов повышения эффективности животноводства и разработке мероприятий, направленных на ее динамичное развитие (объектом апробации является ОАО «Вишневка-2010»).

I этап – анализ обеспеченности и эффективности использования трудовых ресурсов – осуществляется с позиций оценки трудового потенциала, уровня заработной платы и показателей эффективности труда в целом по предприятию, что связано со спецификой принятых для анализа показателей.

Оценку эффективности использования персонала целесообразно проводить по показателям эффективности труда и размеру полученной прибыли на одного

Таблица 3.2.1. Резервы производства молока за счет нормативного потребления кормов в разрезе групп по уровню кормоемкости производства, 2014 г.

Группы хозяйств по кормоемкости производства, т к. ед/т молока	Фактиче-ский удой, кг	Уровень кормления, ц к. ед/гол.		Отклонение фактического уровня кормления от нормативного, %	Дополнительно получено		
		фактиче-ский	норматив-ный		молока		денежной выручки, млрд руб.
					на корову, кг	на все поголовье, тыс. т	
До 0,90	6779	54,9	68,2	−19,5	1469	157	724
0,91–1,05	5484	54,3	56,6	−4,1	232	37	165
1,06–1,20	4675	53,3	48,9	+9,0	−480	−143	−610
1,21–1,35	4140	53,0	44,2	+19,9	−986	−265	−1107
1,36–1,65	3591	52,8	40,4	+30,7	−1516	−383	−1568
Свыше 1,65	2862	56,7	34,7	+63,4	−2622	−309	−1238
В среднем	4444	53,8	47,0	+14,5	−753	−905	−3634

Таблица 3.2.2. Резервы получения привеса КРС за счет нормативного потребления кормов в разрезе групп по уровню кормоемкости производства, 2014 г.

Группы хозяйств по кормоемкости производства, т к. ед/т привеса	Хозяйств в группе, %	Суточный привес КРС, г	Уровень кормления, ц к. ед/гол.		Фактический $\pm$ к нормативному, %	Дополнительно получено		
			фактический	нормативный		привеса КРС		денежной выручки, млрд руб.
						на голову, г/сутки	на все поголовье, тыс. т	
До 9,00	3,8	775	22,1	24,1	-8,3	65	4,5	85,3
9,01-11,00	11,9	693	25,5	21,6	+18,1	-133	-17,8	-311,6
11,01-13,00	24,2	620	27,2	19,6	+38,8	-266	-55,8	-911,9
13,01-15,00	23,6	569	28,9	18,2	+58,8	-492	-92,1	-1437,8
15,01-19,00	23,8	516	31,0	16,6	+86,7	-649	-102,0	-1522,0
Свыше 19,00	12,7	419	34,8	13,9	+150,4	-907	-68,5	-995,2
В среднем	100,0	596	28,3	19,1	+48,2	-398	-331,7	-5093,1

работника (рентабельность персонала). Рост фонда заработной платы на предприятии за три года на 95,7 % и сокращение среднесписочной численности привели к росту среднемесячной заработной платы в 2,4 раза. Производительность труда за 2012-2014 гг. возросла на 170,9 млн руб/чел. (на 90,9 %), при этом убытки от реализации продукции на одного работника выросли в 32 раза. Указанное подтверждает неэффективность использования средств на оплату труда и трудовых ресурсов предприятия – перерасход фонда заработной платы соответственно в 2013 и 2014 гг. составил 1083 и 1644 млн руб.

Дальнейший анализ показал, что рост рентабельности персонала в основном связан с изменением уровня отпускных цен. Отрицательное влияние таких факторов, как количество отработанных дней одним рабочим за год (-0,054 млн руб/чел.) и среднечасовая выработка (-16,590 млн руб/чел.) по предприятию говорит о том, что по данным направлениям повышения эффективности использования трудовых ресурсов в ОАО «Вишневка-2010» имеется неиспользованный резерв.

II этап – анализ показателей производительности и эффективности использования средств на оплату труда. Факторный анализ производительности труда показал, что на ее изменение влияют средняя продолжительность рабочего периода и рабочего дня, среднечасовая выработка. Наибольшее увеличение производительности труда (на 79,29 млн руб/чел. в 2014 г.) произошло за счет увеличения среднечасовой выработки.

Для оценки эффективности использования средств на оплату труда необходимо применять такие показатели, как выручка от реализации продукции на рубль заработной платы, сумма чистой прибыли на рубль заработной

платы. Причиной снижения уровня данных показателей в хозяйстве является опережающий рост себестоимости продукции по отношению к росту выручки от реализации продукции.

Анализ расходования средств на оплату труда в каждом хозяйстве имеет важное значение. В процессе осуществления систематического контроля за использованием фонда заработной платы выявляются возможности его экономии за счет роста производительности труда. Установим соответствие между темпами роста средней заработной платы и производительности труда в ОАО «Вишневка-2010».

Изменение среднего заработка работающих характеризуется индексом ($I_{зп}$), определяемым отношением средней заработной платы за отчетный и базисный периоды:

$$I_{зп} = \frac{СЗП_1}{СЗП_0}, \quad (3.2.2)$$

где $СЗП_1$ и $СЗП_0$ – средняя заработная плата за отчетный и базисный периоды.

Аналогичным образом рассчитывается индекс производительности труда ($I_{гв}$):

$$I_{гв} = \frac{ПТ_1}{ПТ_0}, \quad (3.2.3)$$

где $ПТ_1$ и $ПТ_0$ – производительность труда за отчетный и базисный периоды.

Расчеты показали, что в 2013-2014 гг. темп роста производительности труда превышал темп роста заработной платы.

Коэффициент опережения равен:

$$K_{оп} 2013 = I_{ГВ} / I_{ЗП} = 1,533/1,704 = 0,900$$

$$K_{оп} 2014 = I_{ГВ} / I_{ЗП} = 1,245/1,422 = 0,876.$$

Для определения суммы экономии или перерасхода фонда зарплаты используется следующая формула:

$$\pm \Delta_{ФЗП} = ФЗП_1 \times \frac{I_{ЗП} - I_{ГВ}}{I_{ГВ}}. \quad (3.2.4)$$

III этап – оценка производительности труда в основных отраслях предприятия, установление их весовости в специализации. Для выявления резервов роста производительности труда в целом по предприятию необходимо анализировать производительность труда в его основных отраслях.

Анализ показал, что в 2013 г. по сравнению с 2012 г. отмечался рост производительности труда по КРС на 24,1 %, по молоку на 44,1 %. В 2014 г. в отраслях животноводства производительность труда снизилась по КРС на 20,2 %, по молоку на 16,6 %. Снижение производительности труда в молочной отрасли произошло на фоне увеличения затрат живого труда при одновременном сокращении поголовья коров.

Таким образом, на данную отрасль следует обратить первичное внимание при разработке мероприятий, направленных на повышение производительности труда. Основанием служит то, что для предприятия молочная отрасль является ведущей (до 34,3 % в выручке), и от уровня ее развития зависят темпы воспроизводства откормочного поголовья, объемы производства и реализации КРС на мясо. Также на необходимость выявления резервов повышения производительности труда, прежде всего в молочной отрасли, указывает востребованность продукции, стабильный рост закупочных цен на 8,4 % в 2013 г. и на 32,3 % в 2014 г.

IV этап – обоснование источников резервов роста производительности труда в отрасли. Источниками резервов являются: использование возможностей увеличения объема производства продукции; сокращение затрат труда на производство продукции за счет механизации и автоматизации производства, совершенствования организации, повышения уровня интенсивности труда и т. д.

Для выявления и последующей реализации резервов роста производительности труда нами использовалась Комплексная методика расчета резервов повышения продуктивности молочного стада КРС (далее – Методика) [9].

Поскольку в хозяйстве содержится черно-пестрая порода коров, генетический потенциал которой составляет 6500 кг в год, то за максимально возможный уровень продуктивности принят уровень продуктивности, соответствующий генетическому потенциалу. Далее, на основании данных хозяйства о фактическом потреблении и качестве кормов, нормативной их питательности, нами в соответствии с Методикой определены резервы (табл. 3.2.3).

Суммарный резерв увеличения продуктивности до максимально возможного составит 2775 кг/гол., в расчете на все поголовье – 1390,3 т, дополнительная денежная выручка (цена 2014 г. – 3785 тыс. руб/т) – 5262,2 млн руб.

V этап – установление оптимального уровня реализации выявленных резервов, разработка мероприятий по росту производительности труда. Насколько целесообразной и возможной будет реализация выявленного резерва увеличения продуктивности коров (с 3725 кг до 6500 кг) в течение года, следует определять исходя из реальных возможностей хозяйства, а также из перечня плановых мероприятий организационно-технического характера. При этом важно установить оптимальный уровень использования каждого из выявленных резервов, который обеспечит максимальную рентабельность дополнительной продукции.

В целях реализации резервов роста объемов производства молока хозяйством запланировано внедрение на одной из молочнотоварных ферм нового оборудования – линейной доильной установки DeLaval «Юникала-200», производительность которой в два раза выше действующего оборудования. Обоснование материальных затрат и направлений их использования для реализации каждого из резервов в полной мере (вариант Б) и на оптимальном уровне (вариант А) проведено нами исходя из доступной фактической информации хозяйства и сложившихся цен на ресурсы, заработной платы и т. д. (табл. 3.2.4).

Для освоения выявленных резервов понадобятся дополнительные затраты труда. Основная их часть будет приходиться на кормозаготовку травяных кормов и выразится в их удорожании по сравнению с базовым периодом. Частично прирастут затраты живого труда в животноводстве, связанные с погрузкой и раздачей механизированным способом дополнительного объема травяных и концентрированных кормов, в пределах 385 чел.-ч. Трудоемкость монтажа нового оборудования на ферме составит не более 600 чел.-ч.

Таблица 3.2.3. Возможный экономический эффект при достижении предприятием выявленных резервов увеличения производства молока

Вид резерва	Объем увеличения производства молока в расчете		Экономический эффект (доп. выручки от реализации), млн руб.
	на корову, кг	на все поголовье, т	
Изменение структуры рациона до норматива	356	178,2	674,5
Повышение качества травяных кормов	591	296,1	1120,7
Повышение уровня кормления животных	1600	801,6	3034,1
Улучшение организации труда и условий содержания животных	228	114,4	432,9
Итого	2775	1390,3	5262,2

Таблица 3.2.4. Экономическая оценка резервов увеличения производства молока

Вид резерва	100 % достижения резерва			План достижения резервов в 2015 г.			
	Доп. выручка, млн руб.	Доп. затраты, млн руб.	Рентабельность, %	% достижения резервов	Доп. выручка, млн руб.	Доп. затраты, млн руб.	Рентабельность, %
Изменение структуры рациона до норматива	675,2	728,9	-7,4	50	337,6	279,7	20,7
Повышение качества травяных кормов	1120,7	1530,1	-26,8	50	561,3	488,5	14,9
Повышение уровня кормления животных	3034,1	5175,6	-41,4	10	303,6	395,0	-23,1
Улучшение организации труда и условий содержания животных	432,2	868,5	-50,2	20	87,1	81,7	6,7
Итого	5262,2	8303,2	-36,6	25	1289,6	1244,9	3,6

В результате замены доильного оборудования вырастет производительность труда, так как в соответствии с характеристиками линейной доильной установки DeLaval «Юникала-200» норма обслуживания составляет 100 коров (для обслуживания поголовья фермы при старом оборудовании требовалось четыре работника); резерв сокращения затрат труда будет заключаться в высвобождении двух работников (4940 чел.-ч), а резерв роста часовой выработки при производстве молока можно определить следующим образом:

$$P \uparrow \text{ЧВ} = \left(\frac{1\ 866 + 340,7}{52\ 000 + 985 - 4940} - \frac{1\ 866}{52\ 000} \right) \times 1000 = 10 \text{ кг/чел.-ч.}$$

Резерв снижения себестоимости произведенного молока составит

$$P \downarrow C = \left(\frac{8\ 746 + 1\ 245}{1866 + 340,7} - \frac{8\ 746}{1\ 866} \right) \times 1\ 000 = 159 \text{ тыс. руб/т.}$$

Отсюда возможный прирост производительности, связанный с увеличением объемов производства и внедрением нового доильного оборудования, составляет до 28 %, снижения себестоимости – 3,4 %. Мероприятием, позволяющим совершенствовать организацию труда в молочном скотоводстве, увеличить интенсивность процессов доения и автоматизацию рабочего процесса (за счет чего увеличится выпуск продукции с последующим повышением ее качества) является внедрение на одной из молочнотоварных ферм хозяйства линейной доильной установки DeLaval «Юникала-200».

Заключение

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. Конкурентоспособность отрасли животноводства представляет собой комплекс экономических, организационных, торгово-сбытовых и правовых условий и возможностей, призванных сформировать благоприятную среду для устойчивого функционирования товаропроизводителей и обеспечивающих получение целевых финансово-экономических результатов. Комплексное решение вопросов повышения конкурентоспособности животноводства основывается на совершенствовании организационно-экономического механизма, представляющего совокупность экономико-финансовых и организационно-правовых форм, методов,

инструментов и рычагов влияния на деятельность хозяйствующих субъектов с целью обеспечения желаемого вектора развития.

Среди основных факторов хозяйственного уровня, оказывающих влияние на конкурентоспособность животноводства, как показывает зарубежный опыт, выделяются: концентрация производства, обеспечение животных полноценным рационом, мотивация труда работников, восприимчивость предприятий к оперативному использованию последних достижений НТП, тщательное изучение требований внутреннего и международного рынка, исследование потребностей различных категорий потребителей и др. Однако, оценивая все положительные стороны зарубежного опыта, следует отметить, что простой его перенос невозможен, поскольку ведущие аграрные страны главной целью государственного регулирования ставят борьбу с перепроизводством животноводческой продукции.

2. Экономическая оценка конкурентоспособности животноводства в условиях применения организационно-экономических методов хозяйствования требует выделения внутрихозяйственных элементов экономического механизма, на основании которых определяются целевые показатели, обеспечивающие рост конкурентоспособности производства. Как показали наши исследования, первостепенными должны стать: нормативный расход ресурсов (корма); эффективные системы и формы оплаты труда, обеспечивающие рост производительности; научно обоснованные нормы обслуживания животных и др.

3. Исходя из сложившихся условий в животноводстве Республики Беларусь, повышение конкурентоспособности производимой продукции предполагается за счет максимального использования имеющегося производственного потенциала и задействования в полной степени внутренних резервов по его развитию для дальнейшего увеличения объемов производства качественной продукции для насыщения внутреннего продовольственного рынка и наращивания экспорта. При этом без активного внедрения инноваций животноводческой отрасли страны конкурировать с наукоемким производством экономически развитых стран будет затруднительно.

Проведенная нами оценка конкурентоспособности по показателям, отражающим влияние внутрихозяйственного экономического механизма на состояние производства и его эффективность, позволила обосновать

современные направления конкурентоспособности производства продукции животноводства (на примере молочной отрасли). Наложение предложенных методических рекомендаций на конкретный объект – ОАО «Вишневка-2010» Минского района, а также использование Комплексной методики расчета резервов повышения продуктивности молочного стада КРС позволило установить оптимальные для условий хозяйства уровни использования каждого из выявленных резервов, разработать мероприятия, направленные на их реализацию.

Список использованных источников

1. Концепция формирования механизма эффективной конкурентной среды хозяйствования / Т.И. Ленская [и др.] // Проблемы управления. – 2009. – № 4. – С. 126–133.
2. Столяренко, А.В. Структура организационно-экономического механизма / А.В. Столяренко // Бизнес-информ. – 2013. – № 1. – С. 235–238.
3. Черняков, Б.А. Конкурентоспособность аграрного сектора США: полезный опыт для России / Б.А. Черняков // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 6. – С. 6–12.
4. О государственной аграрной политике: Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2014. – № 1/15160.
5. Механизмы конкурентоспособного развития АПК Беларуси в условиях функционирования ЕЭП и

ЕврАзЭС / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Беларус. навука, 2014. – С. 152–183.

6. Горбатовский, А.В. Оценка конкурентоспособности отраслей АПК / А.В. Горбатовский, Г.В. Сидунова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25–26 сентября 2014 г. В 2 т. / Беларус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2014. – Т. 1. – С. 316–318.

7. Государственная программа развития аграрного бизнеса Республики Беларусь на 2016–2020 годы: утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь 11 марта 2016 г. № 196 «О Государственной программе развития аграрного бизнеса Республики Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июля 2014 г. № 585» // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

8. Карпович, В.Ф. Тенденции развития ценовой конъюнктуры рынка животноводческой продукции в Республике Беларусь / В.Ф. Карпович, С.А. Шостак, Н.В. Подлужняк // Вес. Нац. акад. наук Беларуси, 2012. – № 1. – С. 20.

9. Такун, А.П. Экономический расчет в молочном скотоводстве: методический практикум / А.П. Такун, Е.Г. Климовец, С.П. Такун. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 28 с.

§ 3.3. Рекомендации по повышению конкурентоспособности отраслей пищевой промышленности Беларуси

Стабильность экономического роста республики в значительной степени связана с развитием экспортного потенциала агропромышленного комплекса и всесторонней интеграцией белорусской аграрной экономики в мировую сельскохозяйственную систему.

При обострении проблемы соотношения стратегии развития пищевого производства и текущей экономической политики государств и функционирующего Евразийского экономического союза требуется смена подходов к анализу экономической ситуации. В данной связи нами рассмотрены применяемые в мировой практике приемы и методы оценки конкурентоспособности экономических систем, а также регулирование и стимулирование внешнеэкономической деятельности, в частности экспорта продовольствия.

Стратегический анализ ситуации и перспектив развития пищевой промышленности Беларуси продемонстрировал существенную разницу в динамике развития отраслей. Значительные колебания выпуска имеются по всем направлениям, что обусловлено, во-первых, конъюнктурой внешних рынков и, во-вторых, реализацией комплексных государственных программ развития отраслей пищевой промышленности, направленных на модернизацию производственных фондов.

В свою очередь, определение уровня устойчивого развития предприятий перерабатывающей промышленности базируется на основе оценки динамического ряда производства продукции в стоимостном выражении, требования к которому включают выполнение следующих условий:

- минимизация колебаний уровней временного ряда;
- наличие определенной, необходимой тенденции изменения тренда.

Приближение индекса к единице свидетельствует о более высокой *устойчивости уровня развития*. При этом сокращение колебаний – одна из главных задач повышения устойчивости [1].

Оценка значений цепных темпов роста объемов производства продукции позволила выявить *устойчивость тенденции роста*, то есть ее непрерывность. Для получения сравнительных обобщающих характеристик устойчивости развития отдельных отраслей пищевой промышленности (по видам экономической деятельности) с учетом обеих составляющих (устойчивости уровней и устойчивости тенденции) составлена группировка по значениям коэффициента Спирмена (k) и индекса устойчивости (i), результаты которой представлены в таблице 3.3.1.