

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»



Научные принципы регулирования развития АПК:

предложения и механизмы реализации

2014

Издается с 1996 года

Выходит 1 раз в год

Минск

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

2014

Представлены основные результаты исследований по разделу «Экономика и организация АПК» Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – устойчивое развитие» за 2013 г. Основой разработок являются экономические, методические и научные рекомендации, механизмы, модели, методические указания и предложения, реализация которых направлена на повышение устойчивости и эффективности функционирования сельского хозяйства и иных отраслей АПК.

Результаты исследований обсуждены и одобрены на заседаниях ученого совета Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

The main results of researches on the section «Economy and Organization of Agroindustrial Complex» of the State Scientific and Technical Program «Agropromkompleks – Sustainable Development» in 2013 are presented. The economic, methodical and scientific recommendations, mechanisms, models, methodical instructions and offers which realization is directed to stability and efficiency increase of functioning of agriculture and other branches of Agroindustrial Complex are the development basis.

The research results are discussed and approved at the meeting of scientific council of the Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus.

The edition is intended for control experts of Agroindustrial Complex, research assistants, postgraduate students, teachers and students of agroeconomic specialities.

Редакционная коллегия:

В.Г. Гусаков (главный редактор), А.П. Шпак (зам. главного редактора), З.М. Ильина, А.С. Сайганов, М.Н. Антоненко, Н.А. Бычков, П.В. Расторгуев, Н.И. Соловцов, Ю.Н. Селюков, Т.Л. Савченко

Авторы:

Введение. А.П. Шпак, доктор экономических наук, профессор.

Глава 1. § 1.1. А.М. Тетёркина, кандидат экономических наук, доцент, А.В. Микулич, доктор экономических наук, В.А. Метелица, старший научный сотрудник, Д.А. Лукашевич, Л.А. Пашкевич, Т.В. Собалевская, научные сотрудники, О.А. Трунина, ведущий экономист, Е.М. Фересина, техник 1-й категории; **§ 1.2.** Ю.Н. Селюков, кандидат экономических наук, доцент, В.В. Чабатуль, кандидат экономических наук, И.А. Третьякова, научный сотрудник, Л.Н. Хитрая, О.А. Азаренко, Д.А. Шпак, Е.Н. Ракутина, В.И. Мацкевич, аспиранты; **§ 1.3.** И.А. Казакевич, кандидат экономических наук, доцент, Т.Д. Сапоненко, Л.С. Данилова, Е.А. Иванович, научные сотрудники; **§ 1.4.** А.П. Такун, кандидат экономических наук, доцент, А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор, И.Л. Ковалев, С.П. Такун, Н.А. Урупина, научные сотрудники, П.А. Стайнов, соискатель.

Глава 2. § 2.1. Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент, В.Н. Метлицкий, Н.Г. Мохначёва, М.В. Нескрёбина, И.С. Халецкий, научные сотрудники; **§ 2.2.** Ì.È. Çàññüñêëë, èàíàëààò ýêîííìë÷ãñëëò ïàóë, äîäîäò, Ò.È. Ëäíñëàÿ, èàíàëààò ýêîííìë÷ãñëëò ïàóë, Ì.Ñ. Íàçàäîíàà, Ì.À. Ìëéîäîä÷, À.À. Àõñàëîä, àñíëääîäó; **§ 2.3.** С.А. Чаусов, заведующий сектором, Н.В. Голубович, Н.В. Ермалинская, научные сотрудники; **§ 2.4.** Л.С. Скоропанова, кандидат биологических наук, А.В. Казакевич, начальник отдела фермерства и ЛПХ Минсельхозпрода; **§ 2.5.** À.À. Ìàóóëàà÷, èàíàëààò ýêîííìë÷ãñëëò ïàóë, äîäîäò, Ò.À. Ëëüð÷ëë, ìàëëíðð ýêîííìë÷ãñëëò ïàóë.

Глава 3. § 3.1. Я.Н. Бречко, заведующий сектором; А.А. Головач, кандидат сельскохозяйственных наук, С.В. Макрак, кандидат экономических наук, Е.В. Седнев, научный сотрудник; **§ 3.2.** Т.А. Запрудская, кандидат экономических наук, В.Н. Гердий, Т.С. Николайчик, научные сотрудники; **§ 3.3.** А.В. Горбатовский, заведующий сектором, Г.В. Сидунов, кандидат экономических наук, доцент, О.Н. Горбатовская, В.В. Шварацкий, научные сотрудники, М.Л. Климова, зам. начальника главного управления продовольствия Минсельхозпрода; **§ 3.4.** А.В. Пилипук, кандидат экономических наук, доцент, Ф.И. Субоч, кандидат технических наук, Т.С. Пронина, В.А. Дурович, Л.А. Лопатнюк, М.И. Баранова, Ю.С. Семененя, научные сотрудники.

Глава 4. § 4.1. З.М. Ильина, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Н.В. Киреенко, кандидат экономических наук, доцент, С.А. Кондратенко, кандидат экономических наук, Г.В. Миренкова, кандидат экономических наук, доцент, Л.В. Лагодич, кандидат экономических наук, доцент, Г.А. Баран, Л.Т. Ёнчик, Л.А. Лобанова, А.Ю. Смеян, Д.Н. Гридюшко, научные сотрудники, Л.М. Вероха, Л.И. Кузьмич, И.В. Гусакова, аспиранты, Г.В. Гусаков, магистрант; **§ 4.2.** В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Л.Н. Байгот, М.С. Байгот, В.И. Бельский, кандидаты экономических наук, доценты, Е.П. Гук, Н.В. Карпович, И.Н. Снопкова, научные сотрудники, В.С. Ахрамович, научный сотрудник, аспирантка; **§ 4.3.** П.В. Расторгуев, Е.И. Дереза, кандидаты экономических наук, доценты, И.Г. Почтовая, кандидат экономических наук, Р.Г. Смольская, кандидат биологических наук, Е.А. Расторгуева, научный сотрудник.

Глава 5. § 5.1. М.Н. Антоненко, кандидат экономических наук, доцент; О.А. Пашкевич, кандидат экономических наук, доцент, В.О. Лёвкина, научный сотрудник; **§ 5.2.** С.В. Помозов, заведующий сектором, М.И. Лазаревич, кандидат экономических наук, доцент; **§ 5.3.** А.О. Борисенко, заведующий сектором, М.Д. Шкут, научный сотрудник.

Àëààà 6. Ò.È. Ñàà÷àíëî, çàààäîðóàÿ òäàëëî.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Повышение эффективности функционирования финансовой сферы АПК	9
§ 1.1. Механизм обеспечения сбалансированности цен на продукцию сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых организаций	9
§ 1.2. Формирование инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций для обеспечения инновационного развития (комплексной модернизации)	15
§ 1.3. Совершенствование механизма налогообложения организаций АПК в целях стимулирования инвестиционных процессов	24
§ 1.4. Оценка производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства	38
Глава 2. Развитие имущественных отношений и бизнеса в АПК	48
§ 2.1. Повышение эффективности функционирования организаций АПК на основе совершенствования механизма владения, пользования и распоряжения имуществом	48
§ 2.2. Методические подходы к организации кооперативно-интеграционных структур в картофельном подкомплексе	65
§ 2.3. Методические рекомендации по эффективному управлению в системе кооперативно-интеграционных структур АПК	69
§ 2.4. Повышение эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств на основе совершенствования механизма владения, пользования и распоряжения имуществом	78
§ 2.5. Исследование туристско-рекреационного потенциала перспективного развития малых форм хозяйствования в сфере агротуризма	85
Глава 3. Совершенствование производственно-экономического механизма в АПК	93
§ 3.1. Рекомендации по повышению эффективности возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели на основе интенсификации производства	93
§ 3.2. Основные направления совершенствования системы мониторинга и управления сохранности и агроэкологической устойчивости земель сельскохозяйственного назначения	102
§ 3.3. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности производства молока на основе совершенствования специализации, концентрации и учета региональных особенностей	109
§ 3.4. Повышение конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий	118
Глава 4. Совершенствование функционирования продуктовых рынков, внешнеэкономической деятельности и механизма стимулирования качества и безопасности продукции	130
§ 4.1. Методические рекомендации по эффективному формированию и устойчивому функционированию региональных продуктовых рынков с учетом задач целевого роста объемов производства и сбыта продукции	130
§ 4.2. Диверсификация внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Беларуси	141
§ 4.3. Совершенствование механизма экономического стимулирования качества и безопасности продукции с учетом международного опыта	157
Глава 5. Совершенствование социально-экономических отношений на селе	167
§ 5.1. Методические рекомендации по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников на основе использования оптимизационной экономико-математической модели	167
§ 5.2. Методические рекомендации по разграничению функций, прав, обязанностей и ответственности в развитии инфраструктуры села между органами государственного управления и субъектами хозяйствования различных форм собственности и отраслевой принадлежности	176
§ 5.3. Методические рекомендации по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников от результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя	182
Глава 6. Аннотированный перечень изданий Института системных исследований в АПК НАН Беларуси за 2013 год	193

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы заметно обострилась конкурентная борьба на мировом рынке продовольственных и сельскохозяйственных товаров, в том числе на агропродовольственном рынке Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России. В определенной мере это было связано с выполнением Российской Федерацией принятых на себя обязательств по либерализации своего внутреннего рынка, являющегося основной частью общего рынка Таможенного союза, в связи с ее вступлением во Всемирную торговую организацию. Отмеченное обстоятельство фактически наложило и на нашу страну обязанности по выполнению требований указанной международной торговой организации, в том числе в части, касающейся международной торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами, хотя Беларусь пока и не стала ее членом.

Особую угрозу для национального АПК представляет выполнение Россией принятых на себя обязательств по обеспечению более свободного доступа на свой рынок, а следовательно, и на общий рынок Таможенного союза товаров из третьих стран, в том числе обладающих огромной рыночной силой крупных транснациональных корпораций. Вдобавок к этому и сама Россия, пытаясь обезопасить своих сельскохозяйственных товаропроизводителей от губительной конкуренции со стороны крупных зарубежных национальных компаний и транснациональных корпораций, занимающихся производством аналогичных товаров, в спешном порядке предпринимает полномасштабные меры по обеспечению ускоренного развития и кардинального повышения эффективности функционирования и конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса. Все это существенно усложняет для белорусских экспортно-ориентированных сельхозпроизводителей продажу своей продукции на российском рынке, который для нас основной и достойной альтернативы ему не предвидится в обозримом будущем.

Решением проблем, перед которыми оказались наши аграрная отрасль и весь агропромышленный комплекс, может быть только кардинальное повышение экономической эффективности отечественного агропромышленного производства, обеспечение выпуска таких агропродовольственных товаров, которые по своему качеству, издержкам производства и цене были бы конкурентоспособны на мировом рынке, в том числе на его важнейшем для нас сегменте – общем агропродовольственном рынке Таможенного союза.

Выбор молочного продуктового подкомплекса в качестве объекта исследования проблемы экономической эффективности и конкурентоспособности национального АПК на мировом агропродовольственном комплексе, конечно же, был не случаен. Он предопределен, с одной стороны, местом, которое занимает названный подкомплекс во всем национальном АПК, а с другой – его перспективностью. Молочный продуктовый подкомплекс располагает всеми необходимыми

предпосылками для того, чтобы вкупе с другими перспективными отраслями агропромышленного производства составить ядро будущего конкурентоспособного агропромышленного комплекса Республики Беларусь.

Ввиду этого проведены разработки методических рекомендаций и конкретных мер по повышению экономической эффективности возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели на основе совершенствования специализации, размещения и структуры производства. При этом особое внимание было уделено повышению качества кормов, обеспечению их сбалансированности по переваримому протеину и другим компонентам с целью устранения тех огромных потерь, которые несут сельскохозяйственные организации Беларуси из-за низкого качества заготавливаемых кормов. Согласно официальным данным, в настоящее время к первому классу относится только около 20–25 % общего объема заготавливаемых кормов, в то же время примерно 20 % составляют неклассные корма. Недобор кормовых единиц из-за низкого качества кормов составляет до 1500–1900 тыс. т.

Проблему белка предлагается решать, прежде всего, посредством оптимизации структуры травостоев на пашне и луговых угодьях. Сравнительная оценка экономической эффективности возделывания различных сельскохозяйственных культур на кормовые цели выявила существенные преимущества многолетних трав, в том числе и по отношению к зерновым культурам и кукурузе. В разрезе основных культур, возделываемых на кормовые цели, обоснованы нормативы по урожайности, материально-денежным затратам на гектар, себестоимости единицы продукции и рентабельности производства применительно к различным организационным условиям производства.

Исследования показали, что основным путем повышения экономической эффективности производства животноводческой продукции в Беларуси по-прежнему остается повышение продуктивности животных. Что касается углубления специализации сельскохозяйственных организаций на производстве молока, то заметного влияния данного фактора на экономическую эффективность функционирования молочной отрасли выявлено не было.

В отчетном году разработана и методика сравнительного анализа конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий и отдельные предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма инновационного развития молочной отрасли.

Немаловажное значение имеет повышение качества агропродовольственной продукции. С учетом этого были разработаны рекомендации по совершенствованию механизма экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции с учетом международного опыта. В частности, предлагается:

премировать поставщиков сельскохозяйственного сырья при условии стабильного повышения его качества. При этом сумму премии рассчитывать в процентах

от стоимости сельскохозяйственного сырья заданного качества, поставленного за определенный контрактный период;

увеличить масштабы инвестирования средств в совершенствование технологических процессов, имеющее своей целью улучшение качества и обеспечение безопасности сельскохозяйственной продукции;

обеспечить повсеместное внедрение систем менеджмента качества и безопасности.

Для открытой экономики, а белорусская аграрная экономика является именно такой, очень важна эффективная внешнеторговая деятельность. Исследования по ее совершенствованию проводились Республиканским научным унитарным предприятием «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» по следующим основным направлениям:

обоснование приоритетов внешней торговли Беларуси в аграрной сфере;

мониторинг мирового рынка сельскохозяйственных и продовольственных товаров;

мировой опыт защиты внутренних агропродовольственных рынков;

выявление возможностей для потовой и географической диверсификации экспорта продовольственных и сельскохозяйственных товаров;

оптимизация внешней торговли с учетом региональной и международной интеграции.

Исследования по первому направлению показали, что важнейшими агропродовольственными товарами, экспортируемыми Республикой Беларусь, являются: молокопродукты (около 37 %); мясо и готовая продукция из мяса (более 30 %); сахар и кондитерские изделия из сахара (около 6,5 %). Свою продукцию Беларусь экспортирует на рынки 80 стран, но преобладающее место среди них по экспорту продовольственных и сельскохозяйственных товаров занимают страны Таможенного союза и СНГ в целом, страны Европы – всего около 7 %, а другие регионы мира – менее 1 %.

Реальные возможности Беларуси для увеличения экспорта агропродовольственной продукции в страны ЕС, как показали исследования, на сегодня весьма ограниченные. Тем не менее ограничиваться Таможенным союзом и даже СНГ в целом при экспорте агропродовольственных товаров Беларуси ни в коем случае не следует. Необходимо максимально расширять географию своего экспорта. В связи с этим Институтом разработаны механизмы стимулирования внешней торговли аграрной продукции Беларуси в контексте формирования зоны свободной торговли между ТС и ЕАСТ по снижению уровня тарифной защиты, участию в тарифных квотах, гармонизации мер технического и таможенного регулирования и предложен перечень базовых сельскохозяйственных товаров для фиксирования тарифных квот по странам.

Как показали исследования, для повышения экономической эффективности экспорта своей продукции белорусским сельхозтоваропроизводителям необходимо всемерно увеличивать в общем объеме экспорта долю продукции глубокой переработки, то есть с высокой добавленной стоимостью. Для наращивания экспорта

в третьи страны, не входящие в ЕЭП, одновременно важно активизировать работу по совершенствованию действующей системы технического регулирования, стандартизации и сертификации отечественной продукции, с тем чтобы действующие в них нетарифные меры защиты внутреннего агропродовольственного рынка не могли стать непреодолимым препятствием для экспортируемых нашей страной сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

По проблеме продовольственной безопасности страны Институтом в отчетном году проведены исследования региональных продуктовых рынков и на основе полученных результатов разработаны методические рекомендации по эффективному формированию и устойчивому функционированию региональных продуктовых рынков с учетом намечаемого роста объемов производства и сбыта сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Исследованиями установлено, что устойчивость сельскохозяйственного производства во всех регионах страны характеризуется низким уровнем. Вследствие этого низка и устойчивость региональных продуктовых рынков, а следовательно, и всего внутреннего агропродовольственного рынка.

Для стабилизации региональных продуктовых рынков предлагается использовать «эффект урожайных лет» для формирования региональных продуктовых резервных фондов, а также развивать межрегиональные связи по реализации конкурентоспособной продукции на внешних рынках (включая рынки других регионов) и приобретению тех видов продовольствия, уровень собственного производства которых недостаточен для обеспечения региональной продовольственной безопасности.

Основными направлениями обеспечения устойчивого развития региональных и всего республиканского агропродовольственного рынка должны стать:

- усиление социальной ориентации развития национальной экономики, в том числе аграрной, то есть повышение уровня и качества жизни населения за счет улучшения условий труда и быта, рационализация структуры питания, совершенствование системы мотивации и стимулирования работников и т. д.;
- формирование инновационной стратегии развития;
- совершенствование организационно-экономического механизма в направлении обеспечения комплексного использования производственного потенциала и формирования конкурентной рыночной экономической среды;
- повышение экономической эффективности экспортно-импортной деятельности на основе более полного использования межрегионального и межгосударственного разделения труда.

Исследования по проблеме финансирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов АПК в отчетном году проводились по вопросам привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в агропромышленное производство. В связи с этим была дана оценка источников финансирования инвестиций с точки зрения степени их влияния на финансово-экономические и организационно-производственные параметры функционирования аграрных субъектов хозяйствования

и на основе ее, а также возможных мер по повышению инвестиционной активности указанных субъектов. Реализация предлагаемых мер позволит повысить фондоснащенность сельскохозяйственных организаций на 20–40 %, а рентабельность аграрной отрасли – на 3–7 %.

Разработанные методические рекомендации по оценке производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства позволяют более объективно оценивать эффективность разрабатываемых инновационных проектов, предотвращая, таким образом, нерациональное использование инвестиционных ресурсов; активизировать внедрение эффективных инновационных разработок в сельскохозяйственное производство; выявлять резервы повышения производственной и экономической эффективности инновационного развития на основе сравнительного анализа функционирования сельскохозяйственных организаций.

В рамках исследования финансовой сферы расчеты показали, что применение в Беларуси российского налогового законодательства позволило бы в два раза снизить налоговую нагрузку в выручке сельскохозяйственных товаропроизводителей, высвободив дополнительно около 1,2 трлн руб. на развитие производства. Институтом разработаны методические рекомендации по совершенствованию механизма налогообложения организаций национального АПК в контексте унификации налогового законодательства касательно аграрных хозяйствующих субъектов в рамках Таможенного союза и прежде всего с Российской Федерацией.

Необходимо отметить, что применяемая в Беларуси на протяжении многих последних лет практика установления фиксированных цен на продукцию сельскохозяйственного происхождения не обеспечивает их надлежащей сбалансированности. В качестве решения данной проблемы предлагается переход на индикативное ценообразование. Другими словами, речь идет об определении индикативных цен, которые, с одной стороны, выступали бы ориентиром для рыночных цен, а с другой – гарантировали бы хозяйствующим субъектам при закупках их продукции для государственных нужд получение доходов, достаточных для обеспечения расширенного воспроизводства даже при самой неблагоприятной конъюнктуре рынка. Расчеты показали, что выручка возрастет в 1,3 раза, обеспечив существенное улучшение показателей их финансовой устойчивости и платежеспособности, а пищевой промышленности и торговле будет гарантирован 5 %-й уровень рентабельности переработки и реализации социально значимого продовольствия.

Как и в предыдущие годы, в отчетном году Институтом большое внимание было уделено исследованию имущественных отношений, в том числе связанных с использованием земли в сельском хозяйстве и функционированием малых форм хозяйствования.

В частности, в результате анализа деятельности 60 сельскохозяйственных организаций, имущественные комплексы которых были проданы коммерческим организациям по договорам купли-продажи, сделан вывод, что действующие в стране критерии, нормы и механизмы

продажи убыточных государственных предприятий, а также отсутствие правового механизма продажи убыточных сельскохозяйственных производственных кооперативов свидетельствуют о блокировании рассматриваемого процесса и ориентации законодательной и исполнительной власти на преобразование организаций в хозяйственные общества с участием государства. Одновременно предложено цену приобретения контроля над предприятием убыточной организации с износом долгосрочных активов более 70 % устанавливать в размере 10 % оценочной стоимости предприятия и затрат на проведение работ по изготовлению технических паспортов на объекты недвижимости.

Цена продажи акций убыточных акционерных обществ либо имеющих устойчивую неплатежеспособность должна осуществляться по номинальной стоимости без учета изменения индекса цен производителей промышленной продукции производственно-технического назначения.

Оценочная стоимость предприятий как имущественного комплекса должна определяться с использованием рыночных методов с привлечением независимых экспертов.

В результате проведенного сравнительного анализа экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций различных форм собственности и хозяйствования установлено, что наиболее низкий ее уровень имеет место в государственных унитарных предприятиях. При всей сложности нынешней системы управления и регулирования имущественных отношений в процессе создания и функционирования хозяйственных обществ в сравнении с государственными унитарными предприятиями они демонстрируют значительно более высокие показатели результативности производственно-хозяйственной деятельности.

Анализ имущественных отношений, реально складывающихся в фермерском сегменте сельского хозяйства, позволил сформулировать ряд важных предложений по улучшению работы крестьянских (фермерских) хозяйств на основе совершенствования имущественных отношений:

предоставление главе крестьянского (фермерского) хозяйства земельных участков на основе права пожизненного наследуемого владения либо аренды в случае возникновения у крестьянского (фермерского) хозяйства необходимости в расширении используемой земельной площади для дальнейшего развития сельскохозяйственного производства;

осуществление постепенного перехода от права пожизненного наследуемого владения к праву собственности на землю, дополненного задействованием механизма изъятия земельных участков у неэффективно работающих субъектов хозяйствования и передачи их эффективным землепользователям;

предоставление организациям и индивидуальным предпринимателям права отчуждения и передачи в аренду либо безвозмездное пользование неиспользуемых зданий, сооружений, сельскохозяйственной техники и оборудования с целью создания для крестьянских

(фермерских) хозяйств дополнительных возможностей для ускоренного формирования своего имущественного комплекса.

Кроме того, в результате проведенных исследований были выявлены существенные расхождения в нормативно-правовых актах Беларуси, Казахстана и России, регламентирующих имущественные отношения в фермерском сегменте аграрной экономики. В связи с этим был сделан вывод о необходимости согласования указанных актов с учетом действующего законодательства в каждой из стран-участниц Единого экономического пространства.

Институтом предложено введение в законодательном порядке актуализированного паспорта плодородия земельного участка, предназначенного для контроля качественного состояния земель, что в конечном итоге будет способствовать формированию конкурентоспособного, устойчивого и экологически безопасного производства сельскохозяйственной продукции.

Масштабное развитие в последнее время интеграционных процессов в агропромышленном комплексе обусловило необходимость постановки и организации проведения экономических исследований по их научному сопровождению. Также Институтом была обоснована организация создания регионального холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» на базе предприятий Минской области, разработана схема его управления и др. Использование разработанных методических рекомендаций по эффективному управлению в системе кооперативно-интегрированных структур АПК позволит обеспечить более тесное взаимодействие между участниками, а на этой основе – повысить жизнеспособность и синергетический эффект объединения в целом.

По проблеме мотивации и стимулирования труда работников сельского хозяйства в отчетном году проводились исследования по установлению зависимости оплаты труда и общей суммы доходов сельскохозяйственных работников от результатов производственно-финансовой деятельности. По полученным результатам исследований подготовлены методические рекомендации по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников от результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя.

Констатируется, что в далеко не достаточной мере сегодня используется для стимулирования труда работников сельскохозяйственных организаций получаемая

чистая прибыль. Сделан вывод, что главными требованиями к организации заработной платы на предприятии, отвечающими интересам как работника, так и работодателя, должны стать обеспечение необходимого роста заработной платы при ее снижении затрат на единицу продукции (услуг) и гарантия повышения оплаты труда каждого работника по мере роста эффективности предприятия в целом.

Исходя из указанных требований, разработаны два варианта материального вознаграждения работников по итогам производственно-финансовой деятельности предприятия за год посредством премирования (начисления бонусов) в зависимости от суммы полученной организацией прибыли без учета средств государственной поддержки.

Исследования по социальному развитию села в отчетном году были сосредоточены на вопросах разграничения функций, прав, обязанностей и ответственности за развитие инфраструктуры села между органами государственного управления и субъектами хозяйствования различных форм собственности и отраслевой принадлежности. Установлено, что местные органы власти, которым в соответствии с Законом «О приоритетном социально-культурном развитии села и агропромышленного комплекса» переданы функции, связанные с содержанием и развитием социальной инфраструктуры села, практически не в состоянии обеспечить их надлежащее исполнение. Основная причина – острый дефицит финансовых ресурсов, поступающих в местные бюджеты.

Устранение указанной причины предполагает кардинальное совершенствование действующей системы налогообложения в направлении увеличения доли местных бюджетов в общем консолидированном бюджете страны. В конечном итоге местные органы власти должны получить в свое распоряжение финансовые ресурсы, полностью соразмерные с возложенными на них функциями и обязанностями, в том числе по содержанию и развитию социальной инфраструктуры села. Кстати, это же позволит устранить и неоправданное дублирование управленческих функций территориальных подразделений республиканских государственных органов и местных органов власти, которое возникает вследствие того, что ответственность за предоставление населению социальных услуг несут районные органы власти, а финансирование и контроль за исполнением указанной функции осуществляют вышестоящие государственные органы.

ГЛАВА 1. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ АПК

§ 1.1. Механизм обеспечения сбалансированности цен на продукцию сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых организаций

Современное аграрное производство базируется на межотраслевой кооперации, связывающей сельское хозяйство и сопряженные с ним отрасли. Они, с одной стороны, предоставляют селу средства производства, а также обеспечивают необходимые технические условия функционирования, с другой – перерабатывают его сырье и доводят готовую продукцию до покупателя. Каждый субъект данной цепочки ориентирован на максимизацию своих выгод. Вместе с тем зависимость аграриев от природно-климатических факторов, а также их особый статус, связанный с решением проблем продовольственной безопасности, часто приводит к нарушению баланса интересов всех участников товародвижения.

Сложившийся в Беларуси механизм ценообразования в аграрной сфере характеризуется достаточно высокой степенью государственного регулирования. Посредством нормативно-правовой базы в республике жестко регламентируются уровень закупочных цен на сельскохозяйственное сырье, предельные отпускные цены для перерабатывающей промышленности и торговые надбавки на социально значимую продукцию и т. д. При этом особый акцент делается на обеспечение эффективности функционирования сельского хозяйства. Изучение действующих подходов в решении данной проблемы позволяет констатировать, что внимание органов государственного управления сосредоточено преимущественно на оценке ценовых пропорций, складывающихся между стоимостью ресурсов, используемых селом, и стоимостью выпускаемой им продукции. Опережающий рост первого показателя по сравнению со вторым служит сигналом для пересмотра закупочных цен. В результате упускается возможность оперативного реагирования на изменение спроса и предложения и тем самым усугубляется нарушение эквивалентности обменных операций.

Так, установление в 2012 г. фиксированных цен на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, позволило им достичь положительных результатов по итогам производства и реализации большинства видов продукции, используемой для продовольственных целей. Исключение составили рожь и картофель (табл. 1.1.1).

Однако результаты деятельности пищевой промышленности и торговли характеризуются большей разноплановостью. В частности, анализ структуры розничных цен на продукцию животноводческого происхождения показал, что ограничение отпускных цен на стадии переработки обусловило убыточность производства говядины и свинины, а фиксирование торговых надбавок на данные виды продукции привело к отрицательным последствиям и в сфере обращения. По той же причине отмечаются неудовлетворительные показатели реализации в розничной сети колбасы вареной, молока пастеризованного и творога жирного (табл. 1.1.2).

Ситуация с переработкой и реализацией продукции растениеводческого происхождения, несмотря на некоторую убыточность производства батонов из пшеничной муки высшего сорта и овсяных хлопьев, характеризуется лучшими результатами, что дает основание предположить о большей степени сбалансированности цен в этой сфере (табл. 1.1.3).

Представленная информация свидетельствует о необходимости пересмотра ценовых параметров и механизма их формирования в отечественной практике производства сельскохозяйственного сырья, его переработки и реализации готовой продукции конечному потребителю.

Изучение мирового опыта позволяет утверждать, что в отечественной практике ценообразования на аграрную продукцию следует ориентироваться не на регламентацию

Таблица 1.1.1. Эффективность производства основных видов продукции в сельском хозяйстве Республики Беларусь, 2012 г.

Продукция	Цена реализации, млн руб/т	Прибыль/убыток, млн руб/т	Уровень рентабельности, %
Пшеница	1,5	0,40	35,6
Рожь	0,9	-0,03	-2,6
Гречиха	3,2	1,07	49,5
Овес	1,1	0,02	1,7
Картофель	0,8	-0,09	-10,2
Сахарная свекла	0,4	0,08	29,6
КРС	16,7	2,27	15,7
Молоко	2,8	0,54	23,8
Свиньи	17,0	2,96	21,0

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций, подотчетных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 1.1.2. Структура розничных цен продукции животноводческого происхождения в Республике Беларусь в 2012 г., руб.

Статьи и элементы затрат	Говядина (I кат.)	Свинина (кроме бескостной)	Колбаса вареная в/с	Молоко коровье пас- теризованное	Творог жирный	Масло сливочное
Сырье и основные материалы	32 693	22 783	25 004	3 069	15 759	40 920
В том числе основной вид	32 368	22 576	21 473	2 750	12 772	40 224
Прибыль, убыток на стадии переработки	-9 278	-923	4 049	187	1 347	-2 810
Отпускная цена, включая все налоги (в том числе НДС) и транспортные расходы по доставке готовой продукции	29 794	28 103	39 040	5 441	27 311	52 412
Оборот сферы обращения	4 492	4 093	4 889	510	2 726	8 063
Прибыль, убыток на стадии реализации	-279	-26	-413	-122	-448	700
НДС	408	372	444	46	248	733
Розничная цена товара	34 286	32 196	43 929	5 951	30 037	60 475

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 1.1.3. Структура розничных цен продукции растениеводческого происхождения в Республике Беларусь в 2012 г., руб.

Статьи и элементы затрат	Батоны и хлеб- цы из муки пшеничной высшего сорта	Хлеб из муки ржаной и ржано- пшеничной	Мука пше- ничная выс- шего сорта	Сахар-песок	Крупа гречневая	Овсяные хлопья без доба- вок
Сырье и основные материалы	4 706	2 272	2 464	3 352	4 592	1 605
В том числе основной вид	3 188	1 885	2 323	3 122	4 543	1 492
Прибыль, убыток на стадии переработки	-419	365	230	791	1 996	-11
Отпускная цена, включая все налоги (в том числе НДС) и транспортные расходы по доставке готовой продукции	12 446	6 962	4 562	6 819	9 363	7 664
Оборот сферы обращения	2 044	1 094	929	1 037	2 203	1 835
Прибыль, убыток на стадии реализации	105	58	156	206	467	401
НДС	181	100	85	94	200	172
Розничная цена товара	14 490	8 056	5 491	7 856	11 566	9 499

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

цен и ценовых пропорций со стороны государства между различными сферами товародвижения, а на определение их рекомендуемого уровня. В качестве варианта решения этого вопроса может выступать ценовое индикатирование (рис. 1.1.1).

Его суть заключается в нахождении некоторой величины цены, которая, с одной стороны, выступала бы ориентиром для рыночных цен, а с другой – гарантией доходности для субъектов экономики при неблагоприятной конъюнктуре рынка и осуществлении закупок в счет государственных нужд. В результате действия данного механизма ожидаемым становится рост цен для конечного потребителя. Однако в дальнейшем имеют место две траектории развития событий. В первую очередь необходимо акцентировать внимание государственных органов управления в сторону разработки программы продовольственной поддержки населения. Ее реализация может быть основана на мировом опыте, где предусматривается адресная помощь

физическим лицам с низким уровнем дохода. В этой связи потребуется:

- определение критериев отнесения граждан к категории, имеющей право на продовольственную поддержку;
- расчет суммы поддержки, учитывая при этом семейный статус граждан, размер получаемого ими дохода, рациональные нормы потребления продуктов питания и т. д.;

- составление перечня товаров, которые можно приобрести по программе.

Второй направляющей силой механизма будет выступать реакция потребителя на сложившийся уровень цен. Торговля в целях максимизации своей выгоды пересмотрит ассортимент предлагаемой продукции, следовательно, повлияет на ассортиментный и качественный состав производства в сфере переработки, что в итоге отразится на ценах сельскохозяйственного сырья. Параллельно активизируется поиск направлений экономии затрат по всей цепочке товародвижения, что в

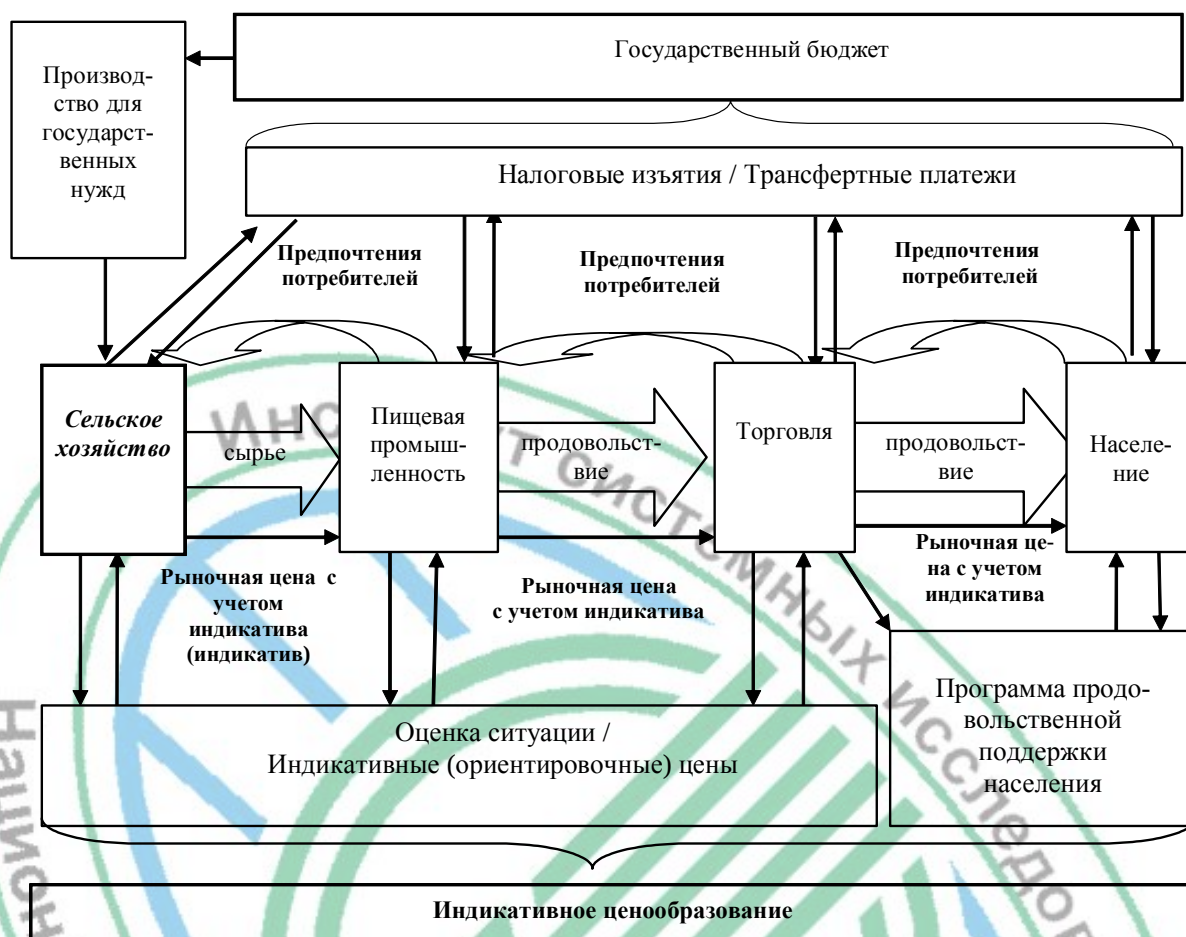


Рис. 1.1.1. Совершенствование механизма ценообразования на продовольственные товары в Республике Беларусь

Примечание. $\longleftrightarrow$ – направления финансовых потоков.

конечном счете выступит сдерживающим фактором роста цен на продовольствие.

Алгоритм индикативного ценообразования с точки зрения обеспечения ценовой сбалансированности многовариантен. В его основу могут быть заложены различные параметры в зависимости от складывающейся ситуации в экономике и актуальности некоторых вопросов для субъектов хозяйствования. Расчет индикативных цен необходимо осуществлять последовательно для каждой стадии движения товара с учетом решения их проблем.

Базовым звеном выступает сельское хозяйство. Индикативные цены для отрасли должны ориентироваться на устранение убыточности, обеспечение финансовой устойчивости, обновление фондов, восстановление плодородия почв и т. д. Эти цены – основа для перерабатывающей промышленности, которая также решает ряд проблем за счет ценового фактора. На выходе имеют место индикативы отпускных цен. Они наряду с целевыми ориентирами сферы обращения формируют розничные цены. Последние принимаются во внимание для определения прожиточного минимума и разработки направлений продовольственной поддержки. В свою очередь, государство разрабатывает меры по поддержанию цен на уровне не ниже индикатива, а также определяет сумму поддержки потребителей с низким уровнем доходов (рис. 1.1.2).

Апробация указанной схемы ценообразования проводилась нами в несколько этапов. На первом этапе осуществлялась оценка деятельности сельского хозяйства.

Анализ свидетельствует о значительном улучшении ряда показателей развития сельскохозяйственных товаропроизводителей за последние два года. В частности, существенно увеличились уровни рентабельности по конечному результату, в том числе без государственной поддержки, а также реализованной продукции и продаж. К 2012 г. они достигли 21,7 %; 12,7; 19,5 и 15 % соответственно. Вместе с тем приведенных данных недостаточно для констатации факта эффективности функционирования сельского хозяйства республики. Анализ финансовой составляющей отрасли показывает неоднозначность сложившейся ситуации. Например, динамика состава капитала свидетельствует о преобладании на протяжении последних пяти лет собственных источников его формирования. Однако величина финансового рычага, то есть соотношение собственного и заемного капитала, с помощью которого оценивается риск банкротства, находясь в рамках допустимого, далек от оптимального значения, равного 0,25. В свою очередь, исследование структуры собственного капитала указывает на превалирование добавочного капитала, основу формирования которого составила государственная помощь и переоценка активов (рис. 1.1.3).

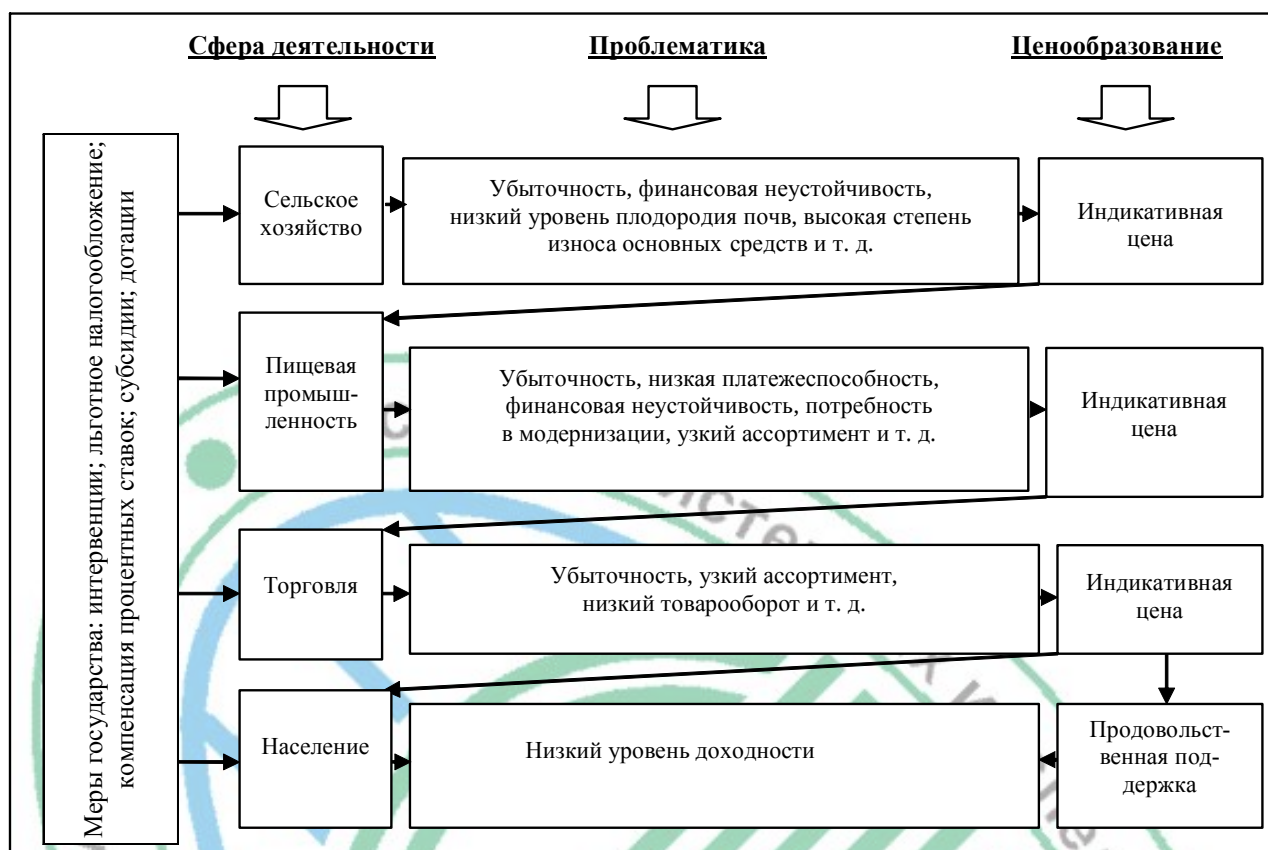


Рис. 1.1.2. Порядок индикативного ценообразования

В сложившихся условиях неоднозначной представляется ситуация в отношении показателей платежеспособности и финансовой устойчивости. Так, коэффициент текущей ликвидности соответствует нормативу, указывая тем самым на способность товаропроизводителей отрасли погашать свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов. Вместе с тем более жесткая оценка свидетельствует о недостатке у

них высоко- и среднеликвидных активов (наличных денег в кассе и на расчетных счетах в банках, краткосрочных финансовых вложений, а также дебиторской задолженности) – коэффициент абсолютной ликвидности ниже 0,2, а промежуточной – меньше 0,7. Наблюдается несоответствие нормативу и других показателей: коэффициент обеспеченности внеоборотных активов собственным капиталом превышает единицу, что свидетельствует о кризисе устойчивости финансового состояния сельхозорганизаций; уровень чистых оборотных активов показывает, что только 10–15 % финансовых средств в активах предприятия не подлежит изъятию при предъявлении счетов кредиторов в краткосрочной перспективе и может быть использовано в текущей финансовой деятельности, в то время как рекомендуемый минимум – 20 %.

Отмечается тенденция увеличения оборачиваемости активов и запасов, а также сокращения срока погашения кредиторской и дебиторской задолженности, что свидетельствует о повышении деловой активности сельскохозяйственных товаропроизводителей республики. Вместе с тем период оборачиваемости кредиторской задолженности остается достаточно длительным, что свидетельствует об ее использовании в качестве важнейшего источника финансовых ресурсов для производства аграрной продукции. Негативным моментом также является рост доли дебиторской задолженности в оборотных активах. Это показывает, что увеличивается сумма средств, которая отвлекается из оборота и не участвует в процессе текущей деятельности.

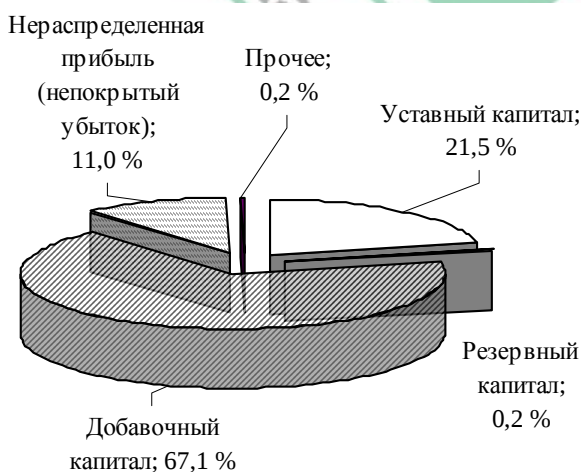


Рис. 1.1.3. Структура собственного капитала сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь в среднем за 2008–2012 гг.

Примечание. Рисунок составлен по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, подотчетных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что определение ценовых индикативов на уровне сельского хозяйства не достаточно ориентировать только на затратной части производства. Необходим комплексный подход, учитывающий актуальность улучшения показателей финансовой устойчивости и платежеспособности товаропроизводителей.

В этих целях составлена развернутая экономико-математическая модель оптимизации состава баланса за счет дополнительной прибыли, получение которой возможно в результате роста выручки. В качестве целевой функции выступает максимизация коэффициента оборачиваемости оборотных активов. Структурная модель имеет вид.

Индексация:

i – вид актива;

I – все активы, $I \in 4$;

j – вид пассива;

J – все пассивы, $J \in 4$.

Известные:

$A_i^{\text{баз}}$ – базовый уровень i -го актива;

$\Pi_j^{\text{баз}}$ – базовый уровень j -го пассива;

$V_{\text{реал}}^{\text{баз}}$ – базовая выручка от реализации продукции;

$H_{\text{реал}}$ – уровень налоговых изъятий при реализации продукции.

Неизвестные:

A_i' – расчетный уровень i -го актива баланса;

Π_4' – расчетный уровень собственного капитала;

$\Delta \Pi_4^{\text{баз}}$ – изменение собственного капитала за счет прибыли от реализации продукции;

$\Delta V_{\text{реал}}^{\text{баз}}$ – изменение базовой выручки от реализации продукции;

$\Delta \Pi_{\text{реал}}^{\text{баз}}$ – изменение прибыли от реализации продукции;

$V_{\text{реал}}'$ – расчетная выручка от реализации продукции.

Ограничения:

1) расчетный уровень каждого вида актива больше либо равен базовому

$$A_i' \geq A_i^{\text{баз}}; \quad i \in I;$$

2) расчетная сумма пассивов больше либо равна базовой

$$\sum \Pi_j' = \sum \Pi_j^{\text{баз}}; \quad j \in J;$$

3) сумма долгосрочных и краткосрочных обязательств неизменна

$$\Pi_1, \Pi_2, \Pi_3 \rightarrow \text{const};$$

4) сумма расчетного собственного капитала больше или равна базовому значению

$$\Pi_4' \geq \Pi_4^{\text{баз}};$$

5) равенство суммы активов сумме пассивов

$$\sum A_i' = \sum \Pi_j'; \quad i \in I; \quad j \in J;$$

6) соблюдение системы пропорций активов и пассивов

$$\begin{cases} A_i' \geq \Pi_j'; & i=1, 2, 3, \quad j=1, 2, 3; \\ A_i' \leq \Pi_j'; & i=4, \quad j=4 \end{cases};$$

7) соответствие системы расчетных коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости нормативному значению

$$A_i' \cdot \Pi_j' \Rightarrow \begin{cases} K_{ij}' \geq N_{ij}; \\ K_{ij}' \leq N_{ij}; \end{cases} \quad i \in I; \quad j \in J;$$

8) изменение собственного капитала

$$\Delta \Pi_4^{\text{баз}} = \Pi_4' - \Pi_4^{\text{баз}};$$

9) изменение прибыли от реализации продукции

$$\Delta \Pi_4^{\text{баз}} = \Pi_{\text{реал}}^{\text{баз}};$$

10) изменение выручки от реализации продукции

$$\Delta V_{\text{реал}}^{\text{баз}} = \Delta \Pi_4^{\text{баз}} \times (1 + H_{\text{реал}}^{\text{баз}}) = \Delta \Pi_{\text{реал}}^{\text{баз}} \times (1 + H_{\text{реал}}^{\text{баз}});$$

11) расчетный уровень выручки

$$V_{\text{реал}}' = \Delta V_{\text{реал}}^{\text{баз}} + V_{\text{реал}}^{\text{баз}};$$

12) коэффициент оборачиваемости оборотных активов больше либо равен единице

$$\frac{V_{\text{реал}}'}{A_1' + A_2' + A_3'} \geq 1;$$

13) целевая функция

$$F_{\text{max}} = \frac{V_{\text{реал}}'}{\sum A_i'}; \quad i = 1, 2, 3.$$

Решение задачи позволило установить, что в экономических условиях 2012 г. выручка за счет ценового фактора должна быть выше как минимум в 1,3 раза. Это означает, что и в среднем цены на продукцию, реализуемую сельским хозяйством, при сложившемся уровне себестоимости следует поднять на 30 %.

Данный факт предопределяет удорожание закупаемого сырья для переработки, следовательно, повышение цен с ее стороны, а также в розничной торговле. Вместе с тем в целях устранения уже сложившейся убыточности пищевой промышленности и сферы обращения в рамках реализации отдельных видов продукции необходимо предусмотреть некоторый уровень рентабельности для них. Его величина должна учитывать инфляционные аспекты и гарантировать минимум прибыли.

Проведенные расчеты показали, что в случае обеспечения 5 %-й рентабельности предприятий, перерабатывающих продукцию животноводства и торговли, в части ее реализации, последует существенное повышение цен. Максимальный ценовой рост будет отмечен по говядине I-й категории – (+) 72 %, а минимальный – по колбасе вареной высшего сорта (+11), творогу жирному (+15)

и молоку пастеризованному (+17 %). В отношении продукции растениеводческого происхождения использование указанной схемы расчетов показывает более сдержанный рост цен – 5–20 %.

Обобщение проведенных расчетов показывает, что в целях обеспечения сбалансированности цен на продукцию сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых организаций в рамках индикативного ценообразования необходим пересмотр самой структуры розничных цен (табл. 1.1.4).

Рост стоимости продукции сельского хозяйства на 30 % должен одновременно сопровождаться в среднем 30–35 %-м повышением отпускных цен пищевой промышленности на социально значимую продукцию животноводческого происхождения и 10–15 %-м – растениеводческого. Торговые надбавки при реализации продукции животноводства в розничной сети следует увеличить в среднем на 14 %, а продукции растениеводства – снизить на 12 %. Данные изменения составляют 1–4 п. п. от их действующего уровня.

Данные меры позволят увеличить выручку сельскохозяйственных товаропроизводителей в 1,3 раза и обеспечат улучшение показателей их финансовой устойчивости и платежеспособности. Для перерабатывающей промышленности и торговой сети будет достигнут 5 %-й уровень рентабельности в части переработки и реализации социально значимого продовольствия. В совокупности это позволит сдержать рост цен на иные виды продукции.

На практике такие расчеты можно осуществлять по данным годовой и квартальной отчетности товаропроизводителей. Одновременно полученные результаты целесообразно корректировать на краткосрочную перспективу, принимая во внимание влияние ценообразующих факторов и сценарные развития отраслей. Определение гарантированного минимума прибыльности субъектов экономики от производства сельскохозяйственного сырья до реализации готовой продукции в части социально значимых товаров позволит избежать ценовых перекосов на другие виды продовольствия.

Заключение

Проведенные исследования относительно вопроса сбалансированности цен между сельским хозяйством, переработкой и торговлей позволяют заключить:

- в Республике Беларусь в отличие от мировой практики ценообразование ориентировано, в первую очередь, на формирование доступных цен в розничной сети, в результате чего вся цепочка движения аграрной продукции выступает объектом преимущественно прямого государственного вмешательства. Регламентируются закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, предельные отпускные цены пищевой промышленности и торговые надбавки на социально значимые товары, что отражается на иных видах продукции и т. д.;

- преимущественная роль государства в сфере ценообразования на аграрную продукцию отечественного производства не позволяет в полной мере учитывать конъюнктуру рынка, следовательно, оперативно реагировать на изменение спроса и предложения. Данный

Таблица 1.1.4. Требуемое изменение структуры розничных цен в Республике Беларусь, 2012 г.

Показатели	Продукция животноводческого происхождения						Продукция растениеводческого происхождения					
	Говядина (1 кат.)	Свинина (кроме бескопной)	Колбаса вареная в/с	Молоко коровье пастеризованное	Творог жирный	Масло сливочное	Батоны и хлебцы из муки пшеничной в/с	Хлеб ржаной и ржанопшеничный	Мука пшеничная в/с	Сахар-песок	Крупа гречневая	Овсяные хлопья без добавок
Стоимость основного сырья, руб.:												
фактическая	32 368	22 576	21 473	2 750	12 772	40 224	3 188	1 885	2 323	3 122	4 543	1 492
расчетная	42 078	29 349	27 915	3 575	16 604	52 291	4 144	2 451	3 020	4 059	5 906	1 940
Изменение стоимости основного сырья, %	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0
Отпускная цена, включая все налоги и транспортные расходы, руб.:												
фактическая	29 794	28 103	39 040	5 441	27 311	52 412	12 446	6 962	4 562	6 819	9 363	7 664
расчетная	53 940	38 672	44 839	6 564	32 452	72 800	15 411	7 700	5 399	7 412	9 114	8 635
Изменение отпускной цены, %	81,0	37,6	14,9	20,6	18,8	38,9	23,8	10,6	18,3	8,7	-2,7	12,7
Торговая надбавка, руб.:												
фактическая	4 084	3 721	4 445	464	2 478	7 330	1 863	994	844	943	2 003	1 663
расчетная	4 581	3 934	5 101	615	3 072	6 962	1 846	983	722	774	1 613	1 325
Изменение торговой надбавки, %	12,2	5,7	14,8	32,5	24,0	-5,0	-0,9	-1,1	-14,5	-17,9	-19,5	-20,3

аспект обуславливает нарушение эквивалентности обменных операций, начиная от производства сельскохозяйственного сырья и заканчивая реализацией готовой продукции в розничной сети. Результатом выступает убыточность деятельности отдельных субъектов хозяйствования, задействованных в производстве и реализации аграрной продукции;

– в современных условиях развития экономики для Беларуси актуальным становится вопрос разработки нового механизма ценообразования на социально значимое продовольствие, позволяющего сбалансировать цены на уровне сельскохозяйственного производства, пищевой промышленности и сферы обращения. В качестве его основы правомерно использовать индикативные цены, то есть ориентировочную стоимость товара на каждой стадии его движения. Индикативы должны формироваться с учетом решения первоочередных проблем товаропроизводителей и гарантировать им минимальный уровень доходности. Роль государства в этом случае смещается в сторону поддержания цен не меньше индикативного значения и определения прожиточного минимума, а также разработки программ продовольственной поддержки для граждан с низким уровнем дохода. В качестве методологической основы для расчетов относительно сельского хозяйства правомерно использовать модель оптимизации структуры баланса, позволяющей определить дополнительный размер прибыли, необходимой для эффективного функционирования

товаропроизводителей и в дальнейшем, с учетом налоговой нагрузки, выйти на целесообразный объем выручки. Расчеты по перерабатывающей промышленности и торговле следует сконцентрировать на удорожании сырья и обеспечении минимального уровня прибыльности в отношении социально значимой продукции.

Апробация указанных предложений применительно к экономическим условиям 2012 г. позволяет заключить, что в целях достижения сбалансированного развития аграрной сферы Беларуси необходимо предусмотреть:

- 30 %-й рост цен на сельскохозяйственное сырье;
- 30–35 %-е повышение отпускных цен пищевой промышленности на социально значимую продукцию животноводческого происхождения и 10–15 %-е – растениеводческого;
- торговые надбавки при реализации продукции животноводства в розничной сети следует увеличить в среднем на 3–4 п. п., а продукции растениеводства – снизить на 1–2 п. п.

Данные меры позволят увеличить выручку сельскохозяйственных товаропроизводителей в 1,3 раза и обеспечат улучшение показателей их финансовой устойчивости и платежеспособности. Для перерабатывающей промышленности и торговой сети будет достигнут 5 %-й уровень рентабельности в части переработки и реализации социально значимого продовольствия. В совокупности это позволит сдержать рост цен на иные виды продукции.

§ 1.2. Формирование инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций для обеспечения инновационного развития (комплексной модернизации)

В условиях рыночной экономики инвестиционная деятельность характеризуется определенной свободой инвестирования отраслей народного хозяйства. Следуя экономическим законам, порожденным новыми тенденциями организации общественного воспроизводства, свободный перелив инвестиций из одной отрасли в другую регулирует темпы воспроизводства в них, предопределяя тем самым их дальнейшее развитие.

В соответствии с рыночными законами инвестиции должны быть осуществлены в то производство, которое приносит максимальную прибыль. В связи с этим сельское хозяйство как базовая отрасль АПК неустойчивая, несущая особый риск в связи с наличием в качестве факторов неопределенности не только экономических, но и естественно-природных экстерналий, которые оказывают существенное влияние на результативное хозяйствование аграрных субъектов экономики, относится на последнее место в межотраслевой конкуренции по привлечению инвестиционных ресурсов.

Вместе с тем на макроуровне особое значение приобретает натурально-вещественный аспект воспроизводства. Это значит, что общество в отличие от единичного субъекта экономики не может производить какой-либо один вид продукции, так как нуждается в удовлетворении

всесторонних потребностей, которые к тому же увеличиваются по мере его развития (рост численности, уровня жизни населения).

С учетом данного аспекта инвестиции должны направляться, прежде всего, в развитие тех отраслей, продукция которых пользуется устойчивым потребительским спросом. Поскольку продовольствие отвечает данному критерию, считаем, что АПК как сектор экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность страны, правомерно относится к стратегическим приоритетам инвестирования и нуждается в совершенствовании мер по привлечению отечественных и зарубежных инвестиций.

Инвестиционная деятельность касается глубинных основ функционирования экономической системы и определяет процесс развития как экономики в целом, так и отдельных отраслей, субъектов хозяйствования. Инвестиции выступают важнейшим средством обеспечения структурных преобразований в народном хозяйстве, его инновационного развития, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности субъектов на микро- и макроуровнях экономики.

Результаты исследований показывают, что удобной формой структурирования факторов, оказывающих

влияние на привлечение инвестиционных ресурсов в развитие агропромышленного производства Беларуси, на наш взгляд, является SWOT-анализ как инструмент комплексной качественной оценки инвестиционного потенциала в отрасли. Полученные результаты систематизированы и представлены на рисунке 1.2.1.

Исследованиями установлено, что одним из основных сдерживающих факторов эффективного инвестирования и развития агропромышленного производства является слабое финансовое состояние большинства аграрных субъектов хозяйствования, что сужает потенциальную финансовую базу внутренних источников финансирования, привлечения средств иностранных инвесторов и вместе с тем инвестиционную привлекательность. Последняя, в свою очередь, также снижается вследствие инфляционного и конъюнктурного (в том числе внешнеторгового) риска, влияющего на эффективность производственно-сбытовой деятельности агропромышленных товаропроизводителей.

Исследования показывают, что в Беларуси позитивным стратегическим фактором развития АПК является признание правительством данной сферы приоритетной в развитии национальной экономики, что выражается в особом внимании государства к этой отрасли посредством разработки целевых программ развития

для обеспечения конкурентоспособного функционирования отрасли. Тем не менее потенциального совершенствования требует система мер привлечения отечественных и зарубежных инвестиций и их эффективного использования в развитии АПК Беларуси.

Для организации интенсивного аграрного производства и обеспечения его конкурентоспособности необходимы постоянно возрастающие инвестиционные вложения посредством привлечения из потенциальных источников финансирования. Без этого оно становится экстенсивным, не способным обеспечить растущие потребности отечественной экономики в сельскохозяйственном сырье и продовольствии и ведет к сокращению экспортного потенциала страны.

Результатом наращивания темпов инвестирования за период выполнения Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы и в последние годы, то есть за анализируемый период 2005–2012 гг., стала положительная динамика показателей движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях (рис. 1.2.2).

Анализ процента годности основных средств в разрезе областей указывает на стабильное улучшение по всем регионам. Однако более быстрыми темпами обновляются основные средства в Могилевской области (табл. 1.2.1).

SWOT-анализ инвестиционного климата в аграрном секторе экономики Беларуси

Сильные стороны (S) 1. Выгодное географическое положение (между ЕС и РФ). 2. Относительно благоприятные природно-климатические условия для развития основных отраслей сельского хозяйства. 3. Развитость основных видов транспорта (автодорожный, воздушный, железнодорожный). 4. Дешевая и квалифицированная рабочая сила. 5. Функционирование СЭЗ на территории Беларуси. 6. Относительно одинаковые регионы по социально-экономическим условиям развития. 7. Осуществляется реализация государственных программ развития отраслей АПК. 8. Функционирует Национальное инвестиционное агентство для привлечения инвестиций в экономику страны. 9. Создан Банк развития в Беларуси для финансирования проектов, включенных в целевые программы развития отраслей экономики. 10. Проводится государственная поддержка страхования аграрных субъектов хозяйствования	Слабые стороны (W) 1. Финансовое состояние большинства аграрных субъектов хозяйствования неудовлетворительное с точки зрения формирования инвестиционного потенциала. 2. Высокая степень монополизации отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. 3. Недостаточно развита инфраструктура. 4. Требуется развития земельный рынок (ипотека, передача земли в аренду и др.). 5. Несовершенство системы экономических отношений между смежными отраслями АПК. 6. Незамкнутость продовольственной цепочки (мало интегрированных структур) в системе АПК. 7. Сдержанная приватизация. 8. Отсутствие ликвидного залогового имущества. 9. Несогласованность налоговой и денежно-кредитной политики государства со спецификой функционирования аграрной отрасли. 10. Низкая мотивация труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве
Возможности (O) 1. Проведение активной презентационной работы в республике и за ее пределами для привлечения потенциальных инвесторов. 2. Увеличение в структуре реализации продовольствия углубленной переработки, позволяющей формировать большую добавленную стоимость. 3. Совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы. 4. Поиск новых партнеров и рынков сбыта. 5. Доступность современного оборудования и технологий для модернизации отрасли. 6. Развитие государственно-частного партнерства. 7. Активизация привлечения частных инвестиций в развитие АПК. 8. Совершенствование государственной аграрной политики и государственных программ развития АПК. 9. Совершенствование инвестиционной стратегии развития АПК. 10. Стимулирование развития и внедрения НИОКР в АПК	Угрозы (Т) (инвестиционные риски) 1. Инфляционный и конъюнктурный риски ухудшают условия для инвестиционной деятельности, снижают покупательную способность населения. 2. Климатические и экологические риски, обусловленные спецификой аграрной отрасли, снижают инвестиционную привлекательность. 3. Угроза демографического кризиса и дефицит квалифицированных трудовых ресурсов в сельской местности. 4. Деградация плодородия почв. 5. Неразвитость институциональной среды, медленное развитие вертикальной кооперации и агропромышленной интеграции создают угрозу снижения отзывчивости экономики на инвестирование. 6. Наличие (рост) государственных долговых обязательств

Рис. 1.2.1. SWOT-анализ инвестиционного климата в аграрном секторе экономики Беларуси

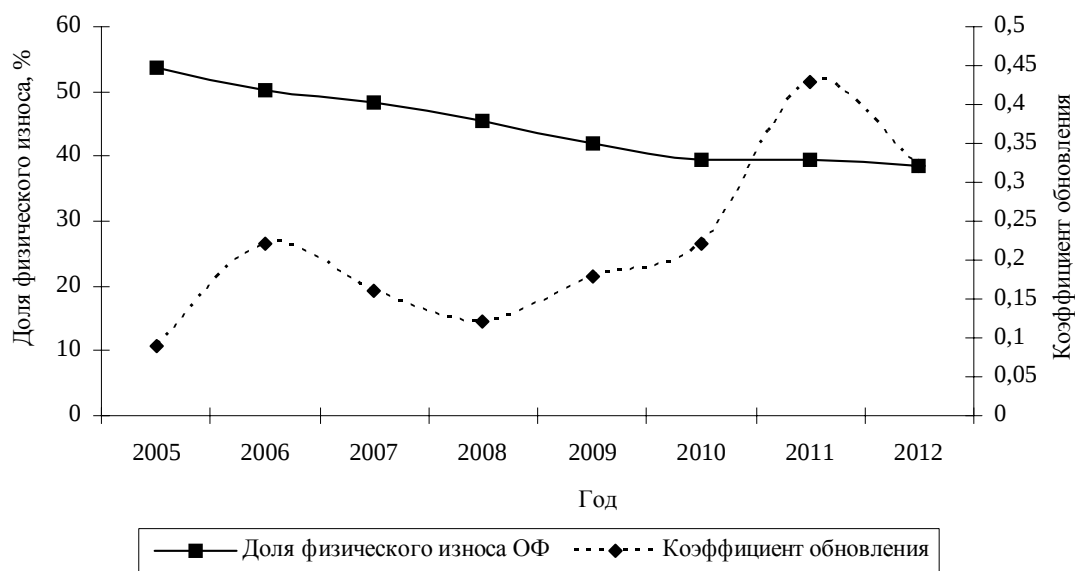


Рис. 1.2.2. Динамика показателей движения и состояния основных средств в сельскохозяйственных организациях республики, %

Для сельского хозяйства, как реального сектора экономики, характеризующегося высокой фондоемкостью функционирования, большое значение имеет оценка тенденции материализованных инвестиций, представленных, главным образом, основными фондами, непосредственно участвующими в воспроизводственном процессе, эффективное осуществление которого влияет на формирование инвестиционного потенциала.

В экономике с присущими ей инфляционными процессами прирост основных фондов в стоимостном выражении может иметь и «формальный» характер, то есть посредством переоценки. Последняя, как показывают исследования, не обуславливает расширенного осуществления воспроизводственного процесса в отрасли. Это связано с тем, что незначителен процент освоения материализованных инвестиций, непосредственно

участвующих в воспроизводственном процессе, результативность которого обуславливает получение определенной величины дохода и формирование ресурсного потенциала за счет собственного источника – реинвестированной прибыли для обеспечения устойчивого развития субъекта хозяйствования.

Анализ тенденции прироста основных средств в стоимостном выражении, пересчитанный по средневзвешенному курсу белорусского рубля Национального банка Республики Беларусь, показывает, что удельный вес переоценки колеблется по годам (табл. 1.2.2).

Исследованиями установлено, что периоды преобладания величины переоценки в структуре прироста стоимости основных фондов сопровождаются снижением материализованных инвестиций, а также объемов валовой продукции. Последние показатели также

Таблица 1.2.1. Динамика процента годности основных средств в разрезе областей, %

Область	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Брестская	46,6	49,6	52,1	54,4	58,0	62,3	63,7	64,7
Витебская	44,7	47,5	49,7	52,6	56,0	58,9	58,0	57,5
Гомельская	46,3	49,1	51,2	55,2	59,2	60,6	60,5	61,6
Гродненская	46,7	49,7	51,3	53,3	55,6	57,4	55,3	58,2
Минская	47,6	51,2	52,6	55,0	57,9	60,2	59,1	61,9
Могилевская	46,2	50,9	54,3	57,8	62,0	64,4	64,6	65,2

Таблица 1.2.2. Динамика прироста стоимости основных средств сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода

Показатели	2000 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Прирост стоимости основных средств	12,5	100	3,87	100	3,22	100	2,43	100	3,44	100	4,63	100	9,65	100	5,53	100
В том числе за счет переоценки	12,13	97	2,05	53	1,26	39	0,02	1	0,75	22	1,71	37	7,57	79	3,92	71

приведены в сопоставимый вид посредством пересчета белорусского рубля по средневзвешенному курсу Национального банка Республики Беларусь и представлены на рисунке 1.2.3.

Таким образом, в результате проведенных исследований установлено, что в целях эффективного формирования инвестиционного потенциала, в частности, за счет собственного источника – реинвестированной прибыли в такой фондоемкой отрасли, как аграрная, переоценка должна дополнять прирост стоимости основных фондов, обеспечиваемый преимущественно за счет материализованных инвестиций, а не подменять освоение инвестиционных вложений. В противном случае в инфляционной экономике с «формальным» (за счет переоценки) приростом стоимости основных фондов вложенный капитал реально будет уменьшаться, несмотря на увеличение его величины в стоимостном выражении, а не натуральном. В этой связи удовлетворение краткосрочных целей может вызвать негативные явления в долгосрочной перспективе.

Анализ данных таблицы 1.2.3. показывает, что удельный вес иностранных инвестиций, в том числе прямых, в сельское хозяйство имеет незначительную величину (менее 1 %) в совокупных вложениях иностранных инвесторов в реальный сектор экономики Беларуси.

Инвестиции в основной капитал и строительно-монтажные работы за январь – май 2013 г. по аграрным субъектам хозяйствования системы Минсельхозпрода Беларуси составили 7796,3 млрд руб., то есть 12,8 % по отношению к инвестированию экономики Беларуси в целом, что обусловило прирост в сопоставимых ценах к уровню 2012 г. за аналогичный период 6,2 %. В разрезе областей наибольший удельный вес в инвестировании аграрных субъектов хозяйствования приходится на Брестскую область – порядка до 1/3 части инвестированных средств (табл. 1.2.4).

Оценка технологической структуры инвестиций в рамках аграрных субъектов хозяйствования системы Минсельхозпрода показывает, что за исследуемый период январь – май 2013 г. наибольший удельный вес (38,5 %) занимают инвестиции на приобретение машин, оборудования, транспортных средств (с долей инвестирования в импортные 50 %) за исключением организаций республиканской формы собственности и с долей республиканской собственности, в которых, как и по республике в целом, преобладает доля строительно-монтажных работ (табл. 1.2.5).

Анализ производственно-экономических показателей функционирования сельскохозяйственных организаций свидетельствует, что у субъектов хозяйствования

Таблица 1.2.3. Иностранные инвестиции в основной капитал реального сектора экономики и сельского хозяйства Беларуси, млн долл. США

Экономическая система	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*
Реальный сектор экономики – всего	1 816,2	4 036,1	5 421,9	6 525,9	9 303,7	9 085,5	18 878,6	14 329,8
В том числе прямые иностранные инвестиции	451,3	748,6	1 313,5	2 279,8	4 821,1	5 569,4	13 248,0	10 358,4
Сельское хозяйство – всего	2,8	11,5	29,4	31,6	24,2	14,9	32,5	62,7
В том числе прямые иностранные инвестиции	0,6	1,3	21,7	21,9	15,6	7,4	26,5	44,1

Примечание. Рассчитано по данным Статистического ежегодника Республики Беларусь.

*Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

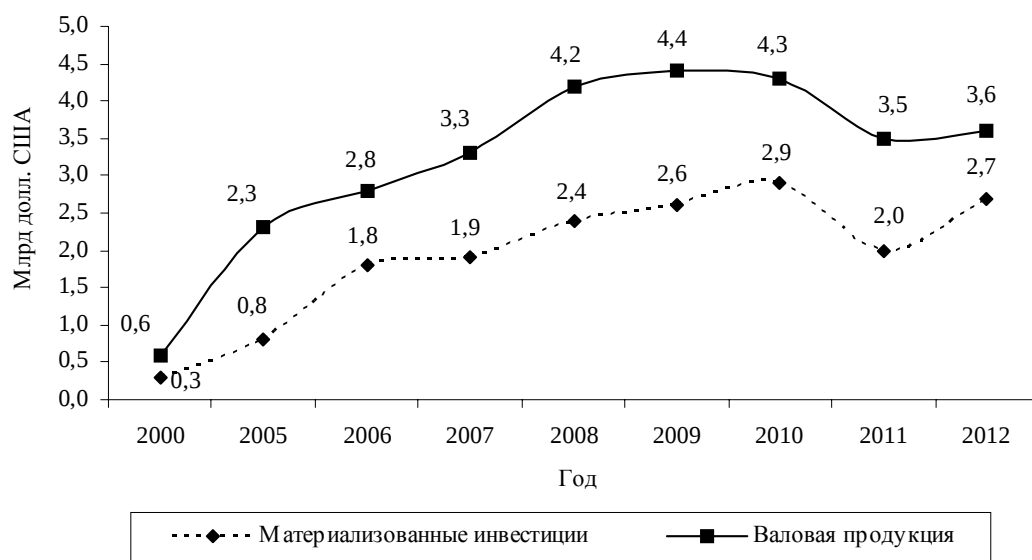


Рис. 1.2.3. Инвестиции и валовая продукция сельского хозяйства по средневзвешенному курсу белорусского рубля Национального банка Республики Беларусь, млрд долл. США

Таблица 1.2.4. Инвестиции в основной капитал и строительно-монтажные работы за январь – май 2013 г.

Экономическая система	Использовано инвестиций в основной капитал (в текущих ценах)		В сопоставимых ценах январь – май 2013 г. в % к январю – маю 2012 г.
	млн руб.	%	
Республика Беларусь	60 756 178	100,0	110,5
Минсельхозпрод (система)	7 796 296	12,8	106,2
Минсельхозпрод (организации республиканской формы собственности и с долей республиканской собственности)	1 229 832	2,0	95,2
В том числе по областям:			
Брестская	346 521	28,0	98,4
Витебская	99 835	8,0	118,2
Гомельская	161 516	13,0	116,5
Гродненская	246 448	20,0	101,6
Минская	119 840	10,0	129,4
Могилевская	231 902	19,0	62,4
г. Минск	23 770	2,0	229,2
Облсельхозпрод (система)	6 566 464	10,8	108,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Минской области не только самая низкая фондоемкость, но и самые высокие затраты на основное производство, следовательно по фондоокупаемости эта область занимает лишь третье место в республике. Наибольшая фондоокупаемость установлена у сельскохозяйственных организаций Гродненской области, которые характеризуются наиболее высокими показателями продуктивности сельскохозяйственных животных и наиболее высокой рентабельностью функционирования, как с государственной поддержкой, так и без нее. Поскольку величина действующих основных средств и уровень обновления в 2012 г. здесь средний, то целесообразно повышать инвестиционные вложения в данную область как наиболее окупаемую (табл. 1.2.6).

В сельскохозяйственных организациях с наиболее высокой фондооснащенностью превышает средний уровень фондооснащенности по выборке в 2,9 раза. Соответственно по группам растет величина фондовооруженности и фондоемкости, а фондоокупаемости – незначительно. В то же время в разрезе исследуемых групп наблюдается повышение показателей продуктивности сельскохозяйственных животных, выход валовой продукции на балло-гектар и рентабельности функционирования.

Поэтому в целях роста производственно-экономических показателей хозяйствования и достижения средне-республиканского уровня рентабельности в первых трех группах сельскохозяйственных организаций необходимо повысить их фондооснащенность, для чего требуется вложение дополнительных инвестиций (табл. 1.2.7).

Исследованиями установлено, что в 2012 г. на развитие аграрных субъектов хозяйствования системы Минсельхозпрода из источников банковских кредитов направлено 10 136 млрд руб. Это увеличило кредиторскую задолженность на конец 2012 г. на 47 % по сравнению с задолженностью на начало года. При этом коэффициент погашения кредиторской задолженности в этом году составил 22 %. Анализ показывает, что основная часть кредитных источников финансирования инвестиций направлена на строительство в аграрной производственной сфере и составляет 61 % (табл. 1.2.8).

Таким образом, наибольшая доля кредитных ресурсов направляется на формирование пассивной части инвестиций, а наибольшая величина такого источника инвестиций, как долгосрочные кредиты, приходится на сельскохозяйственные организации Брестской области, которая характеризуется как наиболее привлекательная

Таблица 1.2.5. Инвестиции за январь – май 2013 г. (в текущих ценах)

Экономическая система	Использовано инвестиций в основной капитал, млн руб.	Затраты на приобретение машин, оборудования, транспортных средств, млн руб.			Выполнено строительно-монтажных работ	
		всего	в том числе импортных	из них приобретено на территории Республики Беларусь	всего, млн руб.	в сопоставимых ценах январь – май 2013 г. в % к январю – маю 2012 г.
Республика Беларусь	60 756 178	22 742 367	15 412 916	3 773 951	30 364 113	100,8
Минсельхозпрод (система)	7 796 296	3 005 241	1 491 830	644 609	2 635 921	107,2
Минсельхозпрод (организации республиканской формы собственности и с долей республиканской собственности)	1 229 832	395 072	215 070	121 746	563 373	74,2
Облсельхозпрод (система)	6 566 464	2 610 169	1 276 760	522 863	2 072 548	121,9

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 1.2.6. Производственно-экономические показатели функционирования сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода в разрезе областей за 2012 г.

Показатели	Брестская	Витебская	Гродненская	Минская	Могилевская	Гомельская
Среднегодовая стоимость основных средств, млн руб.	26 967 021	19 434 108	20 660 584	22 831 487	17 211 292	17 307 726
Прирост основных средств, млн руб.	10 032 444	5 547 504	6 862 184	7 387 088	5 813 649	5 580 544
Коэффициент обновления	0,34	0,28	0,31	0,31	0,32	0,33
Фондоемкость, руб.	4,5	4,9	3,8	3,4	5,1	4,3
Фондовооруженность, руб.	543,04	473,17	464,88	483,29	613,62	535,03
Фондооснащенность, руб.	25,58	16,98	21,99	20,54	18,89	18,11
Фондоокупаемость, руб.	0,070	0,041	0,084	0,069	0,038	0,052
Валовая продукция – всего, млн руб.	5 991 621	3 973 160	5 395 784	6 648 535	3 352 296	4 044 828
В том числе: на работника	120,6	96,7	121,4	140,7	119,5	125,0
гектар сельхозугодий, млн руб.	114,44	84,52	129,21	126,58	131,14	130,82
балло-гектар сельхозугодий	0,19	0,135	0,18	0,19	0,13	0,15
Затраты на основное производство, млн руб.	11 336 046	835 2395	9 166 984	12 193 946	6 154 736	7 555 939
Площадь сельхозугодий, га	1 054 288	1 144 460	939 604	1 111 787	911 357	955 794
Балл сельхозугодий	29,5	25,7	31,6	31,4	27,5	27,6
Наличие сельскохозяйственных животных на 100 га:						
КРС молочного стада	65,09	47,02	57,95	57,47	46,55	47,93
КРС мясного направления	1,57	0,14	0,38	0,33	0,92	1,11
свиней	22,78	22,82	38,23	25,51	14,09	25,11
птицы	0,49	0,35	0,14	0,99	0,19	0,21
Среднегодовой удой молока от коровы, кг	4 883	4 042	5 229	4 981	4 275	4 392
Среднесуточный прирост, г:						
КРС	628	570	682	581	584	677
свиней	563	523	577	487	554	511
Среднегодовая яйценоскость, шт.	311	311	292	306	257	325
Коэффициент текущей ликвидности	0,62	0,28	0,51	0,28	0,3	0,37
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	2,64	1,39	2,05	1,39	1,44	1,59
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	0,29	0,44	0,33	0,32	0,41	0,4
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,01	0,07	0,07	0,02	0,02
Рентабельность по конечному финансовому результату (с государственной поддержкой), %	25,6	13,6	28,9	17,1	17,7	19,6
Рентабельность по конечному финансовому результату (без государственной поддержки), %	20,6	1,3	22,1	12,3	6,8	6,3

Таблица 1.2.7. Структура финансирования инвестиционных расходов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2012 г.

Показатели	Группы по фондооснащенности (на балло-гектар), млн руб.						В среднем по выборке
	до 0,300	0,301–0,400	0,401–0,500	0,501–0,600	0,601–0,800	свыше 0,800	
Количество хозяйств	115	181	192	153	241	215	1 096
Доля хозяйств, %	10,5	16,5	17,5	14	22	19,5	100
Фондооснащенность на балло-гектар, тыс. руб.	0,246	0,354	0,446	0,547	0,687	2,661	0,909
Фондовооруженность, тыс. руб.	261	335	378	560	525	748	489
Фондоемкость, тыс. руб.	3,002	3,662	4,052	4,451	5,101	6,051	4,55
Фондоокупаемость, тыс. руб.	0,050	0,051	0,053	0,055	0,054	0,055	0,053
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	37 182	56 675	65 808	89 350	115 336	251 638	111 758
Долгосрочные кредиты на балло-гектар, тыс. руб.	54,6	70,9	84,6	99,8	112,4	345,3	138,365
Валовая продукция на балло-гектар, тыс. руб.	91	108	123	136	150	548	208
Среднегодовой удой молока от коровы, кг	3 896	4 104	4 305	4 568	4 747	5 258	4 538
Среднесуточный прирост, г: КРС	568	560	573	591	607	634	592
свиней	302	327	306	349	381	445	363
Рентабельность по конечному финансовому результату (с государственной поддержкой), %	20,3	20,2	22,1	23,5	24,1	22,5	22,3
Рентабельность по конечному финансовому результату (без государственной поддержки), %	2,7	3,1	6,9	10,2	12,1	13,4	8,7
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	5 306	5 593	5 171	5 543	5 675	5 786	5 538
Балл сельхозугодий	30,6	28,8	28,5	29,4	29,5	28,8	29,2

Примечание. Разработано авторами по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода.

Таблица 1.2.8. Долгосрочные кредиты сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода за 2012 г.

Показатели	На начало года, млрд руб.	Получено		На конец года, млрд руб.
		млрд руб.	%	
Долгосрочные кредиты – всего	14 830	10 136	100	21 740
В том числе:				
на строительство – всего	11 307	6 543	61	16 888
из них на строительство жилья	4 951	390	3,8	5 109
приобретение молодняка крупного рогатого скота	76	16	0,2	67
приобретение основных средств	1 420	656	6	1 611
прочие расходы	2 027	2 921	29	3 174

с учетом более благоприятных природно-климатических условий для ведения аграрного производства. Наименьшая величина кредитных ресурсов наблюдается по Витебской области, имеющей менее благоприятные факторы для осуществления аграрного производства, а следовательно, проблемы с возвратом кредитов. Таким образом, практика свидетельствует, что в территориальном разрезе больше заемных источников финансирования инвестиций, в частности банковских кредитов, привлекается туда, где больше возможностей их отдачи (табл. 1.2.9).

Следует отметить, что потенциальные внутренние источники финансирования инвестиций (за исключением средств амортизационного фонда и прибыли) занимают незначительные объемы. При этом в 2012 г. они более эффективно формировались, об этом свидетельствует тот факт, что если в 2011 г. доходы от выбытия основных средств и других долгосрочных активов

превысили сумму расходов от их реализации на 19 %, то в 2012 – уже на 74 % (табл. 1.2.10).

Оценка структуры источников инвестиций показывает, что второй, то есть после кредитных ресурсов, по величине источник финансирования инвестиций – бюджетные средства – за анализируемые 2005–2011 гг. имеет тенденцию снижения.

Анализ структуры источников финансирования инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2012 г. (рис. 1.2.4) свидетельствует о преобладании доли собственных средств субъектов хозяйствования. Это связано с получением доходов от функционирования возросшего основного капитала, проинвестированного в период реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы.

Исследования показывают, что целесообразность привлечения зарубежных инвестиций базируется на

Таблица 1.2.9. Движение долгосрочных кредитов сельскохозяйственных организаций
Минсельхозпрода в разрезе областей за 2012 г.

Область	На начало года, млн руб.	Получено		На конец года, млн руб.	Коэффициент погашения
		млн руб.	%		
Брестская	3 045 461	2 226 369	21,97	4 731 532	0,47
Витебская	1 935 943	1 292 016	12,75	2 792 678	0,46
Гродненская	2 361 318	1 571 877	15,51	3 462 472	0,45
Минская	2 725 663	1 960 026	19,34	3 987 649	0,49
Могилевская	2 580 429	1 691 677	16,69	3 761 300	0,45
Гомельская	2 181 500	1 393 904	13,75	3 004 620	0,46
Республика Беларусь	14 830 314	10 135 869	100,01	21 740 251	0,47

Таблица 1.2.10. Доходы и расходы по инвестиционной деятельности сельскохозяйственных
организаций Минсельхозпрода, млрд руб.

Показатели	2011 г.	2012 г.
Доходы по инвестиционной деятельности – всего	589	1335
В том числе:		
доходы от выбытия основных средств нематериальных активов и других долгосрочных активов	345	552
доходы от участия в уставном капитале других организаций	12	28
проценты к получению	40	186
прочие доходы по инвестиционной деятельности	192	569
Расходы по инвестиционной деятельности – всего	494	768
В том числе:		
расходы от выбытия основных средств, нематериальных активов и других долгосрочных активов	358	514
прочие расходы по деятельности	136	254

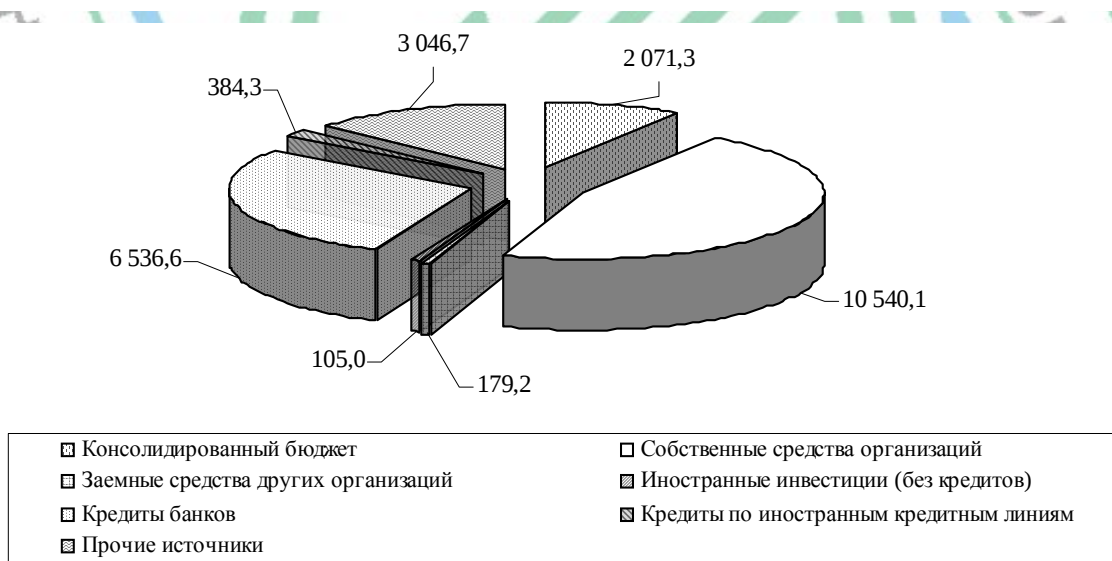


Рис. 1.2.4. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства,
по источникам финансирования, млрд руб.

рассмотренных выше мерах их влияния на развитие АПК, которые дифференцированы в рамках соответствующих основных мотивов осуществления инвестиционной деятельности (рис. 1.2.5).

В целях обеспечения устойчивого развития аграрных субъектов хозяйствования большое значение приобретает механизм государственного стимулирования инвестиционных процессов, под которым в данном случае понимается составное звено государственного регулирования,

представляющее собой воздействие соответствующими мерами на отечественных и зарубежных инвесторов для повышения их заинтересованности во вложении капитала в ту или иную отрасль, производство.

На основании исследования современных проблем и возможных мер повышения инвестиционной активности разработана методическая схема, содержащая основные аспекты привлечения инвестиций в развитие отрасли (рис. 1.2.6).



Рис. 1.2.5. Целесообразность привлечения зарубежных инвестиций в разрезе мер их влияния на развитие АПК, соответствующих основным мотивам осуществления инвестиционной деятельности



Рис. 1.2.6. Методическая схема привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в АПК Беларуси

Заключение

Исходя из результатов исследований, установлено, что удобной формой структурирования факторов, оказывающих влияние на привлечение инвестиционных ресурсов в развитие агропромышленного производства Беларуси, является SWOT-анализ как инструмент комплексной качественной оценки инвестиционного потенциала в отрасли.

Одним из основных сдерживающих факторов инвестирования агропромышленного производства является слабое финансовое состояние большинства аграрных субъектов хозяйствования, что сужает потенциальную финансовую базу внутренних источников финансирования, инвестиционную привлекательность. Стратегическим фактором развития АПК является признание правительством данной сферы приоритетной в развитии национальной экономики, которая оказывает государственную поддержку, однако недостаточную для эффективного и конкурентоспособного развития отрасли. Поэтому потенциального совершенствования требует система мер привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в АПК.

Анализ показывает, что в экономике с присущими ей инфляционными процессами прирост основных фондов в стоимостном выражении зачастую носит «формальный» характер, то есть посредством переоценки, которая не обуславливает расширенного осуществления воспроизводственного процесса в отрасли. Это связано с тем, что незначителен процент освоения материализованных инвестиций, непосредственно участвующих в воспроизводственном процессе.

§ 1.3. Совершенствование механизма налогообложения организаций АПК в целях стимулирования инвестиционных процессов

Инвестиции – это инструмент, с помощью которого можно сохранить и умножить стоимость капитала, тем самым обеспечить положительную величину дохода. В основном к ним относятся долгосрочные вложения государственного или частного капитала в предприятия, предпринимательские проекты, социально-экономические программы и инновационные проекты. Проблемы инвестирования в аграрный сектор зависят от финансовых вопросов экономики, в том числе и системы налогообложения.

При формировании и функционировании бюджетно-налоговой системы государство учитывает не только фискальные интересы, но создает благоприятную среду для развития отраслей народного хозяйства. Это означает прямое и косвенное воздействие на деятельность субъектов хозяйствования со стороны органов власти. К прямому относится непосредственное финансирование отрасли из бюджетных средств, а косвенному – создание стимулирующей системы налогообложения. Изменяя ставки налога, базы для обложения, применяя различного рода льготы, государство может влиять на развитие производительных сил в обществе.

В целях эффективного формирования инвестиционного потенциала переоценка должна дополнять прирост стоимости основных фондов, обеспечиваемый преимущественно за счет материализованных инвестиций, а не подменять освоение инвестиционных вложений. В противном случае удовлетворение краткосрочных целей может вызвать негативные явления в долгосрочной перспективе.

В результате анализа производственно-экономических показателей функционирования сельскохозяйственных организаций установлена наибольшая фондоокупаемость в Гродненской области, где наиболее высокими показателями продуктивности сельскохозяйственных животных и наиболее высокой рентабельностью функционирования как с государственной поддержкой, так и без нее. Поскольку величина действующих основных средств и уровень обновления в 2012 г. в данной области средний, то, считаем, надо повысить инвестиционные вложения в данную область как наиболее окупаемую.

Методическая схема привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в АПК Беларуси ориентирована на создание предпосылок для оптимизации инвестиционных процессов в АПК в направлении повышения инвестиционного потенциала на основании системы мер, обуславливающих более благоприятный инвестиционный климат в целях привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в агропромышленное производство и обеспечение его устойчивого развития.

Каждая страна имеет свои отрасли, развитие которых необходимо для общества в целом. В Республике Беларусь, как и в большинстве стран мира, такой отраслью является сельское хозяйство. Исходя из приоритетности развития данной сферы экономики, правительство принимает ряд мер по снижению уровня налоговой нагрузки. В современных экономических условиях в аграрном секторе республики все еще имеют место высокие показатели совокупных налоговых изъятий. В сложившихся условиях на первое место выдвигается проблема создания благоприятных условий для стимулирования инвестиционной активности в сельском хозяйстве налоговыми инструментами.

Несмотря на то что налоговая система сельского хозяйства постоянно реформируется, недостаточное использование налоговых механизмов в целях стимулирования инвестиционной активности не позволяет налоговой системе с полной эффективностью выполнять свои функции. В связи с этим изучение налоговых стимулов, являющихся основными рычагами воздействия государства на производство стратегически важной продукции и обуславливающих необходимость выработки эффективных инструментов налогового

регулирования и стимулирования, приобретают особую актуальность.

Изучение отечественного и зарубежного опыта стимулирования инвестиционных процессов в АПК налоговыми методами

В настоящее время практически все развитые страны уделяют серьезное внимание инвестиционным процессам, происходящим в их экономике, ищут новые методы стимулирования, среди которых особое место принадлежит налогам и налоговым методам.

Мировой опыт показывает, что общей чертой налогообложения сельского хозяйства за рубежом является предоставление налоговых льгот, стимулирующих условия для формирования материально-технической базы, роста производительности труда и снижения издержек производства. Изменяя налоговую политику, манипулируя налоговым механизмом, государство получает возможность активизировать или поддерживать экономическое развитие отрасли. Цель такого регулирования заключается в создании необходимого налогового климата для внутренней и внешней деятельности сельскохозяйственных организаций, особенно инвестиционной, обеспечении необходимых налоговых условий для развития приоритетных направлений производства.

Исследования свидетельствуют, что долгосрочная стратегия формирования инвестиционной активности в развитых странах основывается на необходимости регулирования инвестиционных процессов на государственном уровне. Выделяется два способа государственного вмешательства:

1) воздействие прямого принуждения, к которому прибегает государство, реализуя собственные prerogatives (бюджетное финансирование, кредитование, субсидирование процентных ставок по кредитам, предоставление в пользование государственных площадей (земель) на льготных или долевых условиях и др.);

2) опосредованный, или косвенный – использование различных механизмов, стимулирующих инвестиционную деятельность в необходимом для государства направлении (формирование законодательно-правовой базы, налоговое стимулирование, то есть создание определенных налоговых режимов и др.).

Если говорить об отдельных странах, то, например, в Канаде – это предоставление субсидий, в США – беспроцентные займы, льготные кредиты, субсидии, страхование займов, в Японии – субсидирование и льготное кредитование, в Германии и Великобритании – страхование кредитов.

В мировой практике для стимулирования инвестиционного развития в сельском хозяйстве широко применяются налоговые льготы на капитальные вложения в виде инвестиционного налогового кредита. Впервые эта льгота была введена в США в 1962 г., а в последующие годы получила распространение в европейских странах. Действие налогового кредита заключается в предоставлении отсрочки налоговых платежей в части затрат из прибыли с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов.

Его стимулирующая функция проявляется в том, что он применяется лишь к новым инвестициям.

Данная льгота, как правило, предоставляется субъектам хозяйствования, направляющим инвестиции на внедрение и стимулирование новой техники, оборудования, технологий и т. д. Она вычитается из суммы начисленного налога на прибыль, а размер ее устанавливается в процентах от стоимости внедряемой техники и оборудования. К примеру, в Японии данная льгота составляет для электронной техники и оборудования 5,3 %, в Канаде – 10–15, в Великобритании ее размер на приобретение оборудования и новых машин – 25 %.

В мире применяется инвестиционная налоговая скидка. Особенно широко она используется в Нидерландах, где одновременно существует пять ее видов: инвестиции в капитальные активы, капитальные вложения, направленные на энергосбережение, охрану окружающей среды, производство кинофильмов, расходы на оплату труда работников в сфере исследований и разработок.

В Бельгии отсутствуют ограничения на период использования налоговой скидки, а размер ее дифференцирован в зависимости от масштабов предприятий. Так, для компаний, осуществляющих инвестиции в активы, предназначенные для исследований, разработок, освоения новых технологий и продукции, скидка составляет 3,5 % с одновременным увеличением нормы амортизации на 17 % от норм ежегодной амортизации, что в итоге увеличивает льготу до 20,5 %. В Македонии ставка инвестиционной скидки доходит до 100 %, а в Дании на стимулирование расходов части исследований и разработок – до 150 %.

Очень часто за рубежом применяется льгота по уплате налога на прибыль. Она может предоставляться пропорционально сумме затрат либо исходя из размера ее увеличения по сравнению с уровнем базового года или среднего за какой-либо период. Первый вариант используется в США, Великобритании, Канаде, Бельгии, Швеции, Италии, где 100 % расходов вычитается из налогооблагаемых доходов организаций, второй – во Франции, где максимальный размер скидки не может превышать 50 %, и Японии – не более 20 % в год. Кроме того, для стимулирования инвестиционной активности в мире применяются и другие льготы, такие как уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму стоимости техники и оборудования; льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, полученных по акциям инновационных организаций; льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов, лицензий, ноу-хау и других нематериальных активов; амортизационная премия; ускоренная амортизация (с применением коэффициентов); обложение прибыли по пониженным ставкам; льготные ставки социального или подоходного налогов с заработной платы научно-технического персонала, частичные освобождения от таких налогов и др.

Достаточно интересна практика стимулирования инвестиционной деятельности налоговыми методами в АПК США. Налоговая политика этой страны, наряду с кредитной, ценовой и другими мерами, является

важнейшим инструментом, способствующим активизации инвестиционных процессов в аграрной сфере. Механизм налогообложения фермеров уже длительное время создает благоприятную обстановку стабильному развитию сельскохозяйственного производства. В его основу заложены принципы умеренной прогрессивности и система всевозможных льгот, которые применяются по мере роста товарности ферм.

Одно из важных мест в системе налогообложения США занимает подоходный налог с физических лиц. Как и в налоговых системах других стран, он исчисляется по дифференцированным ставкам в зависимости от размера дохода. Налоговый кодекс США предоставляет фермерам право при подсчете облагаемого дохода вычитать издержки, связанные с проведением определенных сельскохозяйственных работ. Кроме того, фермеры применяют и метод ускоренной амортизации сельскохозяйственных машин и оборудования. По подсчетам американских экономистов, сельскохозяйственный сектор уплачивает около 8 % от общей суммы поступлений данного налога в бюджет США.

Главным отличием нетрадиционных методов китайского подхода к регулированию аграрного сектора, в том числе и инвестиционных процессов, являются пути осуществления реформ. Китай по-прежнему успешно регулирует движение денежных потоков на уровне регионов, наделив местные органы власти широкими полномочиями. Это позволяет создавать сбалансированную структуру отрасли и оптимизировать внутриотраслевые финансовые потоки. В рамках общей аграрной политики центральные органы власти лишь определяют направления финансовых и инвестиционных потоков.

Налоговый механизм аграрного комплекса Китая оказывает стимулирующее действие как на внутренние, так и внешние инвестиции. Наиболее распространенная форма – это совместные предприятия с китайскими партнерами. Законодательство, регулирующее иностранные инвестиции, отвечает политическим целям их адресации в определенные сектора, регионы и включает три основных закона:

- 1) по акционерным обществам – предусматривает приобретение сырья и производственных материалов, топлива и вспомогательного оборудования у местных поставщиков, а также реализацию продукции за пределами государства;

- 2) по совместным предприятиям – защищает долю иностранных инвесторов от национализации и экспроприации, а для предприятий, занятых в приоритетных секторах, действуют налоговые льготы и каникулы в случае реинвестирования прибыли;

- 3) по контрактным филиалам иностранных фирм – предусматривает обеспечение иностранных партнеров необходимой инфраструктурой.

С 1995 г. Китай позволил иностранным компаниям создавать холдинги. Транснациональная компания в этом случае выступает гарантом китайского холдинга, который обеспечивает помощь филиалам страны по приобретению оборудования, финансированию, налаживанию отношений с поставщиками, а также способствует получению заемных средств. Холдинговый

режим позволяет иностранным транснациональным компаниям получать выгоду от уменьшения налоговых выплат по дивидендам для своих (китайских) филиалов. Наряду с этим для стимулирования внешних инвестиций китайское правительство использует налоговые каникулы и льготы; льготные импортные тарифы; прямые финансовые платежи и помощь со стороны национальных региональных и местных администраций, направленные на привлечение важных проектов и управление инвестиционными потоками и т. д.

Иностранные юридические лица, не имеющие представительства на территории Китая, но получающие доходы от источников в КНР (проценты, арендная плата, роялти и т. д.), или иностранные юридические лица, имеющие представительства или иные места осуществления своей деятельности на территории Китая, в случае, если полученный доход прямо не связан с деятельностью таких представительств, уплачивают налог с общей суммы полученного дохода. Налог уплачивается по ставке 33 % (30 % + 3 % – местный налог на прибыль).

Налоговые вычеты и льготы могут быть предоставлены предприятиям с иностранными инвестициями производственной, экспортной, технологической направленности и предприятиям с иностранными инвестициями, а также иностранным компаниям, расположенным в специальных экономических зонах. Налогом не облагаются доходы иностранных инвесторов (юридических лиц) в случае их последующего реинвестирования в компанию (на увеличение уставного капитала) или если эти средства направляются на создание новой компании на территории КНР. Дополнительные вычеты предприятиям с иностранными инвестициями по местному налогу на прибыль могут предоставляться соответствующими решениями местных органов власти.

Отличительной особенностью налоговой системы Германии является то, что помимо прямых налоговых льгот применяются и более сложные. Так, финансирование компаний может осуществляться с двух сторон: за счет собственных и заемных средств. Собственное финансирование возможно из так называемых резервных фондов и отчислений, сформированных за счет средств амортизационного и резервного фондов, которые образуют обязательные резервы и длительное время не облагаются налогами. Финансирование инвестиций за счет заемных средств (кредиты банков, поставщиков) позволяет компаниям относить процентные выплаты по банковским кредитам и разного рода долговым обязательствам на издержки производства.

Существующая система налогообложения инвестиционных процессов в Германии способствует тому, что новые инвестиции выгоднее финансировать за счет заемных средств, а не собственного капитала.

В Российской Федерации в целях улучшения инвестиционного климата с 2006 г. были установлены дополнительные налоговые стимулы. Так, Налоговым кодексом РФ предусматриваются изменения в части начисления амортизации, в том числе введена льгота, именуемая «амортизационной премией». В соответствии с этим появилась возможность включения в состав расходов налогового периода расходы на капитальные

вложения в размере не более 10 % первоначальной стоимости основных средств, направленных на перевооружение, модернизацию, реконструкцию и др. Проценты по долговым обязательствам инвестиционного характера учитываются в составе внереализационных расходов текущего периода, то есть не включаются в первоначальную стоимость объекта. А средства, полученные от иностранных инвесторов на финансирование капитальных вложений производственного назначения, при условии использования их в течение календарного года, освобождаются от налога на прибыль.

Налоговый механизм Российской Федерации для привлечения инвесторов в особые экономические зоны различного типа включает: налоговые каникулы для резидентов, в части освобождения на 5 лет налога на имущество, земельного и транспортного налогов, пониженную ставку налога на прибыль, но не ниже 13,5 %.

Кроме того, практикуется предоставление инвестиционного налогового кредита, освобождение от уплаты НДС оборудования, ввозимого зарубежными партнерами в качестве уставного капитала организаций, а также оборудования, не производимого в стране и т. д.

В Республике Беларусь в последние годы широко используются различные методы, в том числе и налоговые, направленные на активизацию инвестиционных процессов в АПК. Органами власти усилены меры по привлечению инвестиций в аграрную экономику. В связи с этим приняты законодательные акты, стимулирующие развитие сельскохозяйственного производства и направленные на упрощение налогового законодательства: применение особых порядков налогообложения, предоставление льгот по налогам в сельской местности и др. Так, Декретом Президента Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 9 «О некоторых вопросах регулирования предпринимательской деятельности в сельской местности» предусмотрен ряд льгот для коммерческих организаций как с иностранными инвестициями, так и без них. Данные организации освобождаются от налогов на прибыль и на недвижимость, имеют льготы по уплате за государственную пошлину, по отчислениям в инновационные фонды и др. Банкам предоставлено право выдавать кредиты организациям, реализующим инвестиционные проекты в сумме до 20,0 тыс. евро без обеспечения обязательств по кредитному договору. Кроме этого, Декретом Президента Республики Беларусь от 1 марта 2010 г. № 4 «О внесении изменений и дополнений в декреты Президента Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 9 и от 28 января 2008 г. № 1» вышепринятые льготы для инвесторов расширены и уточнены.

Таким образом, государственное регулирование инвестиционной активности способствовало развитию предпринимательской деятельности в аграрном секторе республики, направленной на обеспечение формирования благоприятных условий по привлечению иностранных и отечественных инвестиций, а также созданию новых предприятий. За последние 7 лет инвестиции в сельское хозяйство увеличились почти в 3 раза и составили в 2011 г. 2,8 млрд долл. США (2005 г. – 0,95 млрд долл. США).

Инвестиционное развитие аграрного сектора Беларуси осуществляется в рамках общей инвестиционной политики страны. В настоящее время основополагающим нормативно-правовым актом в этой сфере является Инвестиционный кодекс Республики Беларусь (далее – ИК) от 22 июля 2001 г. № 37-3 (в редакции законов Республики Беларусь от 05.08.2004 г. № 313-3, от 18.07.2006 г. № 159-3, от 15.07.2008 г. № 397-3, от 09.11.2009 г. № 55-3). ИК определяет общие правовые условия осуществления инвестиционной деятельности в республике и направлен на ее стимулирование и государственную поддержку, а также на защиту прав инвесторов на территории Республики Беларусь. С 1 января 2014 г. вступил в силу Закон Республики Беларусь «Об инвестициях», который заменил Инвестиционный кодекс. Принятие данного Закона позволило инвесторам проводить более укрупненное правовое видение инвестиционной деятельности, шире использовать свои права. По сравнению с Инвестиционным кодексом Закон «Об инвестициях» содержит нормы, регулирующие более полный порядок предоставления инвесторам, в том числе иностранным, гарантии и компенсации, гарантируется защита имущества от национализации и реквизиции. Эти и другие вопросы урегулированы подробно.

В целях предоставления инвесторам дополнительных льгот и преференций в рамках инвестиционного законодательства и увеличения притока капитала в экономику Республики Беларусь принят ряд дополнительных нормативных актов:

- в соответствии с Декретом Президента Республики Беларусь от 28 января 2008 г. № 1 «О стимулировании производства и реализации товаров (работ, услуг) коммерческие организации, в том числе с иностранными инвестициями, созданные с 1 апреля 2008 г., с местом нахождения в населенных пунктах на территории республики с численностью населения до 50,0 тыс. чел., при осуществлении деятельности в этих населенных пунктах вправе в течение 7 лет со дня их создания не исчислять и не уплачивать налог на прибыль в части реализации товаров, в течение 5 лет со дня их создания – иные налоги и сборы (за исключением НДС, в том числе НДС, взимаемого при ввозе товаров на таможенную территорию Республики Беларусь, акцизов, земельного и иных налогов, исчисляемых и уплачиваемых при исполнении обязанностей налогового агента). Освобождаются от обложения уплаты таможенными пошлинами и НДС товары, ввозимые на территорию республики в качестве вклада в уставный фонд этих организаций;

- Декрет Президента Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 9 «О некоторых вопросах регулирования предпринимательской деятельности в сельской местности» предусматривает с 01.01.2008 г. по 31.12.2012 г. для организаций, филиалов, представительств, в том числе инвесторов, находящихся в сельской местности, или осуществляющих в сельской местности деятельность по производству товаров, работ, услуг, освобождение от уплаты налога на прибыль, подоходного налога (индивидуальные предприниматели) в отношении прибыли и доходов, полученных от реализации товаров, работ, услуг, произведенных в сельской местности,

а также налога на недвижимость со стоимости объектов, расположенных в сельской местности. Уплата государственной пошлины за выдачу лицензий предусматривается в размере 50 %. Кроме того, освобождаются от уплаты ввозных таможенных пошлин и НДС на оборудование и запасные части к нему, ввозимые на таможенную территорию Республики Беларусь для объектов, связанных с реализацией инвестиционных проектов в рамках инвестиционных договоров;

– Декретом Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» предусматриваются льготы для инвесторов в части уплаты налогов, сборов и иных отчислений: освобождаются от уплаты таможенных пошлин и НДС оборудование и запасные части к нему, ввозимые на территорию Республики Беларусь для объектов, связанных с реализацией инвестиционных проектов; производится в полном объеме вычет сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при приобретении товаров, имущественных прав и т. д., освобождаются от внесения платы за аренду земельных участков, налога на добавленную стоимость и на прибыль, при безвозмездной передаче капитальных строений и др.

В качестве важнейшего инструмента содействия развитию указанных направлений используется система налогообложения. Ее основные принципы, виды налоговых платежей, их порядок установления, введения, изменения и прекращения, а также отношения, возникающие в процессе исполнения налогового обязательства, права и обязанности плательщиков закреплены

законодательством Беларуси, основой которого является Налоговый кодекс. С учетом последних изменений и дополнений, внесенных в соответствии с Законом Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Республики Беларусь» от 26 октября 2012 г. № 431-З, данный нормативно-правовой акт содержит наиболее приемлемые для страны положения зарубежных моделей налоговой системы, которые касаются развития и стимулирования инновационной деятельности.

Таким образом, исследования показывают, что в Беларуси в целях обеспечения инвестиционного развития экономики достаточно широко используются налоговые инструменты. Однако базовым звеном, на которые они направлены, как и в мировой практике, выступают в первую очередь субъекты, занятые созданием и распространением новшеств. В данной ситуации недостаточно проработанным является вопрос налогового стимулирования предприятий, осваивающих нововведения. Особенно актуальна эта проблема для аграрного сектора. Рискованный характер земледелия в сочетании с дополнительными затратами на новые технологии или отдельные ее элементы сдерживают инвестиционное развитие отрасли в республике.

На сегодняшний день отечественные товаропроизводители аграрной продукции функционируют в единой налоговой среде, не учитывающей степень их вовлечения в инвестиционные процессы. Имеют место лишь варианты выбора налогового режима: особый или общий, и льготы по отношению к другим видам производства (табл. 1.3.1).

Таблица 1.3.1. Сравнение общего и особого режима налогообложения сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2012 г.

Вид платежа	Налоговая база	Ставки налога, %			
		Общий режим		Особый режим	
		с.-х. производство	прочее производство	с.-х. производство	прочее производство
Единый налог	Валовая выручка	–	–	1	–
Налог на добавленную стоимость (НДС)	Стоимость реализованных товаров, работ (услуг)	10	20	10	20
Отчисления в инновационный фонд	Себестоимость реализованной продукции	Не более 0,25	Не более 0,25	–	–
Отчисления в фонд социальной защиты населения (ФСЗН)	Фонд платы труда	29	35	29	–
Земельный налог	Земельная площадь/ кадастровая стоимость	Дифференцированы		–	–
		по баллу кадастровой оценки и виду сельскохозяйственных земель	по кадастровой стоимости		
Экологический налог	Объемы выбросов	Дифференцированы в зависимости от состава и размера выбросов		–	–
Местные налоги и сборы	Выручка	Зависит от продукции и места реализации		–	–
Налог на недвижимость	Остаточная стоимость основных производственных фондов	–	1 % (фонды не с.-х. назначения)	–	–
Налог на прибыль	Валовая прибыль	–	18 %	–	–
Целевые сборы	Прибыль, оставшаяся в распоряжении организации	–	Не более 2 %	–	–
Общее число налоговых платежей	–	6	9	3	3

Сельскохозяйственные организации могут находиться на особом режиме налогообложения, если их выручка от реализации продукции растениеводства (кроме цветов и декоративных растений), животноводства (кроме пушного звероводства), рыбоводства и пчеловодства составляет более 50 % совокупной выручки за предыдущий финансовый год. Основной отличительной характеристикой данного режима является уплата единого налога, который заменяет большинство видов налоговых платежей, за исключением акцизов, НДС, налога на доходы в виде дивидендов и приравненных к ним доходов, лицензионных и регистрационных сборов, а также обязательных страховых взносов в фонд социальной защиты населения.

Налоговой базой *единого налога* является валовая выручка, полученная за налоговый период, которая определяется как сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационных доходов. С 2011 г. Указом Президента Республики Беларусь от 24 января 2011 г. № 34 «О некоторых вопросах сельскохозяйственного производства» ставка указанного налога установлена в размере 1 %.

Следующим обязательным платежом выступает налог на добавленную стоимость. В отрасли используется пониженная ставка налога – 10 %, а при его расчете действует зачетный метод. Это означает, что сумма НДС к уплате в бюджет определяется как разница между начисленным НДС и НДС к вычету в отчетном периоде. К вычету принимаются суммы, которые предъявлены плательщику к оплате поставщиками товаров, работ, услуг (если метод по отгрузке), а также оплачены плательщиком при приобретении товаров, работ, услуг (если метод по оплате).

Все сельскохозяйственные организации в обязательном порядке осуществляют отчисления в Фонд социальной защиты населения (ФСЗН), порядок и размер уплаты которых регламентируется Законом Республики Беларусь от 29 февраля 1996 г. № 138-ХІІІ (в редакции от 30.12.2011 г. № 334-З) «Об обязательных страховых взносах в ФСЗН Министерства труда и социальной защиты населения в Республике Беларусь» и Указом Президента Республики Беларусь от 24 января 2011 г. № 34 «О некоторых вопросах сельскохозяйственных организаций». Основой для их исчисления в сельском хозяйстве являются

выплаты всех видов в денежном и натуральном выражении, которые начислены в пользу работающих по всем основаниям, независимо от источников финансирования (но не выше 4-кратной величины средней заработной платы работников в республике за месяц, предшествующий месяцу уплаты обязательных страховых взносов). Размеры обязательных страховых взносов следующие: для работодателей, занятых производством сельскохозяйственной продукции, объем которой составляет более 50 % общего объема произведенной продукции, – 28 %; для работающих граждан – 1 %.

Если сельскохозяйственные организации находятся на общем режиме налогообложения, то уплачивается шесть основных видов платежей – НДС, отчисления в ФСЗН, отчисления в инновационный фонд, земельный, экологический налоги и местные налоги и сборы. Два первых имеют такой же порядок уплаты, как и при особом налоговом режиме.

Существующие льготы и фактор простоты расчетов обусловили на практике широкое применение особого режима налогообложения. Доля его плательщиков в общей численности сельскохозяйственных организаций республики достигла 98 %. В результате объем предоставленных отрасли налоговых преференций в 2012 г. превысил 6,3 трлн руб. (табл. 1.3.2).

При этом следует отметить, что за период 1999–2012 гг. наблюдается тенденция роста удельного веса предоставленных налоговых льгот по отношению к общей сумме налогов и платежей (рис. 1.3.1).

Вместе с тем проведенный анализ показывает, что сложившийся механизм налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей при всей системе льгот не дает положительного результата в том масштабе, который способствовал бы достижению высокой эффективности производства и стимулированию их инвестиционной активности. В частности, уровень налоговой нагрузки аграриев находится в пределах 10 % в выручке, что в 1,5–2 раза превышает показатели зарубежья и является одной из причин низкой результативности развития отрасли.

В этой ситуации развитие инвестиционной активности в сельском хозяйстве следует ориентировать, прежде всего, на внедрение технологий, направленных на снижение издержек и повышение продуктивности

Таблица 1.3.2. Расчет суммы налоговых льгот, предоставленных сельскохозяйственным организациям, 2012 г.

Вид налога	Налоги по общим ставкам			Фактически уплаченные с.-х. организациями суммы налогов, млрд руб.	Сумма льгот, млрд руб.
	налогооблагаемая база, млрд руб.	ставка налога, %	сумма налога, млрд руб.		
На недвижимость	68 942,4	1,0	689,4	3,1	686,3
На добавленную стоимость	43 463,0	20	3 760,3 с зачетом	–115,3	3 875,6
Инновационный фонд	33 615,5	0,25	84,0	1,3	82,7
Единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции	–	–	–	435,6	–435,6
Отчисления в фонд социальной защиты населения	9 899,4	35	3 464,8	2 870,8	594,0
На прибыль	8 747,0	18	1 574,5	8,3	1 566,2
Итого	–	–	9 573,0	3 203,8	6 369,2



Рис. 1.3.1. Соотношение размера налоговых льгот и фактически уплаченных налогов и платежей сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь, %

отрасли. Однако сам процесс, особенно на начальной стадии, требует дополнительных затрат, окупаемость которых может быть достигнута в течение достаточно длительного времени. А в силу того, что основная масса предприятий является плательщиками единого налога, который рассчитывается исходя из выручки, то рост расходов на производство станет причиной повышения затратной части налогооблагаемой базы. В современных условиях при накоплении долговых обязательств этот фактор сдерживает инвестиционную активность.

Таким образом, проведенный анализ налоговой среды инвестиционного развития аграрного сектора Беларуси позволяет констатировать, что основной акцент в области стимулирования инвестиций сделан на такие меры, как отмена и льготирование ставок налога на прибыль. В свою очередь, сложившийся в отечественной практике механизм налогообложения товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, ориентирован на уплату единого налога, который взимается вне зависимости от финансового потенциала предприятия, что обуславливает их высокую налоговую нагрузку и сдерживает инвестиционную активность.

Анализ финансового состояния и результатов деятельности сельскохозяйственных организаций за последние годы

В последние годы в Республике Беларусь отмечается повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. Начиная с 2011 г. уровень рентабельности реализованной продукции приобрел положительное значение и в 2012 г. достиг 21 % (табл. 1.3.3).

Аналогично положительное значение приобрел уровень рентабельности реализованной продукции и по отраслям.

Частично выявленный рост показателей рентабельности обусловлен ростом объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции за счет роста урожайности культур и продуктивности животных. Однако основное влияние на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций оказали происходящие в 2011–2012 гг. в стране инфляционные процессы, вызвавшие рост цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и закупаемое сырье.

Повышение эффективности деятельности оказало влияние и на улучшение платежеспособности сельскохозяйственных организаций, что подтверждено основными коэффициентами, которые на основании действующего законодательства используются в качестве показателей для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования.

Из таблицы 1.3.4 следует, что за 2005–2011 гг. сельскохозяйственные организации испытывали острый недостаток в собственных оборотных средствах, поэтому коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами не достигал установленного норматива. Недостаток средств для основного производства сельхозпроизводители компенсировали за счет кредиторской задолженности и различного рода кредитов и займов (в том числе задолженности по лизингу). В то же время коэффициент текущей ликвидности начиная с 2008 г. в сельскохозяйственных организациях Беларуси превышал норматив (1,5), что в целом указывает на возможность сельскохозяйственных организаций

Таблица 1.3.3. Динамика показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода, %

Уровень рентабельности	Год								
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
По конечному результату	42,6	13,6	3,0	13,0	17,9	10,1	8,7	18,5	21,0
Реализованной продукции	46,4	17,7	5,0	3,6	6,0	–0,5	–1,9	15,0	19,5
Продукции растениеводства	58,5	55,4	47,3	6,4	21,1	4,6	–1,5	21,6	24,4
Продукции животноводства	42,3	7,9	–8,8	3,4	2,3	–2,5	–2,5	14,0	20,0

Таблица 1.3.4. Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь в 2001–2012 гг.

Показатели	Норматив	Год								
		2001	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	1,3	1,25	1,23	1,27	2,16	1,99	1,88	1,8	1,65
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,2	0,1	–0,06	–0,18	–0,22	–0,24	–0,46	–0,58	–0,39	0,39
Наличие собственных оборотных средств, млрд руб.	–	142,9	–312,6	–1 178,4	–1 787,2	–2 558,7	–6 029,7	–9 503,7	–9 072,3	14 402,3

посредством реализации части оборотных активов погашать текущие долговые обязательства.

В 2012 г. обеспеченность сельхозпроизводителей собственными оборотными средствами коренным образом изменилась: коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами приобрел положительное значение, превысив установленный норматив, что указывает на наличие у аграриев собственных оборотных средств в виде запасов, налогов по приобретенным товарам, работам, услугам, дебиторской задолженности, расчетов с учредителями, денежных средств, финансовых вложений и прочих оборотных активов.

Анализ показывает, что в настоящее время краткосрочный банковский кредит является одним из главных источников формирования оборотных средств сельскохозяйственных предприятий, так как в динамике за ряд лет собственный оборотный капитал, за исключением 2012 г., имел отрицательное значение (табл. 1.3.5).

Данные таблицы показывают, что на протяжении 2006–2011 гг. доля собственных оборотных средств постепенно снижалась, а привлеченных – соответственно увеличивалась. Ухудшение структуры источников формирования оборотных средств (уменьшение доли собственных средств) происходит за счет постоянного роста размера кредиторской задолженности и другого заемного капитала. В 2012 г., по сравнению с 2011 г., кредиторская задолженность возросла в 2 раза и превысила 14 млрд руб.

Следует отметить, что положительное значение наличия собственного оборотного капитала (14 402 млрд руб.) обусловливается изменением методики по определению оценки финансового состояния и платежеспособности

субъектов хозяйствования в 2012 г. Более детальный анализ выявленных изменений показал, что в республике до 2012 г. использовалась методика для определения оценки финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 8 мая 2008 г. № 79/99/50 27 «О внесении изменений и дополнений в инструкцию по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности». Согласно данной инструкции коэффициент текущей ликвидности (K_1) на конец отчетного периода определялся как отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам и рассчитывался по формуле (1.3.1) как отношение итога раздела II актива бухгалтерского баланса к итогу раздела V пассива за вычетом строки 640 «Резервы предстоящих расходов»:

$$K_1 = \frac{IIA}{V\P - \text{строка 640}}, \quad (1.3.1)$$

где IIA – итог раздела II актива бухгалтерского баланса (строка 290);

V\P – итог раздела V пассива бухгалтерского баланса (строка 690).

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) на конец отчетного периода определялся по формуле

$$K_2 = \frac{III\P + \text{строка 640} - IIA}{IIA}, \quad (1.3.2)$$

Таблица 1.3.5. Структура источников формирования оборотных средств организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2006–2012 гг., млрд руб.

Показатели	Год					
	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Оборотные средства – всего	6 469	10 881	13 246	16 314	23 278	36 496
Собственный оборотный капитал	–1 178	–2 559	–6 030	–9 504	–9 072	14 402
Краткосрочные кредиты и займы	885,9	1 580,6	2 328	3 047	3 128	3 685
Краткосрочная кредиторская задолженность	2 275,4	2 947	3 661	4 874	7 406	14 614
В том числе просроченная	637,3	627	781	901	1 294	–
Удельный вес в структуре оборотных средств:						
собственного оборотного капитала	–18,2	–23,5	–45,5	–58,3	–39,0	39,5
краткосрочной кредиторской задолженности	35,2	27,1	27,6	29,9	31,8	40,0

где III П – итог раздела III пассива бухгалтерского баланса (строка 490);

I А – итог раздела I актива бухгалтерского баланса (строка 190);

II А – итог раздела II актива бухгалтерского баланса (строка 290).

В 2012 г. для проведения анализа и определения оценки финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования введена в действие Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206. В соответствии с данным документом основанием для признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности (K_1) и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2), имеющих значения более или равных нормативным значениям (1,5 и 0,2 соответственно). Таким образом, коэффициент текущей ликвидности (K_1) на конец отчетного периода определялся как отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам и рассчитывался по формуле

$$K_1 = \frac{KA}{KO}, \quad (1.3.3)$$

где КА – краткосрочные активы (строка 290 бухгалтерского баланса);

КО – краткосрочные обязательства.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) на конец отчетного периода определяется по формуле

$$K_2 = \frac{СК + ДО - ДА}{КА}, \quad (1.3.4)$$

где СК – собственный капитал (строка 490 бухгалтерского баланса);

ДО – долгосрочные обязательства (строка 590 бухгалтерского баланса);

ДА – долгосрочные активы (строка 190 бухгалтерского баланса).

Таким образом, изменение в 2012 г. подходов при определении платежеспособности субъектов хозяйствования, а именно включение долгосрочных обязательств в раздел показателей для оценки платежеспособности, позволило увеличить у организаций наличие собственных оборотных средств и тем самым улучшить

их финансовое состояние. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами у сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода достиг положительного значения и установился на уровне 0,39, а наличие собственных оборотных средств составило более 14 402,3 млрд руб. Такая закономерность свидетельствует об отсутствии стабильного функционирования сельскохозяйственных организаций и усилении их зависимости от внешних кредиторов.

Анализ показывает, что часть потребности сельскохозяйственных предприятий в заемных средствах возмещается краткосрочными кредитами банков, которые привлекаются на создание сезонных запасов товарно-материальных ценностей и затрат на производство в периоды, когда собственных средств недостаточно.

Кроме того, в качестве заемных средств выступают льготные бюджетные ссуды и централизованные средства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Недостающий объем оборотных средств может компенсироваться предприятиями и за счет кредиторской задолженности, то есть путем неплатежей поставщикам и государству. Однако при таком способе пополнения оборотных активов возможна ситуация, когда не выплачиваются проценты за пользование чужими ресурсами, в результате чего появляется возможность и материальный интерес к длительным неоплатам долгов. Поэтому в ряде случаев нарушение расчетной дисциплины приводит к возникновению финансовых санкций в виде штрафов и пени.

Как показывают проведенные исследования, несмотря на наметившийся рост эффективности деятельности, сельскохозяйственные организации по-прежнему испытывают недостаток средств для ведения основного производства. В итоге наблюдается рост объемов имеющейся кредиторской задолженности и долгов по кредитам и займам. Так, за период с 2005 по 2012 г. финансовые обязательства возросли более чем в 9,3 раза, в том числе кредиторская задолженность – в 6,6, а задолженность по кредитам – почти в 14 раз (табл. 1.3.6). Наряду с этим за этот же период дебиторская задолженность увеличилась более чем в 11 раз, что также способствовало отвлечению оборотных средств у сельскохозяйственных организаций и, как следствие, ухудшению их финансовой устойчивости.

Исследованиями установлено, что в наибольшей мере имеющаяся задолженность сформирована за счет долгосрочных обязательств. Это обусловлено тем, что реализуемые Правительством в стране мероприятия в области АПК были направлены на техническое

Таблица 1.3.6. Динамика состояния расчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода на конец года, млрд руб.

Показатели	Год								
	1995	2000*	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Дебиторская задолженность	1 618,6	83,2	397,7	818,4	1 287,6	1 360,9	1 742,5	2 680,3	4 488,7
Финансовые обязательства	5 656,3	718,0	5 424,0	10 175,3	14 375,8	20 223,1	26 882,4	33 579,0	50 727,3
В том числе:									
кредиторская задолженность	4 177,3	535,3	3 425,8	5 472,3	6 908,6	8 824,0	11 043,5	14 711,3	22 897,4
зadolженность по кредитам и займам	1 479,0	182,7	1 998,2	4 703,0	7 467,3	11 399,0	15 838,8	18 867,8	27 829,9

*С учетом деноминации.

оснащение и на эти цели привлекались не только бюджетные средства, но и кредиты банков.

Учитывая важность аграрной сферы для экономики Беларуси, государство стремится создать в этой отрасли благоприятные для инвестиционной активности условия. Оказываются различные типы поддержки: налоговые льготы, финансирование из республиканского и местных бюджетов, поддержка предприятий с использованием механизма фиксированных на государственном уровне цен и условий в перерабатывающем секторе, торговле в сфере сельского хозяйства. В то же время проводится работа в области совершенствования используемых механизмов поддержки. Анализ показал, что проводимые последние годы в республике налоговые преобразования, касающиеся агропромышленного комплекса, дали положительную динамику. Так, если в 2000 г. удельный вес налогов в объеме выручки от реализации товаров, работ и услуг занимал 12,5 %, то в 2012 г. – 7,1 %, а в объеме валового дохода 46,8 и 14,6 % соответственно (рис. 1.3.2).

Как видно, уровень налоговой нагрузки в выручке от реализации продукции и в валовом доходе сельских товаропроизводителей по годам снижается, что объясняется проводимыми государством мерами по снижению налоговой нагрузки в аграрной сфере. Так, в 2011 г. была снижена ставка единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции с 2 до 1 %, ставка отчислений в фонд социальной защиты населения – с 30 до 28 %.

Проведенный анализ финансового состояния и результатов деятельности сельскохозяйственных организаций за последние годы позволил сделать следующие выводы:

1. В 2011–2012 гг. эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций имеет тенденцию к росту, что частично объясняется увеличением объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции за счет урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Однако в основном на улучшение результатов деятельности сельскохозяйственных организаций оказали влияние инфляционные

процессы, вызвавшие рост цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и закупаемое сырье.

2. Изменение в 2012 г. подходов при определении платежеспособности субъектов хозяйствования (включения долгосрочных обязательств в раздел показателей для оценки платежеспособности) позволило увеличить у организаций наличие собственных оборотных средств и, тем самым, улучшить их финансовое состояние.

3. Несмотря на наметившееся увеличение эффективности деятельности в сельском хозяйстве, все еще остро стоит проблема роста долговых обязательств (с 2005 по 2012 г. общие финансовые обязательства увеличились более чем в 9,3 раза, кредиторская задолженность – в 6,6; задолженность по кредитам банков – в 14 раз). Наряду с этим установлено, что имеет место слабая дисциплина расчетов, на что указывает наличие и рост дебиторской задолженности, которая за анализируемый период возросла более чем в 11 раз.

Методические рекомендации по совершенствованию механизма налогообложения организаций АПК в целях стимулирования инвестиционных процессов

Налоги играют решающую роль в процессе перераспределения национального дохода страны посредством изменения размера денежных средств в хозяйственном обороте организаций. Через систему налогообложения государством регулируется уровень рентабельности производства конкретных видов продукции, обеспечивается необходимый уровень платежеспособности и доходов предприятий. Это позволяет использовать налоги в качестве инструмента для стимулирования развития приоритетных отраслей экономики. Однако в современных условиях в связи с возросшими масштабами производства и торговли, динамизмом экономики, изменением ее структуры, процессами создания экономических сообществ и возможностью свободного перемещения денежных средств между странами налоги стали рычагами не только внутригосударственного,

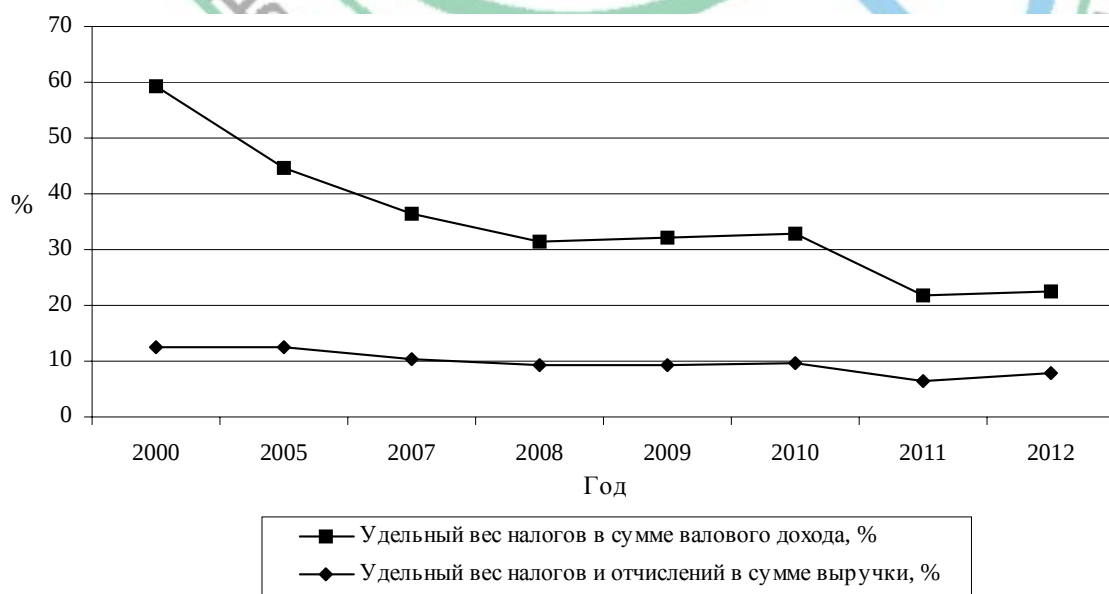


Рис. 1.3.2. Динамика налоговой нагрузки в сельском хозяйстве в валовом доходе и в выручке от реализации продукции

но и межтерриториального и межнационального перераспределения общественного продукта и национального дохода.

Эффективность функционирования налогового механизма в целях стимулирования инвестиционных процессов зависит не только от оптимального соотношения объективных условий хозяйствования сельскохозяйственных организаций и задач, вытекающих из бюджетно-налоговой политики внутри страны, но и от факторов внешней среды. Поэтому вопросам изучения функционирования налогового механизма в практике государственной и межгосударственной деятельности в последнее время уделяется большое внимание. Вместе с тем процесс интеграции Беларуси в единое экономическое пространство привел к увеличению свободы перелива капитала между странами, что требует формирования механизма налогообложения сельских товаропроизводителей Беларуси, создающего не менее благоприятные условия, чем у других стран-членов Таможенного союза.

Практика показывает, что обязательным условием при создании единого экономического пространства является установление общих принципов и правил организации налогообложения на территориях интегрирующихся государств. В этой связи объективной необходимостью становится разработка научно обоснованных подходов к сравнительной оценке действующих налоговых механизмов для унификации налогового законодательства сельхозпроизводителей двух и более стран, позволяющей выявить направления совершенствования их систем налогообложения. Применительно к условиям Таможенного союза Республики Беларусь и Российской Федерации проведение сравнительной оценки действующих налоговых механизмов для унификации налогового законодательства сельхозпроизводителей представляет собой поэтапную совокупность действий по определению положительных и отрицательных особенностей действующей практики налогообложения, наиболее эффективных для бюджета видов налоговых изъятий с целью их использования для приведения налоговых механизмов интегрирующихся стран к единообразию. Наряду с изучением действующего законодательства, сравнением видов налогов, налоговых баз и ставок, весьма важным показателем является уровень сопоставимой налоговой нагрузки, который позволяет

определить расхождения в уровне налогообложения между плательщиками различных стран.

Алгоритм проведения сравнительной оценки налоговых механизмов для унификации налогового законодательства при формировании единого экономического пространства и единого налогового пространства представляет собой совокупность последовательно осуществляемых этапов.

Этап 1. Изучение действующего налогового законодательства стран. На данном этапе предусмотрено решение следующих задач:

- выделить группы сельхозпроизводителей со схожими условиями налогообложения (общий и особый налоговые режимы);
- выявить сходства и различия элементов налогообложения налоговых механизмов каждой страны;
- обосновать элементы налогового механизма стран, изменение которых позволяет унифицировать налоговое законодательство.

Этап 2. Оценка налоговых механизмов для унификации налогового законодательства при создании единого экономического пространства. Нами установлено, что в Республике Беларусь и Российской Федерации около 98 % сельскохозяйственных организаций уплачивают налоги по особому режиму налогообложения. Вместе с тем сравнение налоговых систем Республики Беларусь и Российской Федерации показало, что при большом сходстве имеются и различия в базах и ставках применяемых в сельском хозяйстве налогов и отчислений (табл. 1.3.7).

Для полного анализа налоговых преимуществ двух стран, наряду с изучением видов и порядка расчетов основных налогов, нами был проведен расчет налоговой нагрузки в выручке сельских товаропроизводителей при использовании российского и белорусского законодательства. Анализ проводился по следующим этапам:

1-й этап. Проведение практических расчетов для сравнения эффективности применения налога на добавленную стоимость. В ходе проведения анализа выявлено, что белорусские сельхозпроизводители являются плательщиками НДС по ставке 10 %, российские – освобождены от его уплаты. Расчеты показали, что применение 10 %-й ставки НДС в условиях Республики Беларусь выгоднее по сравнению с освобождением от данного платежа. Так, из таблицы 1.3.8 следует, что при

Таблица 1.3.7. Сравнение налоговых систем Республики Беларусь и Российской Федерации при использовании особого режима для производителей сельскохозяйственной продукции

Вид налога (платежа)	Налоговая база		Ставки отчислений, %	
	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация
Единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции	Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции	Чистая выручка (доходы за минусом расходов)	1	6
Налог на добавленную стоимость	Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции	–	10	Освобождение
Отчисления в социальные фонды	Фонд оплаты труда	Фонд оплаты труда	28	18,3
Налог на землю	–	Кадастровая стоимость	Освобождение	0,3

исчислении НДС по ставке 10 % для сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь валовая прибыль составила около 10 трлн руб. Применение полного освобождения от НДС приводит к увеличению себестоимости реализованной продукции на сумму НДС по приобретаемому сырью и материалам, что отрицательно сказывается на размере прибыли. Применение 10 %-й ставки НДС в сложившихся условиях приводит к увеличению размера получаемой прибыли от реализации продукции.

2-й этап. Проведение практических расчетов для сравнения эффективности применения единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции. Установлено, что ставка единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) в России составляет 6 % от чистой выручки. Она определяется как величина всех видов доходов, уменьшенная на величину расходов, в состав которых включаются не только текущие расходы, но и стоимость приобретенных основных средств, а также нематериальных активов (единовременный вычет) с уплаченным НДС. Апробация расчета налогооблагаемой базы по единому налогу по российской методике на основании фактических данных белорусских сельхозпроизводителей за 2012 г. показала, что в данном случае размер налогооблагаемой базы имеет отрицательное значение (большой частью за счет учета стоимости вновь приобретенных основных средств в расходах), что, соответственно, не приводит к возникновению налоговых обязательств (табл. 1.3.9).

Таким образом, для российских сельхозпроизводителей, в отличие от белорусских, обновление основных производственных фондов позволяет не только модернизировать производственный потенциал, но и на законных основаниях снижать размер налоговых обязательств.

3-й этап. Проведение практических расчетов для определения размера земельного налога в условиях сельскохозяйственного производства Беларуси по законодательству Российской Федерации.

Установлено, что плательщики единого налога в Республике Беларусь освобождены от земельного налога,

в то время как сельхозпроизводители Российской Федерации уплачивают в бюджет данный налог. Налогооблагаемой базой является кадастровая стоимость земельных участков. Максимальная годовая ставка налога установлена Налоговым кодексом Российской Федерации и составляет 0,3 % стоимости земли. Выявлено, что средняя годовая ставка земельного налога в России составляет около 4 долл. США за 1 га и колеблется в диапазоне от 0 до 8 долл. США за 1 га сельскохозяйственной земли, что соразмерно величине земельного налога по белорусскому законодательству. Кроме того, в разрезе регионов Российской Федерации муниципальные органы управления имеют право самостоятельно устанавливать налоговые ставки, порядок и сроки уплаты земельного налога.

Используя среднюю кадастровую оценку сельскохозяйственных угодий по Республике Беларусь, установлено, что применяя законодательство России, налог на землю по данным 2012 г. для сельхозпроизводителей Беларуси составил бы 296 млрд руб. Расчет производился по следующему алгоритму:

$$H3 = \bar{K}_{USD} \times \bar{C}_{T_{H3}} \times Пл, \quad (1.3.5)$$

где $H3$ – сумма налога на землю;

$\bar{K}_{USD}$ – среднегодовой курс долл. США (в 2012 г. – 8,335 тыс. руб. за 1 долл. США);

$\bar{C}_{T_{H3}}$ – средняя годовая ставка земельного налога в России (4 долл. на 1 га);

Пл – площадь сельскохозяйственных угодий, га.

4-й этап. Проведение практических расчетов для определения различий в размерах отчислений в фонд социальной защиты. Установлено, что российские сельские товаропроизводители уплачивают платежи в социальные фонды по ставке 18,3 %, что ниже, чем по белорусскому законодательству – 28 % (табл. 1.3.10).

Таким образом, учитывая все проведенные выше исследования, был рассчитан уровень сопоставимой налоговой нагрузки при применении белорусскими

Таблица 1.3.8. Сравнительный расчет финансового результата от реализации продукции при условии применения льготной ставки НДС и освобождения от него (по данным сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2012 г.), млрд руб.

Показатели	Ставка 10 %	Освобождение от НДС
Выручка от реализации продукции (без налогов)	43 463	43 463
Себестоимость реализованной продукции, товаров, услуг	33 615	38 194 (33 615+4 579)
НДС начисленный	4 579	–
НДС к зачету	4 932	–
НДС к уплате	–115	–
Валовая прибыль (убыток)	9 963	5 269

Таблица 1.3.9. Определение налогооблагаемой базы по единому налогу для сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь при применении российского законодательства (по данным за 2012 г.)

Показатели	Сумма, млрд руб.
Выручка от реализации продукции (без налогов)	43 463
Себестоимость реализованной продукции, товаров, услуг	33 615
Сальдо от прочей деятельности	–1 140
Стоимость поступивших основных средств, относимая на затраты (20 %)	9 220
Чистая выручка	–512

Таблица 1.3.10. Сравнительный расчет размера отчислений в фонд социальной защиты по белорусскому и российскому законодательству

Вид отчисления	Ставка отчислений, %		Размер отчислений, млрд руб.	
	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация
Отчисления в фонд социальной защиты	28	18,3	2870,8	1876,3

сельхозпроизводителями российского законодательства. Расчет проводился по следующему алгоритму:

$$\text{СНН}_{\text{рф}} = \frac{\sum \text{Н}_{\text{рф}}}{\text{ВР}} \times 100 \%, \quad (1.3.6)$$

где $\text{СНН}_{\text{рф}}$ – уровень сопоставимой налоговой нагрузки при применении белорусскими сельхозпроизводителями российского законодательства;

$\sum \text{Н}_{\text{рф}}$ – сумма возможных начисленных налоговых платежей белорусских сельхозпроизводителей при условии применения российского налогового законодательства, млн руб.;

ВР – сумма выручки от реализации продукции, (работ, услуг) сельскохозяйственных организаций сельхозпроизводителей Беларуси, млн руб.

$$\sum \text{Н}_{\text{рф}} = \frac{\text{ФСЗН}_\text{н} \times 12 \%}{31 \%} + \text{ЗН}_{\text{рф}} + \text{ЕН}_{\text{рф}}, \quad (1.3.7)$$

где $\text{ФСЗН}_\text{н}$ – причитающаяся по расчету сумма отчислений в фонд социальной защиты населения Республики Беларусь;

$\text{ЗН}_{\text{рф}}$ – сумма земельного налога, рассчитанная по российскому законодательству,

$\text{ЕН}_{\text{рф}}$ – сумма единого налога, рассчитанная по российскому законодательству.

Из проведенных расчетов следует, что при применении российского налогового законодательства в условиях Беларуси налоговая нагрузка в выручке сельских товаропроизводителей будет ниже (табл. 1.3.11).

Таким образом, установлено, что существенным отличием механизма налогообложения в Республике Беларусь по сравнению с Российской Федерацией является более высокий уровень номинальной налоговой нагрузки в выручке, средний показатель которой в 2012 г. для плательщиков единого налога составлял около 7,1 %. Это результат высоких ставок по отчислениям в фонд социальной защиты населения.

Проведенные исследования показали, что более высокий уровень налоговой нагрузки в выручке сельских товаропроизводителей Беларуси не стимулирует инвестиционную активность, так как подразумевает большие изъятия на единицу вложенного капитала. В целях создания более благоприятных условий для производства сельскохозяйственной продукции нами были выработаны направления совершенствования налогообложения в сельском хозяйстве Беларуси по снижению налоговой нагрузки и, как следствие, стимулированию инвестиционной активности в аграрной отрасли:

1. Отмена единого сельскохозяйственного налога.

Как показали исследования, использование выручки в качестве налоговой базы в Беларуси не учитывает

различия в плодородии почв и других природно-климатических условий товаропроизводителей. Наряду с этим при убыточной работе взимание налога из выручки еще более усложняет финансовое положение производителя. Однако порядок расчета этого налога в России позволяет при грамотном налоговом планировании свести к нулю налоговую базу, что ставит сельскохозяйственные организации Беларуси в невыгодные условия по сравнению с российскими. Поэтому на данном этапе наиболее целесообразным видится замена единого сельскохозяйственной налога налогом «плата за землю».

2. Возврат к практике взимания налога «плата за землю».

Применение этого налога в Беларуси имеет долгую историю и показало, что только данный вид платежа при обоснованном его расчете позволяет учитывать различия в условиях хозяйствования сельских товаропроизводителей посредством изъятия части ренты и делает налогообложение более справедливым.

3. Сохранение порядка расчета налога на добавленную стоимость по ставке 10 % для производителей сельскохозяйственной продукции.

4. Снижение ставок отчислений в фонд социальной защиты до 20 % (по аналогии с законодательством Российской Федерации).

Применение на практике данных подходов позволит сократить уровень налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей с 7,1 до 4,6 % (табл. 1.3.12).

Таблица 1.3.11. Сравнение номинальной налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании особых налоговых режимов Республики Беларусь и Российской Федерации (по данным 2012 г.)

Показатель	Сумма, млрд руб.
<i>По законодательству Республики Беларусь</i>	
Единый налог	435,6
НДС к уплате	-115
ФСЗН	2 870,6
Прочие налоги и сборы	235
Итого начислено налогов и платежей	3 425,6
Выручка от реализации продукции (с учетом налогов, включаемых в выручку)	48 432,1
Налоговая нагрузка в выручке, %	7,1
<i>По законодательству Российской Федерации</i>	
Единый налог	0
НДС	–
Единый социальный налог	1 876,3
Земельный налог	296
Итого начислено налогов и платежей	2 172,3
Выручка от реализации продукции (с учетом налогов, включаемых в выручку)	48 432,1
Налоговая нагрузка в выручке, %	4,5

Таблица 1.3.12. Прогнозные расчеты уровня налоговой нагрузки в выручке сельхозпроизводителей Беларуси при применении предлагаемых мер (с использованием фактических данных за 2012 г.), млрд руб.

Показатели	Фактически	По предлагаемой системе
Выручка от реализации	48 432	48 432
Налог на добавленную стоимость к уплате	-115	-115
Единый сельскохозяйственный налог	435	0
Отчисления в фонд социальной защиты	2 871	2 050
Прочие налоги	235	0
Налог «плата за землю»	0	296
Итого налогов и платежей	3 426	2 231
Уровень налоговой нагрузки в выручке, %	7,1	4,6

Таким образом, процесс интеграции Беларуси в Единое экономическое пространство привел к увеличению свободы перелива капитала между странами, что требует формирования механизма налогообложения сельских товаропроизводителей Беларуси, создающего не менее благоприятные условия, чем у других стран-членов Таможенного союза. Практика показывает, что обязательным условием при создании рядом стран единого экономического пространства является установление общих принципов и правил организации налогообложения на территориях интегрирующихся государств. В этой связи объективной необходимостью становится разработка научно обоснованных подходов к сравнительной оценке действующих налоговых механизмов для унификации налогового законодательства сельхозпроизводителей двух и более стран, позволяющей выявить направления совершенствования их систем налогообложения.

Применительно к условиям Таможенного союза Республики Беларусь и Российской Федерации проведение сравнительной оценки действующих налоговых механизмов для унификации налогового законодательства сельхозпроизводителей представляет собой поэтапную совокупность действий по определению положительных и отрицательных особенностей действующей практики налогообложения, наиболее эффективных для бюджета видов налоговых изъятий с целью их использования для приведения налоговых механизмов интегрирующихся стран к единообразию. Наряду с изучением действующего законодательства, сравнением видов налогов, налоговых баз и ставок, весьма важным показателем является уровень сопоставимой налоговой нагрузки, который позволяет определить расхождения в уровне налогообложения между плательщиками различных стран.

Заключение

В результате исследования теоретических аспектов налогового стимулирования инвестиционного развития сельскохозяйственного производства были сделаны следующие выводы:

1. В сельском хозяйстве налогообложение необходимо рассматривать не только как доминирующий источник формирования централизованных финансовых ресурсов государства, но и как один из инструментов стимулирования инвестиционной активности предприятий.
2. При формировании стимулирующей системы налогообложения, особенности сельскохозяйственного

производства учитываются следующим образом: зависимость производства от природных условий имеет высокий риск получения убытков, что предполагает необходимость наличия в налоговой системе дополнительных возможностей, таких как отсрочка налоговых платежей, налоговый кредит, перенос убытков на будущие налоговые периоды. Сезонность производства и неравномерность получения дохода в течение года определяют использование длительного отчетного периода и перенос обязанности уплаты налоговых платежей на конец года, а невысокий уровень доходности в отрасли предопределяет льготный порядок налогообложения.

3. Долгосрочная стратегия формирования инвестиционной активности в АПК развитых стран выделяет два способа государственного вмешательства: воздействие прямого принуждения (бюджетное финансирование, субсидирование процентных ставок по кредитам, предоставление в пользование государственных площадей (земель) на льготных или долевых условиях и др.); опосредованный или косвенный (формирование законодательно-правовой базы, налоговое стимулирование, то есть создание определенных налоговых режимов и др.).

4. В Беларуси уже создана законодательная база по стимулированию инвестиционных процессов в АПК. Принят ряд законодательных актов, стимулирующих развитие сельскохозяйственного производства и направленных на упрощение налогового законодательства: применение особых порядков налогообложения, предоставление льгот по налогам в сельской местности и др.;

5. В 2011–2012 гг. эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций имеет тенденцию к росту, что частично объясняется ростом объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции за счет роста урожайности и продуктивности. Однако изменившиеся в 2012 г. подходы при определении платежеспособности субъектов хозяйствования (включения долгосрочных обязательств в раздел показателей для оценки платежеспособности) позволили увеличить у организаций наличие собственных оборотных средств и тем самым улучшить их финансовое состояние.

6. Развитие и функционирование экономической системы Беларуси в последние годы происходит в условиях создания единого экономического пространства, что требует установления общих принципов и правил организации налогообложения на территориях интегрирующихся государств. Наряду с изучением действующего законодательства, сравнением видов налогов, налоговых баз и ставок, нами был определен уровень

сопоставимой налоговой нагрузки, который позволяет определить расхождения в уровне налогообложения между плательщиками различных стран. Установлено, что существенным отличием механизма налогообложения в Республике Беларусь по сравнению с Российской Федерацией является более высокий уровень номинальной налоговой нагрузки в выручке, средний показатель которой в 2012 г. для плательщиков единого налога составлял около 7,1 %.

7. В целях создания более благоприятных с точки зрения налогообложения условий для производства сельскохозяйственной продукции нами были выработаны направления по совершенствованию налогообложения

в сельском хозяйстве Беларуси в части снижения налоговой нагрузки и, как следствие, стимулированию инвестиционной активности в аграрной отрасли. Так, в сложившихся условиях необходимы: отмена единого сельскохозяйственного налога, возврат к практике взимания налога «плата за землю», сохранение порядка расчета налога на добавленную стоимость по льготной ставке 10 %, снижение ставок отчислений в фонд социальной защиты до 20 %. Применение на практике данных подходов позволит сократить уровень налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей с 7,1 до 4,6 % и создать более благоприятный инвестиционный климат в аграрной сфере.

§ 1.4. Оценка производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства

Современный этап развития народного хозяйства Республики Беларусь характеризуется переходом к инновационной модели экономики, означающей не только стабилизацию, но и постепенное повышение технического и технологического уровня производства и приближение его к группе высокоразвитых стран мира, реализующих инновационную модель развития. Такая модель предполагает системную интеграцию научно-технической сферы в процессе экономического и социального развития общества, требующую четких и последовательных действий по управлению отраслью, а также определенных стимулов для научно-технической сферы и обеспечения устойчивого потока эффективных нововведений.

Вопрос необходимости развития сельского хозяйства через активизацию инновационной деятельности неоднократно освещался в публикациях отечественных и зарубежных ученых-агров, которые отмечают, что экономика, основанная на новых знаниях и технологиях, носит сегодня глобальный характер и ориентирована на мировой рынок.

Предварительный анализ показал, что степень распространённости инноваций в сельском хозяйстве Республики Беларусь еще незначительна. Данная проблема характерна не только для Беларуси, но и для других стран СНГ. Например, в России, по оценкам некоторых экономистов, даже имеющийся инновационный потенциал АПК используется в пределах 4–5 %. Одной из причин, сдерживающих внедрение инновационных разработок в отечественном АПК, является неуверенность конечных потребителей, сельскохозяйственных организаций в том, что они получают значительный экономический эффект от внедрения новых машин и технологий в производство.

Все вышесказанное подтверждает, что в республике назрела объективная необходимость разработки рекомендаций по оценке производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства, поскольку применение в данном случае традиционных методик не всегда

корректно, так как инновационные проекты обладают большей степенью неопределенности и рискованности, особенно в аграрной сфере.

Методика оценки инновационных проектов

Экономическая эффективность инновационных проектов характеризуется соотношением экономического эффекта, полученного в течение года, и затрат, обусловленных внедрением данного мероприятия. При сравнении различных вариантов новой техники и технологии сопоставляют общие и удельные капитальные вложения, себестоимость единицы продукции и др.

В процессе реализации новых технологий на сельскохозяйственных предприятиях большое значение имеют учет и управление инновационными рисками.

Инновационные риски – это вероятность потери вложенных средств или недостижения желаемого результата вследствие неопределенности (изменчивости) объективных условий осуществления нововведений, а также в результате неэффективного менеджмента.

Управление инновационными рисками – выявление возможных источников риска, количественные оценки вероятного экономического ущерба, разработка мер по предупреждению рискованных ситуаций, страхование инновационных рисков и проведение других операций по привлечению венчурного капитала в процесс нововведений.

Все инновации в аграрной сфере имеют такие отраслевые особенности, которые прямо отражаются на причинах возникновения инновационных рисков и возможностях управления ими. Эти особенности порождены биологической природой сельскохозяйственного производства, его зависимостью от природно-климатических и погодных факторов. Технологии в любой отрасли сельского хозяйства строятся на использовании биологических факторов: процессов почвообразования, развития растений и применении продуктивных свойств животных. Климатические и погодные факторы оказывают самое непосредственное влияние на рост и развитие растений, возможности своевременного проведения технологических операций. Хранение,

транспортировка, переработка сельскохозяйственной продукции также сопряжены с биологическими процессами, направлены на сохранение ценных свойств продукции в течение возможно более длительного периода. Все это придает вероятностный характер получению желаемых результатов как в текущем производстве, так и при осуществлении инновационных проектов.

При неблагоприятных условиях инновационный проект реализуется с меньшим, чем ожидалось, экономическим эффектом. Сказанное в равной мере относится ко всем типам инноваций, но кроме объективных источников рисков существуют специфические факторы рисков для отдельных типов инноваций.

Риски в области селекционно-генетических инноваций возникают как неизбежное следствие объективно существующей неполноты знаний генетиков и селекционеров о законах развития растительных и животных организмов, о влиянии на них неблагоприятных условий внешней среды, о процессах клеточного и молекулярного уровня, поэтому всегда есть риск после многих лет исследования получить результат, не отвечающий потребностям практики.

Риски, связанные с вероятностным характером конечных результатов селекционной работы, порождаются длительным периодом формирования инновационного потенциала. Его началом являются многолетние фундаментальные разработки, которые в случае их успеха переходят на стадию прикладных селекционных работ по выведению новых сортов и гибридов. Их средняя продолжительность составляет 5–8 лет. Наконец, районирование новых сортов и семеноводство, позволяющее получить критическую массу семян для практических нужд, также требует нескольких лет. Таким образом, инновационные циклы нередко измеряются десятилетиями. Это само по себе уже становится источником инновационного риска, так как в течение столь длительного периода исходные научные знания и гипотезы, методы исследования, научное оборудование могут устареть.

Риски в производственно-технологических инновациях порождают удорожание оборудования и материалов, связанных с освоением новых технологий; недостаточное качество инвестиционных проектов; неблагоприятное изменение рыночной конъюнктуры для вновь осваиваемой продукции; ухудшение в процессе реализации проекта условий его финансирования и другие подобные факты.

В сфере организационно-управленческих инноваций существуют следующие источники рисков: недостаток (неполнота или отсутствие) необходимой законодательной базы, неразвитость рыночной инфраструктуры, в частности, информационных систем, инфляция, общая экономическая нестабильность. Также в период реализации инновационных проектов часто проявляются и внутренние факторы: слабая подготовленность специалистов и особенно менеджеров в хозяйстве, недостаточная мотивация работников для освоения ими нововведений и др. По экспертным оценкам, в странах с переходной экономикой внутренние факторы формируют 1/3 инновационных рисков, а внешние – 2/3. В стабильных рыночных системах это соотношение противоположное.

Управление инновационными рисками является неотъемлемой частью инновационного менеджмента и должно осуществляться на всех стадиях реализации проекта.

На стадии разработки инновационного проекта необходимы следующие мероприятия:

- прогнозирование негативных факторов, способных породить риски и отрицательно повлиять на инновационный процесс в целом или на его отдельные фазы;
- оценка характера и размеров риска, установление зон риска для основных инновационных мероприятий;
- разработка методов предупреждения инновационных рисков или смягчения их последствий в случае проявления;
- включение в документацию инновационного проекта специального раздела по оценке рисков и неопределенности условий осуществления проекта, включая рекомендации по организации риск-менеджмента, страхованию рисков, использованию венчурного капитала.

На стадии реализации инновационного проекта необходимыми являются: проведение мониторинга инновационной деятельности по критериям оценки рисков ситуаций; принятие и осуществление управленческих решений по снижению уровня риска или его отрицательных последствий для наиболее полного достижения расчетной эффективности проекта.

Перспективность инноваций должна определяться, прежде всего, исходя из возможной прибыли, поэтому оценивать инновационные проекты необходимо в первую очередь на основе методик оценки инвестиционных проектов.

В настоящее время ряд отечественных и зарубежных авторов, таких как В. Бернес, П. Хавранек, М. Бромвич, П. Виленский, Д. Лелецкий, И. Липсиц, выделяют пять основных методов оценки эффективности инвестиций, которые, в свою очередь, разбиваются на две группы:

первая – методы, основанные на применении концепции дисконтирования (определения чистой текущей стоимости, расчета рентабельности инвестиций, расчета внутренней нормы прибыли);

вторая – методы, не предполагающие применения концепции дисконтирования (расчета периода окупаемости инвестиций, определения бухгалтерской рентабельности инвестиций).

Данными авторами также отмечается, что ни один из вышеперечисленных методов не может сам по себе дать исчерпывающий ответ на вопрос о том, насколько эффективны будут инвестиции. Поэтому любой проект нужно оценивать с разных сторон с применением различных методов оценки. Только комплексная оценка и последующий анализ полученных результатов могут дать полное представление о целесообразности проведения инвестиций.

Наиболее часто применяемыми методами при оценке эффективности инвестиций (в частности, при оценке эффективности финансового лизинга) являются методы первой группы, то есть методы, основанные на применении концепции дисконтирования.

Дисконтирование (англ. discountend present value – дословно: дисконтированная текущая стоимость) –

приведение стоимости будущих затрат и доходов к нынешнему периоду, установление сегодняшнего эквивалента суммы, выплачиваемой в будущем.

Иными словами, суть дисконтирования заключается в приведении разновременных инвестиций и денежных поступлений фирмы к определенному периоду времени. Для осуществления такого расчета используется следующая формула:

$$PV = FV_n \times \frac{1}{(1+k)^n}, \quad (1.4.1)$$

где PV (англ. present value) – текущая (современная) величина суммы, получаемой в будущем;

FV_n (англ. future value) – сумма, инвестируемая в n -й период;

k – ставка дисконтирования.

Показатели, подвергаемые дисконтированию, находят свое отражение в плане денежных потоков или плане потока наличности, что одно и то же (англ. cash flow). Данный документ представляет собой план притоков и оттоков наличности на протяжении определенного промежутка времени (например, на период осуществления лизингового проекта). В. Бернес, Д. Лелецкий, Р. Холт и другие представители современной экономической науки акцентируют свое внимание на том, что при оценке эффективности инвестиций следует анализировать именно денежные потоки (оттоки и притоки наличности), а не чистый доход, порождаемый инвестициями. Это связано с тем, что устойчивое положение предприятия на рынке в большей степени зависит от возможности получать наличность и распоряжаться ею, а не от показателей бухгалтерской рентабельности.

Наиболее сложным и ответственным моментом при проведении операции дисконтирования является выбор ставки (нормы) дисконтирования. Она часто используется как синоним барьерной ставки. Это процентная ставка, которая применяется для дисконтирования будущих денежных потоков.

Западные экономисты, рассматривая ставку дисконтирования, исходят из того, что любой проект должен обеспечить определенную норму прибыли для компании. Она служит барьером, который проект должен преодолеть, чтобы его можно было профинансировать, отсюда и термин «барьерная ставка».

Я. Хонко приводит типичный для европейских и американских предприятий пример разделения капиталовложений на классы с указанием нормы прибыли для различных классов капиталовложений:

1-й (вынужденные капиталовложения) – требования к норме прибыли отсутствуют;

2-й (сохранение позиций на рынке) – норма прибыли 6 %;

3-й (обновление основных производственных фондов) – норма прибыли 12 %;

4-й (экономия затрат) – норма прибыли 15 %;

5-й (увеличение доходов) – норма прибыли 20 %;

6-й (рисковые капиталовложения) – норма прибыли 25 %.

Необходимо отметить, что минимальная норма прибыли возрастает с увеличением степени инвестиционного риска и определяется как сумма свободной от риска ставки и страховой премии за риск.

Свободная от риска ставка является базовой (опорной). Она представляет собой минимально приемлемый доход от инвестиций в отсутствие практически всех рисков. В качестве такой ставки на Западе обычно служит доход, вытекающий из краткосрочных правительственных займов.

Страховая премия зависит от уровня рискованности инвестиций и является платой инвестору за финансирование фирмы, подвергающейся риску в процессе своей деловой активности.

В процессе инвестиционного планирования, после определения ставки дисконтирования, следует этап расчета эффективности инвестиций с использованием методов, которые предполагают использование концепции дисконтирования денежных поступлений: определения чистой текущей стоимости, расчета рентабельности инвестиций и расчета внутренней нормы прибыли.

Метод определения чистой текущей стоимости

Чистая текущая стоимость (англ. net present value) – это разница между суммой денежных поступлений (денежных потоков, притоков), порождаемых реализацией инвестиционного проекта и дисконтированных к их текущей стоимости, и суммой дисконтированных текущих стоимостей всех затрат (денежных потоков, оттоков), необходимых для реализации этого проекта.

Формула расчета чистой текущей стоимости имеет следующий вид:

$$NPV = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+k)^t} - I_0, \quad (1.4.2)$$

где I_0 (англ. investment) – первоначальные инвестиции;

CF_t (англ. cash flow) – поступление денежных средств (денежный поток) в конце периода t ;

n – количество периодов.

Если чистая текущая стоимость проекта положительна, то это будет означать, что в результате реализации такого проекта ценность фирмы возрастет и, следовательно, инвестиции пойдут ей на пользу, то есть такой проект может быть принят к финансированию.

Метод оценки эффективности лизинга для арендатора на основе NPV обладает достаточной устойчивостью при различных комбинациях исходных условий, позволяя во всех случаях находить экономически рациональное решение. Однако он дает ответ лишь на вопрос, способствует ли анализируемый вариант инвестирования росту ценности предприятия, но никак не говорит об относительной мере такого роста, которая всегда имеет большое значение для любого предприятия. Для восполнения такого пробела используется иной показатель – рентабельность инвестиций.

Метод расчета рентабельности инвестиций

Рентабельность инвестиций PI (англ. profitability index) – это показатель, позволяющий определить, в какой мере возрастает ценность предприятия или фирмы

в расчете на 1 рубль инвестиций. Расчет этого показателя рентабельности производится по формуле

$$PI = \frac{\left[\sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+k)^t} \right]}{\left[\sum_{t=1}^n \frac{I_t}{(1+k)^t} \right]}. \quad (1.4.3)$$

Очевидно, что если NPV положительна, то и PI будет больше единицы и, соответственно, наоборот. Следовательно, если PI больше единицы, то такую инвестицию следует признать приемлемой.

Кроме того, показатель PI , указывая на абсолютную приемлемость инвестиций, может также использоваться для анализа степени устойчивости или запаса прочности проекта. Если, например, $PI = 2$, то это означает, что проект окажется невыгодным лишь в случае, если фактические денежные притоки (оттоки) окажутся более чем в два раза меньше (больше) прогнозируемых.

Метод расчета внутренней нормы прибыли

Внутренняя норма прибыли, или внутренний коэффициент окупаемости инвестиций IRR (англ. internal rate of return), представляет собой уровень окупаемости средств, направленных на цели инвестирования.

Как уже отмечалось выше, существует группа методов оценки инвестиций, которые не предполагают использование концепции дисконтирования. Данные методы широко распространены как в странах бывшего Советского Союза, так и в странах с развитой рыночной экономикой. В современной экономической литературе обычно выделяют два таких метода:

1. Метод расчета периода окупаемости инвестиций. Заключается в определении того срока, который понадобится для возмещения суммы первоначальных инвестиций, то есть предполагается вычисление того периода, за который кумулятивная сумма (сумма нарастающим итогом) денежных поступлений сравняется с суммой первоначальных инвестиций.

Показатель срока окупаемости завоевал широкое распространение благодаря своей простоте и легкости расчета даже теми специалистами, которые не обладают финансовой подготовкой.

Вместе с тем метод расчета периода окупаемости обладает серьезными недостатками, так как игнорирует два важных обстоятельства:

- 1) различие ценности денег во времени;
- 2) существование денежных поступлений и после окончания периода окупаемости.

2. Метод определения бухгалтерской рентабельности инвестиций. Рассчитывается показатель, который представляет собой отношение средней величины дохода фирмы, вызванного инвестициями, по бухгалтерской отчетности к средней величине инвестиций.

Применение показателя бухгалтерской рентабельности инвестиций основано на сопоставлении его расчетного уровня со стандартными для фирмы уровнями рентабельности, например, средним уровнем рентабельности

к активам или стандартным уровнем рентабельности инвестиций (если фирма для себя таковой установила). Соответственно, рассматриваемый проект оценивается как приемлемый, если для него расчетный уровень бухгалтерской рентабельности превышает величину рентабельности, принятую инвестором как стандарт.

Показатель бухгалтерской рентабельности инвестиций характеризуется простотой расчета и достаточной наглядностью, однако он имеет те же недостатки, что и показатель периода окупаемости, то есть не учитывает разновременную ценность денег и игнорирует различия в продолжительности проектов.

Поскольку финансирование инноваций предполагает постепенное вложение средств на протяжении длительного периода времени, то применение методов, не предполагающих использование концепции дисконтирования, нежелательно. К ним целесообразно обращаться только ради получения дополнительной информации, расширяющей представление о различных аспектах оцениваемого инвестиционного проекта.

Одним из направлений инновационного развития молочной отрасли в настоящее время является автоматизация процесса доения за счет внедрения доильных роботов.

Существует несколько вариантов названия доильных роботов: роботизированное доильное оборудование (старый термин); автоматизированные доильные системы (современный термин); добровольные доильные системы (термин, применяемый в Великобритании).

Научные разработки роботов начали в конце 70-х гг. прошлого столетия практически одновременно такие известные производители доильного оборудования, как «Lely NV» (Нидерланды), «Gascoigne Melott» (позже вошла в состав компании «Bou-Matic», (США), «Insentec» (Нидерланды) и др.

В настоящее время основными игроками в данном сегменте рынка являются следующие компании:

- Lely Astronaut – первая и крупнейшая (60 % рынка);
- Alfa Laval – самые высокие цены (30 % рынка);
- Titan – Westfalia-Surge (бывшая Gascoigne-Melotte Liberty);
- SAC RDS – Futurline (бывшая Galaxy);
- Fullwood – Merlin (старая версия Lely).

Доильные роботы условно можно разделить на три группы:

- доильный бокс с одной рукой робота, осуществляющей непосредственно процесс доения;
- модуль, состоящий из нескольких доильных боксов, соединенных друг с другом, обслуживаемых одним роботом с одной «рукой»;
- система, оснащенная двумя-тремя роботами, каждый из которых обслуживает несколько доильных боксов.

Производимые различными фирмами роботизированные комплексы для доения различаются по ряду показателей и, конечно, цене.

Цена роботов хоть и медленно, но снижается. Еще несколько лет назад верхняя граница была на уровне 150,0 тыс. евро, сегодня можно приобрести робот по цене от 100 до 120 тыс. евро в зависимости от комплектации.

Следует отметить, что первый робот производства «Lely NV» стоил 1 млн долл. США. Сейчас его цена составляет порядка 100–120 тыс. евро, причем с каждым годом стоимость агрегата падает на 10 %.

Основные преимущества роботизированного доения:

- экономия времени и рабочей силы – достаточно запрограммировать доильные роботы и оставить минимум персонала для обслуживания;
- экономия в строительстве – роботы не требуют отдельных помещений и занимают небольшое пространство;
- реализация концепции «свободного» доения – коровы сами выбирают время, когда идти на дойку;
- повышение надоев на 10–15 %;
- высокий уровень контроля качества молока благодаря индивидуальному измерению показателей по каждой четверти вымени;
- эффективный контроль за состоянием животных и быстрое распознавание заболеваний;
- высокий уровень комфорта для животных – просторные станки, мягкий пол в роботе, бесконтактное определение положения коровы, предварительная обработка вымени с помощью мягких щеточек, точная и быстрая насадка стаканов, система очистки стаканов паром;
- контроль качества очистки и дезинфекции вымени и молочного оборудования, охлаждения молока;
- сервис 24 часа в сутки в любой день – специалисты сервисной службы приезжают на ферму в течение 4 часов после звонка, а любая поломка будет устранена в течение 8 часов;
- компьютерные программы управления стадом и анализа надоев;
- высокая производительность, прочная конструкция и длительный срок службы;
- низкие производственные затраты (обслуживание, расход воды, электроэнергия).

Важным преимуществом роботизированного доения является постоянный контроль за состоянием здоровья коров и качеством молока. Роботизированная доильная установка оснащена программой управления стадом, собирающей данные и проводящей их анализ по каждому животному. Программа предоставляет возможность полного контроля над стадом, включая оценку уровня надоев, процесса доения животных, охлаждения молока, а также позволяет выявлять отклонения в состоянии здоровья животных и определять коров, нуждающихся в особом внимании.

Преимущества доильных роботов станут реальностью при правильном преодолении недостатков и трудностей начального периода ввода их в эксплуатацию. Среди них:

- подготовка стада к доению роботами выбраковкой коров с низко расположенным выменем, с близко расположенными сосками или существенно выше расположенными задними сосками, агрессивных и очень пассивных коров;
- подготовка коров и нетелей к доению роботами – продолжительность привыкания может длиться от двух недель до двух месяцев (некоторых животных приучить к доению роботом так и не удастся).

Система роботизированного доения не может решить все вопросы, связанные с организацией производства молока, и полностью заменить человека, но она оптимизирует процесс получения молока на фермах с ответственным и мотивированным персоналом и позволяет добиться высоких результатов.

Проведем экономический анализ внедрения автоматизированной доильной установки с двумя боксами Astera 20.20 в частном дочернем сельскохозяйственном унитарном предприятии «Профи-Агроцентр» (ЧДСУП «Профи-Агроцентр») Столбцовского района, Минской области. Общие затраты на реконструкцию коровника, закупку и установку оборудования составили 4050 млн руб., в том числе строительно-монтажные работы – 1301, оборудование – 2749 млн руб.

Информация о затратах в расчете на ското-место проектов, реализуемых в соответствии с Республиканской программой развития молочной отрасли в 2010–2015 гг. и анализируемого нами инвестиционного проекта в ЧДСУП «Профи-Агроцентр» (проект № 2), приведена в таблице 1.4.1 и на рисунке 1.4.1.

Результаты сравнения показывают, что анализируемый проект является довольно затратным, особенно в части оборудования, стоимость которого составляет около 200 тыс. евро.

С целью анализа сроков окупаемости данного проекта в таблице 1.4.2 приведен план потока ликвидности. Из таблицы видно, что доходы по рассматриваемому проекту превысят затраты на его внедрение уже на четвертый год реализации, однако это без учета дисконтирования.

Далее рассчитаем NPV проекта, приняв ставку дисконтирования на уровне 10 % (максимально возможной доходности по валютным депозитам). Результаты расчета приведены в таблице 1.4.3. Отсюда следует, что чистая текущая стоимость проекта положительна (1180 млн руб.), с учетом 10 %-го дисконтирования он окупится на 5-й год.

Таким образом, расчетные данные свидетельствуют, что в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь в настоящее время возможно внедрение инновационных технологий и оборудования, которые приведут к повышению эффективности функционирования сельскохозяйственного производства. При этом важно провести правильную предварительную оценку эффективности инновационного проекта и грамотно организовать его последующее внедрение и работу.

Методика оценки эффективности сельскохозяйственного производства в зависимости от степени инновационности развития предприятия

Внедрение передовых технологий в практику хозяйственной деятельности повышает степень инновационного развития предприятия, который мы предлагаем осуществлять на основании «карты инноваций», в которой отражены основные инновации в той или иной отрасли аграрного производства. В таблице 1.4.4 представлен пример карты инноваций для отрасли молочного скотоводства.

Таблица 1.4.1. Сравнительный стоимостный анализ проектов строительства и реконструкции молочнотоварных ферм

Номер проекта	Наименование проекта	Затраты в расчете на ското-место, тыс. долл. США	
		строительно-монтажные работы	оборудование
1	Молочнотоварная ферма на 600 дойных коров в ОАО «Пионер-Агро» Минской области, Копыльского района, д. Ванелевичи	2,12	1,75
2	Реконструкция фермы с установкой автоматизированной доильной установки с двумя боксами Astera 20.20 в ЧДСУП «Профи-Агроцентр» Минской области, Столбцовского района, д. Заямное	1,20	2,55
3	Молочнотоварная ферма № 2 в ОАО «Великосельское-Агро» Брестской области, Пружанского района, д. Великое Село	1,97	0,68
4	Строительство молочнотоварной фермы на 1000 гол. в КУП «Межлесское» Брестской области, Лунинецкого района, д. Межлесье	1,02	1,02
5	Строительство молочнотоварной фермы на 720 гол. в ОАО «Сошненское-Агро» Брестской области, Пинского района, д. Дубновичи	1,12	0,83
6	Строительство молочнотоварной фермы на 545 коров с выращиванием ремонтного молодняка в ОАО «Коптевская нива» Могилевской области, Горецкого района, д. Песочня	0,99	0,93
7	Молочнотоварная ферма на 900 гол. «Чернова» Минской области, Червенского района, д. Черново	1,34	0,53
8	Молочнотоварная ферма на 600 коров дойного стада с выращиванием телят до 20-ти дней в СПК «Наримановский» Могилевской области, Краснопольского района, д. Ленино	0,68	1,09
9	Молочнотоварная ферма на 765 коров в д. Мокраны Брестской области, Малоритского района	1,02	0,72
10	Реконструкция молочнотоварной фермы на 768 коров дойного стада в ОАО «Фирма Кадино» Могилевской области, Могилевского района, д. Кадино	1,16	0,55
11	Молочнотоварная ферма на 1100 коров в д. Большое Малешеве, Брестской области, Столинского района	1,31	0,40
12	Строительство молочнотоварной фермы на 765 коров в д. Редигерово Брестской области, Лунинецкого района	1,02	0,66
13	Строительство молочнотоварной фермы на 700 гол. с выращиванием ремонтного молодняка в СПК «Овсянка» Могилевской области, Горецкого района, д. Тимаховка	0,64	0,93
14	Молочнотоварная ферма на 765 гол. в д. Хорск Брестской области, Столинского района	1,00	0,54
15	Строительство новых и реконструкция существующих животноводческих помещений на территории животноводческого комплекса на 800 гол. в д. Пригани-2 Могилевской области, Круглянского района	0,76	0,68
16	Предприятие по производству молока на 900 гол. с выращиванием ремонтного молодняка на 1100 ското-мест в д. Староселье Могилевской области, Бельничского района	0,67	0,72
17	Молочнотоварная ферма на 1100 коров с воспроизводством стада в д. Федоры Брестской области, Столинского района	0,83	0,38
18	Расширение молочнотоварной фермы в д. Н. Лыщицы Брестской области, Брестского района	0,78	0,07



Рис. 1.4.1. Сравнительный анализ проектов строительства и реконструкции молочнотоварных ферм

Таблица 1.4.2. План потока ликвидности, вызванный внедрением автоматизированной доильной установки с двумя боксами Astera 20.20 в ЧДСУП «Профи-Агроцентр», млн руб.

Показатели	Год					
	0-й	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
I. Инвестиции						
Затраты на доставку и установку оборудования	-4050	—	—	—	—	—
Итого по I разделу	-4050	—	—	—	—	—
II. Производственная деятельность						
Недополученная прибыль от реализации молока, полученного при использовании старого оборудования	—	-1480	-1280	-1080	-900	-800
Экономия на заработной плате обслуживающего персонала	—	100	100	100	100	100
Доход от реализации молока, полученного с использованием нового оборудования	—	2140	2300	2500	2600	2700
Итого по II разделу	—	760	1120	1520	1800	2000
Итого поток ликвидности	-4050	760	1120	1520	1800	2000

Таблица 1.4.3. Расчет NPV проекта внедрения автоматизированной доильной установки с двумя боксами Astera 20.20 в ЧДСУП «Профи-Агроцентр», млн руб.

Показатели	Год						Чистая текущая стоимость (NPV) проекта – всего
	0-й	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	
Итого поток ликвидности	-4050	760	1120	1520	1800	2000	—
Поток ликвидности с учетом дисконтирования (10 %)	-4050	691	926	1142	1229	1242	1180

Таблица 1.4.4. Карта инноваций отрасли молочного скотоводства

Технологический процесс	Инновация	Степень инновационности
Охлаждение и хранение молока	Мгновенное охлаждение молока в потоке	1
	Комбинированное охлаждение	1
Доеение	Доильный робот	1
	Доильный зал	0,8
Приготовление и раздача кормов	Самоходный кормораздатчик	1
	Робот-кормораздатчик	1
	Вертикальный смеситель-кормораздатчик	0,6
Удаление и переработка навоза	Биогазовая установка	1
	Робот-очиститель	1
	Вакуумный свипер	1

Степень инновационности предлагается определять исходя из распространенности конкретной инновации среди сельскохозяйственных организаций Беларуси (табл. 1.4.5).

Для оценки степени инновационного развития конкретного сельскохозяйственного предприятия необходимо провести его обследование с использованием предложенной карты инноваций. При этом, помимо фиксации наличия самой инновации, необходимо определить долю ее использования в хозяйстве. Например, в анализируемом хозяйстве ЧДСУП «Профи-Агроцентр» имеется 4 фермы с общим поголовьем дойного стада КРС 920 гол. На одной из ферм используется

доильный робот, на трех других – нет. В таблице 1.4.6 приведен пример оценки степени инновационного развития отрасли молочного скотоводства сельскохозяйственного предприятия. Из данных таблицы следует, что степень инновационного развития отрасли молочного скотоводства составляет 0,12, то есть на предприятии внедрено 12 % возможных инноваций. Для более глубокого анализа оценку степени инновационности можно провести отдельно по каждой ферме. Так, в ЧДСУП «Профи-Агроцентр» степень инновационности МТФ, где работает доильный робот, будет равна 0,75 (табл. 1.4.7), на остальных фермах – 0.

После проведения оценки степени инновационности предприятий либо отдельных отраслей и подразделений можно оценить производственную и экономическую эффективность инновационного развития сельскохозяйственного производства. Для этого рекомендуется провести группировку предприятий либо подразделений по степени инновационности и рассчитать для каждой группы средние показатели производственной и экономической эффективности. В таблице 1.4.8 приведен пример такого расчета для отдельных ферм

Таблица 1.4.5. Порядок определения степени инновационности

Доля сельскохозяйственных организаций Беларуси, использующих инновацию, %	Степень инновационности
Менее 10	1
10–20	0,8
20–30	0,6
30–50	0,4

Таблица 1.4.6. Пример оценки степени инновационного развития отрасли молочного скотоводства ЧДСУП «Профи-Агроцентр»

Технологический процесс	Инновация	Степень инновационности	Доля использования в хозяйстве, %	Степень инновационности с учетом доли использования в хозяйстве
1	2	3	4	$5 = 3 \times 4 / 100$
Охлаждение и хранение молока	Мгновенное охлаждение молока в потоке	1	0	0
	Комбинированное охлаждение	1	12	0,12
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	0,12
Доеение	Доильный робот	1	12	0,12
	Доильный зал	0,8	15	0,12
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	0,24
Приготовление и раздача кормов	Самоходный кормораздатчик	1	12	0,12
	Робот-кормораздатчик	1	0	0
	Вертикальный смеситель-кормораздатчик	0,6	0	0
	–	–	–	–
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	0,12
Удаление и переработка навоза	Биогазовая установка	1	0	0
	Робот-очиститель	1	0	0
	Вакуумный свипер	1	0	0
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	0
Всего	–	–	–	0,12

Таблица 1.4.7. Оценка степени инновационного развития МТФ с автоматизированной доильной установкой в ЧДСУП «Профи-Агроцентр»

Технологический процесс	Инновация	Степень инновационности	Доля использования в хозяйстве, %	Степень инновационности с учетом доли использования в хозяйстве
1	2	3	4	$5 = 3 \times 4 / 100$
Охлаждение и хранение молока	Мгновенное охлаждение молока в потоке	1	0	0
	Комбинированное охлаждение	1	100	1
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	1
Доеение	Доильный робот	1	100	1
	Доильный зал	0,8	0	0
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	1
Приготовление и раздача кормов	Самоходный кормораздатчик	1	100	1
	Робот-кормораздатчик	1	0	0
	Вертикальный смеситель-кормораздатчик	0,6	0	0
	–	–	–	–
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	1
Удаление и переработка навоза	Биогазовая установка	1	0	0
	Робот-очиститель	1	0	0
	Вакуумный свипер	1	0	0
<i>Итого по процессу</i>	–	–	–	0
Всего	–	–	–	0,75

ЧДСУП «Профи-Агроцентр». Данные таблицы 1.4.8 свидетельствуют о том, что подразделение со степенью инновационного развития 0,7–0,8 имеет в целом более высокие производственные и экономические показатели, чем подразделения с более низкой степенью инновационного развития.

Предложенный нами показатель «степень инновационного развития» может использоваться и при проведении международных сравнений производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства. В таблице 1.4.9 приведены результаты оценки степени инновационного развития отдельных сельскохозяйственных предприятий

Беларуси и Германии. На рисунке 1.4.2 представлено сопоставление затрат труда в расчете на корову в анализируемых предприятиях.

Сравнительный анализ предприятий свидетельствует, что уровень затрат труда в расчете на корову находится в обратной зависимости от степени инновационности развития, то есть на предприятии DE-95N, имеющем наиболее высокий уровень данного показателя, затраты труда на корову наименьшие – 62 чел.-ч в год, далее затраты труда возрастают с уменьшением степени инновационности развития.

На рисунке 1.4.3 представлено распределение затрат труда по основным операциям на молочных фермах

Таблица 1.4.8. Оценка производственной и экономической эффективности инновационного развития молочной отрасли ЧДСУП «Профи-Агроцентр»

Степень инновационного развития	Количество подразделений в группе	Показатели производственной эффективности		Показатели экономической эффективности		
		удой на корову, кг	% молока сорта «экстра»	себестоимость производства молока, млн руб/т	прибыль от реализации 1 т молока, млн руб.	рентабельность реализации молока, %
0,1–0,2	3	6880	47	2611	556	21,3
0,7–0,8	1	6762	93	1595	825	51,7

Таблица 1.4.9. Результаты оценки степени инновационности развития сельскохозяйственных предприятий

Обозначение предприятия	Страна	Поголовье коров, гол.	Степень инновационного развития
BY-1	Беларусь	1	0
BY-620	Беларусь	620	0
BY-1153	Беларусь	1153	0,11
DE-95N	Германия	95	0,4

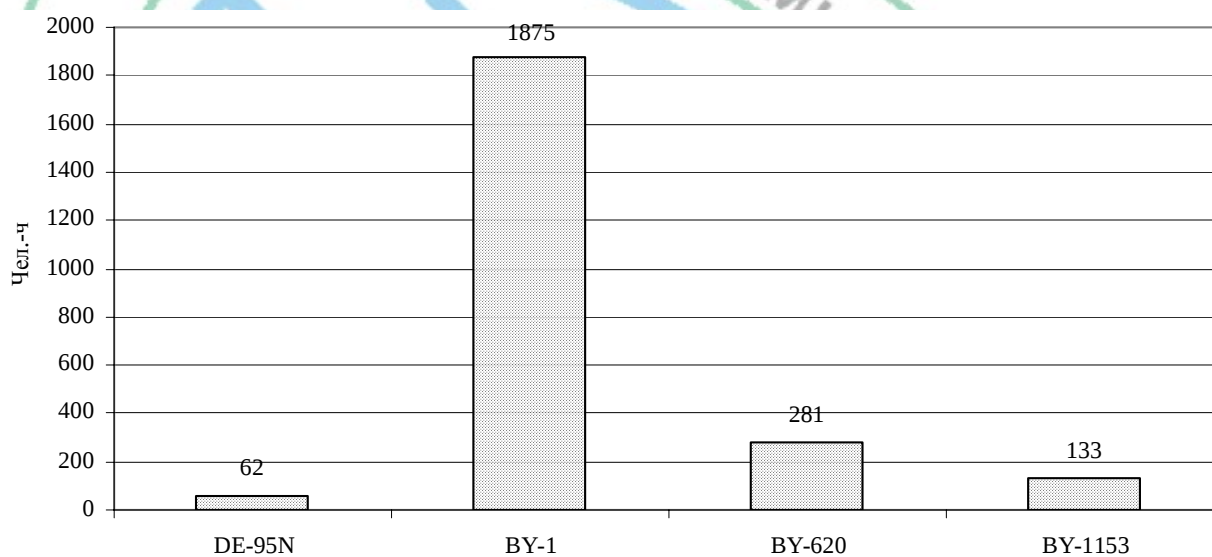


Рис. 1.4.2. Затраты труда в расчете на корову в год, чел.-ч

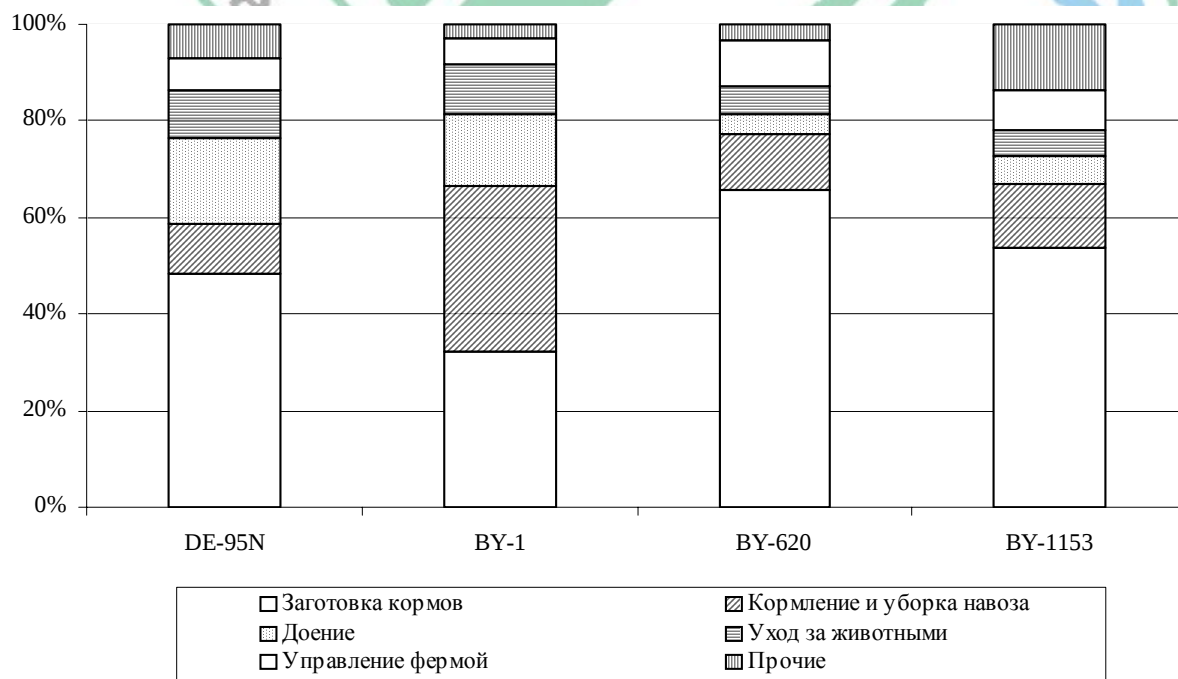


Рис. 1.4.3. Распределение затрат труда, приходящихся на молочные подразделения сельскохозяйственных организаций, %

в сравниваемых хозяйствах. Из рисунка видно, что наибольший удельный вес затрат труда (50–65 %) в хозяйствах индустриального типа (DE-95N, BY-620 и BY-1153) приходится на заготовку кормов, в то же время в хозяйстве BY-1 доминирующее место занимают кормление и уборка навоза, что связано с минимальной механизацией данных процессов в отечественных личных подсобных хозяйствах.

Таким образом, предложенный показатель «степень инновационного развития сельскохозяйственного предприятия (отрасли)» может быть использован для:

- мониторинга инновационного развития сельскохозяйственной отрасли Республики Беларусь;
- анализа эффективности внедрения инноваций в отечественных аграрных предприятиях;
- проведения сравнительного анализа инновационного развития отечественных и зарубежных сельскохозяйственных организаций.

Заключение

Проведенные исследования позволяют нам сделать следующие выводы:

1. Инновационный процесс в сельском хозяйстве имеет свои особенности, обусловленные отличительными чертами аграрного производства по сравнению с другими отраслями экономики. Особенность инновационной деятельности в сельском хозяйстве заключается в том, что она базируется на характерных для отрасли экономических и биологических законах, использовании в качестве основного средства производства земельных ресурсов, участии в производственном процессе живых организмов. В этой связи использование инноваций должно способствовать разработке новых машин, орудий, технологий для возделывания различных культурных растений, в особенности трудоемких, новых

технологий выращивания животных и птицы, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции.

2. Для оценки производственной и экономической эффективности инновационного развития сельскохозяйственного производства предлагаем использовать показатель «степень инновационного развития сельскохозяйственного предприятия», который определяется исходя из распространенности конкретной инновации среди сельскохозяйственных организаций Беларуси на основании «карты инноваций», в которой отражены основные инновации в той или иной отрасли аграрного производства. Предложенный нами показатель может быть использован для мониторинга инновационного развития сельскохозяйственной отрасли Республики Беларусь, анализа эффективности внедрения инноваций в отечественных аграрных предприятиях, а также для проведения сравнительного анализа инновационного развития отечественных и зарубежных сельскохозяйственных организаций. При этом перспективность конкретных инноваций должна определяться, прежде всего, исходя из возможной прибыли, следовательно, оценивать инновационные проекты необходимо на основе комплекса методов оценки инвестиционных проектов, в том числе и предусматривающих применение концепции дисконтирования.

3. Использование на практике разработанных рекомендаций позволит: объективно оценивать эффективность новых проектов в АПК республики для предотвращения нерационального использования инвестиционных ресурсов; активизировать внедрение эффективных инновационных разработок в сельскохозяйственное производство; выявлять резервы повышения производственной и экономической эффективности инновационного развития на основе сравнительного анализа функционирования отечественных и зарубежных сельскохозяйственных организаций.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И БИЗНЕСА В АПК

§ 2.1. Повышение эффективности функционирования организаций АПК на основе совершенствования механизма владения, пользования и распоряжения имуществом

Совершенствование механизма управления и распоряжения государственным имуществом

Созданная в республике нормативно-правовая база регулирования имущественных отношений в АПК предполагает продолжить работу по преодолению следующих системных проблем:

избыточность имущества с точки зрения исполнения государственных функций;

двойственность и противоречивость положения государства как регулятора и акционера крупных компаний с государственным участием;

нарушение принципов справедливой конкуренции в секторах со значительным участием государства;

избыточная активность крупных компаний с государственным участием по приобретению активов в конкурентных отраслях, в том числе наращивание непрофильных активов, вступающее в противоречие с инвестиционными программами (программами развития);

отсутствие однозначно определенных целей управления имуществом и полноты учета объектов государственного имущества;

недостаточная эффективность управления имуществом, приводящая к неудовлетворительным результатам финансово-хозяйственной деятельности организаций или потере контроля над объектами управления;

недостаточный уровень корпоративного управления компаний с государственным участием, включая низкий уровень защиты прав миноритарных акционеров и недостаточный объем прав по доступу к информации;

недостаточная мотивация и ответственность всех участников процесса управления имуществом, в том числе лиц, избранных в органы управления компаний с государственным участием;

избирательность контроля эффективности использования имущества и хода реализации декларируемых целей и задач;

низкая техническая обеспеченность взаимодействия участников управления, приводящая к ограничению доступности государственных услуг в сфере управления имуществом, а также открытости информации о целях, задачах и результатах управления имуществом.

Решение проблем должно быть направлено на достижение целей по управлению государственным имуществом:

однозначное определение и формирование исчерпывающего состава государственного имущества;

создание эффективной системы управления имуществом, обеспечивающей в соответствии с функциями

государственных органов формирование механизмов оценки востребованности и необходимости объектов управления, а также регламентов их включения и исключения из управления;

эффективное отчуждение государственного имущества, востребованного в коммерческом обороте;

создание эффективной системы учета и контроля государственного имущества в единой системе учета и управления государственным имуществом.

Достижение указанных целей позволит обеспечить:

оптимизацию состава и структуры имущества на макро- и микроуровне в интересах обеспечения устойчивых предпосылок для экономического роста, а также формирование экономической основы деятельности публично-правовых образований (с точки зрения обеспечения осуществления задач и интересов Республики Беларусь);

повышение эффективности управления имуществом, включая развитие конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций с государственным участием с определением долго- и краткосрочных целей и задач управления, повышения уровня их корпоративного управления и информационной прозрачности;

ограничение расширения государственного сектора экономики, в том числе путем установления и соблюдения системы адекватных запретов и ограничений, замещения прямого участия государства в экономике мерами отраслевого и иного регулирования, а также соблюдения плановости, устойчивости и гарантий долгосрочности реализации заявленных целей и задач.

Ключевыми показателями достижения указанных целей являются:

обеспечение определения целей управления для государственных унитарных предприятий и компаний с государственным участием (определение целей управления применительно к каждой из указанных организаций и отражение соответствующих целей в единой системе учета и управления государственным имуществом);

увеличение доли акций компаний с государственным участием, обращающихся на рынке ценных бумаг, и их поэтапное удвоение;

обеспечение конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности и публичности компаний с государственным участием (обеспечение достижения указанными организациями ключевых показателей деятельности, сопоставимых с компаниями, являющимися ведущими мировыми аналогами);

обеспечение полноты учета всех объектов государственного имущества в единой системе учета и управления государственным имуществом и государственной регистрации прав на них;

достижение бюджетных показателей по поступлениям средств от использования и продажи государственного имущества.

Принципы управления государственным имуществом:

определенности – формирование и определение применительно к каждому объекту управления (группе объектов) государством цели, для достижения которой служит объект, способы ее достижения, ответственности за результаты управления, порядка принятия управленческих решений, представления отчетности и иных механизмов контроля;

прозрачности – обеспечение открытости и доступности информации о субъектах и объектах управления, непрерывности процессов управления и контроля, выявление и учет данных об объектах управления;

обеспечения баланса интересов – принятие обоснованных решений с точки зрения экономической эффективности и социальной ответственности, учета кратко- и долгосрочных целей и задач;

непрерывности осуществления контроля – непрерывный контроль за достижением субъектами управления целей и задач, показателей их достижения, а также за соблюдением принципов и механизмов управления;

проектного подхода – определение планов достижения целей и задач управления исходя из планируемого результата, набора инструментов, сопоставления ресурсов, мотивации и ответственности;

ответственности – обеспечение ответственности всех участников процесса управления за результат и достижение установленных показателей деятельности;

полноты, результативности и эффективности управления имуществом – обеспечение полного учета, отражения и мониторинга объектов государственного имущества, в том числе путем развертывания единой системы учета и управления государственным имуществом, основанной на единой методологии учета и процессном управлении, необходимости достижения наилучшего результата и установленных показателей деятельности.

Ключевыми задачами этого направления являются: переход от продажи отдельного имущества или объектов к продаже бизнес-единиц;

повышение эффективности продажи акций крупных компаний с государственным участием с целью создания условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития фондового рынка, а также модернизации и технологического развития экономики;

совершенствование мер вовлечения объектов в коммерческий оборот, инструментов приватизации, а также методов контроля за ее реализацией, что предполагает реформирование системы продаж;

совершенствование нормативно-правового регулирования подготовки и продажи государственного имущества;

позапное сокращение количества государственных унитарных предприятий, основанных на праве

хозяйственного ведения, а также оптимизация состава иных государственных организаций.

Переход от продажи отдельного имущества или объектов к продаже бизнес-единиц предусматривает:

реализацию дифференцированного подхода к вовлечению в коммерческий оборот объектов государственного имущества с учетом предварительного анализа инвестиционных возможностей, рынков, спроса и потребностей инвесторов, регуляторной среды, а также, при необходимости, проведение мероприятий по повышению капитализации и инвестиционной привлекательности отчуждаемых объектов;

утверждение регламентов и типовых документов проведения мероприятий по предварительному анализу инвестиционных возможностей, рынков, спроса и потребностей инвесторов, регуляторной среды, а также, при необходимости, мероприятий по повышению капитализации и инвестиционной привлекательности отчуждаемых объектов;

организацию проведения процедур анализа и проверки государственного имущества, позволяющих наиболее полно сформировать представление об объектах государственного имущества, подлежащих вовлечению в оборот;

утверждение «дорожных карт» по проведению мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности объектов государственного имущества, подлежащих вовлечению в оборот, с привлечением к осуществлению соответствующих мероприятий управляющих компаний, аудиторов, финансовых и иных консультантов;

реализацию среднесрочных прогнозных планов (программ) приватизации государственного имущества.

Повышение эффективности продажи акций крупных компаний с государственным участием с целью создания условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития фондового рынка, а также модернизации и технологического развития экономики предусматривает:

формирование механизмов разработки планов-графиков проведения продажи по крупным компаниям с государственным участием на среднесрочную перспективу, подготовленных с учетом предварительного анализа инвестиционных возможностей, рынков, спроса и потребностей инвесторов, регуляторной среды, а также, при необходимости, проведения мероприятий по повышению капитализации и инвестиционной привлекательности отчуждаемых объектов, изменения бизнес-модели, стратегии и качества корпоративного управления компании, тарифных, налоговых и социальных аспектов регулирования;

внедрение системы мотивации для ключевых участников продажи (руководства подлежащей приватизации компании и продавца);

подготовку с учетом передового международного опыта регламентов предпродажной подготовки и отчуждения акций крупных инвестиционно привлекательных компаний, проводимых в соответствии с решениями Правительства Республики Беларусь, с целью привлечения инвестиций, стимулирования развития конкуренции, модернизации и технологического развития экономики;

обеспечение улучшения публичного восприятия приватизации, в том числе путем проведения общественных обсуждений, освещения в средствах массовой информации ключевых этапов и итогов каждой сделки.

Совершенствование мер вовлечения объектов в коммерческий оборот, инструментов приватизации, а также методов контроля за ее реализацией предусматривает реформирование системы продаж путем:

расширения практики продажи государственного имущества на электронных торгах, в том числе имущества государственных организаций, акций (долей) в уставных капиталах компаний с государственным участием, приватизируемого имущества, а также унификации процедур проведения торгов;

распространения практики проведения торгов в электронной форме на конфискованное, а также иное имущество, обращенное в собственность государства;

перехода к активным маркетинговым мероприятиям, в том числе путем создания центров обработки звонков, расширения рекламного сопровождения продаж;

развития единого информационного пространства для размещения информации о проведении торгов, в том числе по продаже государственного имущества;

раскрытия информации о подлежащих продаже объектах с использованием современных информационных технологий;

расширения практики привлечения юридических лиц для организации и (или) осуществления от имени Республики Беларусь продажи государственного имущества, в том числе в качестве стратегических, финансовых и юридических консультантов и продавцов;

распространения наилучших практик, инструментов и методов продажи государственного имущества.

Совершенствование нормативно-правового регулирования подготовки и продажи государственного имущества предусматривает:

повышение гибкости инструментов приватизации, в том числе упрощение порядка планирования продажи объектов во взаимосвязи с усилением общественного контроля за ее реализацией, использование производных финансовых инструментов, развитие частногосударственного партнерства, внедрение иных зарубежных практик, а также развитие и унификацию конкурсных процедур, в том числе по отчуждению имущества по итогам проведения конкурентных переговоров;

расширение информационного сопровождения продажи путем перехода к обязательным регулярным публикациям в сети Интернет, а также постепенного отказа от печатной формы извещений при вовлечении в оборот объектов государственного имущества;

упрощение процедур доступа претендентов к участию в торгах, в том числе путем расширения сети приема заявок и сокращения необходимых документов, совершенствование порядка признания претендентов участниками продажи, в первую очередь с использованием современных информационных средств;

внедрение «постприватизационного» мониторинга управления и распоряжения объектов имущества с целью обеспечения контроля за выполнением обязательств новыми собственниками.

Необходимым условием такого совершенствования является формирование единой нормативно закреплённой позиции законодательного и исполнительных органов государственной власти по ключевым вопросам управления и распоряжения государственным имуществом.

Повышение эффективности управления государственным имуществом, совершенствование механизмов приватизации государственной собственности нашли отражение в совместном постановлении Совета Министров и Национального банка Республики Беларусь от 10 октября 2013 г. № 895/15 «Об утверждении плана совместных действий Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка по структурному реформированию и повышению конкурентоспособности экономики Республики Беларусь». В частности, установлено:

1. Выработка секториального подхода к приватизации государственного имущества и систематизации предложений о его продаже в 2014–2016 гг. (с учетом категории имущества, потенциальных групп инвесторов, сроков и механизмов приватизации, ответственных) в первую очередь в отношении следующих групп:

- устойчиво неплатежеспособные предприятия;
- малые предприятия;
- предприятия с долей государства менее 25 %;
- предприятия с долей государства менее 50 %.

2. Организация и проведение конкурса по приватизации объектов государственной собственности стратегическими инвесторами в 2014 г. на сумму до 4,5 млрд долл. США.

3. Продажа неконкурентоспособных, устойчиво неплатежеспособных организаций как имущественных комплексов за одну базовую величину.

4. Организация постоянного биржевого предложения акций организаций, находящихся в государственной собственности, обеспечивающих устойчивую прибыльную работу в течение трех лет.

5. Подготовка крупных высоколиквидных открытых акционерных обществ республики к проведению IPO на белорусском, а также зарубежных фондовых рынках.

6. Разработка концепции управления государственным имуществом на период до 2020 г., предусматривающей поэтапную реализацию доли государства в непрофильных и (или) низкоэффективных активах.

7. Разработка комплекса мер по либерализации земельных отношений.

Для совершенствования организационно-институциональных условий функционирования субъектов хозяйствования, привлечения инвестиций предлагается внесение изменений и дополнений в действующие нормативные акты (табл. 2.1.1).

Совершенствование нормативно-правового регулирования продажи предприятий, акций (долей) государства в уставных фондах хозяйственных обществ

Указывая на положительную динамику работы форм организации аграрного бизнеса, возникших в процессе продажи предприятий убыточных сельскохозяйственных организаций, следует отметить, что в условиях

Таблица 2.1.1. Совершенствование механизма институциональных преобразований

Наименование нормативного акта, иных положений	Изменения, дополнения, предложения
1. Отчуждение акций сельскохозяйственных хозяйственных обществ	
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 1929 (в ред. от 12.07. 2013 г.) – Положение о порядке определения начальной цены продажи акций (долей в уставных фондах) хозяйственных обществ, находящихся в собственности Республики Беларусь, п. 5	Для убыточных, устойчиво неплатежеспособных обществ в целях реализации инвестиционных проектов, привлечения инвесторов: – начальная цена акций устанавливается по номинальной стоимости на дату принятия решения о проведении аукциона (конкурса) без индексации на индекс изменения стоимости средств материально-технического назначения при условии выполнения установленных требований (подготовка и переподготовка персонала , сохранение профиля деятельности организации, создание новых рабочих мест)
Указ Президента Республики Беларусь от 16 ноября 2006 г. № 677 «О некоторых вопросах распоряжения имуществом, находящимся в коммунальной собственности, и приобретения имущества в собственность административно-территориальных единиц»	Акции миноритарных акционеров (физических лиц) сельскохозяйственных акционерных обществ, находящихся в интеграционных связях (объединениях) с обществами, осуществляющими производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов, растительных и животных масел, жиров, молочных продуктов, мяса и мясопродуктов, иных пищевых продуктов, включая производство хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, детского питания, сахара, а также осуществляющими переработку и консервирование фруктов и овощей, первичную переработку льна, реализуются государству либо частному инвестору на возмездной основе, на условиях, предусмотренных бизнес-планом
Указ Президента Республики Беларусь от 28 августа 2006 г. № 538 «О мерах по финансовому оздоровлению убыточных акционерных обществ»	Реструктуризация просроченной кредиторской задолженности для убыточных, устойчиво неплатежеспособных акционерных обществ проводится при условии безвозмездной передачи в собственность Республики Беларусь либо территориально-административной единицы акций, принадлежащих миноритарным акционерам (физическим лицам), в том числе акций, приобретенных гражданами за денежные средства на льготных условиях и в обмен на именные приватизационные чеки «Имущество»
2. Продажа предприятия как имущественного комплекса	
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 октября 2013 г. № 895/15 «Об утверждении плана совместных действий Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка по структурному реформированию и повышению конкурентоспособности экономики Республики Беларусь», п. 5.3	Внесение изменений и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2008 г. № 113 (в ред. от 13.09.2010 г.) «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных государственных организаций» в части продажи неконкурентоспособных, устойчиво неплатежеспособных организаций как имущественных комплексов за одну базовую величину . К убыточным сельскохозяйственным организациям следует отнести организации (республиканские унитарные предприятия, коммунальные унитарные предприятия, сельскохозяйственные производственные кооперативы), являющиеся устойчиво неплатежеспособными и имеющие отрицательный финансовый результат от реализации продукции, работ (услуг), или в которых образуется чистый убыток по завершению полного технологического цикла, но не более двух лет
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 (в ред. от 30.04.2013 г.) «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»	П. 3.4. «Неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер, является неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов , предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса, и наличие на дату составления последнего бухгалтерского баланса значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами, превышающего нормативные значения коэффициентов, установленные законодательством ($\leq 0,85$)»
3. Холдинговые компании	
Указ Президента Республики Беларусь от 28 декабря 2009 г. № 660 «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов»	Установить механизм создания холдингов на основе гражданско-правовых договоров, в соответствии с которыми управляющей компанией холдинга приобретаются права по управлению деятельностью дочерних компаний холдинга
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 октября 2013 г. № 895/15 «Об утверждении плана совместных действий Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка по структурному реформированию и повышению конкурентоспособности экономики Республики Беларусь»	Исключить действие п. 4.1 «Введение в отношении холдингов консолидированной системы уплаты налога на прибыль » для холдинговых компаний АПК

ограниченности бюджетных средств в республике должны быть пересмотрены критерии отнесения организаций к группе убыточных предприятий с целью проведения имущественной реструктуризации. К ним следует отнести организации, у которых наблюдается получение отрицательных финансовых результатов от хозяйственной деятельности в период завершения полного технологического цикла в течение не более 2 лет.

К устойчиво убыточным организациям от реализации продукции, товаров, работ, услуг следует отнести и ряд акционерных обществ в сельском хозяйстве (табл. 2.1.2).

Справочно. По состоянию на 1 января 2013 г. по данным критериям к группе убыточных организаций следует отнести СПК «Озерница» Лунинецкого района (595 млн руб.), ПСК «Гадиловичи» Рогачевского (1536 млн руб.), а также унитарные предприятия «Горецкая инкубаторно-птицеводческая станция» Горецкого (247 млн руб.), «Птицефабрика «Новая Заря» Мядельского (10625 млн руб.), «Пестуница» Витебского района (3542 млн руб.).

Представляет интерес использование других экономических критериев для принятия решения об отчуждении имущественного комплекса сельскохозяйственных организаций – устойчивая неплатежеспособность организаций.

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 (в ред. от 30.04.2013 г. № 368) «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» установлено, что критерием признания субъекта хозяйствования устойчиво неплатежеспособным является неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих

составлению последнего бухгалтерского баланса, и наличие на дату составления последнего бухгалтерского баланса значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами, превышающего нормативные значения коэффициентов (не более 0,85).

Оценка платежеспособности по балансу осуществляется на основе характеристики ликвидности текущих активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства. Чем меньше требуется времени для инкассации данного актива, тем выше его ликвидность. Взаимосвязь между платежеспособностью, ликвидностью предприятия и ликвидностью баланса отражена на рисунке 2.1.1.

Эту взаимосвязь можно сравнить с многоэтажным зданием, где все этажи равнозначны, но второй этаж нельзя возвести без первого, а третий – без первого и второго. Если рухнет первый, то и все остальные развалятся. Следовательно, ликвидность баланса является основой (фундаментом) платежеспособности и ликвидности предприятия. Иными словами, ликвидность – это способ поддержания платежеспособности. В то же время, если предприятие имеет высокий имидж и постоянно является платежеспособным, то ему легче поддерживать свою ликвидность.

Ликвидность баланса – возможность субъекта хозяйствования обратить активы в наличность и погасить свои платежные обязательства, а точнее, степень покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежных обязательств. Она зависит от степени соответствия величины имеющихся платежных средств величине краткосрочных долговых обязательств.

Таблица 2.1.2. Акционерные общества с устойчивой убыточностью от реализации продукции, млн руб.

Открытое акционерное общество	2011 г.	2012 г.
Агрокомбинат «Бобруйский», Бобруйский район	–1684	–3566
Агрокомбинат «Олехновичи», Молодечненский район	–7257	–607
Вишневка – 2010, Минский район	–3710	–840
Возрождение, Витебский район	–112	–1131
ЛенинаАгро, Бобруйский район	–104	–627
Слободская заря, Мядельский район	–1169	–473



Рис. 2.1.1. Блок-схема взаимосвязи платежеспособности и ликвидности предприятия

Ликвидность предприятия – это более общее понятие, чем ликвидность баланса. Ликвидность баланса предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников (реализации активов). Но предприятие может привлечь заемные средства со стороны, если у него имеется соответствующий имидж в деловом мире и достаточно высокий уровень инвестиционной привлекательности.

Понятия «платежеспособность» и «ликвидность» очень близки, но второе более емкое. От степени ликвидности баланса и предприятия зависит платежеспособность. В то же время ликвидность характеризует как текущее состояние расчетов, так и перспективу. Предприятие может быть платежеспособным на отчетную дату, но иметь неблагоприятные возможности в будущем.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности с краткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения.

Первая группа (А1) включает в себя абсолютно ликвидные активы, такие как денежная наличность и краткосрочные финансовые вложения.

Ко второй группе (А2) относятся быстро реализуемые активы: готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность. Ликвидность этой группы текущих активов зависит от своевременности отгрузки продукции, оформления банковских документов, скорости платежного документооборота в банках, от спроса на продукцию, ее конкурентоспособности, платежеспособности покупателей, форм расчетов и др.

Значительно больший срок понадобится для превращения производственных запасов и незавершенного производства в готовую продукцию, а затем в денежную наличность. Поэтому они отнесены к *третьей группе* медленно реализуемых активов (А3).

Четвертая группа (А4) – это труднореализуемые активы, куда входят основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство.

Соответственно на четыре группы разбиваются и обязательства предприятия:

П1 – наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили);

П2 – среднесрочные обязательства (краткосрочные кредиты банка);

П3 – долгосрочные кредиты банка и займы;

П4 – собственный (акционерный) капитал, находящийся постоянно в распоряжении предприятия.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если: $A1 > P1$; $A2 > P2$; $A3 > P3$; $A4 < P4$.

Изучение соотношений этих групп активов и пассивов за несколько периодов позволит установить тенденции изменения в структуре баланса и его ликвидности, а следовательно, принять эффективное решение по вопросам проведения имущественной реструктуризации.

При реализации крупных инвестиционных проектов с привлечением частных отечественных и иностранных компаний приоритетным должно быть безвозмездное отчуждение в частную собственность государственного пакета акций в уставных фондах убыточных хозяйственных обществ либо обществ, имеющих устойчивую неплатежеспособность, в собственность инвестора без проведения индексации номинальной стоимости акций на индекс изменения стоимости средств материально-технического назначения при условии выполнения установленных требований (сохранение профиля деятельности, создание новых рабочих мест и т. д.).

Таким образом, изменение институциональных условий продажи предприятий (акций) убыточных организаций можно представить в следующем виде (рис. 2.1.2).



Рис. 2.1.2. Совершенствование институциональных условий продажи убыточных предприятий (акций)

Совершенствование механизма объединения субъектов хозяйствования

Модели интеграции. В Республике Беларусь создаются и используются на практике различные механизмы реорганизации предприятий, консолидации активов и обязательств в процессе формирования единого организационно-экономического комбинированного агропромышленного производства (рис. 2.1.3).

С точки зрения стратегии развития аграрного сектора экономики можно выделить следующие направления рыночной организации субъектов хозяйствования на перспективу:

1. Создание агрокомбинатов по принципу самодостаточности сырьевой зоны для полного ресурсного обеспечения имеющихся (вводимых в эксплуатацию) животноводческих комплексов, птицефабрик, загрузки сырьем перерабатывающих мощностей, имеющих собственную товаропроводящую сеть на внутреннем и внешнем рынке. Показатели финансово-экономической деятельности этих объединений свидетельствуют, что они адаптированы к требованиям рыночной экономики и обеспечивают ежегодный прирост производства сельскохозяйственной продукции на уровне не менее 10–15 %. Рентабельность по конечному результату у некоторых из них превышает 20 %.

2. Объединение сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций различных сфер экономики, включая частные организации, путем присоединения

(слияния) либо покупки имущественных комплексов с целью привлечения инвестиций в технико-технологическую модернизацию производства, проведения финансовой реструктуризации в цепи «производство – переработка – реализация продукции», внедрения новых форм организации производства и управления, повышения эффективности производства. Данная форма объединения имеет выборочный характер для целей реализации крупных инвестиционных программ.

В целях создания условий для повышения эффективности работы субъектов хозяйствования и развития интеграционных процессов в агропромышленном комплексе целесообразно установить, что:

- юридическим лицам, приобретшим (приобретающим) в порядке, установленном законодательством, права и обязанности низкоэффективных (рентабельность продаж менее 5 %) либо устойчиво неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций в соответствии с утвержденными облисполкомами бизнес-планами развития предоставляется на пять лет отсрочка исполнения обязательств (мораторий):

- по погашению кредитов банков, полученных сельскохозяйственными организациями на инвестиционные цели;
- платежам за пользование техникой и оборудованием, переданным сельскохозяйственным организациям на условиях финансовой аренды (лизинга);

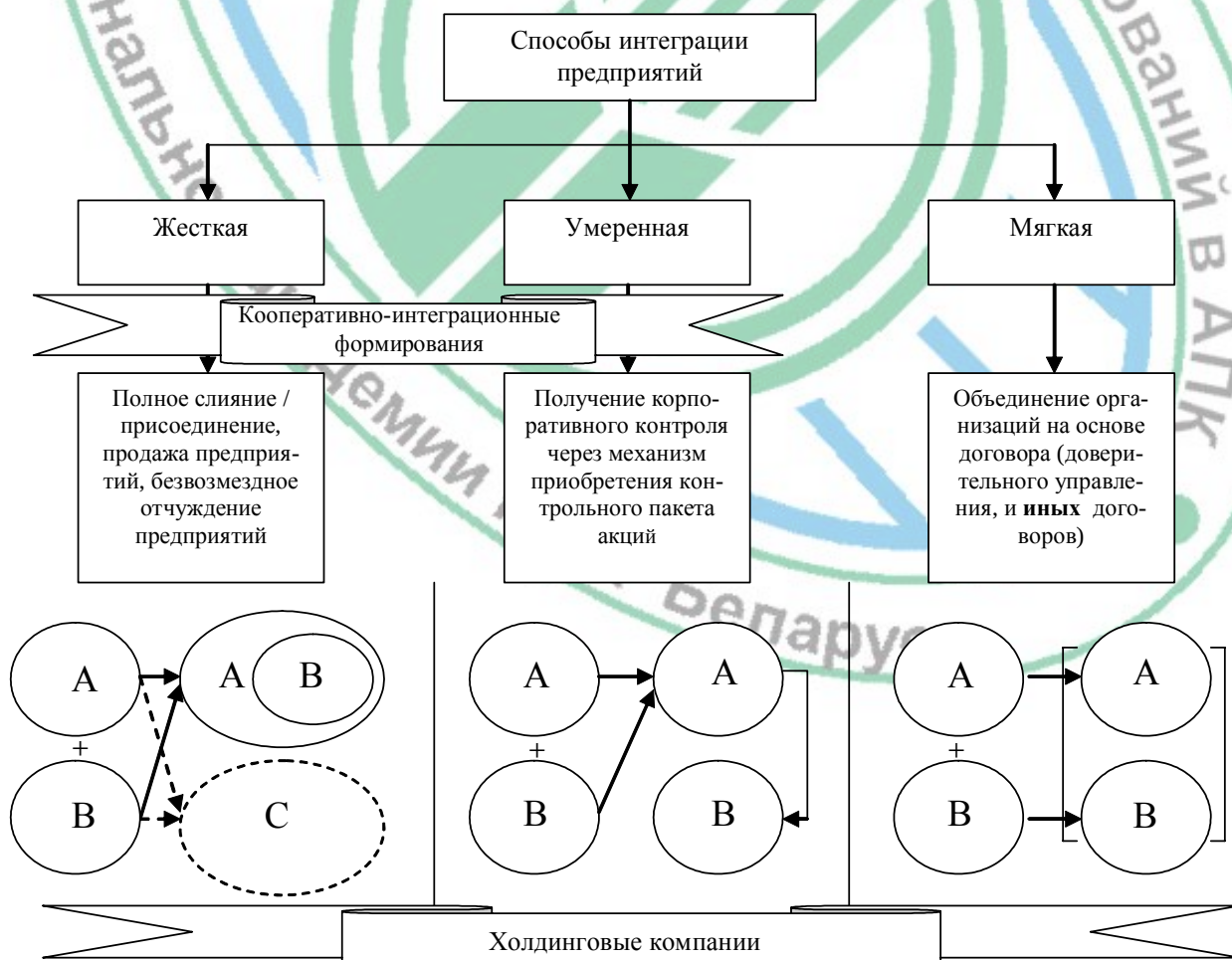


Рис. 2.1.3. Способы агропромышленной интеграции

– проценты по отсроченным платежам, а также суммы санкций (пеней) по ним не начисляются и не взимаются на весь период действия отсрочки исполнения обязательств;

– обороты по передаче (приобретению) имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций не признаются объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость, а стоимость имущественных комплексов не включается в состав внереализационных доходов юридических лиц для целей налогообложения.

3. Создание аграрно-промышленных холдингов. Такое объединение юридических лиц следует рассматривать стратегическим направлением с точки зрения формирования крупных агропромышленных объединений, включая мясокомбинаты, молочные заводы, комбикормовые предприятия, агрокомбинаты, крестьянские (фермерские) хозяйства, фирменную торговлю и др.

Совершенствование механизма создания и функционирования холдинговых компаний с участием государства предполагает в законодательном порядке решение следующих вопросов:

1. Утвердить критерии, порядок и условия выбора либо создания управляющих компаний создаваемых холдингов с участием государства. Дочерние компании холдинга, управляющая компания не могут быть участниками отраслевых государственных объединений. Необходимость такого изменения объясняется тем, что государственное объединение и холдинг по своему организационному и экономическому смыслу являются взаимоисключающими формами организации управления участниками этих объединений.

2. Определить правовое поле, в соответствии с которым управляющая компания холдинга с участием государства приобретает права по управлению участником (дочерней компанией), уставный фонд которого разделен на акции миноритарных акционеров (физических лиц) либо сельскохозяйственного производственного кооператива.

3. Изменить систему и структуру корпоративного управления холдинговыми структурами с учетом опыта международной практики, обеспечить разработку свода правил корпоративного поведения (кодекса корпоративного управления).

4. Установить порядок и формы составления консолидированной отчетности участников холдинговой компании. Орган, уполномоченный заключать контракты с руководителями управляющих компаний холдингов с участием государства, вправе самостоятельно устанавливать коэффициент соотношения средней заработной платы руководителей этих управляющих компаний и средней заработной платы по холдингу в целом в размере до 8 включительно.

5. Предусмотреть в контрактах и установить размеры выплат стимулирующего характера руководителям участникам холдинга, в том числе и руководителю управляющей компании за достижение показателей деятельности в соответствии с утвержденной стратегией развития холдинга, объемов поставки продукции на внешние рынки и др.

6. Признать необоснованным при внесении изменений и дополнений в устав управляющей компании введение нормы, когда в случае равенства голосов членов наблюдательного совета его председатель не имеет права решающего голоса (письмо Госкомимущества от 10 июля 2012 г. № 12-2-10/5173/ВН), что противоречит ст. 52 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

7. В целях совершенствования управления государственным имуществом в случае образования в уставных фондах дочерних компаний холдинга с участием государства доли Республики Беларусь и (или) административно-территориальной единицы в результате оказания им государственной поддержки из республиканского и (или) местных бюджетов путем предоставления финансовой помощи и (или) возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами полученные в собственность Республики Беларусь или территориально-административных единиц акции вносятся в уставный фонд управляющей компании холдинга с участием государства.

8. Внести дополнения и изменения в п.12 Указа Президента от 28 декабря 2009 г. № 660 «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь», предусматривающие, что безвозмездная передача основных средств в рамках холдинговой компании не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при одновременном соблюдении участником холдинга, передающим основные средства, следующих условий: безвозмездно переданные основные средства приобретены участником полностью за счет средств централизованного фонда компании; основные средства были приняты к учету в качестве основных средств; предназначены для производства продукции, выполнения работ, оказания услуг.

Стратегия развития холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»

Разработанная стратегия представляет систему обоснованных ориентиров, определение основных направлений и параметров развития участников холдинга, трудовых, материальных и финансовых средств, необходимых для достижения поставленных целей, а также организационно-технических мер, обеспечивающих благоприятную среду ее функционирования. Стратегия развития холдинга определяет концепцию технической и экономической политики управляющей компании на перспективу, решает стратегические задачи долгосрочного характера. Особенностью стратегического прогноза является целевой подход к формированию показателей развития коммерческих организаций, входящих в состав холдинга, относительно свободный выбор технико-экономических решений, обоснование альтернативности. Стратегия развития базируется на анализе текущего состояния коммерческих организаций, входящих в состав холдинга, основных факторов экономического роста и оценке их влияния на ее дальнейшее развитие в прогнозном периоде, определении положительных тенденций, а также причин, негативно влияющих на результативность производства товаров, продукции, работ, услуг.

Стратегия развития холдинга на 2014–2018 гг. разработана в соответствии с постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 30 октября 2006 г. № 186 «Об утверждении рекомендаций по разработке прогнозов развития коммерческих организаций на пять лет и рекомендаций по разработке бизнес-планов развития коммерческих организаций на год» (в ред. постановлений Министерства экономики Республики Беларусь от 30.10.2007 г. № 190 и от 21.11.2012 г. № 99), а также в соответствии с «Правилами по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов», утвержденными постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 31 августа 2005 г. № 158 с учетом изменений, внесенных постановлениями Министерства экономики от 7 декабря 2007 г. № 214 и от 29 февраля 2012 г. № 15, приказом директора ОАО «Бабушкина крынка» от 12 февраля 2013 г. № 145. Разработанная стратегия включает: резюме, анализ рынка молока и молокопродуктов, основы создания и функционирования холдинговой компании, оценку текущего состояния развития участников холдинговой компании, стратегию развития холдинга.

Стратегия разработана с учетом реализуемого инвестиционного проекта по модернизации производства готовой продукции путем закупки и ввода в эксплуатацию оборудования, новых технологических линий, ряда автотранспортных средств для перевозки сырья и готовой продукции. Установка нового оборудования будет осуществляться либо на свободных площадях действующего производства, либо с заменой существующего устаревшего оборудования. Общая стоимость оборудования с НДС, включая затраты по транспортировке, монтажу и страхованию, составит 19 029 тыс. евро. Общая стоимость транспортных средств составит 2 317 тыс. евро (табл. 2.1.3).

Сущность мероприятий по модернизации состоит в замене физически изношенного, непроизводительного и морально устаревшего оборудования на новое высокопроизводительное, технологическое и энергосберегающее, позволяющее повысить производительность труда, увеличить объемы выпуска продукции, уменьшить энергопотребление, улучшить условия труда работающих.

При этом решаются задачи как по обновлению парка технологического оборудования, так и по поиску возможностей освоения новых производственных технологий.

Реализация мероприятий по модернизации и реконструкции позволит расширить ассортимент выпускаемой продукции, существенно улучшить качество сырья и готовой продукции, увеличить сроки ее хранения, освоить новые виды упаковки, улучшить дизайн и эргономику и пр. Такой подход является наиболее эффективной предпосылкой успешного функционирования компании на рынке, так как ориентирован на максимально полное удовлетворение потребностей потребителей (табл. 2.1.4).

Согласно прогнозам FAO, в ближайшие 10 лет мировой рынок молока будет самым быстро развивающимся среди других отраслей пищевой промышленности. В 2019 г. выпуск молокопродуктов вырастет на 170 млн т (2,1 %) по сравнению со средним уровнем

2007–2009 гг., объемы торговли сыром и 3ЦМ вырастут на 14 %, СОМ – на 6, маслом – снизятся на 4 %.

Крупнейшим производителем молока в мире, с большим отрывом от других стран, останется ЕС, за которым следует США и Индия. Бразилия и Аргентина все больше будут выступать в роли экспортеров молочных продуктов, крупнейшими импортерами останутся Россия и Египет.

Целевыми рынками сбыта для Могилевской молочной компании «Бабушкина крынка» являются внутренний рынок Республики Беларусь и рынки Российской Федерации, Украины, Казахстана и др. (рис. 2.1.4, 2.1.5).

Реализация мероприятий по модернизации и реконструкции позволит расширить ассортимент выпускаемой продукции, существенно улучшить качество сырья и готовой продукции, увеличить сроки ее хранения, освоить новые виды упаковки. Это отразится на конкурентоспособности продукции. Размер чистой прибыли компании в 2018 г. предположительно составит 45 млн евро.

В основе стратегии развития дочерней компании ОАО «Бабушкино подворье» лежит повышение интенсивности развития отраслей сельского хозяйства, включая молочное животноводство путем создания прочной кормовой базы, дальнейшее проведение технико-технологической модернизации, снижение издержек производства, повышение доходности отраслей сельского хозяйства. Прогнозируется рост урожайности зерновых культур на 15 % с выходом к 2018 г. на уровень свыше 40 ц/га, продуктивности дойного стада соответственно до 6276 кг. В целом прогнозируемый комплекс мер обеспечивает эффективное ведение сельского хозяйства (рис. 2.1.6–2.1.10).

Выполнение контрольных параметров программы развития растениеводства и животноводства, представленных в расчетах, позволит увеличить добавленную стоимость на одного работника в 3,3 раза, выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг – в 2,6 раза. Для повышения конкурентоспособности продукции предполагается инвестировать средства в развитие материально-технической базы производства в размере 16 млрд руб.

Среднесписочная численность работающих компании на конец прогнозируемого периода составит 2 796 чел., в том числе занятых в сельскохозяйственном производстве – 274 чел. Предполагается целенаправленная работа по повышению квалификации работников компании.

Принимая во внимание, что почти 70 % производимой продукции поступает на внешние рынки, в контракте с руководителем управляющей компании холдинга должны быть предусмотрены выплаты стимулирующего характера за экспорт продукции в соответствии с утвержденной стратегией. Предлагается на основании постановления Совета Министров Республики Беларусь от 8 июня 2013 г. № 597 «О совершенствовании условий оплаты труда руководителей коммерческих организаций в зависимости от результатов финансово-хозяйственной деятельности, признании устаревшими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь и их отдельных структурных

Таблица 2.1.3. Основные направления модернизации производства до 2018 г.

Направления	Перечень оборудования	Цели и планируемые результаты	Поставщик
Реконструкция филиала «Бобруйский»	Линия пастеризации 15 т/час	Новое производство. Установка нового оборудования	Обрам (Польша)
	Автоматическая линия творога 17 т/сутки	Новое производство. Установка нового оборудования. Увеличение производства продукции (производительность на 6120 т/год, 100 % продукции – отправка на экспорт)	Обрам (Польша)
	Участок переработки сыворотки	Новое производство. Установка нового оборудования. Увеличение производства продукции (на 8 т/сутки, 100 % продукции – отправка на экспорт)	ЗАО «Калиновский машиностроительный завод» (Украина)
Модернизация маслоцеха	Дозатор солевого раствора	Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности	Компании Республики Беларусь
	Пастеризатор сливок 10 т/час с деаэратором	Замена старого оборудования. Повышение производительности	Компании Республики Беларусь
Реконструкция цеха сухих молочных продуктов	Линия фасовки СМИ	Новое производство. Установка нового оборудования	Вздухоторг (Чехия)
Модернизация участка розлива	Термизатор для йогурта	Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности (на 3 т/сутки, 50 % продукции – отправка на экспорт)	Некст Текнолоджиз (Республика Беларусь)
	Автомат розлива в пакеты типа «Пюр-Пак»	Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности (производительность 60 т/сутки, 90 % продукции – отправка на экспорт)	Галди (Италия)
	Линия розлива в ПЭТ и стекло – бутылку	Новое производство. Установка нового оборудования. Новая продукция и упаковка (производительность 21 600 т/год, 90 % продукции – отправка на экспорт)	Индекс-6 (Болгария)
Модернизация творожного участка	Автомат для упаковки творожного брикета в пленку типа «Флоу-Пак»	Добавление к существующему оборудованию, освоение нового вида упаковки	Фаса (Латвия)
	Автомат фасовки творога	Замена старого оборудования. Повышение производительности	Ульма (Польша)
Модернизация филиала «Славгородский»	Деаэратор 15 т/час	Добавление к существующему оборудованию, улучшение качества продукции	Фрау (Италия)
Модернизация транспортного цеха	Автомолцистерны (22 шт.)	Добавление к существующему оборудованию. Снижение транспортных издержек (годовой эффект достигает около 15 млрд руб.)	Ромакс (Польша)
Модернизация компрессорной	Аммиачный компрессор	Замена старого оборудования. Увеличение эффективности	ЧКД (Чехия)
Модернизация ЦДП	Линия розлива АЗ-Flex	Новое производство. Установка нового оборудования (производительность 90 т/сутки, 100 % продукции – отправка на экспорт)	Тетра-Пак (Швеция)
Модернизация электрохозяйства	ТП-3, ТП-2а, РУ-540	Замена старого оборудования. Увеличение эффективности, безопасности	Компании Республики Беларусь и Российской Федерации

Таблица 2.1.4. Прогноз объема производства продукции, т

Показатели	Отчет 2012 г.	Год						2018 г. к 2013 г., %
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Цельномолочная продукция	103 212	113 001	147 921	189 321	198 321	198 321	198 321	175,5
Масло	14 317	12 919	13 242	13 429	14 923	16 750	16 903	130,8
Сыры твердые	11 647	13 914	13 914	13 914	13 914	13 914	13 914	100,0
Мороженое	417	556	556	556	556	556	556	100,0
Сухое обезжиренное молоко	13 085	19 738	20 829	21 570	24 457	28 213	32 227	163,3
Сухая сыворотка	2 352	4 813	8 431	8 431	8 431	8 431	8 431	175,2
ЗЦМ	4 768	4 162	4 162	4 162	4 162	4 162	4 162	100,0
Сыр плавленый	46	48	48	48	48	48	48	100,0
Сыр мягкий	9	37	37	37	37	37	37	100,0
Майонез	17	60	60	60	60	60	60	100,0
Нежирная продукция	3 721	5 475	5 475	5 475	5 475	5 475	5 475	100,0



Рис. 2.1.4. Структура экспорта по видам продукции в 2012 г.

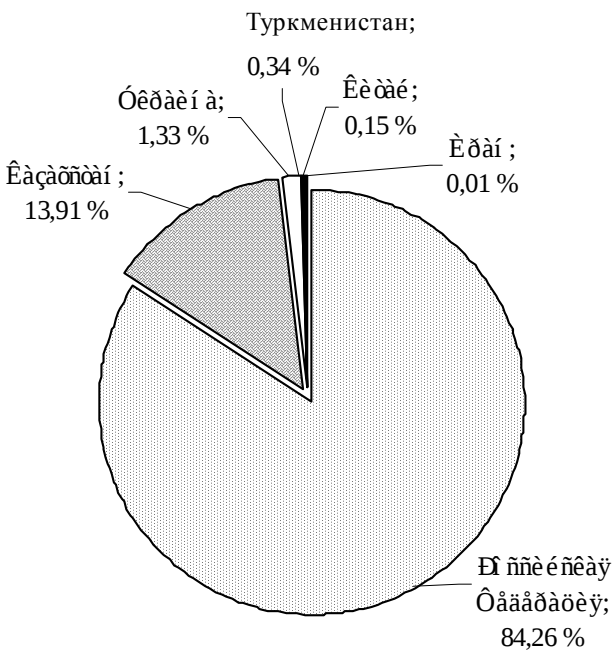


Рис. 2.1.5. География экспорта продукции в 2012 г.

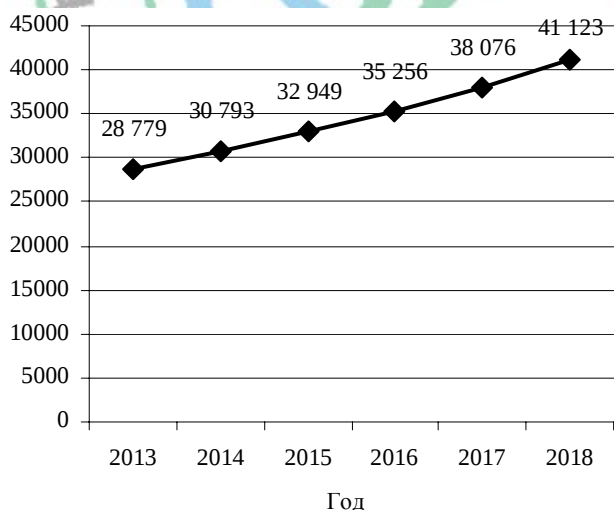


Рис. 2.1.6. Динамика роста валовой продукции сельского хозяйства, млн руб.

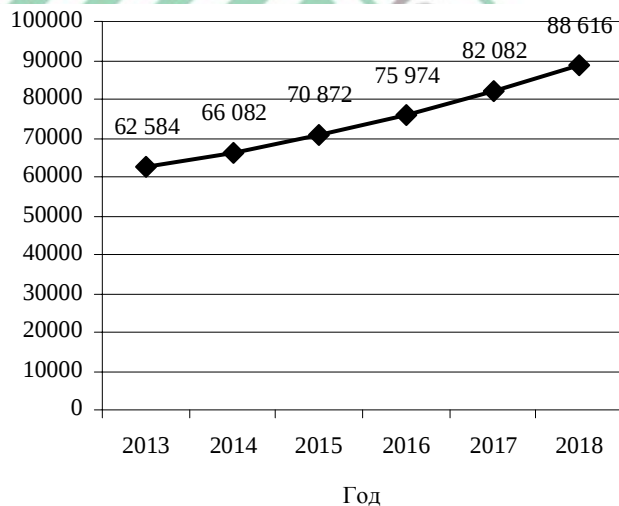


Рис. 2.1.7. Динамика роста выручки от реализации продукции, млн руб.

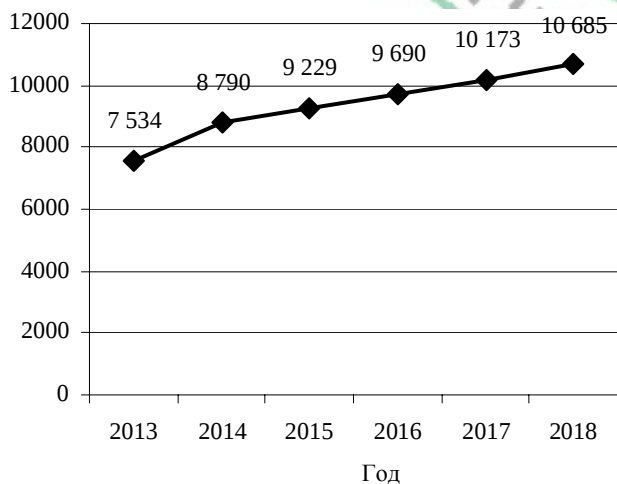


Рис. 2.1.8. Динамика роста объемов продажи молока, т

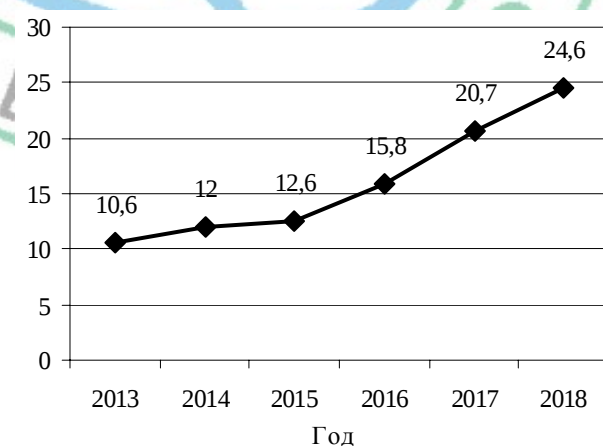


Рис. 2.1.9. Динамика роста рентабельности продаж продукции, %

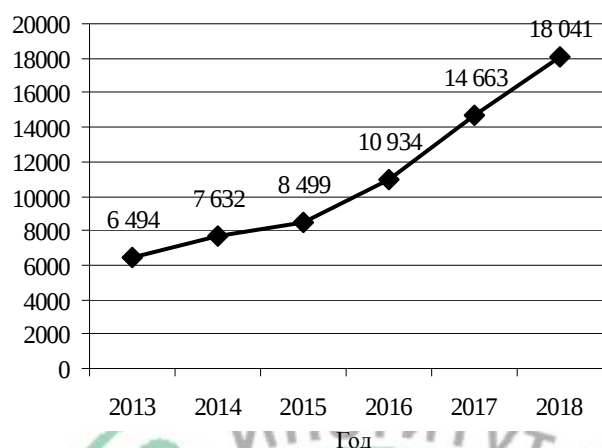


Рис. 2.1.10. Динамика роста прибыли от реализации продукции, млн руб.

элементов» и утвержденного Положения «Об условиях оплаты труда руководителей государственных организаций и организаций с долей собственности государства в их имуществе» руководителю холдинговой компании производить ежемесячное вознаграждение (с 1 сентября 2013 г.) за выполнение планового задания по реализации продукции на экспорт в размерах, приведенных в таблице 2.1.5.

Орган, уполномоченный заключать контракты с руководителем управляющей компании, вправе самостоятельно устанавливать коэффициент соотношения средней заработной платы руководителя управляющей компании и средней заработной платы по холдингу в целом в размере до 8 включительно.

Руководителю управляющей компании холдинга по согласованию с государственным органом может выплачиваться ежегодное единовременное вознаграждение в зависимости от величины прибыли, остающейся после налогообложения (чистой прибыли) за отчетный год в целом по холдингу при условии выполнения участниками этого холдинга в отчетном году доведенных государственным органом заданий по рентабельности продаж и иных показателей в соответствии с утвержденной стратегией развития холдинга, размеры которого приведены в таблице 2.1.6.

Организационно-правовые проблемы функционирования сельскохозяйственных производственных кооперативов и пути их решения

Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь при участии сектора приватизации, а также заинтересованных министерств и ведомств проведен мониторинг применения на практике норм законодательства по регулированию деятельности колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов – далее СПК). По состоянию на 1 апреля 2013 г. общая численность СПК в республике составляла 351.

Указом № 49 установлено, что СПК является одной из форм производственного кооператива и действует на основании Устава, утвержденного общим собранием (собранием уполномоченных) членов СПК в соответствии с Примерным уставом СПК, утвержденным данным Указом.

Таблица 2.1.5. Плановые задания по реализации продукции на экспорт

Месяц	Ежемесячное задание по реализации продукции на экспорт, млн долл. США	Размер вознаграждения, млн руб.
Январь	14,3	—
Февраль	20,7	—
Март	18,0	—
Апрель	19,6	—
Май	19,4	—
Июнь	18,1	—
Июль	16,3	—
Август	18,2	—
Сентябрь	14,4	≤ 8,0
Октябрь	13,0	≤ 8,0
Ноябрь	14,3	≤ 8,0
Декабрь	13,4	≤ 8,0
Итого	199,7	≤ 32,0

Таблица 2.1.6. Ежегодное единовременное вознаграждение руководителю управляющей компании холдинга (расчетное за 2013 г.)

Величина чистой прибыли за отчетный год, млн руб.	Размер вознаграждения, %*	Сумма вознаграждения, млн руб.
До 40 000	—	—
От 40 001 до 60 000	≤ 0,05	—
От 60 001 до 90 000	≤ 0,06	—
От 90 001 до 120 000	≤ 0,07	—
От 120 001 до 160 000	≤ 0,08	104 (не более 12 окладов)
От 160 001 до 200 000	≤ 0,09	—
От 200 001 и выше	≤ 0,1	—

* В соответствии с проектом Указа Президента Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые указы Президента Республики Беларусь по вопросам деятельности холдингов и об отдельных вопросах деятельности государственных объединений», подготовленным Министерством экономики Республики Беларусь.

По результатам мониторинга можно выделить основные проблемы, связанные с реализацией норм Указа № 49, затрудняющие его применение на практике.

1. Несогласованность положений Примерного устава СПК, утвержденного Указом № 49 (далее – Примерный устав), с нормами гражданского, банковского законодательства, законодательства о труде, об охране и использовании земель и другого законодательства, наличие дублирующих норм:

1. В соответствии с п. 1 ст. 107 ГК РБ под производственным кооперативом (артелью) понимается коммерческая организация, участники которой обязаны внести имущественный паевой взнос, принимать личное трудовое участие в его деятельности и нести субсидиарную ответственность по обязательствам производственного кооператива в равных долях, если иное не определено в уставе, в пределах, установленных уставом, но не меньше величины полученного годового дохода в производственном кооперативе. Согласно ч. 1 п. 1 ст. 109 ГК РБ имущество, находящееся в собственности производственного кооператива, делится на паи его членов в соответствии с уставом кооператива.

Вместе с тем положения Примерного устава в целом не содержат обязанности членов СПК по внесению имущественного паевого взноса. Так, п. 10 Примерного устава определено, что членами СПК могут быть граждане Республики Беларусь, достигшие 16-летнего возраста, признающие устав СПК и принимающие личное трудовое участие в его деятельности. Кроме того, согласно п. 1 и 2 ст. 46 ГК РБ производственный кооператив является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и (или) распределяющей полученную прибыль между членами. Вместе с тем в Примерном уставе отсутствуют нормы, предусматривающие порядок распределения прибыли между участниками СПК.

Также следует отметить, что из содержания Примерного устава не ясно, каким образом делится имущество СПК, поскольку в соответствии с ч. 1 п. 20 Примерного устава имущество СПК составляют его основные фонды и оборотные средства, а также акции и иные ценные и приравненные к ним бумаги.

2. Пунктом 40 Примерного устава предусмотрено, что СПК несет самостоятельную ответственность по обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, включая основные средства. СПК не отвечает по обязательствам и долгам членов СПК. Члены СПК не отвечают своим имуществом по обязательствам и долгам СПК. Таким образом, названная норма не согласуется с п. 1 ст. 107 ГК РБ, согласно которой одним из обязательных признаков производственного кооператива является субсидиарная ответственность участников по обязательствам производственного кооператива в равных долях, если иное не определено в уставе, в пределах, установленных уставом, но не меньше величины полученного годового дохода в производственном кооперативе.

3. Положения п. 18 Примерного устава, определяющие категории лиц, за которыми сохраняется членство в СПК, не согласуются с п. 1 ст. 107 ГК РБ, согласно

которому одним из признаков СПК является личное трудовое участие в его деятельности.

4. В соответствии с п. 3 ст. 110 ГК РБ к исключительной компетенции общего собрания членов кооператива относится в том числе прием и исключение членов кооператива. Однако согласно ч. 2 п. 11, ч. 2 п. п. 16.5 п. 16, п. п. 71.13 п. 71, п. п. 86.2 п. 86 Примерного устава прием в члены СПК производится правлением СПК с последующим утверждением общим собранием (собранием уполномоченных) членов СПК в присутствии лица, подавшего заявление, а вопрос об исключении из членов СПК рассматривает правление СПК, решение которого направляется на рассмотрение общему собранию (собранию уполномоченных) членов СПК, что не в полной мере согласуется с нормой п. 3 ст. 110 ГК РБ.

5. Пункты 6, 127, 130, 131, 139 Примерного устава не в полной мере согласуются с положениями Декрета Президента Республики Беларусь от 16 января 2009 г. № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (п. 6, 7, 12, 15 Положения о ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования).

6. В Примерном уставе применяется устаревшая классификация имущества СПК (основные фонды и оборотные средства (оборотные фонды), а также акции и иные ценные и приравненные к ним бумаги), не согласующаяся с действующим законодательством.

Справочно. В частности, в форме бухгалтерского баланса, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь № 111, предусматривается выделение в составе имущества (активов) юридического лица основных средств (в составе долгосрочных активов) и краткосрочных активов.

Очевидно, что предусмотренная Примерным уставом классификация имущества СПК (то есть выделение его видов с точки зрения участия в хозяйственной деятельности) не имеет правовой нагрузки.

Справочно. Для целей Примерного устава можно было бы ограничиться выделением в составе имущества СПК неделимых фондов (неделимого имущества) и долевого фонда членов СПК, формируемого согласно п. п. 23.4 п. 23 Примерного устава как часть прироста стоимости основных средств СПК (то есть разграничить имущество СПК с точки зрения правового режима).

При этом требует дополнительного рассмотрения вопрос о целесообразности совершенствования механизма определения размера долевого фонда членов СПК. Например, путем его формирования в размере некоторой части чистой прибыли СПК, как это следует из ч. 3 п. 31 Примерного устава, что будет в большей степени соответствовать основной цели формирования этого фонда – повышению эффективности производства, нежели его формирование исходя из прироста стоимости основных средств.

7. В п. 10 Примерного устава закреплено, что членами СПК могут быть граждане Республики Беларусь, достигшие 16-летнего возраста, признающие устав СПК и принимающие личное трудовое участие в его деятельности. Однако согласно Закону Республики Беларусь

от 4 января 2010 г. «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» постоянно проживающие в Республике Беларусь иностранцы имеют право заниматься трудовой и предпринимательской деятельностью наравне с гражданами Республики Беларусь в порядке, установленном законодательными актами Республики Беларусь, с учетом ограничений, предусмотренных ст. 19 и 20 вышеуказанного Закона.

Также положения Примерного устава в ряде случаев не содержат четкого разграничения понятий «член СПК как участник производственного кооператива» и «член СПК, работающий в СПК по трудовому договору (контракту)» (например, п. 52, 56, 60 Примерного устава).

8. Следует также отметить наличие противоречий между Указом № 49 и Трудовым кодексом Республики Беларусь (далее – ТК РБ), иными законодательными актами, регулирующими трудовые отношения.

Согласно ч. 5 п. 11 Примерного устава с лицом, принятым в члены СПК, заключается трудовой договор (контракт) о приеме на работу. Вместе с тем ТК РБ не предусмотрена такая разновидность трудового договора, как «трудовой договор о приеме на работу».

В соответствии с ч. 2 п. 47 Примерного устава трудовые отношения членов СПК регулируются ТК РБ, если иное не определено уставом СПК, Правилами внутреннего трудового распорядка СПК, иными локальными нормативными правовыми актами СПК. Таким образом, устав СПК, являясь по своей правовой природе локальным нормативным правовым актом, становится по юридической силе выше законодательных актов. Наличие такой нормы также позволяет закреплять в уставе СПК условия, ухудшающие правовое положение работников по сравнению с законодательством о труде, что, в свою очередь, не согласуется со ст. 22 Конституции Республики Беларусь и ч. 2 ст. 7 ТК РБ.

Согласно п. 54 Примерного устава заработная плата в денежных единицах Республики Беларусь выплачивается в СПК не реже одного раза в месяц, а натуральная оплата производится по мере производства товара. Вместе с тем в соответствии с ч. 1 ст. 73 ТК РБ выплата заработной платы должна производиться не реже двух раз в месяц.

Пунктом 54 Примерного устава определено, что окончательный расчет с членами СПК производится не позднее месячного срока после утверждения годового отчета СПК, тогда как ст. 77 ТК РБ прямо устанавливает, что все выплаты, причитающиеся работнику от нанимателя при увольнении, производятся в день увольнения. Наличие такого порядка окончательного расчета с членами СПК дает основание нанимателю не производить члену СПК никакие выплаты в день увольнения.

Минсельхозпродом (письмо от 01.02. 2013 г. № 03-3-2-17/655) обращается внимание на несогласованность ч. 3 п. 91 Примерного устава с положениями Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 29 «О дополнительных мерах по совершенствованию трудовых отношений, укреплению трудовой и исполнительской дисциплины», ст. 254 ТК РБ в части заключения районным исполнительным и распорядительным органом с избранным председателем СПК трудового

договора (контракта). При этом районный исполнительный комитет не является ни собственником имущества СПК, ни его высшим органом управления. По мнению Минсельхозпрода, заключение (изменение, продление, расторжение) трудового договора (контракта) с избранным председателем СПК должно относиться к исключительной компетенции общего собрания членов СПК.

9. Указание в ч. 1 п. 21 и ч. 3 п. 26 Примерного устава на возможность изъятия имущества СПК только по решению суда, а также невозможность изъятия оборотных средств не согласуется с гражданским, налоговым, бюджетным и иным законодательством, допускающим обращение взыскания на любое имущество юридического лица, в том числе на денежные средства в целях взыскания платежей в бюджет, государственные внебюджетные фонды – в бесспорном порядке.

10. Нормы Примерного устава в части распоряжения земельными участками не согласуются с требованиями законодательства об охране и использовании земель.

Так, ч. 2 п. 29 Примерного устава определено, что СПК может закреплять за своими производственными подразделениями земельные участки, п.п. 71.9 п. 71 Примерного устава закреплено полномочие общего собрания членов СПК рассматривать вопросы изъятия земель, возмещения убытков, связанных с нарушением прав землепользования СПК.

В то же время в соответствии с гл. 2, 4, 6 Кодекса Республики Беларусь о земле предоставление и изъятие земельных участков происходит по решению государственного органа, осуществляющего государственное регулирование и управление в области использования и охраны земель, в порядке, установленном Указом Президента Республики Беларусь от 27 декабря 2007 г. № 667 «Об изъятии и предоставлении земельных участков».

11. Нормы п.п. 71.11 п. 71 Примерного устава о том, что общее собрание членов СПК устанавливает порядок предоставления кредитов членам СПК и их размер, противоречат ГК РБ и Банковскому кодексу Республики Беларусь.

II. Отсутствие в Указе № 49 отдельных норм, определяющих правовой статус СПК как производственного кооператива, иные пробелы в правовом регулировании.

1. С учетом положений ст. 108 ГК РБ недостатком Примерного устава следует признать отсутствие условий:

- о размере паевых взносов членов СПК;
- составе и порядке внесения паевых взносов членами СПК и их ответственности за нарушение обязательства по внесению паевых взносов;
- характере и порядке трудового участия членов СПК в деятельности кооператива и их ответственности за нарушение обязательства по личному трудовому участию;
- порядке распределения прибыли между участниками СПК, а также о порядке расчета с участником СПК в случае его выхода из состава членов СПК и в других случаях;
- размере и условиях субсидиарной ответственности членов СПК по долгам кооператива.

2. В законодательстве не установлен порядок бухгалтерского учета средств долевого фонда членов СПК (в том числе его обособления от неделимого имущества СПК). Решение данного вопроса способствовало

бы правильности определения действительного размера долевого фонда и расчетов с членами СПК при прекращении их членства, а также определения размера причитающихся членам СПК долей (акций) в уставных фондах хозяйственных обществ при реорганизации СПК путем присоединения к такому обществу или преобразования в него.

III. Проблемы, выявленные в ходе изучения практики применения Указа № 49 и реорганизации СПК.

1. Согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2002 г. № 2 «О применении судами законодательства о материальной ответственности работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей» отсутствие в исковом заявлении указания о состоявшемся решении правления СПК о привлечении ответчика к материальной ответственности является основанием оставления заявления без движения, а если такое решение правления СПК не принималось, – основанием отказа в возбуждении дела.

По мнению Генеральной прокуратуры Республики Беларусь (письмо от 07.02.2013 г. № 0701-32д/207), урегулированные подобным образом положениями Примерного устава порядок и условия возмещения ущерба, причиненного СПК его работниками и членами СПК, препятствуют безусловному привлечению виновных лиц к материальной ответственности. На практике при рассмотрении правлением СПК вопросов о взыскании с виновных лиц причиненного ущерба имеют место случаи принятия правлением решений об отнесении большей части суммы ущерба на убытки СПК.

Уточнение норм о привлечении к материальной ответственности членов СПК и граждан, работающих в СПК по трудовому договору (контракту), возможно путем закрепления положений о том, что в случаях, определенных в ч.1 п. 24 Примерного устава, правлением СПК должно быть принято решение о взыскании суммы причиненного ущерба в порядке, определенном ч. 2 п. 24 Примерного устава. При этом следует учесть требования ст. 408 ТК РБ, согласно которым возмещение ущерба работниками в размере, не превышающем средний месячный заработок, производится по распоряжению нанимателя путем удержания из заработной платы работника.

2. В Республике Беларусь проводится постоянная работа по реорганизации СПК с целью обеспечения эффективного ведения сельскохозяйственного производства за счет привлечения инвестиций, оптимизации использования земель, материальных, трудовых и иных ресурсов. Такая реорганизация осуществляется в основном в формах присоединения к хозяйственным обществам и преобразования в хозяйственные общества.

Кроме того, на практике также встречается реорганизация СПК, осуществляемая в форме присоединения к государственным унитарным предприятиям (УП). Такая реорганизация в форме присоединения СПК к УП происходит через процедуру приватизации предприятия как имущественного комплекса.

Присоединение СПК к акционерному обществу влечет увеличение уставного фонда общества за счет имущества СПК, и акционерное общество дополнительно

выпускает акции с размещением их между акционерами, в том числе ранее являвшимися членами СПК.

Количество акций, размещаемых между акционерами, должно определяться с учетом долевого фонда членов СПК, который формируется за счет основных фондов (в натуральном и денежном выражении), созданных на собственные средства СПК либо их доли в уставном фонде СПК.

Вместе с тем, как показывает практика, названные долевые фонды в большинстве СПК не создавались либо создавались без надлежащего ведения учета.

Расчет дополнительно выпускаемых акций хозяйственного общества в связи с присоединением к нему СПК осуществлялся в порядке, определенном постановлением Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 5 апреля 2007 г. № 21 «Об утверждении Инструкции о порядке получения согласия Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь на вторую и последующие эмиссии акций некоторых открытых акционерных обществ, созданных в процессе приватизации объектов, находившихся в республиканской собственности». Названный правовой акт постановлением Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 12 декабря 2012 г. № 54 «О признании утратившими силу постановлений Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 05.04.2007 г. № 21 и от 27.10.2011 г. № 60» с 31 декабря 2012 г. признан утратившим силу.

Кроме того, на сегодняшний день в полной мере не урегулирована проблема, связанная с определением количества участников (акционеров) хозяйственного общества и порядка установления размера их долей в уставном фонде (акций) при осуществлении реорганизации СПК путем присоединения к хозяйственному обществу либо преобразования в такое общество.

Согласно п. 22 Примерного устава право распоряжаться имуществом, произведенной продукцией и денежными средствами СПК принадлежит только СПК – его органам управления. Вместе с тем исследования показывают, что на практике за СПК сохранены функции только владения и пользования имуществом, а функции распоряжения имуществом зачастую осуществляются государством.

В связи с отсутствием в законодательстве Республики Беларусь нормативного правового акта, который предусматривает порядок формирования уставных фондов хозяйственных обществ, осуществляемого в результате реорганизации СПК, Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь было принято постановление от 1 июня 2009 г. № 42, утвердившее Методические рекомендации о порядке преобразования сельскохозяйственных производственных кооперативов в открытые акционерные общества. Следует отметить, что вышеуказанные Методические рекомендации не являются нормативным правовым актом. Очевидно, это обусловлено тем, что имущество СПК не внесено в реестр государственного имущества, поэтому, на наш взгляд, рекомендации носят характер экспроприации собственности негосударственного юридического лица, противопоставив интересы крестьян

и государства. Это имеет место и в предлагаемых Рекомендациях по обеспечению соблюдения и защите интересов государства при реорганизации сельскохозяйственных производственных кооперативов (колхозов), подготовленных Госкомимуществом от 8 февраля 2013 г. №12-8-11/884//вн.

В ходе проведенных исследований установлено, что при реорганизации СПК, осуществляемой в форме присоединения к хозяйственному обществу либо преобразования в такое общество, в уставном фонде этого общества образуется (увеличивается) доля административно-территориальной единицы (района), на территории которой расположен СПК, в случае оказания СПК государственной поддержки в виде предоставления из бюджета финансовой помощи и (или) возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами.

IV. Предложения по совершенствованию нормативных предписаний Указа № 49.

Таким образом, в ходе исследований установлено, что колхоз в контексте Указа № 49, по сути, не является производственным кооперативом, а представляет собой особую организационно-правовую форму юридического лица, занимающегося сельскохозяйственным производством. При сохранении такого подхода к определению статуса колхоза его правовое положение должно определяться законодательным актом.

В случае понимания колхоза как производственного кооператива, правовой статус которого определен § 3 гл. 4 ГК РБ на основании изложенного, считаем возможным:

согласовать положения Примерного устава с нормами гражданского, банковского законодательства, законодательства о труде, об охране и использовании земель и другого законодательства, в том числе уточнить терминологию, исключить дублирование нормативных предписаний;

дополнить Примерный устав положениями, предусмотренными п. 2 ст. 108 ГК РБ, а также закрепить обязанности членов СПК по внесению имущественного паевого взноса;

рассмотреть вопрос о целесообразности совершенствования механизма определения размера долевого фонда членов СПК, а также установления порядка бухгалтерского учета средств долевого фонда членов СПК;

закрепить порядок определения количества участников (акционеров) и размеров их долей в уставном фонде (акций) хозяйственного общества при осуществлении реорганизации СПК путем присоединения к хозяйственному обществу либо преобразования в такое общество.

Изложенные в Рекомендациях по обеспечению соблюдения и защите интересов государства при реорганизации сельскохозяйственных производственных кооперативов (колхозов) действия в отношении размещения акций и выделения доли государства в уставном фонде могут иметь место *только применительно к СПК, образованных на базе имущественных комплексов совхозов, государственных предприятий в начале 90-х гг. решениями областных исполнительных комитетов.*

В иных случаях формирование уставного фонда ОАО и размещение акций должно осуществляться исходя из следующих положений:

– для СПК (колхоза), где долевые фонды надлежащим образом не оформлены либо отсутствуют, либо установлена доля членов СПК в уставном фонде СПК (имеющее место при регистрации Устава в соответствии с законодательством), акции, выпускаемые на величину уставного фонда создаваемого ОАО, распределяются между членами преобразуемого СПК в зависимости от трудового стажа (вклада);

– образование доли государства в уставном фонде ОАО проводится в соответствии с Положением «О порядке предоставления из республиканского бюджета финансовой помощи», утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 28 марта 2006 г. № 182, Указом Президента Республики Беларусь от 20 июня 2011 г. № 256 «О дополнительных мерах по реализации государственных программ в области сельского хозяйства», в соответствии с аналогичными положениями, утвержденными областными и районными Советами депутатов;

– при формировании уставного фонда ОАО с участием инвестора (кредитора) в целях реструктуризации задолженности предусмотреть образование их доли на величину задолженности;

– при формировании уставного фонда ОАО в процессе преобразования СПК основные средства, амортизированные на 70 % и более, оцениваются в размере 10 % оценочной стоимости с привлечением внешних экспертов.

Следует предусмотреть порядок и механизм передачи акций территориально-административной единицы в уставном фонде акционерного общества, созданного в процессе реорганизации СПК, в доверительное управление директору акционерного общества, наделив его полномочиями представителя государства и установления мотивации труда через выплату части дивидендов по данному пакету акций, продажи части акций в собственность на льготных основаниях.

Заключение

1. Установленные и действующие в республике критерии, нормы и механизмы продажи убыточных государственных предприятий, отсутствие правового механизма продажи убыточных сельскохозяйственных производственных кооперативов свидетельствуют о блокировании рассматриваемого процесса на современном этапе и ориентации законодательной и исполнительной власти на преобразование организаций в хозяйственные общества с участием государства. В условиях ограниченности бюджетных средств, выделяемых на государственную поддержку сельскохозяйственных организаций для целей привлечения частных инвесторов, проведения имущественной, финансовой реструктуризации, на наш взгляд, следует пересмотреть в законодательном порядке установленные критерии отнесения хозяйств к категории убыточных предприятий, используя и иные экономические параметры – устойчивую неплатежеспособность субъектов хозяйствования.

Цену приобретения контроля над предприятием убыточной организации с износом долгосрочных активов свыше 70 %, предполагающих более высокую

цену необходимых технико-технологических инвестиций, целесообразно устанавливать в размере 10 % оценочной стоимости предприятия (либо одной базовой величины) + затраты на проведение работ по изготовлению технических паспортов на объекты недвижимости.

Цена продажи акций убыточных акционерных обществ, либо имеющих устойчивую неплатежеспособность, должна осуществляться по номинальной стоимости без проведения индексации на индекс изменения стоимости средств материально-технического назначения. Представляет интерес использование механизма безвозмездного отчуждения в частную собственность при реализации крупных инвестиционных проектов с согласия Главы государства.

Оценочная стоимость предприятия как имущественного комплекса должна определяться в соответствии с Техническим кодексом установившейся практики ТКП 52.7.01-2012 «Порядок проведения оценки стоимости имущества, находящегося в государственной собственности» с использованием рыночных методов с привлечением независимых экспертов.

При продаже активов убыточных либо устойчиво неплатежеспособных организаций перспективным считаем выдвижение условий по подготовке либо переквалификации персонала к новым условиям хозяйствования.

2. Во исполнение мероприятий по реализации Государственной программы устойчивого развития села на 2011-2015 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 1 августа 2011 г. № 342 в республике продолжается работа по дальнейшему совершенствованию организационно-экономической структуры агропромышленного комплекса посредством создания различных форм объединений организаций, в том числе вертикально интегрированных, по продуктовым технологическим цепям. Совершенствование механизма создания и функционирования холдинговых компаний с участием государства предполагает решение следующих вопросов:

- утвердить критерии, порядок и условия выбора либо создания управляющих компаний создаваемых холдингов с участием государства. Дочерние компании холдинга, управляющая компания холдинга не могут быть участниками государственных объединений;

- определить правовое поле, в соответствии с которым управляющая компания холдинга с участием государства приобретает права по управлению участником (дочерней компанией), уставный фонд которого разделен на акции миноритарных акционеров (физических лиц) либо речь идет о сельскохозяйственном производственном кооперативе;

- изменить систему и структуру корпоративного управления холдинговыми структурами с учетом опыта международной практики, обеспечить разработку свода правил корпоративного поведения (кодекса корпоративного управления);

- для составления управляющей компанией холдинга консолидированной бухгалтерской отчетности по холдингу дочерние компании обязаны предоставлять бухгалтерскую отчетность по установленной форме № 1

«Бухгалтерский баланс» и форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках» один раз в год не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, для целей контроля денежных потоков, обязательств, изменения структуры баланса и т. д.;

- орган, уполномоченный заключать контракты с руководителями управляющих компаний холдингов с участием государства, должен самостоятельно устанавливать коэффициент соотношения средней заработной платы руководителей этих управляющих компаний и средней заработной платы по холдингу в целом в размере до 8 включительно в соответствии с действующим законодательством;

- предусмотреть в контрактах и установить размеры выплат стимулирующего характера руководителям участникам холдинга, в том числе и руководителю управляющей компании, за достижение показателей деятельности в соответствии с утвержденной стратегией развития холдинга, объемов поставки продукции на внешние рынки и др. Расчеты показывают, что применительно к холдингу «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» при выполнении установленных заданий по экспорту продукции в соответствии с разработанной стратегией размер ежемесячного вознаграждения руководителя управляющей компании может составить около 8 млн руб. (с 1 сентября 2013 г.), ежегодное единовременное вознаграждение при условии выполнения заданий по рентабельности продаж и другим показателям в зависимости от размера чистой прибыли – 104 млн руб. (по результатам за 2013 г.);

- в целях совершенствования управления государственным имуществом, в случае образования в уставных фондах дочерних компаний холдинга с участием государства доли Республики Беларусь и (или) административно-территориальных единиц в результате оказания им государственной поддержки из республиканского и (или) местных бюджетов путем предоставления финансовой помощи и (или) возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами, полученные в собственность Республики Беларусь или территориально-административных единиц, акции вносятся в уставный фонд управляющей компании холдинга с участием государства;

- внести дополнения и изменения в п. 12 Указа № 660, предусматривающие, что безвозмездная передача основных средств в рамках холдинговой компании не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при одновременном соблюдении участником холдинга, передающим основные средства, следующих условий: безвозмездно переданные основные средства приобретены участником полностью за счет средств централизованного фонда компании; основные средства, которые были приняты к учету в качестве основных средств, предназначены для производства продукции, выполнения работ, оказания услуг;

- признать необоснованным при внесении изменений и дополнений в устав управляющей компании введение нормы, определяющей, что в случае равенства голосов членов наблюдательного совета его председатель не имеет права решающего голоса (письмо Госкомимущества от 10.07.2012 г. № 12-2-10/5173/ВН),

что противоречит ст. 52 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

3. В случае понимания колхоза как производственного кооператива, правовой статус которого определен параграфом 3 гл. 4 ГК РБ, считаем целесообразным в законодательном порядке:

согласовать положения Примерного устава колхоза (СПК), утвержденного Указом № 49 с нормами гражданского, банковского законодательства, законодательства о труде, об охране и использовании земель и другого законодательства, в том числе уточнить терминологию, исключить дублирование нормативных предписаний;

дополнить Примерный устав положениями, предусмотренными п. 2 ст. 108 ГК РБ, а также закрепить обязанности членов СПК по внесению имущественного паевого взноса;

установить механизм определения размера долевого фонда членов СПК, а также порядок бухгалтерского учета средств долевого фонда членов СПК;

закрепить порядок определения количества участников (акционеров) и размеров их долей в уставном фонде (акций) хозяйственного общества при осуществлении реорганизации СПК путем присоединения к хозяйственному обществу либо преобразования в такое общество.

§ 2.2. Методические подходы к организации кооперативно-интеграционных структур в картофельном подкомплексе

В настоящее время сельское хозяйство республики выходит на новый уровень своего развития, в основе которого лежит применение инновационных технологий (на базе использования новых систем машин и крупных технико-технологических комплексов), обеспечивающих заданные количественные и качественные параметры производимого сырья и реализуемой конечной продукции. В сложившейся ситуации особенно остро встает вопрос о повышении эффективности деятельности субъектов хозяйствования аграрной сферы. На первый план выдвигаются задачи кардинального увеличения темпов экономического роста, укрепления конкурентоспособности на внутреннем и внешнем продовольственном рынке. Кооперативно-интеграционные структуры, объединяющие технологически взаимосвязанные предприятия АПК, обеспечивают стабильность производственно-хозяйственных связей, консолидацию производственно-технологических, финансовых ресурсов.

Картофельный подкомплекс является важнейшей составной частью агропромышленного комплекса и представляет хозяйственную систему, включающую совокупность предприятий, связанных единством процесса производства картофеля, его транспортировки, хранения, переработки и реализации готовой продукции.

Научная концепция повышения эффективности в картофельном подкомплексе на современном этапе имеет принципиальное значение для решения задачи обеспечения продовольственной безопасности страны и наращивания ее экспортного потенциала.

В соответствии с Государственной комплексной программой развития картофелеводства, овощеводства и плодородства в 2011–2015 годах предусматривается создание интеграционных структур, включающих полный цикл производства, хранения, переработки и реализации картофеля, овощей, плодов, ягод в целях повышения эффективности отрасли картофелеводства и организаций картофелеперерабатывающей промышленности, обеспечения населения республики плодовоовощной продукцией отечественного производства, наращивания экспортного потенциала.

Исследования показали, что на нынешнем этапе развития интеграционных процессов в картофелепродуктовом подкомплексе целесообразно создание агропромышленных формирований по продуктово-му признаку, обеспечивающих ориентацию каждого звена единой технологической цепи на конечный результат, учитывающих специфику производства конечной продукции.

Модель организации производства по типу агропромышленного формирования с замкнутым технологическим циклом «производство семян – выращивание картофеля – переработка – реализация полуфабрикатов» имеет ряд преимуществ по сравнению с действующей ныне контрактной формой договорных отношений:

- самообеспечение производителя качественным семенным материалом картофеля позволит повысить продуктивность товарных посадок до 30 %, ускорить внедрение новых сортов в производство, осуществить экспортные поставки семян;

- проводится контроль за выполнением всего комплекса агротехнических мероприятий, включая биологизированные технологии: применение биогумуса, минимальной химической нагрузки от минеральных удобрений и средств защиты растений, пневмомеханических экологически чистых методов борьбы с колорадским жуком и др.;

- обеспечивается потребность в специализированных хранилищах требуемой мощности с линией по пред-реализационной доработке картофеля;

- при выращивании сырья с заданными параметрами крахмалистости достигается увеличение выхода крахмала и качества картофельных полуфабрикатов;

- происходит снижение себестоимости конечной продукции (продовольственного картофеля, крахмала, картофелепродуктов и др.) на величину закладываемой товаропроизводителями в цену реализации прибыли, НДС, рентабельности, затрат на хранение;

- гарантируется полная загрузка перерабатывающих мощностей;

- сглаживается сезонность в использовании трудовых ресурсов, так как персонал может быть занят

в процессе выращивания картофеля, а затем в подготовке его к дальнейшей реализации;

- обеспечивается создание дополнительных рабочих мест для сельского населения.

Процесс создания кооперативно-интеграционных структур в картофельном подкомплексе предполагает следующую этапность:

1. Разработка предложений по созданию структуры.

В зависимости от вида предполагаемой вертикально интегрированной агропромышленной структуры разрабатываются следующие положения:

- обоснование необходимости создания, цель и задачи деятельности;

- перечень предприятий, предлагаемых для включения в создаваемую структуру;

- сведения о доле сырья и продуктов его переработки предприятий, предлагаемых для включения в формируемую структуру;

- проекты учредительных документов, устанавливающих полномочия управления органов управления интегрированной структуры, механизм ее взаимодействия с участниками.

2. Разработка технико-экономического проекта формирования и функционирования структуры, который может включать в себя:

- организационно-производственную структуру, правовую форму интегрированной структуры, определение состава участников;

- баланс сырьевых ресурсов картофеля;

- фактические и планируемые виды производства конечной продукции (продукции переработки) каждого из участников и интегрированного формирования в целом;

- план внедрения инновационного технического потенциала – расчет потребности в дополнительных технологических линиях, оборудовании под планируемую продукцию (с учетом потребительского спроса и рыночной конъюнктуры);

- расчет потребности в инвестиционных ресурсах и капиталовложениях; оценку ожидаемой выручки от реализации, прибыли и уровня рентабельности основных видов продукции из картофеля;

- оценку фактического и ожидаемого финансового положения (финансовых результатов) каждого участника в отдельности и интегрированной структуры в целом;

- оценку фактических и расчет оптимальных ценовых соотношений (пропорций) выпускаемой продукции в розничной цене по схеме: сырье – переработка продукции – сфера реализации (розничная цена);

- анализ и оценка объемов потребления сырья и продукции картофелепереработки в рамках района, области и за ее пределами;

- определение каналов реализации сырья и готовой продукции из картофеля;

- расчет резервов роста эффективности производства в структуре (снижение затрат на производство и реализацию продукции, повышение качества и расширение ассортимента конечной продукции, оптимальность продвижения продукции).

Важной составляющей при формировании кооперативно-интеграционных объединений являются способы объединения хозяйствующих субъектов:

- в форме приобретения одной организацией капитала другой организации путем эмиссии акций, перевода денежных средств или других активов. Такие хозяйственные операции могут осуществляться между акционерами (участниками) объединяющихся организаций или между одной организацией и акционерами (участниками) другой организации;

- с изменением юридического статуса участников объединения, при котором: активы и обязательства одной организации переходят к другой, при этом одна из организаций прекращает свою деятельность; или активы и обязательства переходят к вновь созданной организации, а обе объединяющиеся организации считаются реорганизованными;

- как приобретение, когда одна объединяющаяся организация получает контроль над другой объединяющейся организацией.

Современное состояние дел в производстве, хранении, переработке, реализации картофеля и картофелепродуктов свидетельствует о возникновении объективных предпосылок для реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса и построения сбалансированных взаимоотношений на основе интеграционного взаимодействия в форме холдинга.

Установлено, что в процессе интеграции организаций картофельного подкомплекса может быть сформирована вертикально интегрированная продуктовая структура, включающая предприятия технологической цепи и организации обслуживающих отраслей. В этой связи нами предложено создание регионального холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» на базе предприятий Минской области (рис. 2.2.1).

Создание холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» осуществляется в соответствии с действующей нормативно-правовой базой. Холдинг не является юридическим лицом, поэтому предлагается создать управляющую компанию холдинга, которая может оказывать влияние на решения участников (дочерних компаний).

Включение юридического лица в состав участников холдинга в качестве его дочерней компании осуществляется на основании решения управляющей компании холдинга или собственника и требует получения согласия антимонопольного органа в установленном порядке. Юридическое лицо считается включенным в состав участников созданного холдинга в качестве его дочерней компании с даты оформления Министерством экономики Республики Беларусь нового перечня участников холдинга.

Управляющая компания холдинга:

- выступает от имени участников холдинга в отношениях, связанных с созданием и деятельностью холдинга;

- проводит согласованную финансовую, инвестиционную и производственную политику холдинга, в том числе в части определения порядка ведения централизованных закупок, распределения сырья, материалов

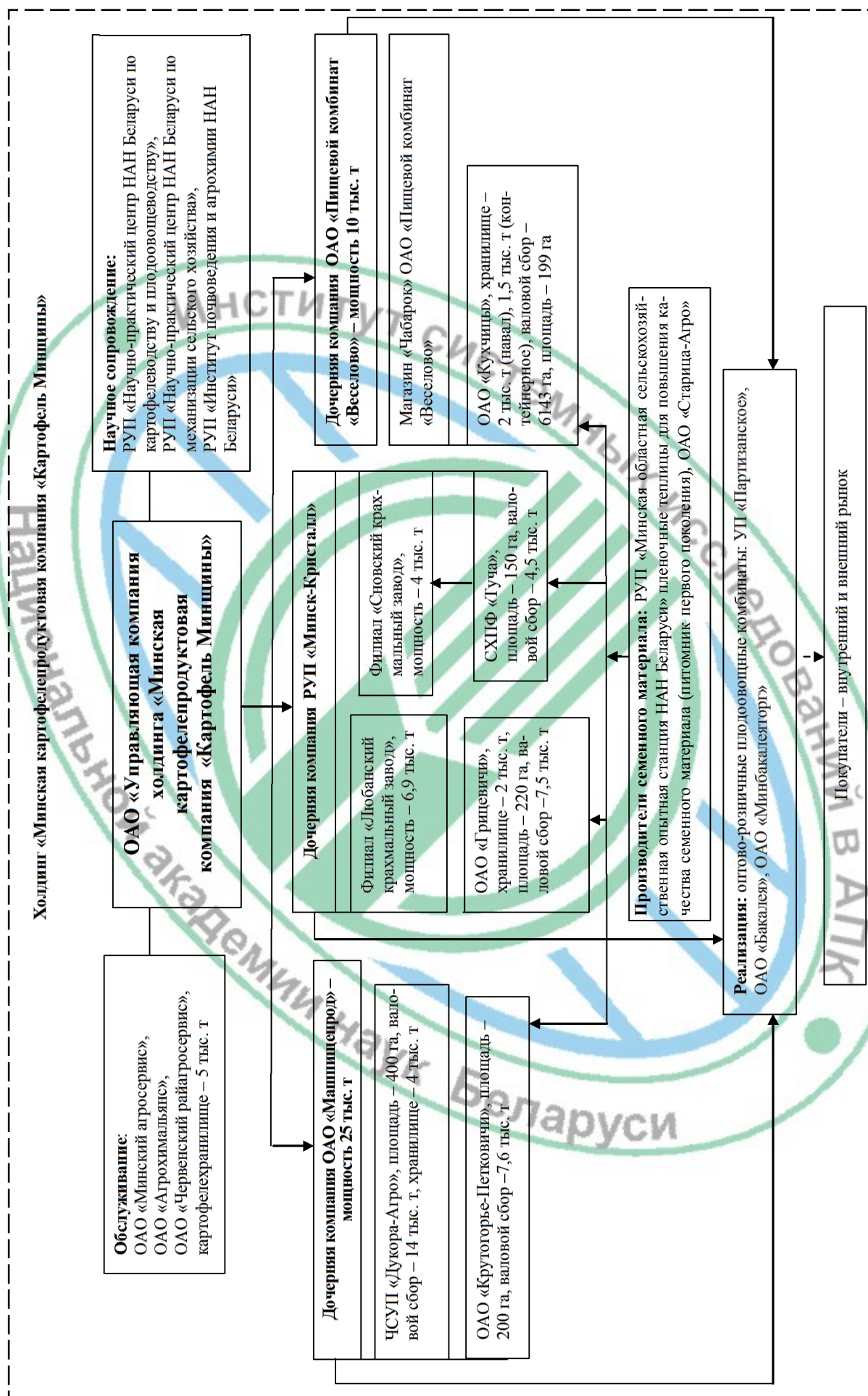


Рис. 2.2.1. Концептуальная модель организационной структуры регионального картофельного холдинга

и комплектующих, продажи готовой продукции, организации маркетинговой, логистической и иной деятельности;

- разрабатывает стратегии и (или) планы перспективного развития холдинга;

- осуществляет иные полномочия, определенные законодательством, уставом (учредительным договором) управляющей компании и уставами дочерних компаний холдинга, договорами доверительного управления либо иными договорами.

В предлагаемом холдинге «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» возможен нижеследующий вариант экономических взаимоотношений.

На начальном этапе для производителей и предприятий-заготовителей определяются согласованные руководством холдинга приемлемые цены: на поставляемое сырье (семенной, технический и продовольственный картофель), продукты переработки для последующих стадий технологического процесса, готовую продукцию.

Минимальные цены формируются не выше закупочных, принятых на данный период времени, обеспечивают минимальную рентабельность каждому участнику в пределах до 10 % и определяются с учетом величины нормативных затрат на производство сырья и его переработку, реализацию готовой продукции, а также с учетом складывающегося на данный период времени спроса и предложения. В зависимости от складывающейся экономической ситуации на внутреннем и внешнем рынке руководство холдинга вправе принять любой наиболее приемлемый вариант определения цен. Предпочтение отдается тому или иному уровню ценообразования, или их комбинированному применению.

В системе экономических взаимоотношений участников продуктовой интегрированной формации центральное место занимают распределительные отношения. При этом важным принципом их построения является обеспечение паритета каждого участника. В научных источниках критерием паритетных распределительных отношений принято считать индивидуальный вклад участников интегрированной структуры в конечный финансовый результат (выручку от реализации, прибыль). Величину этого вклада для каждого участника предлагается определять одним из следующих методов: затратным, ценовым, ресурсным.

Реализация затратного метода предполагает на каждом этапе продвижения продукции в продуктовой технологической цепи «производство – переработка – сбыт» расчет нормативных затрат или фактической себестоимости, начиная с первой стадии и заканчивая последней.

Ценовой метод распределительных отношений предполагает добавление в расчетную процедуру показателя нормативной прибыли. Вклад участников для сельскохозяйственной группы определяют по нормативной стоимости, для других – по добавленной нормативной стоимости.

Ресурсный метод предусматривает определение ресурсоемкости производства сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки. Для этого суммируются

в стоимостном выражении все виды производственных ресурсов, занятых в сельскохозяйственном производстве, переработке и реализации, и определяют долю каждого участника.

Для стабильного производства требуемых объемов картофеля и обеспечения бесперебойной загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий управляющей компанией холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» целесообразно формирование сырьевой зоны. При ее организации следует учитывать:

1. Мощности перерабатывающих предприятий и объем хранилищ.

2. Потребность в данном виде продукции на внутреннем и внешнем рынке.

3. Природно-экономические условия производства данного вида сырья, сложившуюся специализацию, удаленность от перерабатывающих предприятий и рынков сбыта.

В зависимости от складывающейся экономической ситуации могут учитываться и другие факторы, определяющие эффективность функционирования разнородных кооперативно-интеграционных структур.

Поскольку входящие в холдинг дочерние компании могут иметь разный экономический потенциал, реализацию финансовой стратегии целесообразно осуществлять на уровне интегрированной холдинговой структуры и дочерних компаний. Реализация финансовой стратегии достигается через использование системы инструментов. В предложенной модели финансовой стратегии такими инструментами выступают финансовая политика, финансовое планирование, финансовый контроль и анализ финансово-хозяйственной деятельности.

При создании холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» будут реализованы принципы горизонтальной и вертикальной интеграции, что позволит углубить взаимодействие между его участниками, совершенствовать процесс реализации продукции под единым брендом. Целостность обеспечивается управлением входящими в него участниками исходя из известной в мировой практике формулы «децентрализации операций при централизации контроля», что обеспечивает жизнеспособность и синергетический эффект объединения в целом. Создание холдинговых структур в современной динамично развивающейся экономике является способом снижения коммерческих рисков, сокращения расходов производства, а значит, повышения эффективности предпринимательской деятельности.

Заключение

На современном этапе развития кооперативно-интеграционных процессов в продуктовой технологической цепи: «производство – переработка – сбыт» отечественного АПК наблюдаются следующие тенденции: создание более крупных интегрированных и корпоративных агропромышленных структур, зависимость эффективного функционирования крупных агропромышленных формирований от уровня использования инноваций для обновления техники

и технологий, возникновение синергического эффекта на каждой стадии единой технологической цепи «производство – переработка – сбыт» в рамках крупных продуктовых объединений и др.

Разработанные методические подходы по созданию и эффективному управлению кооперативно-

интегрированными структурами в картофельном подкомплексе включают правовые основы создания и функционирования, организационно-экономический механизм взаимоотношений участников, подходы по определению предприятий-интеграторов и формированию сырьевых зон.

§ 2.3. Методические рекомендации по эффективному управлению в системе кооперативно-интеграционных структур АПК

За последние годы произошли позитивные перемены в АПК Республики Беларусь благодаря усилению внимания государства к стабилизации сельскохозяйственного производства, обозначились адекватные институциональные изменения в аграрной сфере, в формах концентрации и специализации сельскохозяйственного производства, регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, активизации интеграционных процессов. Особая роль в структурной реорганизации экономики АПК отводится новым гибким интеграционным организационным формам управления, которые создают замкнутый цикл «производство – переработка – реализация», благодаря чему сельскохозяйственные организации функционируют более рентабельно.

Сказанное в полной мере относится к картофелепродуктовому подкомплексу, специфика которого связана прежде всего с тем, что картофель является ценным, высококалорийным продуктом питания, а также сырьем для получения крахмала и спирта. Кроме того, картофель и продукты его переработки широко используют для кормовых целей. Развитие интегрированных структур с полным циклом выращивания и переработки картофеля на основе сочетания экономических интересов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий позволяет создать условия для реализации следующих возможностей: вхождение в систему международного разделения труда; формирование разветвленной инфраструктуры в сфере переработки, получение высококачественной продукции, ее транспортировки, эффективного рыночного продвижения; повышение уровня эластичности к колебаниям экономической конъюнктуры и пр.

Основная цель проведения исследований заключается в том, чтобы разработать методические рекомендации по эффективному управлению в системе кооперативно-интегрированных структур АПК (на примере картофелепродуктового подкомплекса).

Анализ механизма управления в интегрированных формированиях АПК зарубежных стран

Значение конкуренции как основного рыночного механизма возрастает в условиях глобализации. Новые тенденции, сформировавшиеся в мировом хозяйстве к началу XXI в., проявляются в постепенном становлении экономик нового типа, базирующихся на кооперативно-интеграционных процессах. Побудительным мотивом кооперации и интеграции является получение эффекта от консолидации капиталов, совместного

использования ресурсов в целях создания благоприятных условий для осуществления экономической деятельности, который нельзя получить в условиях деятельности разрозненных предприятий.

Тенденция построения организационной структуры АПК на принципах кооперации и интеграции преобладает в настоящее время на всем постсоветском пространстве. В силу общности базовых условий развития системы агропромышленного производства особый интерес представляет опыт функционирования и управления интегрированными формированиями стран-участниц Единого экономического пространства (ЕЭП) – Российской Федерации и Республики Казахстан.

В процессе исследований установлено, что в практике интеграционного взаимодействия хозяйствующих субъектов в агропромышленной сфере России присутствуют различные формы разделения по собственности, капиталу и менеджменту: товарищества, акционерные общества, ассоциации, союзы, кооперативы, финансово-промышленные группы, агрохолдинги, агрофирмы, агрокомбинаты.

Самой острой проблемой, с которой столкнулись российские менеджеры, является слабая нормативно-правовая база образования различных агропромышленных формирований, в частности холдингов. Несмотря на то что на практике объединения по холдинговому типу создаются и успешно работают, закон «О холдингах» в Российской Федерации до настоящего времени не принят. Среди интеграционных форм взаимодействия особо следует отметить финансово-промышленные группы (ФПГ) как единственные интеграционные образования, имеющие законодательное регулирование в Российской Федерации. Обязательное условие при создании ФПГ – наличие в составе группы банковской структуры. В целом, исследователи констатируют, что правовая база по корпоративным формам управления в России развита слабо. Следует отметить, что административные органы управления практически не участвуют в формировании агрохолдингов в России, осуществляя в основном функции контроля.

Крупными и средними корпоративными структурами, строящимися на принципах вертикальной и горизонтальной интеграции, являются агрофирмы (агрокомбинаты) и агрохолдинги, однако эти интеграционные формы часто путают. Понятие «агрофирма» предполагает такую структуру, в которой входящие в ее состав предприятия теряют статус юридического лица и свою экономическую самостоятельность и функционируют

как хозяйственные подразделения. Они могут иметь обособленный баланс, свой счет в финансовом центре этой структуры, право заключать между собой договоры о совместной деятельности. Механизм взаимодействия между ними строится по принципу горизонтальной интеграции. В России наибольшее распространение агрофирмы получили в Орловской, Белгородской, Ростовской областях.

При построении интегрированной структуры на основе холдинговых отношений используются принципы как горизонтальной, так и вертикальной интеграции. Объединяемые субъекты хозяйствования входят в состав этой структуры на правах дочерних предприятий. Число таких предприятий варьируется от 4–5 до нескольких десятков.

Результаты анализа правового поля деятельности интегрированных структур в России свидетельствуют о том, что формирующие его правовые институты в последние годы получили значительное совершенствование, способствуя в целом становлению институциональных условий успешного функционирования вертикально интегрированных объединений в АПК. В то же время существуют еще и проблемы, для решения которых в первую очередь необходимо: отработать механизмы передачи в аренду земельных долей агрофирмам и агрохолдингам; максимально сохранить земельные и имущественные права собственников при вхождении сельхозпредприятий в интегрированные формирования; законодательно регламентировать выход сельскохозяйственных предприятий из интегрированных структур с возвратом им экономической и юридической самостоятельности; развивать организационно-правовые аспекты внутренних взаимоотношений в вертикально интегрированных структурах, вопросы корпоративного управления.

Также важно, чтобы управляющей компанией принимались внутренние документы, которые распространяются на деятельность не только управляющей, но и дочерних компаний, при этом их органы управления должны утверждать или согласовывать эти документы. Такими документами могут регулироваться общие принципы организации и деятельности вертикально интегрированных агрообъединений, организация финансовых потоков, формирование целевых централизованных фондов объединения, функциональное распределение обязанностей, вопросы ответственности управляющей компании перед дочерней, порядок принятия решений внутри вертикально интегрированной агроструктуры и другие вопросы.

Как показывают проведенные исследования, агропромышленная интеграция в Республике Казахстан развивается по двум направлениям: 1) на основе договоров разного срока действия; 2) в форме разнообразных самостоятельных структур, создаваемых на основе объединения капитала и труда отдельных субъектов хозяйствования.

В процессе исследований установлено, что на сегодняшний день в Казахстане созданы довольно благоприятные условия для развития корпоративного управления, законодательная база фондового рынка, его инфраструктура. Приняты стандарты бухучета, которые

позволяют составлять финансовые отчеты с учетом международных стандартов. Сформирован модельный кодекс корпоративного управления, одобренный советом эмитентов, а также постановление Агентства по финансовому надзору, предусматривающее обязательное требование наличия кодекса корпоративного управления при включении в листинг фондовой биржи по наивысшей категории, введен статус публичной компании с теми или иными обязательствами. С 2007 г. более 70 казахстанских компаний приняли кодекс корпоративного управления, 270 – имеют в своем штате независимых директоров.

В то же время выявлены и определенные трудности, препятствующие внедрению эффективного корпоративного управления, к которым следует отнести отсутствие эффективных законов, кодексов и норм ведения бизнеса, не регламентированная структура совета директоров, формальность его работы, а также тот факт, что большинство компаний не готовы к наращиванию капитала за счет выпуска дополнительных акций на открытом рынке. Неэффективность механизма корпоративного управления является серьезным препятствием для привлечения иностранных инвестиций и выхода на внешние рынки, поскольку для выхода и для достижения успеха в IPO компания должна быть прозрачной, иметь развитую структуру корпоративного управления и соблюдать определенное количество требований биржи.

Отсутствие контроля над менеджментом компаний также является одной из причин ненадлежащего корпоративного управления. Советы директоров недостаточно уделяют внимания вопросам внутреннего контроля и управления рисками. Во многих компаниях этот орган лишь формально выполняет установленные требования, не подвергая критическому анализу отчеты менеджмента, но и сам менеджмент не эффективен и не мотивирован. Несмотря на бурное развитие экономики, в Казахстане все еще не сложился рынок профессиональных наемных управляющих.

Создание механизма корпоративного управления в интегрированных объединениях в агропромышленном комплексе, как показывает зарубежная практика, тесно связано с выработкой стратегии экономического развития на основе баланса экономических интересов всех участников интегрированных объединений, обеспечивающего постоянный экономический рост и высокий уровень капитализации.

Формирование эффективного механизма управления корпоративными предприятиями АПК возможно на основании определенных принципов корпоративного управления. При составлении классификации этих принципов особое внимание уделялось их пригодности для условий хозяйствования в Республике Беларусь. К наиболее значимым принципам относят: координацию действий между уровнями корпоративного управления, организацию эффективного управления корпоративным портфелем, конструктивное взаимодействие собственников капитала с менеджментом, диверсификацию, стабилизацию стратегических соответствий; повышение конкурентоспособности. Реализация указанных принципов корпоративного управления позволит

обеспечить высокое качество управления в современных интегрированных структурах аграрной сферы республики и учесть их специфику при решении хозяйственных, организационных и экономических проблем.

Анализ системы управления в картофелепродуктовом подкомплексе

Среди продуктовых подкомплексов АПК Республики Беларусь одно из ведущих мест занимает картофелепродуктовый (КПП), цель которого состоит в удовлетворении населения свежим картофелем, а перерабатывающую промышленность – сырьем. КПП представляет собой сложную территориально-производственную подсистему АПК, органично включающую совокупность предприятий различных сфер и секторов экономики, планомерно и организовано участвующих в производстве, заготовке, транспортировке, переработке, хранении и реализации картофеля со специализацией в межотраслевом разделении труда в АПК, с развитыми производственно-экономическими, внутри- и межрегиональными связями, обеспечивающими достижение высокой эффективности производства конечной

продукции на основе комплексного и рационального использования всего урожая (рис. 2.3.1).

Функционирование картофелепродуктового подкомплекса осуществляется через сформированную рыночную инфраструктуру, в которую входят наряду с сельским хозяйством звенья первичной и промышленной переработки, оптовое и розничное звено и непосредственно потребители конечной продукции подкомплекса.

Проведенные исследования показывают, что в последние годы наблюдается негативная тенденция как в производстве картофеля, так и в его переработке, уменьшаются объемы перерабатываемого картофеля и производство картофелепродуктов (табл. 2.3.1).

В целом по республике за 2005–2010 гг. площади посадки картофеля сократились на 19,4 %, валовой сбор уменьшился на 13,3, так как около 85 % всей площади посадки картофеля было сконцентрировано у населения, где ежегодно наблюдается тенденция снижения посадки картофеля. Не претерпела существенных изменений данная тенденция и в 2011–2012 гг.

В целях обеспечения выхода картофелепродуктового подкомплекса на современный уровень, удовлетворения

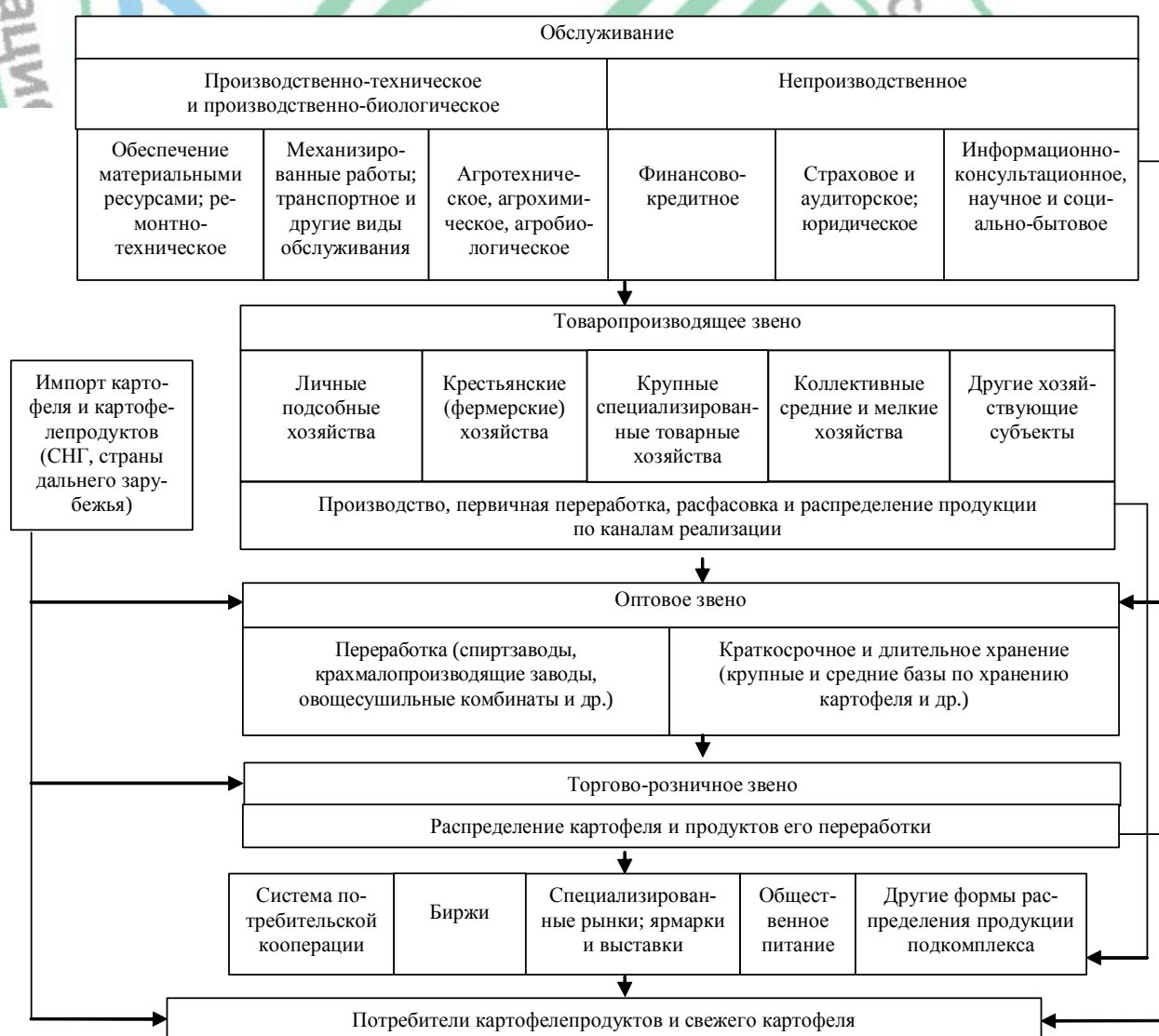


Рис. 2.3.1. Организационная модель картофелепродуктового подкомплекса

Таблица 2.3.1. Промышленная переработка картофеля в Республике Беларусь, 2000–2010 гг.

Год	Валовой сбор картофеля, тыс. т		Переработано картофеля, тыс. т				Переработано картофеля, %	
	всего	в том числе на с.-х. предприятиях	всего	в том числе на			от общего объема производства	от объема производства на с.-х. предприятиях
				крахмал	спирт	картофелепродукты		
2000	8718	1181	133,2	107,2	—	26,0	1,5	11,2
2005	8185	605,7	65,3	54,6	—	10,7	0,7	11,0
2008	8749	971,6	77,0	65,0	—	12,0	0,9	7,9
2009	7125	726,3	74,8	63,0	—	11,8	1,0	10,3
2010	7831	872,8	78,0	65,0	—	13,0	1,0	8,9

потребностей населения в картофеле, картофелеперерабатывающей промышленности – в сырье, животноводства – в кормах разработана и утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 1926 Государственная комплексная программа развития картофелеводства, овощеводства и плодородства в 2011–2015 годах с изменениями и дополнениями в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 20 июня 2012 № 564.

В настоящее время имеющиеся мощности по хранению картофеля не в полном объеме удовлетворяют потребность организаций в картофелехранилищах, а также требуют оснащения вентиляционным оборудованием и системой поддержания микроклимата. Ежегодно значительная часть выращенного урожая размещается на хранение в буртах, при этом потери (при нарушении технологии закладки) могут достигать 30–40 %. Нерешенной проблемой в данной отрасли по-прежнему является наличие существенных различий в закупочных ценах на картофель технический для промышленной переработки и продовольственный (разница может достигать 5–10-кратного размера). В результате сельхозпроизводители не заинтересованы в реализации картофеля на промышленные предприятия, так как цены на картофель (как рыночная, так и устанавливаемые Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь) значительно выше предлагаемых перерабатывающими предприятиями.

В процессе развития крупных отечественных предприятий и объединений, как показывает проведенный анализ, сформировались особенности систем управления: сложность и разноформатность активов и операций с ними; длинные, избыточные цепочки принятия решения; многоуровневый дублирующий контроль со стороны управляющего центра; избыточное количество управленческого персонала, бюрократизация, высокая персонификация управления; непрозрачность товарно-материальных потоков; низкая скорость и эффективность взаимодействия подразделений; разнонаправленность целей функциональных подразделений и всего предприятия в целом.

Проведенные исследования позволили установить, что в отечественном картофелепродуктовом подкомплексе, как и в АПК в целом, происходит перестройка в организации производства и экономических взаимоотношениях между сферами и обеспечение потребностей населения картофелем все в большей степени определяется согласованностью их взаимодействия, начиная

от производства до заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Отмеченные выше проблемы в картофелепродуктовом подкомплексе могут быть компенсированы за счет развития продуктовых интегрированных формирований, которые, по нашему мнению, должны быть построены по признаку общности деятельности и территории размещения.

Основной задачей интегрированного объединения, в том числе и в картофелепродуктовом подкомплексе, является создание эффективного механизма его функционирования. В основе этого механизма находится стратегия как инструмент управления социально-экономическими, технологическими процессами интеграции. Стратегия объединения интегрирует обширный инструментарий управления с целью оптимизации внутренних и внешних ресурсов для улучшения в долгосрочной перспективе параметров рыночной стоимости активов участников интеграции.

Установлено, что в состав интегрированных формирований, которые будут сформированы в картофелепродуктовом подкомплексе республики, должны входить картофелеводческие и перерабатывающие предприятия различных организационно-правовых форм, семеноводческие, научные учреждения, торговые предприятия. Это будет способствовать образованию единого процесса от выращивания исходного семенного материала, производства товарного картофеля до получения из него готовых конечных продуктов с последующей реализацией их через торговую сеть потребителю.

При создании агропромышленных объединений их интегратором могут выступать производственные и финансовые структуры, имеющие достаточные и стабильные финансовые потоки от других видов предпринимательства и заинтересованные в диверсификации своей деятельности, в расширении сфер влияния на другие спектры экономики страны, включая аграрный бизнес.

Предложения по эффективному управлению в интегрированных формированиях

В настоящее время в АПК Беларуси развиваются различные многоотраслевые и узкоспециализированные (продуктовые) вертикальные объединения в виде финансово-промышленных и агропромышленных хозяйственных групп по производству и переработке продукции животноводства и растениеводства, включающие сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия,

ориентированные на высококачественный конечный продукт. В контексте действующего в республике законодательства объединение организаций для целей осуществления коммерческой деятельности может производиться в формах хозяйственных групп, холдингов, что соответствует мировым тенденциям.

Как показывает мировая практика и имеющийся отечественный опыт, одной из эффективных форм межотраслевой интеграции являются агропромышленные холдинговые компании, объединяющие сельскохозяйственное производство, предприятия, поставляющие для сельского хозяйства ресурсы и перерабатывающие его продукцию, а также предприятия по реализации произведенной продукции. Под холдингом понимается объединение юридических лиц, в котором одно из них (коммерческая организация) имеет статус управляющей компании холдинга, если может оказывать влияние на решения, принимаемые другими участниками холдинга.

Система управления в интегрированном объединении должна строиться исходя из стоящих перед ней научных, производственных, экономических и социальных целей. Интегрированное формирование, как сложная система, должно представлять собой совокупность элементов и связей между ними, предназначенных для реализации вполне определенных задач и функций управления в соответствии с целями функционирования объекта. Этот комплекс взаимосвязанных элементов должен составлять собственно систему управления – управляющую часть (орган управления) и управляемую часть (объект управления), каждая из которых, в свою очередь, должна являться системой низшего порядка по отношению к системе в целом. Управляемая и управляющая системы должны объединяться общей структурой управления, характерными особенностями которой являются наличие выделенных элементов (подразделений), для каждого из которых нужно определить цель функционирования, подчиненную общим задачам, стоящим перед системой; наличие внутренних связей рассматриваемой системы с другими.

Процесс организации управления в интегрированном формировании должен предусматривать постановку и решение следующих задач: оптимизацию соотношения краткосрочных интересов собственников и интересов бизнеса; подготовку и осуществление стратегии развития бизнесов; обеспечение перехода от управления дочерними компаниями к управлению бизнесами; рост капитализации с целью конкурентоспособности на мировом рынке, а не увеличение объемов на внутреннем рынке; построение интегрированного формирования как бренда и повышение стоимости компании; привлечение инвестиций, подготовка непрофильных бизнесов к продаже.

Проведенные исследования позволяют нам считать, что эффективное управление в интегрированных формированиях должно соответствовать, прежде всего, принципу поддержания эквивалентности обмена (товарообменных операций) и паритета доходов. Нарушение эквивалентности экономических отношений между участниками интегрированной структуры будет способствовать развитию процесса экономической дезинтеграции.

При этом именно интегрированные формирования играют ключевую роль в функционировании современных экономических систем. Повышению эффективности управления в интегрированных формированиях (корпоративное управление) способствует рациональное использование компаниями собственного и заемного капитала, а также учет интегрированной структурой интересов широкого круга заинтересованных лиц.

Основу экономического взаимодействия субъектов интегрированной структуры во многом формируют финансовые потоки. Считаем, что управление финансовыми потоками внутри агропромышленной компании может осуществляться управляющей компанией при помощи финансово-расчетного центра (ФРЦ).

Основными функциями, относимыми к компетенции финансово-расчетного центра в интегрированном агропромышленном формировании, должны стать: учет движения денежных и товарных ресурсов; обеспечение экономической самостоятельности каждого хозяйствующего субъекта компании; углубление внутри-производственного хозрасчета; обеспечение самокупаемости структурных звеньев формирования; мотивация коллективов структурных звеньев компании к снижению затрат на производство и увеличению чистого дохода; устранение противоречий в ценообразовании на всех этапах технологической цепочки компании; централизованное инвестирование в наиболее приоритетные технологические проекты; обеспечение заинтересованности всех участников интеграции в конечных результатах производственно-финансовой деятельности компании.

Предлагаемая схема работы ФРЦ будет эффективно функционировать при хорошо поставленном финансовом планировании как в интегрированном формировании в целом, так и в ее структурных звеньях, а также при осуществлении мониторинга и анализа внутренних финансовых связей, оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов, входящих в состав компании в целом.

Для эффективного осуществления процесса руководства управляющая компания должна определить и согласовать с дочерними компаниями перечень и объем информации о функционировании каждой дочерней компании, предоставляемый управляющей компании. При этом необходимо найти оптимальное соотношение централизации и децентрализации процесса решения отдельных вопросов планирования между управляющей компанией, дочерними компаниями, структурными единицами интегрированного объединения.

В процессе реализации эффективного управления в интегрированных формированиях необходимо различать организационные (административные), экономические, социально-психологические (мотивационные) методы управления, формирующие соответствующие механизмы управления.

Основные механизмы, обеспечивающие эффективность деятельности холдинга – это стратегическое управление (в том числе стратегическое планирование, контроль по целям и показателям), планирование деятельности структурных подразделений, разработка и контроль исполнения стандартов, выстраивание системы сквозных

функций, управление инвестиционными проектами. Данные механизмы должны быть распределены между органами управления холдинга и ключевыми руководителями в соответствии с их полномочиями и сферами ответственности.

Система финансовых планов в агропромышленном холдинге должна разрабатываться в соответствии с приоритетными стратегическими и тактическими целями интегрированной структуры. Генеральной стратегической целью развития, на наш взгляд, должен стать рост капитализации (стоимости капитала компании). При этом в качестве критериев эффективности стратегической деятельности может выступать рентабельность активов (в том числе действительных) и инвестиций, суммарная величина приведенного эффекта реализованных программ, рыночная стоимость акций, доходность сделок (купли-продажи), доля рынка и т. д.

К основным краткосрочным целям следует отнести обеспечение ликвидности участников холдинга, повышение величины добавленной стоимости (чистой продукции), увеличение собственного капитала, рост производительности и т. д. При этом в качестве критериев эффективности оперативной деятельности могут выступать следующие показатели: коэффициенты ликвидности, объемы продаж, коэффициент оборачиваемости оборотных средств, длительность погашения дебиторской (кредиторской) задолженности, темп роста товарооборота, норма прибыли и т. д.

В соответствии с иерархическим подходом необходимо распределить цели планирования по соответствующим уровням управления: *корпоративный* (определить цель в соответствии со стратегией компании, сформировать стратегический план структуры); *уровень дочерней компании* (принять стратегический план и определить цель, выбрать тактику, сформировать тактический план).

Повышение эффективности управления в интегрированных формированиях является циклическим и непрерывным процессом, который заканчивается только с прекращением деятельности формирования, поэтому нельзя заранее определить приоритеты в использовании методов и механизмов управления – последовательность действий по построению механизмов корпоративного управления может быть различна в зависимости от приоритетов отдельных этапов развития холдинга.

Методические рекомендации по эффективному управлению в системе кооперативно-интегрированных структур АПК (на примере картофелепродуктового подкомплекса)

Анализ мирового опыта и отечественной практики развития интеграционных процессов в современных условиях АПК свидетельствует об актуальности создания и развития в картофелепродуктовом подкомплексе продуктовой региональной компании в виде холдинговой структуры на базе предприятий Минской области с полным циклом – от переработки картофеля до выпуска продукции из него.

По результатам исследований разработана схема управления холдинга «Минская картофелепродуктовая

компания «Картофель Минщины», на которой представлены информационные, финансовые и материальные потоки холдинга (рис. 2.3.2). Холдинг будет развиваться на договорной основе отношения с обслуживающими предприятиями (услуги агрохимии, агросервиса и др.), научными организациями, которые будут оказывать консультационно-информационные услуги по запросам холдинга, а также производителями семенного материала. Аппарату управления управляющей компании холдинга должны быть делегированы полномочия по ряду функций текущего управления. Это позволит управляющей компании осуществлять централизованную закупочную деятельность необходимого сырья и материалов, закупочную и сбытовую логистику, создать единую сбытовую сеть по реализации картофелепродуктов для участников холдинга.

Механизм управления дочерними компаниями должен быть закреплён в нормативных документах управляющей компании и ее дочерних компаний (уставы, «локальные» нормативные акты). Они позволяют детализировать основные положения устава, обеспечивают упорядоченность функционирования всех организационных структур компании. Локальные нормативные акты определяют правовое положение и компетенцию отдельных органов управления и должностных лиц, регулируют отдельные аспекты деятельности холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины».

Разработана структура управления данного холдинга, включающая ряд основных блоков: правовое регулирование хозяйственной деятельности, нормативное обеспечение, информационное обеспечение, методы управления, факторы внешней среды, основные элементы структуры (рис. 2.3.3). Она представляет собой совокупность форм и методов, на основании которых осуществляется развитие и функционирование производственного и управленческого потенциала управляющей и дочерних компаний в целях наращивания темпов экономического развития и повышения эффективности совместной производственной деятельности.

Управляющая компания оказывает воздействие на дочерние компании через органы управления, принимая участие в работе общего собрания акционеров и совета директоров, пользуясь правом назначения исполнительных органов, совершения крупных сделок и т. д. Управляющее воздействие управляющей компании заключается в организации финансовых потоков, осуществлении планирования, кадровом и информационном обеспечении дочерних компаний, организации маркетинга и сбыта продукции дочерних обществ и т. д.

В составе холдинга должен быть сформирован исполнительный аппарат (правление), возглавляемый генеральным директором. При генеральном директоре холдинга создается совет директоров, в состав которого входят представители местных органов власти. Решения совета носят рекомендательный характер.

На первом этапе функционирования на управляющую компанию холдинга «Минская картофелепродуктовая

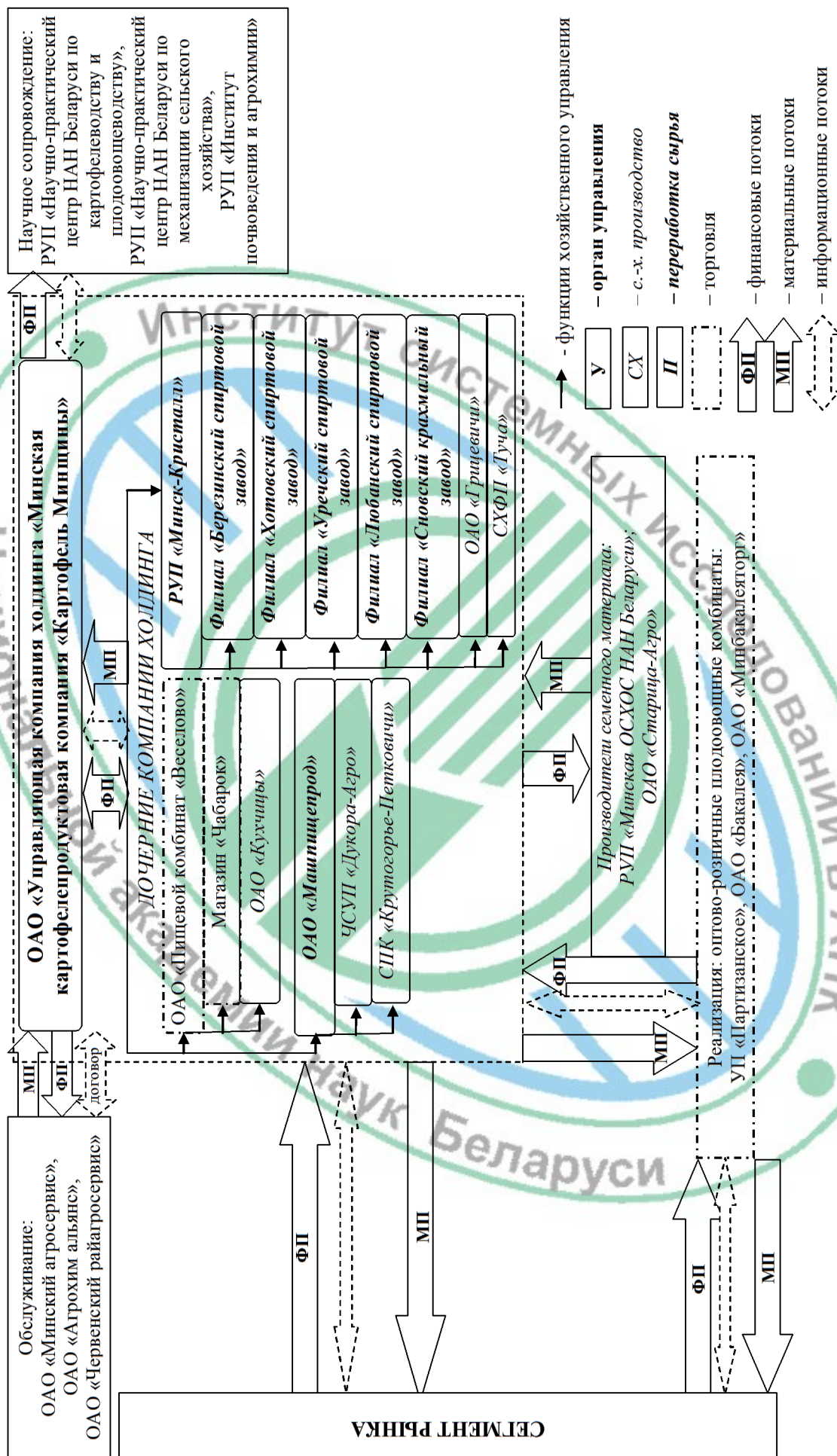


Рис. 2.3.2. Схема управления холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины»



Рис. 2.3.3. Структура управления холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины»

компания «Картофель Минщины» должны быть возложены следующие основные функции, которые условно можно сгруппировать по трем категориям:

1. В направлении повышения эффективности управления дочерних компаний (разработка и утверждение единых стандартов контроля за деятельностью дочерних компаний, анализ итоговых показателей текущей деятельности дочерних компаний, создание оптимальной системы мотивации и стимулирования топ-менеджеров, выделение подразделений для совместного использования).

2. В направлении стратегического развития (разработка и утверждение целей и стратегии развития дочерних компаний и холдинга в целом, разработка, защита и утверждение инвестиционных проектов, управление покупкой и продажей активов).

3. В направлении управления издержками и привлечения финансирования (обеспечение финансового управления, привлечение финансирования).

Разработана модель финансовой стратегии холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины», которую можно представить в виде схемы (рис. 2.3.4).

Обеспечение динамичного и устойчивого производственно-экономического развития холдинга требует постоянного совершенствования механизма работы с коллективом людей – важнейшим ресурсом управляющей и дочерних компаний. Достижение целей картофелепродуктового холдинга и успешное решение поставленных

задач возможно лишь при грамотном управлении этим коллективом – персоналом холдинга при использовании системного подхода, применения современных достижений науки и техники.

Заключение

По результатам проведенных исследований сделаны следующие выводы и получены результаты:

1. Разработана организационная модель, применяемая в картофелепродуктовом подкомплексе Республики Беларусь. Обобщены основные проблемы, имеющиеся в настоящее время в подкомплексе: нехватка в достаточном объеме картофелехранилищ; существенные различия в закупочных ценах на картофель продовольственный и технический для промышленной переработки, вследствие чего сельхозпроизводители не заинтересованы в реализации картофеля предприятиям промышленности; отсутствие организаций, охватывающих полный цикл производства, хранения, переработки и реализации картофеля и продуктов его переработки.

Установлено, что разобщенность и несогласованное функционирование в существующей организационно-правовой форме картофелеперерабатывающих предприятий и поставщиков сырья тормозят формирование рыночных инфраструктур, препятствуют созданию условий для повышения эффективности производства по всему циклу в системе «производство – переработка – сбыт готовой продукции». Укреплению

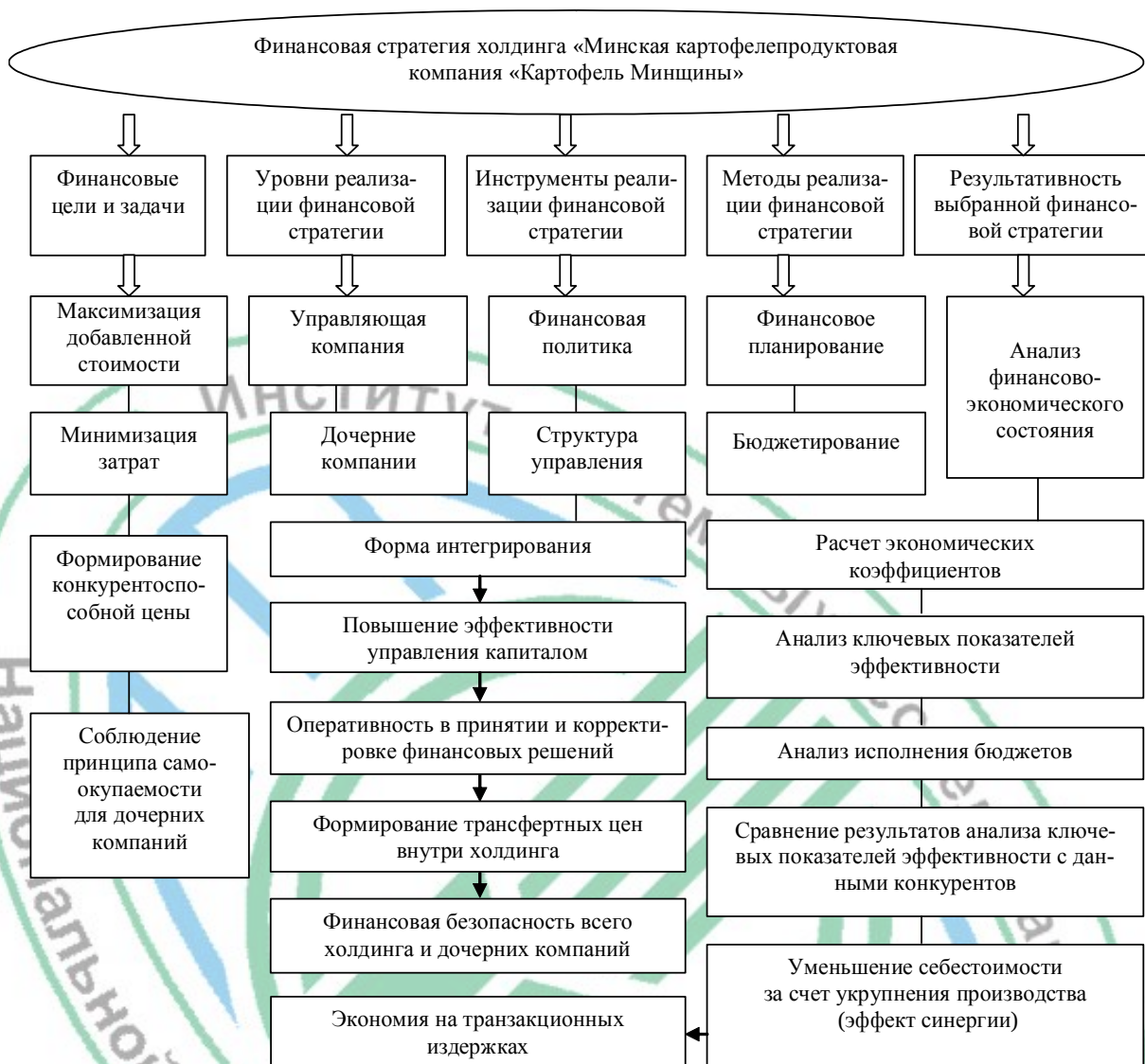


Рис. 2.3.4. Модель финансовой стратегии холдинга

хозяйственных связей между предприятиями картофелепродуктового подкомплекса будут способствовать интегрированным формированиям, отработка экономического механизма взаимоотношений которых направлена на повышение конкурентоспособности отечественного картофелепродуктового подкомплекса.

2. Определены основные механизмы, обеспечивающие эффективность деятельности агропромышленного холдинга – это стратегическое управление (в том числе стратегическое планирование, контроль по целям и показателям), планирование деятельности структурных подразделений, разработка и контроль исполнения стандартов, выстраивание системы сквозных функций, управление инвестиционными проектами. Предложена схема работы финансово-расчетного центра в агропромышленном интегрированном формировании, которая будет эффективно функционировать при хорошо поставленном финансовом планировании как в интегрированном формировании в целом, так и в его структурных звеньях, а также при осуществлении мониторинга и анализа внутренних финансовых связей, оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов, входящих в состав компании.

3. Разработана схема управления холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины», на основе которой распределены информационные, финансовые и материальные потоки холдинга. Предложено делегировать аппарату управления управляющей компании холдинга полномочия по ряду функций текущего управления, что позволит управляющей компании централизованно закупать необходимое сырье и материалы, осуществлять закупочную и сбытовую логистику, создать единую сбытовую сеть по реализации картофелепродуктов для участников холдинга. Производители картофеля являются базовым звеном в структуре картофелепродуктового холдинга и составят его сырьевую базу. Это позволит в рамках холдинга обеспечить единую технологическую цепочку от производства картофеля до реализации основных товарных продуктов из него его участниками по замкнутому циклу, а также будет способствовать более широкому применению в интегрированном производстве экономических методов управления.

Разработана структура управления холдинга с выделенными основными блоками, на основании которой осуществляется развитие и функционирование

производственного потенциала субъектов холдинга в целях наращивания темпов экономического развития и повышения эффективности совместной производственной деятельности участников холдинга.

4. Предложена модель финансовой стратегии в карто-фелепродуктовом холдинге, реализацию которой целесообразно осуществлять на двух уровнях: а) интегрированной

холдинговой структуры в целом и б) дочерних компаний, что обусловлено различиями в их экономическом потенциале. Реализация предложенной модели финансовой стратегии достигается через использование системы инструментов (финансовая политика, финансовое планирование, финансовый контроль и анализ финансово-хозяйственной деятельности).

§ 2.4. Повышение эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств на основе совершенствования механизма владения, пользования и распоряжения имуществом

В аграрном секторе Беларуси функционируют как крупные организации, так и различные субъекты малого предпринимательства. Самым массовым представителем малого агробизнеса выступают крестьянские (фермерские) хозяйства. Так, по данным Минсельхозпрода, по состоянию на 1 января 2013 г. в республике осуществляли хозяйственную деятельность 2469 крестьянских (фермерских) хозяйств. Общая площадь земель под крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в республике на начало 2013 г. достигла 138,3 тыс. га, что составляет 1,6 % от общей площади сельскохозяйственных земель. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства (в текущих ценах) остается незначительной и составила в 2012 г. 1,1 % от хозяйств всех категорий.

С течением времени меняются условия хозяйствования на селе, а это требует совершенствования внутривладельческих имущественных отношений в фермерских хозяйствах. Сущность организации имущественных отношений как основополагающего элемента внутривладельческих отношений в крестьянских (фермерских) хозяйствах заключается в особенностях и возможностях владения, пользования и распоряжения имуществом хозяйства. Совершенствование механизма владения, пользования и распоряжения имуществом является одним из факторов повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на современном этапе развития.

Особенности имущественных отношений в крестьянских (фермерских) хозяйствах Беларуси

Большое значение в обеспечении устойчивого развития фермерского сектора имеют имущественные отношения, которые определяют особенности формирования имущества, в том числе владения, пользования и распоряжения им. Имущественные отношения регулируются правовым режимом имущества, который можно рассматривать как установление правовыми средствами порядка, условий и пределов осуществления физическими и юридическими лицами, государством права собственности на имущество (право хозяйственного ведения или оперативного управления), их возможности его использовать, обращаться с имуществом в своих интересах, а также правовую защиту права собственности и иных имущественных интересов собственника.

Основными актами законодательства, регламентирующими имущественные отношения в крестьянских (фермерских) хозяйствах на современном этапе являются:

– Закон Республики Беларусь от 18 февраля 1991 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. от 01.07.2010 г.);

– Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее ГК РБ): принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. (в ред. от 28.08.2012 г.);

– Кодекс Республики Беларусь о земле (далее – КоЗ РБ): принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. (в ред. от 26.10.2012 г.).

Исследования показали, что до принятия Закона в 1991 г. крестьянское хозяйство не являлось юридическим лицом и рассматривалось как семейно-трудовое объединение лиц, ведущих совместное хозяйство на земельном участке и выступающих в хозяйственном отношении как единое целое. Правовой режим имущества определялся в виде общей совместной собственности членов хозяйства, специальное законодательство отсутствовало.

В актах законодательства, действующих на начальном периоде развития и становления фермерства в республике, имелись некоторые коллизии, что обусловило необходимость определения правового режима имущества крестьянского (фермерского) хозяйства и последующего совершенствования внутривладельческих имущественных отношений.

Основной причиной пересмотра Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и принятия новой редакции в 2005 г., а также одновременного внесения дополнений в ГК РБ стало то, что ранее действовавшее законодательство не позволяло четко определить, к какой организационно-правовой форме относится крестьянское (фермерское) хозяйство. Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства, с одной стороны, признавалось совместной собственностью его членов, а с другой – к деятельности хозяйства применялись правила об унитарном предприятии. При этом, несмотря на норму о неделимости имущества унитарного предприятия, ст. 113 ГК РБ предусматривала варианты раздела этого имущества в порядке реорганизации крестьянского (фермерского) хозяйства, а также допускала выплату компенсации части его стоимости выходящим из хозяйства участникам. Это несоответствие правовой природы имущественных отношений между членами

крестьянского (фермерского) хозяйства специфике унитарного предприятия устранено в редакции 2005 г. Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Статья 1 новой редакции Закона определяет крестьянское (фермерское) хозяйство как коммерческую организацию, созданную одним гражданином (членами одной семьи), внесшим (внесшими) имущественные вклады, для осуществления предпринимательской деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, а также по ее переработке, хранению, транспортировке и реализации, основанной на его (их) личном трудовом участии и использовании земельного участка, предоставленного для этих целей в соответствии с законодательством об охране и использовании земель».

Из определения следует, что основу крестьянского хозяйства составляет наличие трех элементов: определенного имущественного комплекса, земельного участка, предоставленного для указанной в определении цели, и лиц, совместно ведущих крестьянское хозяйство.

Фермерскому хозяйству принадлежит на праве собственности имущество, переданное в качестве вклада в уставный фонд его учредителями (членами), а также имущество, произведенное и приобретенное фермерским хозяйством в процессе его деятельности.

Правовой режим фермерского хозяйства претерпел существенные изменения – если раньше его имущество находилось в совместной собственности членов хозяйства, то в соответствии с новой редакцией Закона оно является собственностью самого хозяйства, а его члены имеют в отношении этого имущества только обязательственные права.

В Законе определен состав имущества фермерского хозяйства. Фермерское хозяйство может иметь в собственности необходимые для производства сельскохозяйственной продукции, а также ее переработки, хранения, транспортировки и реализации насаждения, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птицу, сельскохозяйственную и иную технику и оборудование, транспортные средства, инвентарь, имущество частных унитарных предприятий, созданных фермерским хозяйством, другое имущество, им приобретенное, а равно принадлежащие фермерскому хозяйству имущественные права либо иные отчуждаемые права, имеющие стоимость. К тому же плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности фермерского хозяйства, являются его собственностью.

Источниками формирования имущества фермерского хозяйства могут выступать:

- вклады в уставный фонд фермерского хозяйства;
- доходы, полученные от реализации произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции, а также от других видов хозяйственной деятельности, не запрещенных законодательством;
- иные источники, не запрещенные законодательством.

Организации и индивидуальные предприниматели вправе передавать фермерским хозяйствам неиспользуемые здания, сооружения, сельскохозяйственную технику и оборудование в аренду с последующим их

выкупом и отсрочкой начала внесения арендной платы сроком до трех лет.

Признание имущества фермерского хозяйства собственностью самого хозяйства и признание за членами фермерского хозяйства по аналогии с участниками хозяйственных обществ и товариществ только обязательственных прав в отношении этого имущества потребовало урегулировать в Законе вопросы внесения вкладов в уставный фонд фермерского хозяйства, распределение долей между его членами, перехода доли в случае выхода из хозяйства и др.

Правовой режим имущественных отношений регламентируется также ГК РБ. В п. 2 ст. 44 ГК РБ крестьянские (фермерские) хозяйства причислены к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права. Участники таких юридических лиц могут иметь вещные права только на имущество, которое они передали юридическим лицам в пользование в качестве вклада в уставный фонд.

Заслуживает внимания тот факт, что фермерское хозяйство является коммерческой организацией. Согласно ст. 46 ГК РБ коммерческой организацией является юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и (или) распределяющее полученную прибыль между участниками.

Фермерскому хозяйству присущи основные признаки юридического лица. К таким признакам, по мнению юристов, относятся: организационное единство, выступление в гражданском обороте и в любом суде от своего имени, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам.

Особенностью новой редакции Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» является то, что в нем, в отличие от предшествующей редакции, не регламентированы вопросы предоставления земельного участка для ведения фермерского хозяйства. Только в самом определении фермерского хозяйства упоминается, что земельный участок предоставляется для целей ведения хозяйства в соответствии с законодательством об охране и использовании земель.

В настоящее время предоставление земельного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства регулируется ст. 40 КоЗ РБ. В данной статье предусмотрено, что после государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства земельный участок предоставляется ему по выбору в постоянное пользование или аренду, либо главе этого хозяйства в пожизненное наследуемое владение или аренду в порядке, установленном Президентом Республики Беларусь. Размер земельного участка, предоставляемого гражданину в пожизненное наследуемое владение, не может превышать 100 га сельскохозяйственных земель.

Следует подчеркнуть, что в Законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не предусматривается возможность выплаты доли в натуральном выражении, в то время как ранее таким правом обладали те члены фермерского хозяйства, которые выходили из него с целью создания нового хозяйства. В связи с этим

следует иметь в виду, что в случае оплаты вклада в уставный фонд имуществом при выходе член фермерского хозяйства не вправе требовать возврата данного имущества, так как согласно п. 2, ст. 1 Закона об имуществе, созданное за счет вкладов учредителей (членов) фермерского хозяйства, а также произведенное и приобретенное в процессе его деятельности, принадлежит фермерскому хозяйству на праве собственности. Поэтому с момента внесения имущества в уставный фонд и государственной регистрации фермерского хозяйства его члены утрачивают право собственности на это имущество и приобретают обязательственные права, определенные уставом (право участия в управлении фермерским хозяйством, на получение прибыли, стоимости своей доли в имуществе при выходе из состава членов хозяйства и т. п.).

Выявление особенностей имущественных отношений в фермерском секторе таких стран, как Россия и Казахстан, которые вместе с Беларусью входят в состав региональных торгово-экономических сообществ и, прежде всего, в Таможенный союз и Единое экономическое пространство, играет значительную роль при выработке унифицированных подходов к общим целям и задачам правового регулирования общественных отношений, упорядочению разобщенного нормативного материала различных отраслей законодательства, в том числе касающихся функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

Поскольку правовой режим в фермерском секторе имеет различный субъектный состав в имущественных и земельных правоотношениях, особенности имущественных отношений рассмотрены отдельно для крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Беларусь, Российской Федерации, крестьянских и фермерских хозяйств Республики Казахстан, членов хозяйства и главы хозяйства, сравнительный анализ которых представлен в таблицах 2.4.1–2.4.3.

Повышение эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств помимо решения прочих вопросов тесно связано с дальнейшим совершенствованием нормативно-правовой базы, в частности, механизма владения, пользования и распоряжения имуществом, регламентирующей их деятельность.

Заключение

Проведенные исследования позволили разработать следующие рекомендации для совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей имущественные отношения крестьянских (фермерских) хозяйств в нашей республике:

1. В уставе фермерского хозяйства, членами которого являются два и более лица, необходимо установить ограничение на сделки с имуществом. Так, сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества фермерского хозяйства, стоимость которого составляет 1000 базовых величин и более, могут совершаться главой хозяйства с письменного согласия всех членов фермерского хозяйства, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Установление отмеченных ограничений

в уставе хозяйства и в самом соглашении о создании фермерского хозяйства поможет избежать многих споров между членами фермерского хозяйства в процессе его деятельности.

2. При возникновении ситуации, когда крестьянскому (фермерскому) хозяйству по мере развития сельскохозяйственного производства потребуется дополнительный земельный участок, проблема может быть решена путем уточнения положений земельного законодательства, а именно ст. 40 КоЗ РБ. Это касается возможности предоставления главе крестьянского (фермерского) хозяйства земельных участков как на праве пожизненного наследуемого владения, так и дополнительно на праве аренды, что, как представляется, будет являться дополнительным стимулом для эффективного ведения и расширения сельскохозяйственного производства.

3. Гражданину, имеющему земельный участок на праве пожизненного наследуемого владения, предоставляются в основном правомочия пользования. Что же касается распорядительных возможностей, то в актах законодательства они ограничены обменом участка и передачей его по наследству. Таким образом, если ведется речь о передаче по наследству земельного участка, то тем самым устанавливается возможность распоряжения земельным участком для лица, которое не является его собственником. Поэтому в актах законодательства необходимо указать, что по наследству передается не земельный участок, а лишь соответствующее право на него.

4. Положения законодательства об охране и использовании земель в части регулирования института пожизненного наследуемого владения подлежат дополнительному правовому анализу. При этом должен быть разрешен вопрос, связанный с сокращением числа земельных участков, предоставляемых на праве пожизненного наследуемого владения, и постепенным переходом к праву собственности или аренды. С целью увеличения размеров малоземельных фермерских хозяйств необходимо задействовать механизм изъятия земельных участков у неэффективно работающих субъектов хозяйствования и передачи их эффективным землепользователям.

5. В целях совершенствования арендных отношений в фермерском секторе и создания дополнительных возможностей для формирования имущества фермерских хозяйств, необходимо усовершенствовать правовые отношения, предоставив возможность организациям и индивидуальным предпринимателям право отчуждения, передачи в аренду, безвозмездное пользование либо на иных законных основаниях неиспользуемые здания, сооружения, сельскохозяйственную технику и оборудование в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Для разрешения такой проблемы в отношении имущества колхозов необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Примерный устав колхоза, обязав колхозы вести учет неиспользуемого имущества и вовлекать его в хозяйственный оборот субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Колхозы и иные юридические лица негосударственной формы собственности обязаны

Таблица 2.4.1. Особенности имущественных отношений крестьянского (фермерского), крестьянского и фермерского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства

	Республика Беларусь*	Российская Федерация*	Республика Казахстан*
Принадлежность к юридическому лицу	Является юридическим лицом	Имеются два вида хозяйств: 1. К(Ф)Х, которые не являются юридическим лицом. 2. К(Ф)Х, которые созданы как юридические лица в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». С 1 марта 2013 г. любое действующее крестьянское (фермерское) хозяйство, не являющееся юридическим лицом, может быть обложено в форму юридического лица по решению его участников	Не является юридическим лицом
Отношение к собственности на имущество	Имущество принадлежит хозяйству на праве собственности (п. 2 ст. 1 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»; ст. 115-2 ГК РБ)	К(Ф)Х, не являющиеся юридическим лицом, не обладают имуществом на праве собственности. К(Ф)Х, имеющие статус юридического лица, являются собственниками внесенного его членами имущества	Не обладают имуществом на праве собственности крестьянские хозяйства и фермерские хозяйства, организованные в форме простого товарищества. Имущество фермерского хозяйства, основанного на личном предпринимательстве, принадлежит ему на праве частной собственности
Плоды, продукция и доходы, полученные хозяйством	Являются собственностью (п. 2 ст. 15 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)	Не являются собственностью для К(Ф)Х, которые не имеют статус юридического лица	Имеет право собственности на посевы и посадки сельскохозяйственных и иных культур и насаждений, на произведенную сельскохозяйственную продукцию, полученную в результате использования земельного участка, и на доходы от ее реализации (п. 1 ст. 10 Закона Республики Казахстан (далее – РК) «О крестьянском или фермерском хозяйстве»)
Земельные отношения	Не является собственником земли. Земля не входит в состав имущества, которыми фермерское хозяйство отвечает по своим обязательствам. Согласно ст. 40 КоЗ РБ, земельный участок предоставляется по выбору крестьянскому (фермерскому) хозяйству в постоянное пользование или аренду, либо главе этого хозяйства	Земля входит в состав имущества	Крестьянское или фермерское хозяйство, обладающее правом частной собственности на земельный участок, осуществляет права владения, пользования и распоряжения им по своему усмотрению без получения каких-либо разрешений государственных органов. Крестьянское или фермерское хозяйство, обладающее правом временного землепользования, осуществляет указанные права в соответствии с договором о временном землепользовании (п. 3 ст. 9 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»).
			Земля входит в состав имущества. Право частной собственности на земельный участок и долгосрочного временного землепользования входит в состав имущества крестьянского или фермерского хозяйства, которым оно отвечает по своим обязательствам (п. 4 ст. 9 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»)

Примечание. Таблица составлена авторами на основе анализа актов законодательства Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

*Крестьянское (фермерское) хозяйство в Республике Беларусь и Российском хозяйстве в Республике Казахстан.

Таблица 2.4.2. Особенности имущественных отношений членов крестьянского (фермерского), крестьянского и фермерского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства

	Республика Беларусь*	Российская Федерация*	Республика Казахстан*
Отношение к собственности на имущество	Члены хозяйства имеют в отношении имущества крестьянского (фермерского) хозяйства только обязательственные права (п. 3 ст. 1 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).	Имущество фермерского хозяйства, не являющегося юридическим лицом, принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное (п. 3, ст. 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»; п. 1, ст. 257 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).	Имущество крестьянского хозяйства, в котором предпринимательская деятельность осуществляется в форме семейного предпринимательства, принадлежит его членам на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное. Имущество фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на основе договора о совместной деятельности, принадлежит его членам на праве общей долевой собственности
Плоды, продукция и доходы, полученные хозяйством	Не являются общим имуществом членов К(Ф)Х	Доли членов фермерского хозяйства при долевой собственности на имущество фермерского хозяйства устанавливаются соглашением между членами фермерского хозяйства (п. 3, ст. 6 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве») Являются общим имуществом членов К(Ф)Х и используются по соглашению между ними (п. 3, ст. 257 ГК РФ)	Плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности крестьянского или фермерского хозяйства, являются общим совместным или общим долевым имуществом членов крестьянского или фермерского хозяйства и используются по соглашению между ними. Плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества. Последующее распределение плодов, продукции и доходов производится между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними (ст. 214 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК))
Право и порядок владения и пользования имуществом	Поскольку члены крестьянского (фермерского) хозяйства не имеют совместной собственности, у них нет прав на владение имуществом. Они имеют право пользоваться имуществом, необходимым для производства продукции	Сообща владеют и пользуются имуществом фермерского хозяйства. Определяется соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства (ст. 7 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)	Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по согласию всех ее участников, а при недостижении соглашения – в порядке, устанавливаемом судом (п. 1 ст. 213 ГК РК). Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом (п. 1 ст. 220 ГК РК)
Порядок распоряжения имуществом	Поскольку члены крестьянского (фермерского) хозяйства не имеют совместной собственности, у них нет прав на распоряжение имуществом. Некоторые наиболее важные имущественные вопросы могут быть отнесены к компетенции общего собрания членов крестьянского хозяйства, поскольку это не противоречит законодательству	Определяется исключительно соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства (п. 1 ст. 8 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).	Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (п. 1 ст. 212 ГК РК). Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершена сделка по распоряжению имуществом (п. 2 ст. 220 ГК РК)

	Республика Беларусь*	Российская Федерация*	Республика Казахстан*
Земельные отношения	Не являются собственниками земли	Земля входит в состав имущества и находится в совместной собственности	Земельные участки входят в состав имущества и могут находиться на праве частной собственности членов крестьянского или фермерского хозяйства, или на праве временного возмездного землепользования (аренды) сроком от 10 до 49 лет (п. 1 ст. 6 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»; п. 1 ст. 101 ЗК РК). Земельный участок, предоставленный крестьянскому или фермерскому хозяйству, находится на праве общей совместной или общей долевой собственности (п. 2 ст. 9 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»)
Раздел имущества	При выходе или исключении члена фермерского хозяйства из состава членов фермерского хозяйства он вправе получить стоимость своей доли в имуществе фермерского хозяйства, а также часть прибыли (п. 1, 2 ст. 12 и ст. 17 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)	При выходе из фермерского хозяйства одного из его членов земельный участок и средства производства фермерского хозяйства разделу не подлежат (п. 1 ст. 9 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»). Гражданин в случае выхода его из фермерского хозяйства имеет право на денежную компенсацию, соразмерную его доле в праве общей собственности на имущество фермерского хозяйства (п. 2 ст. 9 ФЗ). При прекращении деятельности фермерского хозяйства, в связи с выходом из него всех его членов, имущество фермерского хозяйства подлежит разделу между его членами в соответствии с ГК РФ (п. 4 ст. 9 ФЗ)	Средства производства, принадлежащие крестьянскому или фермерскому хозяйству, при выходе одного из его членов из хозяйства разделу не подлежат. Выпущенный из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество (п. 2 ст. 225 ГК РК). При прекращении крестьянского или фермерского хозяйства в связи с выходом из него всех его членов или по иным основаниям общее имущество подлежит разделу: – имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (п. 1 ст. 218 ГК РК); – раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них, может быть осуществлен при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество (п. 1 ст. 221 ГК РК)

Примечание. Таблица составлена авторами на основе анализа актов законодательства Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

*Крестьянское (фермерское) хозяйство в Республике Беларусь и Российской Федерации, крестьянское или фермерское хозяйство в Республике Казахстан.

Таблица 2.4.3. Особенности имущественных отношений главы крестьянского (фермерского), крестьянского и фермерского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства*

	Республика Беларусь*	Российская Федерация*	Республика Казахстан*
Отношение к собственности	Имеет такое же отношение к собственности на имущество, как и другие члены хозяйства	Как и другие члены К(Ф)Х, которое не имеет статус юридического лица, является собственником имущества этого хозяйства, если соглашением не установлено иное	Как и другим членам крестьянского хозяйства, имущество принадлежит его главе на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное. Как и другим членам фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на основе договора о совместной деятельности, имущество принадлежит на праве общей долевой собственности. Имущество принадлежит на праве частной собственности в фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве
Право распоряжения имуществом	Глава фермерского хозяйства действует от имени фермерского хозяйства, в том числе распоряжается имуществом фермерского хозяйства (п. 5 ст. 21 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»). Наиболее важные имущественные вопросы могут быть отнесены к компетенции общего собрания членов крестьянского (фермерского) хозяйства	Согласно п. 2 ст. 8 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» распоряжение имуществом фермерского хозяйства осуществляется в его интересах выбранным главой фермерского хозяйства	Как участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, заложить свою долю, либо распорядиться ею иным образом (п. 2 ст. 212 ГК РК). Как участник совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников (п. 3 ст. 220). В фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве, имущество принадлежит главе на праве частной собственности. Поэтому в данном случае имуществом распоряжается глава фермерского хозяйства единолично
Порядок распоряжения имуществом	Глава фермерского хозяйства без доверенности действует от имени фермерского хозяйства, в том числе распоряжается имуществом фермерского хозяйства (п. 5 ст. 21 Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)	Определяется исключительно соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства (п.1 ст. 8 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»)	Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (п. 1 ст. 212 ГК РК). Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершена сделка по распоряжению имуществом (п. 2 ст. 220)
Земельные отношения	Не является собственником земли. Согласно ст. 40 КоЗ РБ, земельный участок предоставляется по выбору крестьянскому (фермерскому) хозяйству, либо главе этого хозяйства в пожизненное наследуемое владение или в аренду	Глава крестьянского (фермерского) хозяйства распоряжается земельным участком с согласия всех его членов. В крестьянском (фермерском) хозяйстве-юридическом лице собственником земельного участка является глава хозяйства	Поскольку земельные участки входят в состав имущества, распоряжение земельным участком аналогично распоряжению имуществом. В фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве, имущество принадлежит главе на праве частной собственности. Поэтому в данном случае земельным участком распоряжается глава фермерского хозяйства единолично

Примечание. Таблица составлена авторами на основе анализа актов законодательства Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

*Крестьянское (фермерское) хозяйство в Республике Беларусь и Российской Федерации, крестьянское или фермерское хозяйство в Республике Казахстан.

иметь утвержденное Положение о порядке и условиях вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого имущества.

6. Важным резервом укрепления материально-технической базы фермерских хозяйств может выступать неиспользуемое имущество государственной и негосударственной собственности. В этой связи в современных условиях хозяйствования главным критерием вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого имущества является конкурсная основа, а при отсутствии конкурса – приобретение его на льготных условиях. Целесообразно разработать критерии оценки таких зданий и сооружений и при их продаже предоставлять покупателю достоверную информацию о стоимости.

7. С целью увеличения размеров малоземельных фермерских хозяйств необходимо принятие таких законодательных актов, которые позволили бы изымать землю у неэффективно работающих субъектов хозяйствования и передавать ее тем, кто доказал на деле умение работать и испытывает потребность в землеустройстве для доведения размеров хозяйств до оптимума.

8. Исследования показали, что в актах законодательства, регламентирующих имущественные отношения в крестьянско-фермерском секторе Беларуси, России и Казахстана, которые составляют региональные торгово-экономические сообщества, и прежде всего Таможенный союз и Единое экономическое пространство, имеются значительные расхождения по целому ряду вопросов. В связи с этим требуется квалифицированная работа юристов с целью определения целесообразности и возможного согласования направлений правовых систем суверенных государств по коренным вопросам правового регулирования функционирования и развития малых форм хозяйствования на селе.

Таким образом, использование результатов исследований будет способствовать повышению эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, развитию предпринимательской инициативы в сельской местности. В конечном итоге это позволит обеспечить рентабельность продаж в фермерском секторе в пределах не менее 15–20 %.

§ 2.5. Исследование туристско-рекреационного потенциала перспективного развития малых форм хозяйствования в сфере агроэкотуризма

Одним из приоритетных направлений социально-экономической политики Республики Беларусь является развитие внутреннего и въездного туризма на основе выгодного экономико-географического расположения и богатого туристско-рекреационного потенциала. Данные обстоятельства предопределяют развитие в стране агроэкотуризма как одного из важных направлений туризма. Однако для устойчивого развития агроэкотуризма необходимо как наличие богатого туристско-рекреационного потенциала сельских территорий, так и наличие развитой инфраструктуры, благоустроенных жилых домов.

Эффективность деятельности субъектов агроэкотуризма зависит от используемых туристско-рекреационных ресурсов (земельных, трудовых, основных, оборотных и др.). В связи с этим необходима объективная оценка совокупного туристско-рекреационного потенциала сельских территорий и их инфраструктуры с последующим применением ее в целях совершенствования управления, разработки стратегии устойчивого развития, а также прогнозирования в сфере туризма.

Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 30 мая 2005 г. № 573 «О создании туристических зон», шестнадцать районов Брестской области разделены на пять туристических зон (евро-регион «Беловежская пуца», туристско-рекреационная зона «Белое озеро», евро-регион «Буг», культурно-туристическая зона «Пинское Полесье», транзитно-туристская зона «Брест – Барановичи – граница области», Телеханская туристско-рекреационная зона). Наличие туристических зон служит основой моделирования региональных систем туризма в республике.

Именно в них должны быть созданы условия для развития местной инициативы по развитию инфраструктуры туризма, стимулированию предпринимательства, привлечению инвестиций, удовлетворению экономических и социальных потребностей местного населения, эффективному межрегиональному сотрудничеству.

Исследование совокупного туристско-рекреационного потенциала проводилось на основе изучения данных туристических зон, а не отдельных районов. Такой подход к исследованию обусловлен тем, что каждая туристическая зона имеет специфические черты и особенности, связанные с наличием тех или иных туристско-рекреационных ресурсов и условий, а совокупный потенциал туристических зон выше, чем у отдельных районов.

Указом Президента Республики Беларусь от 29 марта 2010 г. № 161 была утверждена Государственная программа социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 годы с целью комплексного социально-экономического развития данной территории, вовлечения природных ресурсов в интенсивное развитие экономики региона, увеличения экспортного потенциала и инвестиций, сохранения условий воспроизводства природно-ресурсных возможностей региона и создания благоприятных условий для проживания населения.

В вышеназванном нормативно-законодательном акте указано, что для достижения этой цели потребуются более полное вовлечение местных природных ресурсов в экономику региона, интенсификация развития сельскохозяйственного производства на основе

инновационных технологий с учетом природно-климатических особенностей региона, развитие рыбного хозяйства, сохранение уникальных природных комплексов, охрана окружающей среды и снижение рисков природного и техногенного характера и др.

Территория Припятского Полесья включает три района Брестской области (Лунинецкий, Пинский и Столинский), которые являются объектами нашего исследования, и четыре района Гомельской – (Житковичский, Мозырский, Наровлянский и Петриковский).

При исследовании туристско-рекреационного потенциала в целях развития агроэкотуризма учитывалась специфика данного направления туризма. Законодательно определено, что агроэкотуризм – временное пребывание граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства в сельской местности. Сельская местность – это территория, входящая в пространственные пределы сельсоветов, за исключением территорий поселков городского типа и городов районного подчинения.

Таким образом, при оценке туристско-рекреационного потенциала в целях развития агроэкотуризма учитывались только сельские населенные пункты, то есть были исключены города Брест, Пинск и Барановичи.

Также принят во внимание тот факт, что в Брестской области два района, образующие Телеханскую туристско-рекреационную зону, включены в другие туристические зоны. Ганцевичский район включен в культурно-туристическую зону «Пинское Полесье», а Ивацевичский район одновременно относится и к транзитно-туристической зоне «Брест – Барановичи – граница области», и к культурно-туристической зоне «Пинское Полесье». С целью избежания двойного счета при оценке туристско-рекреационного потенциала данные районы учитывались только в Телеханской туристско-рекреационной зоне.

Одним из составляющих туристско-рекреационного потенциала для развития агроэкотуризма является природно-экологический потенциал, основными

туристскими ресурсами которого являются земельные ресурсы (рис. 2.5.1).

В процессе исследования установлено, что наибольшую долю в общей площади земельных туристско-рекреационных ресурсов имеет культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» (39,06 %) и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» – 23,64 %. Наименьшая доля – у туристско-рекреационной зоны «Белое озеро» еврорегиона «Буг». Большое значение имеет количественный и качественный состав земель.

Земельные ресурсы, необходимые для развития агроэкотуризма, включают сельские территории, лесные угодья, территории под водными ресурсами, болота и др. Земельные ресурсы в структуре туристско-рекреационного потенциала играют важную роль, так как они необходимы при оказании таких услуг, как охота, рыбалка, работа в саду и огороде, организация туристических походов и экскурсий, сбор ягод, грибов и лекарственных трав, спортивные игры для детей и взрослых и др.

Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» располагают наибольшей земельной площадью – 520 056 и 399 956 га соответственно, однако и в других туристических зонах Брестской области достаточное количество земельных ресурсов для развития агроэкотуризма (табл. 2.5.1).

Большое значение имеет рассмотрение структуры территории в разрезе Брестской области под сельскохозяйственными и лесными угодьями, водными ресурсами, а также болотами. Наибольший удельный вес под сельскохозяйственными угодьями среди туристических зон в Брестской области имеет культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» (36,52 %) и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» (28,08 %). Наибольший удельный вес под лесными угодьями имеет также культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» (36,5 %), приблизительно одинаковый вес имеют две туристические зоны – Телеханская туристско-рекреационная зона (20,11)

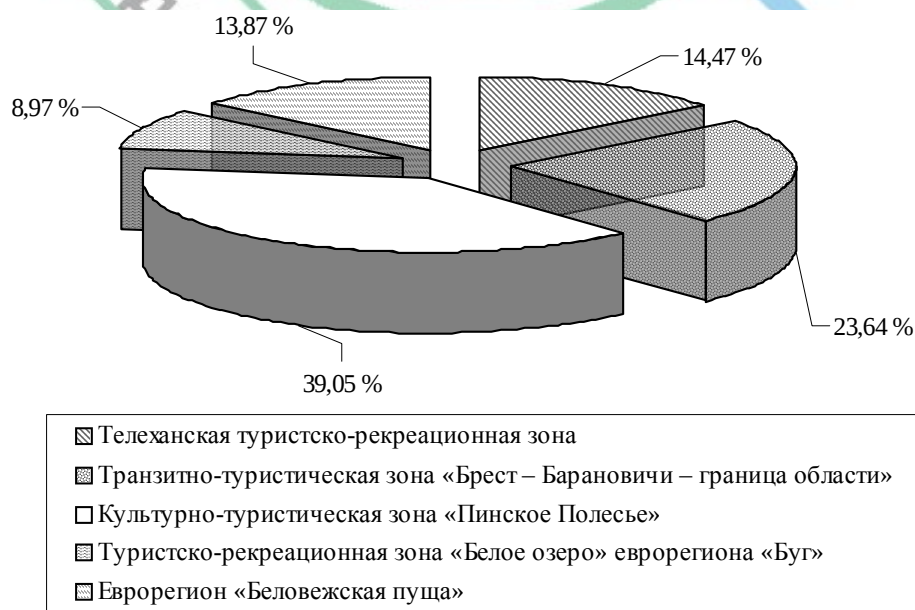


Рис. 2.5.1. Удельный вес земельных ресурсов туристических зон Брестской области, %

Таблица 2.5.1. Качественный и количественный состав земельных ресурсов туристических зон Брестской области, га

Район	Общая площадь зе- мель	В том числе территории:			
		сельхозугодий	лесных угодий	под водными ресурсами	под болотами
Еврорегион «Беловежская пуща»					
Каменецкий	168 711	102 019	48 097	2 353	1 774
Пружанский	282 591	127 129	122 347	3 683	7 419
Итого	451 302	229 148	170 444	6 036	9 193
Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»					
Брестский	154 497	69 964	57 664	3 422	1 651
Малоритский	137 363	55 810	62 083	3 682	1 635
Итого	291 860	125 774	119 747	7 104	3 286
Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»					
Дрогичинский	185 506	96 883	45 176	4 823	20 505
Ивановский	155 141	85 448	41 641	4 259	7 028
Лунинецкий	270 851	90 568	117 341	6 530	26 661
Пинский	325 277	134 331	100 907	11 312	45 297
Столинский	334 206	112 826	118 649	7 102	67 085
Итого	1 270 981	520 056	423 714	34 026	166 576
Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»					
Барановичский	220 232	116 981	66 909	2 501	4 342
Березовский	141 277	67 296	37 250	10 040	12 556
Жабинковский	68 417	45 083	11 703	2 786	1 209
Кобринский	203 979	105 302	51 900	4 400	11 267
Ляховичский	135 231	65 294	45 704	2 133	8 079
Итого	769 136	399 956	213 466	21 860	37 453
Телеханская туристско-рекреационная зона					
Ганцевичский	170 958	49 670	84 812	6 637	12 840
Ивацевичский	299 811	99 604	148 599	7 682	25 028
Итого	470 769	149 274	233 411	14 319	37 868
Итого по области	3 254 048	1 424 208	1 160 782	83 345	254 376

и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» (18,39 %).

Наибольшей долей территорий под основными ресурсами – водными – владеют культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» (40,83 %) и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» (26,23 %). Следует отметить, что в культурно-туристической зоне «Пинское Полесье» удельный вес территории под болотами составляет 65,48 % от площади Брестской области. Данные территории не характерны для туристско-рекреационной зоны «Белое озеро» еврорегиона «Буг» (1,29 %) и для еврорегиона «Беловежская пуща» (3,61 %) (рис. 2.5.2).

На территориях туристических зон расположены памятники природы, являющиеся одними из основных туристско-рекреационных ресурсов, служащие для организации экскурсий и других эколого-культурных мероприятий. Каждая туристическая зона имеет свои индивидуальные черты и особенности, связанные с наличием памятников природы.

Одним из наиболее значимых региональных показателей, отражающих привлекательность туристической зоны, является коэффициент насыщенности природными памятниками, который рассчитывается по формуле:

$$Нпп = \frac{\sum Отз}{\sum Оо},$$

где Нпп – коэффициент насыщенности природными памятниками;

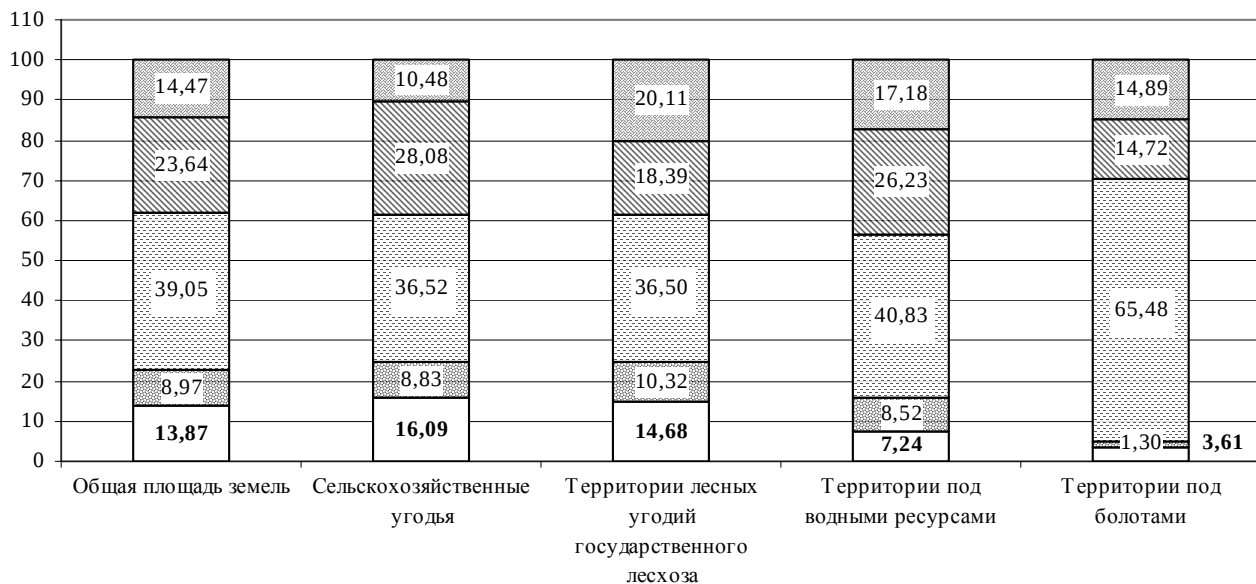
Отз – количество объектов (памятников природы) в туристических зонах;

Оо – количество объектов (памятников природы) в области.

Коэффициенты насыщенности природными памятниками представлены в таблице 2.5.2.

Следует заметить, что национальный парк «Беловежская пуща» расположен только на территории еврорегиона «Беловежская пуща» и поэтому коэффициент насыщенности национальными парками (Нпп) равен 1. Наибольший коэффициент насыщенности республиканскими заказниками (Нрз), составляющий 0,47, имеет культурно-туристическая зона «Пинское Полесье». Высокие коэффициенты насыщенности местными заказниками (0,36), а также памятниками природы республиканского значения (0,34) имеет транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области» и туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг» (0,38). Таким образом, туристические зоны, имеющие высокие коэффициенты насыщенности, обладают и высоким туристско-рекреационным потенциалом.

В основных направлениях и механизмах реализации национальной программы развития туризма его базой является эффективное и рациональное использование природных ресурсов и имеющейся инфраструктуры. Исследование специфики инфраструктурного потенциала



- Телеханская туристско-рекреационная зона
- ▨ Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»
- ▤ Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»
- ▧ Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»
- Еврорегион «Беловежская пуша»

Рис. 2.5.2. Распределение земель туристических зон Брестской области по категориям (в общем итоге к области), %

Таблица 2.5.2. Характеристика памятников природы Брестской области

Туристическая зона	Коэффициент насыщенности					
	национальными парками (Нпп)	республиканскими заказниками (Нрз)	местными заказниками (Нмз)	памятниками природы республиканского значения (Нппрз)	памятниками природы местного значения (Нппмз)	иными объектами биологического и ландшафтного разнообразия (Ниблр)
Еврорегион «Беловежская пуша»	1	0,06	0,18	0,03	0,13	0
Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»	0	0,12	0,21	0,38	0,3	0,64
Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»	0	0,47	0,21	0,22	0,17	0,27
Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»	0	0,18	0,36	0,34	0,33	0,09
Телеханская туристско-рекреационная зона	0	0,18	0,04	0,03	0,07	0
Всего по туристическим зонам	1	1	1	1	1	1

Примечание. Таблица составлена авторами по данным Государственного кадастра туристических ресурсов Республики Беларусь.

было выполнено на основе учета коэффициентов насыщенности объектами общественного питания (Нооп), отдыха, досуга и развлечений (Нoo), а также розничной торговой сети (Нортс). Коэффициент насыщенности историко-культурными ценностями использовался также для анализа историко-культурного потенциала территории (Никц) (табл. 2.5.3).

Наибольшим потенциалом с учетом наличия туристско-рекреационных ресурсов обладает культурно-туристическая зона «Пинское Полесье» и транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области».

На развитие агроэкотуризма оказывает влияние и социальный потенциал сельских территорий. Он был

изучен на основе таких элементов, как жилищно-коммунальное хозяйство, культурная составляющая, транспорт, здравоохранение, а также торговля и бытовое обслуживание на основе анализа выполнения нормативов социальных стандартов по районам Брестской области согласно соответствующим данным паспортов районов. Исследование показало, что практически все нормы и нормативы выполняются во всех районах Брестской области.

При оценке социального потенциала большое значение имеет наличие и благоустройство жилищного фонда. Наибольшее количество многоквартирных жилых домов размещено в культурно-туристической зоне «Пинское Полесье» – 85 808 ед., а также транзитно-туристической зоне «Брест – Барановичи – граница

Таблица 2.5.3. Характеристика инфраструктурного и историко-культурного потенциала туристических зон Брестской области

Туристическая зона	Коэффициент насыщенности			
	историко-культурными ценностями (Никц)	объектами общественного питания (Нопп)	объектами отдыха, досуга и развлечений (Норр)	объектами розничной торговой сети (Нортс)
Еврорегион «Беловежская пуца»	0,20	0,13	0,08	0,12
Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»	0,17	0,23	0,12	0,08
Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»	0,27	0,42	0,26	0,36
Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»	0,28	0,12	0,46	0,32
Телеханская туристско-рекреационная зона	0,08	0,1	0,08	0,11
Всего по туристическим зонам	1,00	1,00	1,00	1,00

области» – 52 539 ед. Среднее количество лиц, проживающих в доме во всех зонах, кроме транзитно-туристической зоны «Брест – Барановичи – граница области» (3 чел.), составляет 2 человека. Для удовлетворения основных потребностей агроэкотуристов, то есть оказания основного вида услуг (проживание) на высоком уровне, большое значение имеет оборудование жилищного фонда водопроводом, канализацией, центральным отоплением, горячим водоснабжением, ваннами (душами) и газом (табл. 2.5.4).

Наиболее обустроенным по всем вышеуказанным составляющим является жилищный фонд туристско-рекреационной зоны «Белое озеро» еврорегиона «Буг» и транзитно-туристической зоны «Брест – Барановичи – граница области». Следует отметить, что все районы данных туристических зон газифицированы более чем на 90 %.

Наибольшей плотностью населения отличается туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг» – 17 чел/км², а также культурно-туристическая

зона «Пинское Полесье» – 14 чел/км² и «Брест – Барановичи – граница области». Наименьшая плотность населения в еврорегионе «Беловежская пуца» – 12 чел/км² и Телеханской туристско-рекреационной зоне.

В практике деятельности агроусадеб все большую привлекательность среди агроэкотуристов приобретает такая услуга, как привлечение на договорной основе имеющихся в сельской местности самодеятельных хоровых коллективов и коллективов художественной самодеятельности, фольклорно-этнографических ансамблей, которые сделают разнообразным и украсят досуг отдыхающих, а также другие культурно-развлекательные зрелища.

На территории всех туристических зон Брестской области функционируют коллективы художественной самодеятельности как хоровые, так и вокальные (табл. 2.5.5).

Для более детального анализа туристического потенциала сельских населенных пунктов в процессе исследования была разработана методика оценки

Таблица 2.5.4. Характеристика оборудования жилищного фонда в сельской местности Брестской области в разрезе туристических зон

Район	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	водопроводом	канализацией	центральным отоплением	горячим водоснабжением	ваннами, душем	газом	электроплитами
Еврорегион «Беловежская пуца»							
Каменецкий	46,8	46,6	41,2	32,9	42,0	95,6	0,0
Пружанский	49,0	45,4	34,0	27,2	32,4	95,0	0,3
Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»							
Брестский	73,6	72,0	68,0	63,7	66,9	97,1	1,0
Малоритский	44,0	40,8	34,7	32,9	35,2	94,6	0,0
Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»							
Дрогичинский	24,5	21,1	14,6	3,5	16,5	94,6	0,0
Ивановский	43,5	37,0	17,6	16,0	24,1	93,2	0,0
Лунинецкий	32,2	32,1	19,3	22,9	22,8	98,8	0,3
Пинский	41,4	39,2	27,7	27,4	31,4	97,1	1,4
Столинский	32,1	31,2	14,9	21,9	21,8	96,2	0,0
Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»							
Барановичский	54,6	53,2	47,4	40,3	44,2	89,1	0,2
Березовский	45,4	43,7	55,6	38,6	39,7	95,7	0,1
Жабинковский	47,6	47,6	45,8	34,3	39,8	98,8	0,0
Кобринский	43,2	42,4	44,3	35,6	39,2	97,7	0,1
Ляховичский	38,1	35,8	31,1	22,5	34,8	97,1	0,3
Телеханская туристско-рекреационная зона							
Ганцевичский	23,2	22,2	13,2	11,3	19,0	96,5	0,0
Ивацевичский	39,0	35,0	28,5	26,2	30,1	91,5	1,1

Таблица 2.5.5. Характеристика коллективов художественной самодеятельности в сельской местности Брестской области

Район	Коллективы художественной самодеятельности			
	хоровые		вокальные	
	ед.	чел.	ед.	чел.
Еврорегион «Беловежская пуща»				
Каменецкий	0	0	17	139
Пружанский	2	44	33	257
Итого	2	44	50	396
Туристско-рекреационная зона «Белое озеро» еврорегиона «Буг»				
Брестский	1	9	10	89
Малоритский	0	0	6	49
Итого	1	9	16	138
Культурно-туристическая зона «Пинское Полесье»				
Дрогичинский	1	27	28	215
Ивановский	6	153	20	137
Лунинецкий	3	67	16	149
Пинский	2	35	29	373
Столинский	2	49	24	178
Итого	14	331	117	1052
Транзитно-туристическая зона «Брест – Барановичи – граница области»				
Барановичский	1	19	21	172
Березовский	5	94	32	297
Жабинковский	1	25	6	58
Кобринский	8	142	34	277
Ляховичский	2	53	21	186
Итого	17	333	114	990
Телеханская туристско-рекреационная зона				
Ганцевичский	1	32	18	149
Ивацевичский	1	15	35	256
Итого	2	47	53	405
Итого по области	36	764	350	2981

привлекательности сельских территорий для культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» (624 населенных пункта) на основе вычисления индекса оценки привлекательности сельских территорий.

В процессе исследования по результатам расчетов определен рейтинг каждого населенного пункта и выполнено их разделение на три группы:

– *первая* – населенные пункты, имеющие наиболее высокий уровень привлекательности для развития агроэкотуризма;

– *вторая* – населенные пункты, имеющие средний уровень привлекательности для развития агроэкотуризма;

– *третья* – населенные пункты, имеющие низкий уровень привлекательности для развития агроэкотуризма, то есть низкий туристско-рекреационный потенциал.

Анализ и оценка туристско-рекреационного потенциала позволили определить наиболее перспективные населенные пункты и территории, к которым требуется индивидуальный подход для повышения эффективности деятельности субъектов хозяйствования, формирования благоприятных условий для развития агроэкотуризма, совершенствования сельской инфраструктуры, создания дополнительных рабочих мест и повышения уровня жизни населения в сельской местности.

С целью выявления особенностей и проблем функционирования субъектов агроэкотуризма было проведено социологическое исследование (анкетирование) среди фактических субъектов агроэкотуризма

(физических лиц), функционирующих в культурно-туристической зоне «Пинское Полесье». В анкетировании приняли участие 36 респондентов.

В результате установлено, что владельцами агроусадьб в большинстве своем являются мужчины (69 %). Все владельцы – трудоспособные граждане, средний возраст – от 30 до 55 лет. Важен тот факт, что 56 % имеют высшее (незаконченное высшее) образование, 31 – среднее специальное, и только незначительная часть (14 %) – среднее образование.

В части квалификации субъекты агроэкотуризма имеют специальности в сфере сельского хозяйства, образования, торговли, экономики и др. Их высокий уровень квалификации свидетельствует о том, что данные субъекты могут применять на практике новые формы организации труда, проводить маркетинговые исследования, использовать в работе компьютерные технологии и т. д. Отрицательным моментом является то, что только 1 % граждан – хозяев агроусадьб – владеет иностранным языком. Установлено, что 56 % субъектов агроэкотуризма работают в других сферах, 31 – на пенсии и 13 % – являются безработными.

У большинства субъектов агроэкотуризма (42 %) семья состоит из 4-х человек, у 27 – из 3-х, у 22 % – из 2-х человек, 1 % субъектов агроэкотуризма не имеют семьи. Хозяева большинства агроусадьб развивают семейный бизнес, то есть не нанимают персонал.

Для принятия агротуристов 83 % хозяев агроусадьб используют до 5 комнат и 17 % – свыше 5 комнат.

Для обслуживания агротуристов 50 % хозяев агроусадеб имеют легковой автомобиль, 20 – лошадь, 60 – лодку для рыбной ловли, 40 – велосипед, 30 % хозяев имеют пасеку. Наличие этих материальных средств свидетельствует о возможности оказывать дополнительные услуги в сфере агроэкотуризма. Для расширения деятельности 30 % хозяев агроусадеб брали кредит в ОАО «Белагропромбанк».

В результате исследования выявлено, что у 83 % субъектов агроэкотуризма недостаточно дополнительных финансовых ресурсов для создания в жилых помещениях условий, отвечающих установленным санитарным и техническим требованиям. Также хозяевам для организации трансфера и деятельности в целом недостаточно транспортного средства.

В части оказания услуг среди субъектов агроэкотуризма 69 % агроусадеб оказывают как основные, так и дополнительные услуги (охота, рыбная ловля и др.), 31 % – только основные услуги (проживание и питание).

На вопрос о готовности сотрудничества 94 % субъектов агроэкотуризма изъявили желание сотрудничать с районным исполнительным комитетом, 69 – с сельсоветами, 86 – с организациями сферы торговли продуктами питания, 100 – с музеями, 22 – с вузами, 50 – с организациями-перевозчиками, 80 – с народными коллективами (ансамблями), 94 – с туроператорами и турагентами и 55 % – с экскурсоводами.

При государственно-частном партнерстве все субъекты агроэкотуризма рассчитывают на помощь в проведении семинаров по организации агроэкотуризма, гостеприимству с участием специалистов из различных сфер (например, краеведов), 50 % – на организацию выставок, 88 % – на организацию культурно-массовых мероприятий и издание брошюр.

Все хозяева агроусадеб, согласно статистическим данным, в месяц обслуживают до 10 человек. При оказании основных услуг затраты на одного туриста в день у 27 % хозяев составляют от 6 до 10 долл., и у 72 % – выше 10 долл. США. Деятельность в сфере агроэкотуризма носит сезонный характер. Решают данную проблему большинство субъектов на основе предоставления сезонных скидок и предоставления более широкого спектра услуг.

Удельный вес иностранных туристов до 5 % в общей массе туристов отмечают 94 % субъектов агроэкотуризма. Только 16 из них указали, что удельный вес иностранных туристов в общей массе туристов составил от 5 до 10 %. В связи с этим целесообразно использовать маркетинговые инструменты для привлечения иностранных агроэкотуристов – потребителей услуг данного рыночного сегмента.

После внесения изменений в Указ Президента Республики Беларусь от 2 июня 2006 г. № 372 «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь», позволивших владельцам агроусадеб увеличить до 10 количество комнат, используемых для принятия туристов, в процессе социологического исследования четыре субъекта агроэкотуризма отметили упрощение деятельности в данной сфере, пять – отметили упрощение деятельности при внесении такого изменения, как возможность оказания услуг в сфере агроэкотуризма при

условии того, что жилой дом (квартиры в жилом доме) или несколько жилых домов (квартир в жилых домах), расположенных в сельской местности, малых городских поселениях, могут принадлежать на праве собственности физическому лицу – субъекту агроэкотуризма и (или) члену его семьи либо сельскохозяйственной организации. Внесение данных изменений не повлияло на деятельность хозяев двух агроусадеб.

Три респондента указали на повышение требований государственных органов власти (санстанции, пожарной службы) после вышеуказанных изменений. Субъекты агроэкотуризма (94 %) также отметили среди завышенных требований со стороны государственных органов ужесточение требований при оформлении кредита, что, по их мнению, является неблагоприятным фактором для развития данного направления туризма. С целью снижения требований, содержащихся в Декрете № 4 от 6 декабря 2011 г. «О внесении дополнений и изменений в Декрет Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г.», респонденты предлагают снизить сроки выдачи кредитов (94 % опрошенных) и сократить частоту проверок санитарных и пожарных служб (13 % опрошенных).

По результатам исследования предлагается дифференцировать процентные ставки по выдаче кредитных ресурсов хозяевам агроусадеб в зависимости от того, к какой группе относится отдельный населенный пункт по уровню привлекательности для развития агроэкотуризма (например, для первой – процентная ставка 10 % годовых; для второй – 5; для третьей группы – 2 % годовых).

Заключение

Приведенный в процессе исследования анализ туристско-рекреационного потенциала пяти туристических зон Брестской области (еврорегиона «Беловежская пушча», туристско-рекреационной зоны «Белое озеро», еврорегиона «Буг», культурно-туристической зоны «Пинское Полесье», транзитно-туристской зоны «Брест – Барановичи – граница области», Телеханской туристско-рекреационной зоны) свидетельствует о том, что каждая из них обладает индивидуальными туристско-рекреационными ресурсами. В связи с этим оценку и анализ туристско-рекреационного потенциала целесообразно проводить при подходе к нему как к комплексному исследованию, в процессе которого в совокупности изучаются составляющие социального, экономического, природно-экологического, инфраструктурного и историко-культурного значения.

Выполненный в ходе исследования анализ природно-экологического потенциала туристических зон Брестской области позволил изучить и сравнить в разрезе каждой из них качественный и количественный состав земельных ресурсов: сельскохозяйственных и лесных угодий, водных ресурсов, болот, и распределение земель туристических зон по категориям. Исследуемые туристические зоны имеют индивидуальные черты, связанные с наличием различных памятников природы: национальных парков, республиканских заказников, заказников местного значения, памятников природы республиканского и местного значения, а также иных объектов биологического и ландшафтного разнообразия.

Исследование социального потенциала туристических зон выполнено на основе паспортов районов с учетом соответствующих норм и нормативов, что позволило выявить особенности благоустройства жилищного фонда в сельской местности, который в перспективе может использоваться в качестве агроэкотуристических объектов (агроусадеб).

При оценке инфраструктурного потенциала изучены объекты общественного питания, отдыха, досуга и развлечений, а также розничной торговой сети на основе разработанных в процессе исследования показателей насыщенности. Отмечены мероприятия, способствующие повышению эффективности использования вышеуказанных объектов.

Наряду с оценкой инфраструктурного потенциала проведена оценка историко-культурного потенциала на основе коэффициента насыщенности историко-культурными ценностями. Их использование позволяет расширить спектр оказываемых услуг (разрабатывать различные экскурсионные маршруты, привязанные к отдельным историко-культурным ценностям, проводить фестивали), делая агроэкотурпродукт более качественным и конкурентоспособным.

Результатом устойчивого развития агроэкотуризма и создания комплексного, конкурентоспособного агроэкотурпродукта должно стать рациональное и максимально возможное использование всех туристско-рекреационных ресурсов сельских территорий.

В результате проведенных исследований сделан вывод о необходимости интегрированного подхода к анализу туристско-рекреационного потенциала туристических зон и отдельных населенных пунктов, основанного на

вычислении индексов насыщенности отдельными туристско-рекреационными ресурсами и индекса оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ), ранжирования сельских населенных пунктов. Применение данного подхода позволяет в индивидуальном порядке разрешать различного рода задачи субъектов агроэкотуризма (например, в сфере кредитования для установления дифференцированных процентных ставок по кредитам).

Для изучения социального статуса субъекта агроэкотуризма (агроусады), относящегося к малым формам хозяйствования, нами было проведено анкетирование 36-ти действующих субъектов агроэкотуризма, позволившее выявить особенности их функционирования.

По результатам исследования установлено, что большее значение имеет возраст владельца субъекта агроэкотуризма, его специальность и состав семьи. Так, например, средний возраст субъекта агроэкотуризма (от 30 до 55 лет) говорит о высоком потенциале в качестве работников. Это значит, что владелец агроусады может брать землю в долгосрочную аренду (сроком до 50 лет), для расширения деятельности брать кредитные ресурсы (в сумме до 2000 базовых величин), способен наладить эффективную деятельность в сфере оказания услуг. В этой связи целесообразно осуществлять подготовку и переподготовку членов семьи, занятых оказанием услуг в сфере агроэкотуризма, способствовать овладению профессиональными качествами современного предпринимателя. Также выявлены иные особенности функционирования субъектов агроэкотуризма, связанные с государственно-частным партнерством и кооперированием с другими субъектами.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА В АПК

§ 3.1. Рекомендации по повышению эффективности возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели на основе интенсификации производства

В современных условиях достижение необходимых пропорций в развитии животноводства и кормопроизводства является решающим условием дальнейшего инновационного развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь. Развитие животноводческих отраслей, повышение продуктивности скота находятся в непосредственной связи с состоянием кормовой базы. Производство кормов зависит от уровня интенсификации растениеводческих отраслей. Дополнительные капитальные вложения, повышение уровня механизации, химизации, усовершенствование технологии производства обеспечивают рост продукции растениеводства, что, в свою очередь, создает возможность для увеличения производства животноводческой продукции, снижения ее себестоимости. При этом с увеличением уровня продуктивности снижается удельный расход кормов на единицу продукции и резко повышаются требования к их качеству.

Повышение эффективности отрасли растениеводства связано с использованием интенсивных технологий, которые предусматривают: применение высококачественного семенного материала; выбор предшественника и размещение в севообороте с учетом сроков, способов и доз внесения всех видов удобрений; применение эффективных и безопасных средств защиты; механизацию всех производственных процессов; обоснованный уровень вложения средств и труда, обеспечивающий высокую их окупаемость продукцией. Так, для всего производственного процесса характерна связь между факторами производства и объемом производимой продукции; повышение экономической эффективности интенсификации сельского хозяйства заключается в обеспечении сбалансированности факторов производства или ликвидации диспропорций между ними.

К интенсивным факторам производства относятся те, использование которых обеспечивает выпуск конкурентоспособной продукции, повышение эффективности производства путем сокращения затрат рабочего времени на единицу продукции, повышение ее качества, внедрение технологий, сокращающих производственный цикл и уменьшающих использование материально-технических средств, рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Как правило, использование интенсивных факторов производства связано с внедрением комплексной механизации, химизации, мелиорации, достижений науки и передового опыта и др. Факторы интенсификации отрасли растениеводства можно объединить в три группы (рис. 3.1.1).

Основными направлениями совершенствования технологий в земледелии являются:

- ✓ оптимизация режима выращивания растений путем внесения необходимого количества удобрений;
- ✓ использование высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур;
- ✓ применение рациональных схем размещения растений, позволяющих эффективнее использовать землю и технику;
- ✓ сокращение количества агротехнических приемов на основе их совмещения в комбинированных агрегатах (посев и внесение удобрений и др.);
- ✓ поточное выполнение операций в рамках отдельных технологических стадий (уборка урожая зерновых, очистка полей от соломы и т. д.);
- ✓ оптимальное разделение труда между мобильными и стационарными процессами, перевод ряда операций на стационарное выполнение (доработка зерна, товарная обработка яблок и др.); рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Показатели, характеризующие уровень интенсификации. Уровень интенсивности отрасли растениеводства отражает степень концентрации средств производства и труда на одной и той же земельной площади. Для определения уровня интенсивности применяют систему показателей, которая включает как общие, так и частные, как стоимостные, так и натуральные показатели.

К основным показателям уровня интенсивности отрасли растениеводства (И) относятся следующие:

1. Совокупные затраты отрасли растениеводства (сумма основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, используемых при получении продукции растениеводства и производственных затрат без амортизации) в расчете на 1 га земельной площади, руб.:

$$И = (ФО + ПЗ - А) / ПЛ,$$

где ФО – стоимость основных производственных фондов, руб.;

ПЗ – производственные затраты, руб.;

А – амортизация основных фондов, руб.;

ПЛ – площадь сельскохозяйственных угодий, га;

2. Стоимость производственных фондов (основных и оборотных) на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.:

$$И = (ФО + Фоб) / ПЛ,$$

где Фоб – производственные оборотные фонды, руб.;

3. Стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, используемых при



Рис. 3.1.1. Группы факторов, характеризующих интенсификацию в отрасли растениеводства

производстве продукции растениеводства, в расчете на 1 га земельной площади (фондооснащенность), руб.:

$$ИЗ = \text{ФО} / \text{ПЛ};$$

4. Сумма текущих производственных затрат сельского хозяйства в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.:

$$И = \text{ПЗ} / \text{ПЛ}.$$

Экономическая эффективность интенсификации отражает соотношение полученного результата (эффекта) и затрат или ресурсов, обусловивших данный результат. Возможны три типа этого соотношения:

– дополнительный эффект превышает дополнительные затраты, связанные с интенсификацией производства, – эффективность растет и вложенные средства обеспечивают расширенное воспроизводство;

– дополнительный эффект равен затратам – эффективность осталась прежней, возможно только простое воспроизводство;

– дополнительный эффект меньше затрат – эффективность вложений снижается, интенсификация осуществляется неэффективно.

Экономическая эффективность интенсификации сельскохозяйственного производства характеризуется системой показателей:

– объем валовой продукции (валового и чистого дохода) в расчете на 1 руб. совокупных затрат; 1 га земельной площади; 1 руб. основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения; 1 руб.

производственных затрат; на работника или человека-час; урожайность сельскохозяйственных культур; – себестоимость единицы продукции; – уровень рентабельности.

Для определения уровня интенсивности земледелия используют следующие показатели: 1) совокупные затраты растениеводства на 1 га пашни; 2) стоимость производственных фондов растениеводства на 1 га пашни; 3) размер текущих производственных затрат растениеводства на 1 га пашни; 4) энергооснащенность энергетических ресурсов (в л. с.) на 100 га пашни или посевной площади; 5) объем применяемых удобрений (минеральных и органических) на 1 га пашни; 6) плотность механизированных работ – объем механизированных работ (в условных эталонных гектарах) на 1 га пашни.

Для изучения интенсивности отрасли растениеводства в динамике целесообразно применять натуральные показатели. В условиях инфляции, нарушения паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности сельские товаропроизводители стали меньше приобретать техники, удобрений, средств защиты растений и других материальных ресурсов. При экономической оценке сельскохозяйственных культур учитывается необходимость полного удовлетворения потребности животных в кормах с определенным соотношением питательных веществ и обеспечения на основе интенсификации наибольшего выхода кормов с единицы площади при наименьших затратах труда и средств. Практическое применение показателей должно способствовать обеспечению поголовья скота

и птицы полноценными и высококачественными кормами, соответствующими научно-техническому прогрессу в животноводстве; наиболее рациональному использованию земли с учетом природно-экономических условий; снижению затрат труда и средств на производство единицы кормовой продукции; экономическому обоснованию объемов производства кормов на перспективу и определению источников их производства, структуру кормов с учетом дальнейшего повышения уровня интенсификации сельскохозяйственных отраслей.

Перевод кормопроизводства на индустриальные методы призван обеспечить решение двух взаимосвязанных задач: экономической – получение гарантированных объемов заготовки кормов высокого качества, независимо от погодных условий, значительное повышение производительности труда, снижение себестоимости кормов; социальной – повышение привлекательности труда в отрасли, приближение его по содержанию к индустриальному, существенное улучшение условий труда.

Проведенные исследования свидетельствуют, что сельхозорганизации, применяющие индустриальные методы производства и заготовки кормов, ежегодно полностью обеспечивают свои потребности в них независимо от складывающихся погодных условий. Для перевода кормопроизводства на индустриальные методы необходимо:

- выделить кормопроизводство на сельхозпредприятиях в самостоятельную отрасль;
- значительно повысить техническую оснащенность отрасли, обеспечить ее системами высокопроизводительных машин многоцелевого назначения, рассчитанных на выполнение широкого круга работ по заготовке кормов, прежде всего, самоходных, иметь оборудованные кормохранилища;
- ввести и освоить интенсивные кормовые севообороты, применять оптимальные дозы удобрений под кормовые культуры, улучшить семеноводство трав;
- увеличить площади орошаемых посевов кормовых культур, шире проводить мелиоративные и культурно-технические работы на природных кормовых угодьях;

– создать на предприятиях постоянные специализированные производственные подразделения по кормопроизводству с закреплением за ними земельных угодий, необходимой техники, кормохранилищ, организовать их работу на принципах внутрихозяйственного расчета;

– развивать межхозяйственную кооперацию и агропромышленную интеграцию по производству и заготовке кормов, их переработке и приготовлению к скармливанию.

В 2008–2012 гг. многолетними и однолетними травами на кормовые цели было занято 2561,2–3106,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них на долю пашни приходилось 809,5–991,6 тыс. га (табл. 3.1.1). Валовой сбор кормов с этих угодий не превысил 7,7 млн т к. ед. в год – 64,0 % к запланированному объему на 2012 г. Около половины (до 45,5 %) дали полевые земли, занимая в структуре уборочной площади до 33,8 %. Остальная часть была произведена на улучшенных и естественных сенокосах и пастбищах.

На территории республики в каждом районе, отдельном хозяйстве и даже подразделениях сельскохозяйственной организации наблюдаются большие различия почвенного покрова и технологических свойств земли – рельеф, водный режим, площади и конфигурация, завалунность и т. д. Отдельные участки земли из-за низкого плодородия непригодны для использования в качестве пашни, а некоторые – для сенокосного пользования.

В целом по республике в последние годы прослеживается общая тенденция сокращения посевных площадей под кормовыми культурами с небольшой динамикой роста их продуктивности. Посевная площадь под возделывание многолетних трав на сено значительно сократилась – со 175,6 тыс. га в 2007 г. до 107,1 тыс. га в 2012 г., или на 39,0 %. В среднем за 2007–2012 гг. посевная площадь под эту культуру по республике составила 132,1 тыс. га. Площадь многолетних трав на зеленую массу в течение 6 лет снизилась на 11,2 % (с 397,5 тыс. га в 2007 г. до 352,8 тыс. га в 2012 г.), многолетних трав на выпас – 37,3 (с 91,8 до 57,6), однолетних трав на зеленую массу – 22,7 (с 293,8 до 227,1), однолетних трав на выпас – 46,4 (с 115,4 до 61,8), улучшенных сенокосов и пастбищ

Таблица 3.1.1. Структура уборочной площади и валового сбора травяных кормов в Республике Беларусь

Год	Многолетние травы на пашне			Однолетние травы на пашне			Улучшенные сенокосы и пастбища			Естественные сенокосы и пастбища		
	по уборочной площади	в кормовых единицах	в условных кормовых протеиновых единицах	по уборочной площади	в кормовых единицах	в условных кормовых протеиновых единицах	по уборочной площади	в кормовых единицах	в условных кормовых протеиновых единицах	по уборочной площади	в кормовых единицах	в условных кормовых протеиновых единицах
2008	19,9	34,1	36,1	10,6	10,1	9,9	51,3	45,9	45,8	18,1	9,8	8,2
2009	19,0	33,7	35,7	13,2	11,8	11,5	49,8	45,1	44,9	18,0	9,5	7,9
2010	19,6	33,9	35,9	11,8	10,1	9,8	50,8	46,6	46,3	17,8	9,4	7,9
2011	19,7	32,4	34,5	14,1	12,0	11,7	46,5	42,8	42,8	19,7	12,9	10,9
2012	20,2	31,9	34,1	11,4	10,5	10,3	49,3	45,8	45,8	19,1	11,8	9,9
В среднем	19,7	33,2	35,3	12,2	10,9	10,7	49,6	45,2	45,1	18,5	10,7	9,0

Примечание. Таблица рассчитана по данным годовых отчетов Минсельхозпрода.

на сено – 34,8 (с 273,5 до 178,4), улучшенных сенокосов и пастбищ на выпас – 41,0 (с 945,3 до 557,5), естественных сенокосов и пастбищ на сено – 28,7 (с 84,2 до 60,0), естественных сенокосов и пастбищ на выпас – на 31,3 % (с 426,8 тыс. га в 2007 г. до 293,2 тыс. га в 2012 г.).

Необходимо также отметить, что за данный период посевные площади под зерновыми в целом возросли на 2,1 % (с 1885,2 до 1924,6 тыс. га), существенно увеличились посевы кукурузы на зеленую массу – 32,5 (с 525,9 до 696,6), улучшенных сенокосы и пастбища на зеленую массу – 24,6 (с 423,5 до 527,5) и естественные сенокосы и пастбища на зеленую массу – на 58,7 % (с 85,2 до 135,2 тыс. га).

Исследования свидетельствуют о сокращении валового сбора многолетних трав на сено и выпас – на 33,4 и 27,6 % соответственно, однолетних трав на выпас – 41,5, улучшенных сенокосов и пастбищ на сено и выпас – на 23,0 и 25,9, естественных сенокосов и пастбищ на сено и выпас – на 21,4 и 3,8 % соответственно. Относительно 2007 г. в 2012 г. в динамике произошло наращивание производства зерна на 22,9 %, многолетних и однолетних трав на зеленую массу – 9,4 и 11,3, кукурузы на зеленую массу – на 43,8, улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ на зеленую массу – на 61,2 и 121,5 % соответственно.

Урожайность всех культур, возделываемых на кормовые цели, в 2012 г. по сравнению с 2007 г. увеличилась. Наибольший прирост обеспечен при возделывании зерновых – на 20,3 %, многолетних и однолетних трав на зеленую массу – 23,2 и 43,9, улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ на зеленую массу – 29,4 и 39,6, улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ на выпас – на 25,7 и 40,0 % соответственно.

В основу определения сравнительной оценки эффективности сельскохозяйственных культур на кормовые цели положены два критерия. Первый критерий определен как выход кормовых единиц и переваримого протеина (ПП) в расчете на 1 га, второй – ранг по себестоимости 1 т к. ед. и ПП.

Анализ данных сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2012 г. свидетельствует, что наибольшим выходом продукции с 1 га в расчете на кормовые единицы характеризуются картофель (71,7 к. ед.), кукуруза на зерно (63,0) и кормовые корнеплоды (57,4 к. ед.), при этом наибольший выход переваримого протеина был отмечен по многолетним травам на зеленую массу (568 кг), кормовым корнеплодам (442 кг) (табл. 3.1.2).

Наименьшая себестоимость 1 т как в расчете на кормовые единицы, так и переваримый протеин отмечена при возделывании естественных (187 тыс. руб/к. ед. и 1882 тыс. руб/ПП) и улучшенных пастбищ на выпас (204 тыс. руб/к. ед. и 1958 тыс. руб/ПП).

Комплексная оценка выращивания сельскохозяйственных культур на кормовые цели в целом по Республике Беларусь свидетельствует, что с точки зрения низкой себестоимости и высокого уровня выхода кормовых единиц и переваримого протеина целесообразно возделывать многолетние травы на зеленую массу. При этом разная тенденция эффективности возделывания

сельскохозяйственных культур на кормовые цели отмечена в разрезе областей, что обосновывается специфическими особенностями каждого из регионов (балл плодородия почвы, средняя норма температуры, количество осадков, материально-техническая оснащенность и т. д.). В разрезе областей выход продукции в кормовых единицах в расчете на 1 га по культурам колеблется следующим образом: зерновые – в 1,7 раза (от 30,7 по Витебской до 52,5 ц к. ед. по Гродненской области); кукуруза на зерно – 5,3 (от 15,6 по Витебской до 82,8 ц к. ед. по Гродненской области); картофель – 2,1 (от 45,5 по Витебской до 95,4 ц к. ед. по Гродненской области); кормовые корнеплоды – 1,6 (от 47,0 по Могилевской до 75,4 ц к. ед. по Минской области); многолетние травы на зеленую массу – в 1,7 раза (от 42,0 по Гомельской до 60,0 ц к. ед. по Минской области). Разный уровень процентного изменения других исследуемых показателей (выход переваримого протеина на 1 га, себестоимость 1 т к. ед., ПП) отмечен в рамках вышеприведенного анализа.

Результаты комплексной оценки возделывания сельскохозяйственных культур за 2006–2012 гг. свидетельствуют, что с точки зрения низкой себестоимости и высокого уровня выхода кормовых единиц и переваримого протеина в данный период было целесообразно возделывать многолетние травы на зеленую массу. Анализ сравнительной эффективности выращивания сельскохозяйственных культур на кормовые цели свидетельствует, что за период 2010–2012 гг. с точки зрения высокого выхода продукции в расчете на 1 га в оценке кормовых единиц стало эффективнее возделывать картофель (рост с пятого до первого ранга). В то же время кукуруза на зерно утратила лидирующие позиции, переместившись со второго на пятый ранг. При оценке выхода в переваримом протеине высокий ранг принадлежит многолетним травам на зеленую массу. С позиции низкого уровня себестоимости 1 т к. ед. высокий ранг принадлежит возделыванию естественных пастбищ на выпас. Они же и имеют высокий ранг при оценке себестоимости 1 т ПП.

Сравнительный анализ соотношения удельных затрат на 1 га посевов и результатов (выход кормовых единиц и переваримого протеина) при возделывании сельскохозяйственных культур показывает преимущества травянистых кормов перед зерновыми и кукурузой. Так, в 2012 г. в целом по зерновым при материально-денежных затратах в среднем по республике в 3489,5 тыс. руб/га получена урожайность 33,1 ц, или 41,1 ц к. ед. и 351,1 кг ПП (табл. 3.1.3). Урожайность по многолетним травам на сено составила 36,1 ц, или 17,8 ц к. ед. и 191,2 кг ПП, что соответственно в 2,3 и 1,84 раза ниже, чем по зерновым. Вместе с тем затраты на 1 га также ниже в 4,25 раза, то есть уровень материально-денежных затрат на 1 га зерновых сопоставим с уровнем затрат на 4,25 га многолетних трав на сено, которые дают возможность получить уже 75,6 ц к. ед. и 812,6 кг ПП, что соответственно в 1,83 и 2,31 раза выше, чем на зерновых. При анализе непосредственно кормовых культур максимальным выходом продукции с 1 га характеризуется кукуруза на зеленую массу – 53,1 ц к. ед. и 318,6 кг ПП. Однако

Таблица 3.1.2. Сравнительная эффективность выращивания сельскохозяйственных культур на кормовые цели

Культура	Выход на 1 га			Себестоимость 1 т, тыс. руб.			Ранг по выходу на 1 га		Ранг по себестоимости 1 т	
	в натуре, ц	к. ед., ц	ПП, кг	в натуре	к. ед.	ПП	к. ед.	ПП	к. ед.	ПП
Зерновые – всего	33,1	41,4	352	987	788	9 272	6	5	14	13
В том числе:										
озимые	34,4	42,7	346	922	744	9 181	–	–	–	–
яровые	32,4	41,3	314	1 076	843	11 098	–	–	–	–
зернобобовые	25,7	31,3	520	1 096	900	5 419	–	–	–	–
Кукуруза на зерно	51,3	63,0	353	1 323	1 077	19 223	2	4	15	15
Картофель	235	71,7	380	789	2 587	48 804	1	3	17	17
Кормовые корнеплоды	340	57,4	442	283	1 678	21 794	3	2	16	16
Многолетние травы:										
на сено	36	18	191	228	463	4 300	12	12	11	11
зеленую массу	263	53	568	59	293	2 715	4	1	6	6
выпас	158	30	319	45	239	2 249	8	7	3	3
Однолетние травы:										
на сено	37	17	170	228	484	4 956	13	13	12	12
зеленую массу	147	28	300	82	440	4 044	9	9	10	8
выпас	89	16	168	76	425	4 051	14	14	9	9
Кукуруза на силос (зеленая масса)	265	52	314	126	635	10 591	5	8	13	14
Естественные сенокосы (сено)	19	9	91	182	379	3 801	17	17	7	7
Естественные пастбища:										
зеленая масса	113	21	205	46	254	2 540	11	11	4	4
выпас	89	16	164	35	187	1 882	15	15	1	1
Улучшенные сенокосы (сено)	29	14	143	202	418	4 095	16	16	8	10
Улучшенные пастбища:										
зеленая масса	171	31	329	49	267	2 545	7	6	5	5
выпас	129	23	240	36	204	1 958	10	10	2	2

Примечание. Таблица составлена по данным сводного годового отчета Минсельхозпрода за 2012 г.

уровень материально-денежных затрат (3327,3 тыс. руб.) сопоставим с затратами при возделывании 2,16 га многолетних трав на зеленую массу, продуктивность которых составляет 115,3 ц к. ед. и 1243,7 кг ПП, что в 2,17 и 3,9 раза выше соответственно.

Увеличение эффективности возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели, а соответственно, обеспечение потребности животноводства в кормах до необходимых стране объемов может быть осуществлено на основе: дальнейшей его интенсификации, повышения окупаемости затрачиваемых средств и труда как определяющего критерия рыночной экономики; массового внедрения интенсивных технологий посредством укрепления материально-технической базы, оснащения предприятий высокопроизводительными машинами и орудиями для уборки и хранения урожая; совершенствования структуры посевных площадей и состава кормов с целевой функцией полного обеспечения потребности отраслей животноводства в полноценных кормах, сбалансированных по белку, переваримому протеину.

В данной связи первоосновой для сельскохозяйственных организаций должно стать совершенствование размещения культур в соответствии с научными рекомендациями. Так, ареалы экономически наиболее рационального выращивания зерновых и зернобобовых культур определены на основе анализа на районном уровне индексов эффективности, рассчитанных как отношение

индекса урожайности к индексу себестоимости (табл. 3.1.4). Наиболее высокие коэффициенты эффективности при возделывании зерновых за 2007–2012 гг. отмечены в Гродненской (1,286) и Могилевской (1,205) областях. Наименьшие показатели зафиксированы в Витебской и Гомельской областях – 0,704 и 0,941 соответственно. Среди административных районов наибольшие коэффициенты эффективности при выращивании зерновых отмечены в Несвижском (1,853), Мостовском (1,797), Берестовицком (1,741), Шкловском (1,729) и Гродненском районах (1,720). Многолетние травы на сено наиболее эффективно возделывать в Гродненской и Витебской областях, на зеленую массу – в Минской и Гродненской, на выпас – в Брестской и Минской областях. Наименее эффективно возделывание данной культуры на сено и зеленую массу – в Гомельской, а на выпас – в Витебской области. Наибольшие коэффициенты эффективности по возделыванию однолетних трав на сено зафиксированы в Могилевской и Гродненской, на зеленую массу – в Могилевской и Брестской, на выпас – в Гомельской и Могилевской областях, а наименьшие коэффициенты по возделыванию данной культуры на сено – в Минской (0,769 от среднереспубликанского уровня), на зеленую массу и выпас – в Витебской (0,727 и 0,559 соответственно) областях. Кукурузу на зеленую массу наиболее эффективно выращивать в Могилевской (коэффициент эффективности равен 1,110), наименее – в Витебской (0,825) областях. Что касается улучшенных

Таблица 3.1.3. Сравнительный анализ соотношения затрат и результатов при выращивании кормовых культур, 2012 г.

Таблица 3.1.4. Коэффициенты эффективности возделывания кормовых культур, в среднем за 2007–2012 гг.

Таблица 3.1.4. Коэффициенты эффективности возделывания кормовых культур, в среднем за 2007–2012 гг.

Область	Зерновые всего	Многолетние травы				Однолетние травы				Кукуруза на силос	Естественные сенокосы и пастбища				Улучшенные сенокосы и пастбища			
		зеленая масса		выпас	сено	зеленая масса		выпас	сено		зеленая масса		выпас	сено	зеленая масса		выпас	
		сено	зеленая масса	сено		зеленая масса	сено	зеленая масса			сено	зеленая масса	сено		зеленая масса			
Брестская	1,031	0,990	0,997	1,190	0,716	1,132	1,160	1,081	0,941	0,906	1,308	0,960	0,982	1,247				
Витебская	0,704	1,068	0,913	0,770	0,857	0,727	0,559	0,825	1,287	1,449	1,055	1,321	1,314	1,157				
Гомельская	0,941	0,920	0,596	1,069	0,999	1,008	1,566	0,969	0,875	0,642	0,908	0,854	0,694	0,722				
Гродненская	1,286	1,158	1,087	0,921	1,429	0,816	0,633	1,033	1,056	0,797	0,713	0,982	0,686	0,619				
Минская	0,987	0,968	1,300	1,246	0,769	1,125	1,059	1,029	1,163	1,606	1,361	1,246	1,343	1,543				
Могилевская	1,205	0,980	0,963	0,970	1,564	1,270	1,252	1,110	1,104	1,028	0,985	0,965	0,991	0,817				

и естественных сенокосов и пастбищ, то наиболее эффективно возделывать их на сено и зеленую массу в Витебской (1,287 и 1,449) и Минской, на выпас – в Брестской и Минской областях, а наименее эффективно возделывание на сено и зеленую массу – в Гомельской, а на выпас – в Гродненской области (0,713).

Главным направлением в развитии кормопроизводства остается дальнейшая его интенсификация, активное и повсеместное внедрение адаптированных ресурсосберегающих технологий, повышение эффективности производства животноводства. В мировой практике установлено, что молочная продуктивность коров зависит на 50–60 % от уровня кормления и качества кормов, на 20–25 % – от селекционной работы и воспроизводства и на 20–25 % – от условий содержания и технологии доения. Следовательно, корма и их качество являются определяющими в экономической эффективности производства молока и уровня продуктивности животных. При этом с увеличением уровня продуктивности снижается удельный расход кормов на единицу продукции и резко повышаются требования к их качеству.

Экономический ущерб от использования кормов несоответствующего качества колоссален. В то же время в большинстве хозяйств Беларуси около 20 % ежегодно заготавливаемых кормов относят к неклассным и только около 20–25 % – к I классу. Недобор кормовых единиц из-за низкого качества составляет 1500–1900 тыс. т. Низкое качество растительных кормов приводит к необходимости увеличения объемов использования как концентрированных, так и белковосодержащих шротов и жмыхов, которые в структуре рационов составляют свыше 45 % по питательности. Это приводит к нарушению пищеварения, в результате чего может наступить ацидоз, заболевание копыт и суставов, вследствие чего ухудшается качество молока, проявляется мастит и др. Сложившаяся структура питания является одной из основных причин преждевременного выбытия коров (до 40–45 % в год).

Эффективность развития молочной отрасли на сегодняшний день определяется обеспечением дойного стада кормами. Однако решается вопрос только увеличения их количества, но не качества.

В настоящее время примерно 1/3 сельскохозяйственных организаций республики имеют 1,5 годичный запас кормов. В то же время только в 20–25 % хозяйств заготовленные корма отвечают требованиям сбалансированности по энергетической питательности. Энергетическая ценность в последние 10 лет повысилась с 6,6 до 7,8 МДж. Именно этим и обусловлена достигнутая молочная продуктивность.

По оценке специалистов, для обеспечения молочной продуктивности на уровне 7000 кг энергетическая питательность основного корма должна быть в пределах не менее 10 МДж в 1 кг сухого вещества. Концентрация обменной энергии в 1 кг сухого вещества должна составлять: в сене – 9,0–9,2 МДж, сенаже – 10,6–10,9, силосе – 10,5–10,8 и в комбикормах – 13,2–13,5 МДж. Должны быть соблюдены требования по содержанию сырого протеина в сухом веществе кормов на уровне: сено – 13–14 %, сенаж – 15–16, силос – 14–15, комбикорма –

18–20 %. Так, по мере повышения удоев с 3000 до 8000 кг прибыль в расчете на корову неуклонно возрастает, но снижение себестоимости молока замедляется в интервале от 6000 до 7000 кг. Это обусловлено необходимостью дополнительных затрат на улучшение качества кормов.

В перспективе предусматривается за счет повышения полноценности кормовых рационов снизить затраты кормов на производство 1 кг молока до 0,9 к. ед., 1 кг говядины в живой массе – до 8,0 к. ед. При этом энергетическая питательность 1 кг сухого вещества травяных кормов должна составлять не менее 10,5–11,0 МДж, содержание белка – на уровне 18–20 %, энергетическая питательность кукурузного силоса – не менее 0,35–0,40 к. ед. (2,0–2,5 кг кукурузного силоса должны быть эквивалентны по питательности 1 кг зерна). Обеспечение такой энергетической питательности в травяных кормах создает базу для формирования рационов с молочной продуктивностью 7000 кг молока и выше.

Необходимо обеспечить дальнейшую интенсификацию молочного скотоводства. Для достижения уровня молочной продуктивности 7000 кг к 2020 г. в целом по республике необходимо произвести кормов общей питательностью 13 050 тыс. т к. ед. и содержащих 2 131,3 тыс. т сырого протеина (164 г/к. ед.), в том числе травяных – 8 037,7 тыс. т к. ед. Потребность в комбикорме составит 5 012,3 тыс. т (38,4 %), сене – 867,1 (3,2), сенаже – провяленном силосе – 11 026,4 (23,7), кукурузном силосе – 11 998,5 (25,7) и зеленых кормах – 7 340,6 тыс. т (9,0 %).

Согласно стратегии развития кормопроизводства, для удовлетворения общественного животноводства республики (перспектива 15,0 млн т молока и 1,5 млн т привеса КРС к 2020 г.) в травяных кормах планируется заготовить 16,25 млн т зеленых кормов, 1,2 – сена, 21,2 – сенажа или провяленного силоса из многолетних трав, 21,9 млн т – силоса из кукурузы. Общее производство зеленой массы составит 100,3 млн т, в том числе кукурузы – 28,5 млн т.

Зерновые колосовые культуры (пшеница, ячмень, тритикале) при урожайности зерна 31–40 ц/га обеспечивают сбор белка с 1 га на уровне 350–400 кг; зернобобовые (горох, люпин, вика) при урожайности 17–25 ц/га – 550–600; озимый и яровой рапс при урожайности маслосемян 20 ц/га – 420 кг белка. Многолетние травы на зеленую массу в среднем по республике формируют урожайность 247 ц/га, или 49,4 ц/га к. ед., и обеспечивают сбор белка 890 кг с 1 га.

Многолетние бобовые и злаковые травы являются основным источником дешевого растительного белка. Подкормка многолетних злаковых трав в дозе 100 кг/га действующего вещества азота обеспечивают сбор белка 780–1000 кг/га. Многолетние бобовые травы (клевер, люцерна, лядвенец и др.) формируют продуктивность на уровне 55–75 ц/га сухого вещества со сбором белка 900–1300 кг/га без внесения азотных удобрений.

Площадь многолетних трав на пашне в перспективе должна составить около 840 тыс. га. В составе многолетних трав на пашне площадь бобовых трав требуется увеличить с 256 тыс. га в 2011 г. до 407 тыс. га в 2020 г., в том числе люцерны – с 81 до 280 тыс. га. Многолетние

бобово-злаковые смеси должны занимать примерно 350–370 тыс. га. Посевы чисто злаковых трав предполагается исключить из числа используемых на корм.

В целях увеличения производства высококачественных кормов из многолетних трав необходимо:

оптимизировать структуру травостоев многолетних трав на пашне (бобовых и бобово-злаковых до 90 %) и на луговых угодьях (не менее 55 % бобово-злаковых травостоев), что позволит произвести на 20 % больше кормовых единиц, на 25 – белка и на 30–40 % – каротина;

вносить под многолетние злаковые травы не менее 180–240 кг д. в. азотных удобрений (под каждый укос по 60–80 кг/га). Увеличение доз внесения минеральных удобрений на луговых угодьях обеспечит повышение содержания белка в сухом веществе на 1,5–3,0 %, что повысит обеспеченность каждой кормовой единицы на 15–25 г;

обеспечить ежегодный подсев многолетних бобовых и бобово-злаковых травосмесей на пашне не менее 420 тыс. га;

довести к 2020 г. площадь возделывания люцерны посевной и ее травосмесей в структуре многолетних трав в целом по республике до 280 тыс. га;

ежегодно проводить перезалужение не менее 20 % площадей улучшенных сенокосов и пастбищ травосмесями с преимущественным содержанием бобово-злаковых трав, а также ежегодно проводить ремонт не менее 15 % культурных пастбищ путем прямого подсева в дернину бобового компонента;

повысить продуктивность улучшенных лугопастбищных угодий за счет внедрения перспективных технологий, подкормки трав в оптимальные сроки минеральными удобрениями из расчета не ниже 240 кг действующего вещества на 1 га, увеличить продуктивность улучшенных лугопастбищных угодий до 40–45 ц к. ед/га;

продолжить работу по дальнейшему совершенствованию технологии заготовки всех видов кормов с доведением к 2020 г. удельного веса первоклассных травяных кормов не менее чем до 95 %, наращивая объемы заготовки травяных кормов, сенажа и силоса с упаковкой в полимерные материалы (рукава, пленка), и довести до 50 % от общего объема;

для проведения своевременной уборки трав и других кормовых культур и заготовки кормов в оптимальные технологические сроки ежегодно обновлять машинно-тракторный парк современной кормоуборочной техникой;

воссоздать структуру семхозов с целью обеспечения потребности республики собственными семенами;

организовать сушку всего объема производимого в стране жома и обеспечить максимально возможный его ввод в комбикорма из расчета 10 % рациона.

Сравнительный анализ эффективности возделывания многолетних трав на зеленую массу, проведенный по данным сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь (2012 г.), свидетельствует, что последовательный рост концентрации посевов от 60 до 900 га ведет к снижению выхода продукции на 1 га на 17,5 % (с 257,4 до 212,3 ц). При увеличении концентрации снижается себестоимость 1 т продукции с 83,9 до 60,0 тыс. руб. В хозяйствах с концентрацией посевов от 450 до 600 га

зафиксирован наименьший уровень себестоимости, равный 54,9 тыс. руб/т, что на 6,5 % ниже среднереспубликанского значения. В целом большинство сельскохозяйственных организаций республики (62,0 %) имеет концентрацию возделывания многолетних трав на зеленую массу ниже среднереспубликанского значения, равного 382,3 га. В данных хозяйства выход продукции на 1 га выше среднереспубликанского уровня на 5,5 %, себестоимость – на 6,6 %.

Материально-денежные затраты на 1 га посевов при последовательном росте концентрации посевов от 60 до 900 га снижаются в 1,7 раза (с 2159,9 до 1273,8 тыс. руб.). При этом снижаются расходы на оплату труда в 1,9 раза (с 279,4 до 148,8 тыс. руб.); по статье удобрения и средства защиты растений – в 1,7 раза (с 671,0 до 387,4 тыс. руб.). Отметим, что у большинства хозяйств (62,0 %) в рамках данной группировки уровень материально-денежных затрат составляет 1672,5 тыс. руб/га, затраты на оплату труда – 215,5, удобрения и средства защиты растений – 517,0, затраты по содержанию основных средств – 247,3 тыс. руб/га.

Увеличение урожайности от 100 до 500 ц/га ведет к закономерному снижению себестоимости 1 т продукции в 2,5 раза (с 107,2 до 42,6 тыс. руб.) и к увеличению прямых затрат труда в 2,3 раза (с 6,5 до 15,2 чел.-ч). В хозяйствах с урожайностью свыше 500 ц/га зафиксирован наименьший уровень себестоимости, равный 42,6 тыс. руб/т, что на 27,4 % ниже среднереспубликанского значения. В целом большинство сельскохозяйственных организаций республики (55,9 %) имеет урожайность возделывания многолетних трав на зеленую массу ниже среднереспубликанского значения, равного 253,3 ц/га. Материально-денежные затраты на 1 га посевов при последовательном росте урожайности со 100 до 500 ц/га увеличиваются в 3,8 раза (с 756,8 до 2849,6 тыс. руб.). Отметим, что у большинства хозяйств (55,9 %) в рамках данной группировки уровень материально-денежных затрат составляет 1114,6 тыс. руб/га, затраты на оплату труда – 135,5, удобрения и средства защиты растений – 354,8, затраты по содержанию основных средств – 168,6 тыс. руб/га.

Проведенные исследования показывают, что выход на нормативные параметры производства позволит существенно повысить эффективность возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели. В данной связи нами проведено научное обоснование нормативных параметров производственно-экономических показателей (урожайность, материально-денежные затраты на 1 га, себестоимость 1 т и уровень рентабельности) при различных условиях производства:

– в среднем по республике порог эффективного возделывания зерновых формируется при концентрации посевов 1700–1850 га на одно хозяйство или порядка 48–51 % в общей структуре посевов с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов в размере 3400–3700 тыс. руб., или 400–420 долл. США, что обеспечивает получение урожайности 39–44 ц/га, или 120–130 кг с 1 балло-гектара, с себестоимостью 1 т – 850–950 тыс. руб., или 100–110 долл. США, и рентабельностью реализации на уровне 45–60 %;

– порог эффективного производства сена многолетних трав формируется в организациях с концентрацией посевов 120–140 га на одно хозяйство при урожайности не менее 44–50 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 155–170 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 1100–1400 тыс. руб/га, или 135–160 долл. США, и себестоимостью 1 т – 200–230 тыс. руб/т, или 18–22 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы многолетних трав формируется с концентрацией посевов 500–600 га на одно хозяйство при урожайности не менее 350–420 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1100–1250 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 1700–2000 тыс. руб/га, или 205–230 долл. США, и себестоимостью 1 т – 45–55 тыс. руб/т, или 5,0–6,5 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы однолетних трав формируется с концентрацией посевов 240–260 га на одно хозяйство при урожайности не менее 250–300 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 800–1000 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 1500–1700 тыс. руб/га, или 175–200 долл. США, и себестоимостью 1 т – 50–60 тыс. руб/т, или 6–7 долл. США;

– порог эффективного производства кукурузы на силос формируется с концентрацией посевов 600–700 га на одно хозяйство при урожайности не менее 400–450 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1500–1700 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 4000–4500 тыс. руб/га, или 480–540 долл. США, и себестоимостью 1 т – 100–120 тыс. руб/т, или 11–13 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы естественных сенокосов и пастбищ формируется с концентрацией посевов 275–350 га на одно хозяйство при урожайности не менее 230–260 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 800–950 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 750–900 тыс. руб/га, или 95–115 долл. США, и себестоимостью 1 т – 35–40 тыс. руб/т, или 4,5–5,5 долл. США;

– порог эффективного производства сена улучшенных сенокосов и пастбищ формируется в организациях с концентрацией посевов 195–210 га на одно хозяйство при урожайности не менее 40–45 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 150–160 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 800–900 тыс. руб/га, или 100–120 долл. США, и себестоимостью 1 т – 180–190 тыс. руб/т, или 17–20 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы улучшенных сенокосов и пастбищ формируется с концентрацией посевов 600–650 га на одно хозяйство при урожайности не менее 330–390 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1000–1200 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 1150–1300 тыс. руб/га, или 140–170 долл. США, и себестоимостью 1 т – 40–45 тыс. руб/т, или 5–6 долл. США.

Заключение

Производство кормов постоянно находится под воздействием почвенно-климатических факторов, что

сказывается на содержании белка и протеина в разных кормовых культурах. Поиск и реализация направлений эффективного и конкурентоспособного кормопроизводства является решением в современных нестабильных экономических условиях, способных поднять экологию АПК, обеспечить отрасли животноводства полноценными кормами для производства объемов продукции, поддерживающих продовольственную безопасность страны.

В 2012 г. для общественного поголовья скота заготовлено кормов в пересчете на кормовые единицы всего 9558 тыс. т, что на 4,4 % меньше соответствующего периода 2011 г. В том числе в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода получено силоса всех видов – 16 216 тыс. т, или на 13,8 % ниже уровня 2011 г., сенажа – 9 495 тыс. т (прирост 1 %), сена всех видов – 1 152 тыс. т (прирост 0,3 %). Данному положению содействовали такие факторы, как снижение применения минеральных и органических удобрений и, в большой мере, неустойчивое финансовое положение хозяйств, применение старой технологии производства кормов, нерациональная структура производства кормов вследствие несогласованности с уровнем и структурой производства продукции отраслей животноводства.

В целом по республике в последние годы прослеживается общая тенденция сокращения посевных площадей под кормовыми культурами с небольшой динамикой роста их продуктивности. Так, посевная площадь под возделывание многолетних трав на сено значительно сократилась – со 175,6 тыс. га в 2007 г. до 107,1 тыс. га в 2012 г., или на 39 %, площадь многолетних трав на зеленую массу в течение 6 лет снизилась на 11,2 % (с 397,5 тыс. га в 2007 г. до 352,8 тыс. га в 2012 г.), многолетних трав на выпас – на 37,3 % (с 91,8 тыс. га до 57,6 тыс. га). Урожайность всех культур, возделываемых на кормовые цели, в 2012 г. по сравнению с 2007 г. увеличилась. Наибольший прирост обеспечен при возделывании зерновых – на 20,3 % (с 27,5 до 33,1 ц/га), многолетних и однолетних трав на зеленую массу – 23,2 и 43,9 % соответственно, улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ на зеленую массу – 29,4 и 39,6, улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ на выпас – на 25,7 и 40,0 % соответственно.

Проведенные исследования позволяют констатировать, что в последние годы более интенсивно развивалось зерновое хозяйство и менее интенсивно – травосеяние. Данное положение с точки зрения развития эффективного животноводства является весьма спорным. В то же время сравнительный анализ соотношения удельных затрат на 1 га посевов и результатов (выход кормовых единиц и переваримого протеина) при возделывании сельскохозяйственных культур показывает преимущества травянистых кормов перед зерновыми и кукурузой. Так, в 2012 г. в целом по зерновым при материально-денежных затратах в среднем по республике в 3489,5 тыс. руб/га получена урожайность 33,1 ц, или 41,1 ц к. ед. и 351,1 кг ПП. Урожайность по многолетним травам на сено составила 36,1 ц, или 17,8 ц к. ед. и 191,2 кг ПП, что соответственно в 2,3 и 1,84 раза ниже, чем по зерновым. Вместе с тем затраты на 1 га также ниже в 4,25 раза, то есть уровень материально-денежных затрат на 1 га зерновых

сопоставим с уровнем затрат на 4,25 га многолетних трав на сено, которые дают возможность получить уже 75,6 ц к. ед. и 812,6 кг ПП, что соответственно в 1,83 и 2,31 раза выше, чем на зерновых. При анализе непосредственно кормовых культур, максимальным выходом продукции с 1 га характеризуется кукуруза на зеленую массу – 53,1 ц к. ед. и 318,6 кг ПП соответственно. Однако уровень материально-денежных затрат (3327,3 тыс. руб.) сопоставим с затратами при возделывании 2,16 га многолетних трав на зеленую массу, продуктивность которых составляет 115,3 ц к. ед. и 1243,7 кг ПП, что в 2,17 и 3,9 раза выше соответственно.

Таким образом, основными направлениями инновационного совершенствования и повышения эффективности возделывания сельскохозяйственных культур на корм являются формирование действенной программы (стратегии) развития кормопроизводства, где должны найти отражения следующие вопросы:

- ✓ оптимизация режима выращивания растений путем внесения необходимого количества удобрений;
- ✓ использование высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур;
- ✓ применение рациональных схем размещения растений, позволяющих эффективнее использовать землю и технику;
- ✓ сокращение количества агротехнических приемов на основе их совмещения в комбинированных агрегатах (посев и внесение удобрений и др.);
- ✓ поточное выполнение операций в рамках отдельных технологических стадий (уборка урожая зерновых, очистка полей от соломы и т. д.);
- ✓ оптимальное разделение труда между мобильными и стационарными процессами, перевод ряда операций на стационарное выполнение (доработка зерна, товарная обработка яблок и др.); рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

§ 3.2. Основные направления совершенствования системы мониторинга и управления сохранности и агроэкологической устойчивости земель сельскохозяйственного назначения

Мониторинг земель в Республике Беларусь входит в состав Национальной системы мониторинга окружающей среды, где порядок проведения и использование его данных устанавливает Совет Министров Республики Беларусь, а осуществляют его министерства и ведомства в зависимости от категории земель. Функция наблюдения за состоянием земель сельскохозяйственного назначения возложена на Государственный комитет по имуществу (Госкомимущество), Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды, Министерство образования, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Национальную академию наук Беларуси и ряд подчиненных им организаций и служб.

В настоящее время выделяют три основных направления мониторинга земель (почв): земельного фонда, агропочвенный, агротехногенно загрязненных земель (табл. 3.2.1).

Мероприятия и сбор данных проводятся на пунктах наблюдений мониторинга земель, а также на всей территории путем периодических аэрофотогеодезических, геодезических, почвенных, агрохимических, ландшафтно-геохимических и других работ, обследований и изысканий упомянутыми организациями.

Количество и местонахождение пунктов наблюдений, технология по организации и проведению мониторинга земель, перечень параметров (показателей) и периодичность наблюдений, а также перечень организаций, осуществляющих проведение мониторинга земель, определяются Госкомимуществом по согласованию с заинтересованными республиканскими органами государственного управления и Национальной академии наук Беларуси и должны обеспечивать получение

информации, достаточной для объективной оценки состояния земель, прогноза изменений и принятия решений по использованию, улучшению и охране земель.

Сбор, хранение, обработку и анализ данных, получаемых в результате проведения мониторинга земель от осуществляющих его организаций, обеспечивает РУП «Информационный центр земельно-кадастровых данных и мониторинга земель», который в соответствии с возложенными на него задачами также:

осуществляет сбор, хранение, обработку и анализ информации, полученной при проведении государственного учета земель, осуществляемого областными и Минской городской землеустроительными и геодезическими службами Госкомимущества;

создает и ведет базы данных наблюдений за состоянием земель и их изменением под влиянием природных и антропогенных факторов, а также за изменением состава, структуры, состояния земельных ресурсов, распределением земель по категориям, землепользователям и видам земель по перечню характеристик и в объемах, утвержденных в установленном порядке;

осуществляет подготовку и предоставление информации о количестве и местонахождении пунктов наблюдений мониторинга земель для включения в государственный реестр пунктов наблюдений Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь;

вносит в установленном порядке предложения о проведении научных исследований, направленных на совершенствование проведения мониторинга земель, и участвует в их проведении;

готовит и предоставляет в установленном Министерством природных ресурсов и охраны окружающей

Таблица 3.2.1. Составные части и элементы мониторинга земель

Составные части мониторинга		Элементы
Раздел	Подраздел	
Земельного фонда (землепользования)	Состав и структура земель	Государство в целом и отдельные административно-территориальные единицы; категории земель; землевладения, землепользования; виды земель; альбедо земной поверхности
	Территориальное размещение земель	Границы административных единиц; границы землевладений и землепользований; границы площадных контуров видов земель (угодий); точечные контуры; линейные контуры, включая береговые линии водотоков и водоемов; границы функциональных и экологических зон; экологическое разнообразие
	Мелиоративное и культурно-техническое состояние земель	Осушенные и осушаемые; орошаемые; закустаренные; засоренные камнями (заваленные); закочкаренные; вторичного заболачивания и засоления
Почвенного покрова	Не подразделяется	Структура почвенного покрова; содержание и баланс гумуса; динамика кислотности и других агрохимических свойств почвы; процессы эрозии и дефляции; переувлажнение; степень окультуренности почвы
Земель техногенных территорий	Загрязнение земель	Радионуклидами (радиацией); тяжелыми металлами; остатками пестицидов и других химических соединений; залповыми выбросами из различных источников; мусором и различными твердыми неконтролируемыми отходами
	Особо опасного воздействия (импактные территории)	Нарушенные земли; земли с просадочными явлениями; действующие овраги и сильноэродированные (сильнодефлированные) земли; под свалками, захоронениями и вредными отходами и др.; земли опасного физико-химического и экологического воздействия (вблизи промышленных центров, автотрасс, аэродромов, крупных животноводческих комплексов и т. д.); военные полигоны и зоны военных действий

среды Республики Беларусь порядке в главный информационно-аналитический центр Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь обобщенную информацию, полученную в результате проведения мониторинга земель;

готовит и предоставляет информацию, полученную в результате проведения мониторинга земель, республиканским органам государственного управления, местным исполнительным и распорядительным органам и юридическим лицам, а также средствам массовой информации и гражданам по их запросам в соответствии с законодательством;

осуществляет обмен информацией с другими информационно-аналитическими центрами мониторинга окружающей среды;

обеспечивает размещение и поддержание информационных ресурсов центра в сети Интернет;

участвует в методическом и программно-информационном обеспечении деятельности по проведению мониторинга земель организаций, подчиненных Госкомимуществу, Министерству природных ресурсов и охраны окружающей среды, Министерству образования,

Министерству сельского хозяйства и продовольствия, Министерству лесного хозяйства Республики Беларусь, Национальной академии наук Беларуси;

по поручению Госкомимущества готовит сообщения, справки, бюллетени, отчеты и другие информационные материалы о результатах проведения мониторинга земель.

Согласно данным, содержащимся в национальной системе мониторинга окружающей среды, земельный фонд Республики Беларусь за последний 21-летний период подвергся значительным изменениям, что подтверждают данные таблицы 3.2.2.

В количественном выражении наибольшие потери имеют сельскохозяйственные земли (–573,8 тыс. га) вследствие изъятия земель данного вида под строительство, перевода сельскохозяйственных земель в несельскохозяйственные (заболачивание и зарастание древесно-кустарниковой растительностью небольших земельных участков). При этом наиболее значительное уменьшение площадей сельскохозяйственных земель приходится на период 2000–2005 гг. (со средней скоростью (–)49,2 тыс. га в год, (–)56,7 тыс. га – за 2012 г.). Наиболее

Таблица 3.2.2. Структура земельного фонда Республики Беларусь по видам земель по состоянию на 1 января соответствующего года, тыс. га

Виды земель	Год							Изменения за период 1992–2013 гг.	
	1992	1995	2000	2005	2010	2012	2013	+/-	%
Сельскохозяйственные	9391,1	9338,8	9257,7	9011,5	8926,9	8874	8817,3	-573,8	-6,1
Лесные и прочие лесопокрытые	8224,2	8277,5	8436,8	8892,3	9064,8	9125,7	9183,8	959,6	11,7
Болота	972,2	957,6	964,3	900,1	889,6	869,0	859,9	-112,3	-11,6
Водные объекты	467,3	473,2	475,2	476,7	470,2	469,0	470,1	2,8	0,6
Дороги и другие транспортные пути	332,1	350,2	358,1	364,4	391,0	395,9	395,4	63,3	19,1
Улицы, площади и другие места общего пользования	281,4	190,7	154,7	148,3	147,7	148,6	150,4	-131,0	-46,6
Застройка	146,6	295,5	328,7	323,9	337,2	345,5	346,7	200,1	136,5
Другие земли	944,6	876,1	784,4	642,6	532,6	532,3	531,1	-413,5	-43,8

значительно (в 2,4 раза) увеличились площади земель под застройкой – максимально интенсивно данный процесс происходил в период 1992–1995 гг., после чего активность процесса заметно снизилась, однако общая направленность сохранилась.

Кроме выбытия земель из сельскохозяйственного оборота, необходимо отметить и ряд негативных процессов, присущих землям сельскохозяйственного назначения. Водной эрозии подвержены почвы, сосредоточенные в основном в северной и центральной почвенно-экологических провинциях страны. Ветровая эрозия (дефляция) наиболее характерна для южной почвенно-экологической провинции, в пределах которой распространены почвы легкого гранулометрического состава (песчаные и рыхлосупесчаные) и осушенные торфяно-болотные. В целом эрозии подвержено 479,5 тыс. га (9,4 %) общей площади пахотных земель Беларуси. При этом наибольшая доля эродированных пахотных земель находится в Гродненской области – 13,4 % (99,4 тыс. га) пашни. В пределах Могилевской, Витебской и Минской областей площади эродированных земель в составе пахотных земель составляют 97,5 тыс. га (11,2 %), 100,8 (10,0) и 108,6 тыс. га (9,9 %) соответственно. Наименьшие площади эродированных пахотных земель выявлены на территории Брестской и Гомельской областей – 43,0 тыс. га (6,0 %) и 30,2 тыс. га (4,0 %) соответственно.

Исследования, проведенные на природно-территориальных комплексах с различной долговечностью торфяных почв и их продуктивностью, свидетельствуют о мощном преобразующем воздействии осушительной мелиорации на них, а происходящие при этом изменения мощности торфяной массы являются необратимыми. Деградация торфяной массы приводит к трансформации среднеторфяных и мощных торфяно-болотных почв в торфяно-болотные маломощные, а торфянисто- и торфяно-глеевые – в антропогенные глееватые сильнооторфованные. При этом отмечается значительное понижение содержания органического вещества, то есть потеря плодородия. Возможность сельскохозяйственного использования таких земель ограничена. Интенсификация процессов деградации требует проведения комплекса мероприятий, направленных на сохранение и восстановление почвенного покрова.

В настоящее время состояние кислотности основных массивов почв сельскохозяйственных земель

поддерживается на уровне, благоприятном для возделывания большинства сельскохозяйственных культур. Процесс подкисления почв в разной степени проявляется во всех областях: в Брестской – в 10 районах, Витебской – 18, Гомельской – 12, Гродненской – 8, Минской и Могилевской – в 19 районах. Тенденция подкисления пахотных почв во всех областях Беларуси связана с недостаточными ежегодными объемами известкования кислых почв.

Для пахотных почв республики также характерно недостаточное содержание подвижных фосфатов, что сказывается на суммарной продуктивности всех культур на пашне, выраженной эквивалентом кормовых единиц с гектара и тесно коррелирует с годовыми дозами фосфора, внесенного с минеральными и органическими удобрениями. Что касается внесения фосфорных удобрений на улучшенных сенокосах и пастбищах, то там они практически не вносятся.

Содержание подвижного калия в пахотных землях Республики Беларусь остается, в основном, на среднем и повышенном уровне, что обусловлено необходимостью снижения поступления ^{137}Cs и ^{90}Sr в растениеводческую продукцию. Средневзвешенное содержание калия в почвах луговых угодий и большей части площадей сенокосов и пастбищ недостаточно, что продиктовало необходимость осуществления комплекса мероприятий, проводимых в настоящее время на данных видах земель.

За последние 15 лет (1996–2010 гг.) средневзвешенное содержание гумуса снизилось на 0,05 % до уровня 2,23 %. Данный процесс отмечен в 71 районе республики, а наибольшую активность проявил в Гомельской, Гродненской, Минской и Могилевской областях, где снижение содержания гумуса за последние 4 года составляет по 0,03 %, в Гродненской области – 0,10 %.

Кроме того, необходимо сказать о характерных превышениях фоновых концентраций свинца, цинка, меди, никеля, кадмия, марганца, сульфатов и нитратов, нефтепродуктов в верхнем слое (0–10 см) почв в зонах вокруг городов и крупных промышленных предприятий.

Необходимо подчеркнуть, что наибольший спектр наблюдений за состоянием земель и их изменением осуществляется в организациях, подчиненных Национальной академии наук Беларуси, к которым относятся: РУП «Институт почвоведения и агрохимии НАН Беларуси»; ГНУ «Институт природопользования НАН

Беларуси»; РУП «Научно-практический центр по земледелию»; ГНУ «Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси»; ГНПО «Научно-практический центр НАН Беларуси по биоресурсам»; ГНУ «Институт леса НАН Беларуси»; ГУ «Центр геофизического мониторинга НАН Беларуси».

Мониторинг плодородия почв осуществляется РУП «Институт природопользования НАН Беларуси» на основе данных крупномасштабных агрохимических исследований, а также локального мониторинга на стационарных площадках и почвенных разрезах. В ходе их наблюдаются изменения (эволюции) почвенного покрова, влияние средств химизации на агрохимические показатели плодородия почв, урожайность сельскохозяйственных культур и качество растениеводческой продукции.

Наряду с этим были разработаны методические основы и сформирован банк данных агрохимических свойств почв Республики Беларусь, проделана большая работа по увязке площадей земель по их видам и подготовке уточненной планово-картографической основы, выполненной РУП «Проектный институт Белгипрозем», где определялись такие показатели, как средний размер контура поля, степень завалуненности, степень закорченности, показатель мелиоративного состояния почв, которые позже использовались при их кадастровой оценке с целью получения объективных данных о качестве и местоположении земель, характеризующих условия ведения сельского хозяйства. В комплексе с другими задачами по агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства (распределение фондов минеральных удобрений по областям, районам и хозяйствам, анализ эффективности использования минеральных удобрений, разработка проектно-сметной документации на известкование кислых почв) была обоснована, разработана и внедрена автоматизированная система управления плодородием почв Республики Беларусь (АСУ-плодородием почв) и т. д.

Кроме того, на протяжении нескольких лет в нашей стране создается Почвенная информационная система Беларуси (ПИСБ) – компьютерная база пространственно-координированных и атрибутивных данных о почвах и почвенном покрове, имеющая 5-ти уровневую структуру обобщения и строящаяся на административно-территориальном и хозяйственном ранжировании Республики Беларусь (рабочий участок – сельскохозяйственная организация – район – область – Республика Беларусь). На основе этой информационной системы в настоящее время разрабатывается программно-информационный комплекс (ПИК) по оптимизации использования почвенных ресурсов Республики Беларусь, функционирующий на принципах экспертных систем и систем помощи при принятии решений (СППР).

Разработка программно-информационного комплекса по оптимизации использования почвенных ресурсов Республики Беларусь предполагает концентрирование в систематизированном виде накопленной информации о почвенном покрове и его компонентах, знаний и опыта по оптимизации использования почвенных ресурсов и пригодности почв для рационального использования в сельскохозяйственном производстве.

Программно-информационный комплекс должен отражать реальное агроэкологическое состояние на текущий момент времени как отдельных компонентов, так и всего почвенного покрова Беларуси в целом, обеспечить возможности расширения объема и состава хранимых характеристик, учесть особенности не только почвенного покрова, но и требований к почвенным условиям возделываемых культур.

В основу ПИК по оптимизации использования почвенных ресурсов нашей страны положены база данных (ПИСБ) и база экспертных знаний (справочники и наборы правил оценки состояния почвенного покрова для различного сельскохозяйственного использования). База данных в этом случае является характеристикой современного состояния почвенного покрова сельскохозяйственных земель определенного уровня обобщения ПИСБ по типам почв, степени увлажнения, гранулометрическому составу и строению почвообразующих и подстилающих пород, агрохимическим и экологическим показателям. База данных содержит в себе всю атрибутивную информацию, которая используется в работе СППР. Данные, хранящиеся здесь, строго типизированы, так как это необходимо для корректной последующей их обработки системой. База знаний обобщает и накапливает теоретический и практический опыт специалистов в области определения пригодности почвенного покрова для различного его использования. В связи с этим созданы необходимые справочники пригодности отдельных компонентов почвенного покрова для различных целей сельскохозяйственного производства, разработаны наборы правил для компьютерной обработки информации о пригодности почв для возделывания определенных сельскохозяйственных культур на основе общей и частных агропроизводственных группировок.

Экспертная система, являющаяся интеллектуальным ядром СППР, используя формализованные знания экспертов, базу данных определенной единицы хозяйствования, стратегию ее развития и интегрированные модели в диалоговом режиме, позволяет оптимизировать использование почвенного покрова страны, области, района, хозяйства. Выбор оптимального землепользования происходит путем адаптации агрогруппировок почв по пригодности для возделывания определенных сельскохозяйственных культур к существующим в стране, области, районе или хозяйстве почвенным ресурсам и выбранной стратегии развития отрасли в целом.

Геоинформационная система (ПИСБ), интегрированная в программно-информационный комплекс по оптимизации использования почвенных ресурсов, позволяет анализировать и визуализировать пространственно ориентированные данные, привязанные к координатам и административно-территориальным выделам, создавать карты пригодности для возделывания отдельных культур на различных уровнях землепользования. В атрибутивной базе формируется нагрузка на карту в виде дополнительных сведений, относящаяся к пространственным данным в виде условных обозначений к карте и справочных таблиц. Применение ПИСБ для оптимизации землепользования позволит перейти

на качественно новый уровень управления почвенно-земельными ресурсами в сельскохозяйственном производстве.

В современных условиях для успешного функционирования мониторинга земель сельскохозяйственного назначения необходима развитая геоинформационная система (ГИС), включающая в себя пять ключевых составляющих: аппаратные средства, программное обеспечение, данные, исполнители и методы.

Кроме того, на современном этапе развития важно, как будут решены четыре основные задачи мониторинга земель:

- выделение структурно-однородных гидрометеорологических полей, земельных угодий и агроландшафтов, более точная увязка их естественных границ на местности. Здесь дистанционно определяются лишь постоянные и медленно меняющиеся геологические и физико-географические параметры компонентов геосистемы, входные и выходные функции получают наземными способами; второй момент отличается принципиально иным подходом к аэрокосмической информации, в которой зафиксированы значимые моменты агромониторинга, – здесь важна динамика процессов и непрерывная информация;

- развитие теоретической концепции, позволяющей дифференцированно оценивать гидрометеорологические поля, земельные угодья и агроландшафты на новом методологическом подходе расчленения водосборов по ландшафтно-типологическим признакам на элементы. Подобного рода исследования можно осуществить на имеющихся стоковых площадках и репрезентативных овражно-балочных системах различными методами. Более полную информацию можно получить наземными методами с помощью фотографирования гидрометеорологических и других динамических процессов, происходящих на элементарных бассейнах, с некоторой высоты (например, беспилотными аппаратами);

- развитие и продолжение точечных исследований природных систем. Сюда должны привлекаться документальные материалы всех комплексных, отраслевых, функциональных и территориальных природоохранных органов, специальных наблюдений других организаций и экспериментов специалистов и ученых;

- установление требований к аэрокосмической информации, характеризующих оптимальную частоту ее повторности, необходимую разрешающую способность аппаратуры и наиболее информативные диапазоны спектра.

В настоящее время в Республике Беларусь есть практически все условия для эффективного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения: запущен космический аппарат и созданы беспилотные авиационные комплексы дистанционного зондирования земли, развита сеть мобильной связи, Национальной академией наук Беларуси и подчиненными ей организациями выполняется весь спектр работ по мониторингу земель, создан информационно-аналитический центр мониторинга земель, ряд предприятий используют агрегаты точного земледелия, созданы и обновляются базы данных состояния почв, готовятся специалисты, действует

Государственная программа обеспечения функционирования и развития национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь на 2011–2015 годы, целью которой является обеспечение эффективного функционирования и развития Национальной системы мониторинга окружающей среды для получения достоверной и комплексной информации, подготовки на ее основе оценок и прогнозов, необходимых для решения задач государственного управления в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, устойчивого развития и обеспечения экологической безопасности страны, а также выполнения международных обязательств Республики Беларусь в природоохранной сфере. В целях обеспечения получения достоверных результатов наблюдений Государственной программой предусматривается техническое переоснащение сети мониторинга, а также широкое применение автоматизированных систем и приборов, дистанционных (спутниковых) методов наблюдений, к преимуществам которых в сельском хозяйстве можно отнести: оперативность, достоверность, единообразие, одновременность и повторяемость, пространственный охват, решение прикладных задач и т. д.

В связи с этим необходимо все имеющиеся компоненты собрать в единый информационный комплекс, позволяющий осуществлять:

- анализ экономического состояния предприятия;
- разработку рекомендаций по принятию стратегических и оперативных решений широкому спектру специалистов от министерств и ведомств до хозяйств;
- контроль за исполнением принятых решений;

- отслеживание изменения состояния почвенного покрова полей и посевов на различных участках, что позволяет установить «спелость» земель к посевным и защитным работам и определить последовательность их обработки;

- обозначение технологических проходов на карте обработки почв для выполнения технологических операций мощной агрегатной техникой, чем можно добиться экономичности, технологичности и организованности использования дорогостоящей техники;

- переход к прецизионному (точному) земледелию за счет разбиения агровыделов (агроурочища) на рабочие участки, отличные друг от друга по плодородию и продуктивности почв;

- накопление и хранение данных, что позволит отслеживать динамику процессов, а электронный формат обеспечит наглядность их представления;

- многофакторный анализ и визуализацию собранных данных, разрешающих легко и быстро их интерпретировать;

- планирование, заказ и ввод полученных результатов космических съемок и топографических карт района, расположения сельхозугодий АПК;

- интерпретацию материалов высотной съемки и карт для аграрных целей;

- сбор наземной информации и составление агроландшафтной и агроэкологической карт для выяснения плодородия земель и применения систем земледелия в агромассивах;

– составление карт обработки почв, размещения культур по площадям, защиты растений и т. д.

С учетом отмеченного, для создания единого информационного земельного ресурса одной из первоочередных задач должно быть внедрение в практику земельных отношений актуализированного паспорта плодородия земельного участка, необходимого для контроля качественного состояния земель.

Именно в паспорте качества почв может быть в полной мере представлена имеющаяся информация, отражающая состояние почв данного земельного участка. Паспорт плодородия земельного участка должен быть документом, характеризующим уровень почвенного плодородия и его изменения в процессе хозяйственного использования земельного участка. В первую очередь данные паспорта должны оформляться на наиболее ценные участки земли на основе результатов проведения специализированной организацией почвенных, агрохимических, фитосанитарных и эколого-токсикологических обследований и передаваться собственникам, землевладельцам, землепользователям и (или) арендаторам земельных участков. В случае перехода права на земельный участок прежний собственник, землевладелец, землепользователь и (или) арендатор земельного участка должен передать паспорт плодородия земельного участка новому.

Паспорт будет заполняться на основании выписок из государственного земельного кадастра, фондовых материалов почвенного, агрохимического, эколого-токсикологического, почвенно-мелиоративного, геоботанического и других обследований, а также данных, полученных в результате проведения мониторинга плодородия земель сельскохозяйственного назначения, научных исследований. Таким образом, в паспорте будут представлены результаты всех обследований и изысканий, проведенных на земельных участках в течение последних 10–15 лет.

Паспорт должен быть утвержден на законодательном уровне, финансироваться из средств республиканского бюджета и содержать следующие сведения о земельном участке: кадастровый номер, площадь, местоположение (адрес), разрешенное использование, права и ограничения, специальные сведения – виды и площадь сельскохозяйственных угодий, наличие (отсутствие) особого режима землепользования, наличие (отсутствие) особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, а также качественные характеристики (состояние почв, степень развития негативных процессов), пригодность почв для сельскохозяйственного использования, интегральный показатель плодородия (балл бонитета сельхозугодий, кадастровая стоимость), предписания и первоочередные требования по сохранению земель сельскохозяйственного назначения.

В связи с паспортизацией и необходимостью накопления информации и дальнейшей ее актуализацией должна быть разработана методология создания информационной среды в целях автоматизации процессов паспортизации почв сельскохозяйственного назначения. Показателями базы данных качества земельного участка должны стать: глубина размывов и водорои; расчленения территории оврагами; дефляционный нанос

неплодородного слоя; потери почвенной массы; каменистость; содержание физической глины; плотность почвы; максимальная гигроскопичность; гигроскопическая влага; мощность гумусовых горизонтов; содержание органического вещества; запасы гумуса; валовый фосфор, калий, свинец, кадмий, медь, цинк, марганец, никель, кобальт, стронций, мышьяк; подвижный фосфор, калий, сера, бор, медь, кобальт, марганец; общий азот; обменный кальций, магний, натрий; сумма поглощенных оснований; емкость поглощения; реакция среды почвенного раствора; углекислота карбонатов; солевой состав водной вытяжки; нитратный азот; нитрификационная способность; остаточное количество пестицидов (ГХЦГ, ДДТ, 2,4 Д); гамма излучение; долгоживущий ^{90}Sr и ^{137}Cs ; нефтепродукты; уровень грунтовых вод; предельная полевая влагемкость; коэффициент фильтрации; скорость впитывания; продолжительность затопления; сумма токсичных солей и токсичная щелочность; глубина залегания солей; тип и степень засоления; минерализация грунтовых вод.

Внедрение паспорта качества почв позволит:

– реализовывать установленное законодательством право землепользователей получать в утвержденном порядке информацию о состоянии плодородия почв своих земельных участков и динамике его состояния;

– регламентировать обязательный перечень показателей качества почв, подлежащих периодическому контролю;

– дифференцировать периодичность контроля качества земель в зависимости от интенсивности их использования конкретным землепользователем независимо от формы собственности;

– своевременно выявлять и предотвращать посредством принятия административных мер нарушения земельного законодательства: использование земельного участка вопреки его целевому назначению, способами, приводящими к значительному снижению плодородия (паспорт позволит установить факт и уровень снижения плодородия почв) и др.;

– повышать ответственность землепользователей за использование и обеспечение плодородия земель;

– объективно применять меры экономического стимулирования землепользователей, осуществляющих мероприятия по повышению плодородия земель;

– использовать паспорт землепользователем при осуществлении различных операций с земельным участком (купля и продажа, участие в инвестиционных проектах и др.), в случае возникновения споров в области обеспечения плодородия земель;

– предотвращать и приостанавливать развитие негативных процессов (водная и ветровая эрозия, подтопление, переувлажнение и заболачивание, засоление и др.) путем своевременного применения необходимых мероприятий;

– увеличивать рост налоговых платежей за счет установления объективной налоговой базы на основе актуализированной кадастровой стоимости земельных участков;

– рационально использовать земли сельскохозяйственного назначения;

– сохранять и поддерживать земли в системе сельскохозяйственного производства.

По сути, введение паспорта плодородия земельного участка развивает положение о том, что в целях повышения заинтересованности собственников земельных участков, землепользователей и арендаторов в сохранении и восстановлении плодородия почв, защите земель от негативных (вредных) воздействий может осуществляться экономическое стимулирование охраны и использования земель в соответствии с законодательством. В связи с этим необходима практическая реализация экономического стимулирования использования земель и применение штрафных санкций при земельном контроле в случае нерационального использования, на основе которого в зависимости от состояния плодородия земельного участка у собственника (арендатора) должны применяться либо штрафные санкции, либо поощрительные, в виде снижения земельного налога. Должен быть разработан и закреплён законодательно механизм купли-продажи (аренды) земельного участка, по которому собственник не может продать или передать земельный участок, особенно включающий сельскохозяйственные земли в аренду, не представив актуализированный паспорт плодородия земельного участка.

Кроме того, для придания сложившейся системе мониторинга большей эффективности в ближайшем будущем необходимо активизировать работы по разработке проекта закона о землеустройстве и (или) о пространственном планировании, что позволит:

определить обязательность планирования землепользования и осуществления утверждённой в установленном порядке землеустроительной, градостроительной и иной документации, определяющей перспективы организации и устройства территории, при принятии текущих управленческих решений в области использования и охраны земель (изъятии и предоставлении земельных участков, установлении их границ, внутрихозяйственном землеустройстве; установлении и изменении целевого назначения (категории) и характера использования (вида, подвида и разновидности) земель, земельных участков; передаче земельных участков в частную собственность; установлении границ административно-территориальных и территориальных единиц и т. д.);

передать полномочия (права и обязанности) в области разработки, актуализации и реализации (соблюдения) схем землеустройства районов в компетенцию районных исполнительных комитетов, исходя из необходимости интеграции регионального социально-экономического планирования, планирования землепользования, градостроительного планирования и иного отраслевого планирования, определяющего перспективы организации и устройства территории в границах административных районов, в едином комплексном документе пространственного планирования;

усовершенствовать порядок (принципы) финансирования и софинансирования (и самофинансирования) разработки и актуализации землеустроительной, градостроительной и иной документации, определяющей перспективы организации и устройства территории,

за счёт средств республиканского и местных бюджетов, в том числе поступающих от платежей за землю и недвижимость, исходя из того, что наличие указанной документации, в свою очередь, способствует улучшению и охране земель и расположенных на ней объектов недвижимости.

Наряду с этим следует изменить и отношение главного пользователя сельскохозяйственными землями – Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, где должна быть создана и функционировать информационно-экспертная система для оценки рационального использования земель с применением баз данных информации об их свойствах и характеристиках почвенного покрова. В настоящее время данное обстоятельство становится одним из факторов, определяющих ведение экологически безопасного, ресурсосберегающего и прибыльного сельскохозяйственного производства.

Заключение

1. Мониторинг земель – система постоянных наблюдений за состоянием земель и их изменением под влиянием природных и антропогенных факторов, а также за изменением состава, структуры, состояния земельных ресурсов, распределением земель по категориям, землепользователям и видам земель в целях сбора, передачи и обработки полученной информации для своевременного выявления, оценки и прогнозирования изменений, предупреждения и устранения последствий негативных процессов, определения степени эффективности мероприятий, направленных на сохранение и воспроизводство плодородия почв, защиту земель от негативных последствий.

Для эффективного функционирования такой системы важно, чтобы она была многоуровневой, неавтономной, вплеталась в действующие административные структуры, дополняя те обязанности, которые уже возложены на их сотрудников. Кроме того, в системе должен быть заложен технологический механизм саморазвития по мере уточнения задач и потребностей в процессе эксплуатации, который имеет принципиальное значение, так как только региональный уровень является наиболее действенным источником первичной информации с земельными ресурсами.

2. В связи с этим при создании единого информационного земельного ресурса одной из первоочередных задач должно быть внедрение в практику земельных отношений актуализированного паспорта плодородия земельного участка, необходимого для контроля качественного состояния земель. Это позволит реализовывать право землепользователей получать информацию о состоянии плодородия почв своих земельных участков и динамике его состояния; регламентировать обязательный перечень показателей качества почв, подлежащих периодическому контролю; дифференцировать периодичность контроля качества земель в зависимости от интенсивности их использования и др. В связи с паспортизацией и необходимостью накопления информации и дальнейшей ее актуализацией должна быть разработана методология создания информационной

среды в целях автоматизации процессов паспортизации земель сельскохозяйственного назначения. Кроме того, должен быть разработан и закреплён законодательно механизм купли-продажи (аренды) земельного участка, по которому собственник не может продать или передать земельный участок, особенно включающий сельскохозяйственные земли в аренду, не представив актуализированный паспорт плодородия земельного участка.

3. Необходима также дальнейшая разработка нормативно-правового обеспечения в области государственного регулирования использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, в частности разработка проекта закона о землеустройстве, в котором следует определить обязательность планирования землепользования в каждой сельскохозяйственной организации, а также усовершенствовать принципы

финансирования данного мероприятия. Наряду с этим предлагается на базе Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь создать информационную систему для оценки рационального использования земель.

4. Совершенствование системы мониторинга и управления сохранности и агроэкологической устойчивости земель сельскохозяйственного назначения позволит получать наиболее достоверную информацию для принятия оперативных решений по эффективному использованию земельных участков, формированию конкурентоспособного, устойчивого и экологически безопасного производства сельскохозяйственной продукции, обеспечивающего в полном объеме внутренние потребности страны и наращивание экспортного потенциала за счет повышения качества производимой продукции.

§ 3.3. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности производства молока на основе совершенствования специализации, концентрации и учета региональных особенностей

Молочное скотоводство развивается в определяющем большинстве сельхозорганизаций страны, чему благоприятствуют климатические условия, наличие луговых угодий, развитое травосеяние в севообороте. В среднем по всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода (2011–2012 гг.) на отрасль приходится 65,3–64,2 % в товарной продукции скотоводства, 41,6–41,3 – в продукции животноводства и 29,5–29,6 % в товарной продукции сельского хозяйства, включая продукцию переработки. Для ее ведения используется 6,51–12,21 трлн руб., или 38,3–39,1 % от суммы средств, направленных в животноводство; 51,2–51,1 – трудовых ресурсов; 41,0–40,8 – из всего объема кормов, в том числе до 30,3–31,0 % концентратов.

Повышение эффективности и конкурентоспособности производства молока на основе совершенствования специализации, концентрации и учета региональных особенностей является одним из приоритетных направлений развития отрасли, являющейся источником стратегически важных видов продовольствия и формирующей производственное направление большинства сельхозпредприятий.

Место и значение специализации и концентрации производства в повышении эффективности и конкурентоспособности производства молока определяются тем, что необходимость углубления специализации носит объективный характер, обусловлена вовлечением в материальное производство все большего количества ресурсов и значительными сдвигами в технике и технологии производства, а концентрация, являясь прогрессивной формой организации производства, наделяет предприятия неоспоримыми преимуществами, способствует более динамичному развитию отраслей, росту производительности труда.

Установлено, что процесс углубления специализации может осуществляться до тех пор, пока это экономически выгодно. При этом следует создавать условия для увеличения не только прибыли, но и ее составляющих: увеличение объемов производства продукции, снижение издержек, повышение производительности труда, улучшение качества продукции. Порог эффективного производства молока в условиях страны определяется при концентрации поголовья коров в 700–900 гол. и более, в данном диапазоне свою деятельность осуществляли 67,6 % всех организаций республики. С ростом уровня концентрации поголовья коров наблюдается рост производства молока и прибыли от его реализации, а также среднемесячной заработной платы обслуживающего персонала и рентабельности отрасли, одновременно увеличивается нагрузка на обслуживающий персонал, снижаются затраты труда в расчете на корову и удельный вес молока в товарной продукции сельского хозяйства.

Эффективность и конкурентоспособность производства молока формируются под влиянием ярко выраженной сезонности производства; биологических особенностей животных; способов содержания, типов кормления, а также многообразия факторов производственного, организационно-экономического и технологического плана. Для повышения конкурентоспособности производства молока необходимо обеспечить одновременное и слаженное действие данных факторов, являющееся незаменимым условием создания конкурентных преимуществ, необходимых в условиях конкуренции на рынке, имеющем следующие тенденции развития:

- ✓ консолидация участников рынка;
- ✓ рост общего производства молока и молокопродуктов;

- ✓ увеличение объемов мировой торговли по сухому цельному молоку и сыру;
- ✓ интенсивный рост мировой торговли в сегменте специальных молочных продуктов (казеин, сыворотка, лактоза);
- ✓ усиление внимания по вопросам безотходного производства молочных продуктов, особенно по переработке сыворотки;
- ✓ возрастание роли экологических аспектов продукции мирового товарооборота.

В силу высокой ресурсоемкости отечественного производства, несоответствия системы качественной оценки мировому уровню, а также устойчивой сегментации европейского рынка, республике затруднительно конкурировать с западными производителями в полном объеме. Для рынка молока Республики Беларусь характерна тенденция роста производства. Вместе с тем отечественный рынок молока имеет свои характерные особенности организации, элементами которой являются:

1. *Административное распределение сырьевых зон между перерабатывающими предприятиями молочной промышленности.* Для сельхозорганизаций, развивающих молочную отрасль, строго определены и зафиксированы перерабатывающие предприятия для поставок молока. Такой подход устраняет действие механизма рыночной интеграции, с помощью которого торговля между регионами способствовала бы равномерному распределению влияния ценового шока. Практически возможна ситуация, когда некоторые перерабатывающие предприятия в периоды повышения цен могут ощутить нехватку молочного сырья, хотя возможен и его излишек, когда на молочном рынке цены снижаются.

2. *Минимальные закупочные цены на молочное сырье (постановлением Минсельхозпрода от 3 апреля 2012 г. № 21 – фиксированные)* устанавливаются административно на уровне, как принято считать, обеспечивающем получение «нормальной» прибыли. Однако их изменение не всегда успевает за тенденциями мирового рынка. Система минимальных (фиксированных) цен, по существу, является субсидией для молочного скотоводства, позволяя эффективным фермам получить существенный размер прибыли, в то время как неэффективные хозяйства получают совсем небольшую прибыль, но при этом остаются в секторе, не имея стимула улучшить производство или прекратить работу. Это препятствует реструктуризации отрасли и добавляет затрат по всей цепочке добавочной стоимости, уменьшая конкурентоспособность на международном рынке и возлагая на потребителей всю тяжесть ценового регулирования.

3. *Особый налоговый режим для сельского хозяйства.* Белорусские сельхозпредприятия пользуются льготным налогообложением, то есть они могут платить так называемый единый сельскохозяйственный налог – 1 % налог с оборота, а также НДС и платежи в Фонд социальной защиты.

Отмечая преимущество единого налога – простота для внедрения и минимизация затрат на администрирование, вместе с тем следует указать и на его недостатки:

1) налог основан не на прибыли, а на доходе, что соразмерно, если прибыль и доход тесно связаны, иначе

есть риск, что налог будет несправедливым. К примеру, если предприятие получает всего 1 % прибыли и применяется единый налог, то вся прибыль поступает в бюджет, фактически оставляя предприятие без нее;

2) налог также стимулирует создание вертикально интегрированных предприятий, которые объединяют сельскохозяйственную и несельскохозяйственную деятельность, чтобы с помощью такой структуры избежать налогообложения (как вариант – без улучшения какой бы то ни было эффективности).

4. *Механизмы государственной поддержки.* В соответствии с программами поддержки производственных ресурсов хозяйствам предоставляется компенсация издержек на удобрения и пестициды, машинное оборудование и его обслуживание, сорта, мелиорацию земли и т. д. Основная проблема этих программ заключается в том, что руководители хозяйств ограничены в выборе. Если хозяйство прибегает к государственной поддержке, то государство определяет, у кого и по какой цене должны приобретаться определенные ресурсы.

Существует механизм инвестиционной поддержки, при помощи которого предприятия могут отнестись инвестиционные затраты на счет налогового кредита. Возможен также беспощинный ввоз оборудования, но при этом необходимо специальное разрешение правительства.

5. *Минимальные или индикативные цены на экспорт.* Начиная со второй половины 2010 г., правительство Беларуси ввело минимальные цены на экспорт молочных продуктов с целью повышения прибыльности отечественной молочной промышленности. Однако политика минимальных цен на экспорт достигает результатов, противоположных желаемым, и создает дополнительные транзакционные издержки в цепочке добавочной стоимости молочной промышленности. Они также затрудняют развитие Белорусской универсальной товарной биржи. Более того, опыт с экспортными ценами в Беларуси свидетельствует о том, что правительство не способно вовремя реагировать на динамику мирового молочного рынка.

6. *Умеренная защита внутреннего молочного рынка.* На данный момент молочный сектор Беларуси пользуется преимуществами умеренной тарифной защиты, особенно для сыров с высокой стоимостью. Когда вошли в силу тарифы Таможенного союза, абсолютный компонент комбинированного импортного тарифа для молочной продукции незначительно увеличился, но это не повысило защиту белорусского молочного сектора из-за высоких цен на молочные продукты.

Наиболее важен внутренний рынок молочной продукции, емкость которого 60–65 % произведенной продукции; из внешних – российский и рынок других стран СНГ. В целом экспорт молочной продукции характеризуется положительной динамикой. На внешний рынок Беларусь поставляет более 58 % произведенного в стране молока, или более 67 % от переработанного объема. В товарной структуре экспорта в 2012 г. преобладали сливочное масло и сыры – до 50,3 %, на долю СОМ приходилось 14,0 %, СЦМ – 7,0 %.

Анализ рекомендуемых экспортных цен и сравнение оптовых экспортных цен в различных странах

показывают, что наиболее дорогостоящими продуктами были масло животное, СЦМ и сыры, а уровень экспортных цен на молокопродукты в Беларуси превысил среднемировые на 10,1–30,9 %.

Согласно статистической отчетности на 1 января 2013 г., поголовье коров имели 1391 сельхозорганизаций, или 92,4 % от общего их количества, в том числе по областям: Гомельская – 96,3 %, Брестская – 95,0, Могилевская – 94,4, Витебская – 92,3, Минская – 89,3 и Гродненская – 88,1 %. Из регионов концентрацией поголовья коров выделяется Гродненская область, в которой 51,6 % сельхозорганизаций содержит (в расчете на одно хозяйство) свыше 1200 коров; в целом по республике такое количество коров имеют 27,7 % хозяйств.

Анализ свидетельствует, что в последние годы экономическое положение в отрасли улучшается. С 2005 г. наблюдается рост численности коров, их продуктивности и увеличение производства молока. Так, в 2012 г. поголовье коров в сельхозорганизациях в сравнении с 2005 г. выросло на 16,4 % (на 195,6 тыс. гол.), а производство молока – на 48,4 % (на 2008,9 тыс. т). Беларусь обладает потенциалом увеличения объемов производства молока к 2015 г. – до 10 млн т, а переработки – до 9 млн т.

Оценка эффективности молочного скотоводства представлена в таблице 3.3.1. Тенденция роста затрат денежных средств и материальных ресурсов, направляемых в молочную отрасль, свидетельствует не только об удорожании производства, но также о его дальнейшей интенсификации.

В составе факторов интенсификации с 2005 г. значительно повышается использование кормов, являющихся основным средством роста продуктивности коров. С 2000 по 2012 г. расход всех видов кормов в расчете на корову увеличился в 1,8 раза (на 25,0 ц к. ед.), в том числе концентрированных – в 4,3 раза (на 11,5 ц к. ед.).

Повышение продуктивности позитивно сказалось на сокращении затрат труда на единицу производимого молока, что, в свою очередь, связано как с усилением

материальной заинтересованности работников и повышением уровня оплаты их труда, так и, в существенной мере, с внедрением прогрессивных ресурсоэнергосберегающих технологий производства молока. Последнее проявилось в сокращении затрат труда в расчете на голову с 2000 по 2012 г. на 31,8 %, в том числе за последние 7 лет – на 26,1 %.

Темпы роста себестоимости производства молока и цен реализации оказывают влияние на изменение уровня рентабельности и сформировавшиеся размеры прибыли, полученные в расчете на корову, тонну продукции и тонну использованных кормов. Можно видеть, что при опережающих темпах роста цены над темпами роста себестоимости производства молока в 2005–2012 гг. в 7,2 и 6,2 раза соответственно (а за 2000–2012 гг. – 37,0 и 23,2 раза) наблюдается 15-кратное увеличение объемов прибыли, полученных отраслью. При этом в расчете на использованную кормовую единицу прибыли получено в 12,1 раза больше, на произведенную тонну молока – в 10,9, а в расчете на корову – в 14,1 раза больше относительно 2005 г.

В качестве натуральных показателей, характеризующих эффективность интенсификации, следует также рассматривать следующие: окупаемость труда, кормов, высвобождение живого труда. За 2005–2012 гг. окупаемость 1 ц к. ед. увеличилась на 10,7 % (до 82,8 кг), 1 чел.-ч – на 71,9 % (до 35,5 кг), высвобождено до 39 тыс. чел.-ч, или 21,3 % к уровню 2005 г.

Исследования показывают, что в разрезе регионов больше средств в интенсификацию молочного скотоводства выделяют Брестская, Гродненская и Минская области. В 2012 г. совокупные затраты материально-денежных средств в расчете на корову здесь были выше, чем в Могилевской области: в Брестской – на 9,3 %; Гродненской – на 13,0 и в Минской – на 14,7 %. Направляемые в интенсификацию отрасли ресурсы в указанных областях «срабатывают» более эффективно. Это относится, прежде всего, к показателям

Таблица 3.3.1. Динамика важнейших показателей интенсификации и эффективности молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода в период 2000–2012 гг.

Показатели	Год				
	2000	2005	2010	2011	2012
Материально-денежные затраты в расчете на корову, тыс. руб.	227	1 470	3 934	6 081	11 310
Затраты живого труда, чел.-ч/гол.	193,1	178,1	147,5	137,3	131,7
Оплата труда работников, тыс. руб/чел.-ч	0,25	1,93	5,73	9,00	19,07
Использовано кормов в расчете на корову, ц к. ед.	31,4	49,1	57,8	55,9	56,4
В том числе концентратов	3,5	10,2	15,7	14,3	15,0
Производство молока, тыс. т	2 608	3 727	4 762	4 807	5 039
Надой молока на корову, кг	2 155	3 673	4 548	4 488	4 669
Нагрузка на оператора доения, коров	29,4	30,7	38,3	41,0	44,0
Затраты на 1 ц молока:					
кормов, ц к. ед.	1,46	1,34	1,27	1,25	1,21
труда, чел.-ч	9,0	4,8	3,2	3,1	2,8
Себестоимость производства молока, тыс. руб/т	92	347	753	1 188	2 138
Цена реализации молока, тыс. руб/т	78	403	865	1 546	2 891
Рентабельность производства молока, %	–16,5	14,4	12,4	27,2	23,8
Прибыль от реализации молока, млрд руб.	–39	167	400	1 397	2 506
В том числе:					
на корову, тыс. руб.	–32	165	382	1 304	2 321
1 т молока, тыс. руб.	–15	51	96	330	555
1 т использованных кормов, тыс. руб.	–10	34	66	233	411

продуктивности коров и более экономичному использованию кормов.

При примерно одинаковом годовом расходе кормов на корову, даже учитывая их удорожание за счет увеличения потребления концентратов (комбикормов), надой молока по некоторым областям оказался в 2012 г. следующим: Брестская – 4883 кг, Гродненская – 5229, Минская – 4982 и Могилевская – 4238 кг. Затраты кормов в расчете на 1 ц молока составили: в среднем по хозяйствам Брестской области – 1,17 ц к. ед., Гродненской – 1,09, Минской – 1,29 и Могилевской области – 1,22 ц к. ед.

Выполненный с целью определения эффективности отрасли группировочный анализ выборки хозяйств, находящихся в системе Минсельхозпрода, показал, что лишь на основе достижения высоких производственных показателей – надоев молока на корову 5–6 тыс. кг и более, оптимальных затрат ресурсов на единицу продукции (кормов, труда, энергии и т. п.) во взаимосвязи с экономическими стимулами (обоснованно устанавливаемыми закупочными ценами и иными преференциями), субъекты хозяйствования в состоянии обеспечить производство молока на нормативном уровне рентабельности, позволяющем развивать отрасль на принципах самоокупаемости и самофинансирования.

Имеется в виду в первую очередь выборка хозяйств с удоем свыше 4,5 тыс. кг молока, доля которых за 2011–2012 гг. увеличилась на 5 п. п. до 46,2 %. При этом средний уровень рентабельности в 30–33 % обеспечивается по группе с удоем 5,5–6,5 тыс. кг молока, где производительность труда – 42 кг молока в расчете на 1 чел.-ч, кормоемкость – 1,07–1,09 к. ед./кг. Более высокая окупаемость производства (рентабельность 48–49 %) характерна группе хозяйств со средним удоем на уровне 7150–7300 кг, доля которых за год увеличилась с 5,7 до 6,8 % в выборке, в расчете на 1 чел.-ч здесь обеспечено производство 53–57 кг молока, при затратах кормов на единицу продукции 0,92–0,93 к. ед.

Следует остановиться на проявившейся тенденции укрупнения предприятий отрасли. Если в 2011 г. размер одного хозяйства составлял в среднем 5503 га, то в 2012 г. – уже 5723 га (прирост 4 %), выросло и среднегодовое поголовье коров – с 935 до 999 гол. в расчете на одно хозяйство (прирост 6,8 %).

Хозяйства с более высокой продуктивностью коров имеют сравнительно плодородные почвы, высокий уровень кормления, концентраты в рационах достигают 30–37 % и более. В хозяйствах с продуктивностью коров свыше 6500 кг себестоимость производства молока составляет 1853 тыс. руб./т, что на 21,2 % меньше, чем в первой группе хозяйств с продуктивностью до 3500 кг. С ростом продуктивности в разрезе групп наблюдается снижение удельного веса молока в товарной продукции: с 39,8 до 20,0 % в 2011 г. и с 37,2 до 21,8 % в 2012 г., однако в целом по совокупности хозяйств показатель остается на уровне 29,7–29,6 %.

Важнейшим фактором повышения эффективности молочной отрасли является производство продукции высокого качества. Качественная продукция пользуется спросом на рынке и позволяет субъектам хозяйствования в большом объеме ее реализовать по повышенным

ценам. В настоящее время основной массой сельхозорганизаций молоко поставляется (реализуется) в госресурсы высшим и первым сортами, а также сортом «экстра». В 2012 г. в среднем по данным областных организаций «Мясомолоко» было закуплено у сельхозорганизаций молока: высшего сорта – 46,8 %, первого – 15,9, второго – 2,7 и экстра – 34,6 %. К сожалению, в сравнении с 2011 г. молока экстра и высшего сорта было поставлено на 1,3 и 4,3 п. п. меньше соответственно.

Значительно больше молока высшими сортами качества поставляют сельхозорганизации Гомельской и Минской областей. В 2012 г. в первой из них высшим и сортом «экстра» – 84,8 % (34,8 и 50,0 % соответственно), во второй – 84,5 % (высшим – 50,4 и экстра – 34,1 % соответственно).

Объективно, что высокое качество продукции стимулируется закупочными ценами со стороны государства. Так, в 2012 г. сельхозорганизации Могилевской области реализовали в госресурсы молоко (высшим сортом – 34,0 % и экстра – 39,9 %) в среднем по 2802,0 тыс. руб./т, тогда как в Брестской (высшим сортом – 48,2 % и экстра – 29,5 %) – по 2910,3 тыс. руб./т. При этом рентабельность составила 20,8 и 30,1 % соответственно, хотя себестоимость молока в Брестской области была ниже на 112,6 тыс. руб./т.

Необходимость наращивания производства молочной продукции и повышения ее конкурентоспособности как на внутреннем, так и внешних рынках предполагает улучшение качественных характеристик производимых из молока продуктов. Последнее, в свою очередь, требует оптимизации ресурсного обеспечения обрабатывающей промышленности, что способно обеспечить окупаемость вкладываемых средств, а также зависит от нижеперечисленных условий.

1. В первую очередь поставщики сырья должны производить высококачественную продукцию, соответствующую требованиям международных стандартов.

2. Главными направлениями в развитии молочного скотоводства должны стать:

- ✓ повышение содержания в молоке жира и белка, продуктивности коров;
- ✓ организация прочной кормовой базы и улучшение системы кормления;
- ✓ совершенствование племенной работы, реконструкция и техническое обновление молочных ферм и прифермских молочных лабораторий;
- ✓ освоение новых прогрессивных технологий;
- ✓ предприятиям-переработчикам молока необходимо активизировать инвестиционную деятельность, направленную на приобретение высокоэффективных технологий переработки сырья и упаковки готовой продукции;
- ✓ торгово-обслуживающим структурам следует разрабатывать стратегии сервисного обслуживания потребителей и создавать организованную систему сбыта.

Экономическая оценка эффективности молочного скотоводства, а также последующее обоснование направлений повышения конкурентоспособности производства молока требуют осуществления соответствующих расчетов применительно к регионам страны (областной уровень). В этих целях нами предлагается использовать

интегральный коэффициент конкурентоспособности производства, рассчитанный на основании пятилетних данных как среднее значение индексов продуктивности животных, себестоимости и трудоемкости производства, цены реализации:

$$K_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^n \left(\frac{\overline{P}_{jik}}{\overline{P}_{jk}} + \frac{\overline{C}_{jk}}{C_{jik}} + \frac{\overline{T}_{jk}}{T_{jik}} + \frac{\overline{\Pi}_{jk}}{\Pi_{jk}} \right)}{n},$$

где $\overline{P}_{jk}$ и Π_{jik} – продуктивность животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{C}_{jk}$ и C_{jik} – себестоимость основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{T}_{jk}$ и T_{jik} – трудоемкость основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

$\overline{\Pi}_{jk}$ и Π_{jk} – цена реализации товарной части основной продукции, полученной от животных k -го вида соответственно в среднем по республике (области, району) и в i -й области (районе, хозяйстве) в j -м году;

n – количество анализируемых лет.

Как видно из данных анализа, наибольший годовой удой молока на корову и, соответственно, более высокие индексы продуктивности достигнуты в Минской, Гродненской и Брестской областях, самая низкая продуктивность животных была в 2008–2012 гг. в Витебской области.

Относительно конкурентным по качеству продукции было производство молока в Гомельской, Гродненской, Брестской и Витебской областях, которые обеспечили сравнительно высокий уровень реализационных цен. Частные индексы цены за 5 лет составили в Гомельской области – 1,013, Гродненской – 1,012, в Брестской и Витебской областях – по 1,004.

По себестоимости продукции производство молока было конкурентным в Могилевской (частный индекс себестоимости составил за 5 лет 1,052), Брестской (1,029) и Гродненской (1,020) областях. Относительно высокой производительностью труда в отрасли молочного скотоводства отличаются Брестская и Гродненская области, в которых на производство 1 т молока было затрачено в 2008–2012 гг. 28,7 и 29,1 чел.-ч соответственно.

Расчеты показали, что наблюдаются существенные различия в динамике интегрального коэффициента конкурентоспособности производства молока для областей

страны. Наиболее конкурентоспособно, то есть имеет абсолютные преимущества, производство молока в Гродненской (интегральный коэффициент 1,053), Брестской (1,048), Минской (1,013) областях; наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуются Витебская и Гомельская области, где интегральный коэффициент составил 0,897 и 0,976 соответственно.

Региональная конкурентоспособность производства молока была также определена нами с использованием балльного метода. По 10-балльной шкале были оценены основные факторы формирования конкурентоспособности: удой молока на корову, цена реализации, себестоимость, трудоемкость производства, затраты кормов на единицу продукции.

Результаты балльной оценки параметров, в значительной степени определяющих конкурентоспособность производства молока, свидетельствуют о том, что в 2012 г. наиболее конкурентным было его производство в Гродненской (42 балла из 43-х), Брестской (36 баллов) и Гомельской (34 балла) областях. В Брестской и Гродненской областях в 2012 г. отрасль молочного скотоводства была более рентабельной по сравнению с другими регионами страны. Гомельская область по уровню рентабельности уступает Могилевской (табл. 3.3.2).

Для более объективного анализа конкурентоспособности животноводческой продукции необходимо учитывать разное влияние на нее (различную значимость) каждого из рассматриваемых показателей.

В зависимости от возможности сельхозорганизаций управлять параметрами конкурентоспособности с помощью метода экспертных оценок были определены весовые коэффициенты показателей: удой на корову – 0,30; затраты кормов на 1 т молока – 0,25; трудоемкость производства – 0,20; себестоимость производства – 0,15; цена реализации – 0,10.

Средний балл был определен по средней арифметической взвешенной по совокупности показателей конкурентоспособности молока с учетом их значимости:

$$B_{cp} = \sum_{i=1}^n \frac{X_i \times k_i}{n},$$

где i – параметры конкурентоспособности;

n – количество параметров конкурентоспособности;

X_i – балл по параметрам конкурентоспособности продукции;

k_i – коэффициент значимости параметра конкурентоспособности.

Результаты балльной оценки с учетом весовых коэффициентов подтвердили полученные ранее выводы: наибольшими конкурентными преимуществами обладают

Таблица 3.3.2. Уровень товарности молока и рентабельность его производства в разрезе областей, %

Показатели	Брестская		Витебская		Гомельская		Гродненская		Минская		Могилевская	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Уровень товарности	89,9	92,4	84,8	86,6	85,6	86,8	92,2	93,5	87,3	87,9	86,2	88,4
Рентабельность	33,1	30,1	21,0	13,6	25,0	20,3	32,1	32,1	24,3	21,7	25,6	20,8

Гродненская и Брестская области. Менее конкурентоспособно производство молока в Витебской области при рентабельности 13,6 % в 2012 г.

Считаем, что для объективной оценки преимуществ производства молока в регионах Республики Беларусь наряду с вышеприведенными методическими подходами необходимо установить сравнительные преимущества областей на основе расчета вмененных издержек (табл. 3.3.3).

Расчет показал, что при более низкой эффективности производства молока в Витебской и Гомельской областях, здесь ниже вмененные издержки (альтернативные издержки использования факторов производства) этого вида продукции по отношению к зерну. Так, производство 1 т молока в Витебской области в 2012 г. требовало затрат, равных затратам на производство 1,85 т зерна, Гомельской – 1,16, в то время как в Гродненской – 2,33, Минской и Брестской областях – по 2,28 т зерна.

Таким образом, в последние годы экономическое положение в отрасли улучшается: рентабельность производства молока выросла с 12,4 % в 2010 г. до 23,8 % в 2012 г. Наблюдается рост численности коров, их продуктивности и увеличение валового производства молока. Рост затрат денежных средств и материальных ресурсов, направляемых в молочную отрасль, свидетельствует не только об удорожании производства, но и об его дальнейшей интенсификации. Производство молока является эффективным во всех регионах республики. Абсолютные преимущества имеют Брестская и Гродненская области, сравнительными преимуществами обладают Витебская и Гомельская области.

Проблема повышения эффективности производства молока и наращивание его объемов в рамках крупнотоварного производства применительно к региональному разрезу рассматривается сегодня с позиций рационализации и совершенствования специализации предприятий-производителей молока, научного обоснования их размещения и должна, как показывают наши исследования, разрешаться исходя из наличия необходимых природно-экономических условий и достаточного ресурсного обеспечения, причем не в ущерб

окружающей среде и прочим товарным отраслям сельского хозяйства.

Более глубокая специализация на развитии скотоводства в рамках выделенных групп районов ведет к снижению показателя денежной выручки в расчете на 100 балло-гектаров сельхозугодий, производство осуществляется в сравнительно худших условиях (табл. 3.3.4). Следует отметить, что по первым трем группам на долю отраслей растениеводства в выручке приходилось до 30 %, в последней – 20 %. В I группе, к примеру, в дополнение к отраслям молочного и мясного скотоводства преимущественно проявилось развитие крупнотоварного промышленного производства свинины и подотраслей птицеводства.

Проведенные исследования взаимосвязи глубины специализации и эффективности развития молочной отрасли показали, что целесообразно предприятия первой из выделенных групп рассматривать как крупные (размер сельхозугодий на 25 % выше среднего), многоотраслевые, характеризующиеся высокой распаханностью и фондовооруженностью (выше среднего на 23 %) (табл. 3.3.5).

На базе данных предприятий молочное скотоводство развивается интенсивно, здесь сформировались наименьшая себестоимость производства молока, высокая цена и рентабельность (26,9 %). При более высоких материально-денежных затратах на голову скота и заработной плате (оба показателя на 14 % выше средних), а также с учетом более рационального использования кормов (при доле концентратов 32,4 %) и наивысшей их окупаемости продукцией в данной группе достигнут удой в расчете на корову в 5354 кг молока в год.

Что касается оставшихся групп, то следует отметить, что более высокая доля молочной отрасли в денежной выручке характерна для предприятий с меньшими (от группы к группе) размерами сельхозугодий при более низкой их распаханности и качественной характеристике. Вместе с тем при доле молочной отрасли от 29,5 до 56,5 % и выше в формировании денежной выручки производственно-экономические показатели отрасли выглядят лучше с каждой группой. Установлено, что

Таблица 3.3.3. Соотношение вмененных издержек производства 1 т молока и 1 т зерна в разрезе областей

Год	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
2011	1,98	2,04	2,44	1,99	1,99	2,28
2012	2,28	1,85	1,16	2,33	2,28	2,08

Таблица 3.3.4. Группировка районов по степени глубины скотоводческой специализации, эффективность различных уровней специализации

Группы районов по доле скотоводства в денежной выручке, %	Доля скотоводства в денежной выручке, %	В том числе специализация на отдельных отраслях животноводства, %				Кадастровая оценка сельхозугодий, баллов	Приходится денежной выручки на 100 балло-гектаров сельхозугодий, млн руб.
		молоко	КРС	свиноводство	птицеводство		
До 45,0	26,5	17,1	9,4	15,1	29,4	31,3	23,2
45,1–60,0	52,8	34,7	18,1	11,9	3,5	29,5	10,4
60,1–75,0	66,0	43,4	22,6	4,9	0,7	27,8	8,2
Свыше 75,0	77,8	50,0	27,8	0,7	0,0	26,4	6,7
В среднем по республике	45,4	29,7	15,7	11,1	14,1	29,0	12,3

Таблица 3.3.5. Экономическая эффективность производства молока при различных уровнях специализации сельскохозяйственных и других организаций Республики Беларусь, 2012 г.

Группы хозяйств по уровню специализации в молочном скотоводстве, %	Хозяйств в группе, %	Надой молока на корову в год, кг	Плотность коров в расчете на 100 га с.-х. угодий, гол.	Размер хозяйства по с.-х. угодьям, га	Балл плодородия с.-х. угодий	Уровень распаханности, %	Материально-денежные затраты на 1 гол.		
							всего, тыс. руб.	в том числе, %	
								оплата труда	корма
До 29,5	17,0	5 354	16,1	7 150	30,8	66,4	13 015	20,8	46,1
29,5–44,0	40,1	4 390	16,4	5 682	29,5	62,1	10 685	22,8	45,8
44,1–51,2	24,9	4 501	18,3	5 382	28,3	60,2	11 065	22,7	44,7
51,3–56,5	11,3	4 618	19,7	4 991	26,9	58,8	11 253	22,4	45,8
Свыше 56,5	6,7	5 059	22,3	4 761	26,6	55,0	12 259	22,8	44,9
По совокупности	100,0	4 680	17,4	5 717	29,1	61,8	11 412	22,3	45,5

Продолжение таблицы 3.3.5

Группы хозяйств по уровню специализации в молочном скотоводстве, %	Расход кормов на 1 гол.		Фондовооруженность труда, млн руб/чел.	Произведено молока в расчете на 1 чел.-ч, кг	Зарплата оператора доения, тыс. руб/мес.	Себестоимость производства, тыс. руб/т	Цена реализации молока, тыс. руб/т	Доля молока в товарной продукции, %	Рентабельность, %
	всего, ц к. ед.	в том числе концентратов, %							
До 29,5	58,0	32,4	677	40,6	3 075	2 140	2 948	13,7	26,9
29,5–44,0	55,0	25,6	493	32,3	2 560	2 145	2 828	37,4	21,0
44,1–51,2	57,0	25,2	498	34,1	2 603	2 176	2 848	47,4	20,2
51,3–56,5	56,3	24,6	469	35,9	2 625	2 148	2 913	53,5	24,2
Свыше 56,5	58,4	27,0	580	41,0	2 819	2 144	3 059	61,3	29,4
По совокупности	56,5	26,4	551	35,3	2 693	2 152	2 887	29,5	23,1

более высокий уровень интенсификации (материально-денежных затрат на голову, уровня кормления), а также материального стимулирования работников обеспечивает более высокую производительность труда, окупаемость ресурсов, повышение качества молока и уровня рентабельности.

Поскольку предприятия системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь основную часть продукции реализуют молокоперерабатывающим заводам по закупочным ценам, устанавливаемым государством, то повысить ее конкурентоспособность они могут, только снижая издержки производства в целом и себестоимость единицы продукции. С этой точки зрения считаем важным и перспективным анализ динамики общего, среднего и предельного продуктов отрасли молочного скотоводства, позволяющий выявлять резервы снижения расхода неэффективно используемых факторов производства.

Себестоимость производства молока в 2010–2012 гг. росла опережающими темпами по сравнению с изменением физических объемов производства продукции. Рост себестоимости более чем в 3 раза обусловлен главным образом инфляционными процессами в экономике. Индекс цен производителей промышленной продукции за 3 года составил 357,9 %.

Прямые затраты труда в отрасли уменьшились за исследуемый период на 8 %, при этом производительность 1 чел.-ч выросла с 30,84 до 35,46 кг молока (на 15,0 %), в стоимостном выражении – с 23,22 до 75,82 тыс. руб/чел.-ч (в 3,3 раза). Средняя производительность капитала в стоимостном и натуральном выражении снизилась, что обусловлено опережающим ростом затрат по содержанию основных средств по сравнению с объемом выпуска продукции. Затраты по содержанию основных средств выросли за 3 года на 248,5 %, тогда как

производство молока в натуральном выражении увеличилось только на 5,8 %, стоимость произведенной продукции – на 200,6 %.

Данные тенденции выявлены и при анализе средней производительности других факторов производства. Если в 2010 г. на 1 тыс. руб. материально-денежных затрат отрасли было произведено 1,16 кг молока, то в 2012 г. – 0,41 кг. В стоимостном выражении окупаемость материально-денежных затрат отрасли практически не изменилась и составляет 0,87–0,88 руб. на 1 руб. затрат.

В сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода снижается окупаемость каждой дополнительной денежной единицы, инвестированной в производство молока, в натуральном выражении. В 2012 г. на 1 млн руб. дополнительно вложенных материально-денежных затрат был получен прирост производства молока в 40 кг. Меньше всего снизился за 3 года предельный продукт по таким статьям, как затраты организации производства (на 4,3 %), нефтепродукты (55,8), энергоресурсы (56,1), корма (на 56,5 %).

В денежном выражении за период с 2010 по 2012 г. выросла отдача дополнительных затрат по организации производства (на 162,2 %), нефтепродуктов (21,0), энергоресурсов (20,3), кормов (19,3) и капитала (на 0,9 %).

Следует отметить, что самой высокой отдачей материально-денежных затрат отрасли в натуральном выражении характеризуются Гродненская (0,45 кг/тыс. руб.) и Брестская (0,43 кг/тыс. руб.) области, ниже республиканского уровня – показатели в Витебской и Гомельской областях (0,37 и 0,39 кг/тыс. руб. соответственно). В денежном выражении отдача ресурсов по областям не варьирует и составляет 0,88 руб. на 1 руб. затрат. Что касается структуры затрат, то наибольший удельный вес приходится на корма (45,6 % в среднем по стране) и оплату труда (22,2 %) (табл. 3.3.6).

По областям существенных отличий в структуре материально-денежных затрат в 2012 г. не наблюдалось. Как показали расчеты, в 2011 г. каждая тонна молока, реализованная сверх уровня 2010 г., принесла хозяйствам доход в размере 37,77 млн руб. Ее производство обошлось хозяйствам в 24,90 млн руб. Таким образом, прибыль на каждую дополнительно проданную тонну молока составила 12,87 млн руб. В 2012 г. предельный доход и предельные издержки уменьшились и были 19,98 и 16,58 млн руб. соответственно, прибыль от реализации тонны молока сверх уровня 2011 г. составила только 3,4 млн руб.

Установлено, что самый высокий предельный доход от реализации молока получают хозяйства Витебской, Гомельской и Могилевской областей, где имеется значительный потенциал для развития отрасли молочного скотоводства. Наиболее эффективно используются ресурсы в Минской, Гомельской и Могилевской областях, в которых получена самая высокая прибыль от реализации тонны молока сверх уровня 2011 г. Превышение предельного дохода над предельными издержками в областях республики говорит о целесообразности дальнейшего развития отрасли молочного скотоводства и наращивания объемов выпуска продукции во всех регионах.

В качестве направлений углубления специализации на развитии молочного скотоводства и производства конкурентоспособной продукции нами предлагаются следующие:

- дальнейшее расширение при одновременной оптимизации числа и размеров дополнительных отраслей молочное скотоводство должно получить на предприятиях II и III групп специализации (удельный вес молока в денежной выручке 29,5–51,2 %). Доля данных предприятий в численности – 65 %, уровень распаханности не ограничивает интенсивного развития кормовой базы, имеются резервы наращивания продуктивности за счет балансирования кормления;

- оптимизация параметров развития молочного скотоводства на более высоком технологическом уровне на предприятиях IV и V групп специализации (удельный вес молока в денежной выручке более 51,2 %). Ограничениями для развития отрасли являются земельные ресурсы, темпы роста кормовой базы. Целесообразно внедрение передовых технологий с целью выхода на нормативное потребление ресурсов;

- для различных уровней развития и специализации молочного скотоводства применительно к каждому

отдельному предприятию по всем группам важно определять ключевые факторы и направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала с учетом состава других (основных и дополнительных) отраслей.

Учитывая специализацию республики и сложившиеся экономические условия, развитие молочного скотоводства целесообразно осуществлять в следующих направлениях:

- дальнейшее повышение продуктивности животных и увеличение производства молока с целью обеспечения внутренних потребностей республики в молочных продуктах и формирования экспортного потенциала;
- выращивание и реализация за пределы республики племенного молодняка КРС. Развитию данного направления способствует потенциал скота племенных заводов республики, значительно превышающий уровень продуктивности коров в странах ближнего зарубежья.

В составе важнейших факторов интенсивного развития молочной отрасли будет оставаться кормопроизводство и кормление животных. Чтобы рационально использовать генетический потенциал молочных коров, необходимо обеспечить средний уровень их кормления на уровне 50–55 ц к. ед. в расчете на условную голову при содержании в рационе белка не менее 100–105 г/к. ед.

Таким образом, дальнейшее увеличение и повышение эффективности производства молока, обеспечение конкурентоспособности продукции тесно связаны с повышением уровня интенсификации, углублением специализации и концентрации производства.

Заключение

1. Производство молока как важнейшего продукта питания традиционно является специализацией сельского хозяйства, получившее развитие преимущественно вокруг крупных городов и поселений, а также промышленных центров страны. Молочное скотоводство имеет ряд специфических особенностей, оказывающих влияние на эффективность и конкурентоспособность производства молока: ярко выраженная сезонность производства; биологические особенности животных; способ содержания, тип кормления и др. Воздействие и комплексность различных факторов активно отражается на производстве продукции молочного скотоводства и составляет основу дальнейшего роста его конкурентоспособности и эффективности, а также совершенствования специализации и повышения концентрации.

Таблица 3.3.6. Структура материально-денежных затрат отрасли молочного скотоводства в 2012 г.

Показатели	Область						Республика Беларусь
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Материально-денежные затраты, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них:							
оплата труда с начислениями	22,5	24,0	22,7	20,2	22,8	20,4	22,2
корма	43,8	42,7	48,8	46,6	46,0	46,9	45,6
содержание основных средств	10,9	10,8	8,0	7,9	7,0	11,3	9,2
работы и услуги	5,7	6,1	5,5	6,4	7,1	5,5	6,1
стоимость энергоресурсов	2,5	2,8	2,9	3,2	3,0	3,0	2,9
стоимость нефтепродуктов	5,2	5,1	4,8	3,3	3,2	4,5	4,3
прочие прямые затраты	5,1	4,6	4,5	7,6	6,2	5,7	5,7
затраты организации производства	4,2	3,9	2,9	4,7	4,8	2,7	4,0

2. Рынок молока – важнейший сегмент продовольственного рынка. В мире постоянно увеличивается как общее потребление молока, так и потребление его в виде разнообразных продуктов. Мировой и региональные рынки молока и молочных продуктов, различающиеся элементами организации, способами формирования и функционирования, ассортиментом продукции, значительно расширяются и диверсифицируются, но при этом сохраняются серьезные проблемы, преодолеть которые в ближайшее время довольно сложно, а иногда и невозможно.

3. Молочное скотоводство развивается в определяющем большинстве сельхозорганизаций страны и определяет производственное направление, а во многих интенсивных хозяйствах и уровень экономического развития, чему благоприятствуют климатические условия, наличие луговых угодий, развитое травосеяние в севообороте. Экономическое положение в отрасли улучшается: выросла рентабельность производства, численность коров, их продуктивность и валовое производство молока. Рост затрат денежных средств и материальных ресурсов, направляемых в молочную отрасль, свидетельствует не только об удорожании производства, но также о его дальнейшей интенсификации.

4. Группировочный анализ выборки хозяйств, находящихся в системе Минсельхозпрода, показал, что лишь на основе достижения высоких производственных показателей – надоев молока на корову 5–6 тыс. кг и более, оптимальных затрат ресурсов на единицу продукции во взаимосвязи с экономическими стимулами, субъекты хозяйствования в состоянии обеспечить производство молока на нормативном уровне рентабельности, позволяющем развивать отрасль на принципах самоокупаемости и самофинансирования.

5. Важнейшим фактором повышения эффективности молочной отрасли является производство продукции высокого качества. В настоящее время в основной массе сельхозорганизаций молоко поставляется (реализуется) в госресурсы высшим и первым сортами, а также сортом «экстра». Значительно больше молока высшими сортами качества поставляют сельхозорганизации Гомельской и Минской областей. В 2012 г. в первой из них высшим и сортом «экстра» – 84,8 % (34,8 и 50,0 % соответственно), во второй – 84,5 % (50,4 и 34,1 % соответственно).

6. Производство молока является эффективным во всех регионах республики. Абсолютные преимущества имеют Брестская и Гродненская области, где уровень рентабельности составил в 2012 г. 30,1 и 32,1 % соответственно. Оценка сравнительных преимуществ областей на основе расчета вмененных издержек производства показала, что, несмотря на то что показатели эффективности производства молока в Витебской и Гомельской областях ниже аналогичных показателей других областей и среднереспубликанских, ниже и вмененные издержки этого вида продукции по отношению к зерну. Таким образом, в отрасли молочного скотоводства имеются значительные резервы для наращивания объемов выпуска продукции во всех областях. Эти выводы подтверждены в ходе исследования конкурентоспособности производства молока на основе использования

индексного метода, балльной оценки единичных показателей и результатами балльной оценки с учетом весовых коэффициентов.

7. Повышение эффективности производства молока и наращивание его объемов применительно к региональному разрезу должно достигаться путем рационализации и совершенствования специализации предприятий-производителей молока, научного обоснования их размещения, исходя из наличия необходимых природно-экономические условия и достаточного ресурсное обеспечение, причем не в ущерб окружающей среде и товарным отраслям сельского хозяйства.

8. Установлено, что наиболее эффективно используются трудовые ресурсы отрасли в Гродненской и Брестской областях; самой высокой отдачей от использования основных средств в молочном скотоводстве характеризуются Минская и Гродненская области (6,01 и 5,63 кг/тыс. руб. основных средств отрасли); эффективность использования кормов выше средних показателей по стране в Брестской (0,99 кг/тыс. руб.) и Гродненской (0,96 кг/тыс. руб.) областях, энергоресурсов – в Брестской области (16,97 кг/тыс. руб.), нефтепродуктов – в Гродненской (13,52 кг/тыс. руб.) и Минской (13,07 кг/тыс. руб.) областях.

9. Анализ предельного продукта по сельхозорганизациям Минсельхозпрода, показал, что отдача дополнительной единицы денежных средств, инвестированных в производство молока в натуральном выражении, выше в Брестской и Гродненской областях (80 кг против 40 кг в среднем по стране). Самый низкий предельный продукт как в стоимостном, так и в натуральном выражении получен от использования кормов, поскольку их удельный вес в структуре затрат преобладает.

10. Анализ изменения суммы прибыли, полученной от реализации молока за 2010–2012 гг., показал, что в анализируемом периоде рост объемов реализации молока привел к увеличению массы прибыли, полученной сельскохозяйственными организациями системы Минсельхозпрода, более чем на 38 млрд руб., рост закупочных цен на молоко увеличил прибыль на 9098 млрд руб., повышение себестоимости, вызванное инфляционными изменениями в экономике, снизило данный показатель на 7030 млрд руб. В результате сумма прибыли, полученной от реализации молока, выросла за 3 года на 2106 млрд руб., или в 6,3 раза.

11. Самый высокий предельный доход от реализации молока получают хозяйства Витебской, Гомельской и Могилевской областей, исходя из этого можно сделать вывод о том, что в данных регионах имеется значительный потенциал для развития отрасли молочного скотоводства. Однако наиболее эффективно используются ресурсы в Минской, Гомельской и Могилевской областях, в которых получена самая высокая прибыль от реализации 1 т молока сверх уровня 2011 г. Дополнительная прибыль на 1 т молока составила в Минской области 4,18 млн руб., в Гомельской и Могилевской областях – 3,83 и 3,81 млн руб. соответственно. Превышение предельного дохода над предельными издержками в областях республики говорит о целесообразности дальнейшего развития отрасли молочного скотоводства и наращивании объемов выпуска продукции во всех регионах.

§ 3.4. Повышение конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий

В настоящее время проблема оценки конкурентоспособности предприятий все чаще ставится перед специалистами по маркетингу на промышленных предприятиях. При этом в качестве основной задачи определяется установление критических факторов, влияющих на конкурентоспособность и повышение эффективности управления конкурентоспособностью в долгосрочном периоде.

Конкурентоспособность предприятий по производству и переработке животноводческой продукции включает большой комплекс экономических характеристик, определяющих их положение на том или ином региональном продовольственном рынке. Возможность молокоперерабатывающего предприятия успешно конкурировать на рынке непосредственно зависит от конкурентоспособности продовольственного товара и совокупности экономических методов деятельности, влияющих на результаты конкурентной борьбы. Конкурентоспособность предприятий, выпускающих дифференцированную продукцию, предполагает, прежде всего, конкурентоспособность основных видов производимых продовольственных товаров.

Молочнопродуктовый подкомплекс является одним из самых крупных сегментов АПК. Его особая роль определяется значимостью этой группы продуктов как важного источника белков животного происхождения в рационе питания человека.

В данной связи стратегия молокоперерабатывающего предприятия должна строиться на основе комплексного рассмотрения изучаемого явления с характерными для него связями. Так, уровень конкурентоспособности предприятия становится результатом продуманного и взвешенного анализа и грамотного использования условий внешней и внутренней среды, которые напрямую связаны с факторами производства. Поскольку процесс инновационного развития по своей сути бесконечен, то существует постоянная необходимость в разработке теоретических и методологических подходов к формированию стратегии конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса.

В настоящее время в молочнопродуктовом подкомплексе наметились существенные положительные тенденции. Экономические показатели отрасли свидетельствуют об устойчивом росте производства. Для перерабатывающих предприятий уже не стоит проблема выживания, в первую очередь это относится к предприятиям-лидерам.

Развитие организаций, осуществляющих деятельность по производству молока и молочных продуктов, осуществляется в соответствии с Республиканской программой развития молочной отрасли в 2010–2015 годах, которая предусматривает значительный рост производства молока в сельхозорганизациях (с 6,1 млн т в 2010 г. до 10,0 млн т в 2015 г., то есть на 64 %) и, соответственно, рост производства молочных продуктов.

Основное направление развития сегодня – не только наращивание объемов производства, но и формирование конкурентных преимуществ причем более высокого порядка и на этой основе достижение нового качества экономического роста. Основная задача молокоперерабатывающей отрасли – молоко не просто принять и переработать, а выработать качественную продукцию, соответствующую мировым стандартам, и реализовать каждый дополнительно выработанный килограмм ее на экспорт с максимальной добавленной стоимостью и эффективностью.

В связи с этим актуальной остается необходимость дальнейшего совершенствования производственного потенциала молокоперерабатывающих организаций, широкого применения современных технологических решений в переработке молока с использованием инновационных методов обработки исходного сырья.

Техническое переоснащение и модернизация организаций молочной промышленности направлено на установку современного оборудования по обработке молока, расфасовке и упаковке молочных продуктов, переоснащение сыродельных цехов с установкой современных автоматизированных линий, модернизацию сушильных установок (с увеличением их производительности и снижением энергозатрат на сушку) и т. д.

С начала реализации Программы на техническое переоснащение молокоперерабатывающих организаций направлено 2443,8 млрд руб., из них 1614,3 млрд руб. составляют заемные средства, 824,1 – собственные средства и 5,4 – бюджетные средства областей. В том числе за 2012 г. на техническое переоснащение молокоперерабатывающих организаций направлено 1370,2 млрд руб., из них 893,9 млрд руб. составляют заемные средства, 472,0 – собственные и 4,3 млрд руб. – бюджетные.

Характеризуя ситуацию в молочной отрасли, следует отметить, что в стране растет производство молока и молочных продуктов.

Перерабатывающая отрасль является звеном в единой цепи от поля до прилавка (от сельхозпроизводителя до конечного покупателя), и работа по поставкам молока должна быть неделимой (от молочнотоварной фермы до получения валютной выручки в страну).

Благодаря совместной работе, за 2012 г. товарность молока в сельскохозяйственных организациях увеличилась по сравнению с уровнем 2011 г. на 1,8 п. п. и составила 87,7 % при планируемом – 90 % (2011 г. – 85,9 %).

Темп роста объемов производства основных видов молочной продукции в натуральном выражении составил: цельномолочной продукции – 109,6 % (произведено 1707,4 тыс. т), сыров жирных – 106 (150,4), масла животного – 108,1 (112,6), сухого цельного молока – 124,3 (34,3), сухого обезжиренного молока – 124,1 (83,0), сухой сыворотки – 116,7 % (46,2 тыс. т).

В республике постоянно уделяется внимание более полному использованию сырьевых ресурсов, в связи с этим наиболее высокими темпами идет развитие

производства сухой сыворотки. Так, за последние пять лет ее производство возросло в 3,3 раза, тем не менее проблема переработки молочной сыворотки остается актуальной. В соответствии с поручением Главы государства в 2015 г. должны быть завершены работы по созданию мощностей для обеспечения переработки всего объема. Однако в 2012 г. обеспечена переработка в целом по республике только 57 % ресурсов.

В структуре переработки молока удельный вес его ресурсов, направленных на производство продукции, остался на уровне 2011 г.: на производство масла животного – 35 %, сыров жирных – 28, цельномолочной продукции – 27, молочных консервов и сухого цельного молока – по 5 % (рис. 3.4.1).

Умеренный прирост объемов поступления сырья при интенсивном расширении мощностей в промышленности позволил при сокращении их загрузки сформировать значимый резерв, позволяющий оптимизировать структуру производства, исходя из сложившейся конъюнктуры рынка и возможностей сырьевой зоны. Так, в 2012 г. основные ресурсы молока направлены на увеличение производства цельномолочной продукции, консервов сгущенных, сыров жирных и масла животного при снижении производства сухого цельного и обезжиренного молока.

Вместе с тем финансовое состояние организаций в 2012 г. ухудшилось в сравнении с 2011 г. Несмотря на рост выручки в 1,8 раза, прибыль от реализации

продукции (работ, услуг) снизилась на 30,5 %, или 547 879 млн руб., уровень рентабельности реализованной продукции сократился на 8,8 п. п., рентабельности продаж – 7,0 п. п. (табл. 3.4.1). Следует отметить, что 23 предприятия, или 49 % от общего количества, сработали с убытками.

Основными причинами снижения рентабельности продаж стали социальная направленность производимой продукции, а также снижение экспортных цен особенно в летний период.

Из таблицы 3.4.2 видно, что прирост объема экспортируемой продукции в натуральном выражении составил 36,9 %, а в финансовом – всего 16,6 %.

Структура экспорта молочной продукции в 2012 г. осталась на уровне 2011 г., кроме поставки сухой сыворотки, экспорт которой в натуральном выражении возрос почти в 2 раза, в финансовом – в 1,5 раза, а поставки сывороточных и прочих концентратов снижены в натуральном выражении на 1,5 %, в финансовом – более чем на 6 %.

За последние пять лет прослеживается тенденция увеличения доли экспорта молочной продукции в общем объеме ее производства (табл. 3.4.3). Таким образом, за период с 2008 по 2012 г. в республике увеличен экспорт молочной продукции почти на 15 %.

Следует отметить, что в настоящее время Беларусь за счет собственного производства полностью обеспечивает свои внутренние потребности в молоке и в продуктах его переработки и имеет значительные возможности

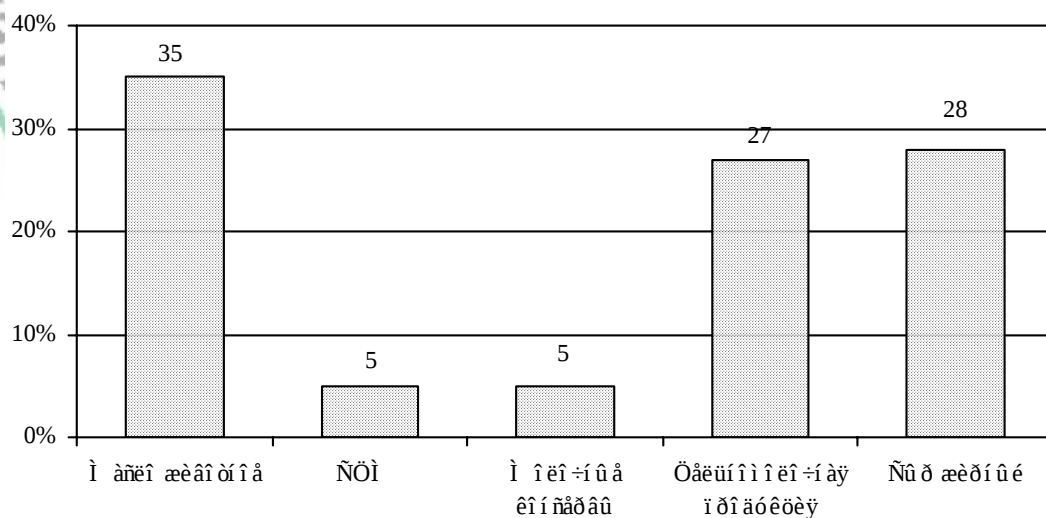


Рис. 3.4.1. Структура переработки молока в 2012 г., %

Таблица 3.4.1. Результаты финансовой деятельности предприятий молочной промышленности

Область	Прибыль (+), убыток (-) от реализации продукции (работ, услуг), млн руб.		Чистая прибыль (+), убыток (-), млн руб.		Выручка от реализации продукции, работ, услуг, млн руб.		Уровень рентабельности реализованной продукции, %		Рентабельность продаж, %	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Брестская	460 180	497 015	318 946	202 317	3 530 798	6 703 999	15,8	8,4	13,0	7,4
Витебская	21 168	91 166	96 356	-203 115	2 305 958	4 103 185	10,9	2,4	9,3	2,2
Гомельская	264 200	84 900	170 358	-83 110	2 202 375	4 150 266	14,4	2,2	12,0	2,0
Гродненская	318 743	259 934	223 636	21 906	2 438 572	4 468 912	15,9	6,5	13,1	5,8
Минская	378 899	202 506	270 287	-86 100	3 603 930	6 554 864	12,5	3,4	10,5	3,1
Могилевская	157 403	110 193	112 279	185	1 777 380	3 085 548	10,3	3,9	8,9	3,6
Всего	1 793 593	1 245 714	1 191 862	-147 917	15 858 013	19 066 774	13,5	4,7	11,3	4,3

Таблица 3.4.2. Экспорт молочной продукции за 2011–2012 гг.

Продукция	2011 г.			2012 г.			2012 г. в % к 2011 г.		
	Кол-во, тыс. т	Тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	Кол-во, тыс. т	Тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	Кол-во, тыс. т	Тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США
Молокопродукты в пересчете на молоко	2 866,0	1 457 103,3	508,4	3 922,2	1 699 111,8	433,2	136,9	116,6	85,2
Масло животное	55,5	259 024,7	4 668,2	81,5	300 371,6	3 686,9	146,8	116,0	79,0
Сыры и творог – всего	116,3	531 544,3	4 571,1	133,6	570 822,8	4 272,3	114,9	107,4	93,5
Из них творог	25,2	74 589,1	2 954,9	30,1	83 320,5	2 764,8	119,4	111,7	93,6
СМ	51,7	201 842,2	3 900,7	71,3	244 175,4	3 426,0	137,7	121,0	87,8
СЦМ	13,1	59 792,8	4 569,6	23,9	91 917,9	3 843,8	182,8	153,7	84,1
Сухая сыворотка	17,7	26 547,2	1 499,0	33,1	35 031,3	1 057,3	187,1	132,0	70,5
Сывороточные и прочие концентраты	13,2	40 520,8	3 077,1	13,0	37 861,5	2 918,5	98,5	93,4	994,8

Таблица 3.4.3. Доля экспортируемой молочной продукции в общем объеме производства

Год	Доля экспорта, %
2008	53,1
2009	57,4
2010	59,6
2011	57,2
2012	68,4

для поставок молокопродуктов на внешние рынки. Вместе с тем экспортная направленность молочной отрасли ведет к тому, что предприятия промышленности находятся в тесной зависимости от динамики и конъюнктуры внешнего рынка.

По данным Минсельхозпрода, из общего объема около 93 % реализуется в Российскую Федерацию. В связи с планируемым ростом производства молока в Российской Федерации и Республике Беларусь, по расчетам, к 2020 г. экспортный потенциал молокопродуктов Беларуси превысит импорт России.

В условиях насыщения рынка молочными продуктами основу успеха предприятия составляют стойкие конкурентные преимущества, заключающиеся в лучших, с точки зрения покупателя, потребительских свойствах данного товара по сравнению с конкурирующими. Из-за растущей функциональной взаимозаменяемости продуктов в молокоперерабатывающей промышленности стратегические факторы успеха должны определяться, прежде всего, в области сбытовой деятельности.

Для повышения конкурентоспособности молокопродуктов необходимо проведение целенаправленной работы над качеством продукции, оптимизацией структуры переработки молока, модернизацией производства, основанной на выпуске высокотехнологичной, инновационной и высококачественной продукции, соответствующей требованиям рынка.

Управление конкурентоспособностью предусматривает формирование долгосрочных устойчивых преимуществ, следовательно, существует четкая взаимосвязь между управлением конкурентоспособностью и стратегическим управлением. При этом факторы внешней и внутренней среды могут способствовать как развитию

предприятия, так и его разрушению. Реализация мероприятий в рамках стратегического управления обеспечит достижение устойчивых конкурентных преимуществ и успех развития предприятия.

В таблице 3.4.4 приведены результаты расчетов конкурентного потенциала предприятий молочной промышленности в 2012 г. по приведенной методике. Данные таблицы свидетельствуют, что диапазон колебаний конкурентного потенциала предприятий молочной промышленности достаточно широк. Наименьший уровень конкурентного потенциала имеют: ЧНУП «Мозырские молочные продукты», ОАО «Поставский молочный завод», ОАО «Оршанский молочный комбинат», ОАО «Брестское мороженое», ОАО «Оршасырзавод», ОАО «Щучинский маслодельно-сыродельный завод», наибольший – ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Кобринский маслосырзавод», Волковысское ОАО «Беллакт», ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат», ОАО «Березовский сыродельный комбинат».

Анализ составных элементов конкурентного потенциала позволяет выявить следующие тенденции. В отношении финансовых ресурсов можно выделить, с одной стороны, группу предприятий с достаточно высоким уровнем формирования и использования финансовых ресурсов, с другой – с низкими показателями финансовой стабильности. К первой группе следует отнести: ОАО «Молочный мир», ОАО «Кобринский маслосырзавод», ОАО «Ляховичский молокозавод», ОАО «Могилевская фабрика мороженого», ОАО «Савушкин продукт».

Сравнительная оценка конкурентного потенциала предприятий молочной отрасли республики, имеющих наибольший и наименьший показатели по сравнению со средним по отрасли, отражена на рисунке 3.4.2.

В группу с низкими показателями финансового потенциала вошли ЧПУП «Мозырские молочные продукты», ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат», ОАО «Молодечненский молочный комбинат», ОАО «Мстиславский маслодельно-сыродельный завод».

Анализ уровня и динамики рыночного потенциала выявил ряд предприятий, где наблюдаются определенные проблемы в производственной сфере, связанные со сбытом продукции, освоением новых рынков,

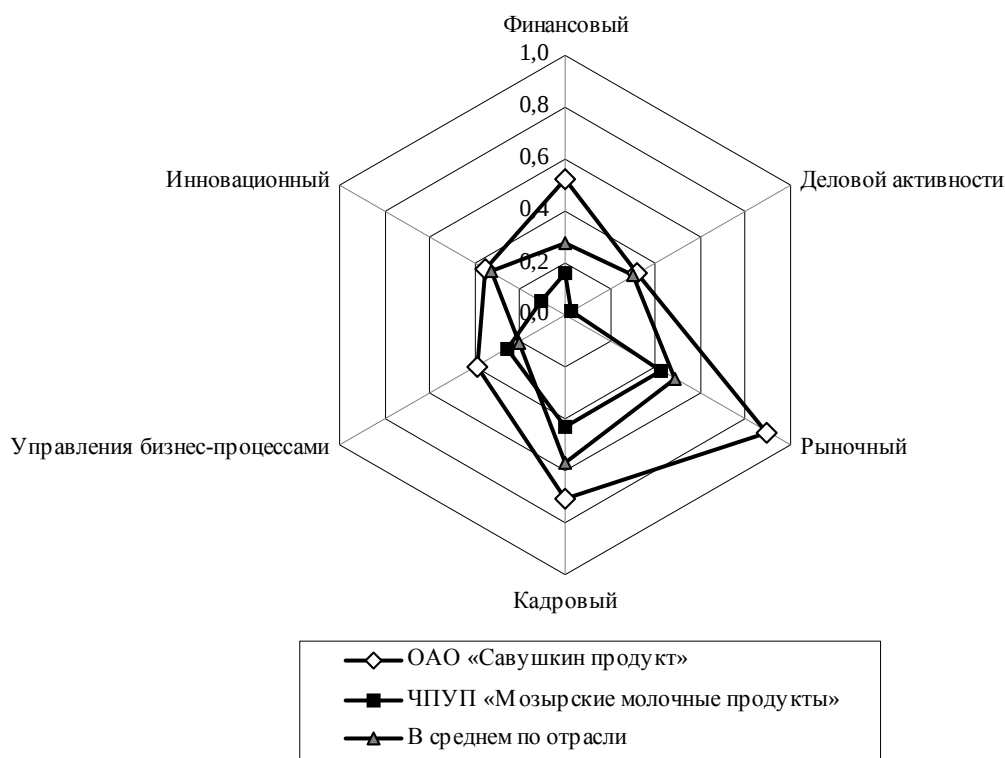


Рис. 3.4.2. Сравнительная оценка конкурентного потенциала молокоперерабатывающих предприятий, имеющих наибольший и наименьший показатели по сравнению со среднеотраслевым

материалоемкостью производимой продукции. Эту группу образуют ОАО «Шкловский маслодельный завод», ОАО «Брестское мороженое», Добрушский филиал ОАО «Молочные продукты», ОАО «Поставский молочный завод», ОАО «Могилевская фабрика мороженого».

Наиболее сильные стратегические позиции в организации основных бизнес-процессов имеют ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Березовский сыродельный комбинат», ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат», ОАО «Слуцкий сыродельный комбинат», СООО «Юнимилк Пружаны». Относительно потенциала деловой активности следует указать, что ОАО «Молочный мир», ОАО «Кобринский маслосырзавод», Добрушский филиал ОАО «Молочные продукты», ОАО «Могилевская фабрика мороженого», ОАО «Шкловский маслодельный завод» имеют наивысший уровень, что свидетельствует о достаточно высокой эффективности производственного процесса (окупаемость затрат, реализация произведенной продукции), эффективности использования вложенного и собственного капитала. Наименьшим уровнем потенциала деловой активности характеризуются ОАО «Поставский молочный завод», ОАО «Оршанский молочный комбинат», ОАО «Солигорский молочный завод», ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат», ЧПУП «Мозырские молочные продукты».

В рамках кадрового потенциала также прослеживаются значительные колебания. Наименьший его уровень имеют ОАО «Могилевская фабрика мороженого», СООО «Ингман мороженое», ОАО «Бабушкина крынка», что во много обусловлено низким уровнем мотивационной составляющей и, соответственно, низ-

кой производительностью труда, наибольший – ОАО «Молочные продукты» г. Гомель, ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Слуцкий сыродельный комбинат», СООО «Юнимилк Пружаны».

Оценка управленческого потенциала показала, что наиболее четко выстроена система управления на таких предприятиях, как ОАО «Савушкин продукт», Волковысское ОАО «Беллакт», ОАО «Бабушкина крынка», ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат». В данных предприятиях постоянно совершенствуется система менеджмента, внедряются элементы стратегического управления, долгосрочного планирования и бюджетирования. Следует отметить, что инновационный потенциал у большинства предприятий молочной промышленности имеет достаточно высокий уровень, что в определенной степени обусловлено осуществлением инвестиций в инновационные технологии и оборудование, разработку и обслуживающие отрасли за 2009–2012 гг.

В целях более полного повышения эффективности управления конкурентоспособностью были проведены расчеты оценки конкурентоспособности по трем методикам (табл. 3.4.5).

По приведенным методикам расчета были получены следующие результаты:

1. Для первой методики расчета необходимо было оценить конкурентоспособность предприятия с точки зрения шести ее составляющих: кадрового, инновационного, рыночного, финансового, деловой активности и управленческого потенциалов. Интегральный показатель конкурентоспособности, учитывающий данные показатели, а также изменение рыночных стоимостей

Таблица 3.4.4. Результаты расчета конкурентного потенциала молокоперерабатывающих предприятий в 2012 г.

Предприятие	Потенциал						Общая оценка	Рейтинг
	финансовый	деловой активности	рыночный	кадровый	инновационный	управленческий		
ОАО «Молоко», г. Витебск	0,16	0,18	0,53	0,54	0,35	0,21	0,37	30
ОАО «Верхнедвинский маслосырзавод»	0,20	0,38	0,47	0,60	0,54	0,26	0,43	13
ОАО «Глубокский молочноконсервный комбинат»	0,16	0,38	0,53	0,60	0,47	0,20	0,43	14
ОАО «Лепельский молочноконсервный комбинат»	0,16	0,18	0,53	0,54	0,36	0,15	0,36	31
ОАО «Оршанский молочный комбинат»	0,12	0,03	0,42	0,43	0,41	0,21	0,29	47
ОАО «Оршасырзавод»	0,20	0,24	0,41	0,43	0,36	0,15	0,32	43
ОАО «Полоцкий молочный комбинат»	0,12	0,18	0,42	0,43	0,36	0,17	0,31	45
ОАО «Поставский молочный завод»	0,16	0,03	0,37	0,54	0,41	0,15	0,29	48
ОАО «Молочный мир»	0,74	0,57	0,48	0,60	0,20	0,11	0,46	7
ОАО «Дятловский сырзавод»	0,16	0,18	0,47	0,54	0,30	0,25	0,34	37
ОАО «Лидский молочноконсервный комбинат»	0,20	0,24	0,52	0,65	0,30	0,16	0,38	27
ОАО «Молочные продукты», г. Гомель	0,24	0,26	0,53	0,65	0,40	0,15	0,41	20
ОАО «Октябрьский завод сухого обезжиренного молока»	0,20	0,18	0,47	0,54	0,30	0,21	0,34	36
ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат»	0,20	0,32	0,74	0,60	0,30	0,28	0,47	4
ОАО «Барановичский молочный комбинат»	0,40	0,46	0,47	0,54	0,30	0,31	0,43	15
ОАО «Березовский сыродельный комбинат»	0,28	0,43	0,59	0,60	0,30	0,38	0,46	6
ОАО «Савупкин продукт»	0,52	0,32	0,90	0,71	0,39	0,35	0,58	1
СООАО «Беловежские сыры»	0,20	0,32	0,47	0,60	0,30	0,11	0,37	29
ОАО «Кобринский маслосырзавод»	0,62	0,79	0,52	0,66	0,25	0,20	0,53	2
ОАО «Лунинецкий молочный завод»	0,50	0,40	0,42	0,54	0,35	0,09	0,40	22
ОАО «Пружанский молочный комбинат»	0,52	0,38	0,42	0,66	0,25	0,21	0,41	18
ОАО «Брестское мороженое»	0,36	0,40	0,32	0,32	0,20	0,21	0,31	46
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	0,74	0,60	0,36	0,32	0,30	0,18	0,41	17
ОАО «Молодечненский молочный комбинат»	0,12	0,03	0,53	0,60	0,40	0,24	0,35	34
ОАО «Слуцкий сыродельный комбинат»	0,20	0,32	0,64	0,71	0,25	0,15	0,43	12
ОАО «Солигорский молочный завод»	0,20	0,18	0,47	0,54	0,25	0,15	0,33	40
ЧПУП «Мозырские молочные продукты»	0,16	0,03	0,42	0,43	0,25	0,11	0,26	49
ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат»	0,16	0,03	0,46	0,65	0,25	0,32	0,33	42
СООО «Юнимилк Пружаны»	0,16	0,30	0,57	0,82	0,35	0,22	0,44	10
СООО «Белсыр»	0,12	0,32	0,47	0,65	0,60	0,18	0,42	16
ОАО «Молочные Горки»	0,40	0,26	0,47	0,60	0,25	0,21	0,38	28
ОАО «Гормолзавод № 2»	0,20	0,18	0,36	0,66	0,30	0,23	0,33	39
СООО «Ингман мороженое»	0,28	0,32	0,36	0,31	0,25	0,33	0,32	44
Волковское ОАО «Беллакт»	0,28	0,51	0,63	0,60	0,46	0,35	0,51	3
ОАО «Бабушкина крынка»	0,20	0,26	0,79	0,36	0,30	0,28	0,44	11
ОАО «Шкловский завод» филиал	0,40	0,66	0,36	0,82	0,30	0,21	0,47	5
«Ошмянский сыродельный завод» филиал								
ОАО «Лидский молочноконсервный комбинат»	0,20	0,32	0,47	0,65	0,31	0,28	0,40	23

Предприятие	Потенциал					Общая оценка	Рейтинг
	финансовый	деловой активности	рыночный	кадровый	инновационный	управленческий	
«Сморгонские молочные продукты» филиал ОАО «Лидский молочноконсервный комбинат»	0,16	0,24	0,47	0,65	0,40	0,28	25
«Новогрудский маслодельный комбинат» филиал ОАО «Лидский молочноконсервный комбинат»	0,16	0,18	0,52	0,54	0,36	0,14	32
Добрушский филиал ОАО «Молочные продукты»	0,28	0,79	0,32	0,32	0,35	0,27	19
СООО «Ляховичский молокозавод»	0,60	0,48	0,42	0,71	0,30	0,13	9
Любанский филиал ОАО «Слущкий сыродельный комбинат»	0,20	0,32	0,47	0,71	0,30	0,14	26
Березинский филиал ОАО «Здравушка-милк»	0,12	0,24	0,42	0,54	0,30	0,21	38
ОАО «Здравушка-милк»	0,46	0,32	0,48	0,54	0,30	0,18	21
Клецкий филиал ОАО «Слущкий сыродельный комбинат»	0,24	0,18	0,53	0,76	0,30	0,15	24
ОАО «Минский молочный завод № 1»	0,50	0,40	0,55	0,60	0,31	0,20	8
Копыльский филиал ОАО «Слущкий сыродельный комбинат»	0,20	0,18	0,42	0,65	0,30	0,28	33
ОАО «Щучинский маслодельно-сыродельный завод»	0,20	0,26	0,47	0,43	0,20	0,22	41
ОАО «Мстиславский маслодельно-сыродельный завод»	0,12	0,18	0,47	0,54	0,50	0,03	35
Итого по отрасли	0,28	0,30	0,49	0,57	0,21	0,33	0,41

Таблица 3.4.5. Результаты расчета конкурентного потенциала молокоперерабатывающих предприятий в 2012 г.

Предприятие	Метод 1		Пкон.	Метод 2			Метод 3				
	Эк1	Рейтинг 1		Эдс, млн руб.	Ддс в отрасли, %	Эк2	Рейтинг 2	Вдс, млн руб	Ддс в отрасли, %	Эк3	Рейтинг 3
ОАО «Савушкин продукт»	0,58	1	0,73	-19 460,7	-2,8	0,72	2	747 471	17,4	12,69	1
ОАО «Кобринский маслосырзавод»	0,53	2	0,69	21 900,9	3,1	0,73	1	128 165	3,0	2,04	6
Волковыское ОАО «Беллакт»	0,51	3	0,60	14 306,2	2,0	0,47	8	209 291	4,9	2,90	4
ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат»	0,47	4	0,46	-51 596,5	-7,3	0,44	11	271 055,5	6,3	2,90	3
ОАО «Шкловский маслосырзавод»	0,47	5	0,52	2 030,7	0,3	0,47	7	39 199,5	0,9	0,47	22
ОАО «Березовский сыродельный комбинат»	0,46	6	0,49	-25 730,4	-3,6	0,47	5	259 705,5	6,0	2,95	2
ОАО «Молочный мир»	0,46	7	0,52	-11 886,5	-1,7	0,50	4	102 974,5	2,4	1,25	10
ОАО «Минский молочный завод № 1»	0,45	8	0,48	-2 017,8	-0,3	0,37	18	204 952	4,8	2,26	5
СООАО «Ляховичский молокозавод»	0,45	9	0,48	1 597,5	0,2	0,63	3	26 554	0,6	0,30	30
СООО «Юнимилк Пружаны»	0,44	10	0,47	-17 932,6	-2,5	0,36	21	84 372	2,0	0,92	12
ОАО «Бабушкина крынка»	0,44	11	0,34	-98 660,0	-13,9	0,35	26	214 954	5,0	1,71	7
ОАО «Слущкий сыркомбинат»	0,43	12	0,42	-56 663,9	-8,0	0,39	15	111 966	2,6	1,09	11
ОАО «Верхнелвнинский маслосырзавод»	0,43	13	0,46	-409,0	-0,1	0,46	9	58 181	1,4	0,62	19
ОАО «Глубокский молочноконсервный комбинат»	0,43	14	0,43	-4 943,3	-0,7	0,43	12	142 989	3,3	1,42	9
ОАО «Барановичский молочный комбинат»	0,43	15	0,45	-2 058,1	-0,3	0,44	10	69 823,5	1,6	0,73	15
СООО «Белсыр»	0,42	16	0,44	-4 086,0	-0,6	0,41	13	64 982	1,5	0,66	16
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	0,41	17	0,46	1 190,8	0,2	0,47	6	36 123	0,8	0,38	26
ОАО «Пружанский молочный комбинат»	0,41	18	0,42	-45 595,1	-6,4	0,36	24	64 203,5	1,5	0,62	18
Добрушский филиал ОАО «Молочные продукты»	0,41	19	0,37	3 706	0,5	0,36	20	6 958	0,2	0,06	49
ОАО «Молочные продукты», г. Гомель	0,41	20	0,39	-41 015,6	-5,8	0,37	19	188 025	4,4	1,70	8

Предприятие	Метод 1		Пкон.	Метод 2		Рейтинг 2	Метод 3		Рейтинг 3
	Эк1	Рейтинг 1		Эдс, млн руб.	Дде в отрасли, %		Вдс, млн руб.	Дде в отрасли, %	
ОАО «Здравушка-милк»	0,4	21	0,37	-28 344,92	-4,0	22	72 477,5	1,7	17
ОАО «Лунинецкий молочный завод»	0,4	22	0,37	-4 220,7	-0,6	23	28 406	0,7	33
«Ошмянский сыродельный завод» филиал ОАО «Лидский молококонсервный комбинат»	0,4	23	0,37	4 778,4	0,7	14	33 644,5	0,8	32
Клецкий филиал ОАО «Слутский сыродельный комбинат»	0,39	24	0,37	-12 249,8	-1,7	25	52 432,5	1,2	23
«Сморгонские молочные продукты» филиал ОАО «Лидский молококонсервный комбинат»	0,39	25	0,38	6 024,8	0,9	16	36 768	0,9	28
Любанский филиал ОАО «Слутский сыродельный комбинат»	0,39	26	0,36	-11 887,847	-1,7	17	37 412	0,9	29
ОАО «Лидский молококонсервный комбинат»	0,38	27	0,34	-19 326,1	-2,7	29	70 854	1,6	20
ОАО «Молочные горки»	0,38	28	0,34	-63,2	0,0	27	36 869	0,9	31
СООАО «Беловежские сыры»	0,37	29	0,32	-5 076,3	-0,7	30	31 585,5	0,7	35
ОАО «Молоко», г. Витебск	0,37	30	0,31	-29 985,3	-4,2	34	115 740,5	2,7	13
ОАО «Лепельский молококонсервный комбинат»	0,36	31	0,30	-13 838,8	-2,0	33	107 712	2,5	14
«Новогрудский молочный комбинат» филиал ОАО «Лидский молококонсервный комбинат»	0,36	32	0,29	-8 438,6	-1,2	32	56 118	1,3	27
Кошылский филиал ОАО «Слутский сыродельный комбинат»	0,35	33	0,31	-6 596,8	-0,9	31	32 993	0,8	34
ОАО «Молодеченский молочный комбинат»	0,35	34	0,30	-51 159,3	-7,2	35	72 823	1,7	21
ОАО «Мстиславский маслосырзавод»	0,35	35	0,28	-10 422,1	-1,5	45	13 563,5	0,3	48
ОАО «Октябрьский завод сухого обезжиренного молока»	0,34	36	0,28	-4 449,4	-0,6	36	16 610	0,4	46
ОАО «Дятловский сырзавод»	0,34	37	0,28	-10 304,2	-1,5	37	22 633	0,5	41
Березинский филиал ОАО «Здравушка-милк»	0,33	38	0,26	-3 778,4	-0,5	38	28 911,5	0,7	38
ОАО «Гормолзавод № 2»	0,33	39	0,28	-33 503,7	-4,7	39	66 886,5	1,6	24
ОАО «Солигорский молочный завод»	0,33	40	0,25	-6 813,8	-1,0	42	28 834	0,7	39
ОАО «Щучинский маслосырзавод»	0,33	41	0,24	-13 850,9	-2,0	43	41 664,5	1,0	36
ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат»	0,33	42	0,26	-34 444,9	-4,9	41	36 803,5	0,9	37
ОАО «Оршасырзавод»	0,32	43	0,24	-769,5	-0,1	40	23 265,5	0,5	43
СООО «Ингман мороженое»	0,32	44	0,25	-17 982,9	-2,5	47	21 042,5	0,5	44
ОАО «Полоцкий молочный комбинат»	0,31	45	0,22	-16 422,3	-2,3	48	80 123,5	1,9	25
ОАО «Брестское мороженое»	0,31	46	0,24	-1 454,9	-0,2	44	20 899	0,5	45
ОАО «Оршанский молочный комбинат»	0,29	47	0,21	-28 117,2	-4,0	49	28 228,5	0,7	42
ОАО «Поставский молочный завод»	0,29	48	0,23	-1 775,9	-0,3	46	17 628	0,4	47
ЧПУП «Мозырьские молочные продукты»	0,26	49	0,15	-5 790,6	-0,8	50	42 395	1,0	40
Итого по отрасли	0,41		0,34	707 588,6	100,0		4 307 269	100,0	34,28

Примечание. Пкон. – показатель конкурентоспособности; Эдс – экономическая добавленная стоимость предприятия, млн руб.; Вдс – валовая добавленная стоимость предприятия, млн руб.; Дде – доля добавленной стоимости предприятия в отрасли, %; Эк1 – интегральный показатель конкурентоспособности предприятия, рассчитанный по методу 1; Эк2 – интегральный показатель конкурентоспособности предприятия, рассчитанный по методу 2; Эк3 – интегральный показатель конкурентоспособности предприятия, рассчитанный по методу 3.

предприятия в течение изучаемого периода, дал основания к следующему их ранжированию.

Лидирующую позицию закрепило за собой ОАО «Савушкин продукт», на второй позиции – ОАО «Кобринский маслосырзавод», третья – принадлежит Волковысскому ОАО «Беллакт». Следует отметить ОАО «Молочный мир» с высоким показателем конкурентоспособности, равным 0,52 (седьмая позиция), ОАО «Бабушкина крынка» с показателем 0,44 (не вошло в десятку и занимает одиннадцатую позицию).

2. Вторая методика предполагает более детальное изучение доли добавленной стоимости, которую предприятие имеет в стоимости отрасли в целом. Расчет данного показателя свидетельствует, что прироста рыночной стоимости добились только 8 предприятий из 49, функционирующих в отрасли.

3. Третья методика предполагает расчет роста валовой добавленной стоимости в разрезе предприятий и на основании данного показателя – расчет итогового показателя конкурентоспособности отдельных предприятий.

Качественный состав первой тройки претерпел изменения, итоговую лидирующую позицию сохраняет за собой ОАО «Савушкин продукт», вторую – ОАО «Березовский сыродельный комбинат», третью – ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат». Данное перемещение обусловлено показателем доли валовой добавленной стоимости предприятий, которые ранжируются в прямой пропорциональности с уменьшением приносимой ими добавленной стоимости в отрасль.

Следует отметить значительность повышения конкурентоспособности таких предприятий с точки зрения их потенциалов, расчет которых предлагается в первой методике. В качестве важнейших критериев выделяются увеличение рыночной стоимости организации и оценка валовой добавленной стоимости.

Таким образом, необходимо отметить, что наиболее крупные операторы отрасли, например, ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Минский молокозавод № 1», Волковысское ОАО «Беллакт» и другие, конкурируют между собой, формируя различные вариации при использовании предложенных методов.

Установлено, что, несмотря на динамичное функционирование предприятий молокоперерабатывающей отрасли (наращивание объемов производства и экспорта, модернизация материально-технической базы, освоение новых видов продукции), их инновационное развитие не соответствует критериям, установленным в государственных программных документах, а также уровню, достигнутому лидерами мировой молочной

промышленности. Так, остается невысоким показатель «доля выпуска инновационной продукции», недостаточна инновационная активность предприятий, интенсивность взаимодействия субъектов инновационного процесса.

Очевидно, что инновационное развитие является важнейшим условием усиления конкурентоспособности молокоперерабатывающего производства. Вместе с тем установлено, что в 2012 г. инновационную деятельность осуществляли 18 предприятий (38,3 % от всей совокупности).

При этом анализ структуры инвестиционных вложений в затраты на технологические инновации позволил выявить, что основная их часть приходится на приобретение машин и оборудования, что свидетельствует о выборе узкого направления инновационной деятельности, так как за анализируемый период инвестиционные вложения в другие типы технологических инноваций отсутствуют или незначительны (табл. 3.4.6).

Важнейшим этапом в инновационной деятельности выступает ее финансирование. В настоящее время молокоперерабатывающие предприятия используют внешние и внутренние источники финансирования. Внутренние источники – собственные финансовые средства предприятия. Основную долю среди них занимают амортизационные отчисления и часть прибыли, направляемой в фонд накопления. Внешние источники – заемные финансовые средства инвесторов (банковские кредиты, облигационные займы, средства различных фондов, иностранные кредиты и займы); привлеченные финансовые средства, полученные от продажи акций; денежные средства различных объединений предприятий; бюджетное финансирование из государственного или местного бюджетов.

Анализ структуры финансирования инноваций на предприятиях молочной промышленности приведен в таблице 3.4.7.

Таким образом, анализ источников финансирования инновационной деятельности на предприятиях молочной промышленности показывает, что на протяжении последних 5 лет их структура существенно колеблется. Например, в 2008 г. основными источниками финансирования инноваций выступили кредиты и займы, доля бюджетных средств составила 8,7 %. В 2010 г. на заемные средства приходилось 63,6 %, собственные средства организаций – 29,3 %. В 2011 и 2012 гг. основными источниками финансирования инноваций выступили собственные средства организаций, а также кредитные ресурсы. Следует отметить, что бюджетное финансирование инноваций отсутствовало.

Таблица 3.4.6. Структура инвестиционных вложений в технологические инновации, %

Показатели	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Затраты на технологические инновации – всего, %	100	100	100	100	100
Исследования и разработки новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов	4,6	0,3	0,0	3,6	0,1
Приобретение машин и оборудования	94,6	84,4	98,8	90,6	96,6
Приобретение компьютерных программ и баз данных, связанных с технологическими инновациями	0,1	0,0	0,7	0,0	0,0
Прочие затраты на технологические инновации	0,7	15,3	0,5	5,8	3,3

Таблица 3.4.7. Структура источников финансирования инноваций на предприятиях молочной промышленности Беларуси, % от общего объема

Источники финансирования	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Собственные средства организаций	8,9	51,5	29,3	62,4	34,2
Средства республиканского бюджета	3,1	1,0	0,0	0,0	0,0
Средства местного бюджета	5,6	15,5	1,6	0,0	0,0
Кредиты и займы	82,4	17,4	63,6	30,5	65,8
Средства иностранных инвесторов, включая иностранные кредиты и займы	0,0	14,6	5,5	7,1	0,0
Всего	100	100	100	100	100

Инновационное развитие – приоритетный способ функционирования молочной промышленности, который представляет собой результат взаимодействия субъектов различных отраслей (науки, производителей средств производства, оборотных активов, информационных технологий, непосредственно молокоперерабатывающего производства), проявляющийся в конкурентоспособной молочной продукции, высокоэффективной технике и технологии, методах управления и маркетинга, интеллектуальных ресурсах и современных знаниях (рис. 3.4.3).

Центральное звено инновационного процесса – молочная промышленность, целью развития которой является построение в стране конкурентоспособного на внешних рынках молокоперерабатывающего производства.

На основании проведенного анализа осуществления инновационной деятельности, факторов, сдерживающих и стимулирующих ее, изучения зарубежного опыта предложены направления совершенствования экономического механизма инновационного развития молочной отрасли, позволяющие более тесно интегрировать

ее элементы по важнейшим целевым критериям, задачам и функциям.

В числе элементов, требующих совершенствования в существующем механизме, выделяются образование, производство, государство и наука (рис. 3.4.4).

По результатам проведенных исследований, определены основные направления совершенствования экономического механизма инновационного развития молочной отрасли.

1. Формирование новых процессов и расширение функций действующих элементов системы, не присущих основному виду деятельности. Так, пересечение функций «государства», «науки», «образования» и «производства» (см. рис. 3.4.4) требует более тесного взаимодействия и интеграции элементов системы (табл. 3.4.8).

2. Проведение регулярной идентификации приоритетов инновационного развития молочной промышленности, задающих будущие научно-технологические ориентиры и последовательную реализацию их результатов в производственной практике. Установлено, что эффективным инструментом определения ориентиров



Рис. 3.4.3. Модель инновационного развития молокоперерабатывающего производства

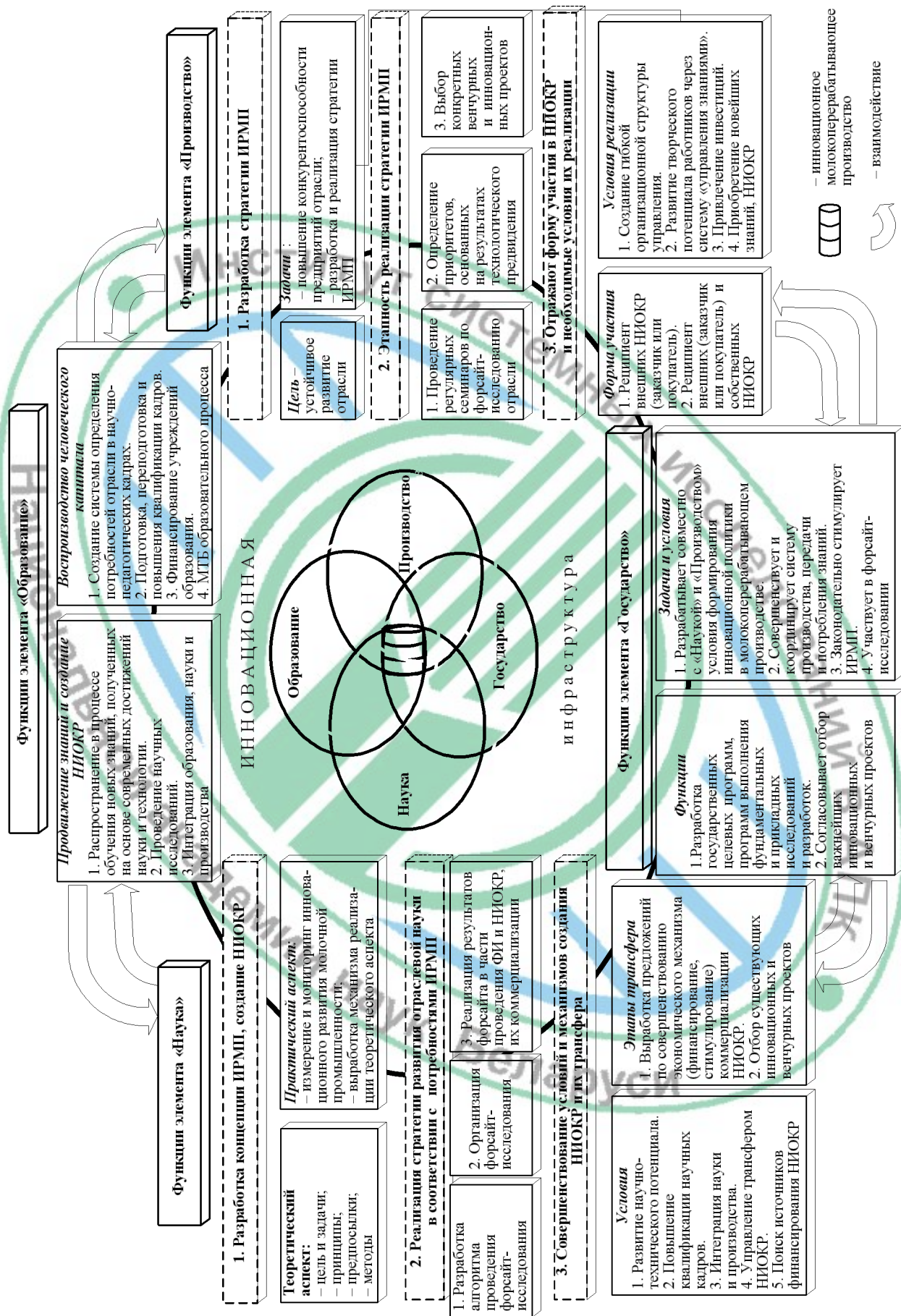


Рис. 3.4.4. Концептуальная модель механизма инновационного развития молочной промышленности Беларуси

Таблица 3.4.8. Традиционные и новые функции субъектов модели инновационного развития молочной промышленности

Элементы / функции	Традиционные функции в инновационном развитии	Новые функции, исходящие из модели ИРМП
Государство	Создание институциональных, организационных, законодательно-правовых, мотивационных условий ИРМП; финансирование научных исследований	Применение научного подхода в инновационном развитии отрасли, создание молтехнополиса, проведение технологического предвидения
Производство	Внедрение НИОКР в производство, отбор инновационных проектов, выпуск, реализация инновационной продукции и услуг	Продвижение и стимулирование использования новых технологий, расширение финансирования внедрения научно-технических новшеств, стимулирование проведения НИОКР, сотрудничество с поставщиками и передовыми покупателями, участие в технологическом предвидении
Наука	Проведение фундаментальных и прикладных исследований; производство научно-технической продукции, подготовка высококвалифицированных специалистов	Инициирование сотрудничества с производством; продвижение инновационных разработок; трансфер научно-технических достижений; проведение технологического предвидения
Образование	Подготовка и обучение кадров, распространение новых знаний, проведение фундаментальных и прикладных исследований	Создание совместных инновационных формирований, стимулирующих инновационное развитие, проведение технологического предвидения

развития в молокоперерабатывающей отрасли является проведение регулярных семинаров по технологическому предвидению развития отрасли.

3. Кооперация и интеграция всех звеньев инновационной цепи, которая достигается в результате установления четырехсторонней инициативы взаимодействия элементов инновационного развития отрасли, то есть создания стратегических альянсов между различными молокоперерабатывающими предприятиями, научно-исследовательскими организациями, университетами, которые стимулируют инновационную среду молокоперерабатывающего производства.

Заключение

Исходя из вышеизложенного следует отметить, что в настоящее время проблема оценки конкурентоспособности предприятий все чаще ставится перед специалистами по маркетингу на промышленных предприятиях. При этом в качестве основной задачи определяется установление критических факторов, влияющих на конкурентоспособность и повышение эффективности управления конкурентоспособностью в долгосрочном периоде.

Основное направление развития сегодня – не только наращивание объемов производства, но и формирование конкурентных преимуществ, причем более высокого порядка, и на этой основе достижение нового качества экономического роста. Основная задача молокоперерабатывающей отрасли – молоко не просто принять и переработать, а произвести качественную продукцию, соответствующую мировым стандартам, и реализовать каждый дополнительно выработанный килограмм ее на экспорт с максимальной добавленной стоимостью и эффективностью.

Для повышения управления конкурентоспособностью молокопродуктов необходимо проведение целенаправленной работы над качеством продукции, оптимизацией структуры переработки молока, модернизацией производства, основанной на выпуске высокотехнологичной, инновационной и высококачественной продукции, соответствующей требованиям рынка.

В силу развития конкуренции руководство пред-

приятия должно регулярно проводить анализ конъюнктуры рынка, рыночного спроса и его специфики. Таким образом, управленческие решения по производству и сбыту продукции должны приниматься на основе полного знания рыночных факторов и учета влияния, которое эти решения могут оказать на рынок. Результаты такого анализа оказывают прямое воздействие на принятие оптимального решения, связанного со следующим: формированием ассортиментных программ; обновлением продукции; изменением специфики предприятия; изменением профиля производства; обеспечением своевременной реализации продукции; выгодным получением нужных инвестиций для развития производства и т. д.

Группировка параметров опирается на анализ широкого комплекса проблем технического, экономического и социального характера, в результате чего выявляются переменные, обеспечивающие конкурентоспособность. Исходной точкой такого анализа является определение перечня технических и экономических факторов конкурентоспособности, которые трактуются как совокупность критериев количественной оценки уровня конкурентоспособности предприятия.

В результате проведенных расчетов оценки конкурентоспособности по нескольким методикам выявлены наиболее сильные и слабые стороны управления конкурентоспособностью по каждому молокоперерабатывающему предприятию.

Следует отметить, что в числе показателей, оказывающих значительное влияние на уровень конкурентоспособности предприятия, является активное использование инновационных технологий производства, что влечет за собой повышение эффективности научно-технической, производственной, финансовой, социальной деятельности в условиях новой институциональной среды.

Инновационное развитие молочной промышленности (ИРМП) как важнейшей составной части агропромышленного комплекса республики должно стать и становится приоритетным способом функционирования отечественных молокоперерабатывающих предприятий, что подтверждается принятием и действием ряда государственных программных документов.

Анализ инновационной деятельности организаций молочной промышленности позволил установить, что в отрасли необходимо разработать мероприятия по оптимизации структуры распределения затрат по группам инноваций (продуктовые, процессные, маркетинговые, организационные), повышению доли инновационно активных предприятий и выпуска инновационной продукции.

ИРМП представляет собой динамичный процесс взаимодействия элементов «наука», «образование», «государство», «производство», результатом которого

становится разработка, освоение научно-технических новшеств, инновационных технологий и продуктов в молокоперерабатывающем производстве.

Направления совершенствования экономического механизма инновационного развития молокоперерабатывающего производства должны включать мероприятия по развитию для элементов системы новых функций, идентификации приоритетов функционирования промышленности, кооперации и интеграции субъектов инновационного процесса.



ГЛАВА 4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ РЫНКОВ, ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДУКЦИИ

§ 4.1. Методические рекомендации по эффективному формированию и устойчивому функционированию региональных продуктовых рынков с учетом задач целевого роста объемов производства и сбыта продукции

Эффективность функционирования регионального продуктового рынка в значительной степени определяется регулированием и соответствием его механизма важнейшим принципам устойчивого развития, базирующимся на современных теоретических, методических, организационно-экономических подходах.

Проблема эффективного формирования и устойчивого функционирования региональных продуктовых рынков исследуется в контексте их значения для обеспечения продовольственной безопасности государства. Достижение безопасности в продовольственной сфере на национальном и региональном уровнях хотя и определяется развитием собственного производства, тем не менее зависит от конъюнктуры мирового рынка, что обуславливает необходимость постоянного исследования мировых тенденций с целью своевременного выявления деструктивных факторов и угроз безопасности, а также обоснования необходимых мер для их упреждения.

В ходе выполнения задания разработаны критерии, индикаторы и алгоритмы комплексной оценки устойчивости продовольственного рынка, выявления угроз продовольственной безопасности на региональном уровне, степени развития конкурентной среды продуктовых рынков. Разработаны механизмы и инструменты, обеспечивающие долгосрочную стабильность и сбалансированность развития.

Оценка влияния угроз продовольственной безопасности на уровень и качество жизни населения

В результате выполненной оценки уровня и качества рациона питания населения на период 2000–2012 гг. выявлен ряд потенциальных угроз продовольственной безопасности:

- энергетическая ценность рациона питания населения в 2012 г. значительно меньше медицинской нормы на (–)14,5 %, уровень потребления молока и молокопродуктов – (–)26,2, мяса и мясопродуктов – (–)11,3, рыбопродуктов – (–)17,6 %;

- в рационе домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, наблюдается дефицит потребления мяса и мясопродуктов – 13,8 %, рыбы – 23,1, овощей – 31,5, а также значительный избыток жиров в рационе – 11,5 %;

- реальную угрозу представляет уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах, равный (–)39,8 %, а также дефицит белков животного происхождения в рационе (3,2 %), жиров (26,1), углеводов (30,3 %);

- в разрезе регионов существенно дифференцирован уровень потребления мяса и мясопродуктов, который в Гродненской области составляет 78 кг на человека в год, в Минской – 75, Могилевской – 72, Гомельской – 68, Брестской – 65, Витебской – только 64 кг, что связано с различным уровнем доходов местного населения.

Анализ факторов экономической доступности продовольствия населению за период 2000–2012 гг. позволил установить, что:

- темп роста реальных денежных доходов населения, который в 2012 г. стал положительным и составил 121,5 % при пороговом значении индикатора 101,0 %, нестабилен и недостаточен для обеспечения экономической доступности оптимального рациона питания для всех социальных групп. Доля затрат на продовольствие в совокупных расходах домохозяйств на 22,6 % превышает допустимый уровень (35,0 %);

- доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в сельской местности превышает критический уровень, равный 10,0 %, на 0,7 п. п.;

- ежегодно снижается доля потребления продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах населения, что свидетельствует о повышении устойчивости продовольственного снабжения;

- социальную ситуацию в республике можно охарактеризовать как стабильную (фактический уровень безработицы составляет 0,5 %, социально допустимый – 4,0 %). Вместе с тем необходимо учитывать, что степень адекватности роста производительности труда в народном хозяйстве изменению реальной заработной платы снижается и в 2011 г. составила 92,0 % при нормативном уровне 110,0 %;

- отмечено снижение эффективности экспорта отечественного продовольствия, о чем свидетельствует соотношение темпа роста стоимости экспорта и изменения его физического объема, которое по мясу и мясопродуктам в 2012 г. составило 97,1 %, молоку и молокопродуктам – 87,1, картофелю – 56,4, овощам – 83,5, зерну – 73,6, сахару – 78,9 %. В 2011 г. данный показатель составил 113,8 %; 110,7; 69,5; 115,0; 178,9; 110,7 % соответственно;

– удельный вес импортной продукции в объеме внутреннего потребления не превышает допустимый уровень (20,0 %), однако по таким видам продукции, как рыба и морепродукты (81,3), растительное масло (51,7), крупа (53,3 %) необходимо конкурентоспособное замещение импорта.

В результате выполненного анализа индикаторов продовольственной независимости и физической доступности продовольствия населению за период 2000–2012 гг. выявлены следующие деструктивные факторы и угрозы (табл. 4.1.1):

– потенциальная угроза дефицита продовольственного снабжения обусловлена критически низким уровнем устойчивости производства зерна – 64,7 %, при пороговом значении индикатора, равном 75,0 %;

– сложившийся уровень рентабельности ведения сельскохозяйственного производства в республике на 25,3 п. п. ниже критического (40,0 %);

– реальной угрозой физической доступности основных видов продовольствия является превышение в 2012 г. кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций над дебиторской в 4,8 раза.

Результаты анализа свидетельствуют о наличии деструктивных факторов и угроз продовольственной безопасности в таких сферах, как качество питания населения, здоровье и продолжительность жизни, стабильность сельскохозяйственного производства, экономическая доступность продовольствия для отдельных социальных групп.

Принципы и факторы устойчивого развития продовольственного рынка и продуктовых рынков, его составляющих

Предпосылки и факторы устойчивого развития национального продовольственного рынка формируются на региональном уровне, поскольку здесь создаются экономические и социальные условия для повышения уровня жизни населения, обеспечения его продуктами питания в количестве, качестве и ассортименте, соответствующем

платежеспособному спросу. В этой связи устойчивое развитие рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья должно опираться на систему целей, принципов и механизмов, адекватных сложившимся условиям функционирования (рис. 4.1.1).

Формирование и развитие продовольственного рынка основывается на территориальном разделении труда, специализации регионов на производстве конкурентоспособной продукции АПК, устойчивых межрегиональных продовольственных и сырьевых связях, государственной поддержке аграрной сферы и государственном регулировании рынка продовольствия и сырья для его производства.

Процесс формирования регионального продовольственного рынка ориентирован на реализацию двух взаимосвязанных целей.

Первая – достижение продовольственной безопасности на основе самообеспечения. Уровень собственного производства основных видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья в регионе должен определяться, исходя из производственного потенциала АПК, а также требований продовольственной безопасности – достижения самообеспечения и снижения импортной зависимости государства. При этом организация воспроизводственного процесса должна обеспечивать комплексное развитие региона, рост уровня жизни населения, благоприятные условия труда и отдыха в сельской местности, сохранение природных систем.

Отмечая приоритетность идеи самообеспеченности, следует учитывать, что продовольственная самостоятельность региона должна иметь оптимальный уровень, который состоит в максимально возможной реализации экономических интересов территории и использования преимуществ открытого регионального продовольственного рынка как подсистемы единого экономического пространства страны.

Вторая – использование преимуществ межрегионального разделения труда на основе экономически обоснованной производственной специализации.

Таблица 4.1.1. Оценка продовольственной независимости и физической доступности продовольствия населению

Индикаторы	Пороговое значение	Год									Устойчивость к критическому уровню (2012 г.)
		2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Темп роста сельскохозяйственного производства, %	Не менее 5,0–7,0	109,3	101,7	106,0	104,4	108,6	101,3	102,5	106,6	106,6	+1,6 п. п.
Доля рентабельных сельскохозяйственных организаций, %	Не менее 60,0	58,2	99,3	93,6	93,7	95,0	94,6	94,7	95,7	94,6	+34,6 п. п.
Устойчивость производства зерна, %	Не менее 75,0	61,8	62,1	62,2	62,4	62,7	63,5	63,7	64,5	64,7	–10,3 п. п.
Рентабельность ведения сельскохозяйственной деятельности, %	Не менее 40,0	3,0	–	5,5	1,3	6,4	0,3	–0,5	12,3	14,7	–25,3 п. п.
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме, %	Не менее 10,0	6,8	13,3	17,2	14,6	14,9	18,2	16,5	11,8	14,8	+4,8 п. п.
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, раз	Допустимо 1,0:1,0	6,43:1	8,61:1	7,96:1	8,73:1	8,43:1	–	3,4:1	5,0:1	4,86:1	Превышение 4,8 раза

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

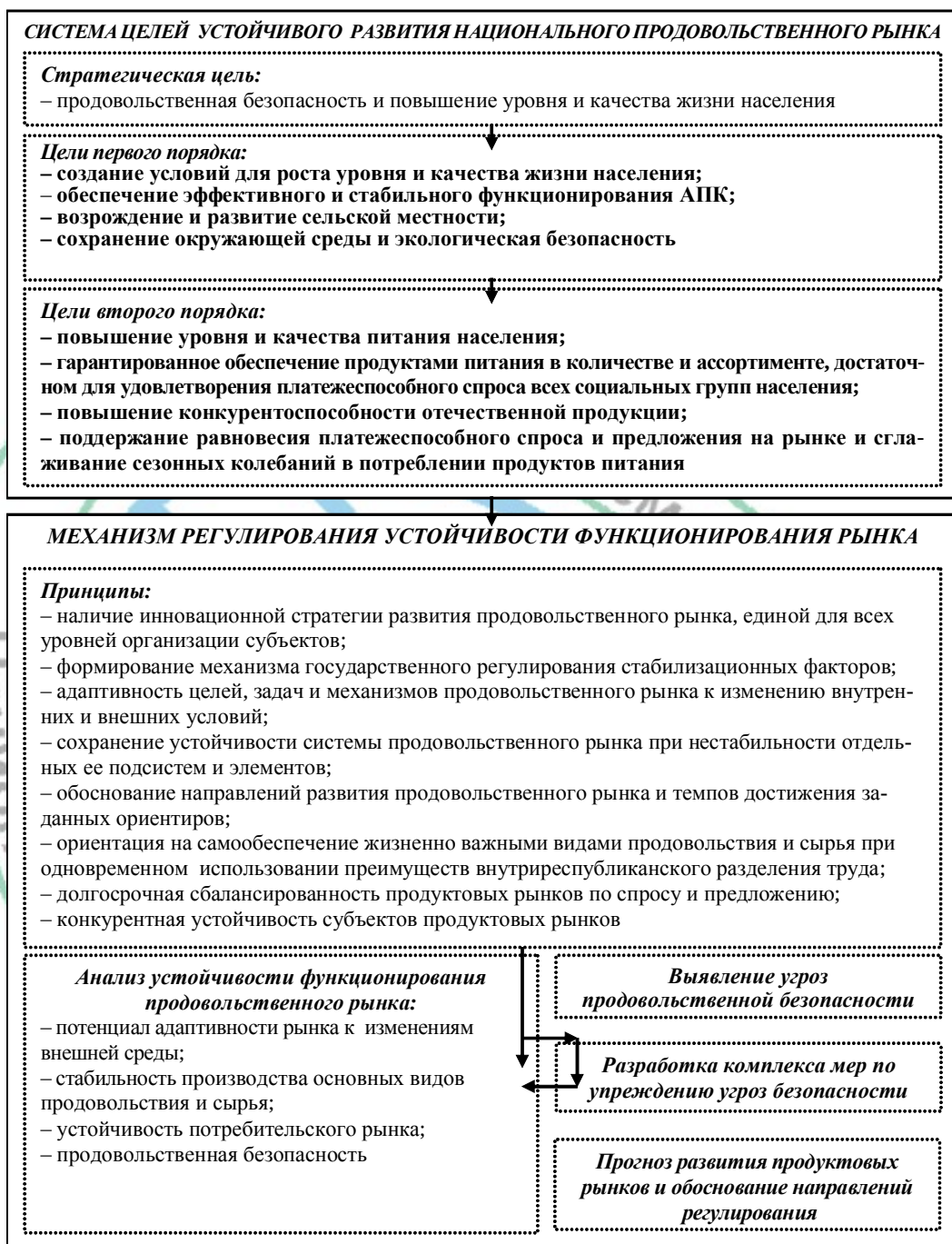


Рис. 4.1.1. Система целей и принципов обеспечения устойчивости продовольственного рынка

Примечание. Схема разработана авторами на основе собственных исследований.

Под воздействием социально-экономических и природно-климатических условий происходит специализация региональных продовольственных комплексов, формируется характерное производственное направление и отраслевая структура предприятий района, области. Сосредоточенность производства конкретных видов продовольствия и сырья в специализированных зонах обуславливает рост интенсивности межрегионального продуктообмена, выводит на новый качественный уровень развития региональную социально-экономическую систему и является основой роста доходов и потребностей.

Оценка производственного потенциала АПК регионов

Начальным этапом мониторинга устойчивости функционирования регионального рынка продовольствия и сырья является оценка производственного потенциала АПК. На данном этапе выявлен ряд факторов, среди которых можно отметить нижеследующие.

Постепенно увеличивается эффективность использования земельных ресурсов за счет совершенствования качественной структуры производства. По итогам 2012 г. темп производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств составил 106,1 %

к уровню 2011 г. (100,8 трлн руб.), в том числе в сельхозорганизациях – 107,4, из них в животноводстве – 107,7, растениеводстве – 106,9 %.

Лидером по производству сельскохозяйственной продукции стала Минская область. Ее удельный вес в общем объеме продукции составил 24,2 %. Брестская область произвела 17,9 % от общего объема, Гродненская – 17,6, Гомельская – 13,9, Витебская – 13,6 и Могилевская область – 12,7 %. На долю сельскохозяйственных организаций приходится 76,3 % произведенной продукции, при этом объем производства увеличился на 7,4 %. Хозяйства населения произвели 23,7 % продукции.

Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в 2012 г. была увеличена на 1,5 % и составила 5826,9 тыс. га. При этом зерновым и зернобобовым культурам было отведено 46,7 %, картофелю – 5,8, овощам – 1,1 %.

В республике в 2012 г. произведено 9,2 млн т зерновых (в весе после доработки), что на 11,5 % больше, чем в 2011 г. По объемам производства зерна первенство также принадлежит Минской области, где собрано 2,3 млн т, в Гродненской – 1,7 млн т, Брестской – 1,5, Могилевской – 1,3, Витебской – 1,2, Гомельской области – 1,2 млн т. Производство сахарной свеклы составило 4,8 млн т, что на 6,4 % больше 2011 г. при средней ее урожайности 485 ц/га (2011 г. – 454 ц/га), маслосемян рапса – 705 тыс. т (в 1,8 раза), льноволокна – 51,6 тыс. т (на 12,1 %), молока – 6,8 млн т (на 4 %), продукции выращивания скота и птицы – 1,8 млн т (на 8,6 %), яиц – 3,8 млрд шт. (на 5 % больше). Увеличение объемов производства обеспечено за счет роста в сельхозорганизациях урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных и птицы. Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий республики по сравнению с 2011 г.

увеличилась на 2,2 ц/га и составила 34,4 ц/га. Среднегодовой удой молока от коровы в 2012 г. составил 4 712 кг, что на 190 кг больше уровня 2011 г., среднесуточный привес крупного рогатого скота на выращивании и откорме – 627 г (увеличился на 16 г), свиней – 550 г (увеличился на 21 г), яйценоскость кур-несушек – 299 шт. (увеличилась на 4 шт.).

На 1 января 2013 г. в сельскохозяйственных организациях поголовье крупного рогатого скота увеличилось к уровню аналогичного периода прошлого года на 3,3 %, в том числе коров – 4,3, свиней – на 8,2 %. Численность птицы возросла на 7,7 %. Наличие кормов всех видов в пересчете на кормовые единицы составило 8,2 млн т, что на 3,5 % больше, чем было на соответствующую дату 2012 г. В расчете на условную голову скота имелось кормов по 16,9 ц к. ед. против 17,2 ц к. ед. на 1 января 2012 г., или на 0,3 ц к. ед. меньше, что связано с увеличением поголовья.

По данным Государственного земельного кадастра Республики Беларусь, по состоянию на 1 января 2012 г. сельскохозяйственные земли занимали 43,2 %, из них пашня – 26,6 % общей площади (табл. 4.1.2). На душу населения приходилось 0,9 га сельскохозяйственных земель, в том числе 0,6 га пашни. Неиспользуемые земли в народном хозяйстве (пески, кустарники, болота и т. д.) составляли 15,9 % общей площади.

Уровень производственного потенциала сельскохозяйственных организаций значительно дифференцирован в разрезе регионов. Общий количественно-качественный потенциал сельскохозяйственных угодий организаций, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, составляет 176 790 тыс. балло-гектар. Гродненская область, имея наименьшую площадь земли, благодаря высокому плодородию почвы, занимает третье место среди областей по потенциалу в балло-гектарах (табл. 4.1.3).

Таблица 4.1.2. Распределение земельного фонда Республики Беларусь по категориям земель на 1 января 2012 г.

Категория земель	Общая площадь		Осушенные, тыс. га	Орошаемые, тыс. га
	тыс. га	%		
Сельскохозяйственные	8 874,0	43,2	2 913,1	52,9
Из них:				
пашня	5 506,4	26,6	1 256,5	41,1
используемые под постоянные культуры	121,7	0,6	2,4	0,4
сенокосы и пастбища	3 223,7	15,8	1 651,9	11,4
Леса	8 511,7	41,0	326	–
Прочие	3 303,5	15,9	184,6	–
Всего	20 760,0	100,0	3 423,7	52,9

Таблица 4.1.3. Площадь сельскохозяйственных угодий и уровень производственного потенциала сельхозорганизаций, подведомственных Минсельхозпроду, на начало 2012 г.

Область	Площадь, тыс. га	Кадастровая оценка, баллов	Площадь, тыс. балло-гектаров
Брестская	1 054,3	29,5	31 101,9
Витебская	1 144,5	25,7	29 413,7
Гомельская	955,8	27,6	26 380,1
Гродненская	939,6	31,6	29 691,4
Минская	1 111,8	31,4	34 910,5
Могилевская	911,4	27,5	25 063,5
Республика Беларусь	6 117,3	28,9	176 790,0

Для определения относительной ценности угодий как средства производства по совокупности качеств – плодородию, технологическим свойствам и местоположению – используется общий балл кадастровой оценки земли, значение которого в целом по республике составляет 28,9. Максимальный балл кадастровой оценки (Гродненская область – 31,6) на 23 % превышает минимальный (Витебская область – 25,7). Частные индексы качества земли по областям составляют: Брестская – 1,021; Витебская – 0,889; Гомельская – 0,955; Гродненская – 1,093; Минская – 1,087; Могилевская – 0,952.

В среднем по республике обеспеченность трудовыми ресурсами составила 3,18 чел. Частный индекс трудообеспеченности по областям равен: Брестская – 1,186; Витебская – 0,904; Гомельская – 0,819; Гродненская – 1,191; Минская – 1,071; Могилевская – 0,776.

В 2012 г. оснащенность основными средствами в расчете на 100 га составляла: в Брестской области – 475,8 млн руб.; Витебской – 242,4; Гомельской – 291,9; Гродненской – 365,2; Минской – 332,2; в Могилевской области – 319,0.

На основании проведенных расчетов определена площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий (табл. 4.1.4). В Брестской, Гродненской и Минской областях площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий составляет 120,6; 112,3 и 126 % их физических площадей соответственно, в Витебской – 83,8 %, Могилевской – 88, Гомельской – 89 %.

В лучших условиях по качеству земли, обеспеченности трудовыми ресурсами и основными фондами находятся сельскохозяйственные организации Гродненской

и Брестской областей. Производственный и природно-ресурсный потенциал регионов позволяет довести объемы производства основных видов продовольствия и сырья в регионах до экономически целесообразных (табл. 4.1.5).

Актуальным становится обеспечение экологической безопасности сельскохозяйственного производства на уровне регионов. В современных условиях использование земли считается эффективным, когда не только увеличивается выход продукции с единицы площади, повышается ее качество, снижаются затраты на производство, но и когда при этом сохраняется или повышается плодородие почвы, обеспечивается охрана окружающей среды.

Различные виды хозяйственной деятельности сопровождаются деградацией земель, следствием которой являются изменение их количественных и качественных характеристик, потеря плодородного слоя, снижение уровня окультуренности, ухудшение экологического состояния почв.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, общая площадь сельскохозяйственных земель, подверженных деградации в результате эрозионных процессов, составляет около 556,5 тыс. га, или 6,3 % сельскохозяйственных земель страны, из них на долю пашни приходится 479,5 тыс. га, или 8,7 % всех пахотных земель.

Ветровая эрозия наиболее характерна для южных районов страны, где преобладают легкие по гранулометрическому составу и осушенные торфяные почвы. Площади земель, подверженных ветровой эрозии, незначительны и расположены главным образом в Гродненской, Гомельской и Минской областях (21,8; 21,5

Таблица 4.1.4. Экономически целесообразные объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий на 2015 г., тыс. т

Продукция	Область						Республика Беларусь
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Зерно	1 870	1 860	1 840	1 860	2 820	1 750	12 000
Сахарная свекла	980	–	190	2 050	1 930	350	5 500
Картофель	1 300	1 080	1 430	1 240	1 540	1 160	7 750
Овощи	430	300	465	265	440	260	2 160
Плоды	98,7	119,6	75,3	100,4	147,9	106,1	648,0
Ягоды	11,3	9,9	9,4	10,4	16,1	8,9	66,0
Молоко	2 030	1 500	1 525	1 640	2 660	1 310	10 665
Скот и птица в живом весе (реализация)	350	280	255	365	510	230	1 990

Таблица 4.1.5. Расчет площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий, 2012 г.

Область	Площадь с.-х. угодий, га	Общая кадастровая оценка, баллов	Среднегодовая численность работников на 100 га, чел.	Основные фонды на 100 га, млн руб.	Частные индексы			Совокупный индекс ресурсообеспеченности	Площадь соизмеримых с.-х. угодий, тыс. га
					качества земли	трудообеспеченности	фондооснащенности		
Брестская	1054,3	29,5	3,48	475,8	1,021	1,186	1,412	1,206	1271,5
Витебская	1144,5	25,7	2,63	242,4	0,889	0,904	0,720	0,838	959,0
Гомельская	955,8	27,6	2,34	291,9	0,955	0,819	0,866	0,880	841,1
Гродненская	939,6	31,6	3,56	365,2	1,093	1,191	1,084	1,123	1055,2
Минская	1111,8	31,4	2,53	332,2	1,087	1,071	0,986	1,048	1165,2
Могилевская	911,4	27,5	1,87	319,0	0,952	0,776	0,947	0,892	813,0
Республика Беларусь	6117,3	28,9	3,18	336,9	1,00	1,00	1,00	1,00	6105,0

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

и 21,4 тыс. га соответственно). В Брестской области ветровая эрозия проявляется на 11,5 тыс. га. Наименьшие площади дефлированных земель в Могилевской и Витебской областях, где они равны 2,7 и 4,2 тыс. га соответственно.

Необходимо совершенствовать количественный и качественный состав применяемых в отрасли растениеводства минеральных и органических удобрений и средств защиты растений. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, внесение минеральных удобрений на сельскохозяйственные земли Беларуси в 2011 г. составило 220 кг д.в/га, что на 12 кг д. в/га больше, чем в предыдущий год. Наибольшее количество удобрений вносилось на сельскохозяйственные земли Минской области (246 кг д. в/га), наименьшее – в Брестской (199 кг д. в/га) (табл. 4.1.6).

В 2011 г. на сельскохозяйственные земли Беларуси в среднем внесено 6,5 т/га органических удобрений, что на 0,8 т/га больше, чем в предыдущий год. Наибольшее количество внесенных удобрений приходилось на Брестскую и Гродненскую области – 8,3 и 8,2 т/га соответственно (табл. 4.1.7).

Наиболее важной социально-экономической и экологической проблемой Беларуси остается радиоактивное загрязнение земель в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, вследствие которой было загрязнено 48 тыс. км² территории (23 %) во всех областях Беларуси.

Природные процессы распада радионуклидов за 25 лет, прошедших после чернобыльской катастрофы, внесли коррективы в уровень загрязнения и структуру их распространения по регионам Беларуси. За этот период уровни и площади загрязнения сократились. С 1986 по 2011 г. площадь территории, загрязненной Cs¹³⁷ с плотностью выше 37 кБк/м² (> 1 Ки/км²), уменьшилась с 46,5 до 30,1 тыс. км² (с 23,0 до 14,5 %), или в 1,6 раза. По загрязнению Sr⁹⁰ с плотностью 5,5 кБк/м² (0,15 Ки/км²) этот показатель снизился с 21,1 до 11,8 тыс. км² (с 10 до 5,6 %), или в 1,8 раза.

Радиационная обстановка на сельскохозяйственных землях значительно улучшилась. Наблюдается постепенное уменьшение площади используемых загрязненных земель с контролируемой минимальной плотностью загрязнения Cs¹³⁷ более 37 кБк/м² и Sr⁹⁰ более 5,5 кБк/м².

За годы после катастрофы в категорию незагрязненных перешли 449 тыс. га земель, ранее загрязненных Cs¹³⁷, а площадь загрязненных Sr⁹⁰ земель уменьшилась на 307 тыс. га. Сельскохозяйственное производство по состоянию на 1 января 2012 г. ведется на 988,8 тыс. га земель, загрязненных Cs¹³⁷, с плотностью 37–1480 кБк/м² (табл. 4.1.8).

Исследование факторов производственного потенциала АПК регионов Республики Беларусь позволило установить следующее:

- существенны региональные различия как нерегулируемых, так и регулируемых условий, определяющих уровень стабильности сельскохозяйственного производства. Эти различия сформируют и уровень конкурентоспособности продукции того или иного региона на внутреннем и внешнем рынке;

- сложный комплекс деструктивных факторов определяет необходимость их непрерывного мониторинга и разработки адекватных механизмов регулирования.

Алгоритм комплексной оценки устойчивости и сбалансированности региональных продовольственных рынков

Применительно к социально-экономическим условиям регионов республики разработана методика комплексной оценки устойчивости продовольственного рынка, основанная на сравнительном анализе потенциала адаптивности системы к изменению внешних условий, исследовании колеблемости рядов динамики, характеризующих тенденции развития спроса и предложения, обосновании границ устойчивого функционирования рынка.

Таблица 4.1.6. Внесение минеральных удобрений под посевы в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель в 2011 г., кг д. в/га

Область	Минеральные удобрения (НРК) – всего	В том числе		
		азотные (N)	фосфорные (P)	калийные (K)
Брестская	199	65	28	106
Витебская	213	79	42	91
Гомельская	221	75	34	112
Гродненская	232	85	38	108
Минская	246	91	51	104
Могилевская	203	73	31	98
Республика Беларусь	220	79	38	103

Таблица 4.1.7. Внесение органических удобрений под посевы в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель, т/га

Область	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Брестская	5,3	6,1	7,0	7,8	8,3
Витебская	2,2	2,4	3,6	3,2	4,5
Гомельская	3,6	4,5	4,9	4,8	5,5
Гродненская	7,2	7,3	7,4	7,6	8,2
Минская	6,2	6,3	6,6	6,4	7,0
Могилевская	3,2	3,5	3,8	4,2	5,6
Республика Беларусь	4,6	5,0	5,6	5,7	6,5

Таблица 4.1.8. Плотность загрязнения сельскохозяйственных земель Cs^{137} по административным областям Беларуси по состоянию на 1 января 2012 г.

Область	Площадь, тыс. га	Всего загрязнено > 37 кБк/м ² (> 1,0 Ки/км ²)		В % по зонам загрязнения, кБк/м ² (Ки/км ²)		
		тыс. га	%	37–184 (1,0–4,9)	185–554 (5,0–14,9)	555–1476 (15,0–39,9)
Сельскохозяйственные земли						
Брестская	1 209,9	63,7	5,3	96,5	3,5	–
Витебская	1 338,1	0,3	0,02	100,0	–	–
Гомельская	1 233,3	572,6	46,4	73,4	23,1	3,5
Гродненская	1 098,0	25,3	2,3	98,8	1,2	–
Минская	1 622,4	53,1	3,3	98,4	1,6	–
Могилевская	1 165,4	273,8	23,5	75,8	21,7	2,5
Республика Беларусь	7 667,1	988,8	12,9	77,7	19,6	2,7
Пашня						
Брестская	681,5	28,6	4,2	99,2	0,8	–
Витебская	786,1	0,3	0,03	100	–	–
Гомельская	710,0	348,8	49,1	72,7	24,1	3,2
Гродненская	729,9	14,0	1,9	99,6	0,4	–
Минская	1 102,1	32,7	3,0	99,4	0,6	–
Могилевская	737,3	162,2	22,0	77,2	21,1	1,7
Республика Беларусь	4 746,9	586,6	12,4	77,4	20,2	2,4
Сенокосы и пастбища						
Брестская	528,4	35,1	6,6	94,4	5,6	–
Витебская	552,0	–	–	–	–	–
Гомельская	523,3	223,7	42,8	74,6	21,6	3,6
Гродненская	368,1	11,3	3,1	97,7	2,3	–
Минская	520,3	20,4	3,9	96,9	3,1	–
Могилевская	428,1	111,7	26,1	73,9	22,4	3,7
Республика Беларусь	2 920,7	402,2	13,8	77,9	18,9	3,2

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Алгоритм реализации методики комплексной оценки устойчивости продовольственного рынка представляет собой совокупность шести последовательно осуществляемых этапов (рис. 4.1.2).

Методика позволяет измерить потенциал устойчивости продовольственного рынка; выявить деструктивные и стабилизационные факторы; количественно оценить угрозы продовольственной безопасности, связанные с нестабильностью сельскохозяйственного производства; оценить устойчивость удовлетворения потребности населения в жизнеобеспечивающих продуктах питания; выполнить прогноз сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению.

Оценка потенциала устойчивости региональных продовольственных рынков республики за период 2010–2012 гг. (табл. 4.1.9) позволила выявить следующие тенденции:

- отрицательное влияние на устойчивость продовольственного рынка Гомельской и Могилевской областей оказывает низкий уровень экологической безопасности землепользования – 54,0 и 77,0 % соответственно;

- Витебская область имеет наименьший по сравнению с другими регионами республики уровень плодородия пахотных земель 85,0 %. Уровень обеспеченности сельского хозяйства Могилевской, Витебской и Минской областей трудовыми ресурсами на 21,6, 9,2, и 3,5 % ниже среднего по республике;

- деструктивное воздействие на стабильность продовольственного рынка оказывает низкий уровень рентабельности сельскохозяйственной деятельности

(уровень рентабельности, необходимый для нормального функционирования рынка, – 40 %);

- в качестве стабилизационных факторов для региональных продовольственных рынков выступают высокий удельный вес рентабельно функционирующих производителей продовольствия и сырья (минимально достаточный уровень – 60 %), стабильный рост физического объема продукции сельского хозяйства – 102,5 – 107,8 %, социальная стабильность в обществе – уровень безработицы составляет 0,6–1,3 % при максимальном допустимом – 4,0 %.

Высокое значение комплексного показателя потенциальной устойчивости продовольственного рынка для Брестской и Гродненской областей свидетельствует о большей возможности в этих областях реализовать стратегию устойчивого развития и создать условия для роста уровня жизни населения. Витебская, Гомельская, Могилевская и Минская области сохраняют потенциал экономического роста и могут обеспечить адекватный уровень питания населения.

Механизм устойчивого инновационного развития региональных рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия

Механизм устойчивого инновационного развития региональных продовольственных рынков и формирования инновационного потенциала субъектов включает следующие направления:

- повышение качества и экологической безопасности продуктов питания в соответствии с национальными традициями и современными тенденциями;



Рис. 4.1.2. Алгоритм комплексной оценки устойчивости функционирования регионального продовольственного рынка
Примечание. Рисунок составлен авторами по результатам собственных исследований.

внедрение систем информационного обеспечения мониторинга продовольственной безопасности и устойчивости национального и региональных продовольственных рынков;

развитие рыночной инфраструктуры, отвечающей уровню развития производственного потенциала АПК и требованиям мирового рынка;

повышение эффективности внешнего сбыта конкурентоспособного отечественного продовольствия посредством создания современной системы продвижения продукции;

обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства на основе внедрения адаптивных систем земледелия, селекционно-племенных разработок, технологий организации;

стабилизация и оптимизация продовольственного снабжения сельских территорий и отдельных регионов на основе применения логистического подхода и внедрения современных управленческих, финансовых и производственных технологий.

Целью устойчивого инновационного развития регионального продовольственного рынка является обеспечение продовольственной безопасности и повышение качества жизни населения на основе стабилизации собственного производства, использования преимуществ межрегионального разделения труда и повышения конкурентоспособности продукции местных товаропроизводителей (рис. 4.1.3).

Устойчивое развитие продовольственного рынка обеспечивается с помощью реализации четырех направлений:

1. *Социальная ориентация развития* – повышение качества и уровня жизни населения за счет улучшения условий труда и быта, рационализации структуры питания, совершенствования системы мотивации работников сельского хозяйства, восстановления и обновления трудовых ресурсов.

2. *Формирование инновационной стратегии развития* – разработка и внедрение инновационных технологий, оборудования в процесс производства и

Таблица 4.1.9. Потенциал устойчивости продовольственного рынка Республики Беларусь в разрезе областей, 2010–2012 гг.

Показатели	Брестская			Витебская			Гомельская			Гродненская			Минская			Могилевская		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Индекс биоклиматического потенциала	1,053	1,053	1,053	0,937	0,937	0,937	1,05	1,05	1,05	0,984	0,984	0,984	0,993	0,993	0,993	0,992	0,992	0,992
Индекс продолжительности земледельческого периода	1,078	1,078	1,078	0,906	0,906	0,906	1,054	1,054	1,054	1,045	1,045	1,045	0,989	0,989	0,989	0,957	0,957	0,957
Индекс обеспеченности земельными ресурсами	0,953	0,953	0,953	0,864	0,909	0,907	0,838	0,856	0,856	1,266	1,270	1,270	0,801	0,801	0,801	1,091	1,084	1,084
Индекс степени пригодности сельскохозяйственных земель	0,944	0,944	0,944	0,887	0,887	0,887	0,962	0,962	0,962	0,921	0,921	0,921	0,925	0,925	0,925	0,925	0,925	0,925
Индекс экологической безопасности землепользования	0,930	0,930	0,930	1,000	1,000	1,000	0,540	0,540	0,540	0,970	0,970	0,970	0,970	0,970	0,970	0,770	0,770	0,770
Интегральный индекс I группы факторов	0,992	0,992	0,992	0,919	0,928	0,927	0,889	0,892	0,892	1,037	1,038	1,038	0,936	0,936	0,936	0,947	0,946	0,946
Индекс балла плодородия почв пахотных земель	1,022	1,022	1,022	0,85	0,850	0,850	0,971	0,971	0,971	1,106	1,106	1,106	1,054	1,054	1,054	1,016	1,016	1,016
Индекс обеспеченности трудовыми ресурсами	1,258	1,280	1,274	0,931	0,933	0,940	0,962	0,963	0,949	1,129	1,116	1,124	1,013	1,004	0,996	0,719	0,742	0,752
Интегральный индекс II группы факторов	1,140	1,151	1,148	0,891	0,892	0,895	0,966	0,967	0,960	1,118	1,111	1,115	1,033	1,029	1,025	0,867	0,879	0,884
Индекс энергооборуженности труда в сельскохозяйственном производстве	0,899	0,903	0,895	1,047	1,048	1,038	0,993	0,960	0,967	0,993	1,032	1,012	1,035	1,053	1,057	1,025	1,003	1,026
Индекс социальной стабильности	1,033	1,034	1,032	1,032	1,033	1,034	1,032	1,032	1,034	1,033	1,035	1,035	1,034	1,035	1,038	1,033	1,034	1,035
Индекс среднегодового дохода	0,842	0,832	0,835	0,882	0,892	0,893	0,824	0,832	0,841	0,947	0,941	0,940	0,923	0,939	0,948	0,864	0,881	0,889
Индекс доли рентабельных сельскохозяйственных организаций	1,928	1,908	1,882	1,958	1,924	1,898	1,914	1,910	1,902	1,906	1,946	1,956	1,842	1,886	1,862	1,940	1,944	1,894
Индекс уровня рентабельности ведения сельскохозяйственной деятельности	0,048	0,538	0,618	0,000	0,273	0,318	0,000	0,340	0,445	0,000	0,548	0,743	0,000	0,330	0,443	0,133	0,373	0,373
Индекс развития конкурентной среды	0,964	0,898	1,010	0,964	0,898	1,010	0,964	0,898	1,010	0,964	0,898	1,010	0,964	0,898	1,010	0,964	0,898	1,010
Индекс роста реальных денежных доходов населения	1,160	0,977	0,977	1,150	0,998	0,988	1,150	1,000	1,000	1,147	0,980	0,980	1,170	1,004	1,004	1,171	1,003	1,003
Индекс самообеспечения региона зерном	1,338	1,387	1,725	0,968	1,391	1,428	0,897	1,204	1,272	1,861	2,036	2,311	0,926	1,151	1,271	1,417	1,608	1,661
Индекс роста физического объема сельскохозяйственной продукции	1,025	1,066	1,066	1,015	1,064	1,063	1,075	1,048	1,044	1,007	1,023	1,045	1,005	1,075	1,027	1,044	1,078	1,055
Индекс уровня производства сельскохозяйственной продукции	0,920	0,962	0,965	0,989	0,989	0,989	1,031	1,015	1,060	0,932	0,952	0,907	1,061	1,018	1,022	1,104	1,106	1,092
Интегральный индекс III группы факторов	0,931	0,966	1,017	0,896	0,946	0,962	0,889	0,928	0,961	0,980	1,036	1,093	0,892	0,934	0,962	0,967	0,992	1,001
Комплексный показатель устойчивости	1,017	1,033	1,050	0,902	0,922	0,928	0,914	0,929	0,937	1,043	1,061	1,081	0,952	0,965	0,974	0,926	0,938	0,942

Примечание. Таблица рассчитана авторами по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

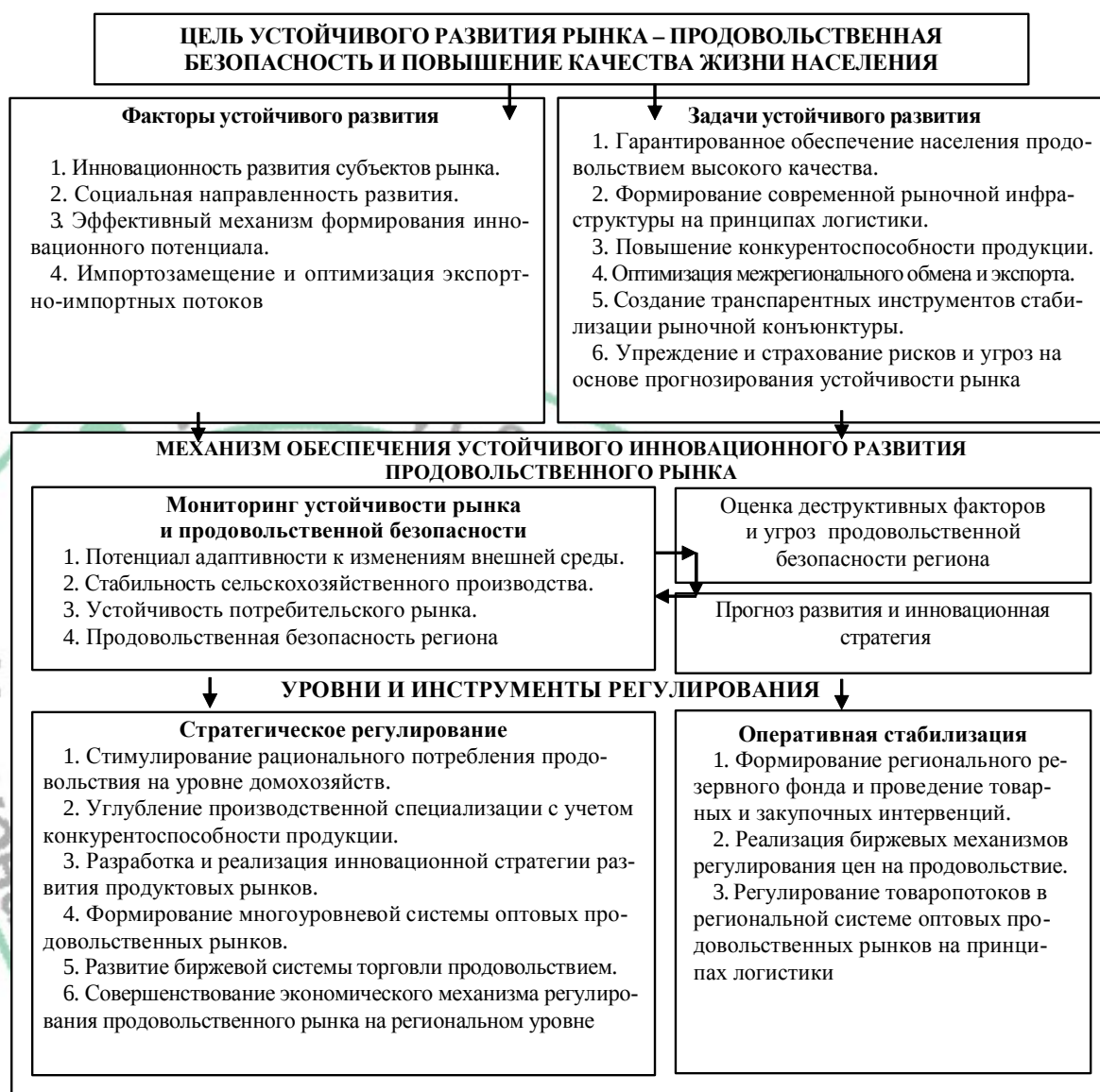


Рис. 4.1.3. Механизм устойчивого инновационного развития региональных рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия

реализации продовольствия с целью повышения его конкурентоспособности.

3. *Совершенствование организационно-экономического механизма* – комплексное использование производственного потенциала, формирование современной рыночной инфраструктуры, углубление специализации производства, информационное обеспечение субъектов.

4. *Повышение эффективности экспортно-импортной деятельности* – использование преимуществ межрегионального разделения труда.

Механизм обеспечения сбалансированности региональных продуктовых рынков по спросу и предложению

Принимая во внимание нестабильность производства сельскохозяйственной продукции по годам, представляется целесообразным использование «эффекта урожайных лет» для формирования государственного резервного фонда. Для этого разработана методика расчета размера регионального резервного фонда

продовольствия, минимальный уровень которого предлагается формировать в объеме, необходимом для предупреждения угрозы продовольственной безопасности, а максимальный – для осуществления интервенционного вмешательства государства.

Механизм интервенционного регулирования регионального продовольственного рынка заключается в следующем: государство, присутствуя на оптовом продовольственном рынке как агент-участник торгов, при превышении рыночной цены над гарантированной продает часть ресурса из резервного фонда с целью увеличения предложения, снижения рыночной цены и защиты интересов потребителей. В случае, если рыночная цена ниже допустимого уровня, государство осуществляет оптовые закупки в резервный фонд, защищая местных товаропроизводителей.

В основу методики определения размера интервенционного и страхового фондов положен экономический механизм влияния уровня самообеспечения региона на устойчивость продовольственного рынка. Когда сложившийся уровень собственного производства

определенного вида продовольствия в регионе ниже оптимистического, ограничивается возможность использования преимуществ межрегионального обмена и экспорта, отсутствуют условия устойчивого развития продуктовых рынков. При уровне самообеспечения региона ниже критического возникает угроза продовольственной безопасности, снижается физическая, а вследствие действия мультипликативного эффекта и экономическая доступность продуктов питания для населения, перерабатывающая промышленность сталкивается с дефицитом и ростом цен на сельскохозяйственное сырье.

В этой связи страховой продовольственный фонд целесообразно формировать с учетом потребности региона по критическому уровню, объем возможных товарных и закупочных интервенций – по оптимистическому уровню. Апробация применительно к рынку зерна разработанных инструментов оперативной стабилизации позволила установить, что минимальный уровень страхового резерва, достаточный для упреждения угрозы продовольственной безопасности и поддержания сбалансированности рынка зерна Брестской области составляет 18,5 %; Витебской – 39,6; Гомельской – 42,2; Гродненской – 17,0; Минской – 46,5; Могилевской – 27,5 % по отношению к критической потребности региона (табл. 4.1.10).

Экономический эффект от реализации механизма оперативной стабилизации продовольственного рынка, включающего такие инструменты, как формирование и использование региональных страхового и интервенционного фондов, применение биржевых механизмов определения цен, будет выражен в его долгосрочной стабильности и обеспечении возможности для своевременного упреждения угроз продовольственной безопасности.

Заключение

В ходе исследования разработан алгоритм комплексной оценки устойчивости и сбалансированности региональных продуктовых рынков, который предусматривает следующие этапы:

- комплексная оценка достигнутого уровня продовольственной безопасности;
- оценка влияния угроз продовольственной безопасности на качество жизни населения в стране и регионах;
- выявление внешних деструктивных факторов и потенциальных угроз продовольственной безопасности, формирующихся на региональном уровне;

– построение аналитической модели сбалансированности региональных продуктовых рынков по спросу и предложению;

- оценка инновационной составляющей деятельности субъектов регионального продовольственного рынка;
- оценка конкурентной устойчивости местных товаропроизводителей;
- разработка стратегии устойчивого инновационного развития продовольственного рынка.

Для оценки потенциала устойчивости региональных продовольственных рынков предложена комплексная методика, основанная на применении следующих критериев устойчивости:

- адаптивность системы к изменению факторов внешней среды;
- самообеспечение жизненно важными видами продовольствия;
- отсутствие угроз безопасности;
- соответствие динамики уровня и структуры производства тенденциям развития потребительского спроса;
- оптимальная долговременная пропорциональность спроса и предложения на продуктовых рынках.

Стратегия эффективного формирования и устойчивого функционирования региональных рынков продовольствия и сельскохозяйственного сырья должна ориентироваться на следующие принципы:

- инновационность стратегии развития, реализуемой на всех уровнях организации субъектов;
- формирование механизма регулирования стабилизационных факторов;
- адаптивность целей, задач и механизмов функционирования к изменению внутренних и внешних условий;
- сохранение устойчивости системы при нестабильности отдельных подсистем и элементов;
- обоснование направлений развития и темпов достижения заданных ориентиров;
- ориентация на самообеспечение жизненно важными видами продовольствия и сырья при одновременном использовании преимуществ межрегионального разделения труда;
- долгосрочная сбалансированность продуктовых рынков по спросу и предложению;
- конкурентная устойчивость субъектов, предполагающая способность поддерживать в долгосрочном периоде эффективность сбыта на конкретном рынке при использовании возможностей внешней среды.

Таблица 4.1.10. Размер регионального резервного фонда зерна в разрезе областей Республики Беларусь

Область	Страховой фонд		Интервенционный фонд	
	% от критического уровня потребности	тыс. т	% от оптимистического уровня потребности	тыс. т
Брестская	18,5	144,3	25,9	323,2
Витебская	39,6	308,9	30,2	341,6
Гомельская	42,2	363,0	41,2	567,0
Гродненская	17,0	117,3	17,0	187,7
Минская	46,5	781,2	28,8	691,2
Могилевская	27,5	195,3	17,0	193,0

Примечание. Таблица составлена авторами по результатам собственных исследований.

§ 4.2. Диверсификация внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Беларуси

Одними из главных приоритетов аграрной политики Беларуси на ближайшую перспективу, наряду с достижением устойчивости отрасли и продовольственной безопасности, являются увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, оптимизация импорта, рост положительного внешнеторгового сальдо.

Возможности увеличения экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия Беларуси следует рассматривать с позиции комплекса как внутренних, так и внешних факторов (рис. 4.2.1).

К внутренним факторам относятся: производственный потенциал отраслей АПК, состояние внутреннего продовольственного рынка, конкурентоспособность отечественной продукции, агропромышленная и внешнеторговая политика, участие страны в региональной и международной торгово-экономической интеграции. Внешними факторами, определяющими возможность развития экспортного потенциала Беларуси и выхода на рынки третьих стран с той или иной продукцией, являются: конъюнктура мирового рынка, условия доступа на рынки стран-импортеров, нормативно-правовые требования в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, существующая мировая практика аграрного протекционизма и др.

Анализ емкости внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, который базируется на объемах собственного производства, внутреннего потребления,

импорта и экспорта в динамике за 2005 и 2012 гг. позволил выявить следующее: незначительной является доля импорта в общих объемах внутреннего рынка по зерну, молоку, яйцам и картофелю; зерно, картофель и овощи используются в основном на внутреннем рынке; наибольшая доля экспорта приходится на продукцию животноводства (рис. 4.2.2).

На рисунке 4.2.3 представлены прогнозные показатели емкости рынка по отдельным товарам на ближайшую перспективу, включающие объемы внутреннего потребления, экспорта и импорта. В структуре прогнозируемой стоимости экспорта основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия около 70 % будет занимать продукция животноводства, растениеводческая продукция – 30 против 27,1 % в 2012 г.

Несмотря на то что на 2015 г. предполагается увеличить объемы продаж продукции растительного происхождения, положительный баланс внешней торговли также будет формироваться в основном при торговле молочной и мясной продукцией (табл. 4.2.1).

Таким образом, динамика развития агропродовольственной сферы Беларуси свидетельствует о достаточном резерве для обеспечения роста экспортного потенциала.

Внешнеторговый оборот сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси с 2005 по 2012 г. увеличился в 2,6 раза, в том числе экспорт – 3,4; импорт –



Рис. 4.2.1. Комплекс факторов, влияющих на развитие экспортного потенциала Беларуси

Примечание. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

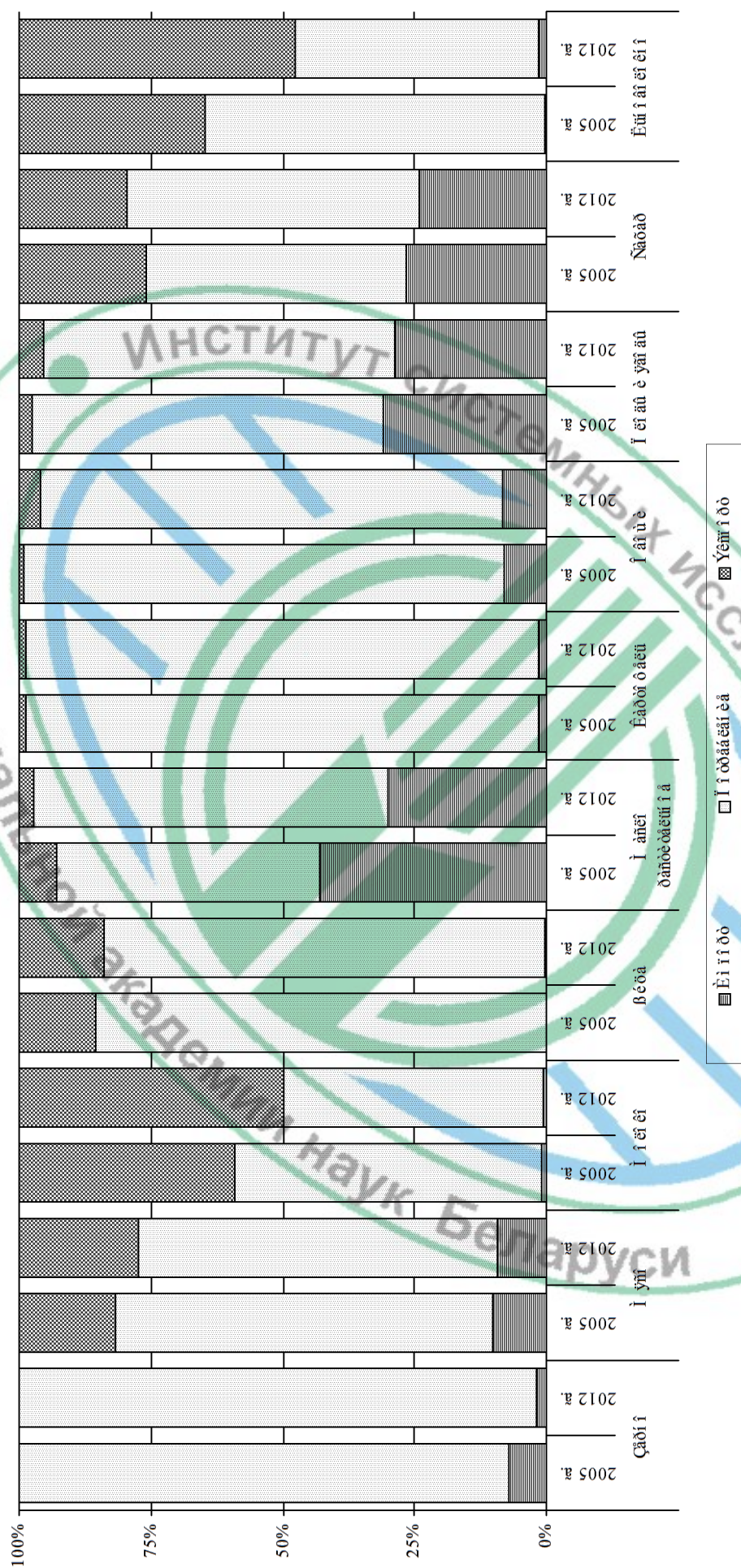


Рис. 4.2.2. Структура объемов (емкостей) рынков основных сельскохозяйственных и продовольственных товаров в Беларуси
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

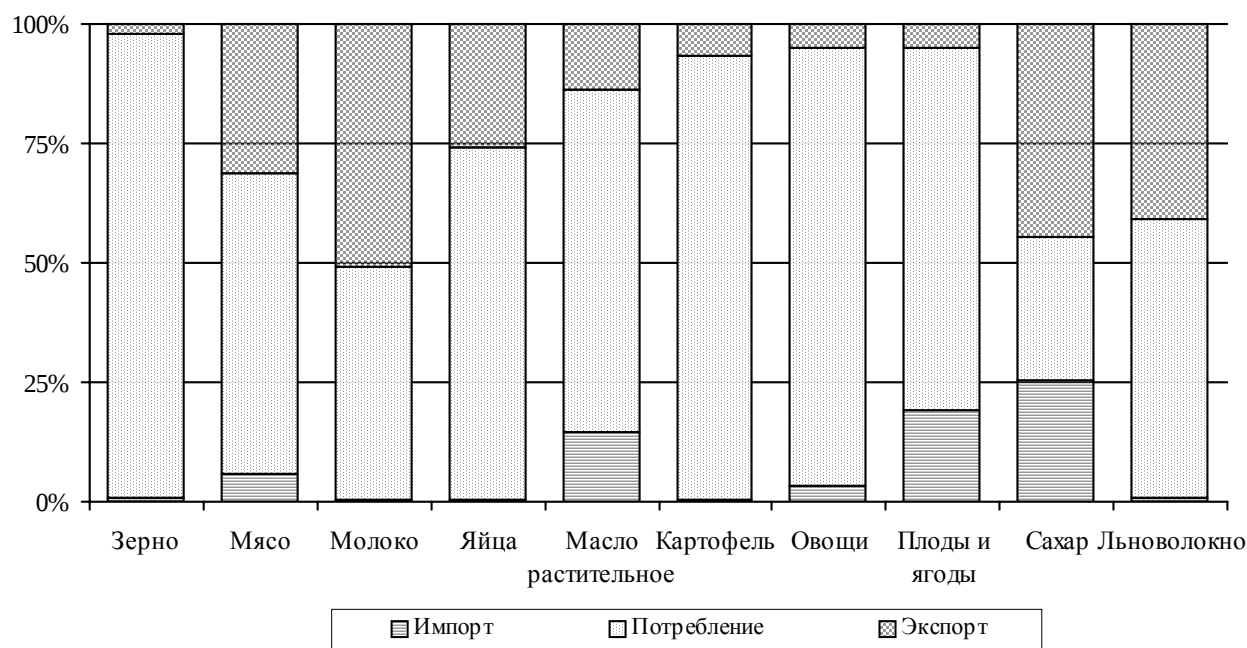


Рис. 4.2.3. Прогнозная структура объемов (емкостей) рынков основных сельскохозяйственных и продовольственных товаров в Беларуси на 2015 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.2.1. Прогноз внешнеторгового сальдо по основным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2015 г., млн долл. США

Продукция	2012 г. (факт)	2015 г. (план)
Мясо и пищевые субпродукты	585,2	1658,0
Рыба и ракообразные	-266,1	-415,0
Молокопродукты	1802,5	2878,0
Яйца	36,5	88,0
Картофель	4,6	145,0
Овощи	15,8	35,0
Плоды	-207,5	-170,0
Хлебные злаки	-142,7	5,0
Продукты мукомольной промышленности	33,2	115,0
Жиры и масла	-74,6	-125,0
Готовая продукция из мяса и рыбы	524,0	489,0
Сахар и кондитерские изделия из сахара	96,8	370,0
Готовые продукты из зерна	-48,3	-45,0
Продукты переработки овощей и фруктов	-89,8	-30,0
Алкогольные и безалкогольные напитки	-108,7	-85,0
Табак и его промышленные заменители	75,4	-86,0
Казеин	56,6	88,5
Прочая продукция	-992,9	-915,5
Итого	1300,0	4000,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2 раза, то есть экспорт увеличивается более быстрыми темпами, чем импорт. Это позволило в 2012 г. достичь положительного внешнеторгового сальдо в аграрной отрасли в размере 1,3 млрд долл. США (рис. 4.2.4).

Основными экспортными товарами Беларуси являются продукты животного происхождения. Их доля в экспорте на протяжении последних лет достигает более 70 %. Кроме этого республика экспортирует сахар и кондитерские изделия, плоды и овощи, алкогольные и безалкогольные напитки (рис. 4.2.5).

Проведенный анализ показал, что на рост стоимости экспорта оказывали влияние как цены, так и объемы

экспортной продукции. Однако это влияние в различные периоды было не одинаковым. Так, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. стоимость экспорта увеличилась на 19 %, что было обусловлено ростом средних экспортных цен на 9 % и наращиванием объемов экспортных поставок на 8 %. По итогам 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. стоимость экспорта аграрной продукции возросла на 23 %, за счет наращивания объемов – 32, при сокращении цен экспорта – на 8 % (табл. 4.2.2).

На рисунке 4.2.6 представлены данные по структуре и динамике импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия.

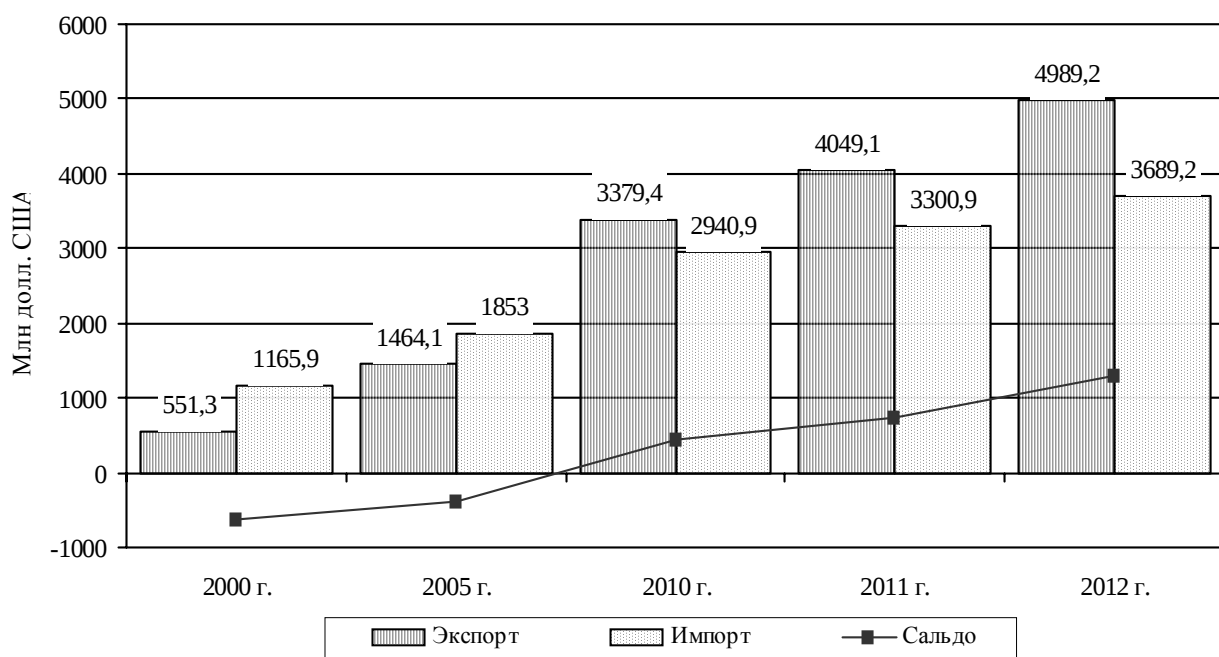


Рис. 4.2.4. Баланс внешней торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Рис. 4.2.5. Структура экспорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2012 г.
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.2.2. Уровень влияния цен и объемов на динамику стоимости экспорта сельхозпродукции Беларуси

Индексы	2011 г. к 2010 г.	2012 г. к 2011 г.
Цен	1,09	0,92
Объемов	1,08	1,32
Стоимости	1,19	1,23

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

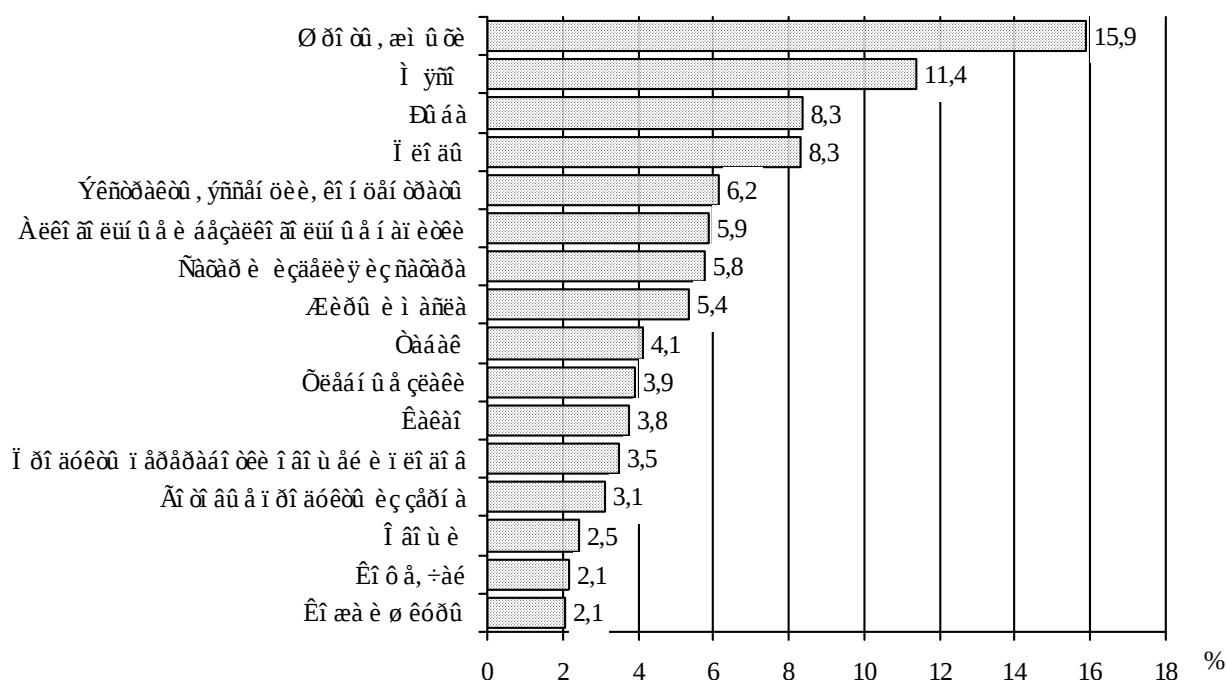


Рис. 4.2.6. Структура импорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что за последние годы Беларусь сократила закупки по достаточно широкому перечню продукции – рыба, сахар, хлебные злаки, масличные семена, готовые продукты из зерна. В то же время возросли закупки мяса (в основном свинины), овощей, плодов, кофе и чая, разного рода пищевых добавок, табака и др. В два раза возрос импорт шротов, жмыхов и других остатков пищевой промышленности, предназначенных на корм скоту.

Динамика внешнеторгового сальдо Беларуси по торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием показывает, что основными видами продукции, обеспечивающими положительный баланс внешней торговли, являются говядина, мясо птицы, все молокопродукты и готовая продукция из мяса и рыб.

География белорусского экспорта аграрной продукции в последние годы значительно расширилась. Если в

2005 г. белорусские сельскохозяйственные товары экспортировались на рынки 62-х государств, то в 2012 г. их количество увеличилось до 80. Однако экспорт является в основном одновекторным, так как продажи на зарубежные рынки ограничиваются в большинстве своем странами Таможенного союза и Единого экономического пространства и СНГ в целом (табл. 4.2.3).

Например, Республика Беларусь с 2005 по 2012 г. увеличила стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Казахстан и Россию в 3,6 раза, при этом экспорт в Казахстан увеличился в 21,5 раза и составил 165,7 млн долл. США. Достигнут значительный рост положительной величины внешнеторгового сальдо в 6,5 раза.

Анализ экспорта Беларуси продукции сельского хозяйства и продовольствия со странами ЕС показывает, что стоимость экспорта в последние годы увеличивается –

Таблица 4.2.3. Географическая направленность внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием Беларуси по регионам мира

Регионы	Экспорт				Импорт			
	стоимость, млн долл. США		структура, %		стоимость, млн долл. США		структура, %	
	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.
СНГ	1230,9	4376,6	84,6	87,7	918,1	1539,8	49,5	41,7
В том числе ТС и ЕЭП	1168,2	4162,3	80,3	83,4	677,4	992,2	36,6	26,9
из них Россия	1156,1	3996,6	79,5	80,1	670,5	978,3	36,2	26,5
Европа	156,6	329,8	10,8	6,6	624,8	1400,9	33,7	38,0
Северная Америка	4,5	6,5	0,3	0,1	23,9	52,4	1,3	1,4
Южная Америка	0,5	29,4	0,03	0,6	187,2	419,4	10,1	11,4
Африка	0,02	0,3	0,001	0,01	36,6	87,4	2,0	2,4
Азия	3,6	18,1	0,2	0,4	50,9	185,2	2,7	5,0
Океания	0,02	0,3	0,001	0,01	2,5	3,5	0,1	0,1
Всего	1454,9	4989,2	100,0	100,0	1853,0	3689,2	100,0	100,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

рост в 2012 г. по сравнению с 2007 г. составил 30 %, однако удельный его вес в общем объеме экспорта аграрной продукции сократился и составил 5,7 % против 11,1 % в 2007 г. В свою очередь, импорт из стран ЕС увеличился как по стоимости, так и по удельному весу (с 25,0 % – в 2007 г. до 31,2 % – в 2012 г.).

Внешнеторговое сальдо со странами ЕС является отрицательным и его отрицательная величина возрастает (2007 г. – (–366,7) млн долл. США, 2012 г. – (–867,4) млн долл. США.). Несмотря на то что перечень сельскохозяйственной продукции и продовольствия, экспортируемых в ЕС, постоянно расширяется, основными товарами, формирующими экспортные потоки Беларуси в страны ЕС, являются масло рапсовое, казеин, черника, шкуры и кожа, алкогольные и безалкогольные напитки, лисички и др. В свою очередь, республика импортирует из Европы свинину, плоды (яблоки, груши, абрикосы, черешню, цитрусовые), корма для животных, экстракты, эссенции, овощи, корнеплоды и др.

Расчеты показали, что, исходя из реально сложившейся себестоимости отечественной мясной и молочной продукции, импортных пошлин ЕС и прочих расходов (НДС, логистика, плата за таможенное оформление), цены на экспортируемую в эти страны белорусскую продукцию будут значительно превышать цены, сложившиеся в этих странах (рис. 4.2.7).

Большинство экспортоориентированных белорусских мясных и молочных продуктов имеют низкий уровень конкурентоспособности на рынках стран ЕС, то есть высокие пошлины стран ЕС на продукцию животноводства отрицательно сказываются на эффективности экспорта в эти страны. Конкурентоспособными могут

быть, кроме казеина, копченые колбасные изделия и другие мясные копчености, но только при условии соблюдения качественных параметров их производства.

Изучение опыта внешнеторговой политики отдельных стран и регионов мира позволило установить, что важнейшим инструментом регулирования экспорта и импорта является таможенный тариф. На рисунке 4.2.8 приведены средние ставки импортных таможенных пошлин на сельскохозяйственное сырье и продовольствие по странам и регионам в пересчете на адвалорные.

Наиболее высокий уровень защиты внутреннего рынка продовольствия в таких странах, как Турция (47,9 %), Египет (66,4), Индия (33,5 %). Достаточно низкие импортные пошлины имеют Австралия (3,6 %), Новая Зеландия (7,2) и США (8,5 %), Сингапур обнулил импортный тариф по всем видам продовольствия.

Анализ уровня тарифной защиты мировых рынков аграрной продукции свидетельствует о следующем:

- среди мировых стран наибольший интерес представляет механизм применения таможенных пошлин на импорт сельскохозяйственных товаров в странах ЕС, где к сельскохозяйственным товарам применяются специфические и комбинированные импортные пошлины. Несмотря на то что средний номинальный уровень импортных пошлин в странах данного Сообщества составляет 14,8 %, для таможенного тарифа ЕС характерна эскалация – увеличение ставки таможенной пошлины по мере повышения степени переработки товара, то есть на сырье применяются более низкие тарифные ставки. Диапазон импортных таможенных ставок на сельскохозяйственную продукцию очень велик – от 0 до 604 %. Наиболее высокими таможенными пошлинами

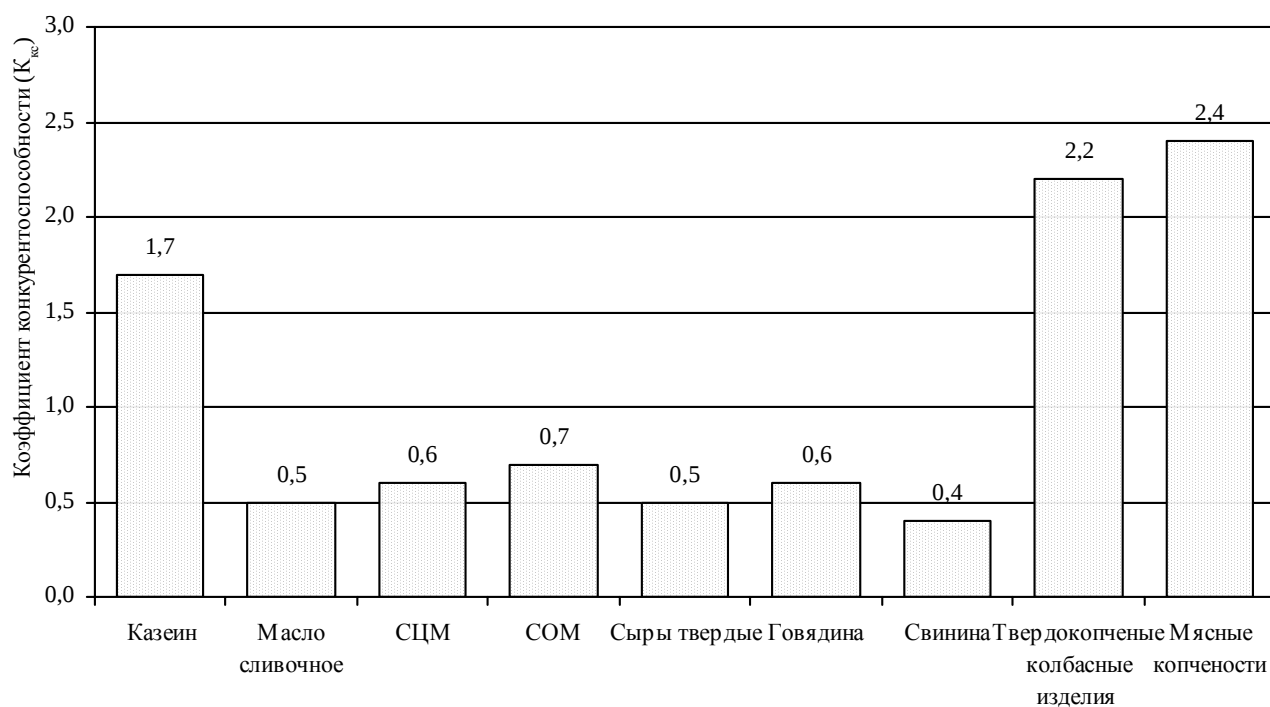


Рис. 4.2.7. Уровень конкурентоспособности некоторых видов молочной и мясной белорусской сельскохозяйственной продукции на рынках стран ЕС, 2012 г.

Примечание. 1. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

2. Если $K_{кc} \geq 1,05$, значит товар обладает высоким уровнем конкурентоспособности на рынке импортера; если $K_{кc} \leq 1,05$, но $\geq 0,9$ – средним уровнем; если $K_{кc} \leq 0,9$ – товар не конкурентоспособен.

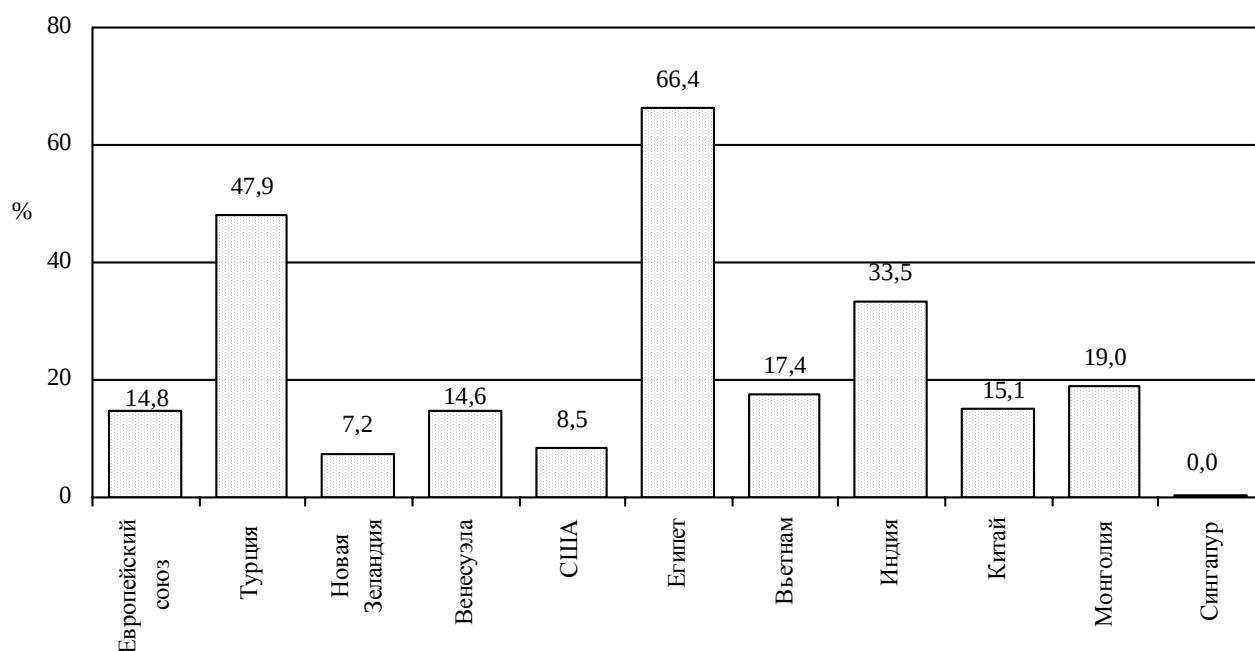


Рис. 4.2.8. Средние ставки импортных таможенных пошлин на сельскохозяйственное сырье и продовольствие по отдельным странам и регионам, %

Примечание. 1. Рисунок составлен по данным ВТО (<http://tariffdata.wto.org>).

2. Средние адвалорные ставки определены с учетом пошлин, применяемых внутри и вне квоты.

облагаются зерновые (49,4 %), товары животного происхождения (мясопродукты – 24,3) и молокопродукты (35,2), а также табак (28,6 %);

– по *мясопродуктам* высокий уровень защиты имеют Турция, страны ЕС, Мексика, Индия, наиболее доступными странами для мяса крупного рогатого скота, исходя из импортной пошлины, являются Австралия, Новая Зеландия, Египет, Сингапур, Индонезия и Монголия. Такая же ситуация складывается по свинине и мясу птицы;

– по *молочной продукции* на первом месте по импортным пошлинам находится Канада (200–270 %, далее следуют: Турция (113–180), ЮАР (103–150), Мексика (около 70 – за исключением масла сливочного), Индия (30–60), страны ЕС (36–75) и Венесуэла (20–40 %). Достаточно либеральным по молокопродуктам является доступ на рынки таких стран, как Австралия, Новая Зеландия, Перу, Алжир, Египет, Вьетнам, Монголия, Сингапур;

– по *продукции растительного происхождения* в целом уровень импортных пошлин является более низким, чем на продукцию животноводства, исключение составляет сахар. Однако по пшенице наибольшие величины пошлин имеют Китай (65 %), Канада (62,8), Турция (54,2), Мексика (50,3 %) и т. д. Импортные пошлины в пределах 0–5 % установлены в странах Океании, США, Перу, Вьетнаме, Монголии и Сингапуре;

– *подсолнечное и рапсовое масла* имеют наиболее низкие импортные пошлины практически во всех странах по сравнению с другими сельскохозяйственными товарами. Наиболее высокие пошлины по данному виду продукции в Индии, Венесуэле и Турции;

– среди продовольственных *товаров растительного происхождения* более протекционистские пошлины установлены на сахар, особенно в Турции, странах ЕС, Индии и Китае (табл. 4.2.4).

В рамках мер таможенного регулирования страны все чаще используют правила таможенного оформления и административные формальности, а также количественные ограничения, позволяющие защищать рынки так называемых чувствительных товаров. Кроме того, исследования показали, что применение протекционистских мер в странах и сообществах базируется на дифференцированном подходе, который в значительной степени обусловлен участием стран-импортеров в региональной и международной интеграции, так как наряду с общепринятыми нормами существует ряд преференциальных исключений. В данной связи большой интерес представляет анализ использования методов и инструментов нетарифного регулирования внешней торговли в странах Европейского союза. В таблице 4.2.5 представлены некоторые основные направления нетарифных барьеров ЕС. Например, обеспечение безопасности продовольствия охватывает всю стоимостную цепочку, начиная с выращивания животных и растений и заканчивая маркировкой продовольственных товаров. Ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия должен осуществляться в соответствии с определенными стандартами в области охраны здоровья и международными обязательствами.

Кроме стран Европейского союза, изучены и представлены в таблице 4.2.6 особенности нетарифного регулирования в странах Европы (Турция), Северной Америки (Канада) и Азии (Китай, Сингапур).

Потенциальные возможности экспорта Республики Беларусь по товарной и географической направленности нами определены, исходя из страновых или региональных особенностей применения методов и инструментов, регулирующих доступ на внутренний рынок продукции из третьих стран, а также уровня производства, потребления и структуры импорта продукции в странах-импортерах.

Таблица 4.2.4. Анализ тарифной защиты аграрной продукции по отдельным странам и сообществам, %

Страна	Мясо КРС	Свинина	Мясо птицы	СОМ	СЦМ	Сливочное масло	Сыры и творог	Картофель	Масло рапсовое	Сахар
ТС и ЕЭП	15,7	43,5	25,4	20,0	20,0	20,0	20,0	12,7	16,7	3,7
Европа										
ЕС	45,7	21,1	27,0	43,9	51,3	74,3	35,7	7,3	6,1	64,9
Турция	111,3	225,0	61,1	180,0	180,0	153,3	113,5	14,7	20,5	126,6
Океания										
Австралия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	5,0	0,0
Новая Зеландия	0,0	5,0	5,0	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Южная Америка										
Венесуэла	20,0	20,0	20,0	40,0	40,0	20,0	40,0	10,0	20,0	40,0
Перу	13,0	6,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,0	0,0
Северная Америка										
Канада	13,3	0,0	4,3	201,5	243,0	270,5	245,5	1,6	8,5	0,0
Мексика	25,0	20,0	183,1	63,0	36,5	15,0	71,7	122,5	0,0	44,3
США	16,1	0,0	10,0	17,5	17,5	9,4	12,0	1,2	4,8	5,8
Африка										
Алжир	30,0	30,0	30,0	5,0	5,0	25,8	30,0	17,5	23,8	17,5
Египет	0,0	26,7	30,0	0,0	6,0	1,3	8,5	3,5	1,9	5,6
ЮАР	40,0	15,0	1,8	149,9	116,9	136,6	102,6	1,6	10,0	0,0
Азия										
Вьетнам	18,0	20,0	30,0	4,0	3,0	13,3	10,0	10,0	7,5	15,0
Индия	30,0	30,0	37,4	60,0	60,0	34,4	30,0	30,0	46,9	60,0
Индонезия	5,0	5,0	5,3	5,0	5,0	5,0	5,0	10,0	5,0	15,0
Китай	16,3	16,0	19,1	10,0	10,0	10,0	12,6	13,0	9,0	50,0
Монголия	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	15,0	5,0	5,0

Примечание. Таблица составлена по данным ВТО (<http://tariffdata.wto.org>).

Таблица 4.2.5. Основные нетарифные барьеры, используемые странами ЕС

Направления НТБ	Меры НТБ
Количественные ограничения импорта	Автоматическое и неавтоматическое лицензирование; получение предварительного разрешения по критериям чувствительных товаров; закупка товаров внутреннего производства; требования обязательного содержания местных компонентов; квотирование; импортные запреты; меры по диверсификации импорта
Нетарифные барьеры, воздействующие на цену импортного товара	Дополнительные таможенные сборы; внутренние налоги и сборы, взимаемые с импортируемых товаров; административные фиксированные цены; антидемпинговые и компенсационные меры
Меры технического регулирования	Технические стандарты; санитарные и фитосанитарные нормы; требования к маркировке, этикетке, упаковке товара; карантинные правила, специальные таможенные формальности; установление правил регулирования рынка
Основные ветеринарные требования	Общие требования к импорту продукции животного происхождения: предписывающий формат ветеринарных сертификатов для гарантирования соблюдения условий импорта; продукты должны быть импортированы только через оформленные пограничные контрольные посты; продукты и сертификаты проверяются и сверяются официальными ветеринарами ЕС, дальнейшие проверки по продуктам также возможны на окончательном пункте назначения; отдельные правила для импорта из третьих стран продукции животного происхождения и продукции, полученной из нее
Основные требования по защите растений к импорту продукции растительного происхождения	Основаны на положениях Международной конвенции по защите растений ФАО и санитарным и фитосанитарным мерам ВТО; должны сопровождаться фитосанитарным сертификатом, во-первых, подписанным Национальной организацией по защите растений страны-экспортера, во-вторых, продукция должна соответствовать фитосанитарным регламентам ЕС; отдельные ссылки на почву и растительную среду при импорте из Беларуси, Грузии, Молдовы, России, Украины и некоторых других стран
Основные требования к импорту обогащенной пищевой продукции	Принципы использования обогащенной пищевой продукции; направления ограничения фортификации; условия фортификации пищевых продуктов

Примечание. Таблица составлена по результатам собственных исследований.

Таблица 4.2.6. Особенности нетарифного регулирования импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в некоторых странах

Страна	Особенности
Турция	1. В связи с тем, что торговля между Турцией и ЕС осуществляется на принципах Таможенного союза, то нетарифное регулирование, включая санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры в торговле, лицензирование, практически полностью гармонизировано с требованиями ЕС. 2. На сельскохозяйственные товары Турция имеет квоты, согласованные с более чем 40 странами. Также квоты могут быть открыты в рамках Генеральной системы преференций Турции, пользователями которой являются все страны ТС и ЕЭП. 3. Ставка НДС на импортируемые сельскохозяйственные товары и продовольствие составляет 8 %. 4. Помимо взимания акцизов в отношении табака и алкоголя действует также специфический налог на потребление
Канада	1. Действует 21 тарифная квота в отношении молочной продукции, мяса птицы, яиц и яйцопродуктов, птенцов и инкубационных бройлеров. 2. Налог на товары и услуги – 5 %. Совокупный налог находится в диапазоне 5–15 % в зависимости от региона. 3. Акцизы (на табачную и алкогольную продукцию) оказывают дискриминационное действие на импортные товары по сравнению с отечественными. 4. Импортные лицензии необходимы при импорте всей сельскохозяйственной продукции в рамках тарифных квот. 5. Ограничение импорта отдельных сельскохозяйственных продуктов связано с наличием факта болезней или эпидемий, особенно вирусом губчатой энцефалопатии КРС, ящуrom и т. д. В связи с этим действует разрешительный принцип импорта мяса
Китай	1. НДС взимается по обычной ставке 17 % и по сниженной ставке 13 % для отдельных товаров. 2. Импортная табачная продукция и алкоголь облагаются налогом на потребление, который является по существу акцизом. 3. В отношении отдельных видов сельскохозяйственных товаров действует автоматическое лицензирование – при ввозе товара в КНР поставщик должен пройти оценку соответствия в Главном управлении по контролю качества, инспекции и карантину КНР (AQSIQ), Предварительно поставщик должен быть зарегистрирован в AQSIQ и получить разрешение на проведение оценки соответствия, передаваемое через посольство страны-производителя. 4. Импортируемый товар может быть реализован на территории КНР только при наличии обязательного сертификата и соответствующей маркировки
Сингапур	1. Налог на товары и услуги составляет 7 %. 2. Автоматическому лицензированию подлежат свежие фрукты, овощи и растения, готовые продукты питания, рыба и рыбопродукты, табачные изделия. 3. Неавтоматическое лицензирование необходимо для мяса, живых животных, сухого молока, кормов для животных. 4. Необходима аккредитация национальных производителей продуктов питания в Государственной службе по АПК и ветеринарии. 5. По отдельным сельскохозяйственным товарам действует разрешительный принцип импорта

Примечание. Таблица составлена по результатам собственных исследований.

Потенциально возможный перечень белорусской сельскохозяйственной продукции и продовольствия, которые могут быть конкурентоспособными на рынке стран Европейского союза, представлен на рисунке 4.2.9.

Исходя из сложившейся ситуации в торговле Беларуси со странами Азии, Африки, Северной и Южной Америки, можно сделать следующие выводы:

1. Емкость рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия стран Азии, Африки и Южной Америки велика. Некоторые страны этих регионов не обладают природно-климатическими, почвенными, агротехническими и прочими условиями для развития своего сельского хозяйства, поэтому не могут в полной мере обеспечить свои внутренние потребности в сельскохозяйственном сырье и продовольствии, открывая таким образом широкие перспективы для белорусского экспорта.

Поэтому вполне вероятно, что продукция сельского хозяйства и продовольствия Беларуси может найти на рынке данных стран свою нишу – зерно и продукты его переработки, масличные семена и растительные масла (подсолнечное и рапсовое), продукция из рыбы,

сухое цельное и сухое обезжиренное молоко, сухая молочная сыворотка, казеин, консервированные плодовоовощная продукция и продукция для детского питания, напитки.

2. Рассматривая рынки стран Азии, Африки, Северной и Южной Америки как перспективные для диверсификации экспорта продовольствия Беларуси, необходимо учитывать следующее:

– в эти страны целесообразно экспортировать только продукцию глубокой переработки (более дорогостоящие), так как сырье, учитывая расстояние для его транспортировки, будет убыточным;

– в целях обеспечения безопасности питания населения в этих странах, как и других, широко используются инструменты технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции, которые не всегда совпадают с соответствующими нормами Беларуси;

– экспорт продовольствия является ограниченным по видам и ассортименту, что обусловлено национальными особенностями и предпочтениями в питании населения стран Азии, Африки и Южной Америки.



Рис. 4.2.9. Наиболее приемлемый перечень сельскохозяйственных товаров, которые могут быть конкурентоспособными на рынке стран ЕС

Примечание. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

Поэтому необходимо учитывать и тот факт, что культура и традиции питания, а также религиозные особенности являются значимым ограничивающим фактором экспорта продуктов питания.

Так, традиционно в основе питания населения Юго-Восточной Азии лежит растительная пища (значительную долю занимают бобовые), среди злаковых культур – рис. В регионах, где преобладают мусульмане, не потребляют свинину, говядину – преимущественно в праздничные дни. Основным мясным блюдом является баранина и козлятина. Индусы совершенно не едят говядину. Для них, как, впрочем, и для мусульман, основным источником протеина служит пресноводная рыба. Из жиров преобладают растительные, в первую очередь горчичное масло.

То есть, структура потребления регионов Азии и Африки не включает ряд продовольственных товаров, которые являются значимыми с точки зрения увеличения экспортного потенциала для Беларуси.

Установлено, что для Беларуси продвижение на зарубежные рынки аграрной продукции сопряжено с достаточно большими трудностями в связи с тем, что основная экспортоориентированная продукция (мясная и молочная) является одной из наиболее защищенных на мировом продовольственном рынке. Это связано с высокой конкуренцией со стороны стран, мировых лидеров по производству мяса (Бразилия, Аргентина, Индия, Австралия, Новая Зеландия), которые имеют, как правило, более выгодное природно-климатическое расположение для

ведения животноводства по сравнению с Республикой Беларусь, а также развитых стран, имеющих более высокий уровень технологий и более преференциальный доступ на рынки стран-импортеров в результате заключения международных соглашений о формировании региональных интеграционных объединений.

В связи с этим география реализации экспортного потенциала по мясо-молочной продукции Беларуси имеет достаточно ограниченные возможности. В таблице 4.2.7 приведены некоторые наиболее приемлемые страны-импортеры и условия доступа на рынки этих стран белорусской мясной и молочной продукции.

Беспошлинный доступ на рынок государств-членов ТС и ЕЭП, а также других стран СНГ, взаимное признание ветеринарных сертификатов, сертификатов соответствия и прочих сопроводительных документов для импорта продукции животного происхождения являются основными факторами увеличения объемов продаж мясной и молочной продукции в пределах уже существующих интеграционных группировок. Кроме того, создание Единого экономического пространства стимулирует эффективную взаимную торговлю.

Создание в перспективе зоны свободной торговли между ТС и ЕАСТ, позволит несколько улучшить доступ на рынки Исландии, Норвегии и Швейцарии продукции животноводства Беларуси. Однако необходимо учитывать следующее:

– рынок мясо-молочной продукции стран ЕАСТ является одним из наиболее защищенных тарифными

инструментами (как и стран ЕС). Средненоминальный уровень тарифной защиты по мясной продукции в Норвегии и Швейцарии составляет более 125 % по ставке РНБ (и более 340 % – по уровню связывания);

– торговым барьером на рынок стран ЕАСТ является высокий уровень конкуренции со стороны как стран ЕС, так и мировых лидеров по производству и экспорту мяса (Бразилии, Аргентины и Индии). Основная доля рынка стран ЕАСТ принадлежит ЕС, что обусловлено наличием значительных преференций у поставщиков Европейского союза в соответствии с действием Договора о формировании Европейского экономического пространства (Норвегия, Исландия и ЕС) и двусторонним договором между Швейцарией и ЕС. Поэтому расширение продаж мясной и молочной продукции на рынки стран ЕАСТ возможно в небольших объемах при условии договоренности по фиксации специфической страновой квоты для ТС и ЕЭП.

В связи с этим нами определен перечень базовых сельскохозяйственных товаров наиболее приемлемых для фиксации специфических страновых тарифных квот, который может быть использован в ходе переговорного процесса по формированию зоны свободной торговли между ТС и ЕАСТ:

для Швейцарии – говядина; свинина; мясо птицы; яйца; картофель, в том числе семенной и картофелепродукты, овощные смеси, содержащие картофель; свежие овощи; рожь; колбасные изделия; готовые и консервированные продукты из мяса;

для Исландии – мясо птицы; картофель свежий и картофелепродукты, мука тонкого и грубого помола, порошок, хлопья, гранулы картофельные;

для Норвегии – говядина замороженная; свинина замороженная; мясо птицы; сливочное масло; сыры; яйца; капуста; яблоки и груши.

Учитывая основные подходы по диверсификации экспорта, нами определены наиболее важные направления и меры по продвижению отечественной аграрной продукции на рынки государств-членов ТС и ЕЭП, а также третьих стран. Практика свидетельствует, что в целом система мер должна включать конкретный набор средств и инструментов внутринационального и межгосударственного уровня. Особое внимание в данной связи должно быть уделено мерам, направленным:

– на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия национальных отраслей;

– совершенствование национальных и межгосударственных норм и правил регулирования внешней торговли;

– обеспечение соответствующего качества и стандартизации продукции;

– создание целостной системы продвижения продукции на внешние рынки.

В области повышения конкурентоспособности белорусской сельскохозяйственной продукции и продовольствия необходимы оптимизация затрат на производство и сбыт продукции, повышение ее качества, в том числе

Таблица 4.2.7. Наиболее возможные рынки сбыта мясо-молочной продукции Беларуси, исходя из условий доступа стран-импортеров

Страны-импортеры	Условия доступа
ТС и ЕЭП, СНГ	Беспошлинный доступ на рынок стран СНГ. Взаимное признание ветеринарных сертификатов, сертификатов соответствия и прочих сопроводительных документов для импорта продукции животного происхождения. Наличие аттестованных лабораторий на проведение испытаний и оценки соответствия продукции требованиям, предъявляемым в странах СНГ
ЕС и ЕАСТ	Поставки возможны только в случае получения преференциального доступа при заключении Соглашения о свободной торговле между государствами-членами ЕАСТ и Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России при условии: – получения специфической страновой тарифной квоты на поставку говядины в Швейцарию, Норвегию и Исландию; – согласования режима признания ветеринарных сертификатов, выданных уполномоченными органами стран ТС и ЕЭП, которые прошли аттестацию Европейского контролирующего органа. Квоты в Швейцарии и Норвегии распределяются в большинстве случаев на основе аукциона (в Норвегии с использованием механизма минимальной аукционной цены)
Алжир	Ежегодные объемы импорта превышают 70 тыс. т (в большей мере замороженная говядина). Импорт молочной продукции, говядины и баранины освобожден от уплаты НДС
Сингапур	Страна является полным импортером всей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, объем импорта СОМ превышает 60 тыс. т, СЦМ – 70, молочной сыворотки – 30, йогурта – более 12 тыс. т. Отсутствие тарифной защиты. Отсутствие требований по предотгрузочной инспекции. Неавтоматическое лицензирование при импорте молочной продукции. Необходима аттестация производителей продуктов питания в Государственной службе по АПК и ветеринарии, получение медицинских сертификатов и отчетов о лабораторных анализах или доказательств того, что поставщик или производитель контролируется уполномоченным органом страны-экспортера посредством системы лицензирования или аналогичной системы регулирования безопасности пищевых продуктов. Ограничения по ввозу молочной продукции связаны с обнаружением в стране-экспортере ящура. Молочная продукция может поставляться из таких стран при условии двойной пастеризации

Примечание. Таблица составлена по результатам собственных исследований.

и за счет сохранения натуральных компонентов; внедрение инновационных технологий и др. (рис. 4.2.10).

Среди мер технического регулирования внешней торговли наиболее важными являются стандарты, санитарные и фитосанитарные нормы. При этом важно учитывать базовые положения Соглашения ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер, которые обязывают признавать право члена ВТО на защиту жизни и здоровья человека, животных и растений.

Законодательство в области качества и безопасности аграрной продукции должно охватывать требования не только к самой продукции, но и к субъектам, осуществляющим производственную деятельность, а также контроль в данной области. В первую очередь это относится к разработке технических регламентов в области обеспечения безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья на такие виды продукции, как

молоко, мясо, зерновые. Конкретные показатели безопасности должны быть гармонизированы с требованиями международного рынка и периодически пересматриваться с целью устранения технических барьеров при торговле. Основные меры в области повышения качества и стандартизации продукции представлены на рисунке 4.2.11.

Кроме того, в области *повышения качества и стандартизации продукции* следует:

создать единый компетентный орган, который будет нести ответственность за контроль, организацию и координацию работы всех структур, определяющих качество продукции;

в соответствии с Программой разработки технических регламентов Республики Беларусь завершить разработку технического регламента по безопасности продуктов питания;

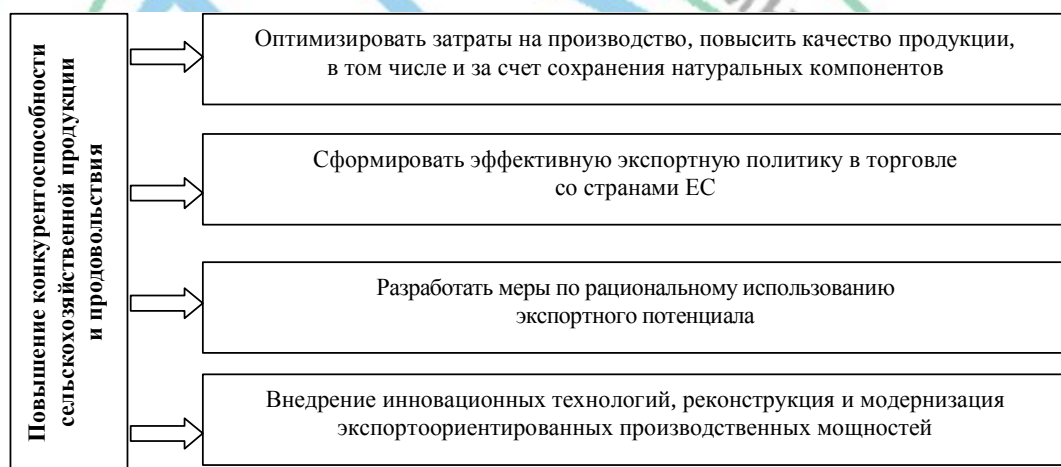


Рис. 4.2.10. Основные меры в области повышения конкурентоспособности
Примечание. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

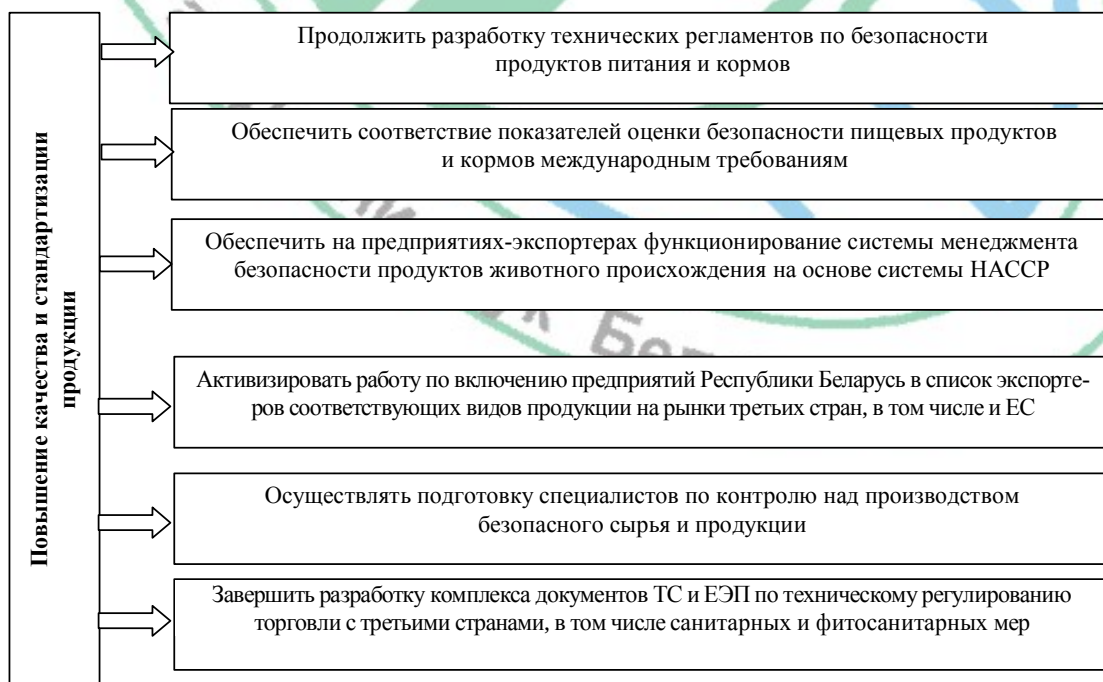


Рис. 4.2.11. Основные меры в области повышения качества и стандартизации продукции
Примечание. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

организовать обучение специалистов предприятий-экспортеров и сельскохозяйственных организаций сырьевой зоны требованиям ЕС при контроле производства безопасных сырья и продукции;

обеспечить на предприятиях-экспортерах функционирование системы менеджмента безопасности продуктов животного происхождения на основе системы анализа рисков и критических контрольных точек (НАССР) и сертификацию таких систем менеджмента в Национальной системе подтверждения соответствия Республики Беларусь и др.

В области *продвижения продукции на внешние рынки необходимо:*

наряду с формированием товаропроводящей сети за рубежом, расширять создание совместных предприятий по производству и торговле продукцией и услугами, особенно в мясной и молочной отраслях;

осуществить подготовку специалистов по продвижению продукции на рынки зарубежных стран, обладающих знанием и опытом, а также владеющих языком страны-импортера;

совершенствовать меры по страхованию экспортных поставок и кредитов с целью обеспечения защиты экспортеров от коммерческих и политических рисков и др. (рис. 4.2.12).

В связи с тем, что экспорт белорусской аграрной продукции в большей степени ориентирован на рынки стран ТС и ЕЭП, очень важно осуществить ряд мер по совершенствованию внешнеторговых отношений в рамках данного интеграционного формирования.

В настоящее время во взаимной торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием государств-членов ТС и ЕЭП не применяются тарифные ограничения, а также отсутствует практика использования специальных защитных, антидемпинговых

и компенсационных мер. Однако продолжает иметь место использование ряда ограничительных нетарифных мер в сферах, связанных с правилами конкуренции, в области технического регулирования и госзакупок, количественных ограничений, санитарных и фитосанитарных норм и стандартов. Наиболее существенные барьеры при взаимной торговле в настоящее время, а также меры по их устранению отражены в таблице 4.2.8.

Заключение

Исследование проблемы диверсификации экспорта и импорта продукции АПК в Республике Беларусь, обеспечивающей оптимизацию внешней торговли, позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. Для Республики Беларусь одним из приоритетов повышения устойчивости и эффективности агропромышленного комплекса, наряду с достижением сбалансированности внутреннего продовольственного рынка, является наращивание экспортного потенциала и освоение новых рынков сбыта.

2. Установлено, что в настоящее время возможности проникновения любой страны на зарубежные рынки с продовольствием и сельскохозяйственной продукцией определяются целым рядом внутренних и внешних факторов. Наиболее значимым внешним фактором, влияющим на рост экспорта на рынках третьих стран, являются условия доступа на рынки стран-импортеров, которые определяются таможенно-тарифным регулированием, в первую очередь уровнем импортных пошлин и системой мер нетарифного регулирования.

3. Учитывая применяемые в странах ЕС таможенные пошлины и иные нормы регулирования импорта, нами определен потенциально возможный перечень товаров, экспортируемых Республикой Беларусь, которые могут быть конкурентоспособными на рынке стран

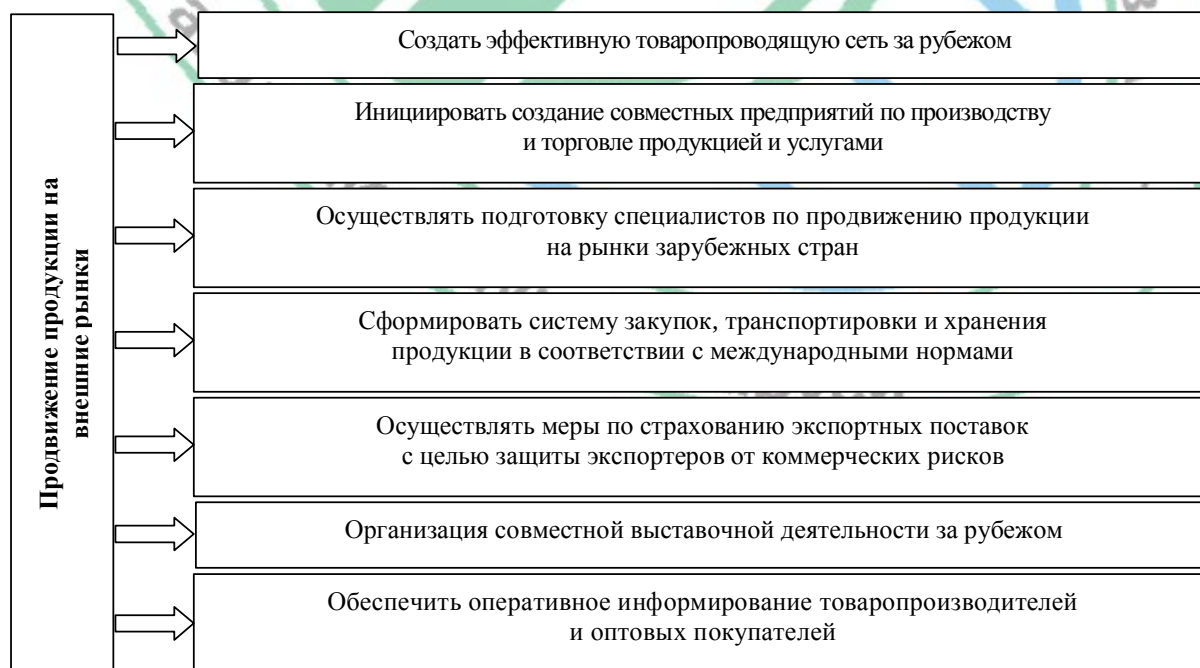


Рис. 4.2.12. Основные меры в области продвижения продукции на внешние рынки

Примечание. Рисунок составлен по результатам собственных исследований.

Таблица 4.2.8. Основные меры по устранению барьеров во взаимной торговле аграрной продукцией в государствах-членах ТС и ЕЭП

Содержание барьера (изъятия)	Основные меры
Фитосанитарный и санитарный карантинный контроль	
Отсутствие единого перечня карантинных объектов (вредителей, возбудителей болезней растений и растений (сорняков). В Республике Беларусь перечень вредителей растений включает 31 наименование, в Республике Казахстан – 56, в Российской Федерации – 35, что ставит в неравные условия товаропроизводителей из Беларуси и России на рынке Казахстана	Разработка и утверждение Единого перечня карантинных объектов Таможенного союза посредством включения соответствующих положений в раздел 11 «Санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры» проекта Договора о Евразийском экономическом союзе
Отсутствие взаимного признания сортов растений и средств по их защите	Разработка и принятие: – единого порядка ввоза, вывоза сортов растений на территории ТС и ЕЭП; – нормативно-правовых актов, регламентирующих взаимное признание документов о качестве семян; – единого каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории ТС и ЕЭП; – единого реестра селекционных достижений сортов и гибридов растений ТС и ЕЭП; – методик по фитосанитарному обследованию посевов и сельскохозяйственных угодий; – методик по сортовой сертификации и посевным качествам семян; – методик по испытанию пестицидов, сортов и гибридов растений
Ветеринарный контроль	
Отсутствие единой системы идентификации, регистрации и прослеживаемости сельскохозяйственных животных и продукции животного происхождения на таможенной территории	Разработка и утверждение единой системы идентификации, регистрации и прослеживаемости животных и продукции животного происхождения на территории ТС и ЕЭП путем включения соответствующих положений в Раздел 11 «Санитарные, фитосанитарные и ветеринарные меры» проекта договора о Евразийском экономическом союзе
Система закупок сельскохозяйственной продукции и продовольствия для государственных нужд	
Преференциальные условия при госзакупках товаров, происходящих из Российской Федерации и Республики Беларусь. В конкурсе на выполнение госзаказа товаров российского и (или) белорусского происхождения предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 %	Устранение соответствующего положения в Приказе Министерства экономического развития России «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» либо внесение в данный список Казахстана
Особые требования к поставщикам и перевозчикам	
Для поставок алкогольной продукции в Россию установлены особые требования к поставщикам: 1. Уставный фонд в размере не менее 10 млн руб. 2. Наличие сертификата соответствия, заключения и экспертизы о техническом соответствии оборудования, производящего продукцию, российским требованиям, о наличии складского помещения, соответствующего нормам безопасности, экологии	Установление единых правил производства и оборота алкогольной продукции на территории государств-членов ТС и ЕЭП
Запрет на реализацию в Республике Казахстан алкогольной продукции в пластиковой упаковке	Установление единых правил производства и оборота алкогольной продукции на территории государств-членов ТС и ЕЭП
Таможенное регулирование	
Необходимость подачи декларации таможенному органу государства-члена ТС/ЕЭП, в соответствии с законодательством которого создано, зарегистрировано либо на территории которого постоянно проживает лицо, являющееся декларантом товара	Принятие международного договора, допускающего подачу декларации на товары таможенному органу любого государства-члена Таможенного союза, или отмена ч. 1 п. 1 ст. 368 ТК ТС
Лицензирование	
С 1 июля 2012 г. в Российской Федерации перевозка этилового спирта (в том числе денатурата), нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 % объема готовой продукции подлежит лицензированию. В настоящее время получение лицензий субъектами из стран ТС и ЕЭП производится на общих основаниях с третьими странами	Установление единых правил производства и оборота алкогольной продукции на территории государств-членов ТС и ЕЭП

Содержание барьера (изъятия)	Основные меры
Интеллектуальная собственность и авторское право на бренды	
Ограничения на ввозимый ассортимент кондитерских изделий, связанные с отсутствием единой системы признания и регистрации на территории стран ТС зарегистрированных товарных знаков	Разработан проект договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, в рамках которого предусматривается преобразование ретроспективных товарных знаков, использовавшихся до 01.01.1992 г., в единые товарные знаки ТС. Производители товаров, маркированных такими товарными знаками, сохранят право продолжать их выпуск без получения разрешения
Налоговые барьеры	
Разные уровни налоговой нагрузки для сельхозтоваропроизводителей в странах ТС и ЕЭП, в том числе ставок НДС на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания, акцизов на алкогольную и табачную продукцию	1. Унификация налогового законодательства (в том числе ставок налогов, налоговых льгот) либо изменение системы взимания налогов в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию ТС (например, передача соответствующих функций налоговым органам с изменением сроков уплаты либо изменение системы администрирования уплаты налогов). 2. Единый реестр налогоплательщиков. 3. Соответствующая корректировка Соглашения о принципах взимания косвенных налогов в Таможенном союзе (с учетом п. 1). 4. Организация информационного взаимодействия таможенных и налоговых служб государств-членов Таможенного союза
Неравные условия торговли для экспортеров соков детского питания из Республики Казахстан в Российскую Федерацию	
Государственная поддержка сельского хозяйства	
Для Республики Беларусь устанавливается переходный период до 2016 г., в течение которого она обязуется снизить разрешенный объем государственной поддержки сельского хозяйства до 10 % от валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров	Необходимо сохранить для Республики Беларусь переходный период по снижению уровня государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающей искажающее влияние на торговлю. Одномоментное и резкое сокращение государственной поддержки сельского хозяйства Республики Беларусь является шоковым для товаропроизводителей и представляет угрозу для продовольственной безопасности. Кроме того, в республике принят ряд государственных программ, в том числе Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, реализация которых требует запланированных объемов финансирования
Требования в области маркировки	
Обязательная маркировка контрольными (идентификационными) знаками товаров, реализующихся на территории Республики Беларусь, включая растительное масло, икру осетровых, фруктовые соки, пиво солодовое, минеральные воды, слабоалкогольные напитки, кофе, чай, мате. Импортёры данной продукции из России и Казахстана вынуждены нести дополнительные расходы	Необходимо разработать единые принципы и процедуры маркировки товарных знаков для государств-членов Таможенного союза
Требования к упаковке	
Оформление предприятием-импортером декларации соответствия на каждую партию закупаемой упаковки у производителя, не имеющего представительства в стране-импортере	Внести изменения в Технический регламент ТС 005/2011 «О безопасности упаковки» в части проведения декларирования для импортёров

Примечание. Таблица составлена авторами на основании анализа нормативно-правовых актов стран ТС и ЕЭП.

данного сообщества. К ним следует отнести: чистопородных лошадей; говядину для производства фармацевтической продукции; твердокопченые колбасные изделия и мясные копчености; отдельные виды мясных субпродуктов; СОМ, казеин; картофель и картофелепродукты; некоторые виды овощной и плодово-ягодной продукции, грибы; масло рапсовое для технического применения; необработанные шкуры и кожу; алкогольные и безалкогольные напитки (спирт, водка, минеральные воды).

4. Продукция сельского хозяйства и продовольствия Беларуси может найти на рынке стран Азии, Африки и Южной Америки свою нишу – продукты переработки

зерна; масличные семена и растительные масла; продукция из рыбы; сухое цельное и сухое обезжиренное молоко, сухая молочная сыворотка, казеин; консервированные плодоовощная продукция и продукция для детского питания; напитки и др.

5. Рассматривая рынки стран Азии, Африки и Южной Америки как перспективные для диверсификации экспорта продовольствия, следует учитывать, что в эти страны целесообразно экспортировать только продукцию глубокой переработки (более дорогостоящую), так как сырье, учитывая расстояние для его транспортировки, будет убыточным. В целях обеспечения безопасности питания населения в этих странах, как и других, широко

используются инструменты технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции, которые не всегда совпадают с соответствующими нормами ТС. Экспорт продовольствия является ограниченным по видам и ассортименту, что обусловлено национальными особенностями и предпочтениями в питании населения стран Азии, Африки и Южной Америки.

6. Поиск наиболее перспективных рынков в третьих странах для наращивания экспортного потенциала аграрной продукции необходимо осуществлять, исходя из уровня конкурентоспособности как по ценовым, так и качественным параметрам. В связи с этим установлено, что наиболее эффективно развивается взаимная торговля в рамках интеграционных формирований: зона свободной торговли, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, Экономический союз, заключение двух- и многосторонних соглашений и т. д.

7. Проведенные исследования позволяют утверждать, что в перспективе для Беларуси главными партнерами по торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием будут Казахстан и Россия, несмотря на существующие в настоящее время некоторые сложности в торгово-экономических взаимоотношениях государств-членов ТС и ЕЭП.

8. Установлено, что для увеличения экспортного потенциала АПК Беларуси необходимо:

осуществлять производство сельскохозяйственной продукции и ее переработку на основе использования системы рациональных норм и нормативов организации и ведения конкурентного производства, контроля и измерения качества продукции и ресурсов; внедрение системы технологических регламентов и стандартов внутреннего производства, обеспечивающих получение продукции на уровне международных требований;

в области безопасности и качества продукции и ее производства необходимо учитывать национальные режимы ветеринарного, фитосанитарного, санитарно-гигиенического контроля, технического регулирования по отношению к импортируемой продукции сельскохозяйственного происхождения и условиям ее производства.

9. В качестве перспективных рынков сбыта мясной и молочной продукции следует рассматривать такие страны и регионы, как:

страны СНГ, и особенно ТС и ЕЭП, так как именно здесь экспортеры Беларуси имеют наиболее преференциальные условия доступа;

рынки потенциальных партнеров по региональной торгово-экономической интеграции, включая страны Европейской ассоциации свободной торговли – Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Швейцария;

страны, испытывающие дефицит мясо-молочной продукции и применяющие в отношении государств-членов ТС и ЕЭП не менее преференциальный режим доступа на рынок, чем для основных поставщиков (Алжир, Сингапур).

Учитывая проводимый в настоящее время переговорный процесс по Соглашению о свободной торговле между странами ТС и ЕАСТ, представляется целесообразным рассмотреть перспективы реализации продукции на данном рынке. Следует учитывать, что данный рынок является довольно узким и поэтому возможности экспорта ограничены.

Таким образом, расширение продаж аграрной продукции Беларуси на рынках третьих стран зависит от комплекса факторов, важнейшие из которых: конкурентоспособность продукции, используемая система мер по защите внутренних продовольственных рынков стран-импортеров; участие стран в торгово-экономических интеграционных сообществах. В связи с этим увеличение экспортного потенциала аграрной продукции на рынках третьих стран возможно посредством реализации мер, обеспечивающих: повышение конкурентоспособности продукции; формирование согласованной экспортной политики в торговле с третьими странами; совершенствование соответствующих механизмов регулирования внешней торговли продукцией и услугами АПК; формирование системы технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции и др.

Формирование Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России, базирующееся на создании преференциальных преимуществ во взаимной торговле, согласованных действиях по агропромышленной и экспортной политике, предполагает, в первую очередь развитие внутрирегиональной торговли в целях достижения сбалансированности внутренних продовольственных рынков. Кроме того, практика свидетельствует, что продукция национальных товаропроизводителей является наиболее конкурентоспособной на внутреннем рынке ТС и ЕЭП, поэтому государства-члены Единого экономического пространства должны быть главными партнерами Беларуси по торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

§ 4.3. Совершенствование механизма экономического стимулирования качества и безопасности продукции с учетом международного опыта

Обеспечение устойчивого производства сырья, отвечающего установленным требованиям, является одним из важнейших направлений развития современного агропромышленного комплекса Беларуси. В настоящее время в республике созданы основы механизма экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, получил распространение ряд соответствующих методов, которые широко применяются в отрасли. В то же время сравнительный анализ международной и отечественной систем стимулирования качества продукции АПК, изучение лучшего зарубежного опыта решения данных вопросов указывают на необходимость не только

совершенствования существующих, но и более широкого применения других, выработанных мировой практикой методов стимулирования производства сельскохозяйственной продукции с высокими потребительскими и технологическими свойствами, формирования механизма устойчивого обеспечения ее безопасности для жизни и здоровья людей.

Результаты проведенного анализа позволили выявить недостатки действующей в республике системы экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, которые определяют приоритетные направления ее совершенствования (рис. 4.3.1).

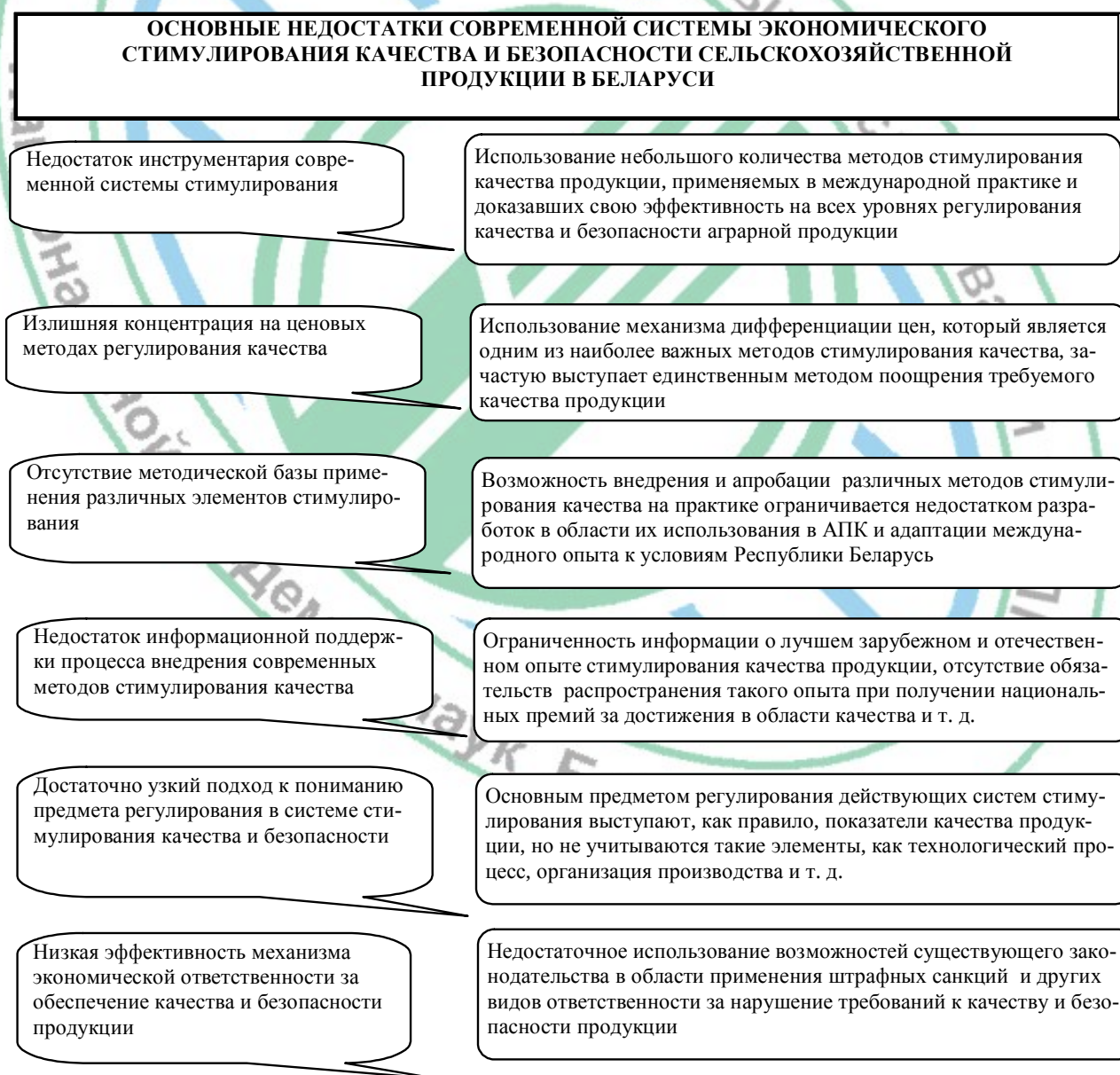


Рис. 4.3.1. Основные недостатки системы экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси

К другим недостаткам следует отнести:

- ✓ низкий уровень мотивации перерабатывающих предприятий в совершенствовании существующих систем стимулирования качества сельскохозяйственного сырья;

- ✓ применение устаревших методик ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и принципов дифференцирования цен в зависимости от уровня ее качества;

- ✓ недостаточное использование системы доплат за отдельные показатели сельскохозяйственного сырья, влияющие на качество и себестоимость конечной продукции;

- ✓ несбалансированное распределение области ответственности за качество и безопасность сельскохозяйственной продукции и применение соответствующих методов экономического стимулирования между государством (государственными органами управления) и перерабатывающими предприятиями АПК;

- ✓ неэффективное (недостаточное) использование имеющихся возможностей стимулирования совершенствования технологического процесса производства сельскохозяйственного сырья со стороны перерабатывающих предприятий;

- ✓ недостаточное стимулирование развития инновационной деятельности предприятий АПК в области обеспечения качества и безопасности продукции на всех уровнях регулирования и т. д.

Анализ указанных выше недостатков свидетельствует, что создание эффективного экономического механизма мотивации качества и безопасности в АПК должно предусматривать не только совершенствование конкретных методов стимулирования и применение новых. Этот процесс предполагает обязательное решение ряда стратегических задач по совершенствованию данного механизма, реализация которых необходима для формирования благоприятных условий эффективного внедрения в практику современных методов стимулирования качества сельскохозяйственного сырья с требуемым уровнем свойств. Таким образом, основными стратегическими задачами формирования соответствующего механизма являются:

1. *Создание многоуровневого механизма экономического стимулирования качества сельскохозяйственной продукции.*

Данная задача является приоритетной в развитии современного экономического механизма регулирования производства конкурентоспособной продукции и предполагает необходимость формирования экономической заинтересованности сельскохозяйственных организаций в гарантированном производстве сырья, отвечающего установленным требованиям на основе комплексного использования и оптимального сочетания элементов стимулирования как со стороны перерабатывающих организаций, так и государственных органов управления АПК.

Развитие такого механизма, как показывает мировой опыт, должно базироваться на принципе комплексного подхода, при котором совокупность задействованных методов стимулирования затрагивает все сферы

производственной деятельности, влияющие на формирование показателей качества и безопасности продукции, включая вопросы стимулирования внедрения и соблюдения требований современных стандартов к качественным параметрам продукции, заинтересованности предприятий в совершенствовании механизма контроля и оценки качества продукции, обучения и повышения квалификации производственного персонала, внедрения инноваций в области обеспечения качества и т. д.

2. *Изменение (корректировка) роли государственных органов управления АПК в области стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.*

В условиях децентрализации системы управления и повышения степени самостоятельности предприятий возникает необходимость распределения функциональных обязанностей между государством и непосредственно хозяйствующими субъектами АПК в области формирования и управления качеством. В то же время с целью эффективного государственного управления и создания современной системы менеджмента качества в агропромышленном комплексе область ответственности хозяйствующих субъектов остается сферой интересов и государства, которое должно поощрять внедрение элементов современной системы менеджмента качества, предоставляя определенные конкурентные преимущества предприятиям.

Исходя из вышесказанного, по степени вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий функции государства в области управления качеством в АПК целесообразно разделить на две составляющие:

- ✎ формирование и непосредственное регулирование элементов системы менеджмента качества и их составляющих, которые полностью находятся в ведении государственных органов управления АПК (*обеспечение безопасности продукции*);

- ✎ стимулирование и поощрение внедрения элементов системы менеджмента качества и их составляющих, которые в условиях рыночных отношений не должны являться сферой прямого вмешательства государства (*обеспечение конкурентных преимуществ продукции в части улучшения потребительских и технологических свойств*).

Рыночные отношения диктуют необходимость выработки четкой политики в области обеспечения качества, которая должна предусматривать жесткий контроль со стороны государственных органов управления только в отношении безопасности сельскохозяйственного сырья и продукции.

3. *Изменение принципов формирования экономического механизма взаимоотношений перерабатывающих предприятий АПК и сельскохозяйственных организаций в области стимулирования качества и безопасности продукции.*

В условиях тесной зависимости эффективности перерабатывающих предприятий от качества сырья процесс совершенствования данного механизма должен быть направлен в первую очередь на изменение взаимоотношений предприятий АПК в соответствии с требованиями обеспечения устойчивого развития, то есть

в сторону усиления взаимодействия, направленного на производство продукции необходимого качества. Следовательно, в основу экономического механизма стимулирования качества должны быть положены такие принципы, как:

- ✓ развитие партнерских отношений между субъектами АПК на основе взаимовыгодного сотрудничества;
- ✓ паритетность обмена между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями;
- ✓ прямая зависимость используемых элементов мотивации от требуемого уровня качества сырья.

Это позволит сформировать эффективный рыночный механизм стимулирования качества продукции, использовать различные методы стимулирования исходя из экономической целесообразности, обеспечить равные возможности поставщикам сырья в получении дополнительного дохода в зависимости от качества сырья и получение дополнительного дохода от реализации сырья высокого качества.

4. Формирование комплексной системы стимулирования качества продукции, направленной как на поощрение ее высоких потребительских и технологических свойств, так и на создание организационно-экономических и производственных условий, способствующих обеспечению их высокого уровня.

В данном контексте следует отметить, что в настоящее время актуальным является внедрение и более широкое использование таких элементов экономического стимулирования качества, когда объектом мотивации выступает не продукция, а процесс ее производства.

Анализ показал, что большинство традиционных методов стимулирования качества сельскохозяйственной продукции, применяемых в республике, предусматривают в качестве предмета регулирования именно ее показатели (при этом, как правило, комплексные – в соответствии с отнесением продукции к той или иной категории качества по стандарту). В то же время недостаточное внимание уделяется превентивным мерам, направленным на обеспечение производства высококачественной продукции, к которым и относятся экономические методы стимулирования процесса внедрения новых технологий, инноваций в области обеспечения качества на протяжении всего жизненного цикла агропромышленной продукции и т. д.

Исходя из отмеченных недостатков действующей системы экономического стимулирования качества и безопасности аграрной продукции в Беларуси, необходимости эффективного решения сформулированных выше стратегических задач, а также целесообразности учета и адаптации международного опыта на принципах бенчмаркинга при формировании отечественного механизма экономического стимулирования, были выделены следующие основные направления совершенствования отечественного механизма экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции:

- ↳ совершенствование системы оплаты в зависимости от уровня качества сельскохозяйственной продукции;
- ↳ стимулирование устойчивого производства сельскохозяйственной продукции высокого качества;

↳ стимулирование процесса улучшения качества сельскохозяйственной продукции;

↳ формирование эффективного механизма экономической ответственности сельскохозяйственных организаций за поставки сырья, не соответствующего установленным в контрактах требованиям;

↳ совершенствование системы поощрений за достижения в области обеспечения качества сельскохозяйственной продукции;

↳ стимулирование внедрения и соблюдения требований передовых технологий производства сельскохозяйственной продукции;

↳ стимулирование внедрения современных систем управления качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции.

Совершенствование системы оплаты в зависимости от уровня качества сельскохозяйственной продукции

Данное направление предусматривает реализацию двух основных блоков мероприятий:

совершенствование действующей системы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;

формирование системы оплаты в зависимости от уровня отдельных качественных параметров продукции.

Анализ действующей системы ценообразования показывает, что закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции, реализуемой на государственные нужды, с учетом категорий качества регулируются государством:

растениеводство: рекомендуемые цены (льняная треста, семена), предельные максимальные цены (зерно, технические культуры);

животноводство: предельные максимальные цены (свиньи), фиксированные цены (молоко, КРС).

Как правило, по таким ценам производится расчет за всю реализуемую сельскохозяйственными организациями продукцию. Вместе с тем их уровень по многим видам сельскохозяйственной продукции недостаточно стимулирует процесс улучшения ее потребительских и технологических свойств.

В частности, установлено, что за последние годы индексы соотношения закупочных цен между высшими категориями продукции свиней и КРС на откорме остаются на одном уровне. При этом в отношении качества данной продукции наблюдается отсутствие устойчивой положительной динамики, что свидетельствует о необходимости совершенствования методологических подходов к дифференциации закупочных цен на мясо с учетом категорий качества.

Кроме того, несмотря на то, что цены на крупный рогатый скот дифференцированы в зависимости от упитанности скота, они не учитывают его возраст в пределах одной категории, что обуславливает снижение стимулирующей функции цены при производстве качественной молодой говядины. Отсутствие четкого научно-методического или рыночного (на основе маркетинговых исследований) обоснования дифференциации цен характерно практически для всех видов сельскохозяйственной продукции: индексы соотношения между

ценами на продукцию разных категорий качества, как правило, остаются неизменными либо претерпели незначительные изменения.

В связи с этим требуется актуализация системы ценообразования в зависимости от качества продукции с учетом современных технологий производства сельскохозяйственного сырья и продуктов питания: дифференциация закупочных цен требует экономического обоснования, которое должно учитывать интересы как производителей (затраты на производство сырья разного качества), так и перерабатывающих предприятий (выход готовой продукции, затраты на переработку сырья, добавленная стоимость конечной продукции и т. д.).

В соответствии с мировой практикой целесообразным является *формирование цены не по категориям, а по единичным, наиболее важным, показателям качества продукции*. При выборе и установлении базовых показателей необходимо учитывать следующие факторы:

- направления использования закупаемой продукции;
- наличие метрологического оборудования;
- уровень развития договорных отношений;
- фактический уровень качества производимой сельскохозяйственной продукции и т. д.

Исследование международного и отечественного опыта стимулирования качества продукции позволило определить приоритетные показатели качества сельскохозяйственной продукции для совершенствования механизма оплаты (табл. 4.3.1).

В частности, как уже указывалось ранее, отечественные предприятия отказались от учета содержания альфа-аминного азота при оплате сахарной свеклы, в то время как в странах с развитой аграрной экономикой с учетом высокого влияния данного показателя на выход сахара это является обычной практикой.

В свою очередь, для картофеля в зависимости от направления его использования (спирт, крахмал, чипсы и т. д.) целесообразно предусмотреть различные варианты оплаты с целью стимулирования производства данной продукции требуемого качества.

Так, для картофеля, предназначенного для переработки, могут быть отдельно учтены такие показатели, как общая сумма бракованного картофеля, минеральные и органические загрязнения перерабатываемого сырья. Это обусловлено тем, что переработка картофеля

худшего качества может привести к снижению качества конечного продукта, увеличению объемов потребления воды, энергии и т. п. Следовательно, для поставщиков сырья в соответствии с вышеупомянутыми критериями могут быть предусмотрены премии (дополнительная оплата) и штрафы.

Немаловажную роль играет стимулирование повышения потребительских свойств картофеля, поступающего в розничную сеть. Особенно это относится к продукции, которая предназначена для реализации на экспорт: это касается прежде всего размеров клубней и механических повреждений.

Например, отечественный стандарт, в отличие от международного, не устанавливает пределов максимальных размеров клубней, в то время как стандарты ЕЭК/ООН предусматривают как минимальные, так и максимальные размеры.

При производстве пива одним из важнейших показателей, влияющих на технологические свойства пивоваренного ячменя и потребительские свойства готового продукта, является сортовая чистота – 95–98 %. Следовательно, для повышения заинтересованности производителей сырья необходимо применять дополнительные элементы его оплаты за вышеуказанный критерий оценки качества. Актуальным является и более существенное стимулирование содержания белка. Технические условия «Ячмень пивоваренный» 190239501/773-2010 не такие жесткие, как предыдущий документ (ТУ «Ячмень пивоваренный» 190239501–050–2003). В старом документе требования к белку определялись на уровне не более 10,5 %, а в новом – не более 12 %. Данная мера хотя и позволила обеспечить выполнение государственного заказа, но сильно повлияла на снижение качества как сырья, так и конечной продукции. В результате ячмень, соответствующий по белку требованиям старого стандарта, в текущем году был получен только в Минской области и, судя по среднему значению данного показателя, в очень незначительных объемах.

Оплата молока, как показывает международный опыт, также может быть дифференцирована не только в зависимости от сортности, но и с учетом наиболее значимых отдельных показателей, таких, например, как бактериальная обсемененность, содержание соматических клеток и т. д.

Таблица 4.3.1. Приоритетные показатели качества сельскохозяйственной продукции для совершенствования механизма оплаты

Продукция	Показатели качества продукции	
	рекомендуемые для учета при дифференциации цен	учитываются, но методика оплаты требует совершенствования
Сахарная свекла	Содержание альфа-аминного азота	–
Картофель	Размеры клубней, механические повреждения (картофель, реализуемый в розничной сети)	Крахмалистость – с учетом вида конечной продукции (картофель для переработки на продукты питания)
Пивоваренный ячмень	Сортовая чистота	Содержание белка
Молоко	Бактериальная обсемененность, содержание соматических клеток	Соотношение доплат жир : белок
КРС	Возраст молодняка, степень мраморности мяса	–
Свиньи	Возраст молодняка, выход мышечной ткани (содержание постного мяса)	–

Требует совершенствования и соотношение доплат жир : белок. В нашей республике оно составляет примерно 1:1, в то время как в странах с развитой аграрной экономикой доплата за белок существенно выше: в Норвегии – 1:6,7, в Германии – 1:2,3.

Немаловажную роль в повышении конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке играет использование международных подходов к оценке качества КРС и свиней и их учета при формировании соответствующей системы стимулирования. Данный комплекс мероприятий предполагает одновременную разработку новых технических нормативных правовых актов на продукцию, которые в переходный период могут действовать параллельно со старыми стандартами.

Стимулирование устойчивого производства сельскохозяйственной продукции высокого качества

Существенным фактором обеспечения высокой конкурентоспособности перерабатывающих предприятий является стабильность производства продуктов питания с высокими потребительскими свойствами, что возможно только при постоянном наличии сельскохозяйственного сырья заданного качества. В связи с этим отношения между перерабатывающими и сельскохозяйственными организациями должны предусматривать соответствующую систему поощрений.

Одним из наиболее эффективных методов экономического стимулирования стабильности производства продукции высокого качества является выплата премий при условии устойчивости процесса обеспечения требуемого качества поставляемого сельскохозяйственного сырья.

Сумма премии рассчитывается от стоимости сельскохозяйственного сырья соответствующего качества, произведенного за определенный в контракте период, по следующей формуле:

$$P_k = \frac{C_3 \times P_3}{100}, \quad (4.3.1)$$

где P_k – сумма премии за устойчивое производство сырья с высокими технологическими свойствами, тыс. руб.;

C_3 – стоимость закупленного сырья не ниже установленного уровня качества, тыс. руб.;

P_3 – процент премии в зависимости от удельного веса сырья не ниже установленного уровня качества, %.

Следует отметить, что данный вид премирования больше подходит для стимулирования производства продукции высокого качества в животноводстве вследствие обеспечения поставок сырья на перерабатывающие предприятия в течение года и значительно меньшего влияния погодных условий на результаты хозяйствования, чем в растениеводстве.

Например, что касается молочного скотоводства, то размер премии за стабильное качество поставляемого сырья можно рассчитывать в зависимости от удельного веса молока сорта «экстра» при превышении среднего значения по республике. Учитывая, что этот показатель составляет около 30,0 %, возможна следующая система доплат:

⇒ при реализации 40,0–50,0 % молока сорта «экстра» – 4 %;

⇒ 50,1–60,0 % – 6 %; 60,1–70,0 % – 8 %; 70,1–80,0 % – 10 %;

⇒ свыше 80,1 % – 12 %.

Механизм и размеры выплаты премий за устойчивое производство сельскохозяйственной продукции высокого качества также могут быть основаны на поощрении стабильного обеспечения отдельных (единичных) показателей качества (содержание альфа-аминокислот азота в сахарной свекле не выше установленного уровня, белка – в пивоваренном ячмене и т. д.).

Поощрение устойчивого производства продукции высокого качества может отражаться в более упрощенном режиме контроля качества со стороны перерабатывающих предприятий. Уменьшение периодичности контроля и упрощение его процедуры как в отношении отдельных показателей качества, так и непосредственно всей продукции позволит снизить трудовые и денежные затраты на соответствующие процедуры как со стороны перерабатывающих, так и сельскохозяйственных организаций, что будет являться для сельхозпроизводителей дополнительным экономическим стимулом обеспечения поставок продукции высокого качества.

Стимулирование процесса улучшения качества сельскохозяйственной продукции

Эффективным методом мотивации производства высококачественной сельскохозяйственной продукции является система доплат за улучшение качества. Сущность данного метода стимулирования состоит в зависимости размера дополнительной выплаты (премии) от темпа роста качества.

В частности, целесообразно оценивать изменение объема производства сырья высокого качества либо уровень наиболее важных показателей, от которых зависит качество конечной продукции переработки. Например, в растениеводстве – это удельный вес продовольственного зерна, сахаристость сахарной свеклы, содержание крахмала в картофеле, средний номер льнотресты и т. д. Что касается продукции животноводства, то в молочном скотоводстве – это удельный объем молока сорта «экстра», для КРС и свиней на откорме – удельный вес высшей категории упитанности и первой категории соответственно.

В то же время целесообразным с точки зрения формирования соответствующего уровня мотивации сельскохозяйственных организаций является поощрение процесса улучшения качества продукции и в том случае, если они еще не достигли самых высоких показателей ее качества. Особенно это актуально в отношении предприятий, имеющих худшие условия хозяйствования, которые объективно не в состоянии обеспечить соответствующий уровень качества продукции.

Расчетный период премирования устанавливается исходя из вида закупаемого сырья, равномерности поставок в течение года и других факторов. Сумма доплат за улучшение качества может рассчитываться по формуле

$$D_{пк} = \frac{C_{эс} \times D}{100}, \quad (4.3.2)$$

где $D_{\text{пк}}$ – сумма доплаты за улучшение качества продукции, тыс. руб.;

$C_{\text{эс}}$ – стоимость дополнительного объема продукции высокого качества за расчетный период, тыс. руб.;

D – процент доплаты за улучшение качества продукции, %.

Размер доплаты за улучшение качества продукции определяется экспертным путем в зависимости от возможностей перерабатывающих предприятий и оценки увеличения прибавочной стоимости конечного продукта за счет улучшения качества сырья. Общие объемы, выделяемые на дополнительное премирование сельскохозяйственных организаций за улучшение качества сырья, целесообразно планировать заранее, формируя соответствующий фонд материального вознаграждения. Отдельные примеры предлагаемой методики приведены в таблицах 4.3.2 и 4.3.3. Из приведенных данных видно, что незначительное повышение качества продукции (до 5 %) предлагается дополнительно не стимулировать.

Таблица 4.3.2. Размеры доплат за улучшение качества исходя из достигнутого уровня на примере льнотресты (достигнутый уровень – средний номер 1)

Средний номер	Темпы улучшения качества за отчетный период, %	Доплата за улучшение качества продукции, %
1,05–1,10	5,0–10,0	3
1,11–1,20	10,1–20,0	5
1,21–1,30	20,1–30,0	7
1,31–1,40	30,1–40,0	10
1,40 и более	40,1 и более	12

Таблица 4.3.3. Размеры доплат за улучшение качества исходя из удельного веса продукции высшей категории на примере молока

Увеличение производства молока сорта «экстра», %	Доплата за улучшение качества продукции, %
5,0–10,0	3
10,1–20,0	5
20,1–30,0	7
30,1 и более	10

Формирование эффективного механизма экономической ответственности сельскохозяйственных организаций за поставки сырья, не соответствующего установленным в контрактах требованиям

Производство сельскохозяйственного сырья, не соответствующего установленным требованиям, исключает возможность его переработки, что приводит к недопроизводству готовой продукции и снижению эффективности АПК в целом. В этой связи необходимым элементом экономического механизма формирования качества сельскохозяйственной продукции является система экономической ответственности за поставку сельскохозяйственного сырья, не отвечающего установленным требованиям.

Учитывая заинтересованность перерабатывающих предприятий в сырье высокого качества, а также финансовые потери при его низком уровне (в виде дополнительных денежных расходов на производство качественной

продукции, невозможности производства продуктов питания с высокими потребительскими свойствами), целесообразным является применение соответствующих санкций к сельскохозяйственным организациям, которые следует устанавливать на договорной основе.

Это прежде всего взыскание штрафов с поставщиков сельскохозяйственного сырья при условии поставок продукции, не подлежащей переработке в результате несоответствия предъявляемым требованиям к качеству и безопасности. Размер штрафа следует устанавливать в зависимости от причины и кратности нарушений.

Как показывает изучение международного опыта, практика введения штрафных санкций вплоть до разрыва контрактов за поставку недоброкачественного сельскохозяйственного сырья либо существенное снижение его технологических свойств получила достаточно широкое распространение во всем мире и доказала свою эффективность, поэтому использование данного опыта является целесообразным и в нашей республике.

Так, при закупке молока основными условиями штрафов предлагается определить такие нарушения, как повышенная кислотность, наличие ингибирующих веществ, содержание антибиотиков. Соответствующие размеры штрафов за данные нарушения приведены в таблице 4.3.4.

Сумма штрафа рассчитывается в процентах от стоимости партии сырья, подлежащей возврату:

$$\text{Ш} = \frac{C_{\text{т}} \times \text{П}_{\text{в}}}{100}, \quad (4.3.3)$$

где Ш – сумма штрафа, тыс. руб.;

$C_{\text{т}}$ – стоимость партии сырья, подлежащей возврату, тыс. руб.;

$\text{П}_{\text{в}}$ – процент штрафных санкций в зависимости от причины и кратности возврата, %.

В случае нарушений более трех раз перерабатывающее предприятие вправе применять штраф в возрастающем размере или отказаться от закупки сырья у сельскохозяйственных организаций, которые систематически поставляют молоко, не соответствующее установленным требованиям, до устранения причин низкого качества.

Как отмечалось выше, в республике имеется соответствующая нормативная база для привлечения к ответственности сельскохозяйственных организаций за нарушения требований к обеспечению безопасности продукции. Так, в настоящее время основной мерой ответственности за несоблюдение ветеринарно-санитарных условий производства сельскохозяйственной продукции

Таблица 4.3.4. Размер штрафов за поставки некачественного молока в зависимости от причины и кратности нарушений, %

Кратность нарушений, раз	Причины		
	повышенная кислотность	ингибирующие вещества	антибиотики
Первый	10	3	10
Второй	20	6	20
Третий	30	9	30

является наложение штрафных санкций и оформление предписаний по устранению выявленных недостатков. В то же время отсутствие должного контроля их выполнения приводит к тому, что данные меры не обеспечивают должного эффекта.

В связи с этим необходимо предусмотреть проведение обязательного контроля соблюдения предписаний за счет средств самих предприятий и возможность (в случае их невыполнения) принятия по его результатам решения о несостоятельности субъекта хозяйствования обеспечить производство качественной и безопасной продукции с последующим приостановлением производственной деятельности, что будет полностью соответствовать мировой практике решения данного вопроса.

Совершенствование системы поощрений за достижения в области обеспечения качества сельскохозяйственной продукции

Несмотря на то что в республике широкое распространение находит практика проведения конкурсов, условия которых предусматривают формальный учет достижений в области обеспечения качества, применение данных методов стимулирования качества сельскохозяйственной продукции носит достаточно пассивный характер.

Как показали проведенные исследования, с целью формирования конкурентной среды между производителями сельскохозяйственной продукции, рейтинговой оценки поставщиков сырья с учетом его качества целесообразным является проведение соответствующих *отраслевых конкурсов в области обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции*.

Инициатива применения данных методов поощрения за достижения в области обеспечения качества может принадлежать как органам государственного управления АПК (с учетом объема госзаказа), так и перерабатывающим предприятиям.

Так, *при проведении конкурсов государственными органами управления АПК* целесообразно учреждение

республиканских, областных и районных премий лучшим сельскохозяйственным организациям за достижения в области качества продукции.

Например, одним из наиболее оптимальных вариантов применения данной формы поощрения в отношении производителей продукции растениеводства является вручение премий поставщикам продукции на государственные нужды. В то же время, учитывая стабильное поступление животноводческой продукции в течение всего года, периодичность поощрения в виде специальных премий целесообразно установить, например, один раз в квартал по каждому из основных видов продукции, а по итогам года – вручение премии лучшему предприятию.

Актуальным направлением формирования действенного механизма стимулирования качества сельскохозяйственной продукции является *поощрение перерабатывающими предприятиями поставщиков сырья на конкурсной основе*, что предполагает учреждение конкурсов «лучшее хозяйство», «поставщик года» и т. п. Проведение конкурсов и поощрение сельскохозяйственных организаций позволяет перерабатывающим предприятиям продемонстрировать признание партнеров и достигнутых ими производственных результатов, подчеркнуть их значимость, важность решения проблемы обеспечения качества продукции.

Проведение такого рода конкурсов предусматривает осуществление мониторинга показателей качества сельскохозяйственного сырья на протяжении года, стабильности процесса его обеспечения и улучшения результатов, а не только формальное подведение итогов в конце года. Такой подход призван стимулировать постоянство, непрерывный характер работы над обеспечением качества продукции со стороны поставщиков.

Конкретные критерии оценки поставщиков по указанным группам критериев приведены в таблице 4.3.5.

Важным условием обеспечения эффективности применения данного метода стимулирования является

Таблица 4.3.5. Критерии оценки поставщиков сельскохозяйственного сырья в области обеспечения качества продукции

Критерии оценки поставщиков	Показатели критериев оценки
Качество поставляемой продукции	Удельный вес продукции высшей категории; темпы роста качества; отдельные показатели качества; удельный вес продукции, не соответствующей установленным требованиям
Качество технологического процесса	В соответствии с основными пунктами отраслевого регламента на типовые технологические процессы, технологической карты на производство той или иной продукции
Надежность поставщика	Нарушение графика поставок; количество случаев возврата продукции; мероприятия, осуществляемые для обеспечения качества продукции; несоответствие сопроводительной документации (неправильное заполнение, не в полном объеме); наличие рабочих инструкций, методик и т. п., необходимых для качественного выполнения процессов; наличие (полнота) нормативных документов (стандарты, регламенты, законы и др.)
Перспективность поставщика	Наличие сертификата на системы менеджмента качества; использование инновационных методов управления качеством; уровень подготовки и обучения персонала; действия (планы) организации в области совершенствования деятельности с целью улучшения качества производимой продукции

предварительное информирование потенциальных конкурсантов о критериях оценки их работы, порядке проведения конкурса и т. д.

Учитывая, что наибольшую значимость для перерабатывающих предприятий представляет конечный результат, а также стабильность производства сельскохозяйственного сырья заданного качества, а для государственных органов управления АПК с точки зрения народнохозяйственного эффекта – все вопросы, связанные с производством конкурентоспособной продукции, нами предлагается два варианта конкурса, проводимых соответственно:

- ✓ на базе перерабатывающих предприятий – минимальный набор показателей (не более 5–6);
- ✓ на республиканском (областном, районном) уровне – оценка сельскохозяйственных предприятий с учетом производственно-экономических показателей и организационно-управленческих ресурсов, включая весь перечень указанных выше критериев.

Стимулирование внедрения и соблюдения требований передовых технологий производства сельскохозяйственной продукции

Действенным элементом улучшения качества и обеспечения безопасности сельскохозяйственной продукции в настоящее время является инвестирование в совершенствование технологического процесса. Связано это с постоянным развитием научно-технического прогресса и появлением новых знаний как в области совершенствования агротехнических приемов, технологии выращивания и содержания животных, так и основных и оборотных средств производства. Своевременное их использование необходимо не только в целях улучшения качества сельскохозяйственной продукции, но и обеспечения ее конкурентоспособности с точки зрения снижения уровня затрат на производство.

В этой связи помощь в виде приобретения необходимого оборудования и других материально-технических средств, предоставления соответствующих целевых кредитов, субсидирования является эффективным инструментом регулирования производства сельскохозяйственного сырья необходимого качества. Например, в настоящее время с учетом финансового состояния сельскохозяйственных организаций актуальным является выделение единовременных грантов хозяйствам, внедряющим современные интенсивные технологии производства либо реализующим отдельные инновационные проекты (производственные, организационно-управленческие и др.) с целью получения высококачественной продукции.

Финансирование со стороны государства не должно обязательно покрывать все затраты по реализации проектов. Гранты следует выделять прежде всего для технико-технологического и научного сопровождения внедрения современных технологий, инновационных методов обеспечения качества производимой продукции. Источником финансирования может быть ежегодно устанавливаемый процент из средств республиканского бюджета, предусмотренных на развитие сельскохозяйственного производства, рыбоводства и переработки

сельскохозяйственной продукции. Выделение средств должно происходить на конкурсной основе с заключением соответствующего контракта. В случае нецелевого использования выделенных средств организация обязана обеспечить их возврат. Функции текущего контроля использования средств должны быть возложены на местные органы управления АПК.

С целью повышения уровня мотивации сельскохозяйственных организаций в соблюдении технологии производства, как основы обеспечения качества и безопасности продукции, целесообразно одним из условий при заключении контрактов на закупку продукции для государственных нужд предусмотреть обязательный пункт о соблюдении поставщиком сельскохозяйственной продукции или сырья определенных требований к технологии производства.

Кроме того, для распространения и закрепления практики соблюдения требований отраслевых регламентов можно предусмотреть выдачу сельскохозяйственным организациям отраслевых сертификатов, подтверждающих, что данная организация выполняет соответствующие требования.

В качестве преференций таким сельскохозяйственным организациям целесообразно использовать льготные кредиты на совершенствование технологического процесса, единовременные выплаты на основе конкурса бизнес-планов, первоочередное право участия в государственных программах реконструкции и строительства и т. д.

Стимулирование внедрения современных систем управления качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции

Исследования показывают, что одним из эффективных способов обеспечения устойчивого производства продукции с высоким уровнем потребительских и технологических свойств является внедрение на предприятиях систем менеджмента качества и безопасности. При этом экономический интерес реализации данного направления для сельскохозяйственных организаций заключается не только в возможности организовать производство качественной продукции, но и обеспечить повышение эффективности ее реализации за счет создания дополнительных конкурентных преимуществ.

Как показывает международный опыт, роль государства в содействии решению данного вопроса должна заключаться во всесторонней помощи предприятиям, планирующим внедрить систему менеджмента качества. Конкретными мерами по оказанию такой помощи являются:

- ⇒ формирование методической базы по практическому применению систем управления качеством и их принципов в отдельных отраслях сельского хозяйства;
- ⇒ проведение обучающих курсов для руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций с целью понимания сущности и значимости систем менеджмента качества в обеспечении качества и безопасности продукции;
- ⇒ научное консультирование в процессе разработки и внедрения систем менеджмента качества, оказание

методической помощи, обеспечение необходимой нормативно-правовой документацией;

⇒ частичная компенсация затрат на разработку и внедрение систем менеджмента качества;

⇒ льготное кредитование предприятий в период внедрения и совершенствования системы управления и организации производства с учетом требований систем менеджмента качества и т. д.

Реализацию вышеперечисленного комплекса мероприятий с целью обеспечения плановости процесса внедрения систем управления качеством в соответствии с требованиями международных стандартов целесообразно проводить в рамках отдельной государственной программы «Системы управления качеством и безопасностью продукции в сельском хозяйстве».

Преимущество такого подхода к регулированию процесса внедрения соответствующих систем заключается в комплексном подходе на основе программно-целевого метода к таким вопросам, как формирование необходимых организационных условий для координации и контроля данного процесса, определение источников его финансирования, организаций, ответственных за координацию данной работы и т. д.

В соответствии с общепринятой международной практикой такую помощь могут оказывать специальные информационные центры. Следует отметить, что на сегодняшний день рынок консалтинговых услуг в области обеспечения качества сельскохозяйственной продукции недостаточно развит. Так, основным государственным органом, оказывающим консультационные услуги в области нормативного обеспечения и сертификации систем менеджмента качества, является Госстандарт, в то время как реальное (а не формальное) внедрение систем менеджмента качества требует знаний специфики отрасли, что обуславливает необходимость привлечения соответствующих специалистов. Деятельность консультационных групп может быть организована на непостоянной, договорной основе на принципах совместного финансирования их деятельности государством и сельскохозяйственными организациями – заказчиками.

Заключение

1. Потребительские свойства и конкурентоспособность готовых продуктов питания во многом зависят от качества сельскохозяйственного сырья, используемого для их производства. Поэтому обеспечение устойчивого производства сырья, отвечающего установленным требованиям, является одним из важнейших направлений развития современного агропромышленного комплекса Беларуси. Исследования свидетельствуют, что в республике, несмотря на совершенствование методологических подходов системы управления качеством, еще существует ряд нерешенных проблем в развитии основных ее организационно-экономических элементов. Одним из таких элементов, требующих совершенствования, является механизм экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, для которого на современном этапе характерно недостаточное применение всего спектра действенных экономических методов стимулирования качества продукции.

2. Результаты проведенного анализа позволили выявить недостатки действующей в республике системы экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, которые определяют приоритетные направления ее совершенствования:

- ✓ недостаток инструментария современной системы стимулирования;
- ✓ излишняя концентрация на ценовых методах регулирования качества;
- ✓ отсутствие методической базы применения различных элементов стимулирования;
- ✓ недостаток информационной поддержки процесса внедрения современных методов стимулирования качества;
- ✓ достаточно узкий подход к пониманию предмета регулирования в системе стимулирования качества и безопасности;
- ✓ низкая эффективность механизма экономической ответственности за обеспечение качества и безопасности продукции.

3. Создание эффективного экономического механизма мотивации качества и безопасности в АПК предполагает обязательное решение ряда стратегических задач по его совершенствованию, реализация которых необходима для формирования благоприятных условий эффективного внедрения в практику современных методов стимулирования качества сельскохозяйственного сырья с требуемым уровнем свойств. Основными стратегическими задачами формирования соответствующего механизма являются:

- ✓ создание многоуровневого механизма экономического стимулирования качества сельскохозяйственной продукции;
- ✓ изменение (корректировка) роли государственных органов управления АПК в области стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в части жесткого контроля со стороны государственных органов управления только в отношении безопасности сельскохозяйственного сырья и продукции;
- ✓ изменение принципов формирования экономического механизма взаимоотношений перерабатывающих предприятий АПК и сельскохозяйственных организаций в области стимулирования качества и безопасности продукции на основе развития партнерских отношений и взаимовыгодного сотрудничества;
- ✓ формирование комплексной системы стимулирования качества продукции, направленной как на повышение ее высоких потребительских и технологических свойств, так и на создание организационно-экономических и производственных условий, способствующих обеспечению их высокого уровня.

4. Как показали проведенные исследования, основными направлениями совершенствования отечественного механизма экономического стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции с учетом международного опыта являются:

- ⇒ совершенствование системы оплаты в зависимости от уровня качества сельскохозяйственной продукции;

↪ стимулирование устойчивого производства сельскохозяйственной продукции высокого качества;

↪ стимулирование процесса улучшения качества сельскохозяйственной продукции;

↪ формирование эффективного механизма экономической ответственности сельскохозяйственных организаций за поставки сырья, не соответствующего установленным в контрактах требованиям;

↪ совершенствование системы поощрений за достижения в области обеспечения качества сельскохозяйственной продукции;

↪ стимулирование внедрения и соблюдения требований передовых технологий производства сельскохозяйственной продукции;

↪ стимулирование внедрения современных систем управления качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции.

Развитие предлагаемых направлений экономического стимулирования обеспечит формирование эффективного рыночного механизма стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, возможность использования различных методов мотивации производителей исходя из экономической целесообразности, получение дополнительного дохода как сельскохозяйственными организациями от реализации сырья высокого качества, так и перерабатывающими предприятиями в результате производства конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью.



ГЛАВА 5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА СЕЛЕ

§ 5.1. Методические рекомендации по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников на основе использования оптимизационной экономико-математической модели

В условиях перехода к системе рыночных отношений существенно меняется и политика в области оплаты труда, доходов, социальной поддержки и защиты работников. Многие функции государства по реализации этой политики переданы непосредственно предприятиям, которые самостоятельно устанавливают формы, системы и размеры оплаты труда, материального стимулирования.

Нацеленность на повышение эффективности производства заставляет руководителей искать новые подходы к формированию систем оплаты труда, сочетающих интересы работодателя, работников и государства, которое выполняет функции регулятора рынка. Как свидетельствует мировая практика, гибкие системы оплаты труда стимулируют рост производительности труда.

Под моделью гибкой оплаты труда нами понимается система отношений, связанная с установлением и осуществлением работодателем выплат работникам за их труд, формирующая величину заработной платы как цену рабочей силы на рынке труда и обеспечивающая оптимальное сочетание интересов работодателей, работников и государства.

Исследования трудовых отношений свидетельствуют о том, что критерием оценки деятельности отдельного работника можно считать долю его вклада в общий результат трудового коллектива. Важнейшим показателем данной системы оценок является оценка рациональности использования трудовых ресурсов на уровне трудового коллектива.

Эффективная система заработной платы должна быть ориентирована на использование трудовым коллективом резервов увеличения производства, повышения производительности труда, снижения материально-технических затрат и др. Именно поэтому вопросы повышения производительности труда занимают главное место в системе менеджмента.

Исследования показывают, что наибольший удельный вес в денежных доходах населения занимает оплата труда, которая призвана выполнять стимулирующую функцию в соответствии с производительностью труда, его качеством и количеством и обеспечивать развитие главной производительной силы общества – человека, его потенциала. Поэтому политика доходов должна строиться в первую очередь исходя из политики в области оплаты труда.

Разработка методических рекомендаций по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и

доходов различных категорий работников предполагает два прикладных аспекта:

1) выявление тенденций формирования заработной платы и доходов работников сельскохозяйственных организаций. Исследование показателей заработной платы и доходов отдельных категорий работников сельскохозяйственных организаций и источников их выплаты;

2) экономико-математический анализ влияния результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя на величину заработной платы и доходов различных категорий работников.

Реально влиять на уровень и динамику показателя производительности труда возможно посредством управления взаимодействием и состоянием отдельных факторов, которые в совокупности составляют определенную систему. Факторы эффективности использования трудовых ресурсов взаимосвязаны, поскольку они оказывают системное воздействие на трудовой коллектив. Важнейшим из факторов является мотивация труда различных категорий работников сельскохозяйственных организаций.

Модель хозяйствования на основе рычагов экономического и социального управления, научно-методического сопровождения

Разработка методических рекомендаций по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников обусловлена возрастающей ролью мотивации руководителей и трудовых коллективов, наращиванием объемов валового внутреннего продукта и достижением устойчивого экономического роста, снижением удельных затрат себестоимости продукции, необходимостью обеспечения конкурентоспособности товаров на внутреннем и внешнем рынке.

Цель разработки методических рекомендаций состоит в объединении экономических интересов субъектов хозяйствования (государство, собственники, руководители, трудовые коллективы) с выработкой рычагов экономического управления, адекватных практике хозяйственной деятельности аграрных предприятий в новых условиях хозяйствования.

Следует отметить, что на уровень доходов руководителей влияют финансовые результаты сельскохозяйственной организации, которые тесно взаимоувязаны с доходами трудового коллектива (персонала). Однако реально влиять на уровень и динамику показателя производительности труда возможно посредством управления

взаимодействием и состоянием отдельных факторов, которые в совокупности составляют определенную систему. Факторы эффективности использования трудовых ресурсов взаимосвязаны, поскольку они оказывают системное воздействие на трудовой коллектив. Среди них важнейшим является мотивация труда различных категорий работников сельскохозяйственных организаций.

Разработанная модель хозяйствования на основе методов экономического управления и разграниченные экономические интересы контактных групп показаны на рисунке 5.1.1.

Переход к инновационному механизму стимулирования и мотивации руководителя предполагает замену трудовой деятельности по управлению предприятием предпринимательской деятельностью. Руководящим принципом управления при предпринимательской форме является получение максимальной суммы добавленной стоимости (валового дохода) и ее оптимальное распределение на накопление и потребление.

С помощью оптимизационной экономико-математической модели открыт принцип оптимального распределения добавленной стоимости между участниками расширенного воспроизводства. Он лежит в основе механизма стимулирования руководителя и персонала предприятия. В этом механизме стимулирования доход руководителя-управляющего определен таким образом, что он достигает максимальной величины при определенном уровне трудовой и инвестиционной рентабельности производства продукции. При отклонении уровня трудовой рентабельности в сторону увеличения или уменьшения

доход руководителя-управляющего уменьшается. В силу действия этого распределительного механизма руководитель-управляющий своим личным доходом отвечает за оптимальное распределение добавленной стоимости на потребление и накопление. Действие этого механизма будет ориентировать все управленческие решения руководителя-управляющего, Управления сельского хозяйства и продовольствия райисполкома (далее – Управление) и научных работников Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси» (далее – Институт) на максимизацию добавленной стоимости и ее оптимальное распределение.

Данный механизм стимулирования руководителя-управляющего устраняет противоречие между заработной платой и прибылью. Соответственно устраняет социально-классовый антагонизм между трудовым коллективом и собственником предприятия.

В Трудовом кодексе Республики Беларусь (ч. 2 ст. 252) установлено, что руководителем-управляющим коммерческой организации может быть индивидуальный предприниматель, находящийся с собственником в гражданско-правовых, а не трудовых отношениях.

Согласно ст. 22 Гражданского кодекса Республики Беларусь гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Поэтому специалист, который имеет необходимые профессиональные знания и навыки по управлению сельскохозяйственным предприятием, решивший стать руководителем-управляющим, вначале обязан зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, указав вид деятельности «управление сельскохозяйственным унитарным предприятием».

В соответствии с контрактом (договором) индивидуальный предприниматель получает право на осуществление предпринимательской деятельности по управлению предприятием. Для осуществления самого процесса предпринимательской деятельности ему нужно на законных основаниях приобрести имущество, от пользования которым он систематически мог бы получать доход, на основе договора беспроцентного целевого займа.

Изменить правовой статус руководителя в действующих сельскохозяйственных организациях (СПК, ОАО, ЗАО и др.) возможно в силу того, что все они являются подведомственными нижестоящими организациями и у них имеется вышестоящая организация – Управление сельского хозяйства и продовольствия райисполкома. Вышестоящая организация совместно с руководителем-управляющим руководят подведомственной сельскохозяйственной организацией. Управление и руководитель-предприниматель одновременно могут управлять одной сельскохозяйственной организацией.

Переход от административных рычагов управления к экономическим

Данный процесс осуществляется путем расторжения трудового договора с руководителем-управляющим и заключением с ним гражданско-правового (далее – ГПД).

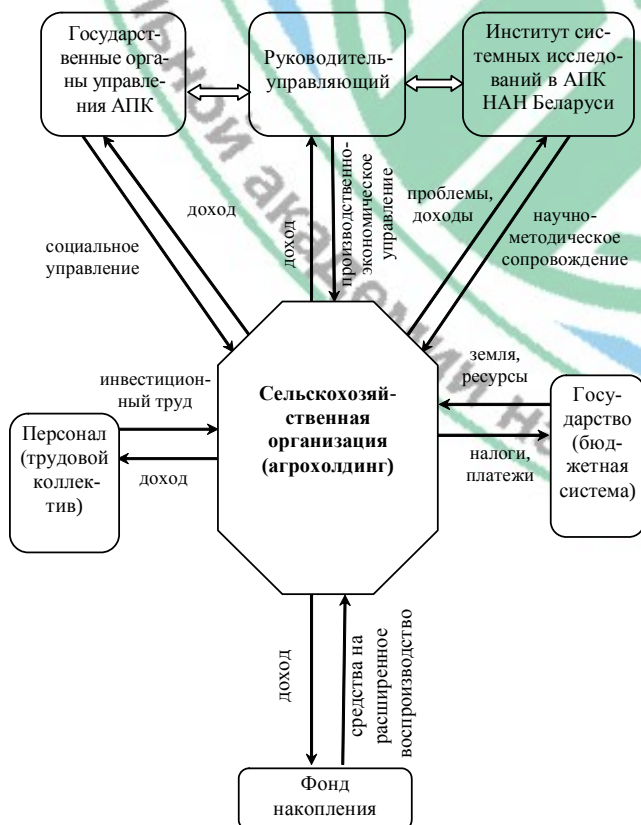


Рис. 5.1.1. Модель хозяйствования на основе рычагов экономического и социального управления, научно-методического сопровождения

В соответствии с Законом от 4 января 2010 г. № 108-3 «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» правом заключения трудовых и гражданско-правовых договоров наделен председатель исполкома. Поэтому именно председатель райисполкома должен осуществлять этот переход к новым рычагам управления сельскохозяйственными организациями. Государственно-частное партнерство получит новый экономический импульс и станет основой нового хозяйственного механизма АПК.

Стимулирование Управления, руководителей-управляющих и трудовых коллективов от конечных финансовых результатов основано на новом механизме распределения реализованной добавленной стоимости, которая делится в оптимальной пропорции на пять частей: фонд заработной платы персонала, фонд дохода руководителя, фонд дохода райисполкома, инвестиционный фонд (доход собственника предприятия) и налоги (доход государства). При этом доход трудового коллектива и руководителя-управляющего формируется не в форме цены рабочей силы на рынке труда, как при действующей системе заработной платы, а в процессе производства продукции и одновременно с доходом собственника, Управления и государства.

Важным элементом модели хозяйствования на основе рычагов экономического управления является научно-методическое сопровождение. Его будет осуществлять Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Наука и практика экономически соединены в данной модели хозяйствования.

В новых условиях хозяйствования руководитель-управляющий и трудовой коллектив не превращают свою рабочую силу в товар и не продают ее собственнику предприятия, который затем использует ее путем эксплуатации, а инвестируют свою рабочую силу в производство, то есть помещают ее в предприятие и используют для достижения конечных финансовых результатов предприятия как деловые партнеры собственника предприятия и райисполкома.

Исследованиями установлено, что для достижения оптимальной пропорции распределения добавочной стоимости (валового дохода) необходимо доход райисполкома, руководителя и Института разделить на две части: базовую и премиальную (бонусную). Каждая часть рассчитывается при этом в зависимости от достижения трех основных показателей хозяйственной деятельности предприятия: объема продажи продукции, среднемесячной зарплаты персонала предприятия и уровня рентабельности продаж.

Условия получения базового и премиального дохода руководителя-управляющего и райисполкома определяются в зависимости от эффективности выполнения им своих управленческих функций: коммерческое руководство, техническое управление и оптимальное распределение добавленной стоимости на предприятии.

За коммерческое руководство Управлению и руководителю-управляющему устанавливается ежемесячное вознаграждение в виде процента от реализации продукции, сумма которого ограничивается кратным размером

среднемесячной зарплаты работников. Расчет процента производится по следующей методике: по итогам отчетного года рассчитывается среднегодовая зарплата работников предприятия и увеличивается в кратном размере (например, пятикратном). Затем полученную сумму относим к сумме выручки от реализации и умножаем на 100. В итоге получаем процент отчисления суммы вознаграждения руководителю:

$$\text{Пр} = \text{Ср}_{\text{зп}} \times \text{К}_{\text{кр}} / \text{В}_{\text{ро}}, \quad (5.1.1)$$

где Пр – процент вознаграждения руководителей-управляющих предприятия от денежной выручки реализованной продукции;

$\text{Ср}_{\text{зп}}$ – среднегодовая заработная плата работников предприятия в отчетном году;

$\text{К}_{\text{кр}}$ – кратный размер соотношения дохода руководителей-управляющих и работников предприятия;

$\text{В}_{\text{ро}}$ – денежная выручка от реализации продукции в отчетном году.

Формула расчета первой части дохода руководителей-управляющих имеет следующий вид:

$$b_{\text{в}} = \text{В}_{\text{м}} \times \text{Пр}, \quad (5.1.2)$$

где $b_{\text{в}}$ – сумма дохода руководителя-управляющего, полученная из денежной выручки от реализации, млн руб.;

$\text{В}_{\text{м}}$ – денежная выручка от реализации продукции в текущем месяце.

При перевыполнении прогнозного показателя производства товарной продукции устанавливаются повышенные проценты отчислений от денежной выручки (табл. 5.1.1).

Самая высокая ставка в размере 0,39 и 0,78 % от выручки берется при выполнении прогнозного показателя по росту товарной продукции свыше 110 %. Эта ставка в 1,5 раза выше, чем при невыполнении прогнозного показателя.

Тем самым руководитель-управляющий, Управление и научные сотрудники Института стимулируются на высокопроизводительный труд, которым создается значительно больше добавленной стоимости, чем средним, умеренным трудом.

Сумма дохода от выручки не должна превышать коэффициент кратности, установленный руководителю-управляющему, Управлению и Институту. Тем самым руководитель-управляющий, Управление и Институт должны обеспечивать не только рост товарной продукции, но и соответствующий рост заработной платы работников. Коэффициент кратности связывает воедино экономический интерес руководителя-управляющего, Управления и Института с экономическим интересом специалистов и работников предприятия.

Вторая часть дохода руководителя-управляющего, Управления и Института в форме отчислений от прибыли по итогам работы предприятия за год зависит от экономической эффективности работы предприятия.

Методика расчета суммы дохода заключается в следующем. По итогам работы за год руководителю-управляющему предприятия, райисполкому и Институту выплачивается бонус из фонда материального поощрения,

Таблица 5.1.1. Методика расчета дифференцированных ставок процентных ежемесячных отчислений (цифры условные)

№ строки	Показатели	Уровни выполнения предприятием прогнозного показателя по производству товарной продукции в 2013 г.		
		до 100,0	100,0–110,0	свыше 110,0
1	Денежная выручка от реализации продукции в 2012 г., млн руб.	65 000	65 000	65 000
2	Среднемесячная заработная плата работников в 2012 г., тыс. руб.	3 000	3 000	3 000
3	Среднегодовая заработная плата одного работника в 2012 г., млн руб.	36,0	36,0	36,0
4	Коэффициенты кратности для расчета процента отчислений руководителю-управляющему	5	6	7
5	Сумма нормативного дохода руководителя-управляющего (стр. 3 x стр. 4), млн руб.	180,0	216,0	252,0
6	Дифференцированные максимальные ставки начисления ежемесячного дохода руководителю-управляющему от денежной выручки (стр. 5 / стр. 1 x 100), %	0,28	0,33	0,39
7	Дифференцированные максимальные ставки отчислений в фонд социально-экономического развития района (доход Управления) и научное сопровождение	0,28	0,33	0,39
8	Дифференцированные максимальные ставки отчислений на научно-методическое сопровождение	0,28	0,33	0,39

Примечание. Таблица составлена и рассчитана авторами.

который формируется в виде части чистой прибыли от реализации продукции. Сумма отчислений в этот фонд из прибыли, полученной от реализации продукции (работ, услуг), определяется с помощью плавающего процента, который равен уровню рентабельности реализованной продукции, разделенной на инвестиционный коэффициент. Сумма премии не может превышать кратного размера среднегодовой зарплаты работников предприятия, установленного в договоре с руководителем-управляющим предприятия.

Плавающий процент определяется по формуле

$$\text{ППр} = \text{Уррп} / \text{Ик}, \quad (5.1.3)$$

где ППр – плавающий процент для отчисления в фонд материального поощрения руководителя-управляющего, Управления и Института;

Уррп – уровень рентабельности реализованной (переданной, перемещенной) продукции, %;

Ик – инвестиционный коэффициент.

Инвестиционный коэффициент определяется с помощью экономико-математической модели. В расчет закладывается прогнозный показатель уровня рентабельности продаж. Размер инвестиционного коэффициента рассчитывается таким образом, чтобы уровень рентабельности продаж в модели был равен прогнозному показателю рентабельности продаж, когда процент отчисления в фонд материального поощрения будет максимальным. Тем самым доля дохода руководителя-управляющего, Управления и Института в добавленной стоимости будет также максимально возможной.

Данная методика формирования фонда материального поощрения управленческих работников по итогам работы за год объективно определяет новую экономическую цель деятельности трудовых коллективов – максимизация добавленной стоимости (валового дохода) и его оптимальное распределение на фонды потребления, накопления и материального поощрения. У всех участников процесса производства и реализации

продукции будет единый экономический интерес, который выражается в максимизации реализуемого валового дохода. В этой связи устраняется противоречие между прибылью и заработной платой, так как сумма бонуса руководителя-управляющего, Управления, Института и их доли в валовом доходе будут иметь максимальное значение при прочих равных условиях. Они возрастают при повышении уровня трудовой рентабельности на предприятии до оптимального значения, а затем начинают снижаться. Здесь действует принцип: чем больше уровень рентабельности продаж и уровень трудовой рентабельности, тем больший процент из прибыли отчисляется в фонд материального поощрения руководителя-управляющего, Управления и Института. Это позволяет собственнику предприятия оптимизировать уровень рентабельности реализованной продукции экономическим рычагом в виде максимизации доли дохода руководителя-управляющего в добавленной стоимости. С помощью регулирования суммы дохода трудового коллектива руководитель максимизирует свою долю дохода и одновременно происходит оптимизация долей дохода трудового коллектива, собственника и государства. Этот принцип и является основным экономическим регулятором сбалансированного (уравновешенного) развития экономики предприятия. Зная это, руководитель-управляющий и трудовой коллектив заинтересованы в увеличении суммы реализованной добавленной стоимости, но при этом они прекращают борьбу за увеличение своих долей дохода в данной сумме. В этом состоит суть изменения производственных отношений на предприятии.

Специалисты (менеджеры) сельскохозяйственных организаций стимулируются на общих основаниях с трудовым коллективом. Для них, как и для трудового коллектива, устанавливается шкала прогрессивных надбавок к должностному окладу за перевыполнение плана производства продукции подразделением или предприятием. За каждый процент перевыполнения плана

специалистам устанавливается доплата в размере 5–10 % должностного оклада.

Исследования показывают, что руководитель-управляющий предприятия по ГПД наделен правом устанавливать системы, формы и размер оплаты труда работников предприятия. При этом заработная плата должна быть не ниже минимальной и выплачиваться в установленные сроки. Тем самым руководитель наделен правом устанавливать тарифную ставку первого разряда не ниже минимальной.

Экономико-математическая модель установления пропорциональной зависимости доходов различных категорий работников

Для выявления закономерностей взаимосвязи оплаты труда и доходов различных категорий работников от конечных результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя

разработана оптимизационная модель распределения добавленной стоимости, которая апробирована в ОАО «Нарочанские зори» Вилейского района Минской области (табл. 5.1.2).

Для моделирования новых производственных отношений распределения добавленной стоимости взяты следующие показатели ОАО «Нарочанские зори» за 2012 г.:
выручка от реализации продукции – 65 000 млн руб.;
материальные затраты на производство продукции (перенесенная стоимость) – 50 000 млн руб.;
среднегодовая численность работников предприятия – 311 чел.;

инвестиционный коэффициент – 2.

При этом добавленная стоимость планируется в размере 15 000 (65 000 – 50 000). Эту сумму добавленной стоимости руководитель-управляющий обязан распределить в течение финансового года на 5 долей: трудовому коллективу (персонал), управляющей организации

Таблица 5.1.2. Экономико-математическая модель оптимального баланса предприятия

Переменная	Показатели	Порядок расчета
x_1	Сп.р. – ставка первого разряда оплаты труда	Управляемая переменная (УП)
x_2	W – выручка от реализации продукции	const (УП)
x_3	C – перенесенная стоимость	const (УП)
x_4	B – добавленная стоимость	$x_5 + x_6 + x_7 + x_8 + x_9$
x_5	b_1 – доход руководителя-управляющего	$x_{23} \times 0,7$
x_6	b_2 – доход управляющих организаций (РИК, Институт)	$x_{24} \times 0,88$
x_7	b_3 – доход трудового коллектива (персонала)	$x_{28} \times 0,88$
x_8	b_4 – доход предприятия на накопление (формирование фонда накопления)	$x_{25} - x_{22} - x_{21}$
x_9	b_5 – доход государства на общественное накопление	$x_{23} \times 0,3 + x_{26} + x_{28} \times 0,12 + x_{24} \times 0,12$
x_{10}	k_1 – доля руководителя-управляющего в B, %	x_5 / x_4
x_{11}	k_2 – доля управляющих организаций (РИК, Институт), %	x_6 / x_4
x_{12}	k_3 – доля трудового коллектива (персонала) в B, %	x_7 / x_4
x_{13}	k_4 – доля предприятия в B, %	x_8 / x_4
x_{14}	k_5 – доля государства в B, %	x_9 / x_4
x_{15}	Вррв – доход управляющего из выручки, расчетный: $W \times 2,0 \% / 100 \%$	$x_2 \times 0,0022$
x_{16}	Врзпр – предельный доход руководителя-управляющего в расчете от среднемесячной зарплаты работников ($Сзп \times 15 \times 12 \times 2$)	$x_{30} \times 12 \times 2$
x_{17}	Фврв – начисленный доход руководителя-управляющего из выручки ($\leq \text{Вррв}, \leq \text{Врзпр}$)	x_{16} (или $= x_{15}$)
x_{18}	Фвув – начисленный доход управляющих организаций (РИК, Институт) из выручки	$x_{17} \times 2$
x_{19}	Врп – доход руководителя-управляющего из прибыли, расчетный бонус ($(\text{Прп} \times (\text{Уррп} / \text{Ик}) / 100)$)	$x_{25} \times (x_{32} / x_{33}) / 100$
x_{20}	Врзпр – доход руководителя-управляющего в расчете от среднемесячной зарплаты работника ($Сзп \times 15 \times 12 \times 2$)	$x_{30} \times 12 \times 6$
x_{21}	Фврп – начисленный доход управляющего из прибыли ($\text{Врп} = \text{Врзпр}$ при оптимуме рентабельности)	x_{19} (или $= x_{20}$)
x_{22}	Фврпу – начисленный доход управляющих организаций (РИК, Институт) из прибыли ($\text{Врп} = \text{Врзпр}$ при оптимуме рентабельности)	$x_{21} \times 2$
x_{23}	Гвдр – годовой валовой доход руководителя-управляющего	$x_{17} + x_{21}$
x_{24}	Гвдру – годовой валовой доход управляющих организаций (РИК, Институт)	$x_{23} \times 2$
x_{25}	Прп – прибыль от реализации продукции	$x_2 - x_3 - x_{17} - x_{18} - x_{26} - x_{28}$
x_{26}	Снг – сумма налогов государства	$x_{28} \times 0,30 + x_2 \times 0,01 + x_{28} \times 0,12 + x_{24} \times 0,12$
x_{27}	Кксзп – коэффициент кратности среднемесячной зарплаты работника	const (УП)
x_{28}	Дтк – доход трудового коллектива (персонала)	$x_{29} \times x_{30} \times 12$
x_{29}	Счтк – среднегодовая численность трудового коллектива (персонала), чел.	const (УП)
x_{30}	Сзп – среднемесячная зарплата работника	$x_1 \times x_{27}$
x_{31}	Срп – себестоимость реализованной продукции	$x_3 + x_{17} + x_{26} + x_{28} + x_{18}$
x_{32}	Уррп – уровень рентабельности продаж, %	x_{25} / x_{31}
x_{33}	Ик – инвестиционный коэффициент	const (УП)

Примечание. Таблица составлена авторами на основании собственных исследований.

(государственные органы управления АПК), государству (бюджетная система), в фонд накопления (на расширенное воспроизводство предприятия) и получить свой доход (табл. 5.1.3).

Управляемой переменной в модели является *ставка первого разряда оплаты труда*, которую вправе изменять руководитель-управляющий предприятия.

Ограничением дохода руководителя-управляющего в ГПД служат, с одной стороны, минимальный уровень заработной платы, установленный правительством, а с другой – денежные обязательства руководителя-управляющего перед собственником по получению оговоренной суммы прибыли от реализации продукции. Поэтому он не может устанавливать заработную плату ниже минимальной, но и не может ее увеличивать безгранично за счет прибыли, сумма которой не должна быть меньше, чем предусмотрено ГПД.

В модели выручка от реализации, материальные затраты и добавленная стоимость приняты постоянными, то есть такими, которые будут фактическими по итогам года. Поэтому руководитель-управляющий в течение хозяйственного года обязан исходить в своей управленческой деятельности из этих итогов. Чтобы их

достигнуть руководитель-управляющий обязан мотивировать работников на высокоэффективный труд, повышая ставку первого разряда и соответственно уровень заработной платы, а также мотивировать себя путем повышения своего бонуса по итогам работы за год и получения дохода из выручки.

Наблюдается следующая закономерность в распределении добавленной стоимости или конечного распределения валового дохода предприятия между 5 субъектами в новой хозяйственной системе. Из анализа вариантов установления ставки первого разряда вытекает, что при ее повышении от 265 до 365 тыс. руб. сумма годового чистого дохода руководителя увеличивается на 46,4 млн руб., или на 34,7 %, а среднемесячная зарплата персонала – на 500 тыс. руб., или на 35 %. При дальнейшем повышении руководителем-управляющим предприятия ставки первого разряда до 505 тыс. руб. сумма его годового чистого дохода снижается на 72,5 млн руб., или на 39,4 %. Среднемесячная зарплата работников увеличилась при этом еще на 700 тыс. руб., или на 38,4 %.

Условия получения дохода руководителем-управляющим в ГПД разработаны таким образом, что его

Таблица 5.1.3. Динамическая модель расчета оптимального распределения добавленной стоимости на предприятии, млн руб.

№ строки	Показатели	Варианты ставки первого разряда оплаты труда												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Сп.р.	0,265	0,285	0,305	0,325	0,345	0,365	0,385	0,405	0,425	0,445	0,465	0,485	0,505
2	W	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000	65 000
3	C	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000
4	B	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000
5	b ₁	133,6	143,6	153,7	163,8	173,9	184,0	174,0	155,7	138,4	124,3	113,5	105,9	101,5
6	b ₂	335,8	361,2	386,5	411,8	437,2	462,5	437,5	391,6	347,9	312,6	285,5	266,4	255,2
7	b ₃	4 352	4 680	5 008	5 337	5 665	5 994	6 322	6 650	6 979	7 307	7 636	7 964	8 293
8	b ₄	6 710	6 133	5 557	4 980	4 404	3 827	3 343	2 898	2 448	1 983	1 503	1 008	499
9	b ₅	3 469	3 682	3 895	4 107	4 320	4 533	4 723	4 904	5 087	5 273	5 462	5 655	5 852
10	k ₁ , %	0,89	0,96	1,02	1,09	1,16	1,23	1,16	1,04	0,92	0,83	0,76	0,71	0,68
11	k ₂ , %	2,24	2,41	2,58	2,75	2,91	3,08	2,92	2,61	2,32	2,08	1,90	1,78	1,70
12	k ₃ , %	29,0	31,2	33,4	35,6	37,8	40,0	42,1	44,3	46,5	48,7	50,9	53,1	55,3
13	k ₄ , %	44,7	40,9	37,0	33,2	29,4	25,5	22,3	19,3	16,3	13,2	10,0	6,7	3,3
14	k ₅ , %	23,1	24,5	26,0	27,4	28,8	30,2	31,5	32,7	33,9	35,2	36,4	37,7	39,0
15	Вррв	143	143	143	143	143	143	143	143	143	143	143	143	143
16	Врзпр	95,4	102,6	109,8	117,0	124,2	131,4	138,6	145,8	153,0	160,2	167,4	174,6	181,8
17	Фврв	95,4	102,6	109,8	117,0	124,2	131,4	138,6	143,0	143,0	143,0	143,0	143,0	143,0
18	Фвув	190,8	205,2	219,6	234,0	248,4	262,8	277,2	286,0	286,0	286,0	286,0	286,0	286,0
19	Врп	421,9	354,3	293,1	238,2	189,4	146,6	110,0	79,5	54,7	34,6	19,2	8,3	2,0
20	Врзпр	95,4	102,6	109,8	117,0	124,2	131,4	138,6	145,8	153,0	160,2	167,4	174,6	181,8
21	Фврп	95,4	102,6	109,8	117,0	124,2	131,4	110,0	79,5	54,7	34,6	19,2	8,3	2,0
22	Фврпу	190,8	205,2	219,6	234,0	248,4	262,8	220,0	159,0	109,4	69,2	38,4	16,7	4,0
23	Гвдр	190,8	205,2	219,6	234,0	248,4	262,8	248,6	222,5	197,7	177,6	162,2	151,3	145,0
24	Гвдру	381,6	410,4	439,2	468,0	496,8	525,6	497,2	445,0	395,4	355,2	324,4	302,7	290,0
25	Прп	6996	6441	5886	5331	4776	4221	3673	3136	2612	2087	1561	1034	505
26	Снг	2773	2933	3093	3253	3413	3574	3727	3877	4028	4180	4333	4487	4643
27	Ккззп	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
28	Дтк	4 945	5 318	5 691	6 065	6 438	6 811	7 184	7 557	7 931	8 304	8 677	9 050	9 423
29	Счтк, чел.	311	311	311	311	311	311	311	311	311	311	311	311	311
30	Сзп	1,325	1,425	1,525	1,625	1,725	1,825	1,925	2,025	2,125	2,225	2,325	2,425	2,525
31	Срп	58 004	58 559	59 114	59 669	60 224	60 779	61 327	61 864	62 388	62 913	63 439	63 966	64 495
32	Уррп, %	12,1	11,0	10,0	8,9	7,9	6,9	6,0	5,1	4,2	3,3	2,5	1,6	0,8
33	Ик	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Примечание. Таблица составлена авторами на основании собственных исследований.

чистый доход имеет максимальную величину при строго определенном размере среднемесячной зарплате персонала. Тем самым руководитель-управляющий экономически заинтересован в достижении работниками этого уровня своей зарплаты путем повышения ставки первого разряда. Доход руководителя-управляющего уже зависит не только от прибыли, выручки и других прогнозных показателей, но и непосредственно от размера заработной платы работников предприятия.

Повышая или снижая заработную плату персонала, руководитель-управляющий тем самым будет повышать или снижать свой личный доход. Поэтому в данной системе отношений размер заработной платы работников зависит не от спроса и предложения рабочей силы на рынке, а от эффективности вложенного ими в производство своего живого труда. Работники сами непосредственно влияют на цену своей рабочей силы, уровень которой в этом случае зависит только от количества и качества вложенного труда. Действие невидимой «руки» рынка здесь прекращается.

При заключении трудового договора (контракта) у руководителя-управляющего нет интереса в повышении заработной платы персоналу. Скорее наоборот, он заинтересован в ее снижении, чтобы максимизировать прибыль предприятия. При заключении данного ГПД целью деятельности предприятия будет максимизация добавленной стоимости, а не прибыли.

В трудовом договоре доход руководителя-управляющего ограничивается размером среднемесячной заработной платы рабочих, но от нее его размер не зависит. В разработанном ГПД такая взаимосвязь выявлена. Она использована в качестве дополнительного рычага мотивации

руководителя-управляющего, работников Управления и предприятия.

Новые отношения в получении доходов персонала и руководителя-управляющего положительно влияют на морально-психологический климат на предприятии, так как у руководителя-управляющего, специалистов и работников появился единый экономический интерес – максимизировать добавленную стоимость. В нее входят составными частями доходы всех участников производственного процесса и процесса управления предприятием. Все заинтересованы в росте своего дохода, и соответственно, в росте добавленной стоимости.

В случае необоснованного увеличения фонда заработной платы персонала и снижения фонда накопления предприятия, сведения его практически к нулю, доход руководителя-управляющего снижается. Тем самым он демотивирован осуществлять вышеуказанные процессы в связи с тем, что возник экономический барьер для снижения фонда накопления менее общественно необходимого. Эти тенденции хорошо видны на графиках изменения долей доходов в сумме добавленной стоимости (рис. 5.1.2). Доли доходов субъектов деятельности в добавленной стоимости будут оптимальными в случае, если доля дохода руководителя-управляющего будет иметь максимальное значение 1,23 % (вариант 6).

Ставка первого разряда в модели является управляемой переменной величиной. В 6 варианте ставка первого разряда является оптимальной, так как в этом варианте доля дохода руководителя-управляющего в добавленной стоимости достигает максимальной величины – 1,23 % (см. табл. 5.1.3, стр. 10), или 262,8 млн руб. (стр. 23). Размер суммы предельного дохода руководителя-управляющего

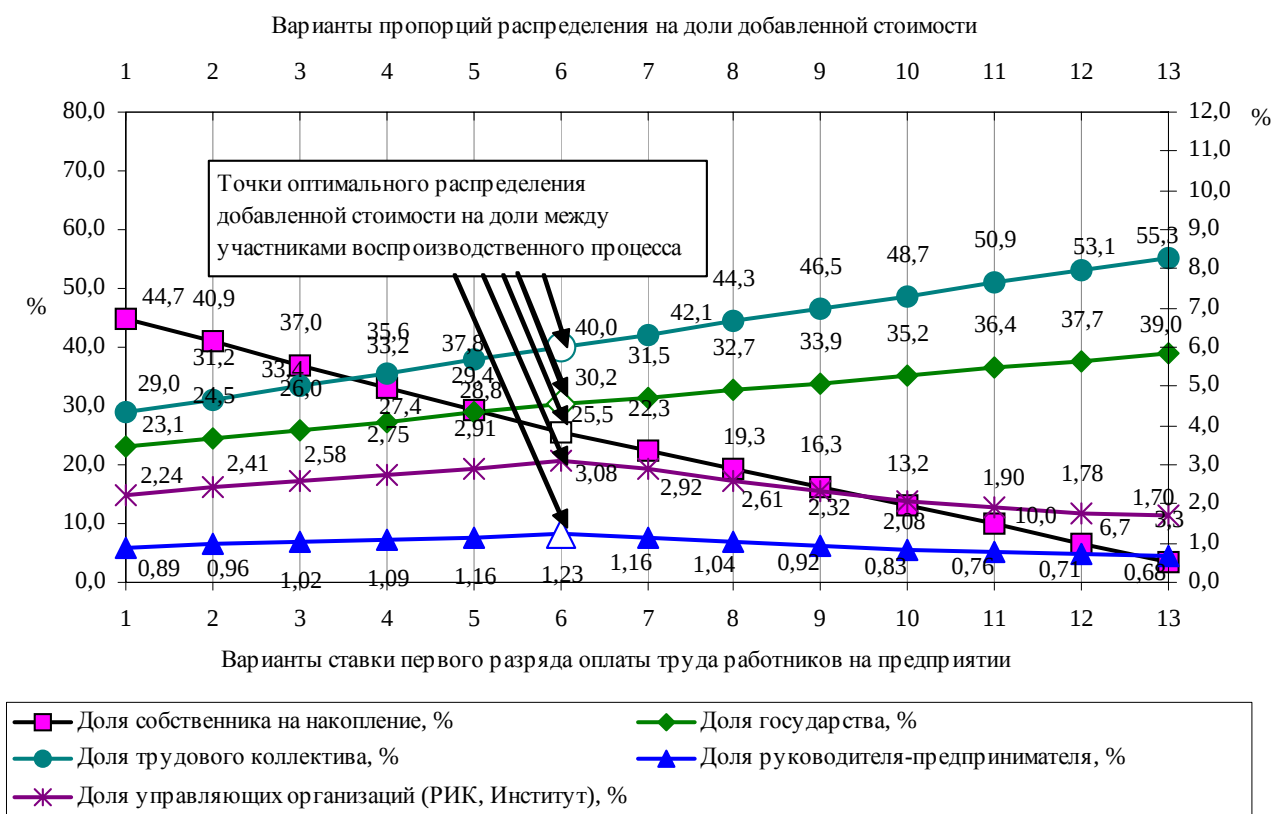


Рис. 5.1.2. Ряды распределения добавленной стоимости

обоснован семикратным пределом размера среднегодовой заработной платы работников предприятия. В иных вариантах руководитель-управляющий, увеличивая или уменьшая ставку первого разряда, тем самым снижает свой доход. Поэтому, чтобы руководителю-управляющему предприятия достичь максимальной доли дохода в добавленной стоимости, необходимо выплатить трудовому коллективу заработную плату в сумме 6811 млн руб., что составляет 1825,0 тыс. руб. на работника. Только в этом случае экономические интересы руководителя-управляющего совпадают с интересами трудового коллектива, государства и собственника, что является экономической основой формирования новых хозяйственных отношений при распределении созданной добавленной стоимости в результате производственной деятельности.

Величина показателей строк 2 (выручка от реализации продукции) и 3 (материальные затраты) является постоянной во всех вариантах и включается в модель из бизнес-плана, а по итогам финансового года – из годового отчета предприятия. Эти показатели являются переменными для всех участников новой хозяйственной системы.

Изменяя эти показатели в процессе производства и реализации продукции путем экономии материальных ресурсов, соблюдения технологической и производственной дисциплины, повышения качества произведенной продукции, участники тем самым достигают принципиально новой цели своей хозяйственной деятельности – *максимизации добавленной стоимости* (показатель стр. 4).

Таким образом, предлагаемая модель установления пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников от результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя позволяет регулировать доходы трудового коллектива (персонала) предприятия, поскольку доля руководителя-управляющего в валовом доходе при данной системе мотивации имеет максимальное значение. Этот максимум определяется оптимальным размером выплат заработной платы персоналу предприятия. Размер и систему оплаты труда персонала определяет руководитель-управляющий, который экономически заинтересован в выплате оптимальной суммы заработной платы, так как при этом его личный доход достигает максимального размера.

У трудового коллектива и государства (два верхних ряда) при повышении ставки первого разряда доли равномерно повышаются, то есть у них линейная закономерность роста долей дохода и суммы дохода. Доля предприятия также линейно изменяется, но обратно пропорционально изменению доли трудового коллектива и государства.

У руководителя-управляющего, Управления и Института характер изменения долей доходов нелинейный. Вначале они растут пропорционально росту долей трудового коллектива и государства, а после точки максимума снижаются обратно пропорционально продолжающемуся росту долей доходов персонала и государства. Тем самым у руководителя-управляющего,

который по ГПД лично управляет процессом распределения добавленной стоимости, имеются два противоположных личных экономических интереса в своей деятельности. До достижения оптимальной ставки первого разряда оплаты труда на предприятии (вариант 6, ставка 365 тыс. руб.) он лично заинтересован в ее повышении, так как при этом повышается его личный доход, а его доля дохода в добавленной стоимости достигает максимального значения.

При установлении ставки первого разряда на предприятии выше экономически обоснованной руководитель заинтересован в ее снижении. Так как при ее снижении его личный доход будет повышаться до максимального значения. Это происходит в силу того, что в ГПД доход руководителя-управляющего связан только с экономической обоснованной (оптимальной экономико-математической модели) ставкой первого разряда. Данный механизм мотивации труда руководителя основан на действии экономического закона пропорционального накопления и потребления, а его действие – на принципе личной заинтересованности руководителя в оптимальном распределении добавленной стоимости.

Механизм мотивации руководителя-управляющего, работников Управления, научных работников и персонала предприятия работает следующим образом. Персонал предприятия повышает эффективность своего труда и размер добавленной стоимости, в результате руководитель-управляющий увеличивает уровень ставки первого разряда оплаты труда, при которой достигается максимальная доля дохода руководителя-управляющего в добавленной стоимости. Отсюда действовавшая ставка первого разряда на предприятии была бы неоптимальной. В силу изменившейся эффективности производства руководитель-управляющий своим решением увеличивает ставку первого разряда до экономически выгодного уровня. Тем самым он повышает заработную плату персоналу пропорционально росту эффективности его труда, а ставка первого разряда становится оптимальной.

В случае снижения эффективности труда объективный уровень ставки первого разряда станет выше оптимального, поэтому руководитель-управляющий для максимизации своего дохода снизит ее на предприятии до оптимального уровня. В этом состоит сущность экономического механизма регулирования пропорций распределения добавленной стоимости в зависимости от эффективности конечных результатов труда руководителя и персонала.

На предприятии начинают действовать два механизма управления: персоналом и руководителем-управляющим. Именно трудовой коллектив становится субъектом управления процессом производства продукции и руководителем-управляющим предприятия. В силу этого трудовой коллектив выступает полноправным партнером руководителя-управляющего, Управления и научных работников Института по управлению предприятием и соединяет его с процессами труда.

Необходимым правовым условием для перехода к стимулированию руководителя-управляющего предприятия, работников Управления и научных работников

Института является сознательное установление новых отношений на основе заключения ГПД с руководителем и включение в этот договор экономических интересов шести сторон, поэтому он будет являться *шестисторонним соглашением*. Создание новых рычагов управления предприятием, основанных на действии нового экономического закона пропорционального накопления и потребления, является переходом от политики проведения государственного централизованного управления сельскохозяйственными организациями к новой – политике совместного ведения агробизнеса.

Каждый из участников хозяйственной системы вносит свой вклад в процесс создания добавленной стоимости производства продукции:

трудовой коллектив (персонал) – инвестирует труд в производство продукции;

руководитель-управляющий, работники Управления и научные работники Института – инвестируют свой труд и свои научные знания, реализуют управленческие функции в соответствии с условиями соглашения, нацеленными на эффективное ведение агробизнеса;

собственник (предприятие как юридическое лицо) – средства производства.

Заключение

В ходе исследований была выявлена главная проблема социально-экономической модернизации АПК – воедино увязать экономически обоснованный фонд оплаты труда персонала предприятия с максимально возможным доходом его руководителя-управляющего при прочих равных условиях. В современных условиях экономически обоснованный фонд оплаты труда, созданный персоналом (результат хозяйственной деятельности организации), не является критерием его оценки, а также оценки дохода руководителя-управляющего предприятия и вышестоящей организации.

В силу отсутствия взаимосвязи между экономически обоснованным фондом оплаты труда, доходом руководителя-управляющего и добавленной стоимостью объективно на предприятии сегодня имеются экономические противоречия между персоналом, руководителем и вышестоящей организацией. Эти противоречия сдерживают инициативу персонала, руководителя-управляющего, рост производительности труда, эффективности производства, демотивируют работников

и руководителя-управляющего, поэтому у них имеется слабый экономический интерес в повышении эффективности использования материальных и трудовых ресурсов, технологической, производственной и трудовой дисциплины, в снижении затрат на производство продукции.

Необходимым правовым условием для установления тесной взаимосвязи максимального дохода руководителя-управляющего и экономически обоснованным трудовым коллективом фондом оплаты труда является сознательное установление новых отношений с руководителем-управляющим предприятия. Они оформляются на основе заключения ГПД с руководителем-управляющим. В него также включены экономические интересы Управления и научных работников Института как пятой и шестой сторон отношений в новой хозяйственной системе. Этот договор является шестисторонним соглашением.

В разработанном механизме имеются новые рычаги управления предприятием. Они основаны на действии открытого нового экономического закона – пропорционального накопления и потребления.

Все шесть участников ведения агробизнеса в новой системе производственных отношений экономически заинтересованы в росте добавленной стоимости путем снижения материальных затрат и повышения качества продукции. Трудовому коллективу, предприятию и государству будут в обязательном порядке гарантированы оптимальные уровни рентабельности их деятельности (оптимальные доли дохода в добавленной стоимости), которые зависят от эффективности вложенного живого труда и материально-технических средств производства. Руководителю-управляющему, Управлению и научным работникам Института будут гарантированы максимальные уровни рентабельности их управленческой и научной деятельности, которые прочно связаны с оптимальными уровнями рентабельности трудового коллектива, государства и предприятия.

В функционировании новой хозяйственной системы отношений все участники имеют единый объективный экономический интерес – увеличение в процессе производства величины добавленной стоимости и ее оптимальное распределение. Таким образом, решается главная проблема социально-экономической модернизации АПК – перевод сельскохозяйственных организаций на самоокупаемость и самофинансирование.

§ 5.2. Методические рекомендации по разграничению функций, прав, обязанностей и ответственности в развитии инфраструктуры села между органами государственного управления и субъектами хозяйствования различных форм собственности и отраслевой принадлежности

В условиях рыночной экономики все более значимой становится организация служб, обеспечивающих создание условий для нормальной жизнедеятельности и гармоничного развития личности, то есть социальной инфраструктуры. Результаты ее функционирования проявляются в уровне образования, культуры, здоровья, физического развития человека, в продолжительности его жизни, характере воспроизводства населения и др. Такое многоплановое влияние социальной инфраструктуры на человека положительно сказывается и на производительности труда, а также эффективности производства.

Длительное время содержание и развитие социальной инфраструктуры села практически полностью осуществлялось за счет средств сельскохозяйственных предприятий. Однако рыночная экономика требовала повышения конкурентоспособности продукции, прежде всего за счет ценового фактора, и освобождения сельскохозяйственных предприятий от несвойственных им функций. В связи с этим был принят Закон Республики Беларусь от 29 мая 1991 г. № 822-ХІІ «О приоритетном социально-культурном и экономическом развитии села и агропромышленного комплекса» (далее – Закон № 822-ХІІ), который предусматривал поэтапную передачу объектов социальной инфраструктуры на баланс местных органов управления. Роль последних еще больше усилил Закон Республики Беларусь от 20 февраля 1991 г. № 617-ХІІ (ред. 5 января 2008 г.) «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» (далее – Закон № 617-ХІІ), а также Указ Президента Республики Беларусь от 12 января 2007 № 21 «О повышении роли органов местного управления и самоуправления в решении вопросов жизнеобеспечения населения» (далее – Указ № 21). На основании этих законодательных актов финансирование содержания и развития социальной инфраструктуры села стало прерогативой местных органов управления. Однако они не смогли взять на себя выполнение социальных функций в полном объеме, поскольку кроме полномочий не получили необходимых финансовых ресурсов. Делегирование полномочий и ответственности в социальной сфере на местный уровень требуют, с одной стороны, четкого разделения функциональных обязанностей между различными уровнями власти, с другой – установления соответствия между их ответственностью и величиной финансовых ресурсов, которыми они располагают. Разграничение полномочий является общим принципом управления, устанавливающим, что «решения принимаются как можно ближе к гражданину». Согласно этому

утверждению все вопросы, которые можно решить на местах, должны передаваться из высшего уровня управления на нижестоящие.

Развитие новых форм хозяйствования, рыночных отношений в агропромышленном комплексе создает более благоприятные условия для ускорения социального развития села, в том числе комплексного обслуживания населения. Приоритетность развития социальной инфраструктуры обусловлена рядом причин. Во-первых, возросшей значимостью социальной сферы в жизни людей. Именно в данной сфере раскрываются существенные характеристики общественной системы, формируется настроение людей, их отношение к труду, духовные устремления. Во-вторых, необходимость действенного поворота политики к социальным проблемам, в частности к вопросу ускоренного развития сельской инфраструктуры, диктуется уроками прошлого, когда недооценка значимости социальной сферы отрицательно сказалась на темпах роста общественного производства. Кроме этого плохие условия труда и быта сельских жителей усилили их миграцию в город, особенно молодежи. Только за период с 2006 по 2012 г. в республике перестали существовать 474 сельских населенных пункта, треть сельского населения достигло пенсионного возраста, и с каждым годом численность нетрудоспособного населения увеличивается. Комфортность жизни на селе все в большей степени зависит от социальной инфраструктуры, разветвленности ее сети. Недолжное внимание к социальной сфере приводит к усилению деструктивных процессов, дальнейшему расширению зон сложной демографической ситуацией, к упадку сельскохозяйственного производства. Все вышеизложенное указывает на то, что дальнейшее развитие и совершенствование системы размещения объектов социальной инфраструктуры является объективной необходимостью.

Развитие отраслей социальной инфраструктуры напрямую зависит от финансирования, которое осуществляется по многоканальной системе: из республиканского бюджета, местных бюджетов, внебюджетных фондов и средств юридических и физических лиц. Однако основные расходы по содержанию отраслей социально-культурного комплекса государство берет на себя, не допуская коммерциализации многих социальных услуг. Социально-культурные мероприятия финансируются в основном из бюджета. В расходной части консолидируемого бюджета они составляли: в 2010 г. – 33,9%, 2011 – 31,2, 2012 г. – 31,3 %.

Прямое финансирование отраслей социальной инфраструктуры за счет средств государственного бюджета

осуществляется в основном в части капитальных вложений для реализации государственных программ в области здравоохранения, образования, культуры.

Значительная роль в финансировании социальной сферы села отводится местным бюджетам. Указом Президента Республики Беларусь определен порядок формирования финансово-экономической базы бюджетов первичного уровня. В соответствии с Законом № 617-XII исполнительному комитету предоставлено право кооперировать с согласия собственников средства предприятий, организаций и учреждений, организовывать их долевое участие в социальном и экономическом развитии территории. Для реализации полномочий в социальной сфере местные и региональные власти разрабатывают целевые программы, направленные на регулирование цен и тарифов, стимулирование производства, развитие предпринимательского сектора, организацию отдыха детей, обеспечение жильем молодых семей и т. д.

Активная роль государства и местных органов власти в проведении инвестиционной политики в социальной сфере обусловлена рядом факторов, основными из которых являются:

1. Главная цель социально-экономического развития страны – повышение жизненного уровня населения. Качественный уровень показателей, а также их количественные значения позволяют сделать вывод, что уровень многих социальных характеристик приближается к критической черте. К примеру, продолжительность жизни мужского и женского населения сельской местности существенно различается и составляет более 10 лет; с каждым годом сокращается численность сельского населения и количество сельских населенных пунктов.

2. Значительная часть учреждений образования, здравоохранения, социального обеспечения и других находится в государственной форме собственности.

3. Мультипликационный эффект от деятельности социальной сферы проявляется в значительной отдаче инвестиций в нее в других отраслях экономики и сферах общественной жизни.

4. На предприятиях и учреждениях социальной инфраструктуры капитал оборачивается медленно, прибыль меньше, чем на предприятиях сферы материального производства. Это негативно влияет на заинтересованность частных предпринимателей вкладывать капитал в инфраструктуру.

На первый взгляд может показаться, что выделение средств на развитие социальной сферы села – это отвлечение их от интенсификации сельскохозяйственного производства. Ведь увеличивая вложения в строительство непроизводственных объектов, снижается возможность направлять их на производственные нужды села. Но надо учесть, что эти вложения помогают закреплению кадров, направлены на воспроизводство квалифицированной рабочей силы и повышение благосостояния сельского населения, что прямо влияет на результативность хозяйственной деятельности предприятий.

Таким образом, эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует

создания необходимых условий как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнять подразделения социальной сферы.

В процессе реорганизации сельскохозяйственных предприятий социальная сфера села, жилищный фонд, внутрихозяйственные автомобильные дороги, системы энергообеспечения, водо- и газоснабжения, телефонизации и другие объекты общего пользования на селе поменяли своего хозяина. Сельскохозяйственные товаропроизводители освобождены от несвойственной им функции – содержание социальной сферы села. Все их внимание должно быть сосредоточено на сельскохозяйственном производстве.

В связи с переходом к рыночным отношениям и сменой хозяина произошла переориентация социальной сферы села на новые источники финансирования, поскольку сохранение ранее существующего порядка финансирования существенно снижало бы конкурентоспособность предприятий АПК.

Согласно ст. 4 разд. II Закона № 822-XII развитие и содержание социальной инфраструктуры села должно осуществляться местными органами власти. В их ведение с баланса сельскохозяйственных организаций поэтапно передавались ведомственные социально-культурные объекты (с согласия собственников), финансирование которых должны обеспечивать местные органы самоуправления, для чего создается фонд социально-культурного развития села. Порядок образования этого фонда определяется Советом Министров Республики Беларусь, а размеры отчислений в него и порядок использования фонда устанавливаются областными Советами народных депутатов.

Однако органы местного самоуправления не смогли взять на себя выполнение социальных функций в полном объеме, поскольку кроме полномочий они не получили реальных экономических и социальных рычагов влияния на жизнь в сельской местности. Поэтому для выполнения местными органами власти своих функциональных обязанностей в развитии социальной инфраструктуры села необходимо, чтобы их финансовые ресурсы были соразмерны с их полномочиями.

Достаточность доходной базы местных бюджетов является одной из главных проблем бюджетной системы страны. Децентрализация системы государственного управления, делегирование полномочий и ответственности в социальной сфере на местный уровень требуют, с одной стороны, четкого разделения функциональных обязанностей между различными уровнями власти, с другой – установления реального соответствия между их ответственностью и величиной материально-финансовых ресурсов, которыми они располагают. Существующая система распределения средств привела к тому, что объекты социальной инфраструктуры, функционирующие на территории сельского поселения, могут быть профинансированы за счет республиканских средств только в случае направления адресной инвестиционной помощи или при попадании под сферу реализации соответствующей целевой программы. Но это не дает им гарантированной стабильной финансовой базы развития.

У местных образований не хватает средств для развития своего экономического потенциала, а финансовых ресурсов, которые поступают в местные бюджеты, достаточно лишь для частичного поддержания работы социальных объектов. Не создана эффективная налоговая база, поэтому крайне ограничены бюджетные возможности местного самоуправления. К тому же пока нет еще должной согласованности и координации в выделении денежных средств предприятиями, вышестоящими организациями, органами управления, начиная от райисполкомов и кончая отраслевыми министерствами.

Вопросы финансовой обеспеченности объектов социальной инфраструктуры села следует решать прежде всего на базе увеличения доходов местных бюджетов, что может быть осуществлено за счет совершенствования налогового администрирования и урегулирования механизма передачи местным органам финансовых ресурсов в соответствии с их функциями и полномочиями.

Необходимо отметить, что и местные органы власти должны проявлять больше инициативы в рамках уже предоставленных им прав. Их безынициативность в значительной мере объясняется тем, что отсутствует механизм согласования экономических интересов государства, регионов и субъектов хозяйствования. Имеет место большая зависимость местных органов управления от республиканских и их слабая заинтересованность в поисках дополнительных источников финансирования, принятия самостоятельных решений по повышению управляемости территориями.

Сложившаяся система государственного управления и местного самоуправления ориентирована в основном на централизованные методы. Значительная часть финансовых ресурсов государства аккумулируется в республиканском бюджете, вследствие чего в программах развития территорий централизованные источники финансирования существенно преобладают над местными.

Повышение ответственности регионов за самостоятельное решение большинства своих проблем требует уменьшения централизации, разгрузки республиканских органов от оперативных задач управления, повышения самостоятельности регионов. Необходим более действенный переход от централизованного перераспределения государственных ресурсов между административно-территориальными единицами на стимулирование самих регионов, обеспечение эффективного использования внутренних ресурсов.

Однако процесс децентрализации государственного управления идет медленно. Органы местного самоуправления еще не получили достаточно власти и финансовых средств для эффективного осуществления своих прав.

Совершенствование бюджетного процесса, децентрализация, перераспределение функций и полномочий государственных органов обусловлены также необходимостью устранения их дублирования. Дублирование функций приводит к размытости и неупорядоченности в вопросах собственности и контроля, нерациональному использованию бюджетных средств, снижению качества

предоставляемых услуг. Существует пересечение функций между территориальными подразделениями республиканских государственных органов и местными органами государственного управления, функционирующих в одной сфере (сельское хозяйство, здравоохранение и др.). В связи с тем, что ответственность за предоставление услуг возложена на районный уровень, а финансирование, следовательно, контроль за исполнением осуществляется из области, возникает система двойного подчинения, что приводит к снижению ответственности государственного управления за результаты работы.

Требуется разработка оптимальной модели распределения полномочий в финансовой сфере. Чрезмерная концентрация средств на республиканском уровне и попытка решения вопросов развития социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов на республиканском уровне приводит к тому, что решение многих насущных проблем населения растягивается на длительный период, а выделенные средства используются несвоевременно и неэффективно.

Как отмечалось выше, для увеличения поступлений в местные бюджеты следует обратить особое внимание на увеличение налогооблагаемой базы сельских территорий. Для этого необходимо поэтапно диверсифицировать сельскую экономику и технологически обновить ее отрасли. Переход от преимущественно монофункциональной модели сельской экономики к полифункциональной позволит создать в сельской местности набор разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности, что позволит увеличить налоговые поступления.

В целях диверсификации сельской экономики необходимо расширить доступ юридических и физических лиц к субсидируемым кредитам на развитие альтернативных видов деятельности на селе и установить для них преференции, направленные на создание привлекательных условий для осуществления указанных видов деятельности.

По целевому назначению, источникам формирования, территориальному размещению и участию в производственном процессе все объекты социальной инфраструктуры подразделяются на две группы.

К первой группе относятся объекты социальной инфраструктуры, созданные за счет средств предприятия, расположенные в подразделениях хозяйства и направленные на улучшение условий труда и отдыха работников в процессе производства (бытовые помещения в бригадах и на животноводческих фермах и др.).

Вторую группу составляют объекты социальной инфраструктуры, которые расположены на территории населенных пунктов и предназначены для удовлетворения коммунально-бытовых нужд населения, созданные за счет государственных ресурсов и специализированных средств крупных предприятий и агропромышленных формирований. К ним относятся объекты жилищно-коммунального хозяйства, предприятия бытового обслуживания, учреждения здравоохранения и образования, дома культуры и клубы, предприятия торговли и бытового обслуживания населения. Данные объекты призваны обслуживать всех жителей сельской местности независимо от сферы приложения их труда

и социального положения. Социальная инфраструктура села ориентирована не на отраслевого потребителя, а на территориального, поэтому организационная подчиненность не является ведущей.

Дальнейшее развитие социальной сферы села требует более четкого разграничения функций между органами государственного управления и субъектами хозяйствования, переноса центра тяжести на нижние уровни местного государственного управления. Районный и сельский уровни власти должны стать более самостоятельными и ответственными в решении задач местного значения, их права, обязанность и ответственность должны быть четко урегулированы на уровне законодательных актов. Отнесение тех или иных функций к тому или иному уровню государственного управления должно осуществляться на основе постоянного анализа.

Бюджет – основной инструмент государства по обеспечению выполнения им своих функций, реализации мер государственной политики. Поэтому требуется формирование оптимальной модели межбюджетных отношений, обеспечивающей все уровни государственного управления достаточными финансовыми средствами для осуществления возложенных на них функций. Представляется необходимым перераспределение финансовых потоков в сторону увеличения местных бюджетов, так как источники бюджетных доходов сельских регионов весьма ограничены в силу того, что здесь расположены в основном сельскохозяйственные предприятия и мелкие предприятия перерабатывающей промышленности, производство в которых или низкопривлекательно, или вовсе убыточно.

Что касается участия сельскохозяйственных организаций в развитии социальной инфраструктуры села, то они должны содержать прежде всего те объекты, которые с их согласия не были переданы на баланс местных органов управления. Основное внимание сельскохозяйственных организаций должно концентрироваться на их главной функции – производстве сельскохозяйственной продукции и повышении его эффективности. Это положительно скажется на налогооблагаемой базе, а следовательно, на республиканском и местных бюджетах, а также на уровне доходов и благосостоянии сельских жителей. В результате они смогут расширить диапазон получения культурно-бытовых услуг на платной основе, что будет способствовать дальнейшему развитию отраслей социальной сферы села.

Социально-экономическое развитие сельских территорий связано в основном с бюджетными возможностями государства. В нынешних условиях, когда денег, которые выделяет государство, явно недостаточно, нужно привлекать к софинансированию социальной инфраструктуры альтернативные источники. Иными словами, осуществлять ее многоканальное финансирование как за счет республиканского и местных бюджетов, так и ресурсов юридических и физических лиц. Для привлечения внебюджетных средств необходимо создать соответствующие условия. В частности, для привлечения средств частного бизнеса государство предоставляет предпринимателям, осуществляющим деятельность по бытовому обслуживанию населения, ряд льгот.

Так, например, предприниматели, которые арендуют площади в сельской местности, освобождаются от уплаты за них. Кроме того, частный предприниматель, обслуживающий удаленные деревни и села, может пользоваться автотранспортом районных комбинатов. В то же время социальные услуги, оказываемые в сельской местности, являются социально значимыми. Они низкорентабельны или вовсе убыточны, поэтому малопривлекательны для частного бизнеса. В связи с этим необходимо сохранить государственную поддержку организаций бытового обслуживания, субсидии из местных бюджетов, а также льготы по налогам и дотации на покрытие убытков.

Немаловажным в решении социальных проблем села является привлечение средств населения, поскольку именно оно является получателем услуг, оказываемых социальной инфраструктурой. В частности, в сфере сельского жилищно-коммунального строительства наращивание объемов следует осуществлять через механизм льготного кредитования и поддержку индивидуального жилищного строительства. Целесообразно стимулировать участие сельского населения в решении собственных жилищных проблем путем вовлечения в активные кредитно-финансовые отношения наибольшего числа нуждающихся семей. При этом необходимо учитывать, что денежные средства, полученные гражданином на возвратной основе, кроме удовлетворения первичных потребностей, послужат еще убедительным мотивом к ведению здорового образа жизни, созданию семьи и воспитанию детей, осуществлению хозяйственной деятельности по месту нахождения приобретенного за счет кредита имущества.

Механизм льготного кредитования жилищного строительства позволит решить следующие задачи:

- эффективно использовать бюджетные средства, так как предоставляются они адресно и на возвратной основе;
- наращивать темпы по улучшению жилищных условий сельского населения как за счет строительства нового жилья, так и за счет реконструкции и покупки готового, при этом особое внимание следует уделять молодым семьям;
- повысить уровень благоустройства сельского жилищного фонда, что достигается за счет кредитования газификации и теплоснабжения сельских усадеб;
- способствовать закреплению кадров на селе, созданию новых рабочих мест, приостановке миграционных процессов, стабилизации демографической ситуации в сельской местности.

Специфика финансирования объектов социальной инфраструктуры заключается в ее дифференциации на два типа:

- отрасли, которые могут развиваться за счет собственных ресурсов, ориентированные на хозрасчет и получение прибыли как основной цели своей деятельности (торговля, общепит, бытовое обслуживание, транспорт и связь);
- отрасли, осуществляющие свою деятельность за счет бюджетных фондов (образование, здравоохранение, культура).

Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание в наибольшей степени обладают способностью к самофинансированию и при определенных условиях вполне могут быть рентабельными. В связи с этим данные сферы сельской социальной инфраструктуры нуждаются в развитии конкуренции и создании среды для активной предпринимательской деятельности. Основными приоритетами должны стать дальнейшее развитие различных форм торговли на селе, привлечение частного капитала в дело организации общественного питания и бытового обслуживания. Для развития частного сектора в сельской местности необходимо создать соответствующую базу, так как условия для развития на селе торговой предпринимательской деятельности хуже, чем в городе: больше издержки, ниже покупательная способность населения. В связи с этим целесообразно ввести льготное налогообложение или освобождение от него в течение первых 2–3 лет, льготное кредитование, освобождение от арендной платы за помещения и др.

Жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт и связь также способны к самофинансированию, но нуждаются в дотациях.

Жилищная политика должна ориентироваться на удовлетворение потребностей всех групп сельского населения в благоустроенном жилье, отвечающем особенностям сельского образа жизни, на основе:

- развития рыночных механизмов и кредитно-финансовой поддержки государства в реализации конституционного права сельских граждан на жилище;
- формирования на селе фонда социального жилья, предоставляемого малообеспеченным семьям, нуждающимся в улучшении условий, на основе найма;
- стимулирования инвестиционной активности организаций-работодателей;
- улучшения проектирования сельского жилища, развития и модернизации жилищно-строительной индустрии, снижения стоимости жилищного строительства, широкого применения автономных систем инженерного обустройства сельского жилища.

На селе необходимо сформировать первичный рынок жилья, расширить ипотечное жилищное кредитование населения и накопительные схемы строительства (приобретения) жилья при государственной поддержке особенно молодых и малоимущих семей.

Правительство Республики Беларусь и местные органы власти должны способствовать развитию индивидуального жилищного строительства на селе, предоставляя при этом возможность получения кредитов на льготных условиях.

В целях экономии бюджетных средств ввод в эксплуатацию жилых домов (квартир) в сельскохозяйственных организациях целесообразно осуществлять преимущественно в агрогородках или иных сельских населенных пунктах, имеющих развитую инфраструктуру.

Для организаций, строящих жилые помещения хозяйственным способом с использованием собственных средств для граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, необходимо предусмотреть налоговые льготы, поскольку они несут дополнительные

издержки, не связанные с сельскохозяйственным производством, но направленные на повышение уровня жизни сельского населения.

Согласно Закону № 822-ХІІ (в ред. по состоянию на октябрь 2012 г.) предусматривается, что газовые сети и сооружения на них предприятиями агропромышленного комплекса безвозмездно переданы на баланс эксплуатационных предприятий концерна «Белтопгаз», в функции которых входит дальнейшее содержание и развитие этих объектов.

Внутрихозяйственные дороги сельскохозяйственных организаций, соединяющие сельские населенные пункты (в том числе в пределах этих населенных пунктов) между собой и с сетью дорог общего пользования, относятся к автомобильным дорогам общего пользования и находятся на балансе дорожных организаций Комитета по автомобильным дорогам при Министерстве транспорта и коммуникаций Республики Беларусь. Финансирование строительства и ремонта дорог в сельской местности осуществляется как за счет централизованных капиталовложений и местных бюджетов, так и из других источников.

Для здравоохранения, образования и культуры бюджетное финансирование является основным источником. Эти сферы не совсем подчиняются законам рынка, однако это не означает, что в них нельзя развивать различного рода платные услуги. Поскольку уровень заработной платы в сельском хозяйстве один из самых низких в экономике, то воспользоваться платными услугами здравоохранения, образования и тем более культуры у сельского населения на сегодняшний день реальной возможности нет. В связи с этим здесь просто необходимо вмешательство государства и его поддержка.

Согласно Закону Республики Беларусь от 18 июня 1993 г. № 2435-Х-ІІ (ред. от 10 июля 2012 г.) «О здравоохранении» финансирование государственной системы здравоохранения осуществляется за счет средств республиканского и (или) местных бюджетов. Объем финансирования, выделяемый для предоставления бесплатной медицинской помощи в государственных учреждениях здравоохранения, определяется на основе нормативов бюджетной обеспеченности расходов на здравоохранение в расчете на одного жителя, устанавливаемых законом о республиканском бюджете на очередной финансовый год. Источниками финансирования здравоохранения являются: средства республиканского и (или) местных бюджетов; безвозмездная (спонсорская) помощь юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; иные источники, не запрещенные законодательством.

Существенную роль в развитии здравоохранения должно играть медицинское страхование. Размеры страховых взносов должны быть достаточными для оказания услуг населению на качественно высоком уровне. Переход к бюджетно-страховому принципу финансирования медицинских учреждений является основным направлением развития здравоохранения. При этом источником финансирования для неработающего населения и занятых в бюджетной сфере является бюджет, а для работающего населения – средства предприятий.

В Республике Беларусь обеспечивается приоритет в развитии культуры на селе. Проектирование и строительство учреждений культуры финансируется за счет государственных средств. Организациям и учреждениям, ведущим строительство, в объеме проектной сметы компенсируются затраченные ими средства.

Для финансирования культуры создается республиканский фонд, а также фонды финансирования культуры местных Советов народных депутатов. Источниками формирования вышеуказанных фондов являются: благотворительные поступления от предприятий, учреждений и организаций всех видов собственности; прибыль от проведения специальных лотерей, аукционов, выставок; благотворительные поступления от общественных организаций и граждан.

Распределение средств фонда финансирования культуры осуществляется в соответствии с положением о фонде, утверждаемым Советом Министров Республики Беларусь. Деятельность фондов финансирования культуры местных Советов народных депутатов утверждается соответствующими местными Советами.

Местные Советы народных депутатов обеспечивают развитие культуры и культурное обслуживание населения на основании установленных в Республике Беларусь нормативов и гарантированных бюджетных ассигнований.

Совершенствование социальной инфраструктуры села в современных условиях – процесс многоплановый. Финансовые средства из государственного бюджета должны использоваться в основном на реализацию программ развития здравоохранения, образования, культуры и в определенной степени жилищного строительства. Что касается коммунально-бытового обслуживания, телефонизации и газификации, услуг связи и т. п., то их развитие должно осуществляться в основном за счет средств потребителей этих услуг.

Финансирование социальной сферы села за счет средств республиканского бюджета должно осуществляться в пределах средств, определяемых законом о бюджете на очередной финансовый год.

Как отмечалось выше, многоканальное финансирование должно сочетать в себе финансовые возможности органов государственного управления, местного самоуправления, общественных организаций, бизнес-сообщества и частных лиц. По мере повышения доходов населения будет расти доля частных каналов в общем объеме финансирования.

Серьезной проблемой на современном этапе является неэффективное управление объектами социальной инфраструктуры села. Основным недостатком в этом плане можно признать отсутствие единого органа, систематизирующего процесс управления сельской социальной инфраструктурой. В настоящее время действия объектов социальной инфраструктуры села разобщены. Это ведет к неэффективной деятельности не только самой социальной инфраструктуры, но и отчасти всего агропромышленного комплекса. В связи с этим целесообразно учредить на уровне района немногочисленный координационный центр по развитию социальной инфраструктуры села. Он должен функционировать на основе тесного сотрудничества с существующими при

администрации района финансовым отделом, отделами образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, комитетом по социальной защите населения. Работу координационного центра необходимо организовать по следующим основным направлениям:

- анализ состояния и уровня развития сельской социальной инфраструктуры на основе мониторинга;
- разработка долгосрочных и краткосрочных целевых программ развития социальной инфраструктуры района.

Социальная сфера села – это отношения по созданию и развитию инфраструктуры сельских населенных пунктов, жилищного строительства и коммунального обустройства сельской местности; модернизации автомобильных дорог и транспортного сообщения; отношения в сфере образования, медицинского обслуживания, культурно-досуговой деятельности, по развитию физической культуры, спорта и туризма на селе, бытового и торгового обслуживания сельского населения. Как видно, данным понятием охватывается обширный круг общественных отношений, в правовом регулировании которых задействовано огромное количество нормативных правовых актов, что требует системного и комплексного подхода при достижении поставленных задач и возможно только посредством специального правового регулирования. В этой связи наличие только программного документа, обеспечивающего и поддерживающего на определенном этапе развитие столь важного круга общественных отношений, представляется недостаточным, поскольку не может гарантировать стабильность и долгосрочность правового регулирования, не создает эффективного правового механизма, нацеленного на постоянное функционирование. Поэтому основные механизмы государственной поддержки, принципы и гарантии развития социальной сферы села должны быть закреплены на законодательном уровне, а реализация наиболее приоритетных направлений осуществляться посредством принятия и исполнения различных программ.

Заключение

В условиях усиливающегося процесса разделения труда невозможно функционирование отраслей материального производства без социальной инфраструктуры. В свою очередь ее развитие напрямую зависит от состояния материального производства. Социальный комплекс является наиболее сложным объектом государственного регулирования, которое осуществляется как республиканскими, так и местными органами управления. При этом все больше расширяется круг социальных проблем, решаемых местными органами. Государство регулирует деятельность учреждений и предприятий социальной инфраструктуры посредством разнообразных форм и методов, используя правовые и административные рычаги. Разграничение функций, прав и обязанностей республиканских и местных органов в управлении социальной сферой регламентируется рядом законодательных и нормативных правовых документов. В частности, в соответствии с Законом № 822-ХІІ объекты социальной сферы села переданы на баланс

местных органов управления, следовательно и их финансирование должны осуществлять не сельскохозяйственные предприятия, а местные органы самоуправления, что справедливо и подтверждается зарубежным опытом. Для этого необходимо, чтобы возложенным на местные органы власти полномочиям соответствовало их финансовое обеспечение. Однако поступающих в местные бюджеты финансовых ресурсов явно недостаточно для выполнения местными Советами народных

депутатов своих функциональных обязанностей. Для устранения этого противоречия целесообразно укрепить местные бюджеты путем совершенствования налоговой политики, снижения концентрации налоговых поступлений в республиканском бюджете и перераспределения их на местный уровень. Кроме этого следует также увеличить налогооблагаемую базу посредством диверсификации производства в сельской местности и повышения его эффективности.

§ 5.3. Методические рекомендации по установлению пропорциональной зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников от результатов хозяйственной деятельности организации, подразделения, конкретного исполнителя

В агропромышленном комплексе Республики Беларусь проходят комплексные реформы, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Одной из целей реформирования является повышение уровня доходов организаций и работников сельскохозяйственного производства. Достижение данной цели тесно связано с совершенствованием системы материального стимулирования труда, поскольку заработная плата работников сельского хозяйства ниже по сравнению с другими отраслями экономики. Разрыв в оплате труда между отраслями не заинтересовывает работников в повышении производительности труда, делает сельский труд непривлекательным. В то же время в большинстве стран с развитой рыночной экономикой уровень заработной платы в аграрной сфере выше, чем в других отраслях народного хозяйства. Это связано с тем, что на производство продукции существенное влияние оказывает государство для обеспечения укрепления продовольственной безопасности.

В современных условиях возрастает значимость вклада каждого работника в конечные результаты деятельности организации. Чем выше побудительные мотивы в трудовой деятельности, тем при прочих равных условиях выше эффективность производства. Организация мотивации работников сельского хозяйства играет важную роль в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Этим обусловлена необходимость постоянного развития и совершенствования стимулирования труда. Среди элементов мотивации важнейшую роль играет система оплаты труда, эффективное управление которой позволяет повысить производительность труда и соответственно заработную плату как основу удовлетворения жизненных потребностей человека. Актуальная задача в новых условиях хозяйствования – тесная увязка роста заработной платы с результатами труда. Отметим, что труд выражается в количестве произведенной продукции и ее качестве. При этом под количеством подразумеваем объем продукции в натуральном или денежном выражении, а под качеством – достижение необходимых экономических показателей и повышение потребительских свойств продукции.

Подчеркнем, что при обеспечении тесной связи между уровнем заработной платы, производительностью и эффективностью труда работник будет чувствовать достаточно сильные стимулы для повышения эффективности своей работы и будут созданы условия для стабилизации затрат на рабочую силу. Факт наличия связи между заработной платой и достигнутыми трудовыми результатами необходимо учитывать для всех работников, то есть оплата труда должна производиться по конечному результату.

Устойчивого роста производительности труда в сельском хозяйстве нельзя добиться без создания эффективного механизма его мотивации, личной заинтересованности работника в максимальной производительности труда. В современных условиях взаимосвязи роста производительности и заработной платы в сельском хозяйстве уделяется недостаточно внимания.

Аграрная сфера применения труда существенно отличается от других отраслей народного хозяйства. Она имеет существенные специфические особенности, связанные с необходимостью учета законов развития растений и животных, зависимостью результатов деятельности от погодных условий, ограниченные возможности разложения сложных технологических приемов на простые, последовательное (а не одновременное) и ограниченное во времени выполнение многих технологических операций, территориальной рассредоточенностью процесса производства и др. Эти особенности и определяют характер сельскохозяйственного производства и особую роль в нем человека.

В этой связи механизм влияния мотивации на уровень трудовой активности сельского жителя в условиях рыночных отношений заключается в непереносимом постоянстве стимулирующих воздействий, в более рациональном использовании благоприятных условий в сфере производства в целях максимального раскрытия потенциальных возможностей каждого работника.

Проведенные исследования показали, что в настоящее время законодательством для субъектов предпринимательской деятельности в области оплаты труда сняты практически все ограничения, предоставлены

широкие возможности в применении различных систем оплаты труда, в том числе и с использованием зарубежного опыта, который следует грамотно и эффективно использовать.

На основании изучения хозяйственной практики установлено, что необходимы принципиально новые механизмы в области усиления мотивации и заинтересованности всех категорий работников сельского хозяйства в повышении качества, производительности и эффективности труда. Это должно касаться как системы сдельной и повременной оплаты труда, всех видов доплат и премий, так и системы мотивации рыночного характера. Оплата должна быть тесно взаимосвязанной с эффективностью труда и производства и содержать сильные факторы стимулирования заинтересованного, ответственного, инициативного труда.

Заметим, что все действующие в настоящее время системы мотивации и стимулирования имеют множество недостатков. Они сложны в понимании и исчислении, оторваны от эффективности труда и производства, не нацеливают на качество, но главное, не устраняют уравниловки в стимулировании труда разного качества, не мотивируют предприимчивости и ответственности, не нацеливают на эффективность системы хозяйствования. Также они не позволяют иметь значительный рост уровня и размера мотивации в соотношении с объемами производства, обесценивают и обезличивают труд, а иногда и напрямую игнорируют стремление работников трудиться качественно и производительно.

Все эти недостатки способны во многом устранить рыночные системы оплаты, которые предполагают участие в прибылях предприятия, начисление дивидендов на акции и процентов от произведенной продукции и другие формы. Но они в практике сельского хозяйства являются настолько незначительными, что практически не способны сыграть какой-то заметной стимулирующей роли.

Развитие рыночных отношений в республике изменило условия формирования доходов работников сельского хозяйства. С одной стороны, появились объективные возможности для проявления предпринимательских способностей, более полной реализации знаний и умений работников, активизации трудовой деятельности, с другой – резко возросла экономическая и социально необоснованная дифференциация доходов, в ряде случаев соседствующая с уравнилительными тенденциями в распределительных отношениях.

Исследования показали, что в основе распределения и формирования доходов в условиях рыночной экономики лежат следующие принципы распределительных отношений:

- по количеству и качеству труда;
- формам собственности;
- стоимости применяемого капитала;
- стоимости рабочей силы.

С принципами распределения тесно связаны его формы (распределение по труду, социальные трансферты, дивиденды, процент, предпринимательский доход и нетрудовые доходы). Доходы населения формируются из разных источников, однако основное место в их структуре принадлежит доходам по труду в виде заработной платы, доля которой в 2011 г. составила 65,4 % и возросла на 2,3 п. п. по сравнению с 2010 г., в 2012 г. – 63,9 % и снизилась на 1,5 п. п. по сравнению с 2011 г. (табл. 5.3.1).

Анализ данных таблицы 5.3.1 показывает, что доходы населения от участия в капитале организаций незначительны. Так, за 2000–2008 гг. их доля не превышала 2,0 %, в 2010 и 2011 г. составила – 2,5 %, в 2012 г. – 3,8 %. Стимулирование работников от собственности путем выплаты дивидендов осуществляют лишь единичные сельскохозяйственные организации. В 2012 г. выплаты по акциям производили лишь 12 хозяйств, или 1,1 % от всех сельскохозяйственных организаций республики. Наибольшие размеры дивидендов в расчете на работника выплачивались в СПК «Свислочь» Гродненского района (701,8 тыс. руб.), ОАО «Сейловичи» – Несвижского (415,3 тыс. руб.), ОАО «Подлесье-2003» – Слуцкого (334,7 тыс. руб.), ОАО «Новая жизнь» Несвижского района (198,9 тыс. руб.). По отношению к оплате труда размер доходов по акциям (паям) составил 1,5; 1,1; 0,9 и 0,6 % соответственно. В республике стимулирование собственности (капитала) незначительно, что отчасти объясняется тем, что большая часть занятых в сельском хозяйстве – наемные работники, которые не принимают участия в управлении и распределении прибыли предприятий.

Отметим, что в сельскохозяйственных организациях меняется структура доходов работников в зависимости от их статуса, и одновременно будет резко дифференцироваться как уровень их оплаты труда, так и общий уровень доходов.

Как ранее отмечалось, заработная плата остается основным источником доходов работников сельского хозяйства. Она может иметь денежную или натуральную форму. Расчеты показали, что доля натуральной оплаты в структуре фонда заработной платы ежегодно снижается: в 2006 г. – 3,2 %, 2009 – 2,5, 2010 – 2,3, 2011 – 2,1 и в 2012 г. – 1,95 %.

В сельском хозяйстве изменился порядок формирования фонда оплаты труда, размер которого определяется

Таблица 5.3.1. Структура денежных доходов населения Республики Беларусь, %

Составляющие доходов	Год								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Оплата труда	59,8	65,1	66,5	63,0	63,9	64,3	63,1	65,4	63,9
Трансферты населению	19,4	22,2	22,7	21,4	20,6	20,2	20,4	20,0	20,7
Доходы от собственности	2,0	1,6	1,5	1,7	2,0	2,8	2,5	2,5	3,8
Прочие доходы	18,8	11,1	9,3	13,9	13,5	12,7	14,0	12,1	11,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

преимущественно собственными денежными средствами организации. Такие изменения в системе оплаты труда привели к возросшей дифференциации заработной платы по отраслям народного хозяйства (табл. 5.3.2). Данные таблицы свидетельствуют, что заработная плата в сельском хозяйстве является самой низкой и в 2012 г. составила 75,3 % от среднемесячной зарплаты в среднем по экономике, 68,2 – по промышленности и 70,5 % – по транспорту. Различия в уровнях заработной платы между отраслями вызваны в основном неэквивалентным товарообменом, низкой конкурентоспособностью отечественных товаров, особенно сырьевых ресурсов.

Практика показывает, что в сельском хозяйстве система оплаты труда по отдельным категориям работников (механизаторов, ручного труда в растениеводстве) в основном учитывает выполнение сменных норм выработки, качество труда, в животноводстве – объемы полученной продукции от закрепленного поголовья. Перерасчет за продукцию осуществляют лишь некоторые организации.

Таким образом, механизм формирования доходов разных категорий работников в АПК недостаточно увязан с эффективностью производства, производительностью труда, что не способствует реализации стимулирующей роли заработной платы.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в период с 2005 по 2012 г. оплата труда рабочих сельского хозяйства в среднем возросла в 9,8 раз и составила в 2012 г. 2511,0 тыс. руб., или 77,8 % от средней заработной платы в отрасли. Наиболее низкооплачиваемой категорией в сельском хозяйстве являются рабочие ремонтных мастерских и занятые на конно-ручных работах, их среднемесячный заработок в 2012 г. был соответственно 1981,6 и 1970,3 тыс. руб., то есть лишь 78,9 и 78,6 % от средней заработной платы рабочего сельского хозяйства. В то же время оплата труда работников животноводства в 2012 г. лишь на 24,7 % превышала уровень заработной платы работников неквалифицированного труда.

Низкий уровень оплаты труда работников сельского хозяйства республики проявляется также и при сравнении с социальными нормативами.

Согласно Европейской социальной хартии, величина минимальной заработной платы (МЗП) должна устанавливаться на уровне не менее чем 2-кратного превышения величины БПМ. В 2012 г. величина МЗП в республике составляла лишь 1,8 БПМ.

В ходе исследований были сформулированы основные направления повышения эффективности формирования и распределения доходов персонала предприятий АПК в новых условиях, совершенствования оплаты их труда:

- необходимость более тесной увязки заработной платы работников с конечными результатами производственно-хозяйственной деятельности предприятий и с личным вкладом каждого работника в увеличение их доходов;
- определение на предприятиях оптимальной доли оплаты по тарифу в зарплате и диапазона дополнительной (стимулирующей) части;
- необходимость ежегодного обоснования и заключения на предприятиях трехстороннего соглашения (между работодателями, трудовым коллективом и профсоюзами) об условиях и оплате труда;
- увеличение тарифной ставки первого разряда, применяемой в организациях;
- необходимость более широкого распространения контрактной системы оплаты труда.

На основе проведенного анализа зарубежной практики мотивации и стимулирования труда сделан вывод, что в странах с рыночной экономикой особое значение имеет человеческий фактор, личность – главная ценность организации. Каждой стране присущи разные критерии оценки персонала в зависимости от сложившегося менталитета, но для всех них характерны: уровень образования, квалификации, профессиональные навыки, личная ответственность и результативность труда. Помимо тарифной заработной платы в каждой из стран применяется собственная система доплат и надбавок, а также премий компенсационного и стимулирующего характера, существуют различные методы оценки количественных и качественных параметров труда и распределения работников с учетом их квалификационных качеств по тарифной сетке.

Таблица 5.3.2. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства и других отраслей в 2000–2012 гг.

Показатели	Год							
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Среднемесячная заработная плата – всего по народному хозяйству, тыс. руб.	58,9	463,7	694,0	868,2	981,6	1217,3	1899,8	3676,1
В том числе:								
промышленность	70,9	492,9	751,4	960,9	1051,2	1315,0	2093,4	4056,5
строительство	73,0	539,4	811,9	1069,7	1238,4	1497,5	2093,4	4209,7
транспорт	64,2	518,3	760,9	918,4	1058,0	1327,9	1968,0	3924,4
сельское хозяйство	38,0	303,3	449,0	588,3	686,2	840,1	1331,2	2767,7
Соотношение заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем в экономике, %:	64,6	65,4	64,7	67,8	69,9	69,0	70,1	75,3
– по промышленности	53,6	48,9	59,8	61,2	65,3	63,9	63,6	68,2
– по транспорту	59,1	58,5	59,0	64,1	64,9	63,3	67,6	70,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В современных условиях возрастает значимость вклада каждого работника в конечные результаты деятельности организации. Чем выше побудительные мотивы в трудовой деятельности, тем выше эффективность производства при прочих равных условиях. Заметим, что среди элементов мотивации важнейшую роль играет система оплаты труда, эффективное управление которой позволяет повысить производительность труда и, соответственно, заработную плату как основу удовлетворения жизненных потребностей человека.

Организация заработной платы на любом предприятии сельского хозяйства, независимо от организационно-правовой формы и видов деятельности, связана с одновременным решением двух задач:

– гарантировать оплату труда каждому работнику в соответствии с результатами его труда и стоимостью рабочей силы на рынке труда;

– обеспечить работодателю, вступившему в трудовые отношения с работником, достижение в процессе производства такого результата, который позволил бы возместить затраты и получить прибыль.

Тем самым через организацию заработной платы достигается необходимый компромисс между интересами работодателя и работника, способствующий развитию отношений социального партнерства между двумя движущими силами рыночной экономики.

Исследования показали, что главными требованиями к организации заработной платы на предприятии, отвечающими как интересам работника, так и интересам работодателя, являются обеспечение необходимого роста заработной платы при снижении ее затрат на единицу продукции (услуг) и гарантия повышения оплаты труда каждого работника по мере роста эффективности предприятия в целом. Реализация этих требований на практике может сопровождаться определенными

трудностями, особенно в условиях сокращения объема производства (услуг) и инфляции, однако вполне оправдана самой целью: создать для работодателей необходимые предпосылки для роста доходов, а для работников – обеспечить постоянный рост заработной платы.

Необходимо обеспечить тесную связь между уровнем заработной платы, производительностью и эффективностью. Только в этом случае работник будет чувствовать достаточно сильные стимулы для повышения эффективности своей работы и будут созданы условия для стабилизации затрат на рабочую силу. Факт наличия связи между заработной платой и достигнутыми трудовыми результатами необходимо учитывать для всех работников, то есть оплата труда должна производиться по конечному результату, полученной прибыли в организации.

Проведенный анализ позволил изучить финансовые результаты хозяйствования сельскохозяйственных предприятий за последние три года (табл. 5.3.3). Данные таблицы показывают, что в 2012 г. по сравнению с 2010 г. выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) увеличилась в 3,4 раза, а себестоимость – в 2,9 раза, то есть на каждый процент роста выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) уровень себестоимости повысился на 0,86 %. В результате сумма прибыли от реализации продукции, товаров (работ, услуг) возросла более чем в 38 раз, а чистая прибыль – в 7 раз, что расширило экономические возможности организаций по стимулированию труда работников за счет прибыли.

Вместе с тем следует заметить, что источники формирования прибыли в сельскохозяйственных организациях республики неоднозначны, что оказывает влияние на финансовые возможности предприятий по стимулированию труда (табл. 5.3.4).

Таблица 5.3.3. Доходы и расходы сельскохозяйственных организаций, млн руб.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2010 г.
Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	12 931 604	21 646 776	43 462 982	336,1 %
Себестоимость реализованной продукции, товаров (работ, услуг)	11 626 471	18 241 721	33 615 489	289,1 %
Валовая прибыль	–172 140	3 405 055	9 847 493	В 58,2 раза
Прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	–193 795	2 951 875	7 239 109	В 38,3 раза
Чистая прибыль (убыток)	1 088 979	3 631 996	7 685 762	В 7,1 раза

Таблица 5.3.4. Источники формирования прибыли в сельскохозяйственных организациях республики, млрд руб.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2010 г.
Прибыль (убыток) от текущей деятельности	–201,5	3895,5	8746,9	В 43,4 раза
В том числе:				
прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	–193,8	2951,9	7239,1	В 37,3 раза
в % к сумме прибыли от текущей деятельности	96,2	75,8	82,8	–13,4 п. п.
прочие доходы (расходы) по текущей деятельности	–7,7	943,6	1507,8	В 195,8 раза
в % к сумме прибыли от текущей деятельности	3,8	24,2	17,2	+13,4 п. п.
Доходы, связанные с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказание услуг, финансирование текущих расходов	1588,8	1752,8	3016,9	189,9 %
В том числе в % к сумме прибыли от текущей деятельности	–	45,0	34,5	–10,5 п. п.

Так, согласно данным сводного годового отчета за 2012 г. прибыль от текущей деятельности составила 8746,9 млрд руб. В то же время прибыль от реализации продукции, товаров (работ, услуг) – 7239,1 млрд руб. (82,8 %). Следует заметить, что по сравнению с 2010 г., в 2012 г. наблюдается сокращение доли прибыли от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в общей сумме прибыли. Так, если в 2010 г. удельный вес ее составлял 96,2 %, то в 2012 г. – 82,8 %, то есть сокращение составило 13,4 п. п. Расчеты показали, что происходит увеличение размера прибыли от прочих доходов (в 2012 г. – 17,2 % от общей суммы прибыли от текущей деятельности) и доходов, связанных с государственной поддержкой (согласно данным годовых отчетов в 2012 г. их сумма составила 3016,9 млрд руб., или 189,9 % к 2010 г.).

Таким образом, для взаимосвязи доходов работников с конечными результатами деятельности организаций целесообразно использовать показатель «чистая прибыль за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой».

В результате проведенных группировок по данным за 2012 г. предприятия республики распределены по 8 группам в зависимости от общей суммы чистой прибыли в организации за минусом сумм государственных дотаций

(табл. 5.3.5). В 2012 г. из 1133 хозяйств 821 организация получила прибыль (без учета поддержки).

Исследования показали, что в 2011 г. основная масса предприятий (86,9 %) имела прибыль до 5 000 млн руб., в 2012 г. 673 организации (82 %) получили прибыль до 10 000 млн руб. Лишь 24 хозяйства республики завершили календарный 2012 г. с прибылью более 30 000 млн руб. Следовательно, возможности сельскохозяйственных организаций в использовании «чистой прибыли» из-за дифференциации ее размеров неодинаковы, что отражается и на распределительных отношениях, в том числе на стимулировании работников из прибыли.

Также нами проанализировано влияние полученной эффективности, результативности труда на доходы работников сельскохозяйственных предприятий (табл. 5.3.6).

Проведенная группировка организаций по размеру чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, показала, что в 1-й и 2-й группах (размер прибыли до 2500 млн руб.) предприятий выплатили премий из прибыли в расчете на работника 540 и 790 тыс. руб. соответственно. В 8-й группе, в которую вошло 24 организации (2,9 % от общего числа предприятий, получивших прибыль в 2012 г.), заработная плата работников по сравнению с 1-й группой выше в 1,6 раза, в то же время выплаты стимулирующего характера,

Таблица 5.3.5. Распределение сельскохозяйственных организаций по размеру чистой прибыли

№ группы	Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	2011 г.			2012 г.		
		Количество организаций		Прибыль в среднем по группе, млн руб.	Количество организаций		Прибыль в среднем по группе, млн руб.
		всего	%		всего	%	
1	До 500,0	304	36,6	163,1	104	12,7	240,0
2	500,1–2 500,0	306	36,8	1 256,7	273	33,3	1 343,5
3	2 500,1–5 000,0	112	13,5	3 545,5	148	18,0	3 548,1
4	5 000,1–10 000,0	70	8,4	6 898,4	148	18,0	7 087,2
5	10 000,1–15 000,0	17	2,0	11 925,5	65	7,9	12 262,7
6	15 000,1–20 000,0	6	0,7	17 131,8	35	4,3	17 108,6
7	20 000,1–30 000,0	6	0,7	23 523,3	24	2,9	24 240,4
8	Свыше 30 000,0	10	1,2	64 337,7	24	2,9	78 892,3
Всего		831	100	–	821	100	–
В среднем по совокупности		–	–	2 890,5	–	–	7 109,4

Таблица 5.3.6. Взаимосвязь заработной платы работников и прибыли организаций, 2012 г.

№ группы	Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Количество в группе, %	Чистая прибыль в среднем по группе, млн руб.	На работника приходится, млн руб.			
				прибыли	заработной платы за год		
					всего	в том числе выплаты стимулирующего характера	
						включаемые в себестоимость	выплачиваемые из прибыли
1	До 500,0	12,7	240,0	1,62	30,92	2,91	0,54
2	500,1–2 500,0	33,3	1 343,5	7,56	31,90	3,56	0,79
3	2 500,1–5 000,0	18,0	3 548,1	16,01	32,65	3,99	1,21
4	5 000,1–10 000,0	18,0	7 087,2	24,59	35,46	4,29	1,63
5	10 000,1–15 000,0	7,9	12 262,7	36,96	39,28	6,33	2,28
6	15 000,1–20 000,0	4,3	17 108,6	46,58	38,00	6,43	2,39
7	20 000,1–30 000,0	2,9	24 240,4	55,62	42,24	8,68	3,39
8	Свыше 30 000,0	2,9	78 892,3	62,19	48,42	12,12	4,44
Всего		100,0	–	–	–	–	–
В среднем по совокупности		–	7 109,4	27,21	36,61	5,64	1,89

выплачиваемые из прибыли, возросли в 8,2 раза. Однако подчеркнем, что размер чистой прибыли в расчете на работника по этим группам отличается более чем в 38 раз. Установлено, что использование чистой прибыли на стимулирование труда работников осуществляется в сельскохозяйственных организациях в недостаточной мере и не заинтересовывает специалистов и непосредственных исполнителей в росте результативности, прибыльности производства.

Анализ показал, что для усиления взаимосвязи оплаты труда и доходов работников и служащих с конечными результатами деятельности организаций необходимы новые подходы к стимулированию, учитывающие наращивание чистой прибыли за вычетом средств государственной поддержки.

Отметим, что в рыночной экономике основным критерием эффективности производства на уровне отдельных отраслей и организаций служит увеличение прибыли (валового дохода) при наименьших затратах живого и овеществленного труда и рациональном использовании земельных, материальных и трудовых ресурсов.

Вся производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий непосредственно связана с живыми организмами, землей и зависит от ее плодородия и уровня использования. Дальнейшее наращивание производства в агропромышленном комплексе Республики Беларусь требует улучшения использования ресурсов.

Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия включает землю, основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения, материальные оборотные средства, финансовые и трудовые ресурсы. Системное их взаимодействие, в результате которого создаются оптимальные объемы производства при минимальных затратах труда и средств на единицу продукции, в конечном итоге позволяет получить необходимую для расширенного воспроизводства сумму прибыли. Каждой сельскохозяйственной организации необходимо постоянно проявлять заботу об эффективном использовании земельных угодий, экономном и рациональном использовании основных и оборотных фондов и трудовых ресурсов.

Для разработки рекомендаций по установлению пропорциональной зависимости доходов работников сельского хозяйства от результатов хозяйственной

деятельности рассмотрены существующие тенденции взаимосвязи оплаты труда и конечных показателей хозяйствования организаций в зависимости от использования трудовых и земельных ресурсов. Доходы работников и результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций республики за 2010–2012 гг. отражены в таблице 5.3.7.

Согласно данным таблицы 5.3.7, наблюдается ежегодное увеличение выручки, прибыли и чистой прибыли от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в расчете на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий. Так, выручка от реализации продукции возросла в 2012 г. по сравнению с 2010 г. в 3,1 раза, прибыль – в 35,2 и чистая прибыль – в 7,25 раза. Отметим, что в 2010 г. в среднем по республике сельскохозяйственные предприятия имели убыток от основного вида деятельности в размере 0,12 млн руб. на 100 балло-гектаров. Данная ситуация частично объясняется тем, что затраты от реализации продукции росли опережающими темпами по сравнению с выручкой (выручка от реализации продукции увеличилась в 2010 г. по сравнению с 2009 г. на 17,3 %, а себестоимость реализованной продукции – на 18,7 %).

Расчеты показали, что уровень заработной платы работников сельского хозяйства в целом не зависит от достигнутой производительности труда и полученной прибыли в организации. Так, на 1 % роста производительности труда, рассчитанной по выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг), уровень заработной платы на работника в 2011 г. повысился на 0,82 %, а в 2012 г. – на 1,15 %.

В 2012 г. по сравнению с 2010 г. на рубль заработной платы получено больше выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) на 0,34 млн руб., или на 8,4 %, чистой прибыли – на 0,44 млн руб., или в 1,3 раза. При этом темпы роста суммы чистой прибыли на 1 рубль заработной платы в анализируемом периоде были ниже, чем заработной платы. Таким образом, проведенный анализ показал, что за последние годы в сельском хозяйстве республики отмечается снижение эффективности использования средств на оплату труда.

Для углубленного изучения факторов влияния на конечные результаты деятельности предприятий АПК республики исследованы трудообеспеченность (табл. 5.3.8) и плодородие земель (табл. 5.3.9). В таблице 5.3.8 отражены

Таблица 5.3.7. Экономические результаты и доходы работников сельскохозяйственных организаций за 2010–2012 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2010 г.
На 100 балло-гектаров с.-х. угодий получено, млн руб.:				
выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	7,21	13,28	24,62	314,5 %
прибыли (убытка) от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	-0,12	1,62	4,10	В 35,2 раза
чистой прибыли (убытка)	0,60	2,00	4,35	В 7,25 раза
На работника получено, млн руб.:				
выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	42,93	82,91	155,54	362,3 %
прибыли (убытка) от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	-0,71	10,09	25,91	В 37,5 раза
чистой прибыли (убытка)	3,56	12,49	27,50	В 7,72 раза
заработной платы (годовой фонд оплаты)	10,43	16,42	35,34	338,8 %
В том числе выплаты стимулирующего характера	1,79	3,04	6,91	386,0 %
На 1 рубль заработной платы получено, млн руб.:				
выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг)	4,06	4,53	4,40	108,4 %
чистой прибыли (убытка)	0,34	0,76	0,78	229,4 %

Таблица 5.3.8. Группировка размера выручки и прибыли от реализации продукции в зависимости от трудообеспеченности хозяйства, 2012 г.

№ группы	Трудообеспеченность (численность работников в расчете на 100 га угодий)	Количество организаций		Трудообеспеченность в среднем по группе	Получено на одного работника, млн руб.		
		всего	%		выручки от реализации продукции	прибыли (убытка) от реализации продукции	чистой прибыли (убытка)
1	До 2,0	29	2,66	1,66	103,60	8,47	21,62
2	2,01–4,0	538	49,27	3,12	119,77	15,54	21,95
3	4,01–6,0	371	33,97	4,81	136,15	26,56	27,93
4	6,01–10,0	110	10,07	7,29	182,19	35,64	33,12
5	Свыше 10,0	44	4,03	17,50	262,20	41,56	35,13
Всего		1092	100	–	–	–	–
В среднем по совокупности		–	–	4,54	154,54	26,00	27,58

показатели деятельности 1092 хозяйств (с численностью занятых на предприятии от одного работника до 3312). Отметим, что при организации сельскохозяйственного предприятия важным требованием является оптимальное соответствие между потенциальной рабочей силой, типом и масштабом организуемых производств.

Данные группировки показали, что по мере роста численности работников на 100 га сельскохозяйственных угодий в 5-й группе (17,50) по сравнению с 1-й (1,66) в 10,5 раза увеличивается производительность труда по выручке от реализации на работника в 2,5 раза, прибыли от реализации – в 4,9 и чистой прибыли – в 1,6 раза. Наиболее экономически развитые организации республики расположились в 4-й и 5-й группах, где трудообеспеченность составляет свыше 6 чел. на 100 га сельскохозяйственных угодий. Исходя из этого можно сделать вывод, что получение высоких показателей эффективности, результативности производства невозможно без должной трудообеспеченности хозяйств.

Различия в объективных условиях (прежде всего в уровне плодородия земли) приводят к дифференциации уровня экономического развития сельскохозяйственных предприятий, что выражается в неодинаковых темпах производства, валового и чистого продукта, в конечном счете – в уровне доходности, поскольку хозяйства работают в относительно лучших условиях и получают дифференциальную ренту.

Проанализированы показатели 1092 предприятий с плодородием от 11 до 50 баллов. Как свидетельствуют данные таблицы 5.3.9, при увеличении плодородия земель в 2,4 раза (6-я группа по отношению к 1-й) производительность труда по сумме выручки выросла на 156,1 %, по сумме прибыли от реализации – в 4,0 раза и чистой прибыли – в 2,9 раза. Аналогичные

тенденции просматриваются и в других группах (за исключением 2-й и 3-й с кадастровой оценкой земли от 20 и до 30 баллов, где производительность труда снижается по сравнению с первой группой на 3,6 и 0,3 %, а прибыль и чистая прибыль от реализации увеличивается на 26,4 и 55,6 % и 6,9 и 44,3 %, соответственно).

Исследования подтверждают, что производители, использующие относительно лучшие земли, получают дополнительный доход. Одинаковые по величине затраты живого труда и средств производства на единицу земельной площади дают различный валовой урожай, а следовательно, формируется и неодинаковая стоимость единицы продукции земледелия.

Для разработки механизма мотивации работников сельскохозяйственных организаций за конечный финансовый результат с учетом рационального использования трудовых и земельных ресурсов рассмотрена в динамике дифференциация предприятий по сумме чистой прибыли от основной деятельности в целом и в расчете на работника и на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий.

Методические рекомендации по взаимосвязи оплаты труда и доходов различных категорий работников

Реализация системы мотивации труда работников сельского хозяйства должна строиться на основе принципа полной заинтересованности в результатах труда всех членов коллектива и каждого отдельного работника, которая бы прямо пропорционально зависела от личного трудового вклада в финансово-экономические результаты деятельности подразделения и предприятия. К наиболее перспективным направлениям для совершенствования стимулирования труда относятся: применение практики

Таблица 5.3.9. Взаимосвязь плодородия и размера выручки, прибыли от реализации продукции, 2012 г.

№ группы	Кадастровая оценка земли, балл	Количество организаций		Кадастровая оценка земли в среднем по группе, балл	Получено на одного работника, млн руб.		
		всего	%		выручки от реализации продукции	прибыли (убытка) от реализации продукции	чистой прибыли (убытка)
1	До 20,0	26	2,38	17,81	134,78	12,82	16,46
2	20,01–25,0	193	17,67	23,05	129,99	16,20	17,59
3	25,01–30,0	481	44,05	27,51	134,35	19,95	23,75
4	30,01–35,0	253	23,17	32,20	176,00	30,82	31,82
5	35,01–40,0	101	9,25	37,02	178,62	37,30	34,71
6	Свыше 40,0	38	3,48	42,08	210,45	51,02	48,47
Всего		1092	100	–	–	–	–
В среднем по совокупности		–	–	29,03	154,54	26,00	27,58

стимулирования через отношения собственности; участие в прибылях; начисление бонусов, когда часть чистой прибыли или выручки от реализации направляется на поощрение заинтересованной категории работников.

Для повышения доходов работников аграрного производства необходимо обеспечить внедрение порядка стимулирования труда руководителей, специалистов, работников сельскохозяйственных организаций в зависимости от размеров чистой прибыли (без учета средств государственной поддержки) и других показателей, определяющих конечный финансовый результат деятельности предприятий или его структурного подразделения; ввести повсеместно практику накопления персонализированной (долевой) собственности путем направления части прибыли на формирование и увеличение паевого (долевого) фонда, начисление дивидендов, процентов и т. д.

В связи с этим разработана примерная система премирования (начисление бонусов) в зависимости от размера полученной в организации прибыли, без учета средств государственной поддержки, которая включает два варианта вознаграждения по итогам работы предприятий за год.

Вариант 1. Распределение общей суммы чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой.

Разработаны нормативы формирования и стимулирования собственности работников в зависимости от конечных результатов деятельности организаций (то есть от суммы полученной чистой прибыли).

Проведенные расчеты показали (см. табл. 5.3.5), что в среднем по предприятиям получено от 240 млн руб. (1-я группа) до 78892,3 млн руб. (8-я группа). Рекомендуется из этой суммы прибыли 70 % направлять в фонд накопления и 30 % – в фонд поощрения (потребления). Практика предприятий стран Западной Европы, Российской Федерации свидетельствует, что на фонд потребления из прибыли следует выделять до 30 %, это является наиболее экономически целесообразным.

Отметим, что с 1 сентября 2013 г. вступило в силу постановление Совета Министров Республики Беларусь № 597 «О совершенствовании условий оплаты труда руководителей коммерческих организаций в зависимости

от результатов финансово-хозяйственной деятельности» (далее – постановление № 597). Данным нормативным актом определяются условия оплаты труда руководителей государственных организаций (за исключением бюджетных и иных организаций, получающих субсидии, работники которых приравнены по оплате труда к работникам бюджетных организаций) и организаций, в уставном фонде которых доля собственности государства составляет более 50 %, в зависимости от результатов финансово-хозяйственной деятельности возглавляемых ими организаций.

В соответствии с постановлением определяется механизм формирования окладов руководителей, предусматриваются условия его повышения (порядок изменения оклада регулируется органом, заключившим контракт).

Отмечается, что руководителям могут устанавливаться следующие выплаты стимулирующего характера: надбавки, премии за выполнение прогнозных показателей, доведенных в установленном порядке в рамках обеспечения выполнения прогноза социально-экономического развития, и других показателей финансово-хозяйственной деятельности, годовые бонусы.

Кроме того, в постановлении утверждается, что коэффициент соотношения средней заработной платы руководителя коммерческой организации независимо от формы собственности и средней заработной платы по организации в целом не может превышать 8,0. Исходя из рекомендуемого нами фонда поощрения и утвержденного в постановлении № 597 коэффициента соотношения средней заработной платы рассчитаны примерные суммы премирования руководителей по итогам работы за год (табл. 5.3.10).

Между полученными конечными результатами деятельности (размер чистой прибыли за вычетом дотаций) и суммой вознаграждения руководителя существует объективная взаимосвязь. Для количественной характеристики и аналитического выражения зависимости между результативностью (производительностью) труда и его поощрением использованы криволинейные функции (логарифмическая, полиномиальная, степенная, экспоненциальная). Разработка экономико-математических моделей осуществлялась на основе данных 821 сельскохозяйственной организации. В результате получено, что

Таблица 5.3.10. Расчет сумм вознаграждения руководителей в виде участия в прибылях организации

№ группы	Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Кол-во в группе, %	Чистая прибыль в среднем по группе, млн руб.	Фонд поощрения организации, млн руб. ¹	Численность работников в среднем по группе, чел.	Сумма вознаграждения одного работника, млн руб.	Сумма вознаграждения руководителя, млн руб. ²
1	До 500,0	12,7	240,0	72	150	0,48	3,85
2	500,1–2 500,0	33,3	1 343,5	403,0	178	2,26	18,09
3	2 500,1–5 000,0	18,0	3 548,1	1 064,4	222	4,80	38,43
4	5 000,1–10 000,0	18,0	7 087,2	2 126,2	289	7,37	58,95
5	10 000,1–15 000,0	7,9	12 262,7	3 678,8	332	11,09	88,72
6	15 000,1–20 000,0	4,3	17 108,6	5 132,6	367	13,98	111,80
7	20 000,1–30 000,0	2,9	24 240,4	7 272,1	436	16,69	133,48
8	Свыше 30 000,0	2,9	78 892,3	23 667,7	1 269	18,66	149,26
Всего		100	–	–	–	–	–

¹Рекомендуемый процент отчисления в фонд поощрения от чистой прибыли – 30 %.

²Коэффициент соотношения средней заработной платы руководителя – 8,0.

наибольшее значение коэффициента детерминации ($R^2 = 0,9584$) составляет у степенной зависимости.

Таким образом, анализ показал, что для моделирования зависимости между полученным результатом (чистой прибылью за вычетом государственной поддержки) и вознаграждением работников целесообразно использовать степенную модель, выраженную в следующей формуле:

$$РП_p = 0,0381 \times П_{ч.}^{0,8138}, \quad (5.3.1)$$

где $РП_p$ – размер премии руководителю;

$П_{ч.}$ – размер полученной чистой прибыли за минусом государственных дотаций.

Полученная модель является адекватным аналитическим выражением зависимости вознаграждения от конечных результатов производства. Она может выступать в качестве инструмента для решения практических задач материального стимулирования труда. При этом следует учитывать, что модель приемлема для анализируемой совокупности хозяйств республики.

На основании полученной степенной модели вида $РП_p = 0,0381 \times П_{ч.}^{0,8138}$ рассчитаны примерные нормативы отчисления чистой прибыли на поощрение руководителей сельскохозяйственных предприятий по итогам работы за год (табл. 5.3.11).

Как показывают исследования, дифференциация норматива отчисления от прибыли должна обеспечивать, с одной стороны, его различие между сельскохозяйственными предприятиями в зависимости от их конкретных условий производства, а с другой – динамику, соответствующую объективным закономерностям взаимосвязанного изменения результативности (производительности) и оплаты труда.

В результате производственных накладок разработаны нормативы отчисления для работников аппарата управления, которые дифференцированы в зависимости от суммы чистой прибыли, без учета доходов, полученных в виде государственных дотаций. При этом минимальный размер отчисления чистой прибыли составляет 0,32 %, максимальный – 1 % (табл. 5.3.12).

Для остальных категорий работников суммы материального стимулирования из фонда поощрения рекомендуется определять руководителями организаций и руководителями соответствующих структурных подразделений хозяйств.

Подчеркнем, что применение системы участия в прибылях предлагается с учетом соблюдения норматива численности работников управления (не более 15 % от общей среднесписочной численности работников организации).

Вариант 2. Материальное вознаграждение работников в виде выплаты годовых бонусов по итогам работы за год.

Начисление бонусов в зависимости от конечных результатов деятельности с учетом плодородия земель в хозяйстве. Отметим, что согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 25 июля 2002 г. № 1003 «Об усилении зависимости оплаты труда руководителей организаций от результатов финансово-хозяйственной деятельности» (в последней редакции от 15.07.2011 г. № 956) регулируются вопросы о порядке и условиях выплаты годовых бонусов для руководителей организаций. Так, руководителям организаций предусматривается выплата годового бонуса (единовременно) за выполнение организацией всех доведенных в установленном порядке показателей прогноза

Таблица 5.3.11. Расчет нормативов отчислений от чистой прибыли

№ группы	Группы по чистой прибыли (ф. 2 строка 300/3) за вычетом сумм государственной помощи, млн руб.	Кол-во организаций	%	Размер прибыли в среднем по группе, млн руб.	Вознаграждение руководителя, млн руб.*	Норматив отчисления от прибыли руководителю (рассчитан исходя из предложенной формулы), %
1	До 500,0	104	12,7	240,0	3,30	1,37
2	500,1–2 500,0	273	33,3	1 343,5	13,39	1,00
3	2 500,1–5 000,0	148	18,0	3 548,1	29,51	0,83
4	5 000,1–10 000,0	148	18,0	7 087,2	51,81	0,73
5	10 000,1–15 000,0	65	7,9	12 262,7	80,95	0,66
6	15 000,1–20 000,0	35	4,3	17 108,6	106,15	0,62
7	20 000,1–30 000,0	24	2,9	24 240,4	140,95	0,58
8	Свыше 30 000,0	24	2,9	78 892,3	368,24	0,47
Всего		821	100	7 109,4	–	–

* Рассчитывается по формуле 5.3.1.

Таблица 5.3.12. Ежегодное единовременное вознаграждение руководителей, заместителей руководителей и главных специалистов, выплачиваемое по итогам работы за текущий год, в зависимости от величины чистой прибыли

Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Нормативы отчисления, %			Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Нормативы отчисления, %		
	руководителю	заместителю руководителя	главному специалисту		руководителю	заместителю руководителя	главному специалисту
До 2 500	1,0	0,9	0,8	20 001–40 000	0,56	0,504	0,448
2 501–5 000	0,83	0,747	0,664	40 001–60 000	0,50	0,45	0,40
5 001–10 000	0,73	0,657	0,584	60 001–80 000	0,45	0,405	0,36
10 001–20 000	0,64	0,576	0,512	Свыше 80 000	0,40	0,36	0,32

социально-экономического развития в целом за отчетный год). Начисление годового бонуса в размере не более 12 окладов руководителя (с учетом повышения, предусмотренного Декретом Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 29 «О дополнительных мерах по совершенствованию трудовых отношений, укреплению трудовой и исполнительской дисциплины») производится после подведения итогов работы организации за отчетный год полностью в порядке и на условиях, определенных органом, заключившим контракт при соблюдении следующих условий: выполнение всех доведенных организации в установленном порядке показателей прогноза социально-экономического развития; своевременная выплата заработной платы работникам; отсутствие задолженности по платежам в бюджет и за энергоносители; соблюдение производственной, трудовой, исполнительской дисциплины и обеспечение безопасного труда, в том числе недопущение случаев производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в целом по организации и др.

Рекомендуется внести изменения в данное постановление в части использования годовых бонусов не только для руководителей, но и других категорий работников. Кроме этого предлагается дифференцировать размер бонуса (в настоящее время он определен в размере не более 12 окладов) и изменить условия начисления годового бонуса.

Также проведенные исследования показали, что постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 июля 2011 г. № 956 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Совета Министров Республики Беларусь и признании утративших силу отдельных постановлений Совета Министров Республики Беларусь» внедрен вид материального стимулирования – краткосрочный бонус, выплачиваемый по итогам работы за квартал, полугодие, 9 месяцев.

На основании действующих нормативных актов и учитывая разнообразие природно-климатических условий (прежде всего почвенных, в которых находятся те или иные конкретные хозяйства Республики Беларусь), важной задачей является разработка методики соизмерения совокупного производственного потенциала хозяйств для выравнивания условий производства и поощрение работников за достигнутые результаты.

В соответствии с тематикой задания, для разработки системы начисления бонусов в зависимости от плодородия земель в хозяйствах осуществлено распределение

организаций в зависимости от чистой прибыли (без учета государственной помощи) в целом и в расчете на 100 балло-гектаров и проведены расчеты по определению сумм премирования.

Методика исчисления бонусов для поощрения руководителей по итогам работы за год представлена в следующей формуле:

$$РП_{б.р.} = П_{ч.} \times Д_{о.т.р.} \times Н_{ф.п.} / 100, \quad (5.3.2)$$

где $РП_{б.р.}$ – размер премии, выплаченной в виде бонуса руководителям, по итогам работы сельскохозяйственной организации, млн руб.;

$П_{ч.}$ – размер полученной в организации чистой прибыли за минусом государственных дотаций, млн руб.;

$Н_{ф.п.}$ – норматив фонда поощрения организации (рекомендуемый процент отчисления – 30 %), %;

$Д_{о.т.р.}$ – доля оплаты труда руководителя.

$$Д_{о.т.р.} = \Phi_{рук.} / \Phi_{раб.}, \quad (5.3.3)$$

где $\Phi_{рук.}$ – фонд заработной платы руководителя, млн руб.;

$\Phi_{раб.}$ – фонд заработной платы работников организации, млн руб.;

Вследствие проведенных расчетов и накладок рекомендуется размер годового вознаграждения работников аппарата управления в виде бонусов определять в зависимости от полученной суммы чистой прибыли в хозяйстве и в расчете на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий (табл. 5.3.13).

В целях усиления мотивации предлагается для работников растениеводства и животноводства применить поощрительные выплаты из прибыли в виде краткосрочных бонусов в увязке с производительностью их труда: для работников растениеводства выплачивать по периодам работ, для работников животноводства – ежемесячно (поквартально) в размере не менее одной тарифной ставки (оклада).

Рекомендуется осуществлять материальное стимулирование при выполнении следующих показателей:

- для работников растениеводства – за выполнение сезонной нормы на пахоте, севе и уборке урожая, за выполнение двух сменных норм, сокращение сроков и хорошее качество проводимых работ при условии выполнения плана бригадой, звеном и в целом организацией;
- для работников животноводства – за выполнение плана по темпам роста производительности труда (с начала года) или за каждый процент повышения производительности труда по сравнению с уровнем,

Таблица 5.3.13. Начисление бонусов на премирование руководителей, их заместителей, главных специалистов организаций в зависимости от полученной чистой прибыли в целом и в расчете на 100 балло-гектаров

№ группы	Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Подгруппы по чистой прибыли в расчете на 100 балло-гектаров, млн руб.				
		до 0,5	от 0,51 до 2,5	от 2,51 до 5,0	от 5,01 до 10,0	свыше 10,01
		количество выплачиваемых бонусов (должностных окладов)				
1	До 2 500,0	Не выплачиваются	1	2	4	6
2	2 500,1–10 000,0	1	2	4	6	8
3	10 000,1–20 000,0	2	4	6	8	10
4	Свыше 20 000,0	4	6	8	10	12

Примечания. 1. Условие начисления бонусов: общий размер полученной чистой прибыли для организаций – не менее 250 млн руб.

2. В расчетах размер бонуса приравнен к среднемесячной заработной плате руководителя (по данным сводного годового отчета, ее размер в 2012 г. составлял 4,09 млн руб.).

предусмотренным заданием по закрепленной группе животных, цеху, участку производства.

Выплату краткосрочных бонусов рекомендуется осуществлять работникам при условии соблюдения производственной и трудовой дисциплины и имеющим стаж работы в организации не менее одного года, исходя из финансовых возможностей сельскохозяйственных организаций.

Начисление бонусов в зависимости от конечных результатов деятельности с учетом трудоустроенности в хозяйстве. Для решения социально-экономических вопросов, повышения зависимости заработной платы работников в организациях от конечных показателей деятельности разработана дифференцированная шкала начисления бонусов в зависимости от общей суммы прибыли в организации и ее размеров в расчете на работника.

Подчеркнем, что одним из определяющих и наиболее активных производственных ресурсов являются трудовые ресурсы. В процессе производства они приводят в «движение» все остальные виды производствен-

ных ресурсов для достижения поставленных перед производством экономических и социальных целей.

Для разработки системы начисления бонусов в зависимости от трудоустроенности проведены соответствующие расчеты (см. формулы 5.3.2 и 5.3.3) и получены следующие результаты (табл. 5.3.14).

Следует подчеркнуть, что предлагаемые системы премиальных бонусов в зависимости от плодородия земель и трудоустроенности необходимо ежегодно индексировать для учета инфляционных/дефляционных процессов.

Использование разработанных предложений позволит увязать стимулирование работников сельскохозяйственных организаций с конечными финансовыми результатами производства; увеличить их заинтересованность в росте эффективности (прибыльности) предприятий. Также рекомендации нацелены на выравнивание производственных условий, в частности по таким факторам производства, как плодородие земель и трудоустроенность хозяйства.

Таблица 5.3.14. Начисление бонусов на премирование руководителей, их заместителей, главных специалистов организаций в зависимости от полученной чистой прибыли в целом и в расчете на работника

№ группы	Размер чистой прибыли за вычетом доходов, связанных с государственной поддержкой, млн руб.	Подгруппы по чистой прибыли в расчете на работника, млн руб.				
		до 5,0	от 5,01 до 15,0	от 15,01 до 30,0	от 30,01 до 60,0	свыше 60,01
		количество выплачиваемых бонусов (должностных окладов)				
1	До 2500,0	Не выплачиваются	1	2	4	6
2	2 500,1–10 000,0	1	2	4	6	8
3	10 000,1–20 000,0	2	4	6	8	10
4	Свыше 20 000,0	4	6	8	10	12

Примечания. 1. Условие начисления бонусов: общий размер полученной чистой прибыли для организаций – не менее 250 млн руб.

2. В расчетах размер бонуса приравнен к среднемесячной заработной плате руководителя (по данным сводного годового отчета, ее размер в 2012 г. составлял 4,09 млн руб.).

Заключение

Проведенное исследование показало, что обеспечение гибкости системы материального стимулирования необходимо именно в сельском хозяйстве, где велика зависимость от биологических процессов, высоко влияние погодных рисков, что требует самостоятельности, оперативного технологического маневрирования непосредственных производителей, их инициативы, творческого отношения к делу, заинтересованности в конечных результатах производственно-экономической деятельности. Ярво выраженный ситуационный характер сельскохозяйственному производству придают также внешние экономические условия (цены на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы, предпосылки развития вертикальной интеграции и т. п.). Система стимулирования труда должна быть комплексной, особенно в смешанных коллективах, где присутствуют работники с различной структурой основного и дополнительного мотивов.

Выявлено, что в соответствии с законодательными актами на предприятии часть чистой прибыли может быть передана в собственность членов трудового коллектива (долевая собственность). На сумму прибыли, принадлежащей члену трудового коллектива и образующей его вклад, могут быть выданы акции, на которые

ежегодно предприятие должно выплачивать дивиденды. Размер части прибыли, направляемой на выплату процентов (дивидендов), определяется по соглашению между администрацией и трудовым коллективом.

Отмечено, что вышеуказанные положения по формированию из части чистой прибыли долевой собственности в работе сельскохозяйственных организаций практически не применяются. Механизм участия в прибыли предприятия членов трудового коллектива в действующих законодательных актах не разработан.

Разработаны методические рекомендации по установлению зависимости оплаты труда и доходов различных категорий работников от результатов хозяйственной деятельности организации, которые направлены на усиление связи заработной платы с доходами организаций, создание заинтересованности у товаропроизводителей в увеличении денежных поступлений, прибыли от основной деятельности предприятий с учетом условий хозяйствования (нами рассмотрены два альтернативных варианта: от плодородия земель и от трудоустроенности).

Также предлагается применять поощрительные выплаты из прибыли (краткосрочные бонусы) для работников растениеводства по периодам работ и работников животноводства ежемесячно (ежеквартально).

ГЛАВА 6. АННОТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ИЗДАНИЙ ИНСТИТУТА СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК НАН БЕЛАРУСИ ЗА 2013 год

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И СПЕЦИАЛИСТОВ (МЕНЕДЖЕРОВ) В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КОНЕЧНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ / М.Н. Антоненко [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 79 с.

Разработан организационно-правовой механизм и рычаги стимулирования руководителей и специалистов (менеджеров) в случае передачи полномочия руководителя предприятия по договору возмездного оказания услуг индивидуальному предпринимателю (управляющему) – субъекту малого предпринимательства, а также по новым условиям трудовых контрактов (договоров) с ними.

Для трудовых коллективов сельскохозяйственных организаций, органов управления АПК, научно-исследовательских учреждений и предприятий, преподавателей, аспирантов и магистрантов, студентов учебных заведений аграрно-экономического профиля.

МЕХАНИЗМ ОТЧУЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В АПК / Н.А. Бычков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 131 с.

В работе даны систематизация способов, методов отчуждения имущества в процессе формирования рыночной инфраструктуры, порядок и механизм действий органов государственного управления, субъектов хозяйствования в контексте Указа Президента Республики Беларусь от 4 июля 2012 г. № 294 «О порядке распоряжения государственным имуществом», иных законодательных актов Республики Беларусь.

Для руководителей и специалистов организаций агропромышленного комплекса, инвесторов, научных сотрудников, преподавателей и студентов учебных заведений.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 43 с.

В работе изложены основные направления формирования эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции, научно обоснованы и конкретизированы методические и практические рекомендации по их развитию в новых условиях.

Для органов управления АПК, руководителей и специалистов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА И

БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ С УЧЕТОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРЕБОВАНИЙ / П.В. Расторгуев [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 39 с.

Изложены основные направления совершенствования отечественной системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции с учетом международных требований, научно обоснованы и конкретизированы методические и практические рекомендации по их развитию и реализации в республике.

Для органов управления АПК, руководителей и специалистов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научных сотрудников, преподавателей и студентов.

НАУЧНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК: ПРЕДЛОЖЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ / редкол.: Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 183 с.

В 2012 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – устойчивое развитие» Республиканским научным унитарным предприятием «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» проводились научные исследования по разделу «Экономика и организация АПК». Разрабатывались перспективные основы организационно-экономического механизма устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Разработки обсуждены и одобрены ученым советом Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические рекомендации, модели, методические указания и предложения, главная цель которых – повышение эффективности сельскохозяйственного производства и отраслей АПК.

В настоящем издании изложены в краткой форме результаты проведенных научных исследований.

Предназначено для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

ШПАК А.П. ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ / А.П. Шпак, А.В. Пилипук, В.В. Талайко. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 167 с.

В монографии представлены исследования по экономическим аспектам производства и переработки зерна в Республике Беларусь, рассмотрены тенденции развития отечественного и мирового рынка, выделены основные факторы и условия повышения конкурентного

потенциала предприятий зерноперерабатывающей промышленности. Для практической реализации предложена методика оценки синергетических эффектов интеграции и даны рекомендации по формированию зернопродуктового кластера на базе предприятий перерабатывающей промышленности Департамента по хлебопродуктам.

Предназначена для руководителей и специалистов организаций перерабатывающей промышленности, органов государственного управления, сотрудников научно-исследовательских институтов, преподавателей и студентов учебных заведений сельскохозяйственного профиля.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ КРУПНОГО И МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА / Н.А. Бычков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 135 с.

В рекомендациях, в контексте законодательства стран ЕЭП, действующих в республике правовых норм, а также с учетом обобщения отечественной практики, раскрываются особенности регулирования арендных отношений в сфере крупного и малого агробизнеса, показана его эффективность, даны предложения по совершенствованию механизма. В приложении приведен перечень законодательных и нормативных актов, регламентирующих отношения по вопросам аренды имущества в Республике Беларусь (по состоянию на 1 января 2013 г.).

Для руководителей и специалистов организаций агропромышленного комплекса, инвесторов, научных сотрудников, преподавателей и студентов учебных заведений.

СУБОЧ Ф.И. ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ / Ф.И. Субоч; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 291 с.

В монографии изучены состояние и перспективы развития инновационной системы национальной продовольственной конкурентоспособности как стратегии инновационного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса, которые включают критерии повышения эффективности производства, особенности функционирования АПК в условиях рыночной экономики.

Работа предназначена для руководителей и специалистов органов управления АПК, перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий, научных сотрудников и аспирантов, преподавателей высших и средних учебных заведений.

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: РЫНКИ СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 199 с.

Монография содержит анализ и прогноз конъюнктуры аграрного рынка государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства,

выполненные в контексте мировых тенденций, на основе которых разработаны предложения по скоординированным мерам Сторон в обеспечении устойчивости развития агропромышленного комплекса.

Особое внимание в работе уделено вопросам структуры рынка, его емкости, динамике торговли, сбалансированности продуктовых сегментов по спросу и предложению, конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по ценовому фактору.

Предназначена для научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. МОНИТОРИНГ-2012: В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 211 с.

Мониторинг выполнен в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252 по методике Концепции национальной продовольственной безопасности.

Рассмотрены современные проблемы мировой продовольственной системы, выявлены особенности обеспечения физической и экономической доступности продовольствия населению, определены направления формирования продуктовых рынков, представлены некоторые аспекты продовольственной безопасности государств-участников Таможенного союза.

Работа предназначена для органов управления всех уровней, научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 185 с.

В монографии представлены результаты исследований теории, методологии и практики маркетинга и сбыта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей. Обоснованы тенденции развития политики товародвижения в контексте обеспечения национальной продовольственной безопасности. Рассмотрены направления формирования эффективной системы сбыта продукции АПК, методические и практические рекомендации по их развитию в новых условиях.

Теоретико-методологические и практические аспекты монографии могут быть использованы в научной работе, профессиональной деятельности руководителей и специалистов агропромышленного производства, а также в учебном процессе.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ: МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ СБОРНИК / Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Осн. в 1972 г. – Минск, 2013. – Вып. 41. – 265 с.

Освещаются результаты научных исследований по проблемам организационно-экономических преобразований в агропромышленном комплексе, наращиванию производственного потенциала и повышению эффективности его использования, совершенствованию экономического механизма в условиях рыночных отношений.

Для научных сотрудников, аспирантов, руководителей и специалистов хозяйств, преподавателей сельскохозяйственных вузов и колледжей.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АПК В НОВЫХ УСЛОВИЯХ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 177 с.

Представлены основные результаты исследований в рамках выполнения заданий ГПНИ «Инновационные технологии в АПК», подпрограмма 1 «Устойчивое развитие АПК», охватывающих широкий спектр теоретических и методологических вопросов обеспечения национальной продовольственной безопасности, стратегии устойчивого развития агропромышленного производства, обоснования приоритетных направлений повышения эффективности функционирования сельского

хозяйства, а также современных тенденций развития АПК и его отраслей в новых условиях.

Предназначено для читателей, интересующихся проблемами научного обеспечения развития аграрной экономики: научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов, специалистов сельского хозяйства.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ (материалы IX Международной научно-практической конференции 20 сентября 2012 г.) / под. ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 191 с.

20 сентября 2012 года в Минске прошла IX Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие сельского хозяйства Беларуси в новых условиях». В качестве инициаторов ее проведения выступили Отделение аграрных наук НАН Беларуси и Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (на базе которого состоялась встреча ученых).

В работе конференции приняли участие представители Национальной академии наук Беларуси, Казахской академии сельскохозяйственных наук, научно-исследовательских организаций России и Молдовы.

В сборник включены доклады и сообщения участников конференции.





Научное издание

Гусаков Владимир Григорьевич
Шпак Александр Петрович
Ильина Зинаида Макаровна и др.

Научные принципы регулирования развития АПК:
предложения и механизмы реализации

Редакторы Е.А. Вейгандт, А.К. Шашок
Корректор Е.А. Быкова
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать 21.07.2014. Формат 60×84 1/8.
Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 22,79. Уч.-изд. л. 26,97.
Тираж 100 экз. Заказ 39.
Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.