

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»



# **Научные принципы регулирования развития АПК:**

**предложения и механизмы реализации**

**2013**

**Издается с 1996 года**

**Выходит 1 раз в год**

**Минск 2013**

В 2012 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – устойчивое развитие» Республиканским научным унитарным предприятием «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» проводились научные исследования по разделу «Экономика и организация АПК». Разрабатывались перспективные основы организационно-экономического механизма устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Разработки обсуждены и одобрены ученым советом Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические рекомендации, модели, методические указания и предложения, главная цель которых – повышение эффективности сельскохозяйственного производства и отраслей АПК.

В настоящем издании изложены в краткой форме результаты проведенных научных исследований.

Предназначено для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

Scientific researches on section «Agricultural Production Economics» were conducted by The Republican Scientific Unitary Enterprise «The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus» in 2012 within The State Scientific and Technical Program «Agropromcomplex – Sustainable Development». Scientists of the Institute developed the organizational-economic mechanism of steady and dynamical development of agriculture in new managing conditions. All developments are executed in corpore, discussed and approved by the Institute Academic Council, reported at meetings, scientific-practical conferences, seminars on Agroindustrial Complex problems.

The basis of development was made with economic mechanisms, recommendations, models, methodical instructions, the main objective of which is efficiency increase of agricultural production and manufacturing industry.

In this edition the results of the scientific researches in short form are given.

The edition is intended for controls experts of Agroindustrial Complex, research assistants, postgraduate students, teachers and students of agroeconomic specialities.

**Редакционная коллегия:**

В.Г. Гусаков (главный редактор), А.П. Шпак (зам. главного редактора), З.М. Ильина, А.С. Сайганов, М.Н. Антоненко, Н.А. Бычков, П.В. Расторгуев, Н.И. Соловцов, Ю.Н. Селюков, Т.Л. Савченко

**Авторы:**

**Введение.** В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, А.П. Шпак, доктор экономических наук, профессор.

**Глава 1. § 1.1.** З.М. Ильина, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Н.В. Киреенко, кандидат экономических наук, доцент, Н.Н. Батова, кандидат экономических наук, Г.А. Баран, Л.Т. Ёнчик, В.И. Калюк, Л.А. Лобанова, О.В. Свистун, А.Ю. Смеян, О.В. Стешиц, Д.Н. Грідюшко, Г.В. Гусаков, научные сотрудники, Л.И. Кузьмич, И.В. Никитина, аспиранты, В.И. Шишко, соискатель; **§ 1.2.** В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Л.Н. Байгот, М.С. Байгот, В.И. Бельский, кандидаты экономических наук, доценты, В.С. Ахрамович, Е.П. Гук, Н.В. Карпович, И.Н. Снопкова, научные сотрудники; **§ 1.3.** П.В. Расторгуев, Е.И. Дереза, кандидаты экономических наук, доценты, Р.Г. Смольская, кандидат биологических наук, И.Г. Почтовая, Е.А. Расторгуева, научные сотрудники.

**Глава 2. § 2.1.** Я.Н. Бречко, заведующий сектором, С.В. Макрак, Е.В. Седнев, Н.М. Чеплянская, научные сотрудники, Е.А. Иванович, аспирантка; **§ 2.2.** А.В. Горбатовский, заведующий сектором, А.П. Святогор, Г.В. Сидунова, кандидаты экономических наук, доценты, О.Н. Горбатовская, А.В. Хоменчук, В.В. Шварацкий, научные сотрудники, М.Л. Климова, заведующая отделом экономических исследований и научно-технического обеспечения РУП «Институт мясо-молочной промышленности»; **§ 2.3.** А.В. Пилипук, кандидат экономических наук, доцент, Ф.И. Субоч, кандидат технических наук, В.А. Дурович, Т.С. Пронина, Л.А. Лопатнюк, М.И. Баранова, С.И. Пушаенко, научные сотрудники.

**Глава 3. § 3.1.** В.Ф. Карпович, В.И. Буць, кандидаты экономических наук, доценты, А.В. Микулич, доктор экономических наук, В.А. Метелица, Н.В. Подлужняк, старшие научные сотрудники, С.А. Шостак, научный сотрудник, О.А. Трунина, ведущий экономист; **§ 3.2.** И.А. Казакевич, кандидат экономических наук, доцент, А.М. Тетёркина, кандидат экономических наук, Т.Д. Сапоненко, Л.С. Данилова, научные сотрудники, А.В. Васюк, аспирантка; **§ 3.3.** Ю.Н. Селюков, кандидат экономических наук, доцент, В.В. Чабатуль, кандидат экономических наук, И.А. Третьякова, научный сотрудник, С.Б. Бубен, соискатель, Д.А. Шпак, Л.Н. Хитрая, аспиранты; **§ 3.4.** В.Н. Гердий, заведующий сектором, Т.А. Запрудская, Т.С. Николайчик, Н.А. Шевчик, научные сотрудники.

**Глава 4.** § 4.1. Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент, М.В. Нескребина, Н.Г. Мохначева, И.С. Халецкий, В.Н. Метлицкий, научные сотрудники; § 4.2. А.А. Ефремов, Л.С. Скоропано-  
нова, кандидат биологических наук, С.В. Гудков, кандидат экономических наук, Н.В. Ермалинская, аспирантка;  
§ 4.3. А.П. Такун, кандидат экономических наук, доцент, А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор,  
П.А. Дроздов, Е.Л. Путникова, кандидаты экономических наук, доценты, С.П. Такун, научный сотрудник,  
Е.Г. Климовец, А.Л. Барташевич, П.А. Стайнов, аспиранты; § 4.4. А.Н. Немиров, А.И. Козлов, А.М.  
Клименко, А.В. Колесников, А.А. Кошкин, А.Б. Кореньев, А.Ю. Кузнецов, А.Д. Курбанов, А.А. Лапинский, А.А. Лебедев, А.А. Лукин, А.А. Макушев, А.А. Маринин, А.А. Матвеев, А.А. Михайлов, А.А. Морозов, А.А. Мушкетер, А.А. Назаров, А.А. Овсянников, А.А. Орлов, А.А. Павлов, А.А. Переломов, А.А. Петров, А.А. Попов, А.А. Рогозин, А.А. Самойлов, А.А. Семенов, А.А. Соколов, А.А. Степанов, А.А. Тихонов, А.А. Федотов, А.А. Фролов, А.А. Харченко, А.А. Чернышов, А.А. Шабалин, А.А. Шевцов, А.А. Яковлев

**Глава 5. § 5.1.** М.И. Запольский, кандидат экономических наук, доцент, Т.И. Ленская, старший научный сотрудник, М.С. Назарова, научный сотрудник, Е.В. Гусаков, аспирант; **§ 5.2.** С.А. Чаусов, заведующий сектором, Н.В. Голубович, Н.В. Ермалинская, научные сотрудники.

**Глава 6. § 6.1.** М.Н. Антоненко, О.А. Пашкевич, кандидаты экономических наук, доценты, В.О. Лёвкина, научный сотрудник; **§ 6.2.** А.О. Борисенко, заведующий сектором, М.Д. Шкут, Е.А. Барташевич, научные сотрудники; **§ 6.3.** С.В. Помозов, заведующий сектором, М.И. Лазаревич, кандидат экономических наук, доцент, Г.З. Жарковская, А.М. Милосердова, научные сотрудники.

**Глава 7. Т.Л. Савченко, заведующая отделом.**

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Введение .....                                                                                                                                                                                                | 5   |
| Глава 1. Формирование продовольственных рынков и совершенствование внешнеторговых отношений в сфере АПК .....                                                                                                 | 9   |
| § 1.1. Формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции в новых условиях ..                                                                                                              | 9   |
| § 1.2. Совершенствование регулирования внешней торговли Беларуси продукцией АПК в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства .....                                                        | 22  |
| § 1.3. Методические рекомендации по формированию системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции .....                                                                                | 34  |
| Глава 2. Развитие отраслей агропромышленного комплекса .....                                                                                                                                                  | 47  |
| § 2.1. Экономические аспекты кормопроизводства в Республике Беларусь .....                                                                                                                                    | 47  |
| § 2.2. Рекомендации и меры по повышению эффективности и конкурентоспособности производства говядины и свинины на основе совершенствования специализации, концентрации и учета региональных особенностей ..... | 54  |
| § 2.3. Рекомендации по повышению конкурентного потенциала мясоперерабатывающих предприятий .....                                                                                                              | 67  |
| Глава 3. Совершенствование системы государственного регулирования развития агропромышленного производства .....                                                                                               | 71  |
| § 3.1. Экономические нормативы обеспечения эффективного ведения сельского хозяйства на инновационной основе .....                                                                                             | 71  |
| § 3.2. Рекомендации по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта .....                                                                  | 76  |
| § 3.3. Методические рекомендации по повышению эффективности инвестирования объектов в АПК .....                                                                                                               | 90  |
| § 3.4. Предпосылки совершенствования производственной структуры и специализации субъектов хозяйствования в зависимости от наличия и качества земельных ресурсов .....                                         | 99  |
| Глава 4. Реорганизация и развитие сельскохозяйственных организаций и совершенствование их обслуживания .....                                                                                                  | 109 |
| § 4.1. Рекомендации по совершенствованию механизма регулирования аренды предприятия как имущественного комплекса .....                                                                                        | 109 |
| § 4.2. Рекомендации по совершенствованию арендных отношений в сфере малого агробизнеса .....                                                                                                                  | 119 |
| § 4.3. Методические рекомендации по совершенствованию системы технического агросервиса .....                                                                                                                  | 123 |
| § 4.4. Основные направления повышения эффективности функционирования обслуживающей сферы АПК в современных условиях .....                                                                                     | 130 |
| Глава 5. Развитие кооперативно-интеграционных процессов в АПК .....                                                                                                                                           | 137 |
| § 5.1. Методические рекомендации по созданию сквозных продуктовых вертикальных республиканских компаний (корпораций, объединений) .....                                                                       | 137 |
| § 5.2. Методические рекомендации по созданию системы управления в продуктовых компаниях (на примере масложирового подкомплекса) .....                                                                         | 141 |
| Глава 6. Повышение мотивации труда и совершенствование социальной инфраструктуры села .....                                                                                                                   | 148 |
| § 6.1. Методические рекомендации по стимулированию руководителей (управляющих) сельскохозяйственных организаций на основе договора возмездного оказания услуг .....                                           | 148 |
| § 6.2. Методические рекомендации по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) сельскохозяйственных организаций на основе трудового договора .....                                              | 159 |
| § 6.3. Методические рекомендации по комплексному развитию социальной и производственной сферы села .....                                                                                                      | 170 |
| Глава 7. Аннотированный перечень работ сотрудников Института системных исследований в АПК НАН Беларуси за 2012 год .....                                                                                      | 178 |

## ВВЕДЕНИЕ

В отчетном году особое внимание было уделено разработке рекомендаций по повышению эффективности и конкурентоспособности производства говядины и свинины. Это было обусловлено, с одной стороны, тем, что данные отрасли занимают важное место во всем сельском хозяйстве страны, а с другой – их недостаточно высокой эффективностью на протяжении нескольких последних лет. Кроме того, учитывалось ожидаемое последовательное увеличение мирового потребления мяса и мясопродуктов в ближайшей и более отдаленной перспективе, что для Беларуси крайне важно с точки зрения дальнейшего наращивания экспорта указанных продуктов.

Согласно проведенным исследованиям, на данном этапе применительно к реально сложившимся условиям определяющая роль в повышении эффективности и конкурентоспособности производства говядины и свинины принадлежит кормам, их качеству, белковой полноценности и себестоимости. При этом производство белка целесообразнее всего увеличить за счет совершенствования травосеяния на пашне посредством расширения посевов клеверов, люцерны и других бобовых трав, а также подсева их семян на сенокосах и пастбищах.

Выращивание и откорм свиней наиболее эффективно осуществлять на основе использования собственных концентрированных кормов. Использование белковых кормов, приобретаемых по импорту, в преобладающем большинстве случаев приводит к существенному удорожанию кормовых рационов свиней, а следовательно, и их привесов.

Дальнейшее увеличение объемов и повышение эффективности производства говядины и свинины предполагает проведение мер по интенсификации, углублению специализации и концентрации производства, а также совершенствованию генетического потенциала животных. Наряду с новым строительством необходимо дальнейшее техническое перевооружение существующих ферм и комплексов с целью более широкого применения интенсивных технологий и их строгого соблюдения, повышения качества производимой продукции.

Основной проблемой промышленной переработки мясного сырья на сегодняшний день является неоправданно большая доля продуктов с низкой добавленной стоимостью: говядины, свинины и мяса птицы. Для опережающего увеличения экспорта мясопродуктов с высокой добавленной стоимостью прежде всего была разработана методика оценки и выявления основных элементов повышения конкурентного потенциала. В разрезе отдельных групп мясоперерабатывающих предприятий, выделенных по уровню конкурентного потенциала, разработаны рекомендации по загрузке производственных мощностей, развитию инновационной деятельности, сокращению издержек производства и др. Помимо этого, предложено создать ассоциацию предприятий мясоперерабатывающей промышленности, рассмотрены целевые результаты ее функционирования (изменение структуры экспорта, сокращение уровня

регулирующих надбавок, создание отраслевого бренда белорусских мясных продуктов, выработка стратегии развития отрасли в долгосрочной перспективе).

Предложены меры по обеспечению качества и безопасности продукции АПК с учетом требований Таможенного союза, а также других международных торговых соглашений. В частности, обоснована необходимость разработки нормативного правового акта, который содержал бы принципы организации и функционирования системы контроля, ответственность субъектов за результаты их деятельности, требования к лабораториям, персоналу и т. д. Такой документ обеспечит формирование единых требований к организации и осуществлению контроля как важнейшего элемента системы регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

Признано необходимым принятие в качестве отдельного технического регламента общих ветеринарно-санитарных правил для обеспечения ветеринарных и санитарно-гигиенических условий производства на протяжении всей пищевой цепи, а также специальных – по видам продукции. Это отвечает международной практике решения данного вопроса: в ЕС аналогичные требования содержатся в регламентах 852/2004/EC, 853/2004/EC.

Для разрешения правовых споров в отношении результатов контроля качества и безопасности продукции между странами Таможенного союза предполагается принять соответствующее Соглашение о порядке осуществления арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья при проведении экспортно-импортных операций.

Кроме того, определены задачи и функции, связанные с совершенствованием деятельности действующего Межведомственного координационного совета по взаимодействию государственных органов, осуществляющих контроль за безопасностью использования продовольственного сырья, продуктов питания и кормовых биодобавок. Обоснована необходимость перехода от оценки соответствия установленным требованиям качества продукции на конечном этапе производства к контролю производственного процесса с помощью систем управления качеством. С учетом этого предполагается наличие сертифицированной системы ХАССП сделать обязательным для всех предприятий пищевой промышленности, а также для крупных сельскохозяйственных организаций.

Большое внимание было уделено разработке рекомендаций по формированию эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции в новых условиях, учитывающих отраслевые аспекты совершенствования внутренней и внешней торговли продовольствием и сырьем.

Основные усилия по совершенствованию системы сбыта продукции на современном этапе должны быть ориентированы на обеспечение ценовой конкурентоспособности отечественного производства; стимулирование сбыта продуктов с высоким уровнем переработки;

обеспечение первоочередного продвижения конкурентной агропродовольственной продукции на престижные и доходные рынки.

При этом повышение эффективности торговой деятельности отечественного АПК должно базироваться на усилении роли экономического регулирования на национальном уровне и во внешнеторговой политике, учитывающей нормативно-правовые требования международной и региональной торгово-экономической интеграции.

Развитие сбытовой системы и формирование рыночной среды для реализации политики продвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия предлагается осуществлять по следующим направлениям:

- развитие сбытовой инфраструктуры путем повышения эффективности существующих организаций и создания новых рыночных структур, а также участия Беларуси в формировании межгосударственной целевой программы ЕврАзЭС «Создание Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» («АгропродЕТС-2020»);

- создание агропромышленных интегрированных объединений, маркетинговых, торгово-логистических и транспортно-логистических центров, продвигающих продукцию на экспорт;

- диверсификация производства и сбыта в целях более полного обеспечения сырьем и продовольствием собственного производства адекватно потребности национального рынка, стимулирование замещения импорта и наращивание экспортного потенциала;

- формирование системы маркетинговых исследований для увеличения объемов экспорта сырья и продовольствия, его диверсификация на инновационной основе, уход от моноэкспорта (рынка Российской Федерации);

- оптимизация сбытовой стратегии субъектов хозяйствования на основе маркетинговой концепции, обеспечивающей формирование наиболее коротких каналов распределения для ускорения товародвижения в связи с ограниченными сроками хранения и сложностями транспортировки.

Разработаны рекомендации по совершенствованию регулирования внешней торговли продукцией АПК в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, которые включают:

- основные направления развития интеграционных процессов в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве;

- меры по совершенствованию регулирования внешней торговли в части доступа на рынок импортной продукции, то есть использование таможенных пошлин, внутренней государственной поддержки сельского хозяйства, а также применения технических мер;

- приоритетные направления согласованной агропромышленной политики государств-членов ЕЭП, обеспечивающих реализацию основных концептуальных положений по созданию данного интеграционного формирования.

При обосновании основных направлений совершенствования интеграционных процессов в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве целесообразно исходить из необходимости минимизации потерь,

которые может понести аграрная экономика Республики Беларусь от вступления России в ВТО.

Следуя нормам ВТО и условиям Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства в рамках Единого экономического пространства, действующую в настоящее время в Республике Беларусь государственную поддержку отечественного АПК рекомендуется совершенствовать в направлении увеличения мер, относимых к так называемой «зеленой корзине», то есть не оказывающих искажающего влияния на торговлю продовольственными и сельскохозяйственными товарами.

Для обеспечения равных условий конкуренции для всех субъектов общего агропродовольственного рынка Таможенного союза и недопущения пагубного противоречия в торговых отношениях между странами-участницами обоснована необходимость разработки и принятия основных направлений согласованной агропромышленной политики. При этом приоритетными задачами согласованной агропромышленной политики в рамках ЕЭП должны быть: согласованность экономического механизма; принятие единых мер в области технического регулирования безопасности и качества продукции; углубление научно-технического сотрудничества; формирование продуктовых рынков.

На основании анализа динамики затрат на производство продукции растениеводства и животноводства, в том числе на приобретение ресурсов промышленного происхождения, а также цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию были разработаны экономические нормативы обеспечения эффективного ведения сельского хозяйства на инновационной основе. Согласно расчетам индекс средних цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию на период до 2020 г., в контексте тенденций мирового рынка продовольствия, должен иметь разнонаправленную динамику. Закупочные цены на кукурузу, мясо свиней и птицу должны снизиться, а на пшеницу, тритикале, ячмень, рапс, КРС и молоко – вырасти.

Исследованиями установлено также, что в организациях агропромышленного комплекса разных форм собственности должны применяться различные по содержанию и назначению плановые нормы и показатели. В коммерческих организациях могут быть использованы как свободные либо расчетные, так и утверждаемые уполномоченными органами государственного управления нормы и показатели по производству важнейших видов продукции и выполнению работ. При этом нормативы должны быть взаимоувязаны не только по видам деятельности, но и по стадиям производства, а также времени действия планов.

На основе анализа динамики инвестиций за 2005–2011 гг. разработана система показателей экспресс-оценки уровня эффективности инвестирования субъекта хозяйствования. Ее использование позволило сделать следующие выводы:

- 1) в областном разрезе наиболее высокие показатели эффективности инвестирования достигнуты субъектами хозяйствования Минской области, а наименьшие (на 40 % ниже среднереспубликанского) – Могилевской;

2) в разрезе форм собственности самый высокий показатель эффективности инвестирования у кооперативных субъектов хозяйствования, а самый низкий – у акционерных обществ.

Исследованиями также установлено, что дорогостоящие инновационные объекты, такие как молочно-товарные комплексы с роботизированным доильным залом, требуют сбалансированного структурного инвестирования, то есть вложение средств в технико-технологическое оснащение помещений должно сопровождаться вложениями в укомплектование высокопродуктивными животными с удоями не менее 8000 кг/гол. в год, а также в производство кормов.

По результатам исследований определена система мер повышения эффективности инвестирования. На уровне субъектов хозяйствования это совершенствование форм и методов планирования инвестиционной деятельности, проектирования строящихся объектов и освоения вновь введенных проектных мощностей, а также активизация реализации внутреннего инвестиционного потенциала и повышение инвестиционной привлекательности предприятия.

На уровне государства – совершенствование законодательной базы, налоговой и финансово-денежной политики, валютного регулирования, а также развития предпринимательской деятельности, государственно-частного партнерства, разгосударствление и приватизация, формирование портфельных инвестиций, развитие инвестиционной инфраструктуры.

Проведены исследования по совершенствованию системы технического агросервиса, в частности, по обоснованию повышения материально-технической обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей и оптимизации их технического обслуживания.

Для повышения обеспеченности аграрных предприятий сельскохозяйственной техникой и оборудованием рекомендуется совершенствовать нынешнюю систему аграрного лизинга путем привлечения к финансированию лизинговых сделок коммерческих структур. В частности, предлагается сформировать специальный государственный фонд, который будет представлять коммерческим лизингодателям гарантии по сделкам аграрного лизинга. Государственная гарантия должна покрывать кредиторам 70–90 % недополученных платежей от сельскохозяйственной организации. Данный размер гарантий определен исходя из анализа мирового опыта предоставления подобных гарантий.

В целях повышения качества обслуживания техники сельскохозяйственных товаропроизводителей рекомендовано усилить ответственность дилерских (технических) центров заводов-изготовителей перед сельскохозяйственными товаропроизводителями путем заключения с ними договоров на гарантийное и послегарантийное обслуживание техники на основе разработанных типовых форм, в которых четко прописана ответственность технических центров за несвоевременное оказание услуг по ремонту сельскохозяйственной техники.

На основе анализа и оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций установлено

неуклонное увеличение доли заемных средств (долгосрочных кредитов и займов) в общем объеме финансовых источников формирования основных средств сельскохозяйственных организаций. Исходя из этого была поставлена задача разработать рекомендации по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта. Обоснована целесообразность применения конкурсного подхода в выделении кредитных средств. Согласно расчетам это позволило бы выявить организации, способные обеспечить большую отдачу кредитных и бюджетных средств и увеличить таким образом отдачу от вложения кредитных ресурсов продукцией и прибылью, а также обеспечить сложившийся объем производства молока меньшим размером кредитования.

Важным фактором повышения эффективности производства, а следовательно, и его конкурентоспособности является повышение мотивации труда занятого в нем персонала, в частности управленческого. В этих целях разработаны рекомендации по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) в зависимости от конечных финансовых результатов производственно-хозяйственной деятельности, в которых предлагается:

- сохранить должностные оклады в виде выплаты минимальной гарантированной части заработной платы руководителям и главным специалистам сельскохозяйственной организации (в зависимости от общей суммы выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в организации и ее размера в расчете на работника);
- отказаться от различного рода доплат и надбавок, заменив их дополнительным стимулированием в виде выплаты ежемесячного вознаграждения (начисление ежемесячного вознаграждения по нормативам в зависимости от размера месячной выручки (принципиальная новизна) от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и выручки в расчете на одного работника);
- заменить сложную систему премирования системой участия в прибылях работника (в зависимости от размера полученной годовой прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг и в расчете на работника).

В агропромышленном комплексе продолжается процесс приватизации, что обуславливает необходимость проведения дальнейших исследований в данном направлении. В этой связи обоснована целесообразность передачи в рамках государственно-частного партнерства предприятий как имущественных комплексов субъектам предпринимательской деятельности в долгосрочную аренду, в том числе с последующим правом выкупа.

Выявлены особенности аренды предприятия как имущественного комплекса и с их учетом предложены два способа передачи предприятия как имущественного комплекса в аренду: по соглашению сторон без проведения аукциона; путем проведения аукциона по продаже права заключения договора аренды.

При принятии решения по вопросу о выборе наиболее предпочтительного способа передачи в аренду бизнеса убыточной организации состав имущества, передаваемого в аренду, при отсутствии зарегистрированного имущественного комплекса определяется

волей сторон, закрепляемой в передаточном акте. В этом случае состав имущества, не передающегося в аренду, формирует непосредственно менеджмент арендодателя.

Арендную плату рекомендовано устанавливать по соглашению сторон за все арендуемое имущество в виде: определенных в твердой сумме платежей; предоставления арендатором определенных услуг по содержанию объектов социальной инфраструктуры; возложения на арендатора обусловленных договором затрат по улучшению арендованного имущества (инвестиции).

Применительно к конкретным условиям размер арендной платы может устанавливаться в процентах к стоимости арендуемого имущества в совокупности, объему произведенной или реализуемой продукции в стоимостном выражении, размеру прибыли.

Что же касается арендных отношений в сфере малого агробизнеса, то их совершенствование связано с развитием сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Объединение экономических и иных интересов их участников на основе аренды позволяет сократить издержки производства, обеспечить более выгодные условия сбыта произведенной продукции и защитить интересы мелких сельхозпроизводителей в условиях жесткой конкуренции.

Дальнейшее совершенствование арендных отношений в сфере малого агробизнеса предполагает:

- перевод на конкурсную основу сдачи в аренду земель сельскохозяйственного назначения населенных пунктов и фонда перераспределения земель;
- расширение возможностей передачи фермерским хозяйствам в аренду неиспользуемого имущества всех форм собственности;
- законодательное закрепление необходимости вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого имущества колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов) и других негосударственных организаций;
- определение порядка и условий сдачи в аренду сельскохозяйственных животных основного стада, включая рабочий скот.

Продолжались исследования по проблеме агропромышленной интеграции. В частности, наряду с изучением зарубежного опыта создания и функционирования вертикально-интегрированных структур по продуктовому признаку проведен сравнительный анализ интегрированных агропромышленных объединений, созданных в странах с развитой рыночной экономикой, исследованы мировые тенденции развития вертикальной интеграции по продуктовому признаку и на этой основе разработаны рекомендации по формированию вертикально-интегрированной структуры в виде холдинга ОАО «Белорусские масложировые продукты» на базе Белорусского государственного концерна пищевой промышленности «Белгоспищепром». Предложенный экономический механизм функционирования вновь создаваемого вертикально-интегрированного формирования призван решать следующие задачи:

– стабилизировать экономику предприятий масложирового подкомплекса за счет сближения интересов партнеров;

– централизовать финансовые средства с целью их первоочередного инвестирования в наиболее «узкие места» технологического процесса;

– оздоровить финансовое состояние предприятий и организаций отрасли;

– расширить возможности формирования эффективного рынка сбыта конечной продукции;

– увеличить возможности продвижения на рынок конкурентоспособной масложировой продукции;

– более широко применять в производстве технико-технологические инновации.

Наряду с этим разработаны также рекомендации по совершенствованию управления продуктовой компаний (на примере масложирового подкомплекса). В частности, обоснована необходимость передачи ряда функций (маркетинг, инвестиции и др.), выполняемых ныне концерном «Белгоспищепром», в ведение интегрированной продуктовой компании (холдинга). Это позволит в более полной мере задействовать экономические рычаги управления организациями масложировой отрасли.

Разработана примерная структура управления продуктовой компанией – масложировым холдингом, предусматривающая четкое распределение прав и обязанностей между различными участниками холдинга.

Механизм управления дочерними компаниями холдинга предложено закрепить в нормативных документах управляющей компании и ее дочерних компаний, к которым относятся уставы и «локальные» нормативные акты. В качестве основных инструментов контроля и управления текущей деятельностью дочерних компаний рекомендовано использовать корпоративные стандарты и сквозные функции. Предложены меры по совершенствованию денежно-кредитных отношений, планирования, кадровой политики, мотивации, управления финансовыми и товарными потоками и др.

Проводились исследования и в области социальной сферы села. В частности, обоснована необходимость повышения доступности и качества медицинского обслуживания; создания условий для формирования здорового образа жизни; проведения реструктуризации и оптимизации сети сельских общеобразовательных учреждений с учетом демографических факторов, изменений в системе расселения, разрабатываемых схем транспортировки учащихся и преподавателей с целью улучшения использования имеющейся материально-технической базы образования и его кадрового потенциала; повышения уровня охвата детей дошкольным образованием; повышения уровня благоустроенности жилья; улучшения условий доступа различных групп сельского населения к культурным ценностям и информационным ресурсам, расширение культурной инфраструктуры деревни.

# ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК

## § 1.1. Формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции в новых условиях

Реализация продукции, являясь важной частью коммерческой деятельности предприятий, обеспечивает распределение продукции, непрерывность процесса воспроизводства, регулирует процесс производства в соответствии с параметрами потребностей рынка и удовлетворяет запросы покупателей в высококачественной продукции. Обеспечение эффективности реализационной деятельности во многом зависит от процесса организации сбыта продукции.

Сбыт начинается с момента окончания производства товара и представляет собой разнообразную деятельность, посредством которой товаропроизводитель (продавец) общается с покупателем. Сложнейшей проблемой управления сбытом на предприятии в условиях острой конкуренции является завоевание или сохранение им предпочтительной доли рынка, а также достижение превосходства над конкурентами. Поэтому сбыт продукции должен рассматриваться через призму рыночного спроса и предложения. В этой связи главной задачей системы управления продаж сельскохозяйственного предприятия должна стать реализация экономического интереса производителя в получении предпринимательской прибыли на основе удовлетворения спроса преимущественно целевых потребителей, включая государство.

Важными направлениями в формировании эффективной системы распределения продукции сельского хозяйства являются: маркетинговая поддержка товаропроизводителей; развитие инфраструктуры аграрного рынка, включая содействие в создании логистических центров, магазинов шаговой доступности, мощностей по хранению и переработке продукции сельского хозяйства; стимулирование развития производственной и потребительской кооперации.

Несмотря на то, что в разных странах сформировались различные модели систем сбыта сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия, отличающиеся по уровню развития, особенностям модификаций, историческим и социальным признакам, а также ролью государства в регулировании процесса движения продукции, в их основе лежат общие законы – законы рынка. Проведенные исследования позволяют выделить на аграрном рынке следующие основные формы реализации сельскохозяйственной продукции:

контрактация сырья и свежих продуктов у фермеров промышленными и торговыми компаниями;

сбыт продукции на оптовых рынках и аукционах либо поставка этой продукции на перерабатывающие предприятия и в магазины без предварительного заключения контрактов;

реализация продукции посредством сбытовых фермерских кооперативов;

поставка крупных партий продукции в рамках межотраслевых соглашений, где поставщиками могут быть кооперативы, сельскохозяйственные компании, объединения и другие формы ассоциированного предпринимательства;

биржевая торговля, в том числе по срочным сделкам при отсутствии реального товара (только для крупных контрагентов);

продажа сельскохозяйственной продукции непосредственно на ферме крупным оптовикам либо агентам перерабатывающих предприятий;

продажа продукции или сдача ее в залог государственным учреждениям, а также сбыт закупленной ими продукции.

Выбранные предприятием каналы непосредственным образом влияют на все остальные решения в сбытовой деятельности: политику цен, выбор посредников, подготовку кадров, на условия и сроки договоров с автотранспортными и другими смежными организациями.

Товаропроводящая сеть сельхозпродукции в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь является одним из наиболее эффективных инструментов продвижения продукции от предприятия-производителя до конечного потребителя. На 1 января 2012 г. товаропроводящая сеть организаций Минсельхозпрода за рубежом состояла из 140 структур, в том числе 54 – с долей белорусских инвестиций. Это свидетельствует о том, что белорусские субъекты агропродовольственной сферы заинтересованы в продвижении своей продукции через собственные организации и активно образуют их, по возможности отказываясь от услуг иностранных посредников.

В 2011 г. было создано 10 торговых домов, 2 совместных предприятия, 6 дилерских и 2 дистрибьюторские организации, а также закрыто 7 торговых представительств и филиалов, 1 торговая точка (табл. 1.1.1). Это обеспечило прирост объема продаж 36,3 %, в том числе через субъекты ТПС с белорусским капиталом 38,9 %.

География продаж на зарубежные рынки за последние годы значительно расширилась. В 2011 г. Беларусь экспортировала сельскохозяйственное сырье и продовольствие в 55 стран мира против 40 – в 2005 г. Диверсификация экспорта на новые рынки осуществляется по трем основным направлениям:

выход на новые рынки, на которые ранее белорусская продукция не экспортировалась (страны Южной Америки, Азии и Африки);

Таблица 1.1.1. Динамика развития товаропроводящей сети Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2007–2011 гг., шт.

| Субъекты ТПС                                          | Количество субъектов ТПС |           |            |            |            | Отклонение 2011 г. от 2007 г. (+, –) | Темп роста 2011 г. к 2007 г., % |
|-------------------------------------------------------|--------------------------|-----------|------------|------------|------------|--------------------------------------|---------------------------------|
|                                                       | 2007 г.                  | 2008 г.   | 2009 г.    | 2010 г.    | 2011 г.    |                                      |                                 |
| <i>Всего по субъектам ТПС с белорусским капиталом</i> | 26                       | 36        | 46         | 50         | 54         | 28                                   | 207,7                           |
| Торговые дома                                         | 8                        | 10        | 16         | 20         | 30         | 22                                   | 375,0                           |
| Торговые представительства                            | 5                        | 8         | 7          | 9          | 2          | –3                                   | 40,0                            |
| Совместные предприятия                                | 8                        | 10        | 18         | 15         | 17         | 9                                    | 212,5                           |
| Торговые точки                                        | 5                        | 8         | 5          | 6          | 5          | –                                    | –                               |
| <i>Всего без участия белорусского капитала</i>        | 57                       | 61        | 61         | 78         | 86         | 29                                   | 150,9                           |
| Дилеры                                                | 52                       | 48        | 55         | 71         | 77         | 25                                   | 148,1                           |
| Дистрибьюторы                                         | 2                        | 10        | 6          | 7          | 9          | 7                                    | 450,0                           |
| Агенты                                                | 3                        | 3         | –          | –          | –          | –3                                   | –                               |
| <b>Всего по ТПС</b>                                   | <b>83</b>                | <b>97</b> | <b>107</b> | <b>128</b> | <b>140</b> | <b>57</b>                            | <b>168,7</b>                    |

увеличение ассортимента экспорта продукции на рынки стран, на которые в предыдущие годы перечень поставок товаров был незначительным (страны ЕС);

экспорт новых видов продукции на рынки стран, которые традиционно являются основными потребителями белорусской продукции (готовые продукты из рыб, йогурты, некоторые виды кондитерских изделий, продукты переработки овощей и плодов).

В товарной структуре преобладает традиционная для Беларуси мясо-молочная направленность, которая составляет более 70 % экспортных поставок субъектов сети. При этом по разным видам продукции от 60,0 до 98,0 % направляется на зарубежные рынки по прямым поставкам (табл. 1.1.2). Экспорт в страны вне СНГ, в том числе и Европейского союза, имеет сырьевую направленность.

В системе внутреннего и внешнего сбыта наблюдается монополизация рынка крупными снабженческо-

бытовыми, агросервисными и перерабатывающими предприятиями. При этом отмечаются определенные проблемы сбыта на отдельных рынках сельскохозяйственной продукции (система сбыта картофеля не в состоянии обеспечить достаточную реализацию на внешний рынок в связи с низкой конкурентоспособностью продукции картофелеводства и т. д.). Одновременно наблюдается рост доли прямых цепочек товародвижения в общей структуре продаж (в отношении скота и молока), однако медленно происходит формирование оптовых продовольственных рынков, маркетинговых служб, логистических центров.

#### Перспективные направления формирования эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции

Формирование рыночной системы продвижения продукции связано прежде всего с выбором эффективных каналов реализации, определением потенциальных

Таблица 1.1.2. Данные об экспорте основных товаров по прямым поставкам

| Продукция                                 | Экспорт – всего    |                          | В том числе по прямым поставкам |                          | Доля прямых поставок в общем объеме экспорта, % |              |
|-------------------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------------|--------------|
|                                           | количество, тыс. т | стоимость, млн долл. США | количество, тыс. т              | стоимость, млн долл. США | по количеству                                   | по стоимости |
| Говядина:                                 |                    |                          |                                 |                          |                                                 |              |
| свежая или охлажденная                    | 73,3               | 372,6                    | 67,4                            | 342,6                    | 92,1                                            | 91,9         |
| замороженная                              | 27,1               | 128,5                    | 20,6                            | 98,5                     | 75,9                                            | 76,7         |
| Свинина                                   | 51,7               | 184,0                    | 48,1                            | 171,7                    | 93,2                                            | 93,4         |
| Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы | 75,0               | 158,8                    | 46,4                            | 98,0                     | 61,8                                            | 61,8         |
| Молоко и сливки:                          |                    |                          |                                 |                          |                                                 |              |
| несгущенные                               | 183,2              | 135,0                    | 116,6                           | 86,0                     | 63,6                                            | 63,7         |
| сгущенные и сухие                         | 186,1              | 523,2                    | 166,9                           | 459,2                    | 89,7                                            | 87,8         |
| Пахта, йогурт, кефир                      | 32,1               | 42,9                     | 30,8                            | 40,8                     | 95,9                                            | 95,1         |
| Молочная сыворотка                        | 46,5               | 80,9                     | 36,3                            | 69,7                     | 78,2                                            | 86,1         |
| Масло сливочное                           | 64,9               | 304,1                    | 51,6                            | 241,7                    | 79,6                                            | 79,5         |
| Сыры и творог                             | 132,2              | 603,8                    | 107,3                           | 483,4                    | 81,2                                            | 80,1         |
| Яйца, млн шт.                             | 608,6              | 37,8                     | 459,8                           | 28,0                     | 75,5                                            | 74,1         |
| Солод                                     | 528,0              | 33,0                     | 382,8                           | 23,5                     | 72,5                                            | 71,1         |
| Готовая или консервированная рыба         | 26,7               | 109,8                    | 26,3                            | 108,3                    | 98,2                                            | 98,7         |
| Сахар                                     | 392,3              | 316,3                    | 374,2                           | 301,7                    | 95,4                                            | 95,4         |
| Казеин, т                                 | 10 014             | 89,6                     | 8 805,0                         | 79,2                     | 87,9                                            | 88,4         |

сбытовых структур и покупателей, возрастанием (или стабилизацией) объемов сбыта, снижением издержек и повышением конкурентоспособности товаров на внутреннем и внешнем рынке при обязательном обеспечении продовольственной безопасности.

Главная особенность развития системы сбыта АПК – диверсификация каналов товародвижения и распределения продукции. Для эффективного функционирования агропродовольственной сферы страны необходима сбытовая инфраструктура, соответствующая современным требованиям, способствующая ускорению товародвижения, обеспечению бесперебойного снабжения продукцией населения и целого ряда отраслей экономики (перерабатывающей, пищевой, легкой промышленности).

Развитие сбытовой инфраструктуры продовольственного рынка республики должно осуществляться на основе конкурентной многоканальной системы товародвижения, включая такие направления, как (рис. 1.1.1):

локальная, региональная, национальная и международная сбытовая инфраструктура, соответствующая масштабам деятельности и размерам обслуживаемого продовольственного рынка;

предприятия сбытовой инфраструктуры, функционирующие в сфере производства, обращения и услуг;

посредники, согласно спектру оказываемых услуг (оптовая и розничная торговля), агенты (товарные биржи, аукционы, выставки и ярмарки), вспомогательные посредники (транспорт, склады, реклама и др.).

Предлагаемая система сбыта направлена на повышение оперативности и эффективности работы рыночных субъектов на основе специализации, на организационное оформление взаимоотношений, а также на реализацию юридического и экономического контроля, государственного и общественного регулирования деловой практики и содержит:

действующие каналы, включая государственные заготовительные организации, потребительскую кооперацию, прямой экспорт, перерабатывающие предприятия, общественное питание, розничную торговлю, реализацию на колхозном рынке, внутри- и межхозяйственную реализацию;

перспективные рыночные структуры, требующие создания или совершенствования (сбытовая кооперация, оптовые продовольственные рынки, коммерческие посреднические структуры, фирменная торговля).

Направление совершенствования сбыта – развитие инфраструктуры, представленной субъектами рынка, формирующими процесс товарооборота.

Преобразования в данной сфере включают следующие приоритеты:

создание и функционирование маркетинговых групп;

оказание содействия созданию объединений, ассоциаций, кооперативов сельхозпроизводителей и других субъектов аграрного рынка;

развитие контрактации как элемента вертикальной интеграции;

повышение эффективности оптовых рынков;

создание условий для непосредственного контакта производителей и потребителей, широкое применение форвардных и фьючерсных контрактов;

обеспечение результативности функционирования фирменных торговых организаций, а также производственно-торговых сетей, непосредственно связанных с производителями и перерабатывающими предприятиями;

формирование интегрированной системы маркетинговой информации;

создание специализированной государственной структуры по регулированию сельскохозяйственного рынка;

приближение системы контроля качества, нормативов и стандартизации к европейским и мировым стандартам;

возрастание степени защиты интересов потребителей.

Состав приоритетов вытекает из анализа действующей системы сбыта по критерию оценки эффективности ее функционирования.

Совершенствование инфраструктуры целесообразно осуществлять в рамках создания крупных интегрированных структур вне зависимости от форм собственности и структуры подчинения. Совместные предприятия должны стать базой создания транснациональных интегрированных формирований, обеспечивающих образование единой системы технологически связанных фирм и предприятий, научных и специализированных торгово-транспортных организаций, банков и других финансово-кредитных учреждений и инвестиционных фондов. Это будет способствовать сокращению издержек производства и обращения сельскохозяйственной продукции, затрат на получение конечной продукции.

Развитие системы сбыта должно быть основано на применении логистических методов, способов и стратегий в АПК, предусматривающих взаимодействие хозяйствующих субъектов транспорта с сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями по направлениям, включающим:

1. Совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей логистическую деятельность с учетом стимулирования притока финансовых средств для строительства новых центров и обеспечения возможности функционирования в конкурентной среде действующих.

2. Развитие программной и информационной поддержки управления и функционирования логистической системы в АПК на основе распространения виртуальных сетей транспортного экспедирования, постоянного мониторинга состояния транспортных средств и грузов, информационной поддержки операторов интермодальных перевозок.

3. Совершенствование управления логистической системой, базирующегося на новых информационных системах, реорганизации бизнеса на основе современных методов реинжиниринга, внедрении специализированных систем повышения производительности труда и управления производством.

4. Активное расширение инфраструктуры продовольственного рынка на макро- и мезоуровнях на основе межотраслевого функционального принципа за

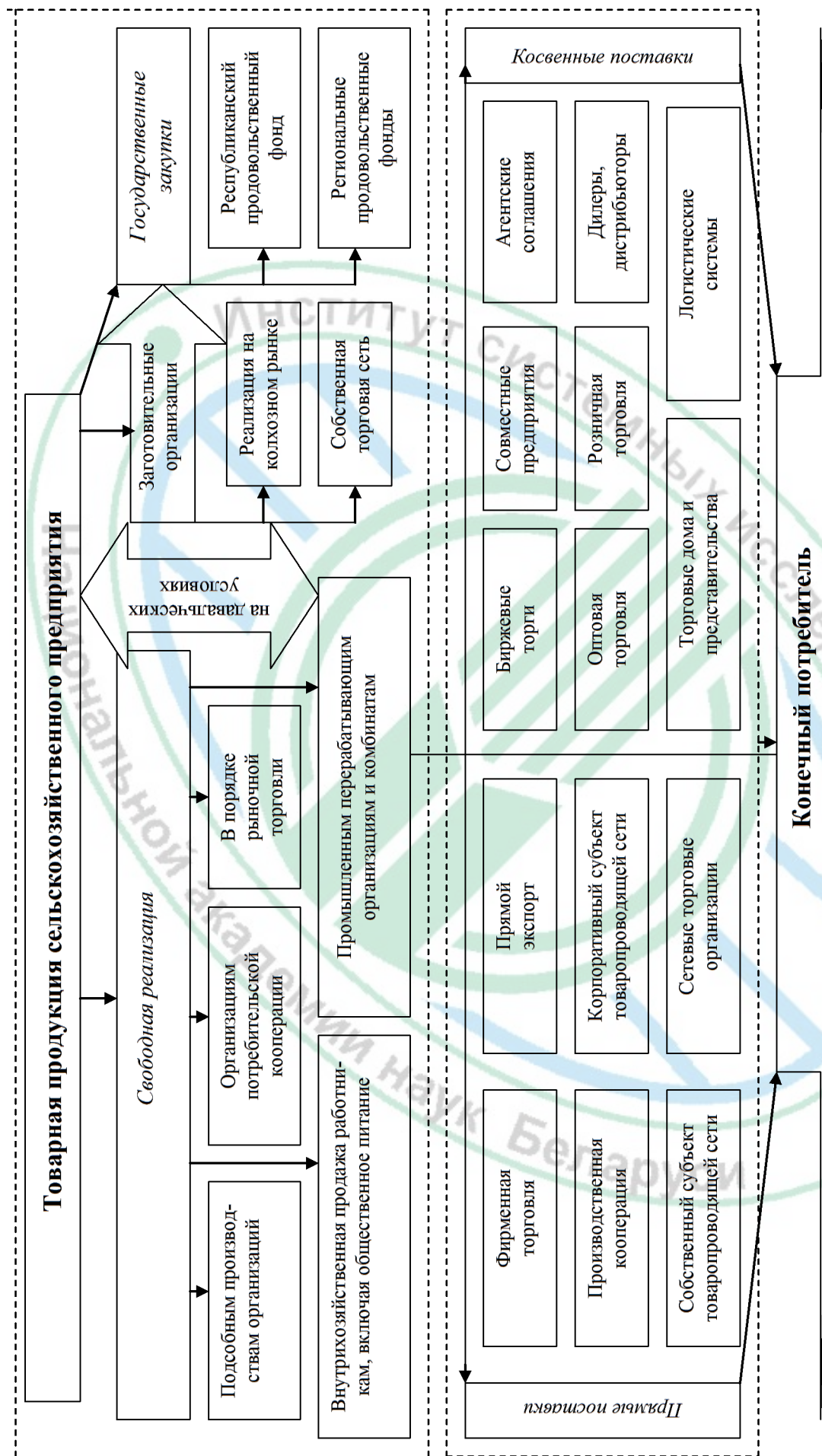


Рис. 1.1.1. Структурная модель каналов реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия

Примечание. Рисунок составлен сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании собственных разработок.

счет создания региональных логистических центров. К развитию инфраструктуры следует привлекать частные компании, торговые организации, транспортные компании, банки, страховые фирмы, аккумулируя денежные средства в рамках различных моделей финансирования инвестиций.

В соответствии с Программой логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года внутренняя логистическая система в АПК будет представлена аграрно-продовольственным центром (2013 г.), целью которого является осуществление оптовой торговли продуктами питания, декоративными растениями, изделиями для садоводства и огородничества, другими товарами, необходимыми для производства сельскохозяйственной продукции.

В рамках данного формирования предусмотрено создание развитой сервисной и транспортной инфраструктуры. Центр аграрно-продовольственной оптовой торговли и логистики разместится на земельном участке площадью 30 га в Минском районе, д. Новая Веска. Объем инвестиций – 40 млн евро. Будут созданы и другие объекты сбытовой инфраструктуры (табл. 1.1.3).

До 2015 г. планируется создание более 20 логистических центров внешней сбытовой инфраструктуры на территории стран СНГ (табл. 1.1.4). Это будет иметь стратегическое значение для повышения эффективности и оптимизации товаропроводящих сетей, а также внедрения новых информационно-технических ресурсов, современной логистики.

Одним из направлений развития товаропроводящей сети и повышения эффективности продвижения отечественной продукции за рубежом должно стать участие Республики Беларусь в формировании межгосударственной целевой программы ЕвразЭС «Создание

Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» («Агропрод ЕТС-2020»).

Республика Беларусь является одним из важнейших торговых партнеров стран-участниц. По итогам 2011 г. баланс взаимной торговли Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием со странами ЕвразЭС достиг 4,2 млрд долл. США, или 57,0 % от общего объема внешнеторговой деятельности. При этом рост экспорта за последние четыре года составил более 75,0 %, а также наблюдается снижение импорта на 35,0 %. В целом удельный вес стран ЕвразЭС в экспорте Республики Беларусь за 2011 г. составил 87,0 %, в импорте страны – чуть более 20,0 %.

На основе оценок состояния национальных сегментов системы товародвижения в государствах-членах ЕвразЭС подготовлен и обсужден проект программы, в рамках которой в качестве механизма продвижения товаров и регулирования ценообразования предлагается проведение регулярных международных биржевых торгов с использованием возможностей и аппаратно-программных средств Евразийской товарной биржи, других форм электронной торговли, а также оказание информационных и консультационных услуг, способствующих заключению прямых контрактов между участниками «Агропрод ЕТС-2020». Это позволит товаропроизводителям и покупателям заключать сделки по оптимальным ценам в режиме удаленного доступа, оперативно получать достоверную информацию о ценах, необходимых объемах поставок основных видов продукции агропромышленного комплекса. Целевые индикаторы и показатели программы предусматривают при создании десяти транспортно-логистических центров сокращение срока перемещения товаров между

Таблица 1.1.3. Перспективы строительства логистических центров в Республике Беларусь на период до 2015 г.

| Месторасположение                                                                               | Характеристика инфраструктуры                                                                                                                                                                               | Инвестор                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| г. Брест, ул. Лейтенанта Рябцева, 44                                                            | Мультимодальный транспортно-логистический центр класса «А»                                                                                                                                                  | ЗАО «Белтерминал»                             |
| г. Минск, район Национального аэропорта «Минск» (СЭЗ «Минск»)                                   | Международный мультимодальный транспортно-логистический парк, включая таможенно-терминальный комплекс, информационно-логистический и бизнес-центр                                                           | ИООО «АОИ Логистик Парк»                      |
| Минская область, Воложинский район, 1 км от пос. Раков                                          | Склады класса «А» – 30 тыс. м <sup>2</sup> , склад-холодильник – 10, офисы класса «В» – 4 тыс. м <sup>2</sup>                                                                                               | СООО «БелВингес-Логистик»                     |
| Минский район, 8 км от г. Минска, на пересечении автодорог М1/Е30 и М4 (СЭЗ «Минск»)            | Складской комплекс класса «А» – 200 тыс. м <sup>2</sup> , интермодальный терминал – 80, офисы – 13, торговая выставочная зона – 12 тыс. м <sup>2</sup> , таможенный терминал и объекты придорожного сервиса | ИООО «Логистический центр «Прилесье»          |
| Минский район, промышленный узел Колядичи, 4 км от МКАД                                         | Склады класса «А» – 150–170 тыс. м <sup>2</sup> , офисный центр – 0,65 тыс. м <sup>2</sup>                                                                                                                  | ООО «Семь высот»                              |
| Минский район, д. Рубилки, в близости от автодороги М1/Е30                                      | Транспортно-логистический центр класса «А»                                                                                                                                                                  | ИООО «Логопарк «Свислочь»                     |
| г. Минск, на землях ОАО «Агрокомбинат «Ждановичи», в непосредственной близости от автодороги М6 | Логистический центр класса «А». Общая площадь складских помещений – 20 тыс. м <sup>2</sup> , офисных площадей – 1 тыс. м <sup>2</sup>                                                                       | Концерн «Белгоспищепром»                      |
| Минский район, д. Новая Веска, 3 км от автодороги М6                                            | Аграрно-продовольственный торгово-логистический центр с развитой сервисной и транспортной инфраструктурой                                                                                                   | СООО «Торгово-логистический центр «Ждановичи» |
| Минский район, пос. Привольный, в близости от автодорог М1 и М4                                 | Транспортно-логистический центр класса «А»                                                                                                                                                                  | ООО «Лимо-Стар»                               |
| Минский район, д. Дубовляны                                                                     | Таможенно-складской комплекс класса «А»                                                                                                                                                                     | ЗАО «Лект»                                    |

Таблица 1.1.4. Перечень планируемых к созданию торгово-логистических центров за рубежом по торговле продовольствием

| Месторасположение                                                                           | Номенклатура продукции                                                 | Ответственные исполнители                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Московская область, Раменский район, многофункциональный торгово-логистический центр        | Продовольственные (сухие склады) – 10 %, промышленные – 90 %           | Минпром, Белкоопсоюз                         |
| г. Санкт-Петербург, многофункциональный торгово-логистический комплекс                      | Промышленные и продовольственные товары с заморозкой                   | Минсельхозпрод, концерн «Беллесбумпром»      |
| Калининградская область, многофункциональный торгово-логистический комплекс                 | Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 % (возможна корректировка) | Концерн «Белбиофарм»                         |
| Краснодарский край, ст. Новотитаровская, многофункциональный торгово-логистический комплекс | Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 %                          | Минстройархитектуры, концерн «Беллесбумпром» |
| Нижегородская область, многофункциональный торгово-логистический комплекс                   | Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 %                          | Концерны «Белбиофарм» и «Беллепром»          |
| Свердловская область, многофункциональный торгово-логистический комплекс                    | Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 % (возможна корректировка) | Концерн «Белнефтехим», Белкоопсоюз           |
| Республика Казахстан, г. Астана, торгово-логистический центр                                | Продовольственные (морозильники) – 20 %, промышленные – 80 %           | Минпром, Минсельхозпрод                      |
| Республика Казахстан, г. Астана, многофункциональный административно-деловой центр          | Организация продвижения любых видов продукции в Республике Казахстан   | Минторг, Минстройархитектуры                 |

крайними точками сети на 7 дней, прирост валового внутреннего продукта АПК государств-членов ЕвразЭС на 5–10 %, рост товарооборота в агропромышленном сегменте на 3–5, уменьшение средней оптовой цены закупок продукции за счет сокращения числа посредников на 13–17 %.

Проведенная экспертная оценка показывает, что для Беларуси эта программа имеет большое практическое значение по выполнению вышеуказанных направлений, включая:

- расширение сети транспортно-логистических и сбытовых центров;
- оптимизацию объемов складских запасов и целенаправленное использование финансовых ресурсов;
- снижение стоимости продвижения товаров от центров производства к потребителям, сокращение числа посредников;
- доступность сельхозпродукции за счет снижения цен, повышения качества и уровня жизни населения;
- обеспечение уровня продовольственной безопасности.

Эффективность реализации предлагаемых направлений по развитию системы сбыта сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия в Республике Беларусь зависит от *совершенствования экономических форм регулирования каналов распределения продукции*. Приоритетная задача – трансформация форм и методов регулирования сбыта с косвенных методов и, соответственно, экономического регулирования. Основными целями государственного регулирования в области реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия, которые полностью согласуются с Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы, являются сбалансирование спроса, предложения, цен на продовольственных рынках, обеспечение финансовой устойчивости отечественных товаропроизводителей и на этой основе повышение экономической эффективности АПК.

Поскольку сбытовая система агропромышленного комплекса является целостной системой, имеющей отраслевую, организационную, социальную и территориальную структуру, основные направления экономического регулирования сбытовой деятельности классифицируются согласно различным критериям и учитывают:

- совершенствование экономических механизмов регулирования сбыта с учетом международной практики и нормативной правовой базы ЕЭП;
- совершенствование государственной поддержки АПК, первоочередное ее оказание производствам и организациям, обеспечивающим высокую окупаемость ресурсов, рост добавленной стоимости, а также имеющим важное социально-экономическое значение для экономики страны и региона;
- развитие рыночных механизмов ценообразования, интервенционного регулирования сбалансированности рынка, мотивации труда работников, увязанных с результатами финансово-экономического положения организаций;
- совершенствование организационной структуры АПК на основе государственно-частного партнерства, развития продуктовых кооперативно-интегрированных формирований, объединяющих (кооперирующих) перерабатывающие, производящие и торговые организации;
- увеличение объемов производства и сбыта продукции, исходя из экономической целесообразности, выхода товарной продукции с высокой добавленной стоимостью из единицы производимого сырья;
- обеспечение безопасности и высокого качества продукции;
- укрепление продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны с выходом на оптимальные параметры продовольственного снабжения населения;
- активизацию инновационной деятельности в АПК, его техническое переоснащение с переходом на адаптивные

ресурсосберегающие технологии в производстве и переработке продукции, приведение затрат на производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия к нормативному уровню;

формирование эффективной внешнеторговой политики, обеспечивающей рост экспорта, достижение положительного сальдо внешнеторгового баланса за счет рационального использования экспортного потенциала, оптимизации структуры внешней торговли, создания системы продвижения продукции сельского хозяйства и продовольствия на внешние рынки.

Исследования показывают, что для эффективной реализации экспортной стратегии наиболее значимой является ориентация на конкретный перспективный регионально-страновой продовольственный рынок (страны СНГ и вне СНГ). Основным стратегическим направлением развития товаропроводящей сети в указанных странах является создание торговых домов, совместных предприятий, представительств, оптовых складов и торговых точек, а также расширение дилерской и дистрибьюторской сети.

В связи с этим целесообразно развитие маркетинговой политики по исследованию внутреннего и внешнего продовольственного рынка. Для наращивания объемов сбыта продукции необходимо проведение комплексных маркетинговых исследований. Технологии по изучению рынков должны представлять собой целостный подход и базироваться на анализе и прогнозе тенденций развития мировой торговли, конкурентных позиций на различных товарных рынках с учетом их конъюнктуры, возможностей экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Для реализации этих целей в Республике Беларусь необходимы:

- повышение эффективности системы управления;
- разработка плана распределительных и стимулирующих мероприятий, позволяющих субъектам хозяйствования адекватно реагировать на неблагоприятные конъюнктурные изменения состояния продовольственного рынка;

- создание и укрепление маркетинговых служб всех основных предприятий и развитие их до уровня, соответствующего современным требованиям и специфике производственно-сбытовой деятельности;

- формирование современной информационной системы и базы данных результатов исследований, включая планируемые рынки реализации продукции, базирующиеся на анализе и прогнозе тенденций развития мировой торговли, конкурентных позиций на продовольственных рынках, возможностях экспортного потенциала организаций и перерабатывающих предприятий;

- проведение эффективной кадровой политики по подбору и подготовке специалистов, обладающих знанием в области маркетинговой политики, а также опытом в осуществлении внешнеторговых операций.

Реализация предлагаемых мероприятий направлена на эффективное использование преимуществ кооперации в сфере распределения и продвижения путем выбора и создания эффективных сбытовых структур,

способствующих согласованию интересов предприятий аграрного комплекса Республики Беларусь, повышению объемов внутренних продаж и экспортных поставок.

Многоканальный характер существующей системы сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, обусловленный разнообразием видов сырья и продовольствия, определяет дифференциацию направлений и мероприятий по совершенствованию внутренней и внешней торговли в разрезе отдельных продуктовых рынков.

На уровне республики одним из вариантов дальнейшего развития системы сбыта *зерна* является создание зерновой ассоциации, членами которой являются крупные производители товарного зерна. Средние и мелкие производители могут продавать небольшие его партии посредством снабженческо-сбытовых кооперативов. Направления совершенствования системы реализации включают расширение каналов сбыта зерна и продуктов его переработки. Роль оптовых посредников при этом не должна занижаться – ими могут выступать хлебоприемные предприятия.

Самым распространенным каналом реализации товарного зерна в мире остается биржа, где реализуется до 30 % продукции сельского хозяйства. Продажа зерновой продукции посредством товарной биржи, с одной стороны, является фактором монополизации рынка сбыта, а с другой – будет способствовать экономической интеграции, восстановлению хозяйственных связей.

В республике практически отсутствует современная инфраструктура хранения, переработки и сбыта картофеля. В настоящее время рынок картофеля Беларуси характеризуется низкой товарностью. На промышленную переработку поступает только 1 % его валового сбора, в то время как переработка должна составлять около 65–70 %. Остальную часть целесообразно реализовывать по каналам собственной сбытовой сети, на сельскохозяйственных ярмарках, рынках. Основным направлением экспорта продукции является ориентация на рынки стран-членов СНГ. В дальнейшем по мере углубления специализации и концентрации в картофельном хозяйстве республики, при формировании крупных торговых центров и расширении маркетинговых исследований предстоит расширить торговые связи со странами дальнего зарубежья.

К приоритетам *развития системы реализации продукции овощеводства* относятся:

- совершенствование государственного регулирования производства и сбыта овощной продукции;

- организация прямых связей сельских товаропроизводителей с торговлей, сети фирменных и кооперативных магазинов в качестве торгового звена объединений производителей этой продукции;

- формирование и функционирование крупных оптово-розничных рынков в городах и промышленных центрах, создаваемых как на основе плодоовощных оптовых баз, так и путем строительства новых.

Поставки на рынок *картофеля и плодоовощной продукции* целесообразно разграничить по направлениям: минимальные закупки для гарантированного

обеспечения специальных потребителей, стабилизация рынка в случаях дефицита и прямые связи товаропроизводителей с торговлей, организация собственной агрофирменной торговли, продажа через оптовые рынки.

Учитывая специфику *плодово-ягодного подкомплекса*, можно предложить следующие направления развития системы сбыта:

совершенствование системы экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обращения и распределения плодов и ягод, для которых характерна свобода субъектов в выборе покупателей и продавцов, определении цен, формировании и использовании ресурсов;

движение в сторону свободной заготовки по договорным ценам излишков фруктов и ягод у населения;

организация прямых связей сельских товаропроизводителей с торговлей, сети фирменных и кооперативных магазинов;

функционирование крупных оптово-розничных рынков в городах и промышленных центрах, создаваемых как на основе имеющихся баз хранения, так и путем строительства новых с необходимой инфраструктурой.

Инфраструктура рынка *пищевых продуктов* – сахара, растительного масла и др. – может основываться на базе оптовых продовольственных рынков и распределительных центров, что обеспечивает большую их открытость, сокращает число посредников и снижает розничные цены на эти виды продовольствия. При отсутствии такой инфраструктуры целесообразно формирование специализированных объединений (желательно с долей государственного капитала), которые обеспечили бы оптовые поставки этой продукции в качестве конкурентов другим коммерческим структурам.

Организация инфраструктуры рынка *мясо-молочной продукции* во многом зависит от территориального размещения ее производства.

Основными направлениями развития сбытовой деятельности на рынке молока и молочной продукции являются: расширение взаимоотношений по ее поставке и прежде всего продукции длительного хранения; осуществление закупки молока посредством системы районных и городских молокозаводов по схеме прямых договоров с производителями, а также через оптово-розничные рынки; формирование системы организационно-экономических рычагов, тесно увязывающей экономические интересы поставщиков и потребителей, а также процессов производства и сбыта продукции; организация сбыта продукции с учетом сезонности ее производства.

Развитие *системы сбыта мясной продукции и живого скота* связано с развитием рыночных отношений. Необходимо взаимодействие всех составляющих элементов рынка. Наиболее важное значение имеют: наличие открытой системы сбыта, включающей биржу, ярмарки, аукционы, оптовые базы и рынки, а также прямые поставки в магазины; формирование и развитие коротких сбытовых цепочек, когда товаропроизводитель обходит звено переработки (беря на себя данную функцию) и поставляет мясо на рынок или в

розничную сеть и общепит; обеспечение преимуществ мясной продукции на зарубежных рынках за счет повышения ее конкурентоспособности.

Дальнейшего совершенствования требует система взаимоотношений между производителями сырья и заготовителями скота и птицы, которые должны быть построены только на основе экономических интересов. Для реализации племенных животных и птицы в целях воспроизводства и для повышения генетического потенциала поголовья необходима соответствующая инфраструктура, отвечающая требованиям биржевой и аукционной торговли (крупнорогатый скот, свиньи, лошади для крупнотоварного производства) или выездной, так называемой мобильной торговли (свиньи и птица для мелкотоварного производства или хозяйств населения).

Рассматривая в целом систему реализации сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия, необходимо отметить, что продукция, которая не требует дополнительной переработки и потребляется сразу, должна реализовываться напрямую от производителя к потребителю. Вследствие существенной ограниченности сроков хранения время товародвижения от производства до конечного потребления не может превышать сроки сохранности продукции. Однако не все товаропроизводители имеют большие возможности для использования прямых связей. Во многом это обусловлено как необходимостью и (или) целесообразностью создания собственной торговой сети, так и расположением в достаточной близости от крупных рынков сбыта.

### Основные стратегии выхода на новые рынки

Система продвижения товаров предполагает использование стратегии, охватывающей как выбор экономически эффективных каналов продвижения продукции, так и непосредственное ее распределение. Критерием эффективности форм распределения и методов сбыта являются: скорость товародвижения, уровень издержек обращения и объема реализации продукции.

Ожидаемые выгоды от выхода предприятия на внешние рынки порождают проблему разработки политики международного маркетинга и организации системы сбыта с учетом новых потребностей. Однако, несмотря на все трудности, разработка международной стратегии сбыта продукции является необходимым фактором успеха современного предприятия в условиях жесткой международной конкуренции.

В настоящее время все большее число предприятий стремится выйти на глобальный рынок, тем самым подтверждая позицию лидерства в отрасли. Причинами их выхода на внешние рынки являются: привлечение новых клиентов, сокращение издержек и повышение конкурентоспособности, получение преимущества за счет ключевой компетенции, снижение рисков за счет диверсификации, увеличение рыночной капитализации компании, удовлетворение требований акционеров по расширению деятельности предприятий на глобальном уровне.

Критерием классификации стратегий выхода на новый рынок международного уровня является степень риска управления, которой подвергается предприятие.

Можно выделить три вида риска и соответствующие группы стратегий (табл. 1.1.5).

Для первой группы «Риск управления низкий» характерны следующие стратегии выхода на новые рынки:

*стратегия прямого экспорта*, предполагающая реализацию предприятием своей продукции импортеру или напрямую покупателям на иностранном рынке. При этом реализация продукции конечным клиентам и послепродажное обслуживание могут осуществляться предприятием собственными силами или с привлечением посторонних организаций, работающих на иностранном рынке;

*контрактное производство* (субподряд), используемое в случае, когда предприятие заключает договор с другим предприятием по поводу изготовления разных изделий и оказания услуг: производства отдельных частей продукции, выполнения отдельных стадий технологического процесса, переработки сырья и материалов, а также при монтаже и сборке из деталей и комплектующих, производимых в разных странах, готового изделия;

*дочерняя компания* предполагает установление нового предприятия на зарубежном рынке;

*контракт на управление* представляет собой соглашение, в соответствии с которым иностранное предприятие представляет ноу-хау в сфере управления в определенных или во всех областях другой стороне соглашения за определенную плату, которая варьируется в диапазоне от двух до пяти процентов от выручки.

Вторая группа «Риск управления средний» характеризуется такими видами стратегий, как:

*стратегия косвенного экспорта*, представляющая собой политику, при которой предприятие осуществляет продажу своей продукции на зарубежные рынки через независимые организации, которые уже функционируют на данных рынках;

*создание дочерней компании* путем поглощения, являющееся менее рискованным, чем построение нового предприятия, и при котором затрачивается относительно небольшое количество времени. Многие организации прибегают к данной стратегии с целью опережения своих конкурентов в условиях быстро меняющегося глобального рынка, где либерализация прямых иностранных инвестиций позволяет компаниям выходить на иностранные рынки через серии поглощений в целях достижения глобального масштаба.

Третьей группе «Риск управления высокий» присущи следующие стратегии выхода на новые рынки:

*стратегия создания совместного предприятия*, при реализации которой предприятие напрямую вовлекается в процесс управления деятельностью на внешнем рынке. При этом обе компании имеют право контроля и управления;

*лицензирование*, применяемое в случае, когда иностранная компания (лицензиар) передает права на обладание неким объектом местной компании (лицензиату), которая, в свою очередь, должна выполнять определенные работы или производить оплату согласно заключенному лицензионному соглашению;

*стратегия франчайзинга*, когда предприятие (франчайзер) дает право использовать свою производственную технологию, торговую марку и патент другому предприятию (франчайзи), находящемуся на территории иностранного государства. Франчайзинг менее рискован, чем прямые иностранные инвестиции, так как дает больше гибкости при уходе с рынка в случае отсутствия прибыли, но обеспечивает меньше контроля;

*стратегические альянсы*, представляющие собой договор сотрудничества между потенциальными или фактическими конкурентами. Стратегический альянс может быть сформирован на долгосрочной перспективе с помощью создания совместного предприятия, в котором две или больше компаний участвуют в равных долях, или может принимать форму краткосрочного соглашения, формируемого между двумя компаниями для достижения определенной цели, такой как разработка нового продукта.

В настоящее время существует стратегия прямых иностранных инвестиций, предоставляющая самый высокий уровень контроля, который предприятие может иметь при выходе на внешний рынок. Оно может создать новую компанию на внешнем рынке, что потребует наибольших затрат ввиду построения новых контактов и каналов сбыта, выбора места для новой компании, найма работников и приобретения оборудования, либо приобрести уже существующую иностранную компанию с внесением изменений в ее организационную структуру.

Таким образом, управление каналами сбыта на внешних рынках имеет свою специфику. Дополнительные трудности возникают у предприятий, привыкших ориентироваться только на внутренний рынок. Следовательно, руководство предприятий должно уделять разработке стратегии выхода на внешние рынки особое внимание.

Таблица 1.1.5. Классификация стратегий выхода на новые рынки

| Группа                  | Стратегии выхода на новые рынки                                                                                              |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Риск управления низкий  | Экспорт – прямой;<br>контрактное производство;<br>дочерняя компания – установление новой компании;<br>контракт на управление |
| Риск управления средний | Экспорт – косвенный;<br>дочерняя компания – поглощение                                                                       |
| Риск управления высокий | Совместное предприятие;<br>лицензирование;<br>франчайзинг;<br>стратегический альянс                                          |

#### Методика оценки эффективности системы сбыта сельскохозяйственной продукции

Для объективной оценки эффективности системы реализации сельскохозяйственной продукции применяются различные методические подходы. В отечественной и зарубежной практике создана определенная теоретико-методологическая основа изучения сбытовой деятельности, в том числе и в аграрной сфере.

В качестве критерия оценки эффективности сбытовой стратегии экономисты предлагают использовать прибыль, размер покрытия затрат (по продукту или группе

товаров; в процентах от нетто-дохода; приходящихся на одну денежную единицу прямых затрат), платежеспособный спрос населения, валовой доход. При этом эффективность политики распределения и продвижения необходимо оценивать с помощью ревизии и аудита, на основе изучения проблем управления сбытом предприятия соответствующими службами и т. д.

Учитывая, что стратегическая цель развития АПК – обеспечение продовольственной безопасности государства при его экспортной ориентации, необходимым этапом исследований является проведение мониторинга продовольственной безопасности на основании «Методических рекомендаций оценки уровней и показателей национальной и региональной продовольственной безопасности», главное в которых – принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы питания населения, возраст, профессию, место проживания и национальные особенности. Эти показатели (индикаторы) включают различный спектр характеристик продовольственного обеспечения.

К базовым параметрам оценки продовольственной безопасности государства или отдельных регионов относятся:

*индивидуальный индекс производства (потребления) продукции;*

*интегральный индекс производства (потребления) продуктов, равный сумме индексов производства (потребления);*

*интегральный индекс импорта (экспорта);*

*интегральный индекс энергетической ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на их энергетическую ценность;*

*интегральный индекс пищевой ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов);*

*коэффициент дефицита калорий в рационе питания;*

*коэффициент дефицита белка в рационе питания;*

*среднесуточное потребление продовольствия человеком в калориях.*

Для выявления тенденций, сложившихся в системе сбыта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, анализируется изменение структуры объема продаж в результате влияния различных факторов, соотношение в нем основного продукта, его заменителей, вторичных ресурсов. Устанавливаются и оцениваются соотношения между объемами производства и продаж продукции, остатками на начало и конец рассматриваемого периода, объемами продаж предприятиями-производителями и оптовыми организациями. Рассматриваются динамика и причины нереализованных остатков, ежегодный объем продаж из государственных резервов и фондов, а также по прямым связям и через оптовые организации. К показателям, используемым для анализа и оценки сбыта, относят:

*уровень товарности*, характеризующий соотношение объемов производства и сбыта через долю реализованной продукции в общем объеме производства;

*индекс реализации* сельскохозяйственной продукции и продовольствия, описывающий динамику сбыта

через отношение объема реализации в натуральном выражении в текущем году к величине базового;

*совокупные сбытовые расходы*, определяемые по формуле

$$Z_c = Z_{тр} + Z_{скл} + Z_{стр},$$

где  $Z_c$  – затраты совокупные сбытовые;

$Z_{тр}$  – транспортные затраты, связанные со сбытом продукции;

$Z_{скл}$  – складские расходы;

$Z_{стр}$  – затраты по страхованию груза;

*суммарные расходы товародвижения*, рассчитываемые следующим образом:

$$C = C_t + C_{спост} + C_{спер} + C_{отк},$$

где  $C_t$  – транспортные расходы;

$C_{спост}$  – складские расходы (постоянная величина);

$C_{спер}$  – складские расходы (переменная величина);

$C_{отк}$  – стоимость заказов, не выполненных в гарантийный срок.

Расчет *эффективности сбытовой деятельности предприятия* производится по формуле

$$eff = p/Z,$$

где  $p$  – прибыль (суммарная или по конкретному виду продукции);

$Z$  – суммарные затраты (себестоимость).

Для оценки эффективности различных каналов движения товаров в современных условиях хозяйствования необходимо учитывать множество факторов, которые зависят от:

*предприятий-поставщиков и потребителей:* объем поставляемой (покупаемой) продукции, место расположения, опыт работы на рынке, осведомленность о ситуации на рынке, обеспеченность необходимыми материальными ресурсами, уровень подготовки менеджеров в области коммерческой деятельности и др.;

*внешней среды:* количество конкурентов, уровень конъюнктуры, тип рынка, уровень регулирования и др.;

*характеристик продукции:* жизненный цикл, качественные параметры, стоимость, необходимость подготовки к потреблению, наличие продуктов-заменителей, технология производства, объем розничной поставки и др.

На основе общей эффективности сбытовой деятельности, определив долю рынка ( $q$ ), можно провести оценку результативности маркетинга предприятия или конкретного вида продукции:

$$eff_{mark} = eff \times q.$$

Оценка маркетингового потенциала в системе управления идентифицируется и представляется специализированными по отношению к:

конкретному предприятию (отрасли, группе отраслей) – складывается из результатов совершенствования производственно-сбытовой деятельности по вопросам оптимального использования потенциала рынка,

повышения достоверности прогнозных оценок, нахождения сегмента рынка конкретного товара и др. Однако в данном случае затруднительно дать комплексную количественную оценку предлагаемых направлений;

базовым позициям: покупатель, маркетинговые интеграции, адекватность информации, стратегическая ориентация, оперативная эффективность, но система показателей оценки этих критериев и алгоритм расчета их эффективности не разработаны;

маркетинговым функциям (исследования рынка, ассортиментная политика, сбытовая и коммуникационная деятельность) и обобщающим показателям (прибыльности, активности стратегии). Тем не менее не определены шкалы для качественной оценки маркетинга и модель расчета сводного показателя эффективности.

Эффективность логистической системы, обеспечивающую реализацию продукции, характеризуют такие показатели, как:

коэффициент синхронности поставок продукции между звеньями логистических производственно-транспортных или транспортно-сбытовых систем различных видов;

коэффициент связи «поставщик – потребитель», отражающий эффективность связи на звеньях логистической производственно-транспортной или транспортно-сбытовой системы различного вида;

коэффициент готовности к поставке, показывающий возможность своевременного выполнения заказов потребителя;

коэффициент звенности товарооборота – среднее число торговых звеньев, которые проходит товарная масса при движении от производителя к конечному потребителю товаров;

скорость оборота товаров – показатель, характеризующий продолжительность обращения товаров в торговле;

ритмичность (равномерность) поставок товаров – поставка товаров равными партиями за равные отрезки времени;

коэффициент реагирования на коммерческое обращение предприятия.

Установлено, что формирование системы сбыта сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия должно быть основано на маркетинговой концепции, целью которой является увеличение объемов реализации продукции исходя из максимального удовлетворения потребителей при оптимальном использовании материальных и временных ресурсов. Алгоритм поставленной проблемы предполагает выполнение определенных этапов исследования (рис. 1.1.2).

**Этап 1.** Основой системы распределения и продвижения продукции должны быть ее целевая стратегия (количественно выраженное изменение объемных показателей деятельности) и маркетинговая политика (обеспечение условий достижения целей в области продаж). При этом на момент разработки стратегии товародвижения необходимо выявить особенности функционирования продуктовых рынков и степень их сбалансированности, определить целевые рынки организации, ассортиментную и ценовую политику.

**Этап 2.** Является основой математического моделирования каналов продвижения сырья и готового про-

довольствия к потребителям с учетом максимизации прибыли. Этап представлен в структурной модели.

В качестве входных и выходных объектов нами определены информационные (И), трудовые (Т), материальные (М), финансовые ресурсы (Ф). Маркетинговыми процессами выделены стратегическое планирование, исследования, сегментация рынка, ассортиментная и ценовая политика, маркетинговые коммуникации. Наличие обратной связи обеспечивает сравнение реального выхода системы, выработку управленческих воздействий, направленных на повышение эффективности функционирования субъекта хозяйствования.

**Этап 3.** Процесс моделирования представляет собой варьирование параметров (переменных) структуры сбытовой системы и величин материальных потоков (товародвижения) в ней для расчета анализируемого показателя прибыли от реализации на основе входных данных.

Основным критерием системы распределения субъекта хозяйствования является величина прибыли от реализации ( $\Pi_{max}$ ), которую может получить предприятие от продажи продукции через собственную сеть.

В зависимости от поставленной задачи, типа рынка, структуры продаж и требований к результату нами выделены следующие виды моделей маркетинговой сбытовой системы:

**модель № 1** – продукция реализуется на всех уровнях сети распределения, система сбыта производителя рассматривается статически;

**модель № 2** – продукция реализуется на всех уровнях сети распределения с учетом ограничений по пропускным способностям, система сбыта производителя рассматривается статически;

**модель № 3** – часть продукции при отсутствии дальнейших звеньев сбытовой цепи не реализовывается;

**модель № 4** – модели системы сбыта № 1–3 рассматриваются динамично во времени;

**модель № 5** – затраты на распределение  $i$ -го вида продукции  $j$ -му потребителю больше некоторой допустимой величины.

Модели оптимизации маркетинговой сбытовой системы имеют смысл и решение в тех случаях, когда учитываются только количественные значения показателей конкретной стратегии построения. Реально многие показатели в маркетинговой системе сбыта носят качественный характер. В этом случае предлагается применить дополнительную процедуру выбора модели.

**Этап 4.** Оценку альтернативного варианта сбытовой системы из предложенных постановок целесообразно проводить с использованием системного анализа как объективного инструмента упорядочения и синтеза субъективных суждений и расчетных показателей. При этом применим метод анализа иерархий с поэтапным установлением приоритетов критериев.

В результате исследования нами обоснован и апробирован пошаговый алгоритм выбора рационального варианта маркетинговой сбытовой системы для аграрного предприятия.

**Шаг 1** – декомпозиция – структурирование проблемы в иерархии: цель проблемы, критерии и альтернативы выбора стратегии сбытовой системы.

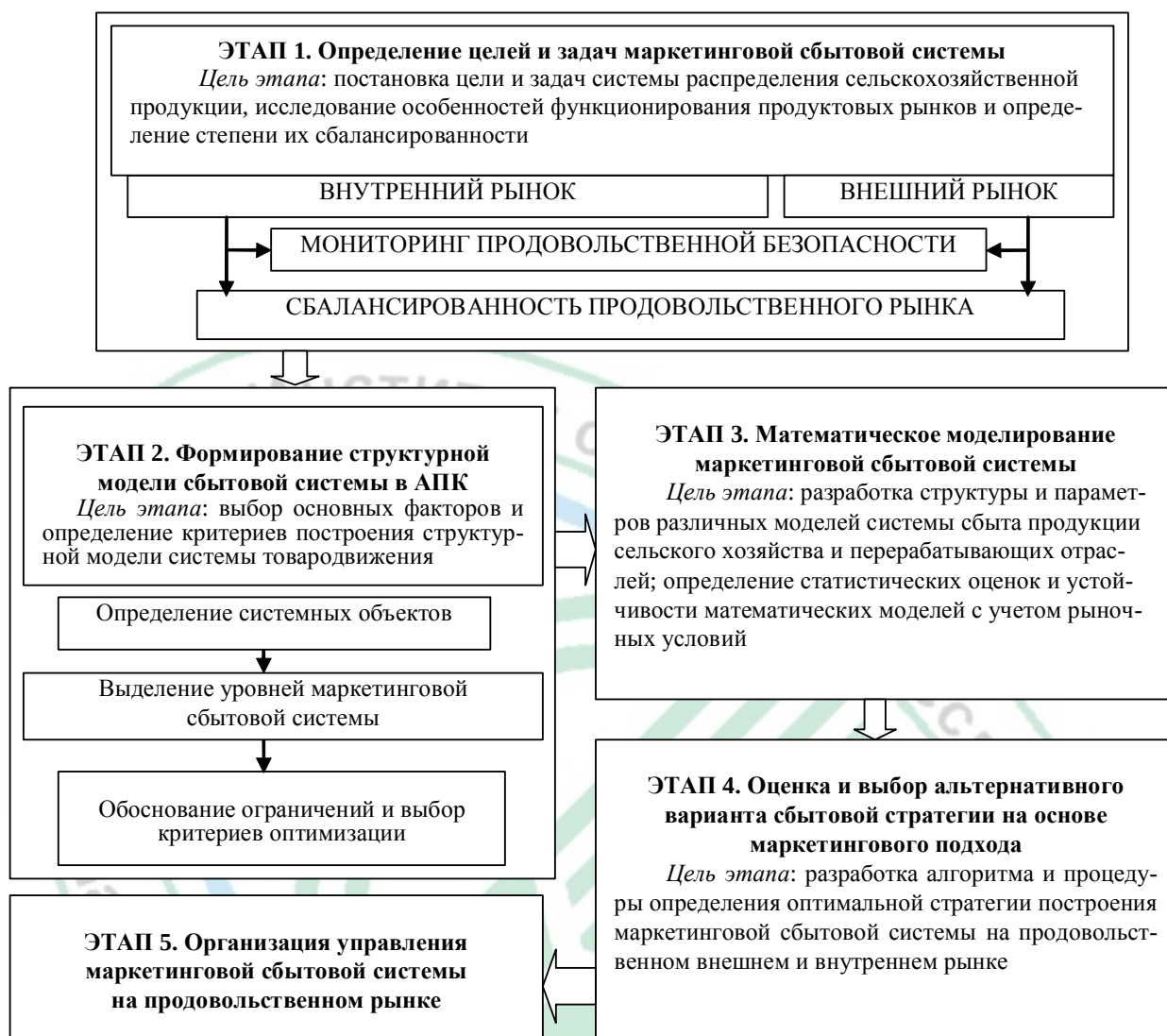


Рис. 1.1.2. Предлагаемая модель формирования маркетинговой сбытовой системы на продовольственном рынке

Стратегиями формирования системы распределения и продвижения продукции определены:

прямой сбыт через собственную фирменную (корпоративную) сеть;

косвенный метод продаж с использованием услуг посредников;

комбинированный сбыт – сочетание первой и второй стратегии;

интегрированные товаропроводящие сети.

*Шаг 2* – реализация принципа сравнительных суждений. Группа экспертов заполняет анкеты с указанием превосходства одного критерия над другим. На основе данных экспертов определяются локальные приоритеты альтернатив по критериям (табл. 1.1.6).

*Шаг 3* – синтез решений, представляющий собой расчет количественных оценок шкалы важности и компонентов вектора приоритетов в соответствии с алгоритмом метода по определенной схеме (табл. 1.1.7).

Процедура определения собственных векторов матриц парных сравнений выполняется с помощью вычисления среднего геометрического. Приоритеты синтезируются начиная со второго уровня вниз. Локальные показатели перемножаются на соответствующий критерий

вышестоящего уровня и суммируются по каждому элементу. Весовые коэффициенты в сумме равны 1 и пропорциональны собственным векторам. В рамках критерия оценивается сравнительная значимость каждой альтернативы ( $A_1, \dots, A_n$ ). Рейтинг альтернативы складывается из произведений весовых коэффициентов и значимостей по критерию. На основе полученных суммарных весов альтернатив нами определена важность исследуемых критериев (табл. 1.1.8).

Глобальный приоритет предлагаемых стратегий нами определен путем суммирования оценки по каждому из критериев, умноженных на вес поэлементно. В результате расчетов получены итоговые показатели, характеризующие рациональность выбора того или иного варианта (табл. 1.1.9).

*Этап 5.* В результате экспертного выбора оптимальной сбытовой стратегией продукции АПК признано использование интегрированной товаропроводящей сети. Для организации такого рода маркетинговая система должна быть основана на вертикальном подходе. Для организаций сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей методами реализации стратегии интегрированного роста должны быть: вертикальное

Таблица 1.1.6. Матрица парных сравнений альтернативы по критериям оценки эффективности сбытовой деятельности товаропроизводителя

| Стратегия                                                                | Стратегия |     |     |     | Среднее геометрическое | Оценка по критерию |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|-----|-----|-----|------------------------|--------------------|
|                                                                          | 1         | 2   | 3   | 4   |                        |                    |
| Прибыль от реализации продукции, работ, услуг                            |           |     |     |     |                        |                    |
| 1                                                                        | 1/5       | 1/3 | 1   | 1/3 | 0,386                  | 0,075              |
| 2                                                                        | 1/3       | 1   | 3   | 1/5 | 0,669                  | 0,130              |
| 3                                                                        | 3         | 5   | 3   | 1   | 2,590                  | 0,504              |
| 4                                                                        | 1         | 3   | 5   | 1/3 | 1,495                  | 0,291              |
| Сумма                                                                    |           |     |     |     | 5,140                  |                    |
| Затраты на создание системы распределения                                |           |     |     |     |                        |                    |
| 1                                                                        | 1/3       | 3   | 1   | 1   | 1,000                  | 0,201              |
| 2                                                                        | 1/5       | 1   | 1/3 | 1/3 | 0,386                  | 0,078              |
| 3                                                                        | 1/3       | 3   | 1   | 1   | 1,000                  | 0,201              |
| 4                                                                        | 1         | 5   | 3   | 3   | 2,590                  | 0,520              |
| Сумма                                                                    |           |     |     |     | 4,976                  |                    |
| Соответствие требованиям конечных потребителей и предприятий-покупателей |           |     |     |     |                        |                    |
| 1                                                                        | 1         | 3   | 1   | 3   | 1,732                  | 0,3750             |
| 2                                                                        | 1/3       | 1   | 1/3 | 1   | 0,577                  | 0,1250             |
| 3                                                                        | 1/3       | 1   | 1/3 | 1   | 0,577                  | 0,1250             |
| 4                                                                        | 1         | 3   | 1   | 3   | 1,732                  | 0,3750             |
| Сумма                                                                    |           |     |     |     | 4,619                  |                    |
| Управляемость (адекватность, оперативность) системы сбыта на предприятии |           |     |     |     |                        |                    |
| 1                                                                        | 1         | 3   | 1   | 3   | 1,732                  | 0,3619             |
| 2                                                                        | 1/5       | 1   | 1/3 | 1   | 0,508                  | 0,1062             |
| 3                                                                        | 1/3       | 1   | 1/3 | 1   | 0,577                  | 0,1206             |
| 4                                                                        | 1         | 5   | 1   | 3   | 1,968                  | 0,4112             |
| Сумма                                                                    |           |     |     |     | 4,786                  |                    |

Таблица 1.1.7. Расчет количественных оценок шкалы важности и компонентов вектора  $X_i$

|                 | $A_1$       | ... | $A_n$       |                                                                                   | $k_i$                                |
|-----------------|-------------|-----|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| $A_1$           | 1           | ... | $W_1 / W_n$ | $X_1 = (1 \times (W_1 / W_2) \times \dots \times (W_1 / W_n))^{1/n}$              | $BEC(A_1) = X_1 / \text{СУММА}(X_i)$ |
| ...             | ...         | 1   | ...         | ...                                                                               | ...                                  |
| $A_n$           | $W_n / W_1$ | ... | 1           | $X_n = (1 \times (W_n / W_2) \times \dots \times (W_n / W_{n-1}) \times 1)^{1/n}$ | $BEC(A_n) = X_n / \text{СУММА}(X_i)$ |
| СУММА ( $X_i$ ) |             |     |             |                                                                                   |                                      |

Примечание.  $A_1, \dots, A_n$  – множество альтернатив из  $n$ -элементов (число предприятий);  
 $W_1, \dots, W_n$  – количественные оценки шкалы важности и оценка компонентов вектора приоритетов;  
 $X_1, \dots, X_n$  – собственные векторы матрицы парных сравнений для каждого критерия;  
 $BEC(A_1), \dots, BEC(A_n)$  – весовые коэффициенты критерия каждой альтернативы. Веса объектов, принадлежащих уровню альтернатив, можно считать как результат измерения их в шкале отношений в диапазоне от 0 до 1 включительно.

Таблица 1.1.8. Определение важности критериев выбора оптимальной стратегии построения маркетинговой сбытовой системы

| Оценка по критерию       | Оценка по критерию |             |             |              | Среднее геометрическое |
|--------------------------|--------------------|-------------|-------------|--------------|------------------------|
|                          | № 1                | № 2         | № 3         | № 4          |                        |
| № 1                      | 1                  | 1/3         | 3           | 3            | 1,316                  |
| № 2                      | 3                  | 1           | 5           | 3            | 2,590                  |
| № 3                      | 1/3                | 1/5         | 1           | 1/3          | 0,386                  |
| № 4                      | 1/3                | 1/3         | 3           | 1            | 0,760                  |
| Сумма                    |                    |             |             |              | <b>5,052</b>           |
| Важность (вес) критериев | <b>0,26</b>        | <b>0,51</b> | <b>0,08</b> | <b>0,150</b> |                        |

Таблица 1.1.9. Итоговые результаты по определению оптимального варианта маркетинговой сбытовой системы

| Стратегия | Оценка по критерию |       |        |        | Глобальный приоритет варианта стратегии |
|-----------|--------------------|-------|--------|--------|-----------------------------------------|
|           | № 1                | № 2   | № 3    | № 4    |                                         |
| 1         | 0,075              | 0,201 | 0,3750 | 0,3619 | 0,206                                   |
| 2         | 0,130              | 0,078 | 0,1250 | 0,1062 | 0,099                                   |
| 3         | 0,504              | 0,201 | 0,1250 | 0,1206 | 0,262                                   |
| 4         | 0,291              | 0,520 | 0,3750 | 0,4112 | <b>0,433</b>                            |

формирование, осуществляемое при создании предприятия; вертикальное расширение, предполагающее внутренний рост за счет создания подразделений в смежных звеньях; вертикальная интеграция путем слияний и поглощений. В условиях АПК Беларуси могут быть использованы следующие модели сбытовых интеграционных образований: продуктовые (специализированные); многоотраслевые; образуемые в рамках одного предприятия; формируемые на контрактной основе; формируемые в ходе совместной деятельности обслуживающих организаций, сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.

Предлагаемый нами подход предусматривает создание многообразных маркетинговых структур на различных уровнях, их функциональное единство и общую ориентацию на удовлетворение потребительского спроса и повышение эффективности производственно-сбытовой деятельности аграрных товаропроизводителей.

#### Заключение

## § 1.2. Совершенствование регулирования внешней торговли Беларуси продукцией АПК в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства

Развитие региональных торгово-экономических интеграционных процессов в рамках СНГ прошло достаточно сложный путь – от создания зоны свободной торговли в данном Сообществе до более глубоких экономических взаимоотношений в разном страновом формате, которые не всегда достигали намеченных целей. Поэтому в формировании Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) Беларуси, Казахстана и России можно выделить несколько наиболее важных этапов (рис. 1.2.1).

Началом данного процесса являются 1995–1996 гг. – период, когда предполагалось создание Таможенного союза Беларуси и России, а также России и Казахстана. Впоследствии, в 1999 г. пять государств (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан) заключили Договор о создании Таможенного союза. Практической реализацией данного договора стало создание в 2000 г. Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Наиболее активная фаза углубления интеграционных экономических отношений трех государств (Беларуси, Казахстана и России) наступила в 2008 г. с принятием решения о формировании ТС в рамках ЕврАзЭС, который полноправно начал функционировать с 2010 г.

В декабре 2010 г. президенты Беларуси, Казахстана и России подписали пакет документов, заложивших нормативные основы Единого экономического пространства, вступивших в силу 1 января 2012 г. В дополнение этому 18 ноября 2011 г. в декларации о Евразийской экономической интеграции президенты трех государств (Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации) заявили не только о переходе к следующему этапу интеграционного строительства – Единому экономическому пространству, но и о том,

Таким образом, основные направления совершенствования системы сбыта продукции АПК должны быть ориентированы на обеспечение ценовой конкурентоспособности отечественного производства, стимулирование сбыта продуктов с высоким уровнем переработки, обеспечение продвижения конкурентной агропродовольственной продукции на престижные и доходные рынки.

При этом повышение эффективности торговой деятельности национального АПК в современных условиях должно базироваться на усилении роли экономического регулирования на национальном уровне и во внешне-торговой политике, учитывающей нормативно-правовые требования международной и региональной торгово-экономической интеграции, в том числе и в рамках Таможенного союза. Сбытовая система в национальном АПК должна сформировать комплексную многоуровневую структуру, обеспечивающую сбалансированность внутреннего рынка и наращивание экспортного потенциала.

что стороны будут стремиться завершить к 1 января 2015 г. кодификацию международных договоров, составляющих нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства и на этой основе создать Евразийский экономический союз.

Таким образом, логическим продолжением интеграционного процесса должно стать формирование Евразийского экономического союза.

Принципы функционирования ТС, ЕЭП и Евразийского экономического союза определяют практически всю систему мер и механизмов по реализации целей и задач на этапах их создания (рис. 1.2.2).

Функционирование *Таможенного союза* предполагает: унификацию таможенного тарифа, регистрацию экспортно-импортных операций, перенос таможенного контроля на внешние границы Таможенного союза и др. На данном этапе созданы базовые условия свободного перемещения товаров в границах трех стран и определены взаимоотношения в торговле с третьими странами.

*Единое экономическое пространство* – следующая после Таможенного союза ступень интеграции Беларуси, Казахстана и России. Целью формирования данного Сообщества является создание условий для стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения. Основным принципом функционирования является обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы через границы государств-участников.

Евразийский экономический союз будет базироваться на согласованных действиях в ключевых областях экономики – в макроэкономике, в обеспечении

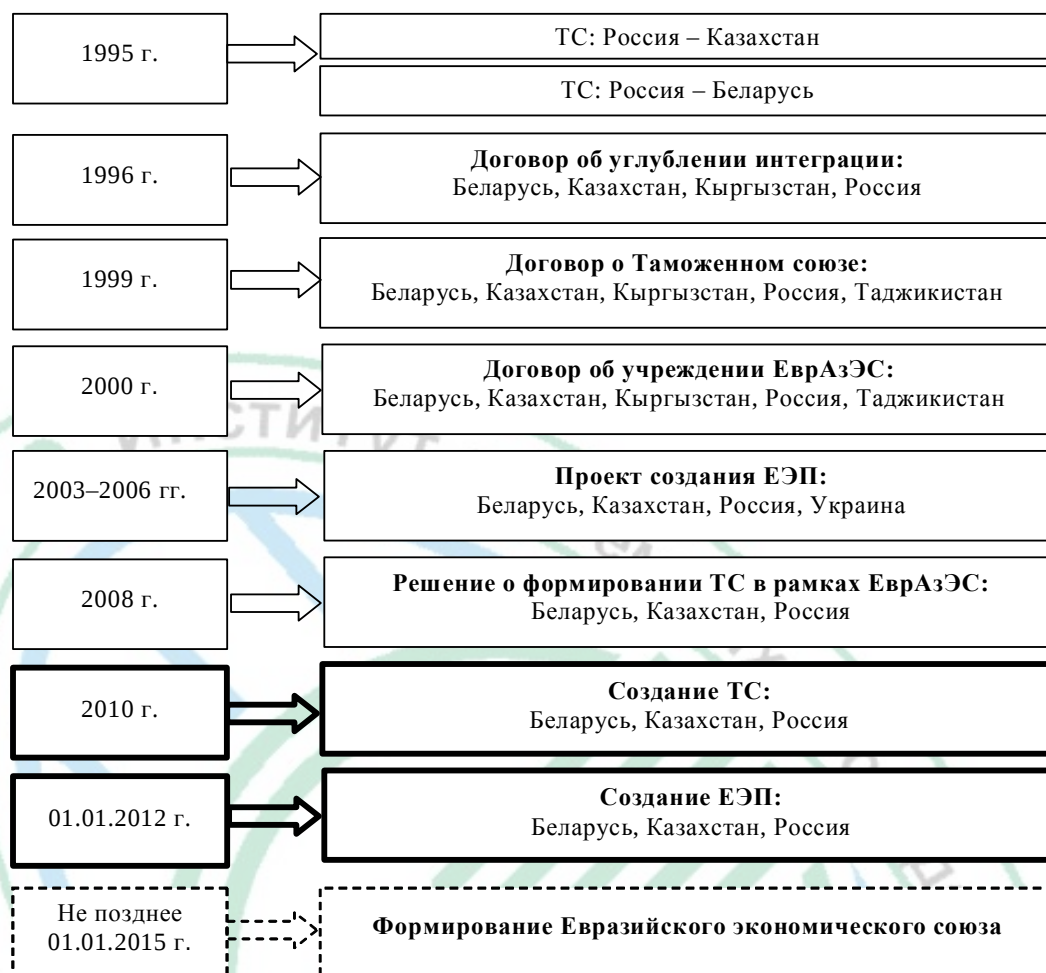


Рис. 1.2.1. Этапы евразийской интеграции

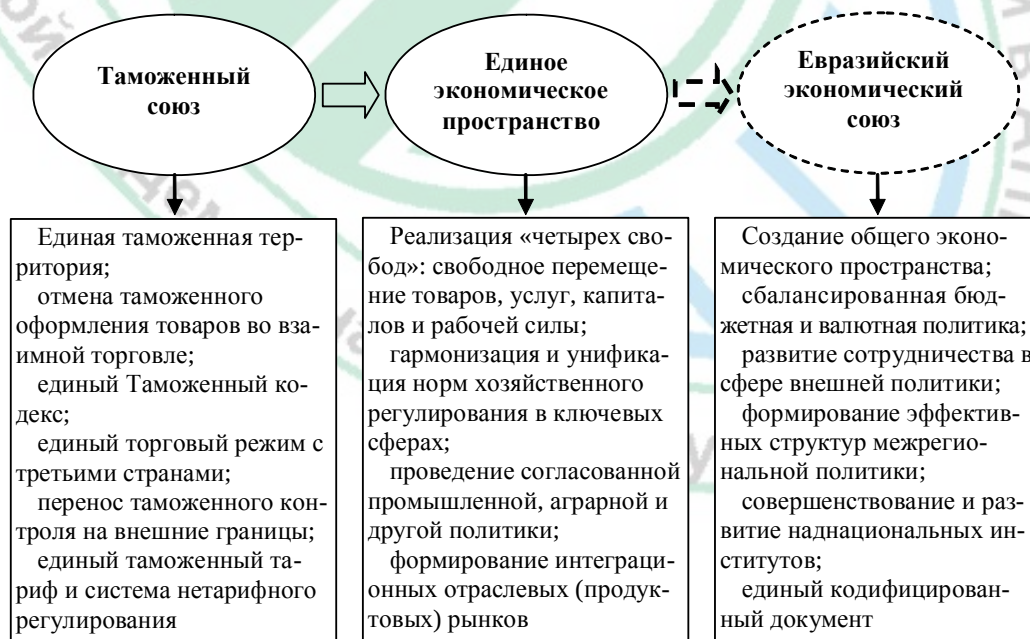


Рис. 1.2.2. Концептуальные основы развития интеграционных процессов: ТС, ЕЭП, Евразийский экономический союз

правил конкуренции, в сфере технических регламентов и др. Это позволит создать общее экономическое пространство, сбалансированную бюджетную и валютную политику, единые подходы в сфере внешней политики.

Таким образом, интеграция стран Таможенного союза в настоящее время выходит на качественно новый уровень, открывает более широкие перспективы для экономического развития, создает дополнительные конкурентные преимущества для стран, в том числе и для сельского хозяйства Беларуси.

Беспошлинная торговля и уменьшение таможенных барьеров, упрощение процедур перемещения товаров через границу уже в рамках функционирования Таможенного союза способствовали значительному росту взаимной торговли аграрной продукцией государств-членов ТС. Например, Республика Беларусь с 2005 по 2011 г. увеличила стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Казахстан и Россию почти в 3 раза. При этом экспорт в Казахстан увеличился в 23 раза и составил 177,7 млн долл. США. Достигнут значительный рост положительной величины внешнеторгового сальдо – в 5,7 раза. Исходя из статистических данных следует, что импорт Беларуси сельскохозяйственных товаров из России ежегодно составляет 600–700 млн долл. США. Импортные поставки данной продукции из Казахстана незначительны и составляют 2–3 млн долл. США в год, или 0,1 %.

В целом на долю стран Таможенного союза приходится более половины внешнеторгового оборота продукции сельскохозяйственного происхождения Беларуси: в 2011 г. доля России в товарообороте Беларуси составила 53,6 %, Казахстана – 2,5 %; в экспорте удельный вес России превышает 80 %, Казахстана – 4 % (табл. 1.2.1).

Основной экспортной сельскохозяйственной продукцией Беларуси в страны Таможенного союза являются молоко- и мясопродукты, сахар, мясные и рыбные консервы, яйца, мукомольная продукция. В стоимости экспорта в страны Таможенного союза доля

молокопродуктов составляет около 50 %. В 2011 г. в Россию и Казахстан их экспортировано на сумму 1610,7 млн долл. США, что в 3,3 раза больше, чем в 2005 г. (рис. 1.2.3).

Следует отметить, что почти весь белорусский экспорт молокопродуктов направляется в страны Таможенного союза. Среди молочных продуктов наибольшую часть составляют сыры и творог (30–48 %), масло животное (17–19 %). Доля сухого цельного молока в 2011 г. по сравнению с 2005 г. снизилась в 3 раза и составила 4 %. Почти 100 % всего экспорта мясопродуктов также направляется в страны Таможенного союза, их стоимость в 2011 г. по сравнению с 2005 г. увеличилась в 4,3 раза. Основной экспортной мясной позицией является мясо КРС (более 50 %). На свинину и мясо птицы приходится в среднем по 20 %. Почти все мясо экспортируется в Россию, доля Казахстана незначительна.

В свою очередь, из России республика импортирует рыбу и ракообразные, экстракты и эссенции, растительное (подсолнечное) масло, готовые продукты из зерна, алкогольные и безалкогольные напитки и др.; из Казахстана – зерно (рис и пшеница), разные пищевые продукты и др. Таким образом, Республика Беларусь активно развивает внешнеторговые отношения со странами Таможенного союза. И если Россия традиционно является ключевым торговым партнером республики, то экспортные поставки в Казахстан начали активно развиваться в период формирования Таможенного союза.

Практика свидетельствует, что эффективность региональной экономической интеграции зависит в первую очередь от того, насколько полно учитываются основные нормативно-правовые требования по созданию каждого субрегионального формирования.

К настоящему времени в рамках ТС и ЕЭП мероприятия по формированию соответствующей нормативно-правовой базы в основном выполнены: принят Единый таможенный тариф Таможенного союза (ЕТТ ТС); сформирована единая система внешнеторгового и таможенного регулирования, санитарного, ветеринарного

Таблица 1.2.1. Доля стран Таможенного союза во внешней торговле Республики Беларусь сельскохозяйственным сырьем и продовольствием

| Показатели                                          | 2009 г.       | 2010 г.       | 2011 г.       |
|-----------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Товарооборот Беларуси – всего, млн долл. США</b> | <b>4795,2</b> | <b>6320,3</b> | <b>7350,0</b> |
| Доля стран Таможенного союза, %                     | 53,4          | 56,2          | 56,1          |
| В том числе:                                        |               |               |               |
| Казахстан                                           | 1,7           | 2,0           | 2,5           |
| Россия                                              | 51,7          | 54,2          | 53,6          |
| <b>Экспорт Беларуси – всего, млн долл. США</b>      | <b>2403,6</b> | <b>3379,4</b> | <b>4049,1</b> |
| Доля стран Таможенного союза, %                     | 76,7          | 83,9          | 85,2          |
| В том числе:                                        |               |               |               |
| Казахстан                                           | 3,3           | 3,7           | 4,4           |
| Россия                                              | 73,4          | 80,2          | 80,8          |
| <b>Импорт Беларуси – всего, млн долл. США</b>       | <b>2391,6</b> | <b>2940,9</b> | <b>3300,9</b> |
| Доля стран Таможенного союза, %                     | 29,9          | 24,4          | 20,3          |
| В том числе:                                        |               |               |               |
| Казахстан                                           | 0,1           | 0,1           | 0,1           |
| Россия                                              | 29,8          | 24,3          | 20,2          |
| <b>Сальдо внешней торговли, млн долл. США</b>       | <b>12,0</b>   | <b>438,5</b>  | <b>748,2</b>  |
| В том числе:                                        |               |               |               |
| с Казахстаном                                       | 77,4          | 122,7         | 174,9         |
| с Россией                                           | 1050,7        | 1994,4        | 2604,7        |

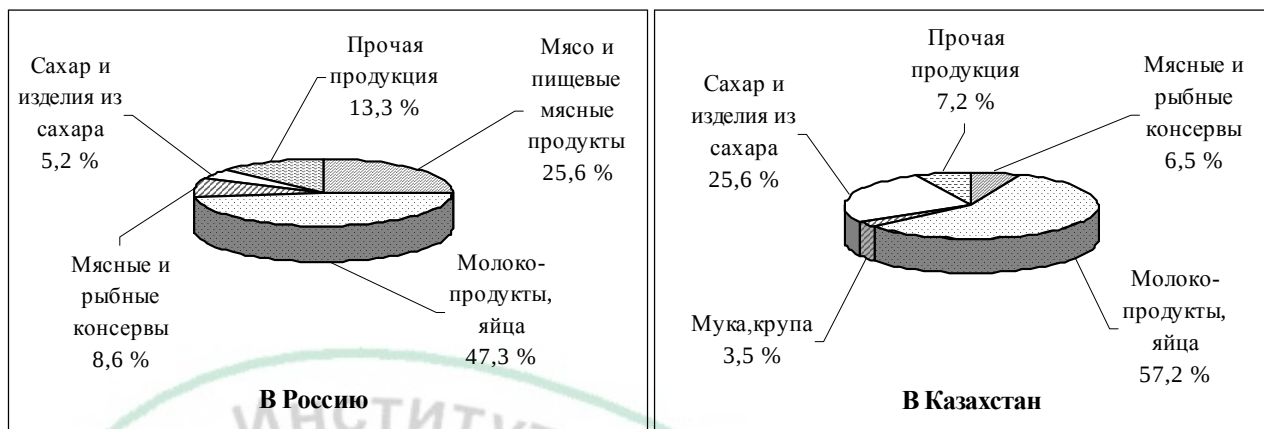


Рис. 1.2.3. Структура экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия из Беларуси в страны ТС в 2011 г., %

и фитосанитарного контроля; создана институциональная структура ТС и ЕЭП. Одним из ключевых моментов в формировании Таможенного союза является принятие в 2009 г. Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза (рис. 1.2.4).

В области агропромышленного производства в настоящее время взаимодействие стран ТС и ЕЭП регулируется Соглашением о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства от 9 декабря 2010 г. Основной целью данного Соглашения является регулирование использования мер государственной поддержки сельского хозяйства и особенно мер, оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю Беларуси, Казахстана и России. Оно затрагивает весьма значимую область агропромышленной политики. В Соглашении определено, что после присоединения государства-члена ТС к ВТО согласованный уровень мер устанавливается в пределах обязательства перед этой международной организацией. Таким образом, после присоединения всех государств-членов ТС и ЕЭП к ВТО Соглашение будет действовать только в части механизма, определяющего ответственность сторон при нарушении обязательств и порядок уведомления о планируемой и предоставленной государственной поддержке сельского хозяйства.

На сферу агропромышленного производства и аграрного рынка распространяются также отдельные механизмы регулирования, принятые в рамках других международных договоров, составляющих нормативную правовую базу ТС и ЕЭП, такие как: Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании, Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран, Соглашение о согласованной макроэкономической политике, Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции, Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования и ряд других.

Практика создания интеграционных формирований, в том числе Таможенного союза и Единого экономического пространства, показывает, что регулирование межгосударственных взаимоотношений требует определенных усилий и времени для согласования и реализации совместных решений в области социально-экономической политики, которая отвечала бы интересам

каждого государства. На рисунке 1.2.5 представлены основные направления развития интеграционных взаимоотношений в формате ТС/ЕЭП в сфере АПК, которые отражают всю сложность данного процесса, так как достижение необходимого уровня экономических взаимоотношений между странами предполагает осуществление комплекса мер нормативно-правового, экономического и организационного характера.

В данной связи необходимо внести соответствующие изменения в договорно-правовую базу и институциональную структуру ЕЭП, расширить компетенцию и сферу деятельности органов интеграции, действующих в рамках данного Сообщества, создать условия для отмены остающихся видов государственного контроля на общих границах государств-членов, а также обеспечить должный уровень гармонизации национальных законодательств и стратегии развития отрасли.

Для завершения формирования стадии Таможенного союза, кроме уже принятых и реализуемых мер (формирование единой таможенной территории и единого порядка регулирования внешнеторговой деятельности, принятие единого торгового режима в отношении третьих стран), важны согласованные меры по механизму защиты внутреннего рынка от чрезмерного импорта и недобросовестной конкуренции со стороны импортеров. Необходима также дальнейшая гармонизация законодательства в сфере нетарифного регулирования.

На этапе *Единого экономического пространства* необходимо осуществлять не только согласованную политику в области взаимной торговли и торговли с третьими странами, но и синхронизировать преобразование в экономике. На это нацелены положения Концепции Единого экономического пространства в формате Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России.

Особое место должны занять меры по сближению и унификации законодательств, регулирующих отношения в области аграрной политики, созданию согласованной системы формирования цен, финансовой и налоговой политики и др. Наибольших усилий требует решение следующих вопросов:

- установление общих принципов обеспечения безопасности продукции на всех стадиях ее жизненного

|                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании                          | На единой таможенной территории применяется Единый таможенный тариф. С 01.01.2012 г. введена в действие новая редакция единой ТН ВЭД ТС и ЕТТ ТС (Решение Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 г. № 850)                                                                                                                                                                                                                              |
| Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран | Определяет единые подходы нетарифного регулирования внешней торговли в отношении третьих стран, обеспечивающие благоприятные условия для эффективного функционирования ТС: 1) количественные ограничения ВЭД; 2) исключительное право на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров; 3) лицензирование (в отдельных случаях); 4) наблюдение за экспортом и (или) импортом товаров отдельных видов                                     |
| Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства    | Устанавливает правила осуществления государственной поддержки производителей сельскохозяйственных товаров. Принято с целью ограничения применения мер государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю. После присоединения Стороны к ВТО согласованный уровень мер устанавливается в пределах обязательства такого государства перед ВТО                                           |
| Соглашение о согласованной макроэкономической политике                        | Определяет направления проведения согласованной макроэкономической политики и формирование принципов, порядка и механизма ее согласования: обеспечение устойчивого экономического роста; соблюдение сбалансированных макроэкономических показателей                                                                                                                                                                                       |
| Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции                          | Формирует единую конкурентную политику для обеспечения свободного перемещения товаров, услуг и капитала, свободы экономической деятельности и эффективного функционирования товарных рынков на единой таможенной территории ТС. Определяет запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, на злоупотребление доминирующим положением, запреты на недобросовестную конкуренцию, введение ценового регулирования |
| Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования           | Устанавливает единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках ТС: зерно, пищевая, табачная и алкогольная продукция, удобрения, средства защиты растений, сельскохозяйственная техника и тракторы                                                                                                                                                                                          |
| Соглашение о государственных (муниципальных) закупках                         | Определено, что в единый минимальный перечень товаров, работ и услуг, осуществляемый способом аукциона в электронном формате, входит сельскохозяйственная продукция, услуги в сельском хозяйстве, пищевые продукты и напитки                                                                                                                                                                                                              |

Рис. 1.2.4. Основные соглашения, регулирующие внешнеторговые отношения в ТС и ЕЭП

цикла, а также правил и средств обеспечения единства измерений;

- определение единых принципов и правил формирования национальных систем аккредитации в соответствии с международными требованиями;

- гармонизация законодательства в области ответственности за нарушение требований законодательства Таможенного союза в сфере технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и государственного контроля (надзора) за выполнением обязательных требований.

На формирование Единого экономического пространства в рамках Таможенного союза и достижение задач, призванных повысить эффективность функционирования данного интеграционного Сообщества, в настоящее время в значительной мере влияют две группы факторов.

Одна из них связана с внутренними проблемами функционирования ТС и ЕЭП: различия в системе экономических механизмов каждой из входящих в него стран, особенно различия в подходах использования и размерах государственной поддержки сельскохозяйственных



Рис. 1.2.5. Направления развития интеграционных процессов в формате ТС и ЕЭП в АПК

товаропроизводителей; объективно существующая конкуренция на рынке по отдельным наиболее значимым видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия; сложившийся уровень развития материально-технической базы отрасли и некоторые другие. О различии объемов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Беларуси и России свидетельствуют показатели таблицы 1.2.2. В силу объективно сложившихся условий в Республике Беларусь государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли превышает ее уровень в Российской Федерации как в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий, так и по отношению к стоимости сельскохозяйственных товаров.

Другая группа факторов, влияющая на состояние интеграции, это внешние факторы, а именно отношения каждой из стран с третьими государствами или их объединениями. Примером являются обязательства при присоединении к ВТО, отношения с различными международными организациями, к которым необходимо отнести Европейский союз, Восточное экономическое партнерство и др.

Несмотря на то, что при вступлении во Всемирную торговую организацию Россией в целом учтены правила, по которым создается Единое экономическое пространство, по отдельным позициям сделаны значительные уступки в отношении рынка сельскохозяйственной продукции, особенно это относится к обязательствам по уровню импортных таможенных пошлин.

Расчеты среднеарифметической (средненоминальной) величины импортных таможенных пошлин по основным товарным группам сельскохозяйственной продукции, включающим 2804 позиции, показали, что в отличие от Единого таможенного тарифа (ЕТТ ТС/ЕЭП) уровни ставок на импорт из третьих стран наиболее существенно снизятся при конечном уровне связывания – с 16,7 % по ЕТТ ТС/ЕЭП до 14,6 % (табл. 1.2.3).

В соответствии с Договором о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы от 19 мая 2011 г., с даты присоединения любой из стран Таможенного союза (ЕЭП) к ВТО, принятые ей обязательства, предусмотренные протоколом о присоединении, становятся частью правовой системы Таможенного союза (ЕЭП). Это касается прежде

Таблица 1.2.2. Совокупные меры государственной поддержки сельскому хозяйству

| Показатели                                                        | Республика Беларусь |         | Российская Федерация |         |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------|---------|----------------------|---------|
|                                                                   | 2010 г.             | 2011 г. | 2010 г.              | 2011 г. |
| Уровень поддержки:<br>в расчете на 1 га сельхозугодий, долл. США* | 191,2               | 220,3   | 26,8                 | 29,1    |
| в стоимости сельскохозяйственных товаров, %                       | 13,8                | 11,8    | 5,2                  | 5,6     |

Примечание. Таблица рассчитана по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

\* Расчет произведен по методике ВТО.

Таблица 1.2.3. Средненоминальный уровень таможенного тарифа по сельскохозяйственной продукции, %

| Код ТН ВЭД                                 | Продукция                                                                                        | Средненоминальный уровень таможенного тарифа |                   |                         |             |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------|-------------------------|-------------|
|                                            |                                                                                                  | 2007 г.<br>РБ                                | 2010 г.<br>ЕТТ ТС | при вступлении РФ в ВТО |             |
|                                            |                                                                                                  |                                              |                   | начальный               | конечный    |
| 01                                         | Живые животные                                                                                   | 3,9                                          | 5,9               | 3,9                     | 3,9         |
| 0103                                       | В том числе живые свиньи                                                                         | 4,2                                          | 33,3              | 4,2                     | 4,2         |
| 02                                         | Мясо и пищевые мясные продукты                                                                   | 20,0                                         | 40,5              | 38,5                    | 37,0        |
| 0201-02                                    | В том числе:                                                                                     |                                              |                   |                         |             |
|                                            | говядина                                                                                         | 15,0                                         | 30,3              | 32,5                    | 32,5/27,5   |
| 0203                                       | свинина                                                                                          | 15,0                                         | 43,7              | 31,1                    | 25,0        |
| 0207                                       | мясо птицы                                                                                       | 25,0                                         | 52,5              | 52,5                    | 52,5/37,5   |
| 03                                         | Рыба и ракообразные                                                                              | 10,0                                         | 10,0              | 10,0                    | 6,1         |
| 0401-06                                    | Молокопродукты                                                                                   | 11,9                                         | 15,6              | 18,3                    | 14,8        |
|                                            | В том числе:                                                                                     |                                              |                   |                         |             |
| 0401                                       | молоко и сливки несгущенные                                                                      | 15,0                                         | 13,6              | 22,0                    | 15,0        |
| 0402                                       | молоко и сливки сгущенные                                                                        | 15,0                                         | 19,5              | 20,3                    | 14,6        |
| 0403                                       | йогурты                                                                                          | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 15,0        |
| 0404                                       | пахта                                                                                            | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 14,7        |
| 0405                                       | масло сливочное                                                                                  | 15,0                                         | 15,0              | 20,0                    | 15,0        |
| 0406                                       | сыр сычужный                                                                                     | 4,1                                          | 15,0              | 20,1                    | 14,8        |
| 0407                                       | Яйца                                                                                             | 15,0                                         | 7,5               | 21,3                    | 13,8        |
| 0409                                       | Мед                                                                                              | 15,0                                         | 15,0              | 20,0                    | 15,0        |
| 05                                         | Продукты животного происхождения                                                                 | 8,2                                          | 7,7               | 8,0                     | 7,4         |
| 06                                         | Живые деревья                                                                                    | 12,8                                         | 11,8              | 12,8                    | 5,1         |
| 07                                         | Овощи                                                                                            | 15,0                                         | 15,0              | 15,3                    | 11,5        |
| 0701                                       | В том числе:                                                                                     |                                              |                   |                         |             |
|                                            | картофель                                                                                        | 12,5                                         | 12,5              | 12,5                    | 8,8         |
| 0702                                       | томаты                                                                                           | 15,0                                         | 15,0              | 16,5                    | 12,5        |
| 0703                                       | лук                                                                                              | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 10,8        |
| 0704                                       | капуста                                                                                          | 15,0                                         | 15,0              | 17,4                    | 12,2        |
| 0706                                       | морковь, репа, свекла                                                                            | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 11,8        |
| 0707                                       | огурцы и корнионы                                                                                | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 13,1        |
| 08                                         | Плоды                                                                                            | 7,1                                          | 6,9               | 8,3                     | 6,3         |
| 09                                         | Кофе, чай                                                                                        | 6,1                                          | 6,1               | 6,8                     | 5,3         |
| 10                                         | Хлебные злаки                                                                                    | 1,9                                          | 4,8               | 11,8                    | 8,2         |
| 11                                         | Продукты мукомольной промышленности                                                              | 10,1                                         | 10,6              | 11,0                    | 9,7         |
| 12                                         | Масличные семена и плоды                                                                         | 4,5                                          | 4,5               | 4,9                     | 4,47        |
| 13                                         | Шеллак природный                                                                                 | 5,0                                          | 7,2               | 5,0                     | 5,0         |
| 14                                         | Растительные материалы                                                                           | 13,0                                         | 13,0              | 13,0                    | 10,6        |
| 15                                         | Жиры и масла растительного и животного происхождения                                             | 10,3                                         | 10,2              | 11,0                    | 9,4         |
| 16                                         | Готовая продукция из мяса и рыб                                                                  | 17,8                                         | 20,1              | 19,7                    | 15,7        |
| 17                                         | Сахар и кондитерские изделия из сахара                                                           | 4,9                                          | 10,7              | 12,5                    | 8,4         |
| 18                                         | Какао и продукты из него                                                                         | 2,2                                          | 12,9              | 5,7                     | 5,2         |
| 19                                         | Готовые продукты из зерна                                                                        | 14,8                                         | 14,8              | 15,3                    | 12,5        |
| 20                                         | Продукты переработки овощей и плодов                                                             | 14,0                                         | 13,5              | 14,5                    | 9,7         |
| 21                                         | Разные пищевые продукты                                                                          | 12,9                                         | 16,0              | 14,2                    | 9,7         |
| 22                                         | Алкогольные и безалкогольные напитки                                                             | 13,4                                         | 20,2              | 20,2                    | 13,4        |
| 23                                         | Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты, предназначенные на корм скоту) | 7,6                                          | 7,7               | 7,7                     | 5,5         |
| 24                                         | Табак и его промышленные заменители                                                              | 10,5                                         | 10,5              | 11,1                    | 8,3         |
| 3501                                       | Казеин                                                                                           | 5,0                                          | 5,0               | 5,0                     | 5,0         |
| 3503                                       | Желатин                                                                                          | 5,0                                          | 5,0               | 5,0                     | 5,0         |
| 41                                         | Кожевенное сырье и кожа                                                                          | 3,9                                          | 3,4               | 5,0                     | 5,0         |
| 5301                                       | Льноволокно                                                                                      | 15,0                                         | 15,0              | 15,0                    | 10,0        |
| <b>Сельскохозяйственные товары – всего</b> |                                                                                                  | <b>11,8</b>                                  | <b>16,7</b>       | <b>16,2</b>             | <b>14,6</b> |

Примечание. Расчет произведен по 2804 позициям товарной номенклатуры групп 1–24 ТН ВЭД, плюс 3501 (казеин), 3503 (желатин), 41 (кожевенное сырье), 5301 (льноволокно).

всего Единого таможенного тарифа, который является общим защитным инструментом Единого экономического пространства в целом. В связи с этим Беларусь при торговле с третьими странами, а также при вступлении в ВТО необходимо ориентироваться на обязательства России, что в некоторой степени потребует иных подходов в регулировании внешней торговли. Поэтому участие Беларуси в ЕЭП и предполагаемое вступление в ВТО окажут на экономику страны, в том числе и на аграрную отрасль, разноплановые последствия.

Например, расчеты показывают, что последствия, обусловленные более либеральными обязательствами России по доступу на рынок импортной сельскохозяйственной продукции из третьих стран, повлекут за собой снижение средневзвешенного уровня ввозных таможенных пошлин Беларуси на сельскохозяйственную продукцию исходя из ЕТТ ТС с 14,2 до 13,0 % на начальном уровне, или на 1,2 %, и до 8,7 % на конечном уровне, или на 5,3 % (табл. 1.2.4). При этом следует понимать, что средневзвешенные ставки импортных таможенных пошлин, в отличие от средненоминальных (среднеарифметических), рассчитываются исходя из фактических объемов и стоимости импорта товаров.

В большей степени произойдет снижение средневзвешенной тарифной ставки на мясо и мясные продукты – в 2 раза за счет снижения импортных пошлин на свинину с 55 до 25 % при конечном уровне связывания, а внутри квоты – с 15 до 0 %. Менее ощутимым будет снижение импортных пошлин на другие виды мяса – крупного рогатого скота и птицы. Импортная пошлина на ввоз некоторой продукции из мяса птицы до 2020 г. останется на неизменном уровне (25 % в рамках квоты), пошлина сверх квоты снизится с 95 до 80 %.

Кроме того, принятие Российской Федерацией обязательства по отмене лицензирования ввоза алкогольной продукции, которая в настоящее время импортируется в Республику Беларусь посредством лицензирования, повлечет за собой увеличение объемов импорта данной продукции в страну и, прежде всего, в низких ценовых диапазонах. Как следствие, значительно усилятся конкурентная нагрузка на белорусских производителей со стороны иностранной продукции, аналогичной отечественной.

Наиболее существенное влияние на сельскохозяйственную отрасль Беларуси окажет то, что на российском рынке белорусская продукция может стать менее конкурентоспособной как по причине снижения пошлин на ввоз продукции из третьих стран, так и вследствие реализации Российской Федерацией соответствующих компенсационных механизмов. Исходя из этого, основные негативные последствия для белорусских поставщиков связаны, прежде всего, с усилением конкуренции на российском рынке. Поэтому основными мерами реагирования в данной связи являются меры, призванные повысить конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и отечественной продукции и базирующиеся на трех основных направлениях:

– доступ на белорусский рынок сельскохозяйственных товаров;

– использование государственной поддержки сельского хозяйства;

– применение технических мер.

*Меры по доступу на белорусский рынок сельскохозяйственных товаров.* В связи с тем, что формирование уступок Российской Федерацией перед ВТО по доступу на рынок импортной продукции из третьих стран происходило без согласования со странами-партнерами по ТС и ЕЭП, в целях предотвращения негативных последствий для белорусской сельскохозяйственной отрасли необходимо:

во-первых, Республике Беларусь при формировании обновленного Единого таможенного тарифа Таможенного союза подать заявку на сохранение существующих ныне в Едином таможенном тарифе уровней импортных пошлин на отдельные виды товаров, так как режим изъятий предусмотрен в том числе договором о применении правил ВТО в Таможенном союзе, в первую очередь на продукцию свиноводства, пищевые субпродукты, молоко и сливки сгущенные, СОМ, СЦМ, колбасы, пиво солодовое. Это позволит Республике Беларусь при вступлении в ВТО принять более взвешенные обязательства по доступу на белорусский рынок сельскохозяйственной продукции из третьих стран, кроме России;

во-вторых, зафиксировать свое право применять к обычным пошлинам дополнительные в соответствии со статьей 5 «Специальные защитные положения» Соглашения по сельскому хозяйству ВТО в случае превышения объемов импорта определенного товара по отношению к оговоренному уровню или при снижении импортных цен в сравнении с зафиксированным уровнем;

в-третьих, снизить специфическую составляющую импортного тарифа по коду ТН ВЭД 1601 («Готовые мясные изделия») с 0,40 до 0,25 евро/кг продукции. Полный отказ от 25 % адвалорной (процентной) составляющей импортной пошлины является достаточно неправомерной уступкой России. Поэтому Беларуси необходимо воспользоваться провозглашенным ВТО принципом «тарифной эскалации», согласно которому на продукцию более глубокой переработки (к которой правомерно отнести и продукцию группы «Готовые мясные изделия»), как правило, импортный тариф устанавливается выше, чем на сырье;

в-четвертых, внести предложение об исключении мяса из списка товаров, на которые распространяются тарифные преференции по Генеральной системе преференций в торговле с третьими странами. Например, Беларусь в 2011 г. импортировала аграрной продукции из стран, пользующихся преференциальным режимом, на сумму 320 млн долл. США, сумма льгот от уплаты таможенных пошлин составила около 6 млн долл. США. Данный вопрос следует инициировать и при формировании обновленного Единого таможенного тарифа ТС.

*Меры по переходу к уровню и условиям господдержки сельского хозяйства, соответствующим нормам ЕЭП и ВТО.* В целях повышения эффективности использования мер государственной поддержки необходимо: четко структурировать бюджетное финансирование сельского хозяйства по конкретным направлениям с учетом международной практики. Этого требуют как

Таблица 1.2.4. Средневзвешенные ставки импортных таможенных пошлин Беларуси по основным товарным группам сельскохозяйственной продукции, %

| Продукция                                  | ЕТТ ТС      | Таможенный тариф при вступлении РФ в ВТО |                  |
|--------------------------------------------|-------------|------------------------------------------|------------------|
|                                            |             | начальный уровень                        | конечный уровень |
| Живые животные                             | 5,8         | 3,9                                      | 3,9              |
| Мясо и пищевые мясные продукты             | 50,7        | 40,5                                     | 25,0             |
| В том числе:                               |             |                                          |                  |
| говядина                                   | 15,7        | 15,7                                     | 27,1             |
| свинина                                    | 55,2        | 43,5                                     | 25,0             |
| мясо птицы                                 | 25,4        | 25,4                                     | 37,3             |
| Рыба и ракообразные                        | 10,0        | 10,0                                     | 6,0              |
| Молокопродукты в пересчете на молоко       | 15,8        | 18,4                                     | 15,8             |
| В том числе:                               |             |                                          |                  |
| масло животное                             | 20,0        | 20,0                                     | 20,0             |
| сыры и творог                              | 16,7        | 20,0                                     | 13,3             |
| Яйца                                       | 7,5         | 22,5                                     | 15,0             |
| Продукты животного происхождения           | 7,3         | 8,5                                      | 7,3              |
| Живые деревья                              | 11,8        | 12,6                                     | 5,3              |
| Картофель                                  | 12,7        | 12,7                                     | 8,9              |
| Овощи                                      | 15,0        | 15,4                                     | 11,6             |
| Плоды                                      | 6,6         | 8,0                                      | 6,1              |
| Кофе, чай                                  | 5,9         | 6,9                                      | 5,3              |
| Зерно                                      | 2,0         | 11,8                                     | 8,1              |
| Продукты мукомольной промышленности        | 10,3        | 11,2                                     | 9,9              |
| Масличные семена и плоды                   | 4,4         | 4,8                                      | 4,4              |
| Шеллак природный                           | 5,3         | 5,3                                      | 5,3              |
| Растительные материалы                     | 25,0        | 25,0                                     | 10,0             |
| Растительные и животные жиры и масла       | 10,2        | 11,2                                     | 9,3              |
| В том числе масло рапсовое                 | 16,7        | 16,7                                     | 13,3             |
| Готовая продукция из мяса и рыб            | 20,3        | 22,8                                     | 17,7             |
| Сахар и кондитерские изделия из сахара     | 3,8         | 3,7                                      | 2,5              |
| Какао и продукты из него                   | 11,6        | 2,8                                      | 2,4              |
| Готовые продукты из зерна                  | 14,6        | 15,5                                     | 11,3             |
| Продукты переработки овощей и плодов       | 13,5        | 14,5                                     | 9,8              |
| Разные пищевые продукты                    | 15,2        | 13,9                                     | 9,5              |
| Алкогольные и безалкогольные напитки       | 13,3        | 13,5                                     | 8,9              |
| Остатки и отходы пищевой промышленности    | 7,7         | 7,7                                      | 5,5              |
| Табак и его промышленные заменители        | 10,4        | 11,1                                     | 7,8              |
| Казеин                                     | 5,0         | 5,0                                      | 5,0              |
| Желатин                                    | 8,3         | 8,3                                      | 8,3              |
| Кожевенное сырье и кожа                    | 3,3         | 5,1                                      | 4,7              |
| Льноволокно                                | 16,1        | 16,1                                     | 9,7              |
| <b>Сельскохозяйственные товары – всего</b> | <b>14,2</b> | <b>13,0</b>                              | <b>8,7</b>       |

Примечание. Расчеты по определению средневзвешенных таможенных пошлин для Республики Беларусь произведены исходя из статистических данных по объемам и стоимости импорта сельскохозяйственной продукции из третьих стран за 2011 г.

принятые правила использования государственной поддержки в формате ЕЭП, так и необходимость ее ежегодного мониторинга в условиях присоединения к ВТО;

в качестве основных направлений использования государственной поддержки определить развитие более эффективных отраслей, производство экспортноориентированной продукции, создание импортозамещающих производств, а также стимулирование инновационных технологий производства и сбыта продукции, при этом необходимо увеличить долю мер с привязкой к конкретному продукту;

увеличить поддержку племенного животноводства, элитного семеноводства, использование комбикормов и белково-витаминных добавок;

разработать и реализовать меры по переориентации поддержки в пользу мер «зеленой корзины», усилив роль мер незапрещенных субсидий. В частности, речь может идти о расширении поддержки в области бюджетных

услуг, таких как расходы на содержание управленческих структур, контролирующих и инспектирующих органов, расходы на науку и образование в АПК, на развитие инфраструктуры, а также на содержание маркетинговых, информационных и консультационных служб и др.;

дифференцировать использование поддержки с целью создания равных условий хозяйствования для всех форм собственности;

регулярно осуществлять мониторинг использования внутренней поддержки в соответствии с принятыми нормами в формате Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также с учетом требований ВТО;

оказывать финансовую помощь по реализации мер, направленных на исследование потенциальных рынков сбыта продовольственных товаров и возможностей проникновения на них.

*Меры по использованию нетарифного регулирования (технические меры).* Действенной мерой повышения эффективности внешней торговли в условиях участия в региональной интеграции, равно как и вступления в ВТО, является обеспечение безопасности производимой сельскохозяйственной продукции и продовольствия (разработка технических регламентов, ГОСТов, создание саморегулируемых организаций по качеству продовольствия и т. д.). Эти меры, как свидетельствует практика экономически развитых стран, в настоящее время являются довольно мощным рычагом для защиты национального рынка от экспансии импорта.

Участие страны в региональной интеграции, особенно в таких сообществах, как ТС и ЕЭП, равно как и вступление в ВТО, с одной стороны, обязывает страну наиболее полным образом соответствовать международным и региональным фитосанитарным стандартам, в частности принципам Международной конвенции по карантину и защите растений и Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашения СФС). С другой – дает больше прав требовать от стран, торговых партнеров, выполнения фитосанитарных регламентаций. Поэтому фитосанитарное законодательство Беларуси и других стран ТС необходимо привести в соответствие с международными и региональными стандартами, а также активизировать практическую деятельность по анализу фитосанитарного рынка. Наибольших усилий требует решение следующих вопросов:

- установление общих принципов обеспечения безопасности продукции на всех стадиях ее жизненного цикла и требований безопасности к продукции;
- определение единых принципов и правил формирования национальных систем аккредитации в соответствии с международными требованиями;
- установление общих принципов, правил и средств обеспечения единства измерений;
- гармонизация законодательства в области ответственности за нарушение требований законодательства Таможенного союза в сфере технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и государственного контроля (надзора) за выполнением обязательных требований;
- создание эффективной системы проведения анализа фитосанитарного риска в соответствии с международными и региональными стандартами.

Принятие Российской Федерацией обязательств по СФС в связи со вступлением в ВТО требует анализа показателей безопасности пищевой продукции и их влияния на жизнь и здоровье людей, животных или растений. Исходя из сравнительного анализа показателей безопасности пищевой продукции, согласно стандартам Кодекса Алиментариус и установленным Единым санитарным требованиям Таможенного союза, следует, что в целях защиты жизни или здоровья людей в Таможенном союзе следует уточнить максимально допустимые уровни по отдельным продуктам.

Кроме того, установлено, что на национальном уровне к наиболее значимым мерам, обеспечивающим повышение конкурентоспособности белорусской аграрной продукции в ближайшей перспективе, относятся:

внедрение инновационных технологий производства и сбыта продукции выведения новых высокоурожайных сортов и гибридов, создание генетического потенциала высокопродуктивных конкурентоспособных пород и групп сельскохозяйственных животных на основе применения новейших методов селекции и разведения;

обеспечение качества и безопасности отечественной продукции. Оно должно базироваться в первую очередь на соблюдении ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-гигиенического режима. Необходимо осуществлять производство сельскохозяйственной продукции и ее переработку на основе использования системы рациональных норм и нормативов организации и ведения конкурентного производства, контроля и измерения качества продукции и ресурсов; внедрение системы технологических регламентов и стандартов внутреннего производства, обеспечивающих получение продукции на уровне международных требований;

оптимизация затрат на производство и сбыт, что в первую очередь предполагает:

- стимулирование производства и внешней торговли посредством совершенствования налоговой системы, ценообразования, страхования и других мер. Важны меры по созданию условий для привлечения прямых зарубежных инвестиций, необходима поддержка выхода белорусских высокотехнологичных предприятий на мировые рынки;
- стимулирование импортозамещающих производств и производственных комплексов в сельском хозяйстве, в первую очередь по производству белкового сырья для получения концентрированных кормов (рапса, подсолнечника, бобовых культур – люпина, вики, пелюшки, гороха, сои);
- формирование ценового механизма, так как одним из основных вопросов аграрной интеграции становится согласованность национальных уровней цен, потому что в сельском хозяйстве именно цена выступает в качестве основного средства создания интегрированного рынка.

Исследования показывают, что действующая договорно-правовая база Таможенного союза и Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России предусматривает регулирование отдельных областей агропромышленной политики, но не обеспечивает равные условия конкуренции на агропродовольственном рынке и тем самым не позволяет в полной мере устранить противоречия в торговых отношениях между странами-участниками ТС и ЕЭП. Поэтому обеспечение эффективной реализации задач по функционированию Таможенного союза и Единого экономического пространства в сфере АПК предполагает разработку и принятие основных направлений согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП.

Установлено, что наиболее приоритетными задачами согласованной агропромышленной политики, направленными на эффективное регулирование внешнеторговых отношений как между странами-участниками данного Сообщества, так и с третьими странами, должны быть следующие:

Таблица 1.2.5. Основные направления согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП, меры по их реализации

| Направления                                                                                  | Меры по реализации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Основные принципы</b>                                                                     | <p><b>Принципы и приоритеты согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП</b></p> <p>Добровольность участия в интеграционных процессах; равенство и учет взаимных интересов стран; взаимная выгода в торговле и взаимопомощь; поддержание целесообразных пропорций производства, спроса и сбыта; обеспечение продовольственной безопасности; гибкая политика и оперативная реализация мер в области конкуренции и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; обязательность выполнения принятых договоренностей</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Приоритеты согласованной аграрной политики</b>                                            | <p>Приоритетность развития отрасли; повышение эффективности и конкурентоспособности всех сфер агропромышленного комплекса; стимулирование потребления продукции, производимой на территории ТС/ЕЭП; развитие общего аграрного рынка, включая формирование продуктовых рынков на основе учета природно-климатических и экономических условий функционирования отрасли в странах-участницах Сообщества; регулирование производства и сбыта на основе рыночных методов сбалансированности спроса и предложения; стимулирование экономических моделей функционирования АПК; активизация инвестиционной деятельности и др.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Экономический механизм реализации согласованной агропромышленной политики ТС и ЕЭП</b>    | <p>Мониторинг мер государственной поддержки сельского хозяйства государств-членов ТС и ЕЭП; оценка выполнения норм, принятых в Соглашении о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства в странах-участницах ЕЭП; выработка согласованной политики государственной поддержки в рамках участия государств-членов ТС и ЕЭП в системе международной торговли</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Ценовая политика</b>                                                                      | <p>Основные направления координации национальных ценовых политик стран ТС и ЕЭП; выработка согласованной ценовой политики на общем аграрном рынке ТС и ЕЭП</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Кредитно-финансовая политика</b>                                                          | <p>Создание единого механизма предоставления гарантий по кредитам, привлеченным для финансирования инвестиционных проектов и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия во взаимной торговле между странами ТС и ЕЭП</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Налоговая политика</b>                                                                    | <p>Разработка и реализация мер по сближению систем налогообложения государств-членов ТС и ЕЭП</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Политика в области страхования</b>                                                        | <p>Сближение, впоследствии создание единой системы сельскохозяйственного страхования государств-членов ТС и ЕЭП, осуществление всего с государственной поддержкой рисков утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной продукции</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Регулирование в области безопасности и качества продукции (техническое регулирование)</b> | <p><b>Нетарифные методы регулирования общего аграрного рынка ТС и ЕЭП</b></p> <p>Единые направления тарифного регулирования в области безопасности и качества продукции – привести в соответствие с международными и региональными стандартами фитосанитарное законодательство в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) установления общих принципов обеспечения безопасности продукции на всех стадиях ее жизненного цикла и требований безопасности к продукции;</li> <li>б) определения единых принципов и правил формирования национальных систем аккредитации в соответствии с международными требованиями;</li> <li>в) установления общих принципов, правил и средств обеспечения единства измерений;</li> <li>г) гармонизации законодательства в области ответственности за нарушение требований законодательства в сфере применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и государственного контроля.</li> </ul> <p>Создание эффективной системы проведения анализа фитосанитарного риска в соответствии с международными и региональными стандартами</p> |

| Основные направления                                                                                           | Меры по реализации основных направлений                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Количественные ограничения, лицензирование и др.                                                               | Единые подходы нетарифного регулирования внешней торговли в отношении третьих стран                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Организационные механизмы реализации согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Программы развития продуктовых рынков государств-членов ТС и ЕЭП                                               | Разработка прогнозов формирования спроса и предложения по монопродуктовым сегментам с учетом приоритета интересов и взаимной выгоды в торговле государств-членов ТС и ЕЭП                                                                                                                                                                                                                                               |
| Создание межгосударственной товаро-проводящей системы государств-членов ТС и ЕЭП                               | Крупные многопрофильные торгово-логистические центры, включающие инфраструктуру по оказанию широкого спектра торговых-сбытовых услуг; специализированные торговые дома, создаваемые концернами и объединениями, кооперативными продуктами или территориальными группами производителей, крупными перерабатывающими предприятиями и союзами; формирование межгосударственной сети информационно-консультационных центров |
| <b>Научно-техническое сотрудничество в области агропромышленного комплекса в государствах-членах ТС и ЕЭП</b>  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Формирование и функционирование продуктовых рынков, рынков материально-технических средств                     | Разработка межгосударственных программ и соглашений по проблемам агропромышленного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия; разработка предложений по углублению специализации каждой страны ТС и ЕЭП в производстве сельскохозяйственной продукции, предназначенной для межгосударственного обмена                                                                                        |
| Повышение эффективности интеграционных процессов стран-участниц ТС/ЕЭП                                         | Разработка комплекса мер, направленных на синхронизацию осуществляемых государствами-участниками ТС преобразований в экономике, совместных мер по проведению согласованной экономической политики; определение этапов и разработка мер по созданию и функционированию Общего аграрного рынка                                                                                                                            |
| Согласованная политика в области элитного семеноводства и племенного животноводства                            | Разработка предложений по совершенствованию: систем производства элитных семян; системы контроля качества элитных семян; системы племенного животноводства                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Сотрудничество в области экологизации агропромышленного производства стран ТС/ЕЭП                              | Формирование межгосударственного рынка сертифицированной экологической продукции; разработка Межгосударственной комплексной программы по формированию экологически чистой среды обитания, производства и переработки сельскохозяйственных и продовольственных товаров; разработка согласованной политики по повышению экологической устойчивости сельского хозяйства                                                    |
| <b>Нормативное правовое обеспечение согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС/ЕЭП</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Гармонизация и унификация законодательства в сфере экономики и торговли                                        | Анализ нормативных и правовых актов в области агропромышленной политики; разработка необходимых нормативно-правовых документов с целью реализации основных направлений согласованной агропромышленной политики Беларуси, Казахстана и России, особенно по созданию единой системы формирования цен, финансовой и налоговой политики, техническому регулированию взаимной торговли и торговли с третьими странами        |

активизация инвестиционной деятельности;  
повышение эффективности и конкурентоспособности всех сфер агропромышленного комплекса;  
достижение в сфере продовольственной безопасности;

сближение экономических моделей, основных социальных и макроэкономических показателей.

В этой связи нами определены основные направления согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП, которые базируются на приоритетах данной политики в странах ЕЭП и обеспечивают решение поставленных задач в сфере АПК (табл. 1.2.5).

Основные направления согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП должны базироваться на механизмах, обеспечивающих активизацию инвестиционной деятельности, регулирование на основе рыночных методов сбалансированности спроса и предложения сельскохозяйственных товаров для динамичного развития всех сфер агропромышленного комплекса, повышения его эффективности и конкурентоспособности, достижения на этой основе продовольственной безопасности государств-членов ТС и ЕЭП, а также сближения экономических моделей, основных социальных и макроэкономических показателей.

#### **Заключение**

Таким образом, исследованиями установлено, что в настоящее время значительно активизировался процесс углубления интеграционных взаимоотношений в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, что в сфере АПК требует: во-первых, выработки согласованных экономических инструментов, во-вторых, установления реальных сроков достижения их реализации, в-третьих, разработки механизмов ответственности (санкций) за невыполнение договоренностей. Необходим постоянный мониторинг эффективности используемых экономических инструментов на общем аграрном рынке в условиях действия Таможенного союза.

При этом следует учитывать, что любое интеграционное сообщество, в том числе ТС, ЕЭП и ВТО – это сложная система взаимодействующих национальных экономик, тем более в случае взаимоотношений между разными сообществами. Поэтому все меры по использованию потенциала участия в данных сообществах для Беларуси необходимо рассматривать как результат нахождения баланса между преимуществами и опасениями. Уже сам процесс интегрирования дает преимущества стране. Во-первых, это приведение законодательства в соответствие с международными требованиями. Во-вторых, совершенствование законодательства при прочих равных условиях создает больше возможностей для инвестиций в экономику, в том числе и иностранных.

Предполагается также, что реализация всех необходимых норм и механизмов, обозначенных в основных документах по созданию ЕЭП, для сельскохозяйственных производителей страны позволит:

ослабить отрицательные последствия глобализации мировой экономики и либерализации международной торговли вследствие улучшения условий взаимной торговли в рамках ЕЭП;

активизировать товарооборот на аграрном рынке и повысить конкурентоспособность отечественных товаров и услуг;

осуществлять развитие АПК на основе применения инновационных технологий;

усилить позиции страны на мировом рынке продовольственных и сельскохозяйственных товаров;

защищать экономические интересы при осуществлении внешней торговли с третьими странами и др.

Таким образом, решение задач, призванных обеспечить эффективное участие страны в интеграционных процессах, должно быть сосредоточено, во-первых, на совершенствовании механизмов регулирования торгово-экономическими процессами, во-вторых, на системе мер, обеспечивающих производство конкурентоспособной на внутреннем и внешних рынках отечественной продукции.

### **§ 1.3. Методические рекомендации по формированию системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции**

В настоящее время в Беларуси созданы нормативно-правовые основы обеспечения контроля и надзора за качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции и процессами ее производства, сформирована система государственного регулирования данной проблемы. В результате в стране функционирует действенная система контроля качества и безопасности аграрной продукции, которая охватывает как всех субъектов производственно-сбытовой деятельности, так и элементы институционального обеспечения.

В то же время эффективная реализация функций данного элемента механизма управления качеством предполагает комплексный подход к контролю с учетом всех

взаимосвязанных элементов. Для обеспечения эффективности системы контроля продукции необходимо постоянно осуществлять координацию как политики, так и практики обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции на государственном уровне. Данный процесс должен включать:

- формирование государственных структур с четко определенными полномочиями;
- правовое и нормативное регулирование;
- обеспечение инфраструктуры для эффективного выполнения официального контроля;
- обеспечение соответствующей квалификации и подготовки сотрудников службы контроля;

• создание сети официальных лабораторий для мониторинга продукции, непосредственно сам мониторинг продукции и т. д.

Несмотря на постоянное совершенствование указанных выше элементов, нами установлено, что сложившаяся система контроля является еще недостаточно эффективной вследствие ряда недостатков, основные из которых представлены на рисунке 1.3.1.

К недостаткам, указывающим конкретные направления совершенствования существующей системы контроля качества и безопасности продукции АПК, также следует отнести:

⇒ несвоевременную актуализацию содержания нормативно-правовых документов, результатом чего является наличие в них устаревших требований;

⇒ нестабильность нормативной базы, которая существует в настоящее время в результате ее гармонизации, отрицательно влияет на эффективность системы контроля в целом;

⇒ отсутствие четко установленных законодательных основ для реализации отдельных полномочий государственных органов, ответственных за осуществление контроля;

⇒ неэффективную систему координации действий данных органов, что приводит не только к дублированию функций, но и к противоречию отдельных положений принимаемых ими документов;

⇒ органы государственного надзора наделяются полномочиями как Правительством Республики Беларусь, так и ведомствами, что приводит к дублированию или несоответствию их полномочий и функций;

⇒ недостаточное метрологическое обеспечение и, как следствие, низкий уровень соответствия аналитических возможностей отечественных лабораторий современным требованиям;

⇒ противоречие существующей системы надзора и контроля за безопасностью продукции сельскохозяйственного происхождения принципу разделения функций оценки и управления рисками.



Рис. 1.3.1. Основные недостатки современной системы контроля качества и безопасности аграрной продукции в Республике Беларусь

Учитывая слабые стороны сложившейся системы контроля, которые обуславливают недостаточную ее эффективность, а также необходимость формирования отечественной системы регулирования качества и безопасности продукции с учетом международных принципов и правил, нами выделены следующие основные направления развития существующей системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции:

- ↗ совершенствование и формирование современного пищевого законодательства и нормативных требований;

- ↗ согласование и оптимизация номенклатуры технических нормативных правовых актов, регулирующих процесс производства продукции АПК;

- ↗ создание эффективного механизма арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья;

- ↗ совершенствование системы мониторинга качества и безопасности продукции АПК и его информационного обеспечения;

- ↗ совершенствование организации контроля качества и безопасности продукции и процессов ее производства;

- ↗ совершенствование контроля производственных процессов в сельскохозяйственных организациях на основе внедрения систем менеджмента качества;

- ↗ оптимизация сети официальных лабораторий для контроля и мониторинга продовольственного сырья и пищевой продукции.

#### **Совершенствование и формирование современного пищевого законодательства и нормативных требований**

В условиях формирования Единого экономического пространства вопросы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции возлагаются на национальные службы стран-участниц, что предопределяет роль и значение механизма государственного регулирования данной проблемы. Поэтому для создания механизма адекватных мер в части соответствующего контроля не только отечественной, но и импортной продукции необходимо обеспечить формирование прежде всего соответствующего законодательного обеспечения.

В связи с этим разработка актуального *пищевого законодательства и нормативных требований* является одним из важнейших элементов современной системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

Пищевое законодательство должно предусматривать необходимые полномочия для обеспечения безопасности пищевых продуктов и позволять компетентным органам вырабатывать превентивные меры на протяжении пищевой цепи. При этом эффективность контроля качества и безопасности продукции будет зависеть от его применимости и уровня проработки нормативных положений: однозначность трактовки, соответствие законов и подзаконных актов и т. д.

Исходя из этого, к одной из первоочередных задач по совершенствованию правового обеспечения качества следует отнести пересмотр и уточнение действующих

в данной области законов с целью устранения несоответствий и дополнения ряда положений.

Так, требуют уточнения и конкретизации функции органов, осуществляющих государственный контроль и надзор в области качества и безопасности продукции, прежде всего в Законе «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека». В существующей практике функции соответствующих органов конкретизируются в законах в зависимости от объекта регулирования. Однако ни в одном из них не указаны области их ответственности.

На законодательном уровне не отражены также требования к метрологическому обеспечению качества и безопасности продукции, к лабораторному контролю, как это принято в Европейском союзе. В настоящее время данные вопросы регулируются ведомственными правовыми актами различных министерств. Это указывает на необходимость их решения в рамках одного документа.

Говоря об основах законодательства в области контроля качества и безопасности аграрной продукции, следует отметить, что оно должно содержать требования не только к субъектам, осуществляющим производственную деятельность, но и к системе контроля и надзора в данной области. При этом законодательство должно содержать не только общие подходы, но и конкретизировать ряд вопросов. В этой связи необходимо разработать нормативный правовой акт, который содержал бы:

- ↗ принципы организации и функционирования системы контроля;

- ↗ ответственность субъектов за результаты их деятельности;

- ↗ требования к органам, уполномоченным проводить официальный контроль;

- ↗ требования к персоналу;

- ↗ требования к лабораториям;

- ↗ порядок информирования о результатах контроля;

- ↗ финансирование;

- ↗ особенности контроля в зависимости от условий (таможенная территория, экспорт, импорт и т. д.);

- ↗ управление в кризисной ситуации (экстренное реагирование) и др.

Такой документ обеспечит формирование единых требований и принципов организации и осуществления контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции как важнейшего элемента системы регулирования.

Необходимо также привести к единой терминологии законодательные акты. Например, в Законе «О ветеринарии» приводятся новые и не имеющие четкого толкования термины:

- «сельскохозяйственный надзор в области ветеринарии», осуществление которого закреплено за Департаментом ветеринарного и продовольственного надзора Минсельхозпрода;

- «ветеринарно-санитарное качество продукции животного происхождения» и т. д.

Под сельскохозяйственным надзором в области ветеринарии понимается государственный контроль и надзор в области обеспечения качества и безопасности продуктов животного происхождения, ветеринарии.

Функция сельскохозяйственного надзора в области ветеринарии упоминается в Положении о Департаменте ветеринарного и продовольственного надзора, а также в некоторых ветеринарно-санитарных правилах (в редакции 2010 г. в связи с принятием Закона «О ветеринарной деятельности» «государственный ветеринарный» был также заменен на «сельскохозяйственный надзор в области ветеринарии»). Вместе с тем в ряде документов по-прежнему употребляется термин «ветеринарный контроль (надзор)», например, в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 4 августа 2012 г. № 731 «Об утверждении Положения о временном порядке осуществления ветеринарного контроля (надзора) в отношении отдельных товаров, поступающих из Российской Федерации» и др.

В связи с этим следует отметить, что название термина является некорректным, так как отражает достаточно узкий объект надзора – сельское хозяйство, в то время как в приведенной в законе расшифровке речь идет о государственном надзоре продукции животного происхождения, предусматривающем соответствующие полномочия и в отношении перерабатывающих предприятий. При этом в одних документах (в том числе и в документах Таможенного союза) фигурирует термин «ветеринарный контроль (надзор)», в других – «ветеринарно-санитарный», а в третьих – допускается двойная трактовка.

Унификация и точное определение сущности всех терминов в соответствующих законодательных документах является обязательным с целью четкого представления функций, обязанностей и уровня полномочий при проведении контроля качества и безопасности продукции АПК.

#### **Согласование и оптимизация номенклатуры технических нормативных правовых актов, регулирующих процесс производства продукции АПК**

Одним из основных недостатков современной системы нормативного регулирования качества и безопасности продукции АПК является то, что требования к одним и тем же показателям продукции, а также к процессам ее производства могут содержаться в разных документах, обязательных для соблюдения. При этом их уровень может существенно различаться, так и дублироваться.

Например, требования к молоку-сырью установлены в двух документах:

☞ СТБ 1598–2006 «Молоко коровье. Требования при закупках»;

☞ санитарных нормах, правилах и гигиенических нормативах «Гигиенические требования к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов».

При этом в СТБ 1598–2006 для молока сорта «экстра» установлены следующие требования: бактериальная обсемененность – до 100 тыс. КОЕ/см<sup>3</sup>, количество соматических клеток – не более 300 тыс/см<sup>3</sup>.

В то же время в санитарных нормах и правилах предусмотрено только три сорта качества молока (высший, первый, второй), а уровень указанных показателей для высшего сорта составляет 100 тыс. КОЕ/см<sup>3</sup> и 200 тыс/см<sup>3</sup>.

Аналогичный пример можно привести в отношении требований к процессу производства молока на молочнотоварных фермах, которые также приведены в двух документах:

✓ «Ветеринарно-санитарные правила для молочно-товарных ферм организаций, осуществляющих деятельность по производству молока»;

✓ санитарные нормы и правила «Санитарно-эпидемиологические требования для организаций, осуществляющих производство молока».

В этих документах требования во многом дублируются. Например, в ветеринарно-санитарных правилах установлено, что «первые струйки молока сдаивают в специальную кружку или молочно-контрольную пластинку МКП–1, МКП–2. При обнаружении отклонений от физических норм молоко такой коровы не подлежит сдаче. Недопустимо сдаивание первых струек молока на пол стойла».

В санитарных нормах и правилах также говорится, что «первые порции молока должны сдаиваться в специальную кружку или молочно-контрольную пластинку. При обнаружении каких-либо отклонений молоко такой коровы не подлежит сдаче. Запрещается сдаивать первые порции молока на пол стойла или доильного зала».

Таким образом, в данных документах перечислены одинаковые требования, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности существования одновременно двух этих документов.

Кроме этого, исходя из анализа вышеуказанных документов, непонятно, что является объектом контроля (надзора) ветеринарной, а что санитарной службы. Это также является одной из причин дублирования их функций на практике. В связи с этим требуется четко обозначить систему объектов ветеринарного и санитарного надзора.

Следовательно, необходимо:

⇒ обеспечить эффективный механизм взаимодействия государственных органов контроля и, как следствие, процесс согласования ведомственных документов при их разработке;

⇒ установить разделение области их регулирования, контроля и ответственности.

Кроме этого, учитывая важную роль ветеринарно-санитарных правил в обеспечении качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, возникает необходимость принять их в качестве *отдельного технического регламента*, который будет регулировать как общие вопросы обеспечения ветеринарных и санитарно-гигиенических условий производства на протяжении всей пищевой цепи, так и специальные – по видам продукции. Это будет отвечать международной практике решения данного вопроса: в ЕС аналогичные требования содержатся в регламентах 852/2004/ЕС, 853/2004/ЕС.

При этом отечественные нормативные требования к продукции и процессам ее производства должны формировать регламентационную базу, позволяющую удовлетворять национальные потребности, а также выполнять международные обязательства и требования торговых партнеров.

## **Создание эффективного механизма арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья**

Актуальным является обеспечение правового характера разрешения споров в отношении результатов контроля качества и безопасности продукции. Правовым документом, определяющим порядок разрешения таких споров, должно быть Соглашение о порядке осуществления арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья при проведении экспортно-импортных операций между странами Таможенного союза.

Данное Соглашение должно представлять собой согласованную систему действий при решении проблемы расхождения результатов анализов качества и безопасности экспортируемой (импортируемой) продукции и сельскохозяйственного сырья.

Основными разделами, которые должны быть включены в Соглашение, являются:

- ✓ область применения соглашения;
- ✓ условия предъявления претензий;
- ✓ порядок разрешения конфликтов;
- ✓ порядок определения лабораторий;
- ✓ требования к лабораториям для проведения арбитражного контроля;
- ✓ механизм и источники финансирования арбитражной деятельности.

Так, лаборатории для проведения арбитражного контроля должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ✦ быть нотифицированными по конкретным направлениям исследований;
- ✦ быть независимыми от участников конфликтной ситуации;
- ✦ быть аккредитованными на техническую компетентность в отношении проведения испытаний продукции по установленной номенклатуре показателей безопасности;
- ✦ иметь аккредитацию на соответствие международному стандарту ИСО/ЕС 17025–1999 либо его национальному аналогу (в Беларуси – СТБ ИСО/МЭК 17025–2001 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», который представляет собой аутентичный текст данного стандарта).

Следует отметить, что данный правовой документ должен содержать только принципиальные вопросы, либо необходимо изначально формировать целый пакет соглашений, количество которых будет соответствовать группам пищевых продуктов, являющихся объектом экспортно-импортных операций. В то же время соглашения могут быть подписаны только по наиболее важным видам продукции, в частности по молочной и мясной.

Нецелесообразность решения всех вопросов в одном документе обусловлена:

- ⇒ особенностями контроля показателей безопасности;
- ⇒ различными методиками отбора проб;
- ⇒ отличиями номенклатуры контролируемых показателей и т. д.

В частности, выбор и подготовка лабораторий является достаточно сложным организационно-техническим процессом, включающим в себя необходимость гармонизации методик испытаний продукции и нотификации как минимум трех лабораторий: двух – расположенных в странах, подписывающих соглашение, и арбитражной лаборатории, расположенной в третьей стране.

На первой стадии создания системы арбитражного контроля необходимо:

- ✦ официальное признание на государственном уровне соответствующих стран необходимости решения данной проблемы (в виде меморандума, декларации о намерениях и т. д.);
- ✦ определение видов пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья, для которых будет создаваться система межгосударственного арбитражного контроля;
- ✦ создание межгосударственной рабочей комиссии, в компетенцию которой будет входить выбор соответствующих лабораторий, разработка предложений по их техническому оснащению, выбор арбитражной лаборатории в третьей стране и т. д.

### **Совершенствование системы мониторинга качества и безопасности продукции АПК и его информационного обеспечения**

Эффективность контроля во многом зависит от наличия систем мониторинга качества и безопасности продукции. В то же время сбор и анализ информации о качестве и безопасности продукции необходимы для достоверной оценки рисков и установления конкретных требований к продукции, что является одним из принципов Соглашения санитарных и фитосанитарных мер ВТО, а также для формирования эффективного механизма прослеживаемости аграрной продукции, что выступает в качестве важного элемента обеспечения ее безопасности.

Как показали исследования, мониторинг предполагает два направления – отслеживание показателей безопасности и качества продукции. В Беларуси в процесс контроля и надзора за показателями безопасности продукции (не учитывая плановый мониторинг за содержанием вредных веществ) вовлечены разные ведомства. При этом проведенный анализ их работы показал, что полученная информация не систематизируется и, следовательно, не может быть использована другими ведомствами, что снижает в целом эффективность системы контроля продукции АПК.

В сложившихся условиях необходимо оптимизировать информационное взаимодействие контролирующих служб и создать *интегрированную систему по надзору за безопасностью продукции*. В перспективе она должна включать механизм расследования критических ситуаций и систему быстрого оповещения.

Целесообразность формирования отраслевой системы мониторинга качества вызвана необходимостью постоянного обновления информации о потребительских и технологических свойствах продукции и доминирующих факторах их формирования, что позволит обеспечить эффективное и своевременное их регулирование

с целью организации производства сельскохозяйственной продукции, отвечающей установленным требованиям, и позволит решить такие задачи, как:

- ⇒ анализ и определение тенденций изменения качества отечественной продукции;
- ⇒ оценка конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке;
- ⇒ определение условий и факторов формирования потребительских и технологических свойств сырья;
- ⇒ определение эффективности использования средств, направленных на повышение качества, и др.

В ходе исследований установлено, что по результатам контроля перерабатывающих предприятий АПК получить достоверную информацию о качестве невозможно. Такая информация должна быть представлена на основе результатов исследований, проведенных специализированными независимыми аттестованными лабораториями, с целью исключить фальсификацию данных и создать тем самым условия для проведения объективного мониторинга качества продукции.

Таким образом, формирование отраслевой системы мониторинга качества и безопасности продовольственного сырья и продукции позволит обеспечить целостность накапливаемой информации, ее достоверность, возможность статистической обработки информационных массивов, их защиту и предоставление заинтересованным субъектам.

Для обеспечения централизованного сбора и предоставления информации следует сформировать единый *отраслевой реестр мониторинга предприятий* с общей базой данных всех проверок сельскохозяйственных, перерабатывающих и других предприятий АПК, прямо или косвенно участвующих в производстве продукции. Можно использовать, к примеру, опыт Дании, где общая часть реестра доступна потребителям, а более детальная информация о проверках – инспекторам.

С целью гарантии того, что сельскохозяйственная продукция, не принятая одним перерабатывающим предприятием в результате несоответствия установленным требованиям, не будет принята и допущена в производство другим, необходимо сформировать *систему мониторинга несоответствующей (опасной) сельскохозяйственной продукции и быстрого оповещения*. Систему быстрого оповещения можно организовать через райисполкомы (инспекторов по качеству), которые будут информировать потенциальных покупателей о несоответствии продукции. Кроме этого такая система позволит отслеживать недобросовестные перерабатывающие предприятия и привлекать их к ответственности. Важность данного направления обусловлена также тем, что экспорт отечественной продукции, не соответствующей установленным требованиям, негативно отражается на имидже страны как надежного партнера и поставщика качественной и безопасной продукции.

Следует отметить, что в республике слабо развит институт участия негосударственных органов (организаций) при реализации функций в сфере контроля, стандартизации и аккредитации. Привлечение представителей общественных объединений и других лиц позволило бы повысить доверие потребителей к деятельности

контролирующих органов. При этом все большую значимость приобретает функция систем контроля продуктов питания, заключающаяся в информировании как общественности, так и субъектов хозяйствования. Информирование должно осуществляться по следующим направлениям:

- ⇒ предоставление потребителям фактической информации о результатах контроля (надзора);
- ⇒ предоставление информационных пакетов соответствующим должностным лицам и сотрудникам организаций АПК;
- ⇒ предоставление нормативно-технической и другой документации субъектам сельского хозяйства;
- ⇒ организация консультационных и просветительских программ и т. д.

### **Совершенствование организации контроля качества и безопасности продукции и процессов ее производства**

Данное направление предусматривает решение следующих задач:

- организация скоординированной работы государственных учреждений различного ведомственного подчинения, ответственных за обеспечение контроля качества и безопасности продукции АПК;
- оптимизация системы контроля продукции;
- оптимизация системы контроля рисков производства опасной продукции с учетом международных требований.

*Организация скоординированной работы всех государственных учреждений* с целью эффективного функционирования системы контроля продуктов питания является одним из важнейших элементов системы обеспечения качества и безопасности продукции на национальном уровне.

Проведенный анализ указывает на необходимость уточнения компетенции органов исполнительной власти в сфере государственного контроля и надзора и совершенствования координации их деятельности, а также разработки единых подходов к выполнению функций контроля и надзора.

Как показали исследования, одним из существенных недостатков отечественной системы контроля качества и безопасности аграрной продукции является разобщенность действий государственных органов управления, имеющих соответствующие полномочия. В этой связи необходимо на законодательном уровне определить функции каждого из учреждений, чтобы избежать их дублирования и обеспечить согласованность действий.

Обязательным условием высокой эффективности системы регулирования является рациональное распределение функций между контролирующими органами. Как показал анализ, существующая система контроля сельскохозяйственной продукции включает ряд ведомств, что является одной из причин недостаточной его эффективности.

Вместе с тем эффективное регулирование качества предполагает строго определенную систему взаимодействия государственных органов. В условиях отсутствия

единого государственного органа, координирующего контроль качества и безопасности сельскохозяйственного сырья, необходимо, чтобы между ведомствами, выполняющими данные функции, было организовано тесное сотрудничество и конкретизирована ответственность за осуществление официального контроля на региональном и национальном уровнях.

В связи с этим нами разработаны задачи (согласованная деятельность, взаимодействие и сотрудничество между соответствующими службами различных ведомств, эффективное функционирование системы контроля и т. д.) и функции (координация деятельности контролирующих организаций, разработка и реализация системного подхода в проведении контроля качества и безопасности и др.), направленные на совершенствование деятельности действующего Межведомственного координационного совета по взаимодействию государственных органов, осуществляющих контроль за безопасностью использования продовольственного сырья, продуктов питания и кормовых биодобавок (рис. 1.3.2). Их сущность заключается в формировании комплексной системы регулирования и обеспечения качества и безопасности продукции.

Важным направлением развития системы обеспечения качества и безопасности продукции является *оптимизация системы контроля*, предусматривающая совершенствование как периодичности, так и объектов его проведения. Например, для ряда вредных веществ достаточно контролировать их только в сырье, исключая анализ в готовой продукции.

В частности, такая ситуация складывается при проведении радиационного контроля сельскохозяйственного сырья и готовых продуктов питания, а также кормов.

При контроле радионуклидов по производственной цепи, начиная от кормов, сырья и вспомогательных материалов, контроль готовой продукции теряет смысл. При этом схема радиационного контроля и существующая система мониторинга сельскохозяйственного сырья исключают наличие радионуклидов выше допустимых уровней в готовой продукции при их отсутствии в сырье.

Более того, иногда продолжительность контроля превышает сроки реализации готовой продукции (например, охлажденное мясо, ливерные изделия и др.), что не позволяет предприятиям своевременно осуществлять торговые операции, особенно экспортные. Все это свидетельствует о том, что отдельные положения системы радиационного контроля требуют пересмотра.

Вышесказанное подтверждают результаты лабораторного контроля, проведенного в порядке государственного санитарного надзора за 2005–2009 гг. на содержание токсичных элементов, антибиотиков, пестицидов, микотоксинов в молоке и молочных продуктах. За данный период были проведены испытания 48 841 пробы молока-сырья и 62 533 пробы готовых молочных продуктов. Из них превышение допустимого уровня вредных веществ было выявлено в 404 пробах сырого молока и только в 12 пробах готовых молочных продуктов.

Таким образом, проведение лабораторного контроля данных показателей безопасности можно существенно

ограничить за счет значительного его снижения в отношении готовых продуктов питания и оптимизации системы контроля показателей безопасности сельскохозяйственного сырья.

При проведении государственного ветеринарно-санитарного надзора за качеством и безопасностью сельскохозяйственной продукции приоритет следует отдавать инспекционным проверкам с целью обнаружения опасностей в процессе производства (принцип предупреждения), а не лабораторному контролю ее образцов. Это является наиболее эффективным подходом как с точки зрения обеспечения качества, так и использования материально-технических средств на производство продукции, предотвращая ее несоответствие установленным требованиям.

Следует учитывать и то, что на снижение эффективности многоотраслевой системы контроля одних и тех же показателей сельскохозяйственной продукции значительно влияет недостаточное материально-техническое оснащение лабораторной базы в результате большой численности лабораторий. Оптимизация функций и системы контроля позволит создать рациональную структуру лабораторного обеспечения, что будет способствовать повышению их аналитических возможностей и формированию эффективной и действенной лабораторной сети.

Следующей задачей является *оптимизация системы контроля рисков производства опасной продукции с учетом международных требований*.

Глобализация мирового рынка продовольствия, объективная необходимость диверсификации внешних рынков сбыта отечественной аграрной продукции, сложная эпизоотическая ситуация – все это требует формирования в республике современного механизма обеспечения качества и безопасности продукции в соответствии с общепризнанной международной практикой, что является обязательным условием расширения экспортного потенциала отрасли.

Ключевое значение в системе осуществления государственной функции в обеспечении безопасности продукции имеет ветеринарная служба любой страны в соответствии с основными положениями таких международных актов, как Кодекс Алиментариус Всемирной продовольственной организации (ФАО), Кодекс наземных животных и Кодекс водных животных Международного эпизоотического бюро (МЭБ). Как известно, из всех продуктов питания наибольший потенциальный риск для потребителя несут пищевые продукты животного происхождения. В соответствии с рекомендациями МЭБ обеспечение безопасности производства и первичной переработки пищевой продукции животного происхождения является прерогативой ветеринарной службы.

В связи с этим следует отметить, что необходимость усовершенствования системы лабораторного контроля за здоровьем животных, сырьем и пищевыми продуктами в нашей республике была отмечена в отчетах специалистов Бюро по ветеринарии Европейской комиссии при проведении инспекций в 2009–2010 гг., а также экспертов ФАО в мае 2010 г.

## ФУНКЦИИ И ЗАДАЧИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА

### ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ:

согласование деятельности, взаимодействие и сотрудничество между соответствующими службами различных ведомств;  
обеспечение высокого уровня разрабатываемых предложений, программ, нормативных документов в области регулирования качества и безопасности продукции;  
квалифицированный подход к решению конкретных задач на основе совместных усилий специалистов разных ведомств;  
эффективное функционирование системы контроля;  
систематизированный контроль деятельности лабораторий;  
оптимизация системы контроля и исключение дублирования испытаний;  
оптимизация структуры лабораторий по оценке качества и безопасности продукции и обеспечение их метрологического оснащения;  
обеспечение высокого уровня информированности и осведомленности ведомств путем обмена информацией

### ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ:

определение области деятельности, функций и ответственности соответствующих ведомств;  
координация деятельности контролирующих организаций;  
организация обмена информацией между структурными подразделениями ведомств;  
разработка и реализация единого подхода к регулированию качества;  
разработка и реализация системного подхода в проведении контроля качества и безопасности;  
разработка и реализация мер по повышению эффективности контроля;  
совершенствование контроля за внедрением и соблюдением требований законодательства, ТНПА, санитарных правил и норм и др.;  
сбор, систематизация, формирование полной, достоверной официальной информации о качестве и безопасности (организация сети сбора данных);  
проведение комплексного официального мониторинга качества и безопасности;  
принятие решений о совершенствовании действующей нормативной документации и документации ведомственного характера;  
принятие решений о необходимости разработки дополнительной документации ведомственного характера;  
координация разработки ведомственных документов;  
координация деятельности (методическое руководство) по разработке и внедрению систем управления качеством в сельскохозяйственных организациях;  
разработка и реализация предложений по гармонизации отечественной системы регулирования качества с мировой (европейской);  
организация и проведение тематических форумов, конференций, семинаров;  
разработка и реализация программ обучения современным методам обеспечения и регулирования качества;  
принятие решений о необходимости проведения научных исследований в области регулирования качества

Рис. 1.3.2. Основные функции и задачи Межведомственного координационного совета

В последнее время многие страны реформировали национальные системы контроля безопасности сельскохозяйственной продукции с целью повышения их эффективности. При этом отличительной особенностью данных реформ является централизация контролирующих функций в рамках одного ведомства.

По оценкам специалистов Европейской комиссии в Беларуси отсутствует орган, который признается «компетентным». Необходимость создания организационной структуры (или, в соответствии с европейским законодательством, так называемого Компетентного органа), ответственной за координацию деятельности в области обеспечения безопасности продукции животного происхождения, обусловлена не только требованиями международных экспертов. Разобщенность национальной системы контроля безопасности является также причиной возникновения спорных ситуаций,

не позволяя достоверно оценивать реальное положение дел, что негативно влияет на эффективность принимаемых решений в области совершенствования системы обеспечения безопасности продукции.

Согласно постановлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 16 декабря 2005 г. № 78 «Об утверждении правил осуществления контроля за содержанием вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения при экспорте их в страны Европейского союза» органом, осуществляющим данный контроль, утверждено само Министерство. Однако на законодательном уровне его права и обязанности как Компетентного органа не отражены.

В ряде стран мира функции Компетентного органа выполняют национальные комиссии Кодекс Алиментариус. Они организованы при правительстве или

основном органе государственного управления в сфере обеспечения безопасности пищевых продуктов.

Учитывая необходимость обеспечения независимости работы Компетентного органа, наиболее предпочтительным вариантом является его создание при Совете Министров. В то же время, как показывает мировой опыт, при формировании соответствующих условий независимости Компетентного органа от ведомственного влияния (законодательных, финансовых и т. д.) базой для его создания может стать одно из ранее указанных профильных ведомств.

Исходя из возрастающего приоритета контроля состояния здоровья животных, безопасности сырья с целью недопущения содержания вредных веществ в готовой продукции, а также опыта прибалтийских стран, не менее эффективным вариантом решения поставленной задачи может стать создание Компетентного органа на базе государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Это будет логичным и потому, что в соответствии с международной практикой продукция животного происхождения как внутри страны, так и при экспортно-импортных операциях сопровождается ветеринарным сертификатом, который выдается только государственной ветеринарной службой и свидетельствует об эпизоотическом благополучии места ее происхождения и безопасности в ветеринарно-санитарном отношении.

В целом основными направлениями совершенствования национальной системы ветеринарного надзора с целью обеспечения соответствия общепризнанным на мировом рынке требованиям являются:

- ❖ создание Компетентного органа, который должен будет не только организовывать и координировать государственный контроль в сфере безопасности, но и отвечать за его результаты, вести соответствующий мониторинг ситуации, гарантировать достаточную эффективность механизма контроля безопасности продукции при ее экспорте;

- ❖ решение текущих вопросов финансового, материального и кадрового обеспечения ветеринарной службы и создание условий для постоянного повышения квалификации специалистов;

- ❖ обеспечение независимости ветеринарного контроля и ветеринарных специалистов от ведомственных интересов;

- ❖ формирование эффективной системы лабораторного контроля (техническое, методическое и кадровое обеспечение лабораторий в соответствии с международными требованиями; оптимизация перечня контролируемых показателей безопасности продукции животного происхождения; гармонизация в соответствии с международной практикой методических подходов к определению порядка и периодичности контроля показателей безопасности; совершенствование организационной структуры лабораторного контроля путем создания централизованной системы во главе с референтной лабораторией и подчиненными ей филиалами в регионах);

- ❖ формирование современной структуры управления и организация работы национальной ветеринарной службы в соответствии с общепризнанными на мировом

рынке рекомендациями Комиссии Кодекс Алиментариус, Международного эпизоотического бюро, а также экспертов Евросоюза.

### **Совершенствование контроля производственных процессов в сельскохозяйственных организациях на основе внедрения систем менеджмента качества**

Важным направлением совершенствования системы контроля продукции в сельскохозяйственных организациях является организация эффективного самоконтроля, то есть переход от оценки соответствия продукции на конечном этапе производства на контроль производственного процесса.

Вопросу внедрения систем менеджмента качества и безопасности продукции в соответствии с требованиями международных стандартов на современном этапе в республике уделяется большое внимание. Внедрение и сертификация систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе международных стандартов ИСО серии 9000, ИСО серии 22000 и принципов НАССР является эффективным способом обеспечения их безопасности, качества и высокой конкурентоспособности при реализации на международном продовольственном рынке. В то же время наличие сертифицированных систем качества у отечественных предприятий, не занимающихся экспортными поставками, также постепенно становится уже обычной практикой.

В республике на основе международных стандартов разработаны и утверждены СТБ ИСО 22000-2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи» и СТБ ИСО/ТУ 22004-2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Руководство по применению СТБ ИСО 22000-2006». С 1 апреля 2009 г. также введен в действие СТБ ИСО 22005-2009 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Система прослеживаемости в кормовой и пищевой цепи, общие принципы и основные требования к разработке и внедрению».

Наиболее эффективным способом контроля безопасности продукции в сельском хозяйстве является внедрение системы НАССР. Осуществление производственного контроля на многих перерабатывающих предприятиях АПК республики во взаимосвязи с системой менеджмента качества и безопасности продукции НАССР идет с 2001 г. Сущность данной системы сводится к контролю элементов и этапов производственного процесса, где наиболее высока вероятность реализации тех факторов, которые приведут к производству опасной продукции. Следовательно, данная система является важным способом организации контроля производства продукции с целью обеспечения должного уровня качества и безопасности.

Динамика сертификации систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов НАССР и по ИСО 22000 в последние годы отражена на рисунке 1.3.3.

Необходимо отметить, что в системе Минсельхозпрода на 1 июля 2012 г. было сертифицировано 143 системы качества и безопасности продукции в соответствии

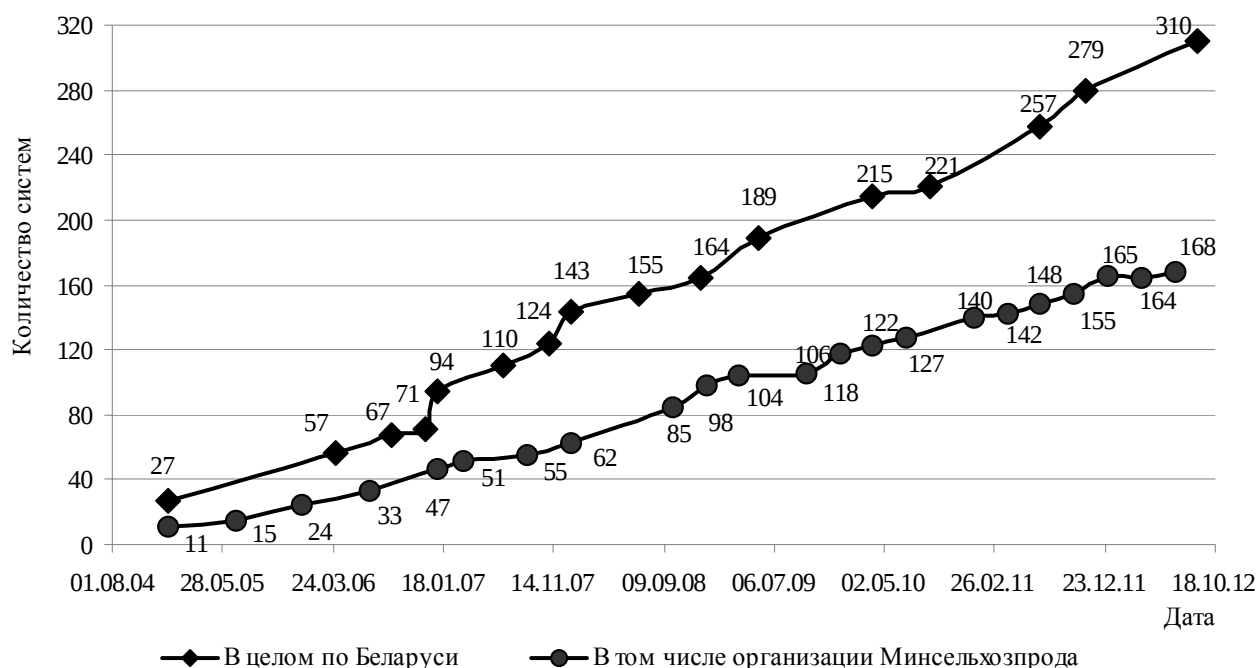


Рис.1.3.3. Динамика сертификации систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов НАССР и по ИСО 22000

с НАССР, из них 60 – на предприятиях молочной промышленности, 22 – на мясоперерабатывающих, 32 – на хлебопекарных предприятиях, 13 – на птицефабриках и 16 – на предприятиях других отраслей. Кроме этого сертифицировано 25 систем управления качеством, соответствующих международным стандартам ИСО 22000.

Учитывая уже достаточно богатый опыт внедрения данной системы в республике, а также мировые тенденции, наличие сертифицированной системы НАССР или системы управления качеством по ИСО 22000 следует сделать обязательным для всех отечественных предприятий пищевой промышленности.

Исследования показали, что в республике создана национальная нормативная база, устанавливающая требования к системе НАССР и к процедуре ее сертификации, разработаны методические документы по ее применению перерабатывающими предприятиями.

Вместе с тем сельскохозяйственными организациями республики данная система не применяется (за исключением цехов по переработке продукции). Проведенные исследования указывают на необходимость внедрения принципов системы НАССР в сельском хозяйстве, особенно в крупных сельскохозяйственных организациях.

При этом каждая отрасль сельского хозяйства имеет свою специфику, что предполагает необходимость конкретизации существующих рекомендаций и разработки методических материалов по внедрению принципов НАССР с учетом особенностей и технологий производства той или иной сельскохозяйственной продукции.

Основное внимание при реализации данного направления должно быть направлено на неформальный подход при формировании систем менеджмента, развитие методологии их разработки и внедрения, актуализацию документов, регламентирующих требования к системам и порядку их сертификации. Как показывает

мировой опыт, основная роль в решении данного вопроса в сложившихся условиях производства должна принадлежать государству. К основным его функциям в настоящее время следует отнести:

- ✓ формирование методической базы по практическому применению систем и их принципов в отраслях сельского хозяйства;
- ✓ организацию проведения обучающих курсов для руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций с целью разъяснения сущности данного направления и его значимости для обеспечения качества и безопасности продукции;
- ✓ стимулирование внедрения принципов систем обеспечения качества и безопасности (научное консультирование, оказание методической помощи организациям, обеспечение нормативно-правовой документацией, частичная компенсация затрат на разработку и внедрение системы и т. д.).

Для определения целесообразности и возможности внедрения данной системы в конкретной сельскохозяйственной организации следует проводить их аттестацию. Сущность аттестации заключается в комплексной оценке соответствия условий производства (производственных помещений, санитарного состояния и др.) установленным нормам и требованиям на основе отраслевых регламентов производства продукции.

По результатам аттестации принимается решение о внедрении интегрированной системы в соответствии со следующими критериями:

- соблюдение менее 50 % требований – нецелесообразно;
- соблюдение 51–70 % требований – возможно после устранения существенных недостатков;
- соблюдение более 70 % требований – целесообразно.

### **Совершенствование лабораторного контроля продовольственного сырья и пищевой продукции**

Проведенные исследования показали, что наличие большого количества лабораторий различного ведомственного подчинения обуславливает такие недостатки, как низкий потенциал аналитических возможностей, дублирование исследований и др. В этой связи следует отметить, что консолидация определенных функций и ресурсов не только повысит эффективность их работы, снижая количество повторных инспекций и лабораторных испытаний, но и позволит добиться более целевого развития потенциала технического и технологического оснащения лабораторий. Так, лаборатории, занимающиеся анализом официальных образцов, должны работать в соответствии с международно утвержденными процедурами или техническими нормативами и методами проведения исследований. В настоящее время таких лабораторий в стране 5 – по направлению экспорта в Европейский союз, 38 – в страны Таможенного союза.

Важной стороной лабораторного обеспечения является *объективность и независимость проведения контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции*. Как правило, расхождения результатов анализов, проведенных сельскохозяйственными и перерабатывающими (заготовительными) предприятиями, наблюдаются по сорто- и классовообразующим показателям, которые в конечном итоге устанавливаются на уровне, определенном лабораторией перерабатывающего предприятия. С учетом именно этих значений производится оплата за поставленную сельскохозяйственную продукцию, что обуславливает такой недостаток, как необъективность контроля качества продукции.

При этом проведенные исследования указывают на разобщенность системы контроля. Часто сельскохозяйственные организации ввиду низкого уровня метрологического обеспечения самостоятельно не всегда могут правильно определить качество продукции. Например, при производстве молока в сельскохозяйственных организациях обычно контролируются такие показатели, как жирность, механическая загрязненность, температура, плотность. Проведение более сложных анализов – определение соматических клеток, бактериальной обсемененности – возлагается, как правило, на перерабатывающие предприятия; содержания радионуклидов, токсичных элементов, пестицидов – на районные (областные) лаборатории.

Таким образом, качество сельскохозяйственной продукции оценивают и сельскохозяйственные, и перерабатывающие предприятия, то есть проводится двойная оценка. При этом результаты, полученные и одними, и другими, не являются достоверными.

Данный вывод также подтверждают результаты контроля оценки качества закупаемой перерабатывающими предприятиями сельскохозяйственной продукции, проводимого Департаментом ветеринарного и продовольственного надзора. Так, в 2012 г. специалистами Республиканского учреждения «Государственная хлебная инспекция» совместно с представителем

Гродненского облсельхозпрода была проведена проверка соблюдения законодательства работниками РУП «Гродненский ликеро-водочный завод «Неман» при определении качества закупаемого у сельскохозяйственных организаций зерна. В ходе проверки выявлено занижение качества 980 т пшеницы, которая была принята предприятием и оплачена сельхозорганизациям Слонимского района по цене 4 класса. После проведения повторных испытаний образцов пшеницы в лаборатории Гродненской областной хлебной инспекции был подтвержден 3 класс (содержание клейковины 24 %). Предприятием произведен перерасчет с сельскохозяйственными организациями, которым доплачено 225 млн руб.

Другой стороной данной проблемы является необоснованный расход реактивов, труда и времени на определение качественных параметров продукции.

Вышесказанное позволяет обоснованно говорить о необходимости создания организационно-экономических условий независимой от интересов отдельных субъектов АПК системы оценки качества и безопасности продукции. В частности, для решения проблемы объективности и достоверности результатов контроля качества сельскохозяйственной продукции целесообразно создание независимых от заинтересованных сторон лабораторий, которые получили широкое распространение и доказали свою эффективность в зарубежной практике.

Создание независимых лабораторий обеспечит следующие преимущества:

- получение объективных данных, необходимых для оплаты сырья;
- обеспечение достоверности информации о качестве сырья;
- возможность проведения комплексного мониторинга качества и безопасности продукции;
- исключение возможных разногласий между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями при оценке качества сырья;
- экономия средств перерабатывающих предприятий на оценку качества закупаемого сельскохозяйственного сырья;
- исключение необходимости комплексного оснащения сельскохозяйственных организаций метрологическим оборудованием и реактивами.

До создания сети независимых лабораторий необходимо организовать контроль достоверности оценки качества сырья с привлечением представителей органов, осуществляющих функции ветеринарно-санитарного надзора. Для этого целесообразно обеспечить проведение периодических контрольных (сличительных) анализов лабораториями Минсельхозпрода, Центров стандартизации, метрологии и сертификации.

Успешная реализация рассмотренных выше направлений совершенствования современной системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси с учетом международных требований позволит повысить конкурентоспособность отечественной продукции по качественным параметрам не только на внутреннем, но и на мировом рынке.

## Заключение

1. В Беларуси в целом созданы нормативно-правовые основы обеспечения контроля и надзора качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и процессов ее производства, сформирована система государственного регулирования данной проблемы. В результате в стране функционирует действенная система контроля качества и безопасности аграрной продукции, которая охватывает как всех субъектов производственно-сбытовой деятельности, так и элементы институционального обеспечения.

В то же время эффективная реализация функций данного элемента механизма управления качеством предполагает комплексный подход к контролю с учетом всех взаимосвязанных элементов. Анализ показал, что, несмотря на постоянное их совершенствование, сложившаяся система контроля является недостаточно эффективной вследствие ряда недостатков, основными из которых являются следующие:

- ⇒ несовершенство законодательной и нормативной правовой базы в сфере государственного контроля (надзора);
- ⇒ большое разнообразие нормативных документов, устанавливающих обязательные требования к продукции;
- ⇒ неэффективность системы контроля и правового обеспечения выполнения предписаний инспекторов;
- ⇒ избыточность контрольно-надзорных мероприятий в сфере производства и дублирование контрольно-надзорных функций;
- ⇒ отсутствие единого Компетентного органа, ответственного за качество и безопасность сельскохозяйственной продукции;
- ⇒ разобщенность системы оценки качества и безопасности продукции.

2. Одним из важнейших элементов современной системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции является разработка актуального пищевого законодательства и нормативных требований. В то же время в республике на законодательном уровне не отражены требования к метрологическому обеспечению качества и безопасности продукции, к лабораторному контролю, как это принято в Европейском союзе, что говорит о необходимости их решения в рамках одного документа.

Основы законодательства в области контроля качества и безопасности аграрной продукции должны содержать требования не только к субъектам, осуществляющим производственную деятельность, но и к системе контроля и надзора. В этой связи необходимо разработать нормативный правовой акт, который содержал бы:

- ⇒ принципы организации и функционирования системы контроля;
- ⇒ ответственность субъектов за результаты их деятельности;
- ⇒ требования к органам, уполномоченным на проведение функций официального контроля;
- ⇒ требования к персоналу;
- ⇒ требования к лабораториям;
- ⇒ порядок информирования о результатах контроля;
- ⇒ финансирование;

⇒ особенности контроля в зависимости от ситуации (таможенная территория, экспорт, импорт и т. д.);

⇒ управление в кризисной ситуации (экстренное реагирование) и др.

Такой документ обеспечит формирование единых требований и принципов организации и осуществления контроля качества и безопасности аграрной продукции как важнейшего элемента системы регулирования.

3. Как показали исследования, одним из существенных недостатков отечественной системы контроля качества и безопасности аграрной продукции является разобщенность действий государственных органов управления, имеющих соответствующие полномочия. В этой связи необходимо на законодательном уровне четко определить функции каждого из учреждений, чтобы избежать их дублирования и обеспечить согласованность действий.

В этой связи нами разработаны задачи (согласованная деятельность, взаимодействие и сотрудничество между соответствующими службами различных ведомств, эффективное функционирование системы контроля и т. д.) и функции (координация деятельности контролирующих организаций, разработка и реализация системного подхода в проведении контроля качества и безопасности и др.), направленные на совершенствование деятельности действующего Межведомственного координационного совета по взаимодействию государственных органов, осуществляющих контроль за безопасностью использования продовольственного сырья, продуктов питания и кормовых биодобавок. Их сущность заключается в формировании комплексной системы регулирования и обеспечения качества и безопасности продукции.

4. Важной стороной лабораторного обеспечения контроля качества и безопасности является объективность и достоверность результатов исследований сельскохозяйственной продукции.

Для решения данной проблемы нами предлагается создание независимых от заинтересованных сторон – сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – лабораторий, которые получили широкое распространение и доказали свою эффективность в зарубежной практике. Создание независимых лабораторий обеспечит следующие преимущества:

- получение объективных данных, необходимых для оплаты сырья;
- обеспечение достоверности информации о качестве сырья;
- возможность проведения комплексного мониторинга качества и безопасности продукции;
- исключение возможных разногласий между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями при оценке сырья;
- экономия средств перерабатывающих предприятий на оценку качества закупаемого сельскохозяйственного сырья;
- исключение необходимости комплексного оснащения сельскохозяйственных организаций метрологическим оборудованием и реактивами.

5. Важным направлением совершенствования системы контроля продукции в сельскохозяйственных организациях является организация эффективного самоконтроля, то есть переход от оценки соответствия продукции на конечном этапе производства на контроль производственного процесса с помощью систем качества. Учитывая уже достаточно богатый опыт внедрения таких систем в республике, а также мировые тенденции, наличие сертифицированной системы НАССР или системы управления качеством по ИСО 22000 следует сделать обязательным для всех отечественных предприятий пищевой промышленности.

Вместе с тем сельскохозяйственными организациями республики данные системы не применяются. Проведенные исследования указывают на необходимость внедрения в сельском хозяйстве прежде всего принципов системы НАССР, особенно в крупных сельскохозяйственных организациях. Для определения целесообразности и возможности внедрения данной системы на конкретных сельскохозяйственных организациях нами предлагается проводить их аттестацию в соответствии с методическими подходами, установленными в ходе исследований. Их сущность заключается в комплексной оценке соответствия условий производства (производственных помещений, санитарного состояния и др.) установленным нормам и требованиям на основе отраслевых регламентов производства продукции.

6. В целом, как показали проведенные исследования, основными направлениями дальнейшего развития современной системы контроля качества и безопасности

сельскохозяйственной продукции с учетом международных принципов и правил являются:

- ⇒ совершенствование и формирование современного пищевого законодательства и нормативных требований;

- ⇒ согласование и оптимизация номенклатуры технических нормативных правовых актов, регулирующих процесс производства продукции АПК;

- ⇒ создание эффективного механизма арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья;

- ⇒ совершенствование системы мониторинга качества и безопасности продукции АПК и его информационного обеспечения;

- ⇒ совершенствование организации контроля качества и безопасности продукции и процессов ее производства;

- ⇒ совершенствование контроля производственных процессов в сельскохозяйственных организациях на основе внедрения систем менеджмента качества;

- ⇒ формирование и оптимизация сети официальных лабораторий для контроля и мониторинга продовольственного сырья и пищевой продукции.

Реализация рассмотренных выше направлений совершенствования современной системы контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси с учетом международных требований позволит повысить конкурентоспособность отечественной продукции по качественным параметрам не только на внутреннем, но и на мировом рынке.

## ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

### § 2.1. Экономические аспекты кормопроизводства в Республике Беларусь

Эффективность и конкурентоспособность производства кормов традиционно характеризует стабильность развития отраслей животноводства, получение высоких надоев молока и приростов живой массы крупного рогатого скота, свиней, снижение себестоимости продукции, надежность и своевременность сырьевого снабжения (обеспечения) организаций переработки АПК, что в последующем обеспечивает социально-политическую и экономическую стабильность в стране, создает экспортный потенциал. Так, на корма приходится до 60–75 % формирования продукции животноводства и 40–60 % затрат в структуре себестоимости.

Проблема кормовой базы, в которой переплетены множественные экономические, организационные, технические и другие аспекты функционирования сельскохозяйственных организаций, сложна и многогранна. Производство кормов постоянно находится под воздействием почвенно-климатических факторов, что сказывается на содержании белка и протеина в разных кормовых культурах. И в то же время поиск и реализация направлений эффективного и конкурентоспособного

кормопроизводства в современных нестабильных экономических условиях способны поднять экономику АПК, обеспечить отрасли животноводства полноценными кормами для производства объемов продукции, поддерживающих продовольственную безопасность страны.

Преобладающая часть (около 90 %) общего объема кормов в перерасчете на кормовые единицы производится на сельскохозяйственных предприятиях. Для производства кормов в республике используется более 80 % сельскохозяйственных угодий. При этом около 75 % всех кормов, производимых в хозяйствах, дает полевое кормопроизводство. На каждом сельскохозяйственном предприятии складывается определенная система кормопроизводства (рис. 2.1.1).

Кормопроизводство должно основываться на интенсификации сельскохозяйственного производства и решать следующие задачи:

равномерное и бесперебойное обеспечение поголовья скота и птицы полноценными и высококачественными кормами, соответствующими научно-техническому прогрессу в животноводстве;

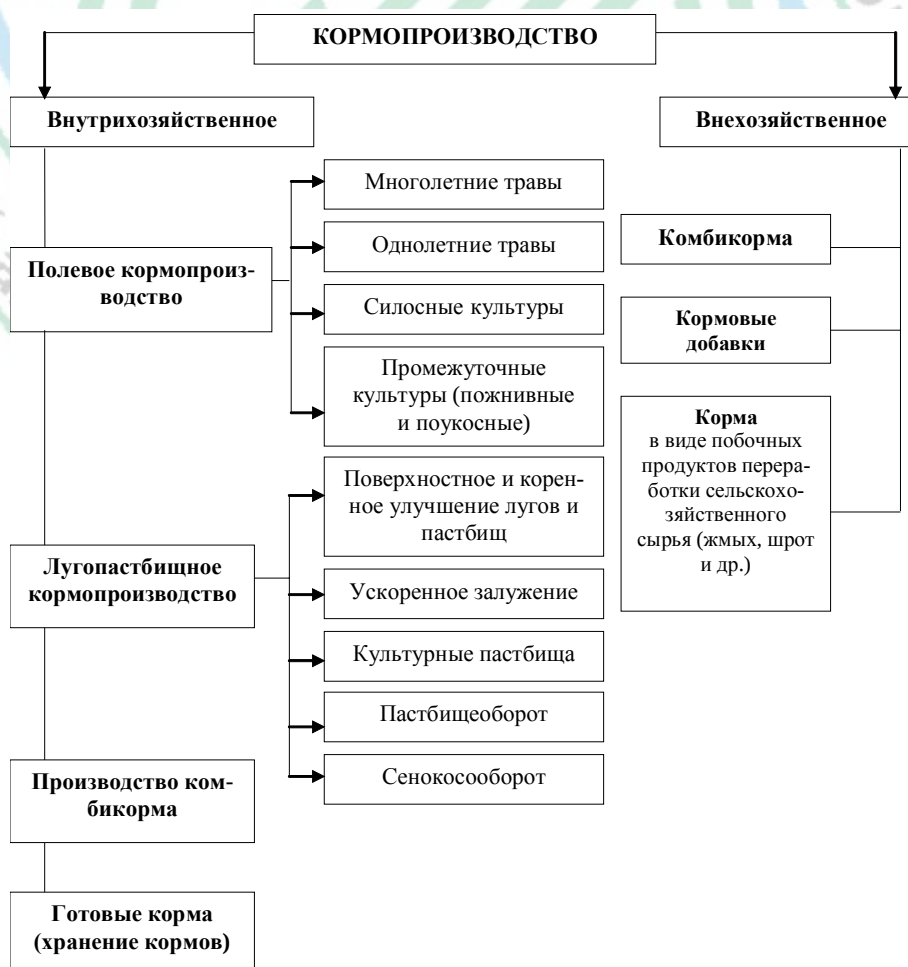


Рис. 2.1.1. Система кормопроизводства сельскохозяйственной организации

наиболее рациональное использование земли с учетом природно-экономических условий;

последовательное снижение затрат труда и средств на производство единицы кормовой продукции;

экономически обоснованное планирование производства кормов, правильное определение источников их производства и структуры кормов с учетом дальнейшего повышения уровня интенсификации сельскохозяйственных отраслей.

Немаловажное значение в повышении эффективности кормопроизводства должно уделяться качеству. Основные факторы повышения качества кормов показаны на рисунке 2.1.2.

Важнейшими составляющими, которые определяют именно качество, являются:

- строгое соблюдение технологических требований на всех этапах заготовки кормов;
- максимальное сохранение в исходном сырье всех питательных веществ за счет обеспечения уборки травостоев и кормовых культур в оптимальные сроки;
- строгое соблюдение сроков и требований подготовки и закладки кормов в хранилища, включая плющение и подвяливание скошенных травостоев;
- тщательная подготовка хранилищ к закладке кормов;
- обеспечение должного качества трамбовки, герметизации и укрытия хранилищ;
- контроль качественных характеристик кормов, в том числе в период их хранения.

В 2011 г., несмотря на существенный рост объемов заготовки кормов в сравнении с 2010 г., в кормопроизводстве накопилось много проблем, требующих решения. Согласно инвентаризации многолетних трав 2011 г. площади бобовых трав в чистом виде, в многолетних

травах на пашне составляют только 37 % (при необходимых – не менее 45 %), в том числе в Брестской области – 31 %, Витебской – 32, Гомельской – 27, Гродненской – 49, Минской – 33 и Могилевской области – 46 %. Не обеспечено выполнение планируемых объемов травосеяния на пашне в Брестской области, где подсеяно многолетних трав 86 % к плану, Гомельской – 67, в том числе бобовых – 54 % к плану. В ряде областей на большой площади размещены злаковые травы в чистом виде – 182 тыс. га, или 26 % к плану, при рекомендуемых 10–15 %. Самый большой их удельный вес в Гомельской, Минской и Брестской областях – 48, 32 и 33 % соответственно. Низким остается удельный вес и бобово-злаковых смесей в лугопастбищных угодьях. В улучшенных лугопастбищных угодьях они занимают 41 % при оптимальном уровне не менее 45 %, в том числе в Брестской области – 41 %, Витебской – 63, Гомельской – 31, Гродненской – 36, Минской – 27 и Могилевской области – 42 %.

Данные о ходе заготовки кормов в сельхозорганизациях республики за 2009–2011 гг. представлены в таблице 2.1.1.

Анализ результатов заготовки кормов свидетельствует о снижении их количества в физическом весе (за исключением силоса). Так, в 2011 г. было заготовлено сена на 13,4 % меньше, чем в 2009 г., сенажа – на 2,1, при этом силоса на 37,0 % больше. Производство травяной муки и других искусственно обезвоженных кормов выросло на 83,3 %, или на 585 т. Для кормовых целей в 2011 г. засыпано 3173,1 тыс. т зернофуража (на 19,2 % выше уровня 2009 г.), соломы – 811,5 (на 7,6 % ниже уровня 2009 г.), картофеля – 173,6 (на 63,6 % выше уровня 2009 г.), культур кормовых корнеплодных – 424,0 тыс. т

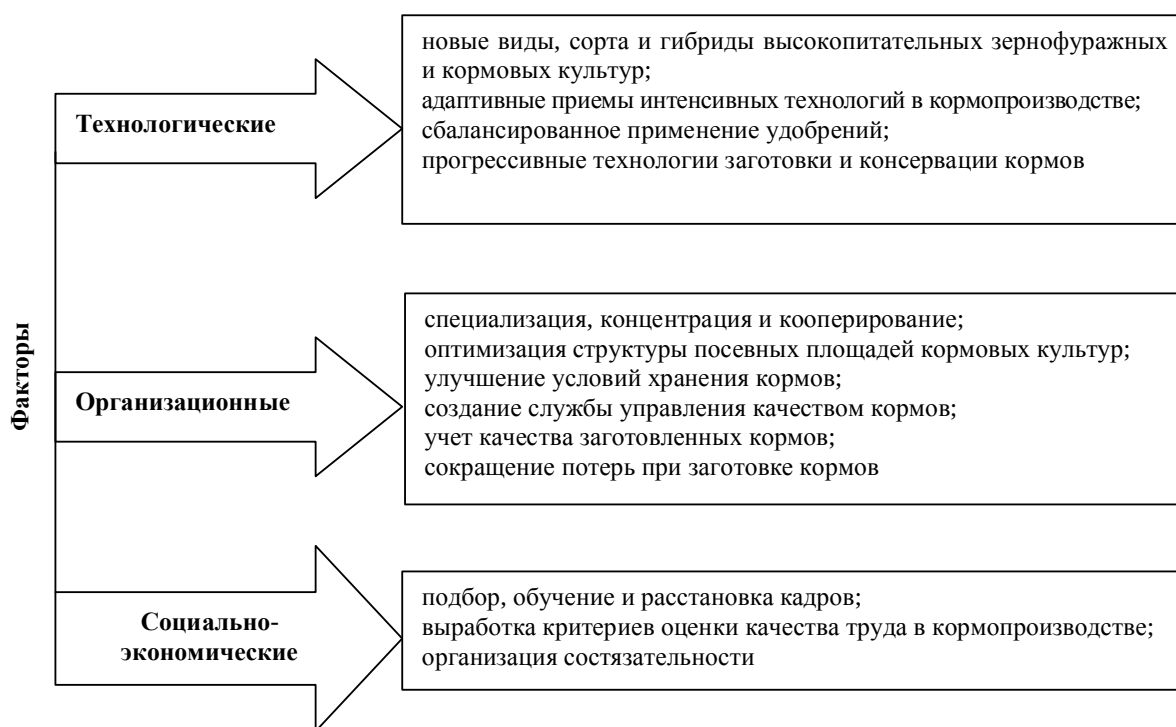


Рис. 2.1.2. Основные факторы повышения качества кормов

Таблица 2.1.1. Заготовка кормов в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

| Показатели                                                                                                          | На 1 декабря |          |          | 2011 г. в % к |         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------|----------|---------------|---------|
|                                                                                                                     | 2009 г.      | 2010 г.  | 2011 г.  | 2009 г.       | 2010 г. |
| Заготовлено кормов по видам (в физическом весе), тыс. т:                                                            |              |          |          |               |         |
| сено                                                                                                                | 1 356,2      | 1 462,0  | 1 266,6  | 93,4          | 86,6    |
| сенаж                                                                                                               | 101 419,4    | 10 628,0 | 10 404,9 | 99,9          | 97,9    |
| силос                                                                                                               | 16 756,1     | 15 121,8 | 20 711,5 | 123,6         | 137,0   |
| Произведено травяной муки и других искусственно обезвоженных кормов, т                                              | 680,0        | 690,0    | 1 265,0  | 186,0         | 183,3   |
| Засыпано, тыс. т:                                                                                                   |              |          |          |               |         |
| зернофуража                                                                                                         | 3 236,3      | 2 661,9  | 3 173,1  | 98,0          | 119,2   |
| соломы                                                                                                              | 1 062,0      | 878,2    | 811,5    | 76,4          | 92,4    |
| картофеля                                                                                                           | 114,0        | 106,1    | 173,6    | 152,3         | 163,6   |
| культур кормовых корнеплодных                                                                                       | 552,4        | 399,4    | 424,0    | 76,8          | 106,2   |
| Всего заготовлено кормов из трав (в пересчете на к. ед.), тыс. т                                                    | 7 322        | 7 115,8  | 8 639,4  | 118,0         | 121,4   |
| Заготовлено кормов из трав в расчете на 1 усл. гол. скота (без свиней и птиц), ц к. ед.                             | 25,1         | 24,2     | 28,5     | 113,5         | 117,8   |
| Всего заготовлено кормов из трав (в пересчете на к. ед.) для общественного поголовья, тыс. т                        | 10 980,2     | 10 103,7 | 12 209,9 | 111,2         | 120,8   |
| Заготовлено кормов из трав в расчете на 1 усл. гол. скота (без свиней и птиц) для общественного поголовья, ц к. ед. | 28,3         | 24,6     | 28,6     | 101,1         | 116,3   |

(на 6,2 % выше уровня 2009 г.). За анализируемый период совокупное количество заготовленных кормов из трав в пересчете на к. ед. увеличилось с 7322 до 8639,4 тыс. т, то есть на 21,4 %, однако в расчете на условную голову (без свиней и птиц) – только на 17,8 %. При этом для общественного поголовья наблюдалось увеличение с 10 980,2 до 12 209,9 тыс. т (на 20,8 %), а в расчете на условную голову (без свиней и птиц) – только на 16,3 %.

В основу определения сравнительной оценки эффективности сельскохозяйственных культур на кормовые цели положены два критерия. Первый критерий определен как выход кормовых единиц и переваримого протеина (ПП) в расчете на 1 га, второй – ранг по себестоимости 1 т кормовых единиц и переваримого протеина. Анализ данных сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2011 г., отраженных в таблице 2.1.2, свидетельствует, что наибольшим выходом продукции с 1 га в расчете на кормовые единицы характеризуются кукуруза на зерно (75,1 к. ед.), картофель (64,9) и кукуруза на силос (64,0 к. ед.), при этом наибольший выход переваримого протеина был отмечен по многолетним травам на зеленую массу (545,6 кг), кормовым корнеплодам (469,3 кг). Наименьшая себестоимость 1 т как в расчете на кормовые единицы, так и переваримый протеин отмечена при возделывании естественных пастбищ на выпас (128,2 тыс. руб/к. ед. и 1289,3 тыс. руб/ПП), улучшенных пастбищ на выпас (130,6 тыс. руб/к. ед. и 1256,1 тыс. руб/ПП). Комплексная оценка выращивания сельскохозяйственных культур на кормовые цели в целом по Республике Беларусь свидетельствует, что с точки зрения низкой себестоимости и высокого уровня выхода кормовых единиц и переваримого протеина целесообразно возделывать многолетние травы на зеленую массу.

Совершенствование размещения сельскохозяйственных культур в соответствии с научными рекомендациями является одним из резервов повышения эффективности производства кормов. Так, ареалы экономически

наиболее рационального выращивания зерновых и зернобобовых культур определены на основе анализа на районном уровне индексов эффективности, рассчитанных как отношение индекса урожайности к индексу себестоимости. Наиболее высокие коэффициенты эффективности при возделывании зерновых в среднем за 2007–2011 гг. отмечены в Гродненской (1,261) и Могилевской (1,242) областях. Наименьшие показатели зафиксированы в Витебской и Минской областях – 0,732 и 0,944 соответственно. Среди административных районов наибольшие коэффициенты эффективности при выращивании зерновых (всего) отмечены в Мостовском (1,785), Шкловском (1,781), Берестовицком (1,719), Несвижском (1,705) и Гродненском (1,687) районах. Значительно изменяется ситуация при анализе коэффициентов эффективности кормовых травянистых культур (табл. 2.1.3).

Так, по проведенным исследованиям многолетние травы наиболее эффективно возделывать на сено в Гродненской и Витебской областях, на зеленую массу – в Минской и Гродненской, на выпас – в Брестской и Минской областях. Наименее эффективно возделывание данной культуры на сено и зеленую массу в Гомельской, а на выпас – в Витебской области. Наибольшие коэффициенты эффективности по возделыванию однолетних трав на сено зафиксированы в Могилевской и Гомельской, на зеленую массу – в Могилевской и Минской, на выпас – в Гомельской и Брестской областях. А наименьшие коэффициенты по возделыванию данной культуры на сено и зеленую массу – в Гродненской (0,658 и 0,760 от среднереспубликанского уровня соответственно), на выпас – в Витебской (0,599) областях. Кукурузу на силос наиболее эффективно выращивать в Могилевской (коэффициент эффективности равен 1,094), наименее – в Витебской (0,838) областях. Что касается улучшенных и естественных сенокосов и пастбищ, то наиболее эффективно возделывать их на сено и зеленую массу в Витебской и Минской, на выпас – в Брестской

Таблица 2.1.2. Сравнительная эффективность выращивания сельскохозяйственных культур на кормовые цели

| Культура                          | Выход на 1 га |           |        | Себестоимость 1 т, тыс. руб. |        |          | Ранг по выходу на 1 га |    | Ранг по себестоимости 1 т |    |
|-----------------------------------|---------------|-----------|--------|------------------------------|--------|----------|------------------------|----|---------------------------|----|
|                                   | в натуре, ц   | к. ед., ц | ПП, кг | в натуре                     | к. ед. | ПП       | к. ед.                 | ПП | к. ед.                    | ПП |
|                                   |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| Зерновые – всего                  | 29,6          | 37,0      | 314,4  | 572,1                        | 458,0  | 5 388,1  | 6                      | 6  | 14                        | 13 |
| В том числе:                      |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| озимые                            | 31,0          | 38,4      | 311,3  | 557,5                        | 449,1  | 5 544,7  | –                      | –  | –                         | –  |
| яровые                            | 28,7          | 36,2      | 274,9  | 583,5                        | 462,6  | 6 086,2  | –                      | –  | –                         | –  |
| зернобобовые                      | 25,4          | 30,8      | 510,6  | 622,5                        | 513,5  | 3 093,4  | –                      | –  | –                         | –  |
| Кукуруза на зерно                 | 66,4          | 75,1      | 420,5  | 681,5                        | 602,6  | 10 760,0 | 1                      | 3  | 15                        | 15 |
| Картофель                         | 210,79        | 64,9      | 343,7  | 603,8                        | 1961,9 | 37 017,1 | 2                      | 5  | 17                        | 17 |
| Кормовые корнеплоды               | 333,69        | 60,9      | 469,3  | 181,6                        | 994,3  | 12 912,6 | 4                      | 2  | 16                        | 16 |
| Многолетние травы на:             |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| сено                              | 35,5          | 17,5      | 188,1  | 136,4                        | 276,8  | 2 572,7  | 12                     | 12 | 11                        | 10 |
| зеленую массу                     | 249,0         | 50,6      | 545,6  | 36,8                         | 181,3  | 1 681,8  | 5                      | 1  | 6                         | 5  |
| выпас                             | 134,6         | 25,7      | 273,3  | 31,1                         | 162,6  | 1 529,9  | 8                      | 8  | 3                         | 3  |
| Однолетние травы на:              |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| сено                              | 27,5          | 12,9      | 125,9  | 119,0                        | 253,6  | 2 598,1  | 16                     | 16 | 10                        | 11 |
| зеленую массу                     | 123,1         | 22,7      | 247,3  | 53,8                         | 291,1  | 2 678,4  | 9                      | 9  | 12                        | 12 |
| выпас                             | 94,2          | 17,1      | 179,2  | 42,0                         | 231,5  | 2 208,5  | 13                     | 13 | 8                         | 8  |
| Кукуруза на силос (зеленая масса) | 319,4         | 64,0      | 383,9  | 71,7                         | 357,9  | 5 965,7  | 3                      | 4  | 13                        | 14 |
| Естественные сенокосы (сено)      | 19,5          | 9,8       | 97,8   | 106,3                        | 210,7  | 2 115,1  | 17                     | 17 | 7                         | 7  |
| Естественные пастбища:            |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| зеленая масса                     | 114,1         | 20,3      | 203,4  | 30,3                         | 170,1  | 1 701,2  | 11                     | 10 | 5                         | 6  |
| выпас                             | 90,1          | 16,4      | 163,2  | 23,3                         | 128,2  | 1 289,3  | 14                     | 14 | 1                         | 2  |
| Улучшенные сенокосы (сено)        | 28,6          | 13,9      | 141,8  | 123,0                        | 253,3  | 2 483,2  | 15                     | 15 | 9                         | 9  |
| Улучшенные пастбища:              |               |           |        |                              |        |          |                        |    |                           |    |
| зеленая масса                     | 161,7         | 29,6      | 310,7  | 29,8                         | 162,8  | 1 550,3  | 7                      | 7  | 4                         | 4  |
| выпас                             | 117,3         | 21,0      | 218,6  | 23,4                         | 130,6  | 1 256,1  | 10                     | 11 | 2                         | 1  |

Примечание. Таблица составлена по данным сводного годового отчета Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 2.1.3. Коэффициенты эффективности возделывания кормовых культур в среднем за 2007–2011 гг.

| Культура                             | Область   |           |            |             |         |             |
|--------------------------------------|-----------|-----------|------------|-------------|---------|-------------|
|                                      | Брестская | Витебская | Гомельская | Гродненская | Минская | Могилевская |
| Зерновые                             | 0,999     | 0,732     | 0,973      | 1,261       | 0,944   | 1,242       |
| Многолетние травы на:                |           |           |            |             |         |             |
| сено                                 | 1,001     | 1,064     | 0,914      | 1,156       | 0,966   | 0,978       |
| зеленую массу                        | 0,962     | 0,924     | 0,597      | 1,116       | 1,286   | 0,970       |
| выпас                                | 1,267     | 0,842     | 1,033      | 0,896       | 1,225   | 0,934       |
| Однолетние травы на:                 |           |           |            |             |         |             |
| сено                                 | 0,719     | 0,807     | 0,963      | 0,658       | 0,841   | 1,640       |
| зеленую массу                        | 1,129     | 0,765     | 1,012      | 0,760       | 1,135   | 1,296       |
| выпас                                | 1,173     | 0,599     | 1,602      | 0,669       | 1,034   | 1,163       |
| Кукуруза на силос                    | 1,070     | 0,838     | 0,987      | 1,025       | 1,023   | 1,094       |
| Естественные сенокосы и пастбища на: |           |           |            |             |         |             |
| сено                                 | 0,924     | 1,254     | 0,892      | 1,005       | 1,185   | 1,110       |
| зеленую массу                        | 0,969     | 1,518     | 0,674      | 0,796       | 1,535   | 0,972       |
| выпас                                | 1,185     | 1,079     | 0,975      | 0,745       | 1,355   | 0,966       |
| Улучшенные сенокосы и пастбища на:   |           |           |            |             |         |             |
| сено                                 | 0,969     | 1,349     | 0,848      | 0,987       | 1,254   | 0,942       |
| зеленую массу                        | 1,003     | 1,302     | 0,699      | 0,699       | 1,325   | 1,000       |
| выпас                                | 1,303     | 1,129     | 0,712      | 0,618       | 1,554   | 0,800       |

и Минской областях, а наименее эффективно возделывание на сено и зеленую массу – в Гомельской, на выпас – в Гродненской области.

В данной связи актуальным является сравнительный анализ эффективности возделывания зерновых и кормовых травянистых культур в сопоставлении затрат на гектар посевов.

Как показывают проведенные исследования, расход кормов на единицу продукции в разрезе областей значительно превышает нормативный уровень (по молоку – на 13–29 %, мясу КРС – на 30–55 %), что существенно повышает себестоимость продукции и снижает ее конкурентоспособность (табл. 2.1.4). Удельный вес концентратов по питательности в общем рационе коров составляет порядка 22–29 %, по КРС – 17–29, доля зеленых кормов – 68–76 и 66–78 % соответственно. Как следствие себестоимость 1 т к. ед. при кормлении коров составляет порядка 415–500 тыс. руб., концентратов – 610–830, 1 т к. ед. (без концентратов) – 312–400 тыс. руб. При откорме КРС данные показатели находятся на уровне 530–580; 610–830 и 312–400 тыс. руб. соответственно.

Анализ таблицы 2.1.4 показывает, что в структуре сельскохозяйственных угодий доля культур, используемых для получения зеленых кормов, составляет порядка 51–62 % (от 51,4 % по Минской области до 62,7 и 59,5 % по Гомельской и Могилевской соответственно). Валовой сбор травянистых кормов в пересчете на зеленую массу составил около 64 млн т при средней урожайности 179,6 ц/га, которая колеблется от 164,4 ц/га по Гомельской области до 208,8 ц/га по Минской. Общая потребность отрасли животноводства в зеленых кормах, исходя из фактического расхода кормов на единицу продукции и удельного веса в рационе, составляет порядка 50 млн т. Таким образом, в среднем по республике обеспеченность зелеными кормами находится на уровне 126–130 %. При этом низким уровнем обеспеченности характеризуются Брестская и Минская области (104,7 и 112,2 % соответственно), средним – Гродненская (122,5) и Гомельская (138), высоким – Витебская и Могилевская (144,8 и 157,6 % соответственно). Данные регионы и являются основными по наращиванию производства животноводческой продукции. В разрезе административных районов прослеживается еще более значительная дифференциация. Так, минимальная обеспеченность зелеными кормами характерна для Борисовского и Каменецкого районов (88,7 и 90,0 % соответственно), максимальная – для Краснопольского (304,1), Наровлянского (255,9) и Чаусского (249,2 %) районов.

Сравнительный анализ соотношения удельных затрат на гектар посевов и результатов (выход кормовых единиц и переваримого протеина) при возделывании сельскохозяйственных культур показал преимущества травянистых кормов перед зерновыми и кукурузой (табл. 2.1.5). Так, в 2011 г. в целом по зерновым при материально-денежных затратах в среднем по республике в 1873,1 тыс. руб/га получена урожайность 29,6 ц, или 37 ц к. ед., и 314,4 кг переваримого протеина. Урожайность по многолетним травам на сено составила 35,5 ц, или 17,5 ц к. ед., и 188,1 кг переваримого протеина, что соответственно в 2,11 и 1,67 раза ниже, чем по зерновым. Вместе с тем затраты на 1 га также ниже – в 3,87 раза, то есть уровень материально-денежных затрат на 1 га зерновых сопоставим с уровнем затрат на 3,87 га многолетних трав на сено, которые дают возможность получить 67,7 ц к. ед. и 728,2 кг переваримого протеина, что соответственно в 1,83 и 2,32 раза выше, чем на 1 га зерновых.

При анализе непосредственно кормовых культур максимальным выходом продукции с 1 га характеризуется кукуруза на зеленую массу – 64 ц к. ед. и 383,9 кг переваримого протеина соответственно. Однако уровень материально-денежных затрат (2290,4 тыс. руб.) сопоставим с затратами при возделывании 2,5 га многолетних трав на зеленую массу, продуктивность которых составляет 126,3 ц к. ед. и 1361,9 кг переваримого протеина соответственно. Аналогичные тенденции прослеживаются при анализе окупаемости затрат денежной выручкой (табл. 2.1.6). Так, в 2011 г. окупаемость 1 руб. затрат при возделывании зерна в среднем по республике составляет порядка 1,08 руб. получаемой денежной выручки, в том числе по Витебской области – 0,89, Гродненской – 1,27 руб. В то же время данный показатель при возделывании многолетних и однолетних трав на пашне при производстве молока составляет 3,74 руб., мяса КРС – 2,39, по кукурузе на зеленую массу – 2,22 и 1,42 руб. соответственно. В целом по травянистым кормам в пересчете на зеленую массу – 3,27 и 2,09 руб. соответственно, что в 2–3 раза выше окупаемости зерновых.

Данные положения легли в основу при обосновании рациональной структуры посевных площадей, которая в значительной мере определяет не только объемы, но и качество производимых кормов. На протяжении ряда лет более интенсивно развивалось зерновое хозяйство и менее интенсивно – травосеяние. В настоящее время урожайность зерновых культур в производстве достигла уровня 50–60 % от урожайности, получаемой

Таблица 2.1.4. Производство и обеспеченность животноводства травянистыми кормами (в пересчете на зеленую массу), 2011 г.

| Область     | Посевная площадь, га | Валовой сбор, т | Урожайность, ц/га | Валовой сбор в пересчете на к. ед., т | Потребность животноводства (молоко + прирост КРС), т | Обеспеченность, % |
|-------------|----------------------|-----------------|-------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------|
| Брестская   | 593 698              | 10 915 006      | 183,8             | 1 964 701                             | 10 217 802,2                                         | 104,7             |
| Витебская   | 691 670              | 12 103 128      | 175,0             | 2 178 563                             | 8 189 130,6                                          | 144,8             |
| Гомельская  | 617 994              | 10 161 911      | 164,4             | 1 829 144                             | 7 217 100,4                                          | 138,0             |
| Гродненская | 536 112              | 9 308 717       | 173,6             | 1 675 569                             | 7 449 121,3                                          | 122,5             |
| Минская     | 578 853              | 12 088 956      | 208,8             | 2 176 012                             | 10 562 603,9                                         | 112,2             |
| Могилевская | 562 007              | 9 740 317       | 173,3             | 1 753 257                             | 6 058 220,3                                          | 157,6             |
| Всего       | 3 580 334            | 64 318 033      | 179,6             | 11 577 246                            | 49 699 484,6                                         | 126,8             |

Таблица 2.1.5. Сравнительный анализ соотношения затрат и результатов при выращивании кормовых культур, 2011 г.

| Показатели                                                      | Зерновые –<br>всего | Кукуруза<br>на зерно | Многолетние травы |                  |        |       | Однолетние травы |        |        |                  | Кукуруза на<br>силос (зеленая<br>масса) | Естественные<br>сенокосы<br>(сено) | Естественные<br>пастбища |        | Улучшенные<br>сенокосы<br>(сено) | Улучшенные<br>пастбища |        |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------|-------------------|------------------|--------|-------|------------------|--------|--------|------------------|-----------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------|----------------------------------|------------------------|--------|
|                                                                 |                     |                      | сено              | зеленая<br>масса | выпас  | сено  | зеленая<br>масса | выпас  | сено   | зеленая<br>масса |                                         |                                    | зеленая<br>масса         | выпас  |                                  | зеленая<br>масса       | выпас  |
| Затраты на 1 га<br>посевов, тыс. руб.                           | 1873,1              | 4586,0               | 483,9             | 917,6            | 418,1  | 327,2 | 662,3            | 395,8  | 2290,4 | 206,9            | 345,9                                   | 210,3                              | 481,8                    | 274,6  | 352,1                            | 481,8                  | 274,6  |
| Получено на 1 га:<br>в натуре, ц                                | 29,6                | 66,4                 | 35,5              | 249,0            | 134,6  | 27,5  | 123,1            | 94,2   | 319,4  | 19,5             | 114,1                                   | 90,1                               | 161,7                    | 117,3  | 28,6                             | 161,7                  | 117,3  |
| ц к. ед.                                                        | 37,0                | 75,1                 | 17,5              | 50,6             | 25,7   | 12,9  | 22,7             | 17,1   | 64,0   | 9,8              | 20,3                                    | 16,4                               | 29,6                     | 21,0   | 13,9                             | 29,6                   | 21,0   |
| кг III                                                          | 314,4               | 420,5                | 188,1             | 545,6            | 273,3  | 125,9 | 247,3            | 179,2  | 383,9  | 97,8             | 203,4                                   | 163,2                              | 310,7                    | 218,6  | 141,8                            | 310,7                  | 218,6  |
| Соотношение<br>затрат<br>(зерновые = 1,0)                       | 1,000               | 0,408                | 3,871             | 2,041            | 4,480  | 5,725 | 2,828            | 4,732  | 0,818  | 9,054            | 5,414                                   | 8,905                              | 3,888                    | 6,822  | 5,320                            | 3,888                  | 6,822  |
| ц к. ед.                                                        | 37,0                | 30,7                 | 67,7              | 103,3            | 115,1  | 73,9  | 64,2             | 80,9   | 52,3   | 88,7             | 109,9                                   | 146,0                              | 115,1                    | 143,3  | 74,0                             | 115,1                  | 143,3  |
| кг III                                                          | 314,4               | 171,7                | 728,2             | 1113,8           | 1224,5 | 720,8 | 699,5            | 848,0  | 314,0  | 885,4            | 1101,3                                  | 1453,3                             | 1208,0                   | 1491,2 | 754,4                            | 1208,0                 | 1491,2 |
| Соотношение за-<br>трат (кукуруза на<br>зеленую<br>массу = 1,0) | –                   | –                    | 4,73              | 2,50             | 5,48   | 7,00  | 3,46             | 5,79   | 1,00   | 11,07            | 6,62                                    | 10,89                              | 4,75                     | 8,34   | 6,51                             | 4,75                   | 8,34   |
| ц к. ед.                                                        | –                   | –                    | 82,8              | 126,3            | 140,8  | 90,3  | 78,5             | 98,9   | 64,0   | 108,5            | 134,4                                   | 178,6                              | 140,7                    | 175,2  | 90,4                             | 140,7                  | 175,2  |
| кг III                                                          | –                   | –                    | 890,4             | 1361,9           | 1497,3 | 881,3 | 855,3            | 1036,9 | 383,9  | 1082,7           | 1346,6                                  | 1777,0                             | 1477,1                   | 1823,4 | 922,5                            | 1477,1                 | 1823,4 |

Таблица 2.1.6. Окупаемость 1 руб. затрат при возделывании кормовых культур, 2011 г.

| Область     | Зерновые –<br>всего | Многолетние и однолетние<br>травы на пашне |      | Кукуруза на зеленую массу |      | Итого травянистые корма в<br>пересчете на зеленую массу |      |
|-------------|---------------------|--------------------------------------------|------|---------------------------|------|---------------------------------------------------------|------|
|             |                     | молоко                                     | КРС  | молоко                    | КРС  | молоко                                                  | КРС  |
| Брестская   | 1,12                | 3,59                                       | 2,42 | 2,23                      | 1,50 | 3,22                                                    | 2,17 |
| Витебская   | 0,89                | 2,83                                       | 1,80 | 1,79                      | 1,14 | 2,87                                                    | 1,83 |
| Гомельская  | 1,18                | 3,64                                       | 2,09 | 2,56                      | 1,47 | 3,20                                                    | 1,84 |
| Гродненская | 1,27                | 4,63                                       | 3,32 | 2,37                      | 1,70 | 3,63                                                    | 2,60 |
| Минская     | 1,01                | 3,82                                       | 2,37 | 1,94                      | 1,20 | 3,13                                                    | 1,95 |
| Могилевская | 1,09                | 4,32                                       | 2,33 | 2,72                      | 1,46 | 3,90                                                    | 2,10 |
| Всего       | 1,08                | 3,74                                       | 2,39 | 2,22                      | 1,42 | 3,27                                                    | 2,09 |

Таблица 2.1.7. Прогноз производства продукции животноводства

| Уровень уро-<br>жайности,<br>млн т зеленых<br>кормов | Продукция | Выделено<br>кормов,<br>т к. ед. | Уровень использования кормов |                                 |                  |                                 |                  |                                 |
|------------------------------------------------------|-----------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------------|------------------|---------------------------------|------------------|---------------------------------|
|                                                      |           |                                 | низкий                       |                                 | средний          |                                 | высокий          |                                 |
|                                                      |           |                                 | на 1 т, т к. ед.             | объем произ-<br>водства, тыс. т | на 1 т, т к. ед. | объем произ-<br>водства, тыс. т | на 1 т, т к. ед. | объем произ-<br>водства, тыс. т |
| Низкий<br>(65–66)                                    | Молоко    | 7627                            | 1,2                          | 6356                            | 1,1              | 6934                            | 1,0              | 7627                            |
|                                                      | КРС       | 7124                            | 12                           | 594                             | 10               | 712                             | 8,5              | 838                             |
| Средний<br>(77–78)                                   | Молоко    | 8683                            | 1,2                          | 7236                            | 1,1              | <b>7894</b>                     | 1,0              | 8683                            |
|                                                      | КРС       | 8110                            | 12                           | 676                             | 10               | <b>811</b>                      | 8,5              | 954                             |
| Высокий<br>(88–89)                                   | Молоко    | 9739                            | 1,2                          | 8116                            | 1,1              | 8854                            | 1,0              | 9739                            |
|                                                      | КРС       | 9096                            | 12                           | 758                             | 10               | 910                             | 8,5              | 1070                            |

в опытах при оптимальных технологиях. Однако потенциал продуктивности многолетних трав используется не более, чем на 30 %, а луговых угодий и того менее. В данной связи в перспективе оптимальной площадью под многолетними травами на пашне можно считать 850–900 тыс. га (20 %), с удельным весом бобовых и бобово-злаковых культур до 90 %, оставив злаковые травы лишь в виде семенников. Стабилизация посевной площади кукурузы на силос до уровня 530–550 тыс. га (большая часть посевов в Гомельской, Брестской и Минской областях – 90–130 тыс. га, или 11,4–12,1 %) обеспечит производство силоса в количестве 11,8–12,0 млн т. Удельный вес однолетних трав при этом необходимо снизить до уровня 3–5 % в общей посевной площади.

Проведенные расчеты, представленные в таблице 2.1.7, свидетельствуют, что при данной структуре посевов кормовых угодий и среднем уровне прироста урожайности (порядка 6–8 % ежегодно) к 2015 г. возможно получение 77–78 млн т зеленых кормов (вариант 2), при высоком уровне (12–15 %) – 88–89 млн т (вариант 3). Таким образом, при среднем зоотехническом уровне использования кормов (1 кг молока – 1,1 к. ед., 1 кг привеса КРС – 10,0 к. ед.) по второму варианту возможно получение 7894 тыс. т молока и 811 тыс. т говядины. Согласно третьему варианту и при высоком зоотехническом уровне использования кормов (1 кг молока – 1,0 к. ед., 1 кг привеса КРС – 8,5 к. ед.) в перспективе производство молока составит 9739 тыс. т, говядины – 1070 тыс. т.

### Закключение

Система кормопроизводства – это научно обоснованный комплекс технологических, технических и организационно-экономических мероприятий, направленных на обеспечение правильного использования земельных

угодий с учетом получения наибольшего количества кормов при снижении затрат труда и средств на единицу продукции; совершенствование технологии консервирования кормов; производство комбикормов для полного удовлетворения потребностей животноводства в полноценных кормах, повышения его экономической эффективности.

Увеличение производства кормов до необходимых стране объемов может быть осуществлено на основе:

- дальнейшей его интенсификации, повышения окупаемости затрачиваемых средств и труда как определяющего критерия рыночной экономики;
- массового внедрения интенсивных технологий посредством укрепления материально-технической базы, оснащения предприятий высокопроизводительными машинами и орудиями для уборки и хранения урожая;
- совершенствования структуры посевных площадей и состава кормов с целевой функцией полного обеспечения потребности отраслей животноводства в полноценных кормах, сбалансированных по белку и переваримому протеину.

В целом по республике в последние годы прослеживается общая тенденция сокращения посевных площадей под кормовыми культурами с небольшой динамикой роста их продуктивности. Проведенные исследования позволяют констатировать, что в последние годы более интенсивно развивалось зерновое хозяйство и менее интенсивно – травосеяние. Данное положение с точки зрения развития эффективного животноводства является весьма спорным. Так, по оценке специалистов, потенциал продуктивности многолетних трав используется не более, чем на 30 %, а луговых угодий – и того менее. Это подтверждается проведенными исследованиями, согласно которым и обоснованы пороги эффективного возделывания кормовых культур:

– порог эффективного производства сена многолетних трав формируется с концентрацией посевов 110–130 га на одно хозяйство при урожайности не менее 45–50 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 150–165 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 750–900 тыс. руб., или 140–160 долл. США, и себестоимостью 1 т 80–90 тыс. руб., или 14–16 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы многолетних трав формируется с концентрацией посевов 500–600 га на одно хозяйство при урожайности не менее 400–450 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1300–1450 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 1100–1200 тыс. руб., или 190–200 долл. США, и себестоимостью 1 т 25–35 тыс. руб., или 4,5–6,0 долл. США;

– порог эффективного производства кукурузы на силос формируется с концентрацией посевов 600–700 га на одно хозяйство при урожайности не менее 450–500 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1700–1900 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 2600–2800 тыс. руб., или 460–480 долл. США, и себестоимостью 1 т 50–65 тыс. руб., или 9–11 долл. США;

– порог эффективного производства зеленой массы улучшенных сенокосов и пастбищ формируется с концентрацией посевов 500–600 га на одно хозяйство при урожайности не менее 320–370 ц/га и выходе продукции на 1 балло-гектар не менее 1000–1200 кг, с уровнем материально-денежных затрат на 1 га посевов порядка 800–900 тыс. руб., или 140–150 долл. США, и себестоимостью 1 т 20–25 тыс. руб., или 4–5 долл. США.

## **§ 2.2. Рекомендации и меры по повышению эффективности и конкурентоспособности производства говядины и свинины на основе совершенствования специализации, концентрации и учета региональных особенностей**

Проблема повышения эффективности и конкурентоспособности производства говядины и свинины приобретает первоочередное значение ввиду неблагоприятных тенденций на мировом продовольственном рынке, необходимости самообеспечения Республики Беларусь данными видами мясной продукции и ее интеграции в мировое экономическое пространство.

*Выращивание и откорм КРС* является одной из основных отраслей животноводства, определяющих специализацию сельскохозяйственного производства. В масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода на отрасль приходится около 22 % товарной продукции животноводства и более 15 % продукции всего сельского хозяйства; производится 41–43 % мяса (в живом весе). Для ведения отрасли на хозяйственном уровне в 2010–2011 гг. было использовано 3,79 и 5,49 трлн руб. соответственно, или 32,3 и 43,3 % от суммы средств, направленных в животноводство, около 37 % трудовых ресурсов и 43 % всего объема кормов, расходуемых в животноводстве.

Несмотря на большую значимость отрасли в обеспечении населения страны мясом и мясопродуктами, целесообразность поставки продукции на экспорт, выращивание и откорм КРС на мясо в преобладающем числе хозяйств является крайне убыточным. В 2010–2011 гг. убытки от реализации мяса в масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода составили 183,9–833,4 млрд руб., в том числе в расчете на 1 т (в живом весе) – от 410,2 до 1817,6 тыс. руб.

Следует отметить, что в последние годы в сельхозорганизациях значительно усилилась интенсификация выращивания и откорма КРС на мясо. Так, затраты материально-денежных средств в расчете на 1 гол. КРС за 2005–2011 гг. увеличились в 3,7 раза (с 680,3 до 2508,0 тыс. руб.),

расход всех видов кормов – с 25,1 до 28,7 ц к. ед., оплата труда работников в расчете на человеко-час – почти в 4,9 раза (с 1,50 до 7,35 тыс. руб.) и т. п. (табл. 2.2.1).

При этом положительным является факт уменьшения затрат живого труда в общих ресурсах интенсификации – на 14,6 чел.-ч в расчете на голову КРС с 2005 по 2011 г., что обусловлено повышением уровня механизации и автоматизации производственного процесса, технологических операций.

Интенсификация отрасли, повышение стимулирования труда работников явились основными факторами роста продуктивности скота и увеличения производства продукции. За 11 лет производство мяса в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода увеличилось на 61,3 % (с 313 до 511 тыс. т) при одновременном сокращении численности поголовья на 9 % (на 205,2 тыс. гол.). При этом суточный привес повысился в среднем на 79 % (табл. 2.2.1, 2.2.2).

Распределение объемных показателей производства и реализации продукции отрасли выращивания и откорма КРС в разрезе областей республики остается стабильным на протяжении ряда лет. В 2011 г. в Минской области было сосредоточено 19,9 % от общей их численности), в Брестской – 19,7, Гродненской – 16,8, Гомельской – 16,2 и Витебской области – 14,5 % поголовья (рис. 2.2.1). Наименьшим удельным весом в общей численности поголовья характеризуется Могилевская область (12,9 %). При этом в Брестской области было получено 19,7 % от валового производства мяса КРС в республике, в Гродненской – 18,7, Минской – 18,6 %. При реализации продукции в объеме 91,2 тыс. т (21,5 % общего объема) Брестской областью получено 719,6 млрд руб. (22,1 % общей выручки республики); Гродненская область, реализовав 87,6 тыс. т (20,7 %), получила 717,0 млрд руб. (22,1 %).

Таблица 2.2.1. Интенсивность отрасли выращивания и откорма КРС в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2000–2011 гг.

| Показатели                                                  | Год    |        |        |        |        |
|-------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                                             | 2000   | 2005   | 2009   | 2010   | 2011   |
| Среднегодовое поголовье, тыс. гол.                          | 2392,7 | 2076,8 | 2212,5 | 2167,8 | 2187,5 |
| Затраты материально-денежных средств – всего, млрд руб.     | 281    | 1413   | 3099   | 3787   | 5486   |
| Материально-денежные затраты в расчете на 1 гол., тыс. руб. | 117,5  | 680,3  | 1400,5 | 1747,0 | 2508,0 |
| В том числе на:                                             |        |        |        |        |        |
| оплату труда                                                | 13,3   | 94,6   | 201,7  | 244,6  | 358,6  |
| корма                                                       | 64,9   | 412,9  | 862,7  | 1077,9 | 1499,8 |
| содержание ОПФ                                              | 10,0   | 56,5   | 82,6   | 113,6  | 165,5  |
| Затраты живого труда, чел.-ч/гол.                           | 71,7   | 63,2   | 51,8   | 51,9   | 48,6   |
| Оплата труда работников, тыс. руб/чел.-ч                    | 0,19   | 1,50   | 3,90   | 4,70   | 7,35   |
| Использовано кормов – всего, тыс. т к. ед.                  | 4340   | 5218   | 6283   | 6459   | 6287   |
| В том числе концентратов                                    | 676    | 1109   | 1463   | 1560   | 1372   |
| Использовано кормов в расчете на 1 гол., ц к. ед.           | 18,1   | 25,1   | 28,4   | 29,8   | 28,7   |
| В том числе концентратов, ц к. ед.                          | 2,8    | 5,3    | 6,6    | 7,2    | 6,3    |
| %                                                           | 15,6   | 21,3   | 23,3   | 24,1   | 21,8   |
| Себестоимость кормов, тыс. руб/т к. ед.                     | 2392,7 | 2076,8 | 2212,5 | 2167,8 | 2187,5 |

Таблица 2.2.2. Результативность отрасли выращивания и откорма КРС в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2000–2011 гг.

| Показатели                                                   | Год   |        |        |        |        |
|--------------------------------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|
|                                                              | 2000  | 2005   | 2009   | 2010   | 2011   |
| Продукция выращивания и откорма КРС (привес) – всего, тыс. т | 313   | 404    | 499    | 507    | 511    |
| Среднесуточный привес, г                                     | 357   | 533    | 618    | 640    | 639    |
| Затраты на 1 ц привеса:                                      |       |        |        |        |        |
| кормов, ц к. ед.                                             | 13,9  | 12,9   | 12,7   | 12,8   | 12,4   |
| труда, чел.-ч                                                | 54,9  | 32,5   | 23     | 22,2   | 20,8   |
| Себестоимость привеса, тыс. руб/т                            | 956   | 3 708  | 6 558  | 7 900  | 11 558 |
| Цена реализации продукции, тыс. руб/т                        | 367   | 2 084  | 3 770  | 4 114  | 7 644  |
| Рентабельность продукции, %                                  | –18,0 | –21,6  | –25,6  | –31,4  | –6,3   |
| Прибыль от реализации продукции – всего, млрд руб.           | –24,4 | –195,5 | –522,9 | –909   | –908   |
| В том числе на:                                              |       |        |        |        |        |
| 1 гол., тыс. руб.                                            | –10   | –94    | –236   | –419   | –415   |
| 1 т продукции, тыс. руб.                                     | –78   | –484   | –1 048 | –1 794 | –1 779 |
| 1 т использованных кормов, тыс. руб.                         | –6    | –38    | –83    | –141   | –144   |

Увеличение производства продукции на голову скота способствовало уменьшению затрат труда и кормов в расчете на единицу привеса. Каким образом выросли среднесуточные привесы и изменились другие качественные показатели (затраты кормов и труда на 1 ц прироста живой массы, себестоимость продукции КРС на выращивании и откорме) в зависимости от уровня интенсификации и повышения материального стимулирования труда работников, показывает совокупность сельхозорганизаций, включающая все регионы республики (табл. 2.2.3).

Из приведенных данных следует, что лучшие производственно-экономические результаты были у субъектов хозяйствования, где среднесуточные привесы достигали 600–700 г и выше. В целом же по республике производство говядины сосредоточено на предприятиях с продуктивностью от 500–700 г/гол. Данная группа хозяйств содержит около 64 % общей численности поголовья, производит порядка 63 % объема говядины республики, получая 59,3 % денежной выручки (рис. 2.2.2).

Следует заметить, что действующие закупочные цены не позволяют вести отрасль прибыльно даже тем субъектам хозяйствования, которые имеют высокие

результаты в производстве: суточные привесы на голову скота 800–1000 г, расход кормов на 100 кг прироста живой массы 7–8 ц к. ед. с себестоимостью единицы продукции в пределах экономически допустимых затрат. Однако, несмотря на рост вложений средств в интенсификацию и на этой основе обеспечение существенного прироста продукции, производство мяса в основной совокупности сельхозорганизаций, за исключением небольшого количества хозяйств (с наличием оптимальных по численности поголовья КРС комплексов), остается убыточным. Это свидетельствует о низкой конкурентоспособности отрасли и отсутствии стимулов у сельхозпроизводителей для ее развития.

Анализ распределения хозяйств по уровню рентабельности показал, что в 2010 г. с убытками сработало 98,2, в 2011 г. – 76,3 % хозяйств, безубыточно – 1,8 и 23,7 % соответственно. Первые, реализовав 99,9 и 86,9 % мяса, получили 99,9 и 84,8 % денежной выручки соответственно (табл. 2.2.4, 2.2.5, рис. 2.2.3, 2.2.4).

Основная причина сложившейся экономической ситуации – постоянный рост себестоимости продукции, обусловленный в значительной мере удорожанием

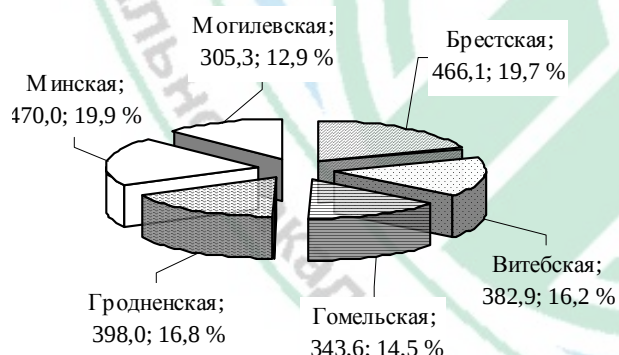
Таблица 2.2.3. Экономическая эффективность выращивания и откорма КРС на мясо в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь, 2011 г.

| Группы хозяйств по среднесуточному привесу КРС на выращивании и откорме, г | Хозяйств в группе |       | Среднесуточный привес КРС, г | КРС на выращивании и откорме, гол. | Материально-денежные затраты на голову, тыс. руб. |                             |       |                | Расход кормов, ц к. ед. |                | Удельный вес концентратов в рационе, % | Получено привеса на 1 т затраченных кормов, кг |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------|------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------|-------|----------------|-------------------------|----------------|----------------------------------------|------------------------------------------------|
|                                                                            | количество        | %     |                              |                                    | всего                                             | оплата труда с начислениями | корма | содержание ОПФ | на 1 гол. КРС           | на 1 ц привеса |                                        |                                                |
| До 400,0                                                                   | 42                | 3,3   | 298                          | 1597                               | 1753                                              | 261                         | 1010  | 102            | 20,9                    | 19,20          | 13,2                                   | 52,1                                           |
| 400,1–500,0                                                                | 225               | 17,9  | 458                          | 1342                               | 2267                                              | 366                         | 1340  | 146            | 27,6                    | 16,51          | 15,4                                   | 60,6                                           |
| 500,1–600,0                                                                | 484               | 38,4  | 550                          | 1599                               | 2514                                              | 380                         | 1495  | 160            | 30,0                    | 14,96          | 17,7                                   | 66,8                                           |
| 600,1–700,0                                                                | 361               | 28,7  | 645                          | 2059                               | 2656                                              | 369                         | 1583  | 162            | 30,1                    | 12,79          | 23,4                                   | 78,2                                           |
| Свыше 700                                                                  | 147               | 11,7  | 774                          | 3266                               | 2600                                              | 324                         | 1591  | 192            | 27,5                    | 9,74           | 32,5                                   | 102,6                                          |
| По совокупности                                                            | 1259              | 100,0 | 606                          | 1879                               | 2523                                              | 360                         | 1508  | 164            | 29,0                    | 13,09          | 22,1                                   | 76,4                                           |

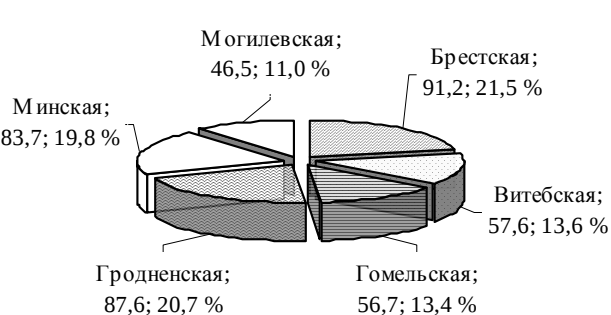
Продолжение таблицы 2.2.3

| Группы хозяйств по среднесуточному привесу КРС на выращивании и откорме, г | Затраты труда на 1 ц привеса, чел.-ч | Нагрузка на 1 работника, гол. | Зарплата за год обслуживающего работника, тыс. руб. | Себестоимость, тыс. руб/т |            | Цена реализации, тыс. руб/т | Прибыль (+), убыток (-) от реализации КРС в живом весе, тыс. руб. |                         |               | Рентабельность, % |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|-------------------|
|                                                                            |                                      |                               |                                                     | производства              | реализации |                             | на 1 гол.                                                         | на 1 т мяса (живой вес) | на 1 т к. ед. |                   |
| До 400,0                                                                   | 34,3                                 | 68,6                          | 10 711                                              | 15 596                    | 9 151      | 6 910                       | -279,8                                                            | -2 571,3                | -133,9        | -24,5             |
| 400,1–500,0                                                                | 27,5                                 | 68,7                          | 12 044                                              | 13 055                    | 8 756      | 6 907                       | -241,6                                                            | -1 446,8                | -87,6         | -21,1             |
| 500,1–600,0                                                                | 22,1                                 | 71,5                          | 13 055                                              | 12 059                    | 8 493      | 7 153                       | -212,8                                                            | -1 060,3                | -70,9         | -15,8             |
| 600,1–700,0                                                                | 17,5                                 | 71,7                          | 14 012                                              | 10 785                    | 8 341      | 7 660                       | -125,2                                                            | -531,6                  | -41,6         | -8,2              |
| Свыше 700                                                                  | 11,6                                 | 92,2                          | 16 082                                              | 8 843                     | 7 591      | 8 563                       | +235,0                                                            | +831,8                  | +85,4         | +12,8             |
| По совокупности                                                            | 18,6                                 | 74,5                          | 13 652                                              | 10 946                    | 8 234      | 7 675                       | -100,0                                                            | -451,8                  | -34,5         | -6,8              |

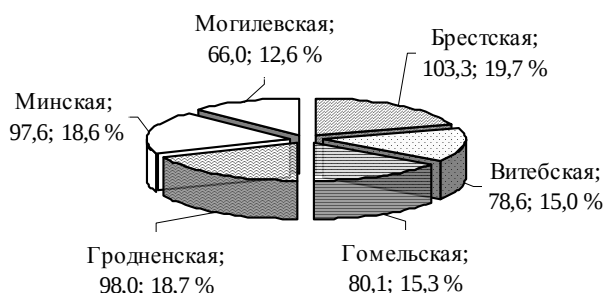
Среднегодовое поголовье (тыс. гол.; %)



Объем реализации (тыс. т; %)



Валовое производство (тыс. т; %)



Денежная выручка (млрд руб.; %)

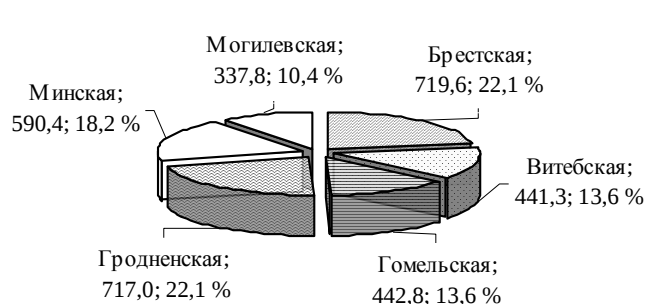


Рис. 2.2.1. Распределение объемных показателей производства и реализации мяса КРС в разрезе областей республики, 2011 г.

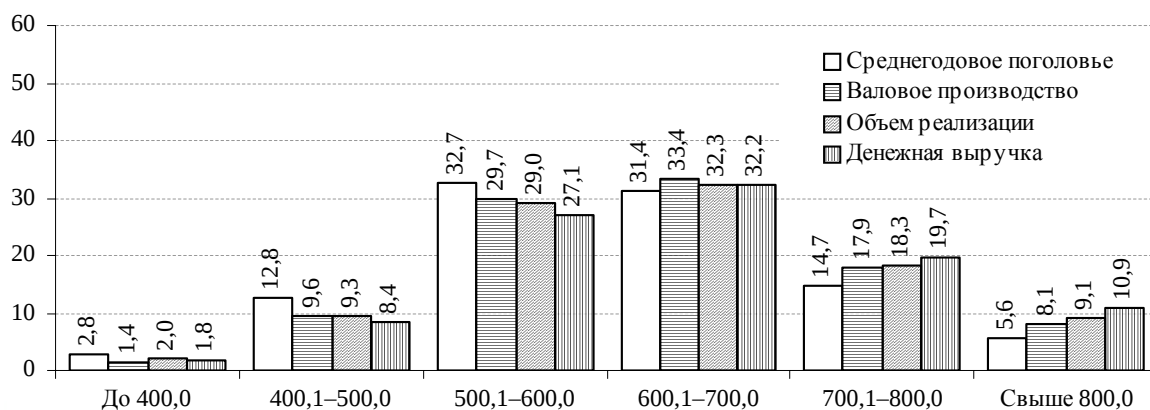


Рис. 2.2.2. Распределение объемных показателей производства и реализации мяса КРС в разрезе групп продуктивности, 2011 г.

Таблица 2.2.4. Эффективность производства говядины в сельскохозяйственных организациях республики при различных уровнях окупаемости производства, 2010 г.

| Рентабельность производства говядины, % | Хозяйств в группе, % | Среднесуточный привес КРС, кг | Материально-денежные затраты на 1 гол., тыс. руб. | В том числе корма, % | Себестоимость привеса КРС, тыс. руб/т | Получено прибыли, тыс. руб/гол. | Цена реализации 1 т говядины, тыс. руб. | Рентабельность, % |
|-----------------------------------------|----------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-------------------|
| До –40,1                                | 45,9                 | 547                           | 2017                                              | 60,4                 | 9668                                  | –587                            | 3669                                    | –50,8             |
| –40,0...–20,1                           | 38,3                 | 597                           | 1666                                              | 61,9                 | 7260                                  | –332                            | 4114                                    | –30,4             |
| –20,0...–0,1                            | 14,0                 | 669                           | 1505                                              | 63,7                 | 5791                                  | –124                            | 4448                                    | –11,1             |
| 0,0...10,0                              | 1,1                  | 802                           | 1501                                              | 64,7                 | 5007                                  | 49                              | 4752                                    | 4,0               |
| 10,1...20,0                             | 0,5                  | 841                           | 1369                                              | 66,8                 | 4334                                  | 176                             | 4997                                    | 14,3              |
| Свыше 20,0                              | 0,2                  | 948                           | 1381                                              | 58,8                 | 3758                                  | 217                             | 5540                                    | 28,5              |
| Совокупность                            | 100,0                | 606                           | 1743                                              | 61,7                 | 7507                                  | –356                            | 4122                                    | –31,6             |

Таблица 2.2.5. Эффективность производства говядины в сельскохозяйственных организациях республики при различных уровнях окупаемости производства, 2011 г.

| Рентабельность производства говядины, % | Хозяйств в группе, % | Среднесуточный привес КРС, кг | Материально-денежные затраты на 1 гол., тыс. руб. | В том числе корма, % | Себестоимость привеса КРС, тыс. руб/т | Получено прибыли, тыс. руб/гол. | Цена реализации 1 т говядины, тыс. руб. | Рентабельность, % |
|-----------------------------------------|----------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-------------------|
| До –40,1                                | 8,7                  | 533                           | 3 116                                             | 56,3                 | 15 485                                | –777                            | 5 935                                   | –48,8             |
| –40,0...–20,1                           | 30,9                 | 556                           | 2 814                                             | 58,4                 | 13 310                                | –408                            | 6 613                                   | –28,8             |
| –20,0...–0,1                            | 36,6                 | 575                           | 2 449                                             | 59,6                 | 11 191                                | –134                            | 7 534                                   | –9,8              |
| 0,0...10,0                              | 11,9                 | 654                           | 2 413                                             | 61,4                 | 9 692                                 | 78                              | 8 170                                   | 4,7               |
| 10,1...20,0                             | 6,9                  | 661                           | 2 282                                             | 62,4                 | 9 090                                 | 211                             | 8 413                                   | 13,7              |
| Свыше 20,0                              | 4,9                  | 745                           | 2 152                                             | 61,9                 | 7 608                                 | 572                             | 8 893                                   | 35,6              |
| Совокупность                            | 100,0                | 606                           | 2 524                                             | 59,7                 | 10 964                                | –100                            | 7 675                                   | –6,8              |

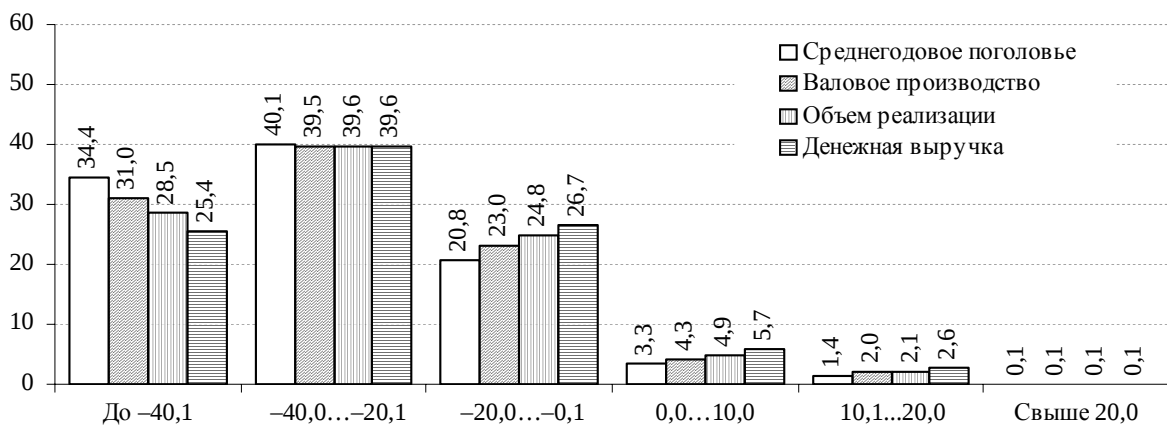


Рис. 2.2.3. Распределение объемных показателей производства и реализации мяса КРС в разрезе групп рентабельности, 2010 г.

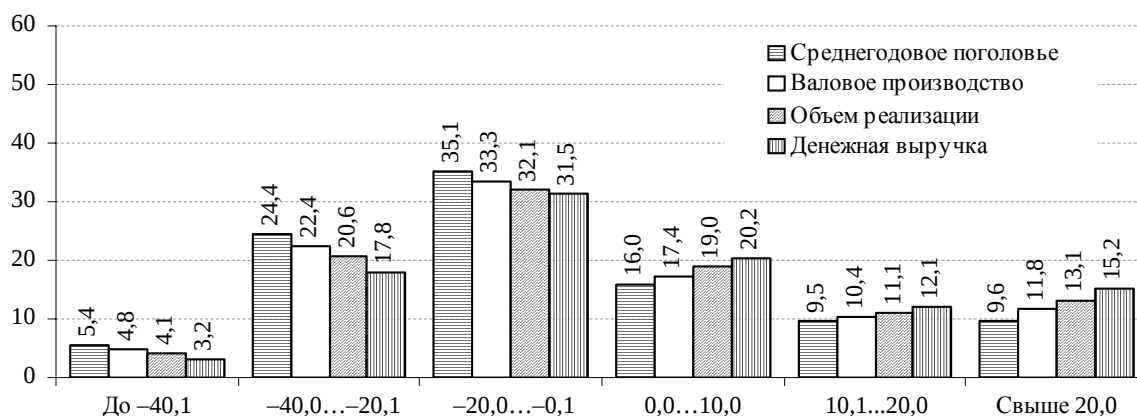


Рис. 2.2.4. Распределение объемных показателей производства и реализации мяса КРС в разрезе групп рентабельности, 2011 г.

приобретаемых субъектами хозяйствования материально-технических ресурсов, зачастую их нерациональным использованием и, безусловно, ограничением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию как социально значимую.

В исследуемый период отклонение устанавливаемых закупочных цен на КРС, реализуемый на мясо, от себестоимости в расчете на единицу продукции было весьма существенным (табл. 2.2.6). Причем соотношение средних цен реализации мяса КРС и издержек его производства в 2000–2010 гг. постоянно ухудшалось.

В 2011 г. ситуация в отрасли изменилась: цены на мясо КРС выросли на 84,9 % при росте себестоимости на 36,3 %, что отразилось на уровне рентабельности, и составили 7,87 млн руб/т живого веса КРС.

Согласно расчетам, чтобы производимое сельхозорганизациями мясо КРС было рентабельным в пределах 20 %, реализационная цена должна превышать фактическую на коэффициент 1,26.

Принимая во внимание производственную ситуацию последних лет и анализируя показатели продуктивности и себестоимости производства мяса КРС, а также плотность поголовья для административных районов, нами определены индексы эффективности производства:

$$K_i = \sum_{n=1}^3 \frac{\Pi_{ni}}{\bar{\Pi}_n} \times \frac{\bar{C}_n}{C_{ni}} \times \frac{P_{ni}}{P_n} / 3,$$

где  $K_i$  – коэффициент интенсификации;

$\Pi_{ni}$  – продуктивность животных  $n$ -го года в  $i$ -м районе;

$\bar{\Pi}_n$  – среднегодовая продуктивность животных  $n$ -го года по республике;

$C_{ni}$  – себестоимость основной продукции  $n$ -го года в  $i$ -м районе;

$\bar{C}_n$  – средняя себестоимость основной продукции  $n$ -го года по республике;

$P_{ni}$  – плотность животных  $n$ -го года в  $i$ -м районе;

$\bar{P}_n$  – средняя плотность животных  $n$ -го года по республике.

Группировка и градация объектов позволила установить укрупненные зоны различной степени эффективности производства (рис. 2.2.5).

Распределение полученных результатов (коэффициентов эффективности) на группы для удобства анализа проводили таким образом, чтобы в них было представлено приблизительно равное число районов, по отрасли выделялось 5 зон по коэффициенту эффективности производства:

высокоэффективного производства – выше 1,55;

эффективного производства – 1,16–1,55;

среднеэффективного производства – 0,81–1,15;

низкоэффективного производства – 0,61–0,80;

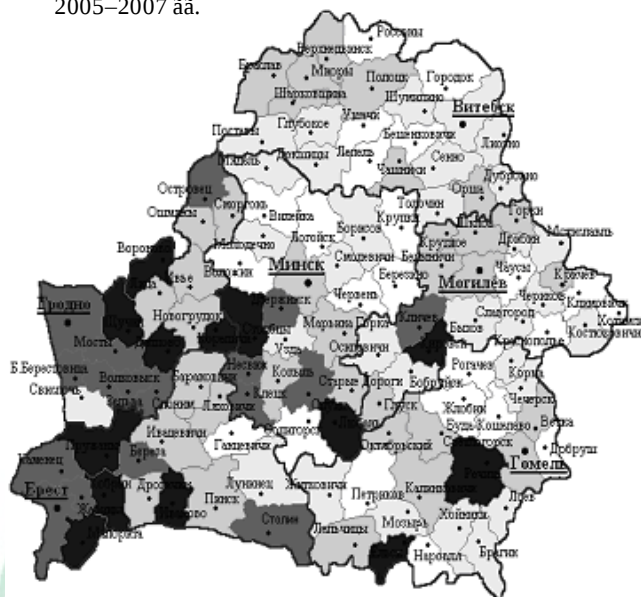
неэффективного производства – 0,60 и менее.

Следует отметить, что районы, имеющие самую высокую эффективность производства мяса КРС, расположены в западной и центральной частях Беларуси. Наименьшую эффективность имеют хозяйства северной и частично восточной частей республики.

Таблица 2.2.6. Фактические и расчетные показатели окупаемости затрат в отрасли выращивания и откорма КРС в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

| Показатели                                                                                                          | Год   |        |         |         |         |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|---------|---------|---------|--------|
|                                                                                                                     | 2000  | 2005   | 2008    | 2009    | 2010    | 2011   |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб/т                                                                   | 448,2 | 2694,9 | 4492,2  | 5134,8  | 6074,5  | 8281,8 |
| Цена реализации продукции, тыс. руб/т                                                                               | 369,5 | 2093,0 | 3328,4  | 3844,2  | 4257,0  | 7871,7 |
| Рентабельность производства, %                                                                                      | -17,6 | -22,3  | -25,9   | -25,1   | -29,9   | -5,0   |
| Отклонение цены реализации от себестоимости (±), тыс. руб/т                                                         | -78,7 | -602,0 | -1163,7 | -1290,5 | -1817,6 | -410,2 |
| Соотношение уровня цен и себестоимости, %                                                                           | 82,4  | 77,7   | 74,1    | 74,9    | 70,1    | 95,0   |
| Расчетная цена реализации продукции КРС для получения рентабельности 20 %, тыс. руб/т                               | 537,8 | 3233,9 | 5390,6  | 6161,7  | 7289,5  | 9938,2 |
| Увеличение расчетной реализационной цены по отношению к фактической для обеспечения нормативной рентабельности, раз | 1,46  | 1,55   | 1,62    | 1,60    | 1,71    | 1,26   |

2005–2007 гг.



2008–2010 гг.

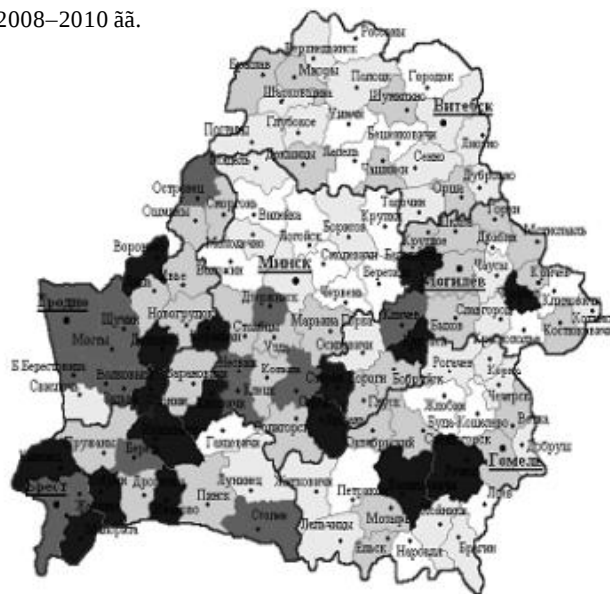


Рис. 2.2.5. Зоны эффективности производства говядины (с учетом продуктивности животных, себестоимости продукции и плотности поголовья в расчете на 100 га сельхозугодий)

Важнейшим фактором повышения эффективности выращивания КРС на мясо является производство продукции высокого качества. Качественная продукция пользуется спросом на рынке и позволяет субъектам хозяйствования реализовать ее в большом объеме по повышенным ценам. В данной связи при комплексной оценке эффективности производства и реализации продукции животноводства в расчет интегрального коэффициента конкурентоспособности целесообразно, как показывают исследования, включать показатель реализационных цен, а также в показатель, характеризующий эффективность использования трудовых ресурсов, – производительность живого труда (либо трудоемкость продукции).

Проведенный в этой связи анализ конкурентоспособности производства мяса КРС в разрезе областей с использованием индексного метода и показателей продуктивности животных, себестоимости и трудоемкости

производства и цены реализации показал, что за 2007–2011 гг. интегрированные коэффициенты конкурентоспособности были наиболее высокими для сельхозорганизаций Брестской и Гродненской областей (рис. 2.2.6).

Вместе с тем каждая область выступает в качестве субъекта внутривнутриреспубликанского рынка сельскохозяйственной продукции и при этом имеет как абсолютные, так и относительные преимущества в производстве отдельных видов животноводческой и растениеводческой продукции.

Несмотря на то, что показатели эффективности производства говядины в Витебской области ниже аналогичных показателей большинства областей и среднереспубликанских, тем не менее ниже и вмененные издержки (или альтернативные издержки использования тех факторов производства, которыми обладает производитель) этих видов продукции по отношению к продукции растениеводства. Так, получение 1 т прироста КРС

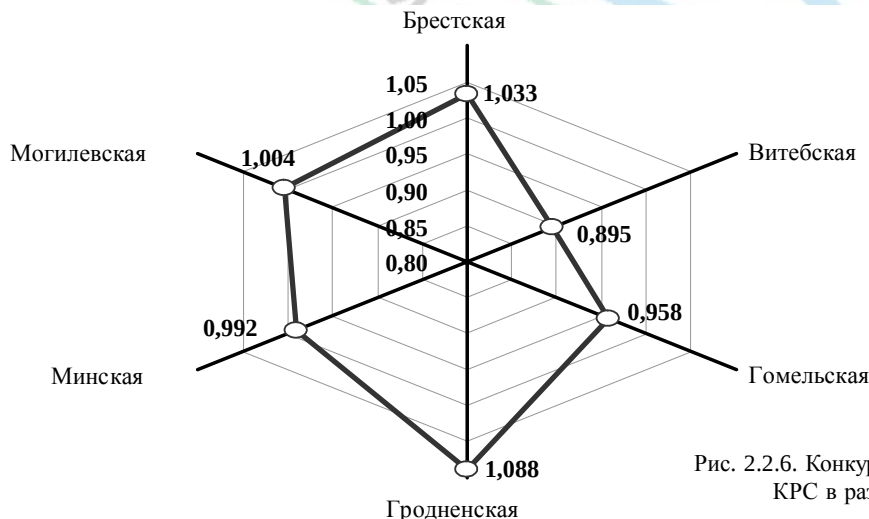


Рис. 2.2.6. Конкурентоспособность производства мяса КРС в разрезе областей, 2007–2011 гг.

в Витебской области в 2011 г. требовало затрат, равных затратам на производство 17,56 т зерна, в то время как в Гомельской области вмененные издержки на выращивании и откорме КРС были равны 28,39 т зерна, Минской – 26,98, Брестской – 19,60 и в Гродненской области – 18,07 т. Наиболее высокими вмененными издержками в производстве животноводческой продукции характеризуется Гомельская область.

В интересах наиболее рационального использования ресурсов в масштабах республики, насыщения местного рынка продовольствием и реализации конкурентных преимуществ отечественной продукции на внешнем рынке целесообразно развитие и углубление специализации областей на производстве тех видов продукции, которые имеют максимальные сравнительные преимущества даже при отсутствии абсолютных.

В совокупности факторов и средств повышения эффективности выращивания и откорма КРС, увеличения производства говядины определяющее значение принадлежит кормам, созданию в каждом хозяйстве интенсивной и экономичной кормовой базы. От количества и качества потребляемых кормов зависит продуктивность скота. По оценкам ученых, на корма приходится до 60–70 % формирования продуктивности животных. В свою очередь, продуктивность – важнейший фактор, обуславливающий затраты средств и труда на единицу продукции: чем выше привесы скота, тем лучше экономические результаты производства.

Обеспечение суточных привесов скота на уровне 750–800 г на голову (в год – 273,7–292,0 кг) значительно сократит временной период выращивания и откорма до реализационного веса в 400 кг и более, а при одновременном установлении стимулирующих закупочных цен позволит субъектам хозяйствования на основе интенсификации, специализации и концентрации нарастить объемы производства и реализации говядины высокого качества, обеспечивая тем самым рентабельное ведение отрасли при рациональном использовании затрачиваемых средств и ресурсов.

Свиноводство относится к числу наиболее экономически выгодных отраслей животноводства, способных в короткие сроки обеспечивать население мясными продуктами. Однако в современных рыночных условиях деятельность большинства производителей

свинины неэффективна в силу как организационно-экономических факторов, так и внешних условий хозяйствования. Это обуславливает необходимость проведения всестороннего экономического анализа функционирования отрасли и определения направлений повышения ее конкурентоспособности.

На конкурентоспособность отрасли свиноводства оказывают влияние следующие особенности: отсутствие явно выраженной сезонности производства; продукция отрасли идет как прямо на продажу, так и на переработку; отрасль обладает большой гибкостью в отношении масштабов производства; насыщена специализированными предприятиями (племенные, откормочные, репродукторные); основную часть рациона составляют покупные корма (комбикорма), что ставит отрасль в зависимость от зернового рынка; биологические особенности животных.

Для ведения отрасли – воспроизводства поголовья, выращивания и откорма свиней на мясо – затрачиваются значительные материально-денежные средства. В 2011 г. по хозяйствам системы Минсельхозпрода они исчислялись в сумме 2492,6 млрд руб. (14,7 % от всего объема средств по животноводству). В отрасли используется: 7–8 % трудовых ресурсов, занятых в животноводстве; 25–30 % концентрированных кормов; на содержание основных производственных фондов расходуется 9,0–9,5 % денежных средств.

В 2000–2011 гг. товарная продукция отрасли, учитываемая реализацию свиней на мясо, племенные цели и промпереработку (на собственных предприятиях), составила в масштабе всего сельского хозяйства страны 11–15 %, в товарной продукции животноводства – 16–21 %. Отрасль производит  $\frac{1}{3}$  от общих объемов мяса.

В 2000–2011 гг. в отрасли произошли значительные структурные изменения: поголовье свиней в хозяйствах населения сократилось на 33,8 %, в сельхозорганизациях прирост составил 38,0 % (табл. 2.2.7). В целом поголовье свиней во всех категориях хозяйств выросло на 9 %. На начало 2012 г. в сельхозорганизациях республики оно составляло 3071 тыс. гол., или 77 % в общей численности всех категорий хозяйств.

Свиноводство в силу биологических особенностей способно в короткие сроки наращивать поголовье и производство мяса. Так, от одной основной свиноматки

Таблица 2.2.7. Динамика численности поголовья свиней в сельском хозяйстве Беларуси (по состоянию на начало года)

| Показатели                                                                         | Год   |       |       |       |       |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                                                    | 2000  | 2005  | 2006  | 2011  | 2012  |
| Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, тыс. гол.                            | 3566  | 3407  | 3545  | 3887  | 3989  |
| В том числе в:                                                                     |       |       |       |       |       |
| сельскохозяйственных организациях                                                  | 2225  | 2345  | 2518  | 2955  | 3071  |
| хозяйствах населения                                                               | 1333  | 1042  | 1007  | 896   | 882   |
| крестьянских (фермерских) хозяйствах                                               | 8,2   | 19,8  | 19,8  | 36,1  | 36,2  |
| Производство (реализация) свинины в живом весе во всех категориях хозяйств, тыс. т | 373,4 | 387,4 | 415,1 | 511,5 | 539,6 |
| В том числе в:                                                                     |       |       |       |       |       |
| сельскохозяйственных организациях                                                  | 213,0 | 236,2 | 272,2 | 379,8 | 410,8 |
| хозяйствах населения                                                               | 159,0 | 149,4 | 141,2 | 127,7 | 124,6 |
| крестьянских (фермерских) хозяйствах                                               | 1,4   | 1,8   | 1,7   | 4,0   | 4,2   |

можно получать до 2,0–2,2 опороса в год по 10–12 поросят за опорос и иметь при этом 100–110 кг привеса на каждую голову за 170 дней выращивания.

При решении проблемы продовольственного обеспечения (в рамках прогнозных показателей на 2015 г.) развитие отрасли должно базироваться на оптимальной интенсификации и росте продуктивности, эффективном использовании и наращивании производственного потенциала.

Валовое производство свинины, по нашим оценкам, во всех категориях хозяйств в 2015 г. составит 655–698 тыс. т в живом весе, доля сельхозорганизаций – 80–81 % (в 2011 г. – 76,1 %). Совокупный объем производства мяса КРС и свинины в сельхозорганизациях на 2015 г., согласно расчетам, составит 1241,2–1284,3 тыс. т в живом весе, а с учетом мяса птицы вырастет до 1657–1700 тыс. т.

По данным РУП «НПЦ НАН Беларуси по животноводству», на свинину в структуре мясной продукции в Беларуси должно приходиться примерно 36 % (28,8 кг). С учетом численности населения на 1 января 2012 г. внутренний потребительский фонд определяется в 275 тыс. т. Ресурсы свинины в пределах 167,7–196,8 тыс. т должны составлять резервный и экспортный фонды. Также целесообразно увеличение емкости внутреннего рынка (к примеру, в Нидерландах, Дании, США душевое потребление свинины в год достигает 40–45 кг).

С усилением интенсификации и стимулирования производства в последние годы экономическое состояние отрасли стабилизировалось. Так, за 2000–2011 гг. в сельхозорганизациях Минсельхозпрода продуктивность свиней увеличилась на 40,5 %, что при сокращении поголовья на 3,0 % обеспечило прирост производства свинины на 38,3 % (с 214 до 296 тыс. т в живом весе) (табл. 2.2.8). При этом уменьшился расход концентратов на 1 ц привеса с 5,81 до 4,43 ц к. ед., в 2,1 раза повысилась производительность труда.

Вместе с тем отмечается несоответствие устанавливаемых закупочных цен складывающимся отраслевым

затратам, в результате чего размеры получаемой прибыли и уровень рентабельности незначительны. Остается актуальной проблема эквивалентности обмена между сельскохозяйственной и промышленной отраслями. За период с 2005 по 2011 г. рост цен производителей промышленной продукции составил 507,7 %, в то время как цены на продукцию животноводства выросли в 3,6 раза.

Несмотря на проблемы, отрасль достаточно эффективно использует производственный потенциал. В 2011 г. по отношению к 2005 г. производство свинины в хозяйствах Минсельхозпрода возросло на 30,4 %, выход свинины на единицу потребленных концентрированных кормов (в к. ед.) увеличился на 20,9 %, среднесуточные привесы выросли на 19,3 % (с 430 до 513 г).

С ростом суточных привесов свиней значительно улучшаются производственно-экономические показатели: снижается себестоимость, сокращаются затраты труда и кормов на единицу продукции; при суточных привесах 500–600 г и выше обеспечивается рост окупаемости вкладываемых средств, хозяйства получают прибыль. В таких сельхозорганизациях себестоимость 1 т привеса в 2011 г. была на 3,1–13,6 % ниже в сравнении с теми, где суточные привесы составляли порядка 400–500 г, и на 14,9–24,1 % ниже, чем на предприятиях с привесами 300–400 г. От реализации свинины в расчете на 1 т привеса в 2011 г. в хозяйствах со среднесуточными привесами 500–600 г получена прибыль 754,4 тыс. руб., свыше 600 г – 1028,7 тыс. руб. (табл. 2.2.9).

В целом же по республике производство свинины сосредоточено на предприятиях с продуктивностью от 500–600 г/гол. и выше. Данная группа хозяйств содержит 61,5 % общей численности поголовья, производит 69,7 % объемов свинины республики, получая 65,6 % денежной выручки (рис. 2.2.7).

Удельный вес субъектов хозяйствования, развивающих свиноводство рентабельно, в 2011 г. составил 40 %.

Таблица 2.2.8. Динамика важнейших показателей интенсификации и эффективности свиноводства в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

| Показатели                                    | Год   |        |        |        |
|-----------------------------------------------|-------|--------|--------|--------|
|                                               | 2000  | 2005   | 2010   | 2011   |
| Среднегодовое поголовье свиней, тыс. гол.     | 1550  | 1391   | 1464   | 1503   |
| Производство свинины, тыс. т                  | 214   | 227    | 281    | 296    |
| Материально-денежные затраты, тыс. руб./гол.  | 116,7 | 458,8  | 974,3  | 1658,5 |
| В том числе на:                               |       |        |        |        |
| оплату труда                                  | 7,7   | 46,7   | 98,4   | 142,6  |
| корма                                         | 78,6  | 287,9  | 618,3  | 1092,1 |
| Затраты живого труда, чел.-ч/гол.             | 24,8  | 19,3   | 16,1   | 14,6   |
| Оплата труда работников, руб./чел.-ч          | 308,4 | 2414,5 | 6106,2 | 9790,9 |
| Расходоано кормов, ц к. ед./гол.              | 8,01  | 8,52   | 8,52   | 8,55   |
| Среднесуточный привес свиней, г               | 365   | 430    | 497    | 513    |
| Затраты на 1 ц привеса:                       |       |        |        |        |
| кормов, ц к. ед.                              | 6,33  | 5,62   | 4,69   | 4,59   |
| в том числе концентратов                      | 5,81  | 5,22   | 4,43   | 4,34   |
| труда, чел.-ч                                 | 18,0  | 11,9   | 8,4    | 7,4    |
| Выход свинины на 100 т к. ед. концентратов, т | 17,2  | 19,1   | 22,6   | 23,1   |
| Себестоимость производства мяса, тыс. руб/т   | 836   | 2778   | 4998   | 8333   |
| Цена реализации мяса, тыс. руб/т              | 696   | 3236   | 5229   | 9003   |
| Рентабельность реализации, %                  | –0,9  | 13,9   | 1,2    | 13,4   |

Таблица 2.2.9. Группировка сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по привесу свиней на выращивании и откорме, 2011 г.

| Группы хозяйств по среднесуточному привесу свиней, г | Хозяйств в группе |       | Поголовье свиней, гол. | Привес свиней на выращивании и откорме |            | Материально-денежные затраты в расчете на 1 гол. |                   |                  | Расход кормов в расчете на 1 гол. свиней, ц к. ед. |     |
|------------------------------------------------------|-------------------|-------|------------------------|----------------------------------------|------------|--------------------------------------------------|-------------------|------------------|----------------------------------------------------|-----|
|                                                      | количество        | %     |                        | в сутки, г                             | за год, кг | всего, тыс. руб.                                 | в том числе корма | всего, тыс. руб. |                                                    |     |
| До 200,0                                             | 80                | 17,0  | 307                    | 138                                    | 50,4       | 1 205,7                                          | 642,2             | 53,3             | 6,5                                                | 5,2 |
| 200,1–300,0                                          | 87                | 18,5  | 538                    | 259                                    | 94,5       | 1 441,6                                          | 812,9             | 56,4             | 8,6                                                | 7,1 |
| 300,1–400,0                                          | 115               | 24,5  | 2 153                  | 358                                    | 130,7      | 1 393,6                                          | 893,1             | 64,1             | 7,9                                                | 7,2 |
| 400,1–500,0                                          | 90                | 19,1  | 4 297                  | 472                                    | 172,2      | 1 738,9                                          | 1 113,0           | 64,0             | 8,4                                                | 8,0 |
| 500,1–600,0                                          | 72                | 15,3  | 10 214                 | 561                                    | 204,7      | 1 959,6                                          | 1 318,8           | 67,3             | 8,9                                                | 8,6 |
| Свыше 600,0                                          | 26                | 5,5   | 14 841                 | 634                                    | 231,6      | 2 037,5                                          | 1 383,7           | 67,9             | 8,9                                                | 8,9 |
| По совокупности                                      | 470               | 100,0 | 3 887                  | 517                                    | 188,6      | 1 829,2                                          | 1 209,2           | 66,1             | 8,6                                                | 8,2 |

Продолжение таблицы 2.2.9

| Группы хозяйств по среднесуточному привесу свиней, г | Себестоимость привеса, тыс. руб./т | Затраты труда на 1 ц привеса, чел.-ч | Расход кормов в расчете на 1 ц привеса, ц к. ед. |                | Цена реализации 1 т продукции, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции на, тыс. руб. |             | Рентабельность производства, % |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------|--------------------------------|
|                                                      |                                    |                                      | всех                                             | концентра- тов |                                          | 1 гол. свиней                                 | 1 т привеса |                                |
| До 200,0                                             | 18 130                             | 59,1                                 | 12,97                                            | 10,39          | 8 137                                    | -205,4                                        | -4075,0     | -33,2                          |
| 200,1–300,0                                          | 12 263                             | 27,5                                 | 9,07                                             | 7,49           | 8 008                                    | -132,4                                        | -1401,8     | -16,0                          |
| 300,1–400,0                                          | 9 634                              | 13,9                                 | 6,01                                             | 5,49           | 7 951                                    | 27,6                                          | 211,2       | 3,4                            |
| 400,1–500,0                                          | 8 461                              | 10,1                                 | 4,90                                             | 4,63           | 7 919                                    | 44,9                                          | 260,6       | 4,0                            |
| 500,1–600,0                                          | 8 203                              | 7,2                                  | 4,33                                             | 4,19           | 8 355                                    | 154,4                                         | 754,4       | 15,3                           |
| Свыше 600,0                                          | 7 308                              | 5,2                                  | 3,86                                             | 3,82           | 8 599                                    | 238,2                                         | 1028,7      | 23,0                           |
| По совокупности                                      | 8 243                              | 8,3                                  | 4,57                                             | 4,37           | 8 261                                    | 119,6                                         | 634,0       | 11,9                           |

У основной массы хозяйств отрасль убыточна, причем убытки весьма значительны (табл. 2.2.10, рис. 2.2.8).

Свиноводство (в отличие от скотоводства) в большей мере отвечает условиям организации крупного производства, концентрации и специализации, возможностям его механизации и автоматизации. На действующих 107 комплексах в 2011 г. содержалось 2413 тыс. гол. свиней, или 78,9 % от общей численности поголовья в сельхозорганизациях, и произведено 370,5 тыс. т свинины в живом весе (83,8 %).

Анализ влияния концентрации поголовья на эффективность потребляемых ресурсов показал, что целесообразно выделять предприятия с поголовьем в пределах 15,0–20,0 и 20,1–25,0 тыс. гол. свиней. У них выше суточные привесы и меньший расход кормов на

1 ц прироста живой массы. К числу таких хозяйств можно отнести: ПЧУП «Росский ККЗ» Волковысского района, где содержится 21,3 тыс. гол. свиней и в 2010–2011 гг. получены привесы на 1 гол. – 685 г, затрачено кормов на 1 ц прироста – 3,2–3,1 ц к. ед.; СПК «Агрокомбинат «Снов» Несвижского – поголовье 27,6 тыс., привесы – 629–641 г, расход кормов – 3,3–3,2 ц к. ед.; РСУП «Агрокомбинат «Южный» Гомельского района – поголовье 20 тыс., привесы – 605–575 г, затраты кормов – 3,3–3,5 ц к. ед. и ряд других.

Недостаточно высокие производственные и экономические показатели группы хозяйств с концентрацией поголовья свыше 50 тыс. гол. свидетельствуют о несоблюдении нормального воспроизводственного процесса, технологий кормления и содержания поголовья

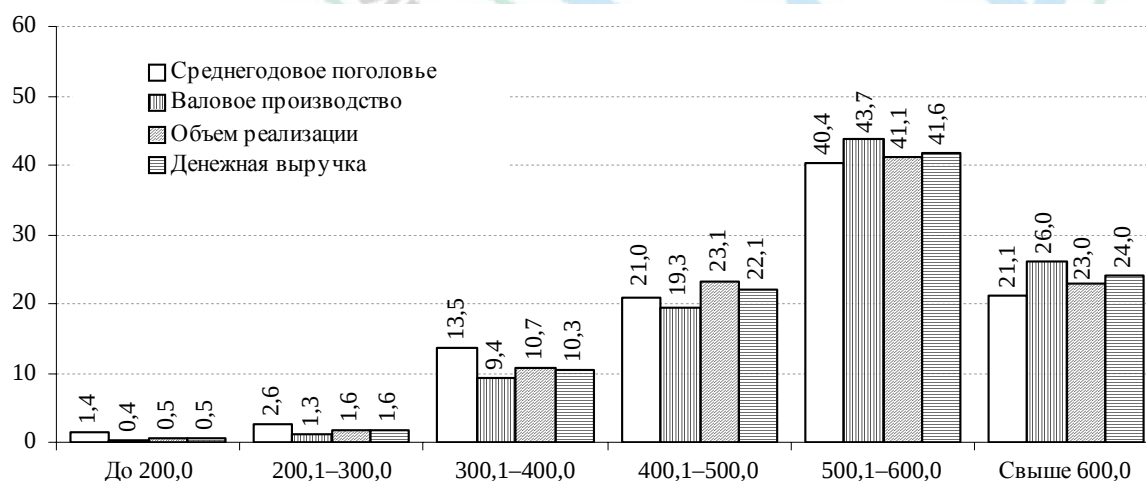


Рис. 2.2.7. Распределение объемных показателей производства и реализации свинины в разрезе групп продуктивности, 2011 г.

Таблица 2.2.10. Эффективность производства свинины в сельскохозяйственных организациях республики при различных уровнях окупаемости производства, 2011 г.

| Рентабельность производства свинины, % | Хозяйств в группе, % | Среднесуточный привес свиней, кг | Материально-денежные затраты на 1 гол., тыс. руб. | В том числе корма, % | Себестоимость привеса свиней, тыс. руб/т | Получено прибыли, тыс. руб./гол. | Цена реализации 1 т свинины, тыс. руб. | Рентабельность, % |
|----------------------------------------|----------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------|------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------|-------------------|
| До -40,1                               | 20,1                 | 248                              | 2125,6                                            | 55,3                 | 18 124                                   | -602,2                           | 6801                                   | -56,9             |
| -40,0...-20,1                          | 18,4                 | 313                              | 1728,7                                            | 57,6                 | 11 836                                   | -298,7                           | 6783                                   | -30,8             |
| -20,0...-0,1                           | 21,5                 | 421                              | 1738,2                                            | 62,7                 | 9 741                                    | -75,7                            | 7936                                   | -6,8              |
| 0,0...10,0                             | 20,8                 | 490                              | 1815,1                                            | 65,6                 | 8 488                                    | 56,0                             | 7920                                   | 4,8               |
| 10,1...20,0                            | 7,7                  | 523                              | 1825,8                                            | 67,8                 | 8 276                                    | 194,6                            | 8333                                   | 15,6              |
| Свыше 20,0                             | 11,5                 | 572                              | 1866,5                                            | 67,3                 | 7 671                                    | 245,8                            | 8764                                   | 29,7              |
| Совокупность                           | 100,0                | 514                              | 1830,2                                            | 66,1                 | 8 304                                    | 124,5                            | 8261                                   | 11,9              |

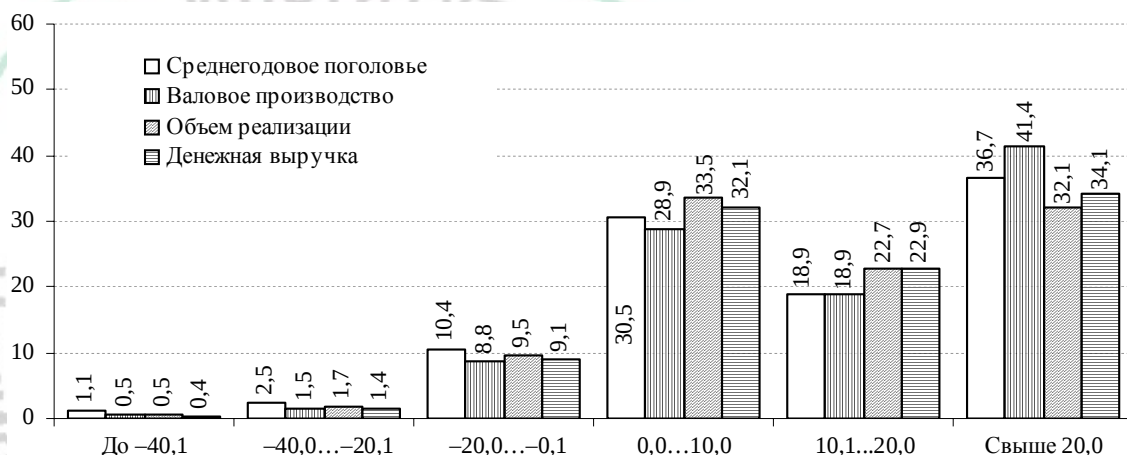


Рис. 2.2.8. Распределение объемных показателей производства и реализации свинины в разрезе групп рентабельности, 2011 г.

свиней (табл. 2.2.11). Например, на Борисовском свинокомплексе (по проекту на 108 тыс. ското-мест) в 2010–2011 гг. суточные привесы свиней составили 410 и 412 г, затраты кормов на 1 ц прироста – 5,9 и 5,6 ц к. ед., себестоимость 1 т живой массы – 5824 и 8211 тыс. руб.

Выполненные исследования свидетельствуют, что производство свинины, базирующееся на оптимальных по численности поголовья комплексах, с применением энергосберегающих технологий и рациональной организацией труда, способно эффективнее использовать материально-технические ресурсы, ускорять оборачиваемость капитала, вложенного в строительство и последующую модернизацию объектов.

В системе мер, направленных на повышение эффективности свиноводства, велика роль полноценного кормления животных. С использованием кормов связана окупаемость затрат, рост рентабельности и конкурентоспособности. Учитывая высокую окупаемость комбикормов, важно их производство осуществлять с использованием собственных ресурсов белкового сырья как более экономичного. В настоящее время для производства сбалансированных по протеину комбикормов в основном используется импортная белковая продукция, причем более дорогостоящая.

Максимум приобретаемого по импорту предприятиями Департамента по хлебопродуктам белкового

Таблица 2.2.11. Группировка сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по концентрации поголовья свиней на выращивании и откорме, 2011 г.

| Группы хозяйств по концентрации поголовья свиней на выращивании и откорме, гол. | Хозяйств в группе |       | Поголовье свиней, гол. | Привес свиней на выращивании и откорме |            | Материально-денежные затраты на 1 гол. |                   |           | Расход кормов в расчете на 1 гол. свиней, ц к ед. |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------|------------------------|----------------------------------------|------------|----------------------------------------|-------------------|-----------|---------------------------------------------------|------|
|                                                                                 |                   |       |                        |                                        |            | всего, тыс. руб.                       | в том числе корма |           |                                                   |      |
|                                                                                 | количество        | %     |                        | в сутки, г                             | за год, кг |                                        | тыс. руб.         | тыс. руб. | %                                                 | всех |
| До 500                                                                          | 209               | 44,5  | 155                    | 302                                    | 110,4      | 1882                                   | 1058              | 56,2      | 11,9                                              | 9,7  |
| 501–2 000                                                                       | 127               | 27,0  | 912                    | 356                                    | 130,0      | 1590                                   | 914               | 57,5      | 9,8                                               | 8,1  |
| 2 001–8 000                                                                     | 60                | 12,8  | 3 627                  | 438                                    | 160,0      | 1567                                   | 967               | 61,7      | 9,1                                               | 8,4  |
| 8 001–18 000                                                                    | 44                | 9,4   | 11 190                 | 541                                    | 197,4      | 1869                                   | 1258              | 67,3      | 8,6                                               | 8,4  |
| 18 001–50 000                                                                   | 25                | 5,3   | 26 566                 | 553                                    | 201,8      | 1886                                   | 1284              | 68,1      | 8,2                                               | 8,1  |
| Свыше 50 000                                                                    | 5                 | 1,1   | 60 946                 | 538                                    | 196,3      | 1915                                   | 1270              | 66,3      | 8,4                                               | 8,1  |
| По совокупности                                                                 | 470               | 100,0 | 3 837                  | 517                                    | 188,6      | 1829                                   | 1209              | 66,1      | 8,6                                               | 8,2  |

| Группы хозяйств по концентрации поголовья свиней на выращивании и откорме, гол. | Себестоимость привеса, тыс. руб/т | Затраты труда на 1 ц привеса, чел.-ч | Расход кормов в расчете на 1 ц привеса, ц к. ед. |               | Цена реализации 1 т продукции, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции на, тыс. руб. |             | Рентабельность производства, % |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------|--------------------------------|
|                                                                                 |                                   |                                      | всех                                             | концентра-тов |                                          | 1 гол. свиней                                 | 1 т привеса |                                |
| До 500                                                                          | 13 822                            | 43,3                                 | 10,78                                            | 8,76          | 7 865                                    | -327,8                                        | -2969,3     | -30,7                          |
| 501–2 000                                                                       | 9 992                             | 22,6                                 | 7,54                                             | 6,25          | 7 547                                    | -103,3                                        | -794,5      | -10,5                          |
| 2 001–8 000                                                                     | 8 324                             | 13,6                                 | 5,69                                             | 5,23          | 7 710                                    | 91,0                                          | 568,6       | 8,5                            |
| 8 001–18 000                                                                    | 8 053                             | 8,3                                  | 4,36                                             | 4,23          | 8 066                                    | 175,2                                         | 887,3       | 13,5                           |
| 18 001–50 000                                                                   | 7 809                             | 6,1                                  | 4,08                                             | 4,01          | 8 517                                    | 141,8                                         | 702,7       | 14,3                           |
| Свыше 50 000                                                                    | 8 704                             | 4,6                                  | 4,26                                             | 4,14          | 9 389                                    | 133,7                                         | 681,1       | 26,1                           |
| По совокупности                                                                 | 8 243                             | 8,3                                  | 4,57                                             | 4,37          | 8 261                                    | 119,6                                         | 634,0       | 11,9                           |

сырья приходится на подсолнечниковый и соевый шроты. Существенно увеличившиеся в последние три года закупки суперконцентратов (БМВД) позволили значительно улучшить качество комбикормов (табл. 2.2.12).

Экономическая эффективность использования зернобобовых культур для балансирования комбикормов по белку подтверждается следующим фактом. Количество белка (51,2 тыс. т) в импорте 132,2 тыс. т соевого шрота на сумму 84,7–109,2 млн долл. США в 2011 г. можно было восполнить за счет приобретения у отечественных товаропроизводителей зерна гороха. Затраты комбикормовых предприятий в таком случае могли составить порядка 67,3–80,7 млн долл. США. Эффект для комбикормовых предприятий – 17,4–28,5 млн долл. США, а стоимость приобретенного зерна – это средства на развитие сельхозорганизаций. Прибыль от реализации продукции свиноводства в 2011 г. в хозяйствах системы Минсельхозпрода (58,5 млн долл. США) могла быть более существенной.

По нашим расчетам, чтобы обеспечить комплексы со среднегодовым поголовьем свиней на 20, 25 и 30 тыс. гол. концентратами, требуется соответственно 4,15–5,26; 4,94–6,24 и 5,88–7,47 тыс. га пашни, в составе которой зерновые и зернобобовые культуры должны занимать не менее 55 % при урожайности 40–50 ц/га зерна (табл. 2.2.13). Такой площадью пахотных земель располагают, например, СПК «Октябрь-Гродно», ОАО «Беловежский» Каменецкого района, СПК «Агрокомбинат «Снов» Несвижского района и др.

Ведение свиноводства на собственных кормах намного экономичнее в сравнении с вариантами, где производство мяса осуществляется на базе покупного кормового сырья у других сельхозорганизаций или по импорту. Например, в 2011 г. 1 т к. ед. собственных концентрированных кормов, используемых в свиноводстве, обошлась субъектам хозяйствования в 706,5 тыс. руб., покупных – 1560,2 тыс. руб. Расчеты показывают, что для варианта со среднегодовым поголовьем выращивания и откорма свиней в 20 тыс. гол. на собственных ресурсах затраты на корма составляют 11 759 млн руб. В случае, если покупные корма составляют до 50 %, общая стоимость увеличивается до 18 863,5 млн руб. Следовательно, потребление кормов собственного производства экономичнее на 39,6 %.

Эффективность свиноводства может быть повышена при обеспечении нормативных показателей упитанности и привесов свиней при одновременном снижении себестоимости. Качество и себестоимость лежат в основе цены, определяют рыночный спрос и возможность повышения конкурентоспособности.

Соответственно показателям качества (категориям упитанности) формируются закупочные цены на продукцию, реализуемую для республиканских государственных нужд. Так, постановлением Совета Министров от 3 апреля 2012 г. № 21 введены следующие закупочные цены: на свиней 1-й категории (мясной без шкуры) – в размере 18 969 тыс. руб/т живого веса; 2-й – 18 337; 3-й – 16 089 и 4-й – 12 057 тыс. руб/т. Стимулирование высокого качества продукции направлено

Таблица 2.2.12. Динамика приобретения кормового белкового и минерального сырья Департаментом по хлебопродуктам для производства комбикормов, тыс. т

| Показатели                         | Год          |              |              |              |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                                    | 2000         | 2005         | 2010         | 2011         |
| <b>Приобретено сырья – всего</b>   | <b>428,4</b> | <b>455,8</b> | <b>885,0</b> | <b>891,6</b> |
| В том числе жмыхи и шроты – всего  | 216,4        | 252,5        | 567,9        | 576,8        |
| Из них:                            |              |              |              |              |
| подсолнечные                       | 146,9        | 154,0        | 317,0        | 326,7        |
| соевые                             | 53,8         | 77,6         | 136,9        | 159,4        |
| Мука рыбная, мясокостная и костная | 44,8         | 33,1         | 33,1         | 31,3         |
| Дрожжи кормовые + Провит           | 22,8         | 23,6         | 20,4         | 13,8         |
| Жиры животные и растительные       | 12,8         | 9,9          | 38,8         | 45,2         |
| ЗЦМ, СОМ                           | 36,3         | 35,5         | 75,9         | 74,1         |
| Суперконцентрат БМВД               | 15,5         | 23,3         | 47,7         | 43,9         |
| Премиксы                           | 24,4         | 32,0         | 41,8         | 42,5         |
| Фосфат кормовой                    | 16,4         | 15,8         | 17,9         | 17,4         |
| Мел кормовой                       | 38,9         | 26,9         | 38,7         | 42,8         |

Таблица 2.2.13. Параметры зернового хозяйства для обеспечения концентрированными кормами поголовья свиней по типоразмерам предприятий

| Показатели                                                                | Поголовье свиней в расчете на объект (хозяйство), гол. |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                           | 20 000                                                 | 25 000 | 30 000 | 35 000 | 40 000 | 45 000 | 50 000 |
| Продукция выращивания свиней за год при суточных привесах 600 г, т        | 4 161                                                  | 5 201  | 6 242  | 7 282  | 8 322  | 9 362  | 10 403 |
| Потребуется концентрированных кормов (комбикормов), т к. ед.              | 14 564                                                 | 18 204 | 21 847 | 27 695 | 29 127 | 32 767 | 36 410 |
| В том числе зернофуража, включая зернобобовые, т к. ед.                   | 11 651                                                 | 14 563 | 17 478 | 22 156 | 23 302 | 26 214 | 29 128 |
| Необходимая площадь зерновых и зернобобовых культур, га                   |                                                        |        |        |        |        |        |        |
| При выходе кормового зерна (за минусом семян), ц:                         |                                                        |        |        |        |        |        |        |
| 37                                                                        | 2 898                                                  | 3 434  | 4 110  | 5 210  | 5 479  | 6 164  | 6 849  |
| 42                                                                        | 2 553                                                  | 3 017  | 3 620  | 4 590  | 4 827  | 5 430  | 6 034  |
| 47                                                                        | 2 281                                                  | 2 715  | 3 235  | 4 101  | 4 313  | 4 852  | 5 392  |
| Площадь пашни с удельным весом зерновых и зернобобовых культур в 55 %, га |                                                        |        |        |        |        |        |        |
| При выходе кормового зерна (за минусом семян), ц:                         |                                                        |        |        |        |        |        |        |
| 37                                                                        | 5 255                                                  | 6 244  | 7 473  | 9 473  | 9 962  | 11 207 | 12 433 |
| 42                                                                        | 4 842                                                  | 5 485  | 6 582  | 8 345  | 8 776  | 9 875  | 10 971 |
| 47                                                                        | 4 147                                                  | 4 936  | 5 882  | 7 291  | 7 842  | 8 822  | 9 804  |

на увеличение ее производства, с чем связана доходность сельхозорганизаций, рационально использующих ресурсы, получение ими прибыли от реализации свинины.

Для установления приоритета отрасли применительно к регионам страны нами предлагается использовать частные и интегральный коэффициенты конкурентоспособности, при расчете которых сравниваются показатели себестоимости, трудоемкости производства, цены реализации и продуктивности животных по конкретному региону и стране в целом за пятилетний период (2007–2011 гг.). Интегральный индекс был определен как среднее значение частных индексов по отрасли (рис. 2.2.9).

Наиболее конкурентоспособно производство мяса свиней в Гродненской области, наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуются Гомельская и Минская области, где

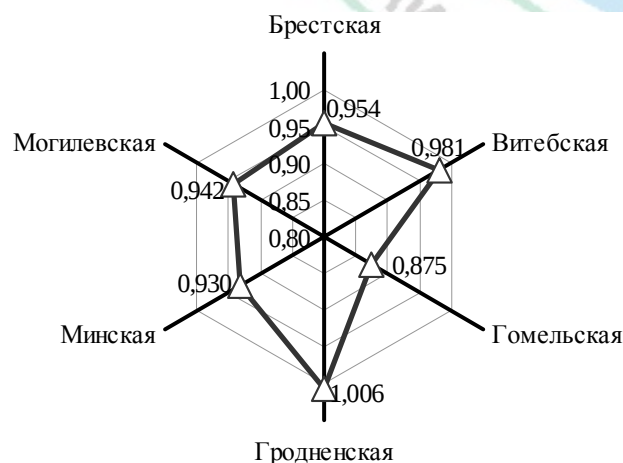


Рис. 2.2.9. Конкурентоспособность производства свинины в разрезе областей, 2007–2011 гг.

сконцентрировано 13,5 и 22,3 % поголовья свиней и производится 13,8 и 18,5 % продукции соответственно.

В свиноводстве, как и в других отраслях животноводства, резервы повышения эффективности заключаются в оптимальном приросте продукции на каждую содержащуюся голову при одновременном нормативном использовании ресурсов.

В таблице 2.2.14 отражены показатели экономической эффективности свиноводства с учетом затрат кормов.

Выполненные расчеты показывают, что для получения, например, 100 кг мяса в живой массе в расчете на 1 гол. свиней при суточных привесах 600–650 г требуется 167–154 кормо-дня (или на 16,5–23,0 % меньше в сравнении с привесами в 500 г). Соответственно при затратах кормов на 1 ц привеса 3,8–3,6 ц к. ед. (в первом варианте 4,2 ц к. ед.) общий расход кормов на прогнозируемый объем производства свинины (545 тыс. т в живом весе) сокращается на 218–327 тыс. т к. ед., в денежной оценке – на 254,8–382,3 млн руб. (на 9,6–14,3 %). В результате себестоимость продукции снижается на 7,4 и 9,7 %.

Таким образом, для повышения конкурентоспособности производства свинины необходимо в максимальной степени использовать имеющиеся в отрасли резервы роста окупаемости затрат средств: прежде всего, за счет повышения продуктивности свиней, качества потребляемых комбикормов, нормативного использования ресурсов на единицу продукции, увеличения приплода на каждую содержащуюся свиноматку, обеспечивая его сохранность; усиления материального стимулирования работников в достижении высокой производительности труда и применения других активных факторов. Важным условием роста эффективности и конкурентоспособности свиноводства является приведение в соответствие ценового механизма с обоснованными отраслевыми затратами средств и труда на единицу продукции.

Таблица 2.2.14. Экономическая эффективность свиноводства при нормативных показателях привесов и затрат кормов

| Среднесуточный привес свиней, г | Норматив расхода кормов на 1 ц привеса, ц к. ед. | Временной срок получения 100 кг привеса, дней | Требуется кормов на прогнозируемое производство свинины – 545 тыс. т в живом весе, тыс. т к. ед. | Стоимость кормов для прогнозного объема производства свинины, млн руб.* | Уменьшение затрат кормов по отношению к среднесуточному привесу 500 г |                    | Себестоимость 1 т привеса свиней в оценке по затратам 2010 г., тыс. руб. |
|---------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------|
|                                 |                                                  |                                               |                                                                                                  |                                                                         | тыс. т к. ед.                                                         | на сумму, млн руб. |                                                                          |
| 500                             | 4,2                                              | 200                                           | 2289                                                                                             | 2675,8                                                                  | –                                                                     | –                  | 8330,0**                                                                 |
| 550                             | 4,0                                              | 182                                           | 2180                                                                                             | 2548,4                                                                  | –109                                                                  | –127,4             | 7955,2                                                                   |
| 600                             | 3,8                                              | 167                                           | 2071                                                                                             | 2421,0                                                                  | –218                                                                  | –254,8             | 7716,7                                                                   |
| 650                             | 3,6                                              | 154                                           | 1962                                                                                             | 2293,6                                                                  | –327                                                                  | –382,3             | 7523,8                                                                   |
| 700                             | 3,4                                              | 143                                           | 1853                                                                                             | 2166,2                                                                  | –436                                                                  | –509,7             | 7373,3                                                                   |
| 750                             | 3,2                                              | 133                                           | 1744                                                                                             | 2038,7                                                                  | –545                                                                  | –637,1             | 7226,0                                                                   |
| 800                             | 3,0                                              | 125                                           | 1635                                                                                             | 1911,3                                                                  | –654                                                                  | –764,5             | 7045,3                                                                   |

\* По себестоимости 1 т к. ед. концентрированных кормов 1169,0 тыс. руб. в 2011 г.

\*\* Себестоимость 2011 г.

### Заключение

Увеличение производства говядины и повышение его эффективности предусматривается на основе интенсификации отрасли за счет обеспечения полной потребности в кормах высокого качества; совершенствования технологии производства; использования промышленного скрещивания. В этой связи необходимо:

1) организовать работу специализированных хозяйств и комплексов по выращиванию и откорму КРС в составе кооперативно-интеграционных структур;

2) определить систему взаимоотношений между участниками кооперации, обеспечивающую устойчивые связи по приему–передаче скота, в первую очередь из хозяйств, не имеющих необходимой материальной и кормовой базы;

3) принять меры к обеспечению комплексов и специализированных хозяйств на условиях договорных отношений зернофуражом и кормовыми добавками для производства полноценных комбикормов;

4) создать необходимые технологические условия и кормовую базу для широкого использования резервов специализированного мясного скотоводства путем промышленного скрещивания с выбракованным маточным поголовьем;

5) осуществить перевод комплексов по производству говядины на круглогодовой однотипный рацион, создав полугодовой запас кормов и обеспечив первоочередное выделение высокопроизводительной кормоуборочной техники.

В повышении эффективности производства свинины определяющим является внедрение и использование в отрасли интенсивных ресурсосберегающих технологий производства, в применении которых кроются существенные резервы роста результативности отрасли.

Наиболее эффективным является производство продукции свиноводства на крупных свиноводческих комплексах промышленного типа. Проведенное сравнение эффективности их работы с обычными свиноводческими фермами по ряду показателей подчеркивает значительное превосходство предприятий промышленного типа.

Для дальнейшего эффективного развития свиноводческой отрасли в ближайшие годы необходим ускоренный

переход на интенсивные системы выращивания и разведения пород, типов и гибридов свиней, адаптированных к условиям промышленного производства свинины, не уступающих аналогам мировой генетики.

Важнейшими условиями интенсификации отрасли свиноводства и перехода на прогрессивные технологии являются:

- совершенствование систем производства кормов и рационального кормления животных;
- организация поточной системы производства свинины;
- увеличение производства свинины за счет повышения предубойной массы;
- комплектование промышленных ферм и комплексов ремонтными свинками;
- совершенствование систем содержания свиней в зависимости от их возраста;
- наращивание темпов и эффективности селекционно-племенной работы и т. д.

В целом по всем отраслям животноводства в качестве стратегических направлений развития должны быть:

- переход на высокопродуктивные породы животных, пригодных для использования в современных производственных помещениях промышленного типа с новейшими технологиями содержания. В молочном производстве это коровы с продуктивностью до 1,5 тыс. кг молока на 100 кг живого веса, при производстве мяса – привесы КРС и свиней на выращивании и откорме не менее 950–1000 и 650–700 г;
- увеличение производства и экспорта породного племенного скота.

Для сельского хозяйства Беларуси, которое специализируется в животноводстве, для реализации данных стратегических направлений непереносимыми условиями являются развитие интенсивной кормовой базы, производство разнообразных и полноценных кормов.

Решения в вопросах формирования устойчивой кормовой базы в ближайшей перспективе предполагаются по следующим направлениям:

- решение проблемы белка в комбикормах – за счет насыщения посевов зерновыми культурами с повышенным содержанием протеина, выращивания зернобобовых, освоения потенциала рапса и использования шрота;

- максимальное использование потенциала полевого и лугового травосеяния – за счет интенсивного выращивания трав севооборота, дешевых пастбищных кормов;
- заготовка кормов высокого качества в оптимальные сроки – за счет совершенствования структуры травосеяния, применения эффективных консервантов, переработки зернофуража в полноценные комбикорма, массового внедрения интенсивных технологий;
- разработка рационов кормления в зависимости от реального качества заготовленных кормов, балансирование их по питательности, переваримому протеину, содержанию макро- и микроэлементов, витаминов с использованием белково-витаминно-минеральных добавок, разработанных по индивидуальным рецептам.

Таким образом, дальнейшее увеличение и повышение эффективности производства говядины и свинины

тесно связаны с повышением уровня интенсификации, углублением специализации и концентрации производства. Перспективное развитие скотоводства и свиноводства предполагает необходимость совершенствования генетического потенциала животных и кормовой базы, снижение себестоимости и удельных затрат кормов. Наряду с новым строительством необходимы также техническое перевооружение ферм и комплексов, применение интенсивных технологий и строгое их соблюдение, повышение качества производимой продукции, широкое внедрение передового опыта организации производства и совершенствование управления им, проведение целенаправленных мер, позволяющих обеспечить производство конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и внешнем рынке.

## § 2.3. Рекомендации по повышению конкурентного потенциала мясоперерабатывающих предприятий

Успешное функционирование и развитие предприятий в современных условиях требует соответствующего подхода к формированию их конкурентной стратегии, выявлению конкурентных преимуществ, а это, в свою очередь, предполагает необходимость определения роли и значения конкурентного потенциала в деятельности организации. Необходимость его исследования становится все более актуальной научной задачей, поскольку знание основных составляющих конкурентного потенциала и степени их развития у конкретного предприятия определит будущие направления развития его деятельности.

Проведенные исследования показали, что анализ и оценка конкурентного потенциала перерабатывающего предприятия обеспечивают системный взгляд на него, который позволяет выявить все сильные и слабые стороны, а также разработать на этой основе комплексную методику оценки возможностей долгосрочного перспективного развития предприятия.

В настоящее время конкурентоспособность является необходимым условием достижения поставленных целей субъектов хозяйствования. В этой связи обеспечение долгосрочной конкурентоспособности предприятий мясной промышленности является одной из важнейших задач их устойчивого и эффективного развития.

Следует отметить, что конкурентоспособность предприятия зависит от многих условий и представляет собой его интегральную временную характеристику в условиях конкретного рынка, определяющую способность предприятия функционировать в бескризисном режиме, и положение по отношению к прямым конкурентам по основным параметрам его потенциала.

Для того, чтобы оценить конкурентный потенциал, необходим надежный инструмент для его измерения, а для этого нужно знать факторы, которые на него влияют. Вся совокупность факторов конкурентного потенциала предприятия по отношению к нему подразделяется на внешние и внутренние.

В ходе исследований нами определена структура конкурентного потенциала, включающая: финансовый

потенциал, потенциал деловой активности, кадровый, рыночный, инновационный потенциал и потенциал управления бизнес-процессами. Следует отметить, что между элементами конкурентного потенциала существует связь, в рамках которой они взаимодействуют и оказывают влияние друг на друга и на конкурентный потенциал (рис. 2.3.1).

В целях проведения оценки конкурентного потенциала предприятия необходимо исходить из его составляющих, с определением их содержания и основных направлений реализации и развития. Подробное их описание приводится в таблице 2.3.1.

В связи с тем, что в настоящее время нет единой общепринятой методики оценки конкурентного потенциала организации, каждое предприятие оценивает его по своему усмотрению. Оценку конкурентного потенциала предприятия нами предлагается проводить в форме комплексного, поэтапного и поэлементного исследования.

При комплексной форме оценки потенциала исследуются все его составляющие, которые интегрируются в единый показатель. В качестве основного метода интегрирования показателей применяется экспертный или рейтинговый.

При поэтапной оценке упор делается на главные критерии, которые определяют способность предприятия достигать поставленные на каждом из этапов задачи. Информационное обеспечение расчетов основывается на действующей государственной статистической и бухгалтерской отчетности, а также на данных опросов специально проводимых обследований.

Установлено, что конкурентоспособность предприятий мясоперерабатывающей отрасли определяется величиной их конкурентного потенциала и конкретными его составляющими. Разработанная методика оценки конкурентного потенциала охватывает широкий спектр как производственных, так и экономических вопросов, что позволяет всецело оценить степень использования производственных и рыночных возможностей

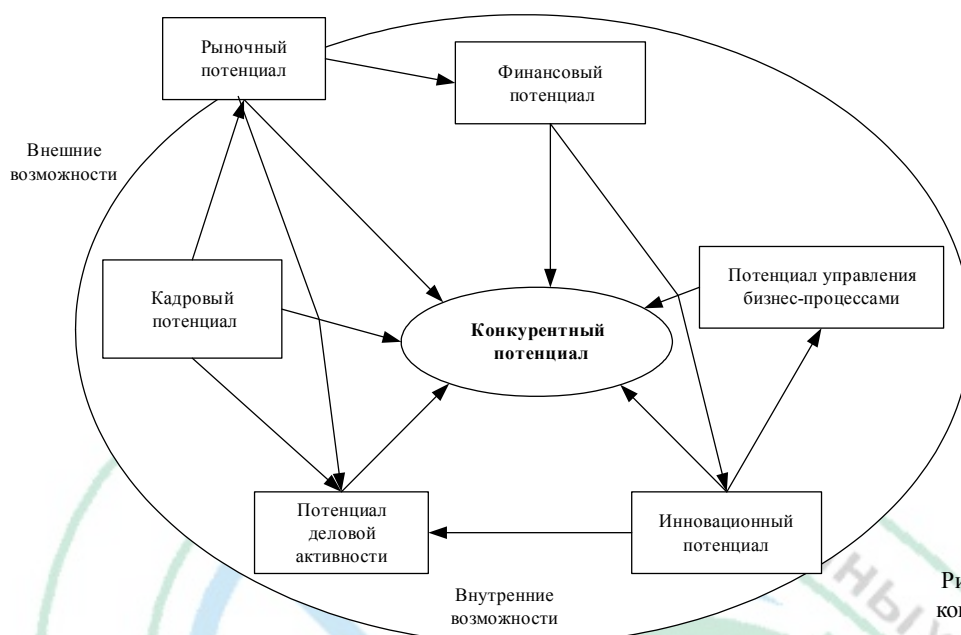


Рис. 2.3.1. Составляющие конкурентного потенциала

Таблица 2.3.1. Показатели оценки конкурентного потенциала перерабатывающего предприятия

| Составляющие конкурентного потенциала | Содержание конкурентного потенциала                                                                                                                                                                                                                                     | Основные направления реализации и развития                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Деловой активности                    | Максимально возможный производственный результат, который может быть получен при наиболее эффективном использовании собственного капитала и производственных ресурсов                                                                                                   | Внедрение логистических концепций и систем, позволяющих повысить эффективность ресурсосбережения, гармонизировать отдачу вложенных средств в производство                                                                                                     |
| Инновационная                         | Возможность инновационных проектов или программ преобразований и внедрения инноваций                                                                                                                                                                                    | Переход от кадрового менеджмента к управлению знаниями                                                                                                                                                                                                        |
| Кадровая                              | Возможности трудоспособных работников, обладающих совокупностью физических, интеллектуальных способностей и профессиональной квалификации                                                                                                                               | Формирование гибких организационных структур управления, ориентированных на распространение информации и знаний                                                                                                                                               |
| Финансовая                            | Наличие достаточного объема финансовых ресурсов, обеспечивающих возможность удовлетворения потребностей предприятия для продолжения деятельности и развития                                                                                                             | Формирование стратегических альянсов (стратегический альянс – объединение независимых предприятий для реализации определенного проекта. Каждое вошедшее в альянс предприятие сохраняет самостоятельность и руководствуется только своими целями и интересами) |
| Рыночная                              | Совокупная способность маркетинговой системы предприятия обеспечивать его постоянную конкурентоспособность: увеличивать долю предприятия на внутреннем рынке, долю экспортируемой продукции в общем объеме реализации как внутри предприятия, так и по отраслям в целом | Интеграция процесса производства и сбыта продукции                                                                                                                                                                                                            |
| Управления бизнес-процессами          | Выработка стратегических целей, контроль бизнес-процессов операционного уровня, горизонтальная и вертикальная интеграция                                                                                                                                                | Совершенствование бизнес-модели предприятия                                                                                                                                                                                                                   |

предприятия, а также представить их в виде интегрального сопоставимого значения (коэффициента использования конкурентного потенциала), необходимого для сравнения, проведения оценки и выявления резервов его повышения.

Результаты расчета конкурентного потенциала по указанной методике на предприятиях мясной промышленности представлены в таблице 2.3.2.

С учетом полученных результатов оценки конкурентного потенциала рассчитана степень его использования. С этой целью нами введены три вида показателей оценки конкурентного потенциала:

– абсолютный конкурентный потенциал – отражает наличие максимально устойчивых конкурентных преимуществ предприятия (в нашем случае равен 100);

– фактический конкурентный потенциал – показывает текущий уровень создания и использования устойчивых конкурентных преимуществ предприятия;

– максимальный отраслевой конкурентный потенциал – характеризует максимально достигнутый конкурентный потенциал предприятия в отрасли.

Степень использования конкурентного потенциала представлена в таблице 2.3.3.

Таблица 2.3.2. Конкурентный потенциал предприятий мясной промышленности

| Предприятие                               | Потенциал  |                    |          |          |               |                | Общая оценка | Рейтинг |
|-------------------------------------------|------------|--------------------|----------|----------|---------------|----------------|--------------|---------|
|                                           | финансовый | деловой активности | рыночный | кадровый | инновационный | управленческий |              |         |
| ОАО «Витебский мясокомбинат»              | 0,07       | 0,16               | 0,23     | 0,14     | 0,11          | 0,09           | 0,79         | 3       |
| ОАО «Глубокский мясокомбинат»             | 0,06       | 0,12               | 0,20     | 0,14     | 0,10          | 0,07           | 0,69         | 8       |
| ОАО «Миорский мясокомбинат»               | 0,03       | 0,10               | 0,19     | 0,11     | 0,12          | 0,06           | 0,61         | 14      |
| ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»   | 0,03       | 0,06               | 0,11     | 0,09     | 0,11          | 0,06           | 0,46         | 17      |
| ОАО «Волковысский мясокомбинат»           | 0,07       | 0,12               | 0,19     | 0,14     | 0,07          | 0,09           | 0,67         | 10      |
| ОАО «Гродненский мясокомбинат»            | 0,04       | 0,11               | 0,17     | 0,15     | 0,10          | 0,10           | 0,67         | 10      |
| ОАО «Лидский мясокомбинат»                | 0,04       | 0,09               | 0,16     | 0,12     | 0,08          | 0,07           | 0,56         | 15      |
| ОАО «Слонимский мясокомбинат»             | 0,06       | 0,13               | 0,25     | 0,11     | 0,08          | 0,09           | 0,72         | 7       |
| ОАО «Ошмянский мясокомбинат»              | 0,05       | 0,15               | 0,20     | 0,12     | 0,17          | 0,07           | 0,78         | 4       |
| ОАО «Гомельский мясокомбинат»             | 0,07       | 0,14               | 0,18     | 0,12     | 0,07          | 0,10           | 0,68         | 9       |
| ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат»       | 0,05       | 0,12               | 0,21     | 0,12     | 0,08          | 0,08           | 0,65         | 11      |
| ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат» | 0,06       | 0,13               | 0,25     | 0,15     | 0,07          | 0,09           | 0,76         | 6       |
| ОАО «Брестский мясокомбинат»              | 0,08       | 0,15               | 0,26     | 0,15     | 0,08          | 0,08           | 0,80         | 2       |
| ОАО «Кобринский мясокомбинат»             | 0,04       | 0,13               | 0,18     | 0,11     | 0,07          | 0,10           | 0,63         | 12      |
| ОАО «Бобруйский мясокомбинат»             | 0,04       | 0,11               | 0,19     | 0,11     | 0,16          | 0,07           | 0,67         | 10      |
| ОАО «Могилевский мясокомбинат»            | 0,09       | 0,13               | 0,26     | 0,15     | 0,08          | 0,06           | 0,77         | 5       |
| ОАО «Борисовский мясокомбинат»            | 0,04       | 0,10               | 0,19     | 0,12     | 0,08          | 0,09           | 0,62         | 13      |
| МОПТУП «Столбцовский мясокомбинат»        | 0,08       | 0,20               | 0,22     | 0,15     | 0,08          | 0,08           | 0,82         | 1       |
| ОАО «Слуцкий мясокомбинат»                | 0,06       | 0,12               | 0,27     | 0,12     | 0,16          | 0,08           | 0,82         | 1       |
| ОАО «Пинский мясокомбинат»                | 0,05       | 0,12               | 0,23     | 0,15     | 0,08          | 0,09           | 0,72         | 7       |
| ОАО «Калинковичский мясокомбинат»         | 0,06       | 0,15               | 0,25     | 0,12     | 0,07          | 0,07           | 0,72         | 7       |
| КУП «Минский мясокомбинат»                | 0,04       | 0,08               | 0,18     | 0,11     | 0,06          | 0,07           | 0,54         | 16      |

Таблица 2.3.3. Коэффициенты использования конкурентного потенциала предприятий мясной промышленности

| Предприятие                               | Коэффициент фактического использования потенциала ( $K_{\phi}$ ) | Отношение коэффициента использования конкурентного потенциала предприятия к максимально достигнутому по отрасли ( $K_{\phi.o.}$ ) |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ОАО «Витебский мясокомбинат»              | 0,79                                                             | 0,97                                                                                                                              |
| ОАО «Глубокский мясокомбинат»             | 0,69                                                             | 0,85                                                                                                                              |
| ОАО «Миорский мясокомбинат»               | 0,61                                                             | 0,74                                                                                                                              |
| ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»   | 0,46                                                             | 0,57                                                                                                                              |
| ОАО «Волковысский мясокомбинат»           | 0,67                                                             | 0,83                                                                                                                              |
| ОАО «Гродненский мясокомбинат»            | 0,67                                                             | 0,82                                                                                                                              |
| ОАО «Лидский мясокомбинат»                | 0,56                                                             | 0,69                                                                                                                              |
| ОАО «Слонимский мясокомбинат»             | 0,72                                                             | 0,88                                                                                                                              |
| ОАО «Ошмянский мясокомбинат»              | 0,78                                                             | 0,95                                                                                                                              |
| ОАО «Гомельский мясокомбинат»             | 0,68                                                             | 0,83                                                                                                                              |
| ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат»       | 0,65                                                             | 0,80                                                                                                                              |
| ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат» | 0,76                                                             | 0,93                                                                                                                              |
| ОАО «Брестский мясокомбинат»              | 0,80                                                             | 0,98                                                                                                                              |
| ОАО «Кобринский мясокомбинат»             | 0,63                                                             | 0,77                                                                                                                              |
| ОАО «Бобруйский мясокомбинат»             | 0,67                                                             | 0,82                                                                                                                              |
| ОАО «Могилевский мясокомбинат»            | 0,77                                                             | 0,94                                                                                                                              |
| ОАО «Борисовский мясокомбинат»            | 0,62                                                             | 0,76                                                                                                                              |
| МОПТУП «Столбцовский мясокомбинат»        | 0,82                                                             | 1,00                                                                                                                              |
| ОАО «Слуцкий мясокомбинат»                | 0,82                                                             | 1,00                                                                                                                              |
| ОАО «Пинский мясокомбинат»                | 0,72                                                             | 0,88                                                                                                                              |
| ОАО «Калинковичский мясокомбинат»         | 0,72                                                             | 0,88                                                                                                                              |
| КУП «Минский мясокомбинат»                | 0,54                                                             | 0,66                                                                                                                              |

Таким образом, на основании проведенной оценки конкурентного потенциала можно сделать вывод, что предприятия мясной промышленности в большинстве имеют относительно высокий и средний уровень использования конкурентного потенциала, что предполагает разработку и применение ими схожих стратегий, обеспечивающих формирование устойчивых конкурентных преимуществ.

Вместе с тем для предприятий, имеющих высокий уровень использования конкурентного потенциала, с одной стороны, наиболее адекватной будет стратегия экономики на издержках на основе максимально полного использования эффекта масштаба производства, с другой – стратегия инновационного лидерства. Для предприятий, имеющих средний уровень использования конкурентного потенциала, целесообразно использовать стратегию

интеграции. Предприятия с низким уровнем использования конкурентного потенциала должны ориентироваться на стратегию дифференциации, проникать на рынки нетрадиционных видов продукции.

Необходимо отметить, что в развитии мясной промышленности еще существуют многочисленные нерешенные проблемы. Прежде всего они касаются ограниченной сырьевой базы, связанной в основном с низкой товарностью, недозагрузкой производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий. Данные проблемы заставляют искать новые способы управления, организации производства и сбыта мясной продукции. В целях повышения эффективности работы мясной отрасли в современных условиях хозяйствования требуется выработка принципиально новых подходов к ее развитию. Одним из таких подходов является создание отраслевых продуктовых структур кластерного типа.

В результате комплексного исследования вопросов кластеризации нами установлено, что в основе процесса создания продуктовых кластеров представляется возможным выделить четыре неотъемлемых условия: конкуренция, кооперация, производственная специализация и экспортная ориентированность.

Считаем, что для повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающей промышленности, создания благоприятных условий для динамичного и устойчивого развития очевидным становится объединение усилий предприятий в кластер. При этом нами предлагается использовать такую форму сотрудничества, как создание ассоциаций (союзов) по отраслевому или иному признаку.

В настоящий момент работа по созданию ассоциаций в агропромышленном комплексе ведется крайне медленно. Как показал анализ, необходимость создания такой структуры в мясной промышленности наиболее актуальна.

Созданию ассоциации объективно способствуют следующие обстоятельства:

- стремление каждого из участников к расширению рынков сбыта своей продукции и, следовательно, наращиванию объемов производства;
- стремление мясоперерабатывающих предприятий к созданию условий для честной конкуренции;
- наличие общих интересов;
- передача ассоциации от органов госуправления АПК отдельных функций, которые пока выполняют эти органы управления (разработка проектов законодательных и иных правовых актов, организационных, экономических и иных норм и нормативов, регламентирующих и регулирующих правила взаимодействия и экономического поведения участников производства; мониторинг деятельности предприятий и в целом мясной отрасли, их информационное обеспечение, консультационно-методическая помощь и др.).

На первоначальном этапе важно определить подбор будущих членов ассоциации по объединяющему признаку – отраслевой принадлежности, территориальному принципу или смешанному.

Законодательство республики устанавливает требования к наименованию ассоциации. Так, в нем должно быть указание на основной предмет деятельности ассоциации (союза) и ее членов с включением слова «ассоциация» или «союз».

В целях повышения эффективности деятельности мясоперерабатывающих предприятий предлагается в республике создать ассоциацию под условным названием «Мясная ассоциация», в которую могут войти мясокомбинаты системы Минсельхозпрода.

Входящие в ассоциацию юридические лица сохраняют свою самостоятельность и правоспособность. Ассоциация не является органом, вышестоящим по отношению к образующим ее субъектам, но функция координации предпринимательской деятельности этих субъектов предполагает управленческое воздействие на них со стороны органа, которому они добровольно делегировали соответствующие полномочия.

Нами рекомендуется следующая структура управления ассоциацией. Высшим органом управления является общее собрание участников, созываемое не реже одного раза в год, его основная функция – обеспечение контроля за выполнением задач, для решения которых объединение создается. Исполнительным органом ассоциации является правление, избираемое собранием членов ассоциации, которое осуществляет общее руководство ее деятельностью в период между общими собраниями. Возглавляет правление председатель, который назначается и освобождается от исполнения своих обязанностей общим собранием ассоциации. Для разграничения функций управления создаются комиссии, руководителями которых являются члены правления.

Контроль финансовой деятельности ассоциации осуществляет ревизионная комиссия, которая подотчетна общему собранию и ежегодно отчитывается перед ним о результатах проверки. Ревизионная комиссия избирается из числа членов ассоциации на общем собрании, которое устанавливает ее численность. Ревизионная комиссия руководствуется в своей деятельности уставом ассоциации.

### **Заключение**

В ходе анализа выявлено, что большинство предприятий мясной промышленности имеют относительно высокий конкурентный потенциал, вместе с тем существует резерв его повышения. В этих целях в соответствии с выявленными в результате оценки конкурентного потенциала предприятия слабыми местами или недостатками должна разрабатываться соответствующая стратегия развития, направленная на повышение его конкурентных преимуществ и в целом конкурентоспособности производимой продукции.

Исследования показали, что объединение юридических лиц в ассоциации обосновано стремлением защитить отечественных производителей от конкуренции с импортным сырьем, обеспечить повышение рентабельности отрасли, стимулировать рост и развитие внутреннего производства мяса, привлечь инвестиции в эту отрасль.

# ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

## § 3.1. Экономические нормативы обеспечения эффективного ведения сельского хозяйства на инновационной основе

Мировое сельское хозяйство движется в направлении увеличения производства инновационной продукции. Сложность формирования цен на инновационный продукт связана с тем, что его объектами являются не только материальные, но и идеальные субстанции, которые не находят полного материального воплощения и не отражают стоимости в рамках трудовой теории стоимости, ограниченной материальным производством.

Применительно к АПК инновации рассматриваются как реализация в хозяйственной практике результатов исследований и разработок в виде новых сортов растений, пород и видов животных и кроссов птицы, новых или улучшенных продуктов питания, материалов, технологий в растениеводстве, животноводстве и перерабатывающей промышленности, удобрений и средств защиты растений и животных, методов профилактики и лечения животных и птицы, форм организации и управления различными сферами экономики, подходов к социальным услугам, позволяющих повысить эффективность производства.

По предмету и сфере применения в АПК целесообразно выделить четыре типа инноваций: селекционно-генетические; технико-технологические и производственные; организационно-управленческие и экономические; социально-экологические (табл. 3.1.1).

Формирование цен на продукцию сельского хозяйства в условиях инновационной экономики, то есть на товары, полученные с использованием инновационных технологий, и на инновационные товары – одно из наиболее трудных, но вместе с тем важнейших направлений ценообразования. При определении цены необходимо учитывать, что покупателям не всегда известны потребительские и другие свойства нового продукта, полученного с использованием новых технологий. Отсюда возникает необходимость концентрированного проведения мер маркетингового характера с целью обеспечения, формирования или «пробуждения» спроса на инновационные товары, что требует значительных затрат. Также необходимо отметить, что ведение сельскохозяйственного производства на инновационной основе (использование различных типов инноваций: селекционно-генетических, технико-технологических, производственных, организационно-управленческих, экономических и социально-экологических) находит отражение в изменении структуры себестоимости продукции и требует разработки и принятия новых норм и нормативов формирования производственных затрат, позволяющих компенсировать

первоначальные капиталовложения в создание и продвижение нового товара на рынок.

Показатели, отражающие зависимость между элементами финансовой, торговой, производственной и иной деятельности, требования к соотношению затрат и результатов деятельности, распределению ресурсов в целях регулирования экономических отношений называются экономическими нормативами.

К экономическим нормативам относятся оптовые цены, отражающие общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда на единицу продукции; нормативы формирования фондов оплаты труда и экономического стимулирования, распределения валового дохода и прибыли эффективности производства и капитальных вложений, рентабельности, амортизационных отчислений и др.

Ориентируясь на нормативы, организации имеют возможность сформировать нужные им размеры фондов оплаты труда и материального поощрения при обеспечении соответствующего роста производства и производительности труда. Нормативный порядок распределения и использования результатов производства освобождает организации от необходимости согласовывать многие хозяйственные решения с вышестоящими органами.

Утверждение экономических нормативов взамен абсолютных плановых заданий способствует расширению самостоятельности и инициативы трудовых коллективов, усиливает гибкость централизованного планового руководства, позволяет без административного вмешательства обеспечивать соответствие деятельности производственных звеньев общегосударственным интересам, а ее результатов – установленным в плане пропорциям.

В условиях осуществления хозяйственной деятельности на инновационной основе сельхозпроизводители все чаще сталкиваются с проблемой установления цены на новые продукты и отражения в ней затрат на инновации. В системе методов ценообразования определение цен на новые товары и научно-техническую продукцию занимает особое место, так как их уровень определяет ценовую политику производителя в стратегическом плане. Применительно к товарам широкого потребления фирмами западных стран применяются следующие методы установления цен: а) «снятие сливок» («skimming»); б) «прорыв на рынок» («penetration»). Методы «снятия сливок» и «прорыва на рынок» скорее можно отнести к методам ценовой политики, чем

Таблица 3.1.1. Классификация типов инноваций в АПК

| Типы инноваций                                | Характеристика                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Селекционно-генетические                      | Новые сорта и гибриды сельскохозяйственных растений; новые породы, типы животных и кроссы птицы; создание растений и животных, устойчивых к болезням и вредителям, неблагоприятным факторам окружающей среды                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Технико-технологические и производственные    | Использование новой техники; новые технологии возделывания сельскохозяйственных культур; новые индустриальные технологии в животноводстве; научно обоснованные системы земледелия и животноводства; новые удобрения и их системы; новые средства защиты растений; биологизация и экологизация земледелия; новые ресурсосберегающие технологии производства и хранения пищевых продуктов, направленные на повышение потребительской ценности продуктов питания |
| Организационно-управленческие и экономические | Развитие кооперации и формирование интегральных структур в АПК; новые формы технического обслуживания и обеспечения ресурсами АПК; новые формы организации и мотивации труда; новые формы организации и управления в АПК; маркетинг инноваций; создание инновационно-консультативных систем в сфере научно-технической и инновационной деятельности; концепции, методы выработки решений; формы и механизмы инновационного развития                           |
| Социально-экологические                       | Формирование системы кадров научно-технического обеспечения АПК; улучшение условий труда, решение проблем здравоохранения, образования и культуры труженников села; оздоровление и улучшение качества окружающей среды; обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха населения                                                                                                                                                   |

методам ценообразования. Практика же ценообразования в основном базируется на нормативно-параметрических методах ценообразования (табл. 3.1.2).

В основе параметрических методов лежит определение количественных зависимостей между ценой и основными потребительскими свойствами продукции или уровнем качества товара в пределах параметрического ряда. Данные методы включают комплекс экономико-математических моделей и способов определения цен на новые изделия и используются в тех случаях, когда конкурентоспособность продукции, ее качество являются важнейшими ценообразующими факторами.

Анализ результатов производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь показал, что рост средних цен на реализованную растениеводческую продукцию в 2011 г. по отношению к уровню 2001 г. составил: на плоды и ягоды – 8089,04 %, зерновые культуры – 778,0, картофель – 1714,0, овощи – 229,8 при среднегодовом темпе прироста 20,5; 29,5; 32,6 % соответственно (табл. 3.1.3). К уровню 2010 г. рост средних закупочных цен на зерновые культуры составил 217,9 %, на плоды и ягоды – 604,4, сахарную свеклу – 232,0 %. В животноводческой отрасли рост средних цен в 2011 г. по отношению к уровню 2000 г. на молоко составил 2087,8 %, скот и мясо птицы – 1385,6 при среднегодовом темпе прироста – 31,8 и 27,7 % соответственно; к уровню 2010 г. на скот и птицу в живом весе – 171,1 %, молоко – 180,9, яйца (за 1000 шт.) – 175,1 %.

Совокупные затраты на производство растениеводческой продукции за 2009–2011 гг. выросли на 181,3 %, животноводческой – 194,3 при среднегодовом

темпе прироста 34,70 и 39,41 % соответственно (табл. 3.1.4, 3.1.5).

Анализ динамики изменения цен ресурсов промышленного производства для АПК за 2005–2011 гг. показал, что самый низкий рост цен был на калий хлористый – 117,3 % в 2011 г. к уровню 2005 г. (табл. 3.1.6). В этот же период рост цен на аммофос составил 1164,9 %, карбамид – 969,2, жидкие азотные удобрения – 923,7, газ на технологические цели – 1870,1, электроэнергию – 1666,7 %. Рост цен на топливо на начало 2011 г. по отношению к аналогичному уровню 2005 г. составил: бензин А–76 – 552,1 %, дизтопливо – 650,1 %; на средства механизации – в среднем 150–200 %.

Исследования показали, что использование экономических нормативов в ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию, полученную с применением различного рода инноваций, позволяет обеспечить эффективное ведение производственно-хозяйственной деятельности коммерческих организаций второй сферы АПК. При этом установлено, что основу системы экономических нормативов составляют показатели, отражающие зависимости между элементами финансовой, торговой, производственной и иной деятельности, а также индексы оптовых (закупочных) цен.

На основании данных о сложившемся уровне затрат в предшествующий период, индекса мировых цен, прогнозного значения сводного индекса потребительских цен (инфляции) и ожидаемого уровня рентабельности нами рассчитаны индексы закупочных цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции в базисных условиях 2011 г. (табл. 3.1.7). Согласно расчетам индекс средних цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию на период до 2020 г. в контексте тенденций

Таблица 3.1.2. Характеристика параметрических методов ценообразования

| Метод                  | Назначение                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Содержание                                                                                                                                                                                                                                                                       | Методика                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Удельных показателей   | Используется для определения и анализа цен небольших групп продукции, характеризующейся наличием одного основного параметра, величина которого в значительной мере определяет общий уровень цены изделия                                                                                              | Основан на формировании цен по одному из главных параметров качества товара                                                                                                                                                                                                      | Удельная цена рассчитывается как частное от деления цены на основной параметр качества товара                                                                                                                                                                                                |
| Регрессионного анализа | Применяется для определения зависимости изменения цены от изменения технико-экономических параметров продукции, относящейся к данному роду, построения и выравнивания ценностных соотношений. При этом могут быть получены различные уравнения регрессии: линейное, степенное, параболическое и т. д. | Состоит в определении эмпирических формул (регрессионных уравнений) зависимости цен от величины нескольких основных параметров качества в рамках параметрического ряда товаров                                                                                                   | Цена выступает как функция от параметров:<br>$Ц = f(X_1, X_2, X_3, \dots, X_n),$ где $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ – основные параметры качества товара                                                                                                                                        |
| Балловый               | Состоит в том, что на основе экспертных оценок значимости параметров изделий для потребителей каждому параметру присваивается определенное число баллов, суммирование которых дает интегральную оценку технико-экономического уровня изделия                                                          | Основан на использовании экспертных оценок значимости параметров товаров по следующему алгоритму: отбор основных параметров → начисление баллов по каждому параметру → суммирование баллов по базовому и исходному товару → расчет цен на товары по соотношению суммарных баллов | Цена на новый товар ( $Ц_n$ ) определяется:<br>$Ц_n = Ц_б \frac{\sum_{i=1}^n B_{n^i}}{\sum_{i=1}^n B_{б^i}},$ где $Ц_б$ – цена базисного товара;<br>$B_{n^i}$ – балльная оценка $i$ -го параметра нового товара;<br>$B_{б^i}$ – балльная оценка $i$ -го параметра базисного товара (эталона) |
| Агрегатный             | Применяется в сфере производства средств производства для производителей сельскохозяйственной продукции и перерабатывающих отраслей                                                                                                                                                                   | Заключается в суммировании цен отдельных конструктивных частей изделий, входящих в параметрический ряд, с добавлением стоимости оригинальных узлов, затрат на сборку и нормативной прибыли                                                                                       | Формула расчета цены изделия ( $Ц_n$ ) агрегатным методом следующая:<br>$Ц_n = Ц_б + \sum Ц_{a_i},$ где $Ц_б$ – цена базовой комплектации;<br>$Ц_{a_i}$ – сумма цен отдельных агрегатов, дополняющих базовую модель изделия                                                                  |

Таблица 3.1.3. Анализ средних цен на продукцию, реализованную сельскохозяйственными организациями в среднем за год, тыс. руб/т

| Продукция                   | Цена    |         |         |         | Абсолютный прирост в 2011 г. к уровню |         |         | Темп роста в 2011 г. к уровню |         |         | Среднегодовой темп прироста в 2000–2011 гг. |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------------------------------------|---------|---------|-------------------------------|---------|---------|---------------------------------------------|
|                             | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2000 г.                               | 2005 г. | 2010 г. | 2000 г.                       | 2005 г. | 2010 г. |                                             |
| Растениеводческая продукция |         |         |         |         |                                       |         |         |                               |         |         |                                             |
| Зерновые культуры           | 91      | 174     | 325     | 708     | 617                                   | 534     | 383     | 778,02                        | 406,90  | 217,85  | 20,50                                       |
| Картофель                   | 57      | 206     | 821     | 977     | 920                                   | 771     | 156     | 1714,04                       | 474,27  | 119,00  | 29,47                                       |
| Овощи                       | 188     | 886     | 1946    | 4192    | 4004                                  | 3306    | 2246    | 2229,79                       | 473,14  | 215,42  | 32,61                                       |
| Льноволокно                 | 394     | 579     | 1591    | 1104    | 710                                   | 525     | –487    | 280,20                        | 190,67  | 69,39   | 9,82                                        |
| Сахарная свекла             | 33      | 73      | 103     | 239     | 206                                   | 166     | 136     | 724,24                        | 327,40  | 232,04  | 19,72                                       |
| Плоды и ягоды               | 73      | 486     | 977     | 5905    | 5832                                  | 5419    | 4928    | 8089,04                       | 1215,02 | 604,40  | 49,09                                       |
| Животноводческая продукция  |         |         |         |         |                                       |         |         |                               |         |         |                                             |
| Скот и птица (в живом весе) | 521     | 2360    | 4219    | 7219    | 6698                                  | 4859    | 3000    | 1385,6                        | 305,9   | 171,1   | 27,0                                        |
| Молоко                      | 74      | 333     | 854     | 1545    | 1471                                  | 1212    | 691     | 2087,8                        | 464,0   | 180,9   | 31,8                                        |
| Яйца, за 1000 шт.           | 37      | 124     | 225     | 394     | 357                                   | 270     | 169     | 1064,9                        | 317,7   | 175,1   | 24,0                                        |

Примечание. Расчеты выполнены авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 3.1.4. Анализ затрат на производство растениеводческой продукции

| Показатели                                                                                       | 2009 г.   | 2010 г.   | 2011 г.    | Абсолютный прирост   |                      | Темп роста, %        |                      | Средне-<br>довой темп<br>прироста,<br>% |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------------------|
|                                                                                                  |           |           |            | 2011 г. к<br>2009 г. | 2011 г. к<br>2010 г. | 2011 г. к<br>2009 г. | 2011 г. к<br>2010 г. |                                         |
| Всего посевов, га                                                                                | 4 082 266 | 4 005 861 | 4 215 151  | 132 885              | 209 290              | 103,3                | 105,2                | 1,6                                     |
| Затраты, млн руб.:                                                                               |           |           |            |                      |                      |                      |                      |                                         |
| оплата труда с начислениями                                                                      | 672 023   | 759 952   | 1 193 076  | 521 053              | 433 124              | 177,5                | 157,0                | 33,2                                    |
| семена                                                                                           | 499 917   | 556 485   | 817 434    | 317 517              | 260 949              | 163,5                | 146,9                | 27,9                                    |
| удобрения и средства защиты                                                                      | 1 723 910 | 1 931 127 | 3 073 323  | 1 349 413            | 1 142 196            | 178,3                | 159,1                | 33,5                                    |
| затраты по содержанию основ-<br>ных средств                                                      | 811 603   | 968 892   | 1 504 562  | 692 959              | 535 670              | 185,4                | 155,3                | 36,2                                    |
| работы и услуги                                                                                  | 508 473   | 514 739   | 924 349    | 415 876              | 409 610              | 181,8                | 179,6                | 34,8                                    |
| стоимость ГСМ на технологи-<br>ческие цели                                                       | 617 531   | 729 171   | 1 239 368  | 621 837              | 510 197              | 200,7                | 170,0                | 41,7                                    |
| стоимость энергоресурсов (газ,<br>электроэнергия, тепловая энер-<br>гия на технологические цели) | 123 963   | 145 102   | 327 408    | 203 445              | 182 306              | 264,1                | 225,6                | 62,5                                    |
| прочие прямые затраты                                                                            | 1 312 523 | 1 463 955 | 2 295 253  | 982 730              | 831 298              | 174,9                | 156,8                | 32,2                                    |
| затраты по организации произ-<br>водства и управления                                            | 467 020   | 499 521   | 840 986    | 373 966              | 341 465              | 180,1                | 168,4                | 34,2                                    |
| Всего затрат, млн руб.                                                                           | 6 736 963 | 7 569 544 | 12 215 759 | 5 478 796            | 4 646 215            | 181,3                | 161,4                | 34,7                                    |
| То же на 1 га, тыс. руб.                                                                         | 1 650,3   | 1 889,6   | 2 898,06   | 1 247,76             | 1 008,46             | 175,6                | 153,4                | 32,5                                    |

Примечание. Расчеты выполнены авторами по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3.1.5. Анализ затрат на производство животноводческой продукции

| Показатели                                                                                            | 2009 г.   | 2010 г.    | 2011 г.    | Абсолютный прирост   |                      | Темп роста, %        |                      | Средне-<br>довой темп<br>прироста в<br>2009–2011 гг.,<br>% |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------------------------------------------|
|                                                                                                       |           |            |            | 2011 г. к<br>2009 г. | 2011 г. к<br>2010 г. | 2011 г. к<br>2009 г. | 2011 г. к<br>2010 г. |                                                            |
| Затраты, млн руб.:                                                                                    |           |            |            |                      |                      |                      |                      |                                                            |
| оплата труда с начислениями                                                                           | 1 399 568 | 1 674 204  | 2 468 376  | 1 068 808            | 794 172              | 176,37               | 147,44               | 32,80                                                      |
| корма                                                                                                 | 4 943 073 | 6 067 204  | 9 438 623  | 4 495 550            | 3 371 419            | 190,95               | 155,57               | 38,18                                                      |
| затраты по содержанию ос-<br>новных средств                                                           | 528 189   | 706 796    | 1 113 958  | 585 769              | 407 162              | 210,90               | 157,61               | 45,22                                                      |
| работы и услуги                                                                                       | 353 112   | 422 417    | 706 252    | 353 140              | 283 835              | 200,01               | 167,19               | 41,42                                                      |
| стоимость ГСМ на технологи-<br>ческие цели                                                            | 256 211   | 334 291    | 559 446    | 303 235              | 225 155              | 218,35               | 167,35               | 47,77                                                      |
| стоимость энергоресурсов<br>(газ, электроэнергия, тепло-<br>вая энергия на технологи-<br>ческие цели) | 215 291   | 290 988    | 592 295    | 377 004              | 301 307              | 275,11               | 203,55               | 65,87                                                      |
| прочие прямые затраты                                                                                 | 540 444   | 669 347    | 1 134 674  | 594 230              | 465 327              | 209,95               | 169,52               | 44,90                                                      |
| затраты по организации про-<br>изводства и управления                                                 | 507 442   | 599 449    | 978 349    | 470 907              | 378 900              | 192,80               | 163,21               | 38,85                                                      |
| Всего затрат, млн руб.                                                                                | 8 743 330 | 10 764 696 | 16 991 973 | 8 248 643            | 6 227 277            | 194,34               | 157,85               | 39,41                                                      |
| Себестоимость животноводче-<br>ской продукции, млн руб.                                               | 8 491 660 | 10 453 321 | 16 606 064 | 8 114 404            | 6 152 743            | 195,56               | 158,86               | 39,84                                                      |

мирового рынка продовольствия должен иметь раз-  
нонаправленную динамику. Закупочные цены на ку-  
курузу, мясо свиней и птицу должны снизиться, а на  
пшеницу, тритикале, ячмень, рапс, КРС и молоко –  
вырасти.

Среднегодовой темп прироста закупочных цен в  
прогнозируемом периоде должен составить: на куку-  
рузу – (–)1,92 %, свиней – (–)8,02, птицу – (–)2,89, пше-  
ницу – 7,92, тритикале – 9,02, ячмень – 11,15, рапс – 7,84,  
КРС – 1,79 и молоко – 4,24 %.

Абсолютный прирост цен в расчете на единицу про-  
дукции в 2020 г. к уровню 2012 г. должен составить: пше-  
ница – 136,7 долл. США, тритикале – 125,4, кукуруза –  
(–)31,5, ячмень – 147,9, рапс – 244,9, сахарная свекла – 1,1,

КРС – 463,5, свиньи – (–)1564,3, птица – (–)447,2, молоко  
цельное – 112,7 долл. США.

Несмотря на прогнозируемое снижение цен на от-  
дельные виды, в целом их производство будет рен-  
табельно, за исключением кукурузы на зерно, что мо-  
жет быть решено за счет выравнивания внутренней  
цены с мировой (резерв прироста до 8,0 %) либо за счет  
снижения себестоимости ее производства вследствие  
использования инновационных технологий (табл. 3.1.8).

В целом сближение внутренних закупочных цен на  
сельскохозяйственную продукцию с ценами на мировом  
рынке, на основе выполненных расчетов в базовых усло-  
виях (2008–2011 гг.) на период до 2020 г., обеспечит рост  
выручки 136 % при среднегодовом темпе прироста 3,9 %.

Таблица 3.1.6. Динамика изменения цен на отдельные виды сельскохозяйственной и промышленной продукции, за единицу в среднем

| Продукция                            | Средняя цена по состоянию на 1 января |         |         |         | Соотношение цен в 2012 г. к 2005 г., % |
|--------------------------------------|---------------------------------------|---------|---------|---------|----------------------------------------|
|                                      | 2005 г.                               | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |                                        |
| Калий хлористый гранулированный, 1 с | 107,4                                 | 114,7   | 115,0   | 126,0   | 117,32                                 |
| Аммофос марки 12-52                  | 444,0                                 | 1169,4  | 1683,0  | 5172,0  | 1164,86                                |
| Карбамид марки Б, в/с                | 162,5                                 | 560,0   | 739,0   | 1575,0  | 969,23                                 |
| Удобрения жидкие азотные (КАС-30)    | 114,0                                 | 341,7   | 500,0   | 1053,0  | 923,68                                 |
| Газ, тыс. м <sup>3</sup>             | 123,2                                 | 461,2   | 828,0   | 2304,0  | 1870,13                                |
| Электрoэнергия, тыс. кВт · ч         | 57,6                                  | 220,5   | 371,0   | 960,0   | 1666,67                                |
| Тракторы, млн руб.:                  |                                       |         |         |         |                                        |
| Беларус-82.1                         | 19,1                                  | 32,8    | 37,0    | 121,0   | 633,51                                 |
| Беларус-1221 В.2                     | 44,2                                  | 79,2    | 88,0    | 263,0   | 595,02                                 |
| Беларус-1523В                        | 80,8                                  | 116,1   | 137,0   | 373,0   | 461,63                                 |
| Комбайны, млн руб.:                  |                                       |         |         |         |                                        |
| зерноуборочный КЗС-1218-10           | 309,0                                 | 432,3   | 453,0   | –       | –                                      |
| кормоуборочный КВК-800-16 «Полесье»  | –                                     | 550,3   | –       | –       | –                                      |
| кормоуборочный КВК-800-36 «Полесье»  | –                                     | –       | 594,0   | 1605,0  | –                                      |
| Бензин А-76                          | 1140,1                                | 2166,8  | 2510,0  | 6294,0  | 552,06                                 |
| Дизтопливо                           | 980,7                                 | 2057,3  | 2478,0  | 6375,0  | 650,05                                 |

Примечание. Расчеты выполнены авторами по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3.1.7. Расчет индекса средних закупочных цен на период до 2020 г. на основные виды сельскохозяйственной продукции для Республики Беларусь в контексте тенденций мирового рынка

| Продукция       | Средняя мировая цена, долл. США/т | Средняя закупочная цена в РБ, долл. США/т | Прогнозное значение уровня закупочных цен |         |         |         |         |         |         |         |
|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                 |                                   |                                           | 2013 г.                                   | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Пшеница         | 350                               | 194,0                                     | 218,9                                     | 223,5   | 241,2   | 255,0   | 275,1   | 292,5   | 311,5   | 330,7   |
| Тритикале       | 300                               | 151,0                                     | 162,7                                     | 178,9   | 191,5   | 208,8   | 225,2   | 243,6   | 259,4   | 276,4   |
| Кукуруза        | 235                               | 248,0                                     | 243,5                                     | 244,2   | 238,3   | 236,9   | 232,8   | 229,6   | 222,9   | 216,5   |
| Ячмень          | 307                               | 135,0                                     | 147,9                                     | 165,5   | 180,1   | 199,7   | 219,0   | 241,0   | 261,0   | 282,9   |
| Рапс            | 618                               | 352,0                                     | 378,4                                     | 403,3   | 433,2   | 466,3   | 496,4   | 524,7   | 568,5   | 596,9   |
| Сахарная свекла | 41                                | 41,0                                      | 42,6                                      | 52,6    | 57,2    | 48,6    | 43,3    | 43,1    | 42,9    | 42,1    |
| КРС             | 3974                              | 3502,0                                    | 3543,0                                    | 3803,9  | 3870,0  | 3972,6  | 3963,8  | 3992,5  | 3965,2  | 3965,5  |
| Свиньи          | 2112                              | 3532,0                                    | 3343,3                                    | 2938,7  | 2632,0  | 2576,4  | 2440,9  | 2289,3  | 2195,3  | 1967,7  |
| Птица           | 2109                              | 2407,0                                    | 2312,7                                    | 2244,3  | 2162,9  | 2124,7  | 2094,3  | 2051,6  | 2014,9  | 1959,8  |
| Молоко цельное  | 467                               | 334,0                                     | 325,8                                     | 331,2   | 348,4   | 368,1   | 389,1   | 410,7   | 426,2   | 446,7   |

Таблица 3.1.8. Оценка эффективности производства сельскохозяйственной продукции в 2020 г. в базовых условиях производства 2008–2010 гг.

| Продукция       | Средняя сложившаяся себестоимость в 2008–2010 гг., долл. США/т | Прогнозное значение уровня закупочных цен в 2020 г., долл. США/т | Коэффициент рентабельности |
|-----------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Пшеница         | 128                                                            | 330,7                                                            | 1,58                       |
| Тритикале       | 120                                                            | 276,4                                                            | 1,30                       |
| Кукуруза        | 218                                                            | 216,5                                                            | –0,01                      |
| Ячмень          | 124                                                            | 282,9                                                            | 1,28                       |
| Рапс            | 235                                                            | 596,9                                                            | 1,54                       |
| Сахарная свекла | 36                                                             | 42,1                                                             | 0,17                       |
| КРС             | 1981                                                           | 3965,5                                                           | 1,00                       |
| Свиньи          | 1682                                                           | 1967,7                                                           | 0,17                       |
| Птица           | 1556                                                           | 1959,8                                                           | 0,26                       |
| Молоко цельное  | 245                                                            | 446,7                                                            | 0,82                       |

### Заклучение

Таким образом, в ходе выполненных исследований установлено, что в современных рыночных условиях в организациях агропромышленного комплекса разных форм собственности должны применяться различные по содержанию и назначению плановые нормы и показатели. В коммерческих организациях как с долей государства в уставном капитале, так и без нее могут быть использованы свободные либо расчетные рыночные показатели, а также утверждаемые

уполномоченными органами государственного управления на производство важнейших видов продукции и выполнение работ. Механизм взаимодействия основных нормативов должен быть взаимоувязан не только по различным видам деятельности предприятия, но и по всем стадиям производства, а также времени действия планов. Такое всестороннее взаимодействие плановых показателей будет способствовать достижению в каждой организации высоких рыночных результатов.

## § 3.2. Рекомендации по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта

Кредит, в том числе долгосрочный, является одним из универсальных инструментов по формированию производственного потенциала реального сектора экономики. Он обслуживает постоянное движение капитала и различных общественных фондов, а также позволяет выиграть время и начать проведение мероприятий еще задолго до того, как у предприятия будет достаточно средств.

В странах Западной Европы долгосрочный кредит служит базой для интенсивного накопления капитала и инновационного развития сельского хозяйства. Его роль в финансовом обеспечении аграриев особенно возросла в 60–70-е гг. XX в. На сегодняшний день фермерам предоставлен широкий выбор источников получения ссуды: банковский кредит, лизинг, ипотека и т. д.

В Республике Беларусь данный вид кредита также играет важную роль в развитии аграрной экономики. Особое значение имеет льготное кредитование, основанное на компенсации процентных ставок по ссудам за счет бюджетных средств. На таких условиях осуществляется финансовая поддержка молочной отрасли, картофелеводства и овощеводства, снабжения сельскохозяйственных организаций современной техникой и др. Только в 2011 г. аграрии получили 8,8 трлн руб. в виде долгосрочных кредитов и займов, а также средств по лизингу. Это обеспечило рост валового производства продукции, увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Однако, несмотря на позитивные сдвиги в отрасли, имеет место проблема роста задолженности. Финансовые обязательства субъектов хозяйствования на 1 января 2012 г. по долгосрочным кредитам превысили 15 трлн руб., из которых свыше 1 млрд руб. – просроченные.

В данной ситуации считаем, что разработка методических рекомендаций по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта актуальна.

### Изучение зарубежного опыта долгосрочного кредитования в аграрном секторе

Мировому сообществу присуще практически полное отсутствие монополии в области кредитования сельского хозяйства, в том числе и в сфере долгосрочного кредита. В зарубежных странах функционирует разветвленная система коммерческих и кооперативных банков, лизинговых компаний и других специализированных организаций, занимающихся финансовым обслуживанием аграрной сферы.

Так, в США в основную группу кредитных учреждений входят коммерческие, кооперативные банки, страховые компании, Система фермерского кредита, Администрация по делам фермеров, Товарно-кредитная корпорация. Вся территория страны разделена на 12 сельскохозяйственных кредитных округов, где в совокупности функционирует более 12 800 банков и ассоциаций.

Особое место в системе долгосрочного кредитования США занимают кредиты под залог недвижимости, то есть ипотека, которая позволяет производителю применить часть капитала, связанного в цене земли и имущества. При этом наиболее часто она используется крупными предприятиями. Обширная земельная площадь позволяет им получить большие ипотечные ссуды, а крупные размеры производства обеспечивают возможность получения других видов кредита под залог производимой продукции.

В странах Европейского союза, как и в США, также накоплен большой опыт в сфере долгосрочного кредитования аграрного сектора. Имеется разветвленная система кредитных учреждений коммерческого и государственного характера. Так, в Германии важную роль в кредитном обеспечении аграриев играет специализированный сельскохозяйственный банк, созданный на основании «Закона о Государственном сельскохозяйственном банке».

Операции долгосрочного кредитования Государственного сельскохозяйственного банка в значительной степени определяются тесной связью с государственной поддержкой инвестиций для аграрной сферы и сельской местности. Его специальные кредитные программы в течение многих лет стали показательными для системы аграрного кредита Германии. А в последние годы долгосрочные кредитные вложения данного банка были направлены прежде всего на модернизацию и техническое переоснащение сельскохозяйственного производства.

Значительный опыт в сфере долгосрочного кредитования накоплен также и во Франции, где обеспечение аграрного сектора заемными средствами осуществляют главным образом кооперативные банки: «Креди агриколь мютюэль», «Креди мютюэль агриколь э рюраль» и «Банк популэр».

Ведущим учреждением по выдаче сельскохозяйственного кредита является «Креди агриколь мютюэль», на долю которого приходится 75 % средств, поступающих в аграрный сектор страны. Он имеет традиционную для кооперативных банков Западной Европы трехуровневую структуру: местные, региональные отделения и национальное отделение сельскохозяйственного кредита. Банк предоставляет ссуды двух типов:

- обычные (на тех же условиях, что и другие кредитные учреждения) – мелким и средним сельскохозяйственным предприятиям;

- льготные (бонифицированные) – сельскому хозяйству, причем они предназначены в основном для приобретения сельскохозяйственного оборудования и скота (банк имеет монополию на эти ссуды).

Следует отметить, что бонификация процента представляет собой государственную субсидию, позволяющую уменьшить величину процента по кредиту,

предоставляемому заемщикам. Она производится как путем предоставления субсидии непосредственно аграриям для компенсации части уплачиваемых ими процентов по ссуде, так и посредством субсидирования специализированных кредитно-финансовых учреждений, что дает им возможность кредитования заемщиков по более низкой процентной ставке. К примеру, фермерам предоставляется шесть видов льготных кредитов. Процентная ставка в зависимости от вида кредита колеблется в пределах 3,8–8,3 % годовых. Срок погашения, как правило, составляет 5–9 лет, а для хозяйств, расположенных в неблагоприятных природно-экономических зонах, – 7–12 лет. Объем бюджетной компенсации устанавливается по разнице между договорной процентной ставкой и ставкой льготного кредита.

В Великобритании кредитованием сельского хозяйства занимаются коммерческие банки, при этом долгосрочное кредитование осуществляется на общих условиях для всех отраслей экономики. Ведущее место принадлежит четырем крупнейшим банкам – «Нэшнл Вестминстер», «Барклейз», «Мидлэнд» и «Ллойде» (большая четверка). Они имеют филиалы во всех частях страны. Наряду с банками долгосрочным кредитованием занимается сельскохозяйственная ипотечная корпорация, которая получает государственные дотации для льготирования процентной ставки по кредиту. Вклад других банковских учреждений в кредитование сельского хозяйства незначителен.

Большое развитие в странах Европейского союза, так же как и в США, имеют ипотечные кредиты. Их размер в сельском хозяйстве обычно не превышает  $\frac{2}{3}$  стоимости недвижимости, оценка которой осуществляется различными способами: по рыночной стоимости, по двадцатикратному размеру ренты, по рыночной стоимости с учетом износа и приносимого дохода и др. Срок погашения ипотечных кредитов составляет от 5 до 40 лет. Например, в Германии в соответствии с законом об ипотечном деле такой вид кредита не может быть выше 60 % стоимости земельного участка. Размер ипотечных ссуд в Великобритании зависит от способности фермеров платить проценты и часто составляет половину и меньше стоимости имущества. При этом такого рода ссуды предоставляются на период от 20 до 30 лет. По ним два раза в год выплачиваются процент и страховой взнос. Если платежи вносятся вовремя, то ссуда не может быть отозвана до истечения срока контракта, но также ее нельзя погашать раньше.

В условиях экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации для отечественной аграрной экономики актуальным является анализ практики долгосрочного кредитования аграрного сектора России, где крупнейшими участниками рынка кредитных ресурсов выступают ОАО «Сбербанк», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Внешэкономбанк» и др. (рис. 3.2.1).

Ведущим институтом, осуществляющим кредитование сельского хозяйства, является ОАО «Россельхозбанк». Его деятельность в качестве универсальной кредитной организации федерального значения направлена на консолидацию денежных потоков и предоставление всего комплекса банковских услуг аграриям.

В соответствии с основными положениями агропродовольственной политики России на 2010–2012 гг. приоритетными направлениями деятельности ОАО «Россельхозбанк» в области долгосрочного кредитования являются следующие:

- предоставление ссуд для внедрения инновационных технологий в сельское хозяйство, пищевую и перерабатывающую промышленность;
- долгосрочное кредитование субъектов малого и среднего агробизнеса во взаимодействии с кредитными кооперативами, инвестирование в социальную сферу села (жилищное строительство, газификация и др.), ипотечное кредитование;
- участие в освоении целевых федеральных и региональных программ развития и поддержки агропромышленного производства;
- инвестирование в АПК путем кредитования, предоставление гарантий с формированием долгосрочных ресурсов путем выпуска облигаций и иных способов мобилизации капитала;
- обслуживание лизинговых компаний, деятельность которых направлена на восстановление основных фондов сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков продукции;
- взаимодействие с системой сельских кредитных кооперативов и иных организационных форм микрокредитования.

Вместе с тем деятельность данного банка, как любой коммерческой структуры, ориентирована прежде всего на максимизацию прибыли от своей деятельности. Кредитные отношения с потенциальными заемщиками строятся на основе оценки кредитоспособности, которая не учитывает специфику сельскохозяйственного производства: его сезонность, длительный производственный цикл, замедленные темпы оборачиваемости средств, несовпадение времени производственных затрат и реализации продукции. Поэтому долгосрочные кредиты выдаются, как правило, в соответствии с государственными программами и сроком не более 5–8 лет.

В частности, в настоящее время в России действует целевая программа «Кредит под залог приобретаемой техники и/или оборудования». ОАО «Россельхозбанк» аккредитовано в качестве официального поставщика сельскохозяйственной техники по данной программе. Годовая процентная ставка существенно выше, чем

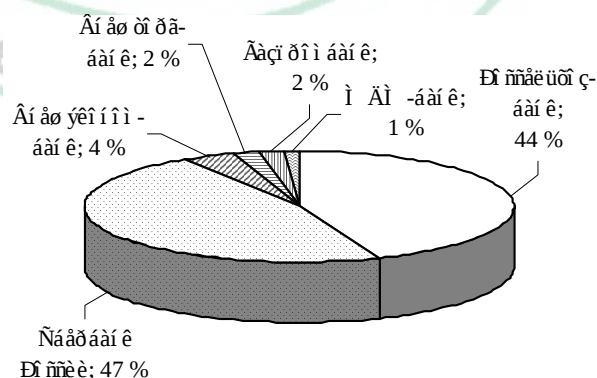


Рис. 3.2.1. Удельный вес различных банков в кредитовании АПК России, %

в странах Западной Европы, США, и составляет не менее 14 %. Но вместе с тем объем выдаваемых кредитов может достигать 70 % инвестиционных затрат, а государственная поддержка позволяет в среднем наполовину снизить процент по кредитам. Основными условиями программы кредитования под залог приобретаемой техники являются следующие:

- клиент – сельскохозяйственные товаропроизводители, предприятия и организации АПК;
- цели кредитования – приобретение новой отечественной и импортной техники и оборудования, в том числе доильные залы, прицепная и/или навесная техника, зерноочистительное и/или птицеводческое оборудование;
- сумма кредита – до 70 % от стоимости приобретаемой техники и оборудования для доильных залов; до 60 % от стоимости приобретаемого зерноочистительного и птицеводческого оборудования. Оставшаяся часть стоимости оплачивается в виде: аванса из собственных средств; аванса из средств кредита Банка; аванса из средств региональных бюджетов; платежа с отсрочкой до 12 месяцев, предоставленной продавцом; комбинации вариантов;
- годовая процентная ставка – 14 %;
- субсидии государства –  $\frac{2}{3}$  ставки рефинансирования;
- срок кредитования – до 5 лет;
- обеспечение – залог закупаемой за счет кредита техники/оборудования.

В настоящее время в России кредитная кооперация в сельской местности находится на стадии развития, число кооперативов постоянно увеличивается, однако процесс формирования системы происходит медленно. Долгосрочные инвестиционные кредиты кооперативами выдаются в незначительных объемах, что связано с отсутствием у них долгосрочных источников финансирования.

В целях улучшения данной ситуации правительством Российской Федерации разработана и принята в 2006 г. программа участия ОАО «Россельхозбанк» по созданию сельскохозяйственных кредитных кооперативов, которая сводится к следующему:

- прямое кредитование кооперативов для дальнейшего доведения ими средств в виде займов до своих членов. Кооперативам предоставляются инвестиционные кредиты сроком до 8 лет. При этом предусмотрена государственная поддержка. Основной ее механизм – выделение регионам из средств федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов за использование банковских кредитов, а также займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных кооперативах. Субсидии предоставляются в размере не менее 95 % ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа).

Как и в мировой практике, в России также существенное развитие получил агролизинг. Основным лизингодателем выступает ОАО «Росагролизинг», целью которого является закупка за счет инвестированных в уставный капитал средств федерального бюджета широкого ассортимента техники, оборудования, различ-

ных видов и пород племенных животных и их передача сельскохозяйственным товаропроизводителям на льготных условиях. Перечень материально-технических ресурсов, поставляемых ОАО «Росагролизинг» в рамках государственной программы, определяется соответствующим реестром, утверждаемым Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Вместе с тем работа ОАО «Росагролизинг» предполагает самостоятельный выбор лизингополучателей, которые не должны иметь просроченной кредиторской задолженности на дату подачи заявки, а их имущество находится под судебным контролем. Лизингополучателю необходимо предоставить гарантийное обеспечение, удовлетворяющее требованиям ОАО «Росагролизинг» (поручительство, залог, гарантия). Срок договора может составлять до 15 лет, сумма первоначального взноса – от 7 %. При этом предусмотрено удорожание объекта лизинга на 2 % в год от закупочной цены.

Проведенный анализ зарубежного опыта позволил выявить, что для успешного решения приоритетных национальных задач многие страны создали у себя банки развития, которые ориентируются на финансовую поддержку определенных отраслей или видов деятельности, экспорта, инвестиционных и инновационных процессов, в том числе и в АПК.

Исследования позволяют заключить, что функционирование таких банков имеет ряд особенностей:

- они учреждаются государством и принадлежат ему;
- их деятельность регулируется специальными законами или подзаконными актами;
- банки ориентированы не на получение прибыли, а на реализацию государственной политики;
- они принимают повышенные валютные, кредитные и иные риски (в зависимости от специфики определенных на государственном уровне приоритетов);
- процентная ставка по кредитам данных банков ниже ставок коммерческих;
- гарантом по обязательствам банков развития выступает государство.

Примером могут служить банки развития Китая. В стране создано три таких банка. В их числе Банк сельскохозяйственного развития. На него возлагается задача эффективного и строго целевого государственного кредитования аграриев. Он осуществляет выдачу кредитов по следующим направлениям:

- на закупку основных видов сельскохозяйственной продукции, ее хранение, переработку и оптовую торговлю;
- на оказание помощи бедным сельским районам;
- на комплексное освоение сельскохозяйственных ресурсов.

Основными источниками средств данного банка являются: облигации, выпускаемые финансовыми органами; бюджетный фонд поддержки сельского хозяйства; сбережения закупочных предприятий; рефинансирование центрального банка. Большая часть сельскохозяйственного кредита поступает через городские филиалы.

Таким образом, на основе проведенного анализа можно выделить следующие особенности организации

долгосрочного кредитования в зарубежных странах, которые в определенной мере могут быть учтены при совершенствовании кредитного механизма отечественного аграрного сектора:

- финансовым обслуживанием фермеров занимается разветвленная сеть коммерческих, кооперативных и специализированных банков, сберегательных касс и других кредитных институтов. В ряде стран развиты различные формы небанковского кредитования, через которые осуществляется целевое кредитование;

- наличие широкого круга кредитных учреждений и форм кредита предоставляет фермеру выбор оптимальных по экономическим параметрам видов выплаты ссуд, которые соответствуют его хозяйственным возможностям;

- роль долгосрочного кредита как источника пополнения капитала определяется строгими правовыми рамками, как в отношении сроков и порядка погашения займов, так и повышения стоимости кредита по мере увеличения объема заемных средств;

- важнейшим аспектом кредитования сельского хозяйства многих зарубежных стран выступает предоставление фермерам льгот за счет бюджетного субсидирования выплат процентных ставок по банковским кредитам;

- среди кредитных структур, распространенных в мировой практике, выступают банки развития, которые принадлежат государству. Они осуществляют свою деятельность на коммерческой основе, в рамках национальных интересов, что создает благоприятный инвестиционный климат.

#### Анализ действующей практики долгосрочного кредитования сельского хозяйства Республики Беларусь и оценка ее эффективности

Система кредитования села Беларуси, как и в зарубежных странах, складывалась в зависимости от конкретных исторических условий и национальных особенностей развития АПК.

В настоящее время сельское хозяйство в связи с той ролью, которая отводится его производству в соответствии с проводимой аграрной политикой в республике, занимает значительную долю в кредитовании национального сектора экономики (рис. 3.2.2).

Основными субъектами кредитных отношений выступают банки и сельскохозяйственные товаропроизводители. К числу первых относятся ОАО «Беларусбанк»,

ОАО «Белагропромбанк», ОАО «Белинвестбанк», ОАО «Белвнешэкономбанк», ОАО «Банк развития Республики Беларусь».

С 1991 до 2012 г. основным банком по оказанию кредитной поддержки субъектам агропромышленного комплекса (более 60 %) являлось ОАО «Белагропромбанк», сочетающее в себе характеристики коммерческой структуры и функций агента государства. Около 90 % его кредитного портфеля направлялось на поддержку аграриев, из которого более  $\frac{1}{2}$  – это выдача долгосрочных ссуд.

Приоритетными сферами кредитования выступали:

- реализация инвестиционных проектов, связанных с созданием и движением долгосрочных активов (формирование основного стада, покупка техники, строительство производственных объектов) – долгосрочное (инвестиционное) кредитование;

- строительство жилья на селе для работников сельскохозяйственных организаций;

- кредитная поддержка ремонтных, обслуживающих организаций, заготовительных и перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию предприятий для выплаты авансов сельскохозяйственным организациям за поставляемую ими сельхозпродукцию;

- кредиты организациям, уполномоченным на закупку техники для последующей поставки ее сельскохозяйственным организациям;

- кредиты организациям, осуществляющим строительство, реконструкцию и ремонт производственных объектов сельскохозяйственных предприятий.

Сочетание коммерческих и государственных интересов в рамках одного банка обусловило дифференциацию условий и ставок по выдаваемым кредитам (табл. 3.2.1).

Факт того, что ОАО «Белагропромбанк» является важнейшим участником правительственных программ, отмечается непосредственным участием государства в финансовом обеспечении его кредитных операций (рис. 3.2.3).

Специфика сельскохозяйственного производства обуславливает наличие существенной диспропорции между аккумулируемыми на счетах товаропроизводителей отрасли денежными средствами и потребностью в кредитной поддержке. В связи с этим за счет средств бюджета осуществляется наращивание капитала банка.

Так, в 2006 г. уставный фонд ОАО «Белагропромбанк» был увеличен на 472,0 млрд руб., в 2007 г. – 300,0, а в 2011 г. – на 800 млрд руб. Основным способом

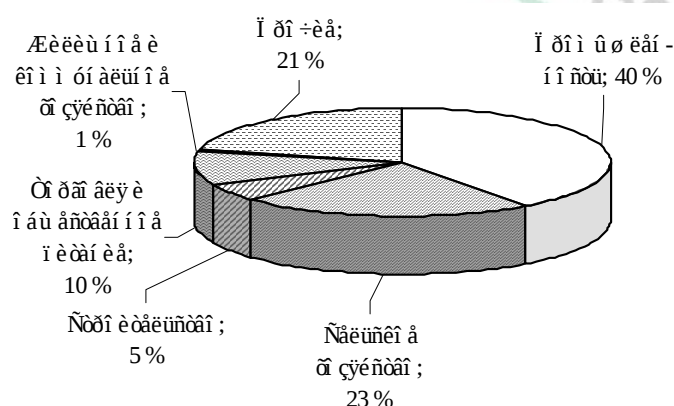


Рис. 3.2.2. Структура кредитов банков по видам деятельности заемщиков, %

Таблица 3.2.1. Установленные процентные ставки и плата за пользование кредитом для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

| № п/п                                 | Вид договора                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Процентная ставка по договору                                                                                                                                   |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.                                    | Договоры, заключаемые в национальной или иностранных валютах, в рамках реализации Указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь                                                                                                                                                                                    | Процентная ставка, определенная Указом Президента или постановлением Правительства Республики Беларусь                                                          |
| 2.                                    | Договоры, заключаемые в <b>белорусских рублях</b> , в рамках реализации указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь, по которым в данных нормативных правовых актах не определен размер процентной ставки, и договоры, заключаемые вне рамок указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь |                                                                                                                                                                 |
| На реализацию инвестиционных проектов |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                 |
| 2.1.                                  | Договоры, заключаемые в рамках реализации Указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь, по которым в данных нормативных правовых актах не определен размер процентной ставки, а также вне рамок указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь                                               | Плавающая процентная ставка в размере ставки рефинансирования, установленной Национальным банком Республики Беларусь, увеличенной не менее чем на 3 п. п.       |
| 2.2.                                  | Договоры, заключаемые с субъектами агроэкотуризма (в соответствии с Порядком реализации программы участия ОАО «Белагропромбанк» в развитии агроэкотуризма в республике)                                                                                                                                                                  | 5 % годовых                                                                                                                                                     |
| 3.                                    | Договоры, заключаемые в <b>иностранной валюте</b> , в рамках реализации указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь, по которым в данных нормативных правовых актах не определен размер процентной ставки, и договоры, заключаемые вне рамок указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь |                                                                                                                                                                 |
| 3.1.                                  | <i>За счет ресурсов, привлеченных на несвязанной основе</i>                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                 |
| 3.1.1.                                | В долларах США                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Не менее 9 % годовых                                                                                                                                            |
| 3.1.2.                                | В евро                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Не менее 9 % годовых                                                                                                                                            |
| 3.1.3.                                | В российских рублях                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Не менее 12 % годовых                                                                                                                                           |
| 3.2.                                  | <i>За счет привлечения средств иностранных кредитно-финансовых организаций на связанной основе в любой иностранной валюте</i>                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                 |
| 3.2.1.                                | На условиях иностранных страховых агентств                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Не менее 8 % годовых                                                                                                                                            |
| 3.2.2.                                | В форме постфинансирования, форфейтинга, на условиях иностранных страховых агентств в случае включения суммы страховых возмещений в процентную ставку, в форме постфинансирования под выпуск рамбурсного обязательства другого банка                                                                                                     | Установленная уполномоченным органом банка стоимость передаваемых ресурсов обособленным структурным подразделениям банка, увеличенная не менее чем на 1,5 п. п. |

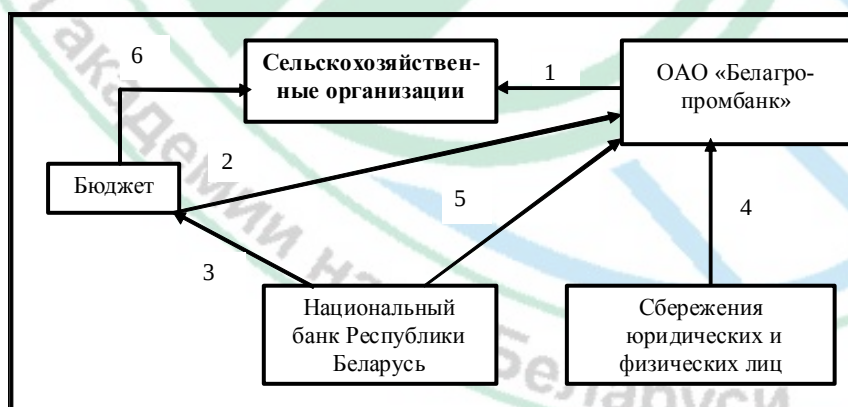


Рис. 3.2.3. Система предоставления банковских кредитов сельскохозяйственным организациям с участием бюджетных средств

Примечания:

- 1 – кредиты, предоставляемые сельскохозяйственным организациям ОАО «Белагропромбанк»;
- 2 – поток бюджетных средств в форме пополнения уставного фонда ОАО «Белагропромбанк», компенсации процентной ставки и др.;
- 3 – эмиссионные кредиты Национального банка Республики Беларусь, которые направляются на пополнение уставного фонда ОАО «Белагропромбанк»;
- 4 – сбережения физических и юридических лиц, направляемые в банк;
- 5 – ряд законодательно закрепленных преференций относительно других банков, связанных с резервными требованиями, условиями рефинансирования и страхования депозитов;
- 6 – прямое финансирование, бюджетные ссуды и займы, субсидии государства.

реализации данной меры является выпуск и размещение государственных ценных бумаг. В частности, в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 29 декабря 2011 г. № 608 «Об уточнении лимита внутреннего государственного долга и увеличении уставных фондов отдельных организаций» имело место размещение государственных долгосрочных облигаций в ОАО «Белагропромбанк». Срок их обращения – один год. По ним не предусмотрена выплата процентного дохода, однако предоставлена возможность обмена (при наступлении срока погашения) на облигации других выпусков.

В 2011 г. Правительством Республики Беларусь по рекомендациям МВФ и Евразийского банка развития было принято решение о создании специальной государственной банковской структуры. Указом Президента Республики Беларусь от 21 июля 2011 г. № 261 учреждено ОАО «Банк развития Республики Беларусь» (далее Банк развития), на которое с 2012 г. возложены функции финансирования государственных программ, предусматривающих возмещение юридическим лицам части процентов за пользование банковскими кредитами, предоставление кредитов банками на льготных условиях, размещение средств республиканского и (или) местных бюджетов в депозиты. Уставный фонд банка определен в размере 20,0 млрд руб., из которых 95 % – это доля Совета Министров Республики Беларусь, 5 % – Национального банка Республики Беларусь.

Определено, что в аграрной сфере Банк развития обеспечивает кредитование следующих программ:

- Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах;

- Республиканской программы оснащения современной техникой и оборудованием организаций агропромышленного комплекса, строительства, ремонта, модернизации производственных объектов этих организаций на 2011–2015 годы;

- Государственной программы развития рыбохозяйственной деятельности на 2011–2015 годы.

- Государственной комплексной программы развития картофелеводства, овощеводства и плодоводства на 2011–2015 годы и т. д.

Деятельность банка основывается на общих принципах кредитования:

- предоставление кредитов правоспособным и кредитоспособным заявителям в безналичной форме в белорусских рублях и (или) иностранной валюте от своего имени и за свой счет на условиях срочности, платности и возвратности;

- кредитование осуществляется после открытия заявителем или кредитополучателем банковского счета. Кредитополучатель обязан направлять на данный счет не более 10 % выручки от реализации продукции (работ, услуг) в порядке, определенном в кредитном договоре;

- наличие кредитного обеспечения. Одним из условий кредитования является страхование риска невозврата кредита. Альтернативой может служить размещение в банке гарантийного депозита или наличие гарантии в сумме, достаточной для полного погашения задолженности по кредитному договору.

Вместе с тем объемы, направления, размеры процентов кредитования, а также источники средств определяются в прогнозном балансе Банка развития в соответствии с ежегодным планом финансирования государственных программ, порядок которого устанавливает Совет Министров. В данном случае имеет место факт перенесения обязанностей по обеспечению ссудным капиталом сельского хозяйства с одного кредитодателя на другого, без существенных изменений механизма кредитования.

Для оценки сложившихся кредитных отношений в аграрной сфере республики нами рассмотрен порядок кредитования модернизации молочной отрасли и обеспечения сельского хозяйства современной техникой. Так, согласно Указу Президента республики Беларусь от 14 сентября 2010 г. № 480 «О некоторых вопросах развития молочной отрасли» в целях внедрения современных технологий и обеспечения производства конкурентоспособной молочной продукцией на период 2010–2015 гг. банком предусмотрено выделение кредитных ресурсов на сумму более 17 трлн руб.

Ссуды выдаются организациям по перечням, определяемым облисполкомами, Минским горисполкомом и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на 9 лет. Их погашение должно осуществляться ежемесячно равными долями через год после ввода производственного объекта в эксплуатацию или завершения его реконструкции, капитального ремонта, модернизации и технического переоснащения. Плата за пользование таким кредитом, если он выдан в белорусских рублях, составляет всего лишь 1,5 %, в иностранной валюте – отсутствует.

Для компенсации потерь банка предусмотрено выделение бюджетных средств в размере ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь по кредитам, выданным в белорусских рублях, и не более 12 % годовых – по кредитам, выданным в иностранной валюте.

Следует отметить, что Указ № 480 стал продолжением Указа № 332, в котором предусмотрено строительство 118 молочнотоварных ферм, которые были построены к 2010 г. и уже начали свою деятельность.

Для обеспечения сельского хозяйства техникой порядок финансирования регламентируется Республиканской программой оснащения современной техникой и оборудованием организаций агропромышленного комплекса, строительства, ремонта, модернизации производственных объектов этих организаций на 2011–2015 годы. Данным документом предусмотрено поэтапное кредитование аграриев.

Первый этап предполагает непосредственное участие банка в выдаче кредитов организациям, которые осуществляют закупку техники и ее передачу аграриям на условиях финансовой аренды (лизинга). К их числу относятся областное КУПТП «Брестоблагросервис», ОАО «Витебский облагросервис», ОАО «Гомель-облагросервис», Гродненское УП «Облсельхозтехника», ОАО «Промагролизинг», холдинг в форме ОАО «Агромашсервис» г. Могилева, РО «Белагросервис». При этом РО «Белагросервис» выступает в роли

основного координатора, заказчика и распределителя техники по регионам. Условия кредитования следующие: срок сделки – 7,5 лет; погашение основного долга – ежемесячно равными долями; плата за кредит – отсутствует (беспроцентный). Возмещение процентов банку осуществляется за счет бюджетных средств в размере ставки рефинансирования Национального банка, увеличенной не более чем на 3 п. п. годовых.

Второй этап – это финансовая аренда (лизинг). Осуществляется передача техники сельскохозяйственным товаропроизводителям. Срок лизинга соответствует сроку банковского кредитования лизингодателей – 7,5 лет. Порядок расчетов между участниками сделки регламентируется Министерством экономики, Министерством финансов и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и предусматривает уплату единовременного взноса (0,4 %), арендной платы (1,7 %), возвратных платежей и НДС.

В современных условиях хозяйствования сложившаяся практика долгосрочного кредитования сельского хозяйства в республике, основой которой является льготирование условий кредитных сделок за счет государственной поддержки, имеет самый высокий удельный вес в структуре источников финансирования приобретения основных фондов (табл. 3.2.2).

При этом доля долгосрочных кредитов в динамике увеличивается – с 42,2 % в 2007 г. до 56,4 % в 2011 г. Данная тенденция обусловлена следующими аспектами:

- в рамках выполнения требований международной интеграции отмечается сокращение прямой бюджетной поддержки отрасли;

- по причине неэффективной амортизационной политики постановлением Министерства экономики, Министерства финансов и Министерства строительства и архитектуры Республики Беларусь от 30 сентября 2010 г. № 141/106/28 с 2011 г. амортизационные фонды не участвуют в воспроизводстве основных средств;

- возможность использования прибыли в качестве источника финансирования основного капитала ограничена недостаточным уровнем эффективности сельскохозяйственных организаций;

- использование средств инновационных фондов в аграрной сфере практически не осуществляется (только 0,1 % инвестиций финансируется за счет этого источника).

Одновременно с ростом удельного веса данного источника финансирования основных средств отмечается его увеличение в абсолютном значении (табл. 3.2.3).

Анализ таблицы позволяет констатировать, что общая сумма выданных сельскому хозяйству долгосрочных кредитов и займов, а также средств финансовой аренды за период 2007–2011 гг. увеличилась с 2,7 до 24,7 трлн руб. При этом в среднем ежегодный прирост объемов банковского кредитования составил 45 %, а по лизингу – 60 %. Банковские ссуды направлялись преимущественно на строительство производственных объектов. Только в 2011 г. на эти цели было выделено свыше 4 трлн руб.

Приобретение активной части основных средств осуществлялось в основном за счет лизинга. Исследованиями установлено, что за 2011 г. товаропроизводителями аграрной продукции было получено техники на сумму свыше 1,6 трлн руб. Наибольший прирост

Таблица 3.2.2. Структура источников формирования основных средств сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2007–2011 гг., %

| Вид источника                                   | Год   |       |       |       |       |
|-------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                 | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
| Инвестиции в основные средства – всего (100 %)  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| В том числе:                                    |       |       |       |       |       |
| амортизационные фонды                           | 14,1  | 13,6  | 10,5  | 9,9   | –     |
| бюджетное финансирование                        | 19,8  | 17,0  | 14,3  | 12,9  | 8,3   |
| средства инновационных фондов                   | 0,5   | 0,1   | 0,04  | 0,1   | 0,05  |
| прибыль                                         | 2,7   | 3,5   | 2,9   | 2,0   | 7,7   |
| заемные средства (долгосрочные кредиты и займы) | 42,2  | 46,4  | 54,7  | 56,3  | 56,4  |
| прочие                                          | 20,7  | 19,4  | 17,56 | 18,8  | 27,55 |

Таблица 3.2.3. Полученные сельскохозяйственными организациями за 2007–2011 гг. кредиты, займы и лизинг, млрд руб.

| Показатели                           | 2007 г.      |               |            | 2010 г.      |               |            | 2011 г.      |               |            |
|--------------------------------------|--------------|---------------|------------|--------------|---------------|------------|--------------|---------------|------------|
|                                      | получено     | на конец года | прирост, % | получено     | на конец года | прирост, % | получено     | на конец года | прирост, % |
| Долгосрочные кредиты и займы – всего | 1 721        | 3 482         | 48         | 5 942        | 12 463        | 43         | 7 135        | 15 132        | 21         |
| В том числе на:                      |              |               |            |              |               |            |              |               |            |
| строительство                        | 1 448        | 3 005         | 51         | 4 291        | 10 033        | 41         | 4 543        | 11 332        | 14         |
| приобретение молодняка КРС           | 19           | 26            | 24         | 82           | 89            | 134        | 44           | 83            | –6,7       |
| приобретение основных средств        | 177          | 334           | 37         | 652          | 1 228         | 41         | 723          | 1 516         | 23         |
| прочее                               | 77           | 117           | 33         | 917          | 1 171         | 73         | 1 825        | 2 201         | 88         |
| Лизинг                               | 940          | 3 462         | 35         | 2 155        | 8 077         | 31         | 1 660        | 9 576         | 19         |
| <b>Итого</b>                         | <b>2 661</b> | <b>6 944</b>  | <b>83</b>  | <b>8 097</b> | <b>20 540</b> | <b>74</b>  | <b>8 795</b> | <b>24 708</b> | <b>40</b>  |

наблюдался по тракторам и зерноуборочным комбайнам (рис. 3.2.4).

Масштабность и значительные объемы долгосрочного кредитования позволили существенно нарастить размер основных фондов в сельском хозяйстве. В 2011 г. этот показатель превысил 104 трлн руб. (табл. 3.2.4). Вместе с тем положительная динамика стоимости основных фондов привела к существенному увеличению долгосрочной задолженности сельскохозяйственных

организаций (рис. 3.2.5). В свою очередь, данная тенденция обусловила рост совокупных долговых обязательств отрасли. На начало 2012 г. этот показатель составил 33,5 трлн руб., из них 10 % – просроченная задолженность (рис. 3.2.6).

Для оценки возможности погашения накопившихся у товаропроизводителей аграрной продукции сумм по долгам нами рассчитано их соотношение с основными экономическими показателями развития отрасли (рис. 3.2.7).

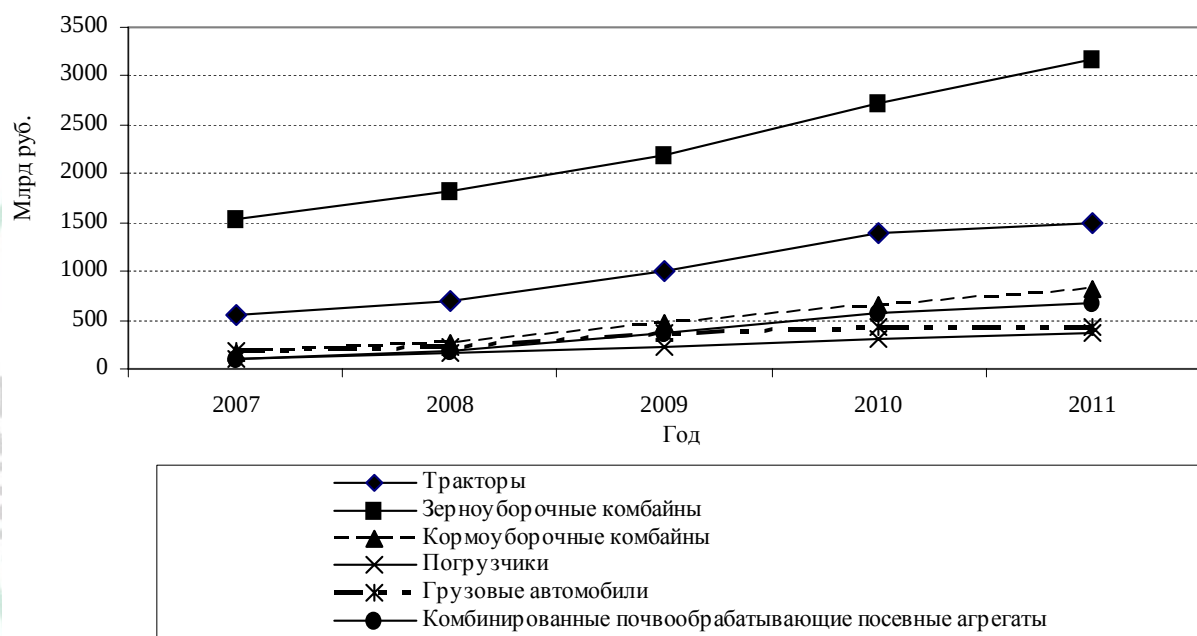


Рис. 3.2.4. Размер материально-технических средств, полученных за весь период лизинга, млрд руб

Таблица 3.2.4. Динамика стоимости основных фондов сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь, млрд руб.

| Показатели                                              | Год      |          |          |             |           |
|---------------------------------------------------------|----------|----------|----------|-------------|-----------|
|                                                         | 2007     | 2008     | 2009     | 2010        | 2011      |
| Основные фонды сельскохозяйственного назначения – всего | 42 177,3 | 44 662,0 | 52 276,4 | 6 333 408,3 | 104 036,5 |
| В том числе:                                            |          |          |          |             |           |
| здания, сооружения и передаточные устройства            | 28 360,0 | 29 202,0 | 33 476,0 | 40 587,0    | 68 970,0  |
| машины и оборудование                                   | 10 518,0 | 11 677,0 | 14 293,0 | 17 338,0    | 26 806,0  |
| транспортные средства                                   | 1 007,0  | 1 120,0  | 1 382,0  | 1 603,0     | 2 501,0   |
| рабочий и продуктивный скот                             | 1 492,0  | 1 855,0  | 2 293,0  | 2 959,0     | 4 519,0   |
| многолетние насаждения                                  | 61,0     | 79,0     | 115,0    | 131,5       | 226,0     |
| прочие виды основных средств                            | 739,3    | 729,0    | 717,4    | 789,8       | 1 014,5   |

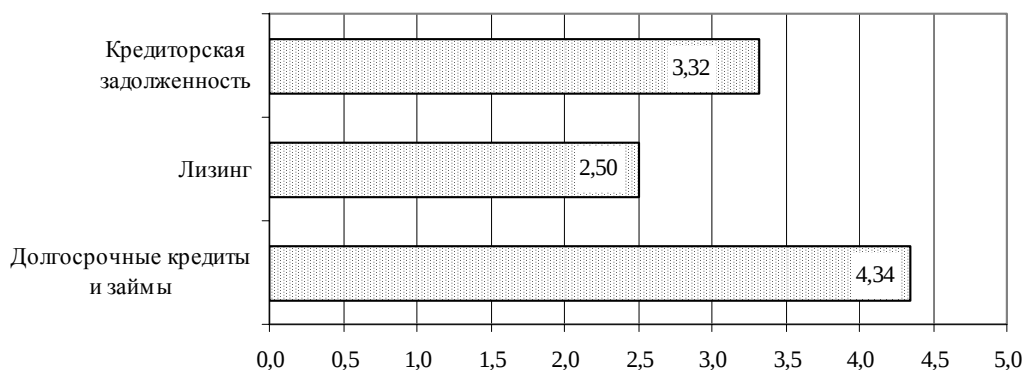


Рис. 3.2.5. Прирост долгосрочных обязательств сельскохозяйственных организаций за 2007–2011 гг., раз

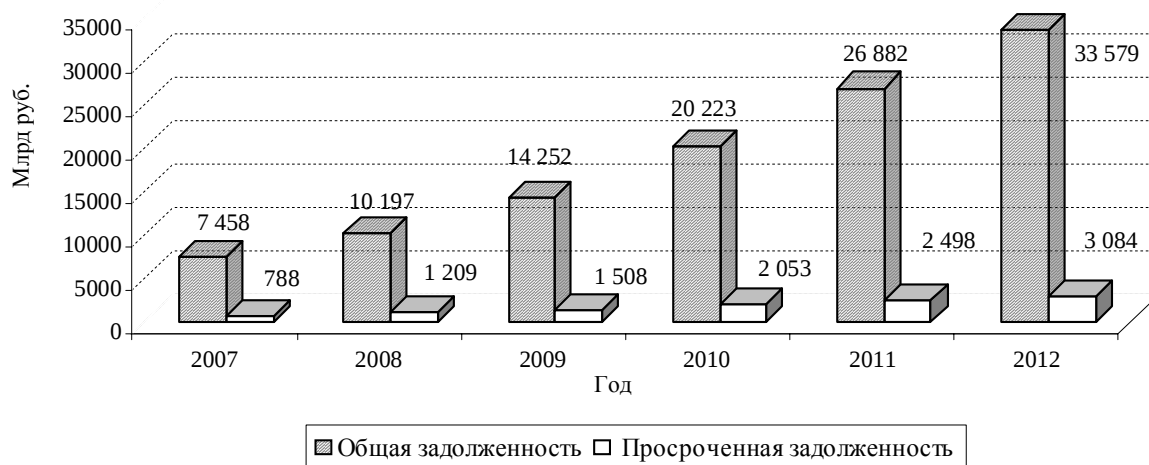


Рис. 3.2.6. Динамика задолженности сельскохозяйственных организаций (на начало года)

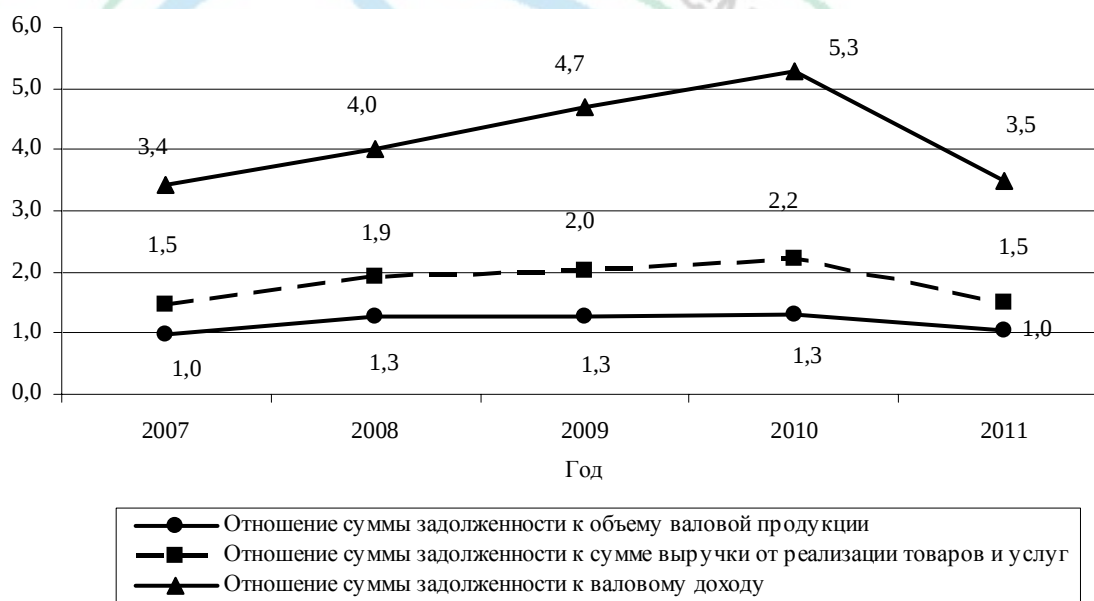


Рис. 3.2.7. Динамика показателей соотношения совокупной задолженности с основными результатами функционирования отрасли, 2007–2011 гг.

Анализ показывает, что накопление долговых обязательств осуществляется более высокими темпами по сравнению с ростом валовой продукции, выручки от реализации и валового дохода, указывая тем самым на недостаточный уровень результативности сельскохозяйственных организаций. В итоге ухудшается финансовая устойчивость предприятий (табл. 3.2.5).

За исследуемый период отмечается снижение уровня финансовой автономии на 15,6 п. п. и, соответственно, рост финансовой напряженности на эту же величину. Кроме того, имеет место факт превышения коэффициентом финансового риска своего

нормативного значения. Данная ситуация свидетельствует об увеличении диспропорций в отношении заемного и собственного капитала. В структуре баланса возрастает удельный вес привлеченных средств. В отдельные годы это может быть обосновано необходимостью наличия стартового капитала для осуществления инвестиционных проектов. Однако сохранение указанной тенденции на протяжении ряда лет позволяет утверждать, что использование заемных средств характеризуется низкой эффективностью, так как предприятия не могут увеличить долю собственного капитала.

Таблица 3.2.5. Динамика показателей финансовой устойчивости сельского хозяйства Республики Беларусь на начало 2007–2011 гг.

| Показатели                              | Норматив | Год  |      |      |      |      | Изменение 2011 г. к 2007 г. |
|-----------------------------------------|----------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
|                                         |          | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |                             |
| Коэффициент финансовой автономии, %     | → 100 %  | 70,8 | 68,7 | 63,8 | 58,1 | 55,2 | –15,6                       |
| Коэффициент финансовой напряженности, % | → 0      | 29,2 | 31,3 | 36,2 | 41,9 | 44,8 | 15,6                        |
| Коэффициент финансового риска           | ≤ 0,5    | 0,41 | 0,46 | 0,57 | 0,72 | 0,81 | 0,40                        |

Причиной тому является отсутствие четко проработанного механизма кредитования сельского хозяйства. Например, главное условие выдачи льготных ссуд предусматривает выполнение товаропроизводителями аграрной продукции основных целевых показателей прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь, но недостаточно принимается во внимание их финансовое состояние. К тому же строгое целевое назначение кредитных ресурсов снижает уровень самостоятельности аграриев в принятии управленческих решений, планировании и прогнозировании своей деятельности. В результате мотивация к эффективному использованию заемных средств снижается, ухудшаются тем самым общие показатели развития отрасли.

Данный порядок кредитных отношений также невыгоден банковской структуре. Процентная ставка за пользование льготными кредитами, даже с учетом бюджетной компенсации, устанавливается ниже, чем по кредитам, выдаваемым другим отраслям. Кроме того, фактор риска здесь выше, так как имеет место выдача кредитов субъектам хозяйствования с низкой кредитоспособностью. Складывается ситуация, противоречащая основной цели деятельности банков – максимизации прибыли.

Следует также отметить нерациональность использования сложившегося в республике механизма кредитования аграриев и для бюджета. В частности, для исполнения обязательств сельскохозяйственными организациями по погашению кредитов предоставляются гарантии Правительства, местных исполнительных и распорядительных органов. Порядок их предоставления отличен от общепринятого в Положении «О некоторых вопросах предоставления гарантий Правительства Республики Беларусь по кредитам, выдаваемым банками Республики Беларусь», утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 30 июня 2008 г. № 359. Не учитывается задолженность субъектов хозяйствования по налогам, сборам и другим обязательным платежам в бюджет, по бюджетным займам, ссудам (в том числе пролонгированным), просроченной задолженности по кредитам банков (по основному долгу и процентам по нему).

В свою очередь, принимая во внимание незаинтересованность сельскохозяйственных организаций в эффективном использовании кредитных ресурсов, возникает необходимость исполнения гарантий. Это становится дополнительным бременем для бюджета текущего (очередного) финансового года. Согласно Положению, взыскание платежей, произведенных из бюджета в счет погашения гарантий, производится в беспорядочном порядке с взиманием процентов с уплаченной суммы. Однако этот процесс затруднен по причине неплатежеспособности аграриев. Поэтому все еще имеется практика списания (реструктуризация) долгов.

**Разработка методических рекомендаций по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта**

Исследования показали, что в последние годы наибольшая часть бюджетной поддержки, направляемой на развитие АПК, выделяется на компенсацию потерь

банков в связи с выдачей льготных кредитов. Однако данная мера в соответствии с соглашениями о формировании Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации относится к мерам, имеющим искажающее влияние на торговлю. К тому же уровень эффективности использования кредитных ресурсов в сельском хозяйстве остается низким и не превышает размера средневзвешенной ставки ссудного капитала, предоставляемого отрасли на льготных условиях. В связи с этим возникает объективная необходимость в сокращении субсидирования аграриев и обеспечении рациональности использования ими заемных средств.

В современных условиях указанные направления корректировки механизма кредитования сельскохозяйственных организаций выступают в качестве важнейших целевых критериев экономического развития отрасли и уже прописаны в Государственной программе устойчивого развития села на 2011–2015 годы. Вместе с тем недостаточно проработанным остается вопрос их практической реализации.

В рамках решения этой проблемы нами акцентировано внимание на порядке кредитования строительства молочнотоварных ферм (МТФ) в республике. Его суть отражена в указах Президента Республики Беларусь от 13 июня 2008 г. № 332 «О строительстве молочнотоварных ферм» и от 14 сентября 2010 г. № 480 «О некоторых вопросах развития молочной отрасли». Данные нормативно-правовые акты были приняты в целях достижения основных прогнозных показателей Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы и Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах и не имеют существенных отличий. Однако детальный анализ эффективности сложившейся системы кредитных отношений на основе оценки результативности ферм, построенных по Указу № 480, затруднен, так как не во всех отлажен производственный процесс. В этой связи нами рассмотрены способы финансирования и достигнутый уровень производственно-экономических показателей 118 МТФ, построенных согласно Указу № 332.

Указанные животноводческие объекты введены в действие с октября 2009 г. На их возведение аграриями наряду с собственными средствами использована ссуда ОАО «Белагропромбанк» на 1 трлн руб., которая должна быть погашена до 30 сентября 2021 г., с ежемесячной оплатой равными долями (табл. 3.2.6).

Кредитные ресурсы были выданы сельскохозяйственным организациям на бесплатной основе. В свою очередь, государство за счет средств республиканского бюджета взяло на себя обязанность компенсировать потери банка в размере 6,5 % годовых.

В качестве важнейших условий кредитования приняты:

- своевременный ввод молочнотоварных ферм в эксплуатацию;
- увеличение численности дойных коров в каждом районе на количество, соответствующее проектным мощностям таких МТФ;

Таблица 3.2.6. Кредиты для финансирования строительства молочнотоварных ферм согласно Указу № 332

| Область             | Сумма кредита, млрд руб. | Количество ферм |
|---------------------|--------------------------|-----------------|
| Брестская           | 136                      | 16              |
| Витебская           | 178                      | 21              |
| Гомельская          | 178                      | 21              |
| Гродненская         | 144                      | 17              |
| Минская             | 186                      | 22              |
| Могилевская         | 178                      | 21              |
| Итого по республике | 1000                     | 118             |

– выполнение организациями в 2008–2021 гг. основных целевых показателей прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь по темпам роста объемов производства и рентабельности реализованной продукции.

Анализ данных за январь – август 2012 г. позволил установить, что для МТФ, построенных согласно Указу № 332, в целом характерно улучшение экономических показателей. Такая тенденция была достигнута как за счет экстенсивных, так и интенсивных факторов производства (табл. 3.2.7).

В частности, за рассматриваемый период валовой надой составил около 290 тыс. т молока, или почти 112 % по отношению к 2011 г. Объем реализации увеличился на 16 % и приблизился к 260 тыс. т. Уровень товарности достиг 90 %, а удельный вес молока сорта «экстра» – 77 %.

Вместе с тем 35 % МТФ, которые расположены преимущественно в Витебской и Гомельской областях, характеризуются неполной загрузкой мощностей,

а себестоимость произведенной ими продукции существенно выше, чем в среднем по 118 фермам. В итоге в данных регионах самые низкие показатели окупаемости заемных средств – 1,96 и 2,10 руб. прибыли на 1 руб. кредитов, а также рентабельности – 27,6 и 34,7 %, соответственно.

Принимая во внимание тот факт, что реализация Указа № 332 осуществлялась в рамках решения общенациональных задач, правомерно сравнение результатов деятельности построенных согласно данному законодательному акту животноводческих объектов с их целевыми параметрами, прописанными в государственных программах, учитывая при этом сложившиеся тенденции развития молочной отрасли в республике.

Проведенные нами исследования позволили выделить ряд основных показателей и их границы, с помощью которых возможно более детально оценить эффективность работы анализируемой совокупности ферм (табл. 3.2.8).

Расчеты показали, что имеется значительное количество МТФ, которые не смогли достичь вышеупомянутых параметров функционирования. Например, в 62 фермах отмечается перерасход кормовых ресурсов, а 93 – превысили целевое значение показателя затрат труда из расчета на 1 ц молока (табл. 3.2.9).

Сложившаяся ситуация свидетельствует о наличии резервов повышения эффективности работы анализируемых объектов, следовательно, и потенциальной вероятности улучшения результатов молочного скотоводства в целом по республике. В связи с этим целесообразным

Таблица 3.2.7. Основные экономические показатели деятельности молочнотоварных ферм, построенных в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 332 (январь – август 2012 г.)

| Показатели                                                               | Область   |           |            |             |         |             | По всем фермам |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|-------------|---------|-------------|----------------|
|                                                                          | Брестская | Витебская | Гомельская | Гродненская | Минская | Могилевская |                |
| Число МТФ                                                                | 16        | 21        | 21         | 17          | 22      | 21          | 118            |
| Производство молока, тыс. т                                              | 42,5      | 48,2      | 39,5       | 52,3        | 55,4    | 49,9        | 287,8          |
| В % к 2011 г.                                                            | 104,6     | 122,8     | 113,6      | 113,6       | 119,2   | 96,2        | 111,7          |
| Среднегодовой удой на корову, кг                                         | 5048      | 5265      | 4618       | 5405        | 5511    | 4764        | 5102           |
| Реализация молока, тыс. т                                                | 37,7      | 43,2      | 35,2       | 45,5        | 53,5    | 44,1        | 259,3          |
| В % к 2011 г.                                                            | 108,0     | 123,3     | 115,2      | 118,6       | 118,2   | 104,6       | 114,6          |
| Удельный вес сорта «экстра», %                                           | 63,6      | 87,2      | 78,2       | 82,4        | 73,3    | 79,8        | 77,4           |
| Затраты на 1 ц молока:                                                   |           |           |            |             |         |             |                |
| корма, ц к. ед.                                                          | 1,0       | 1,1       | 1,0        | 1,0         | 1,1     | 1,2         | 1,0            |
| труда, чел.-ч                                                            | 1,5       | 1,8       | 2,3        | 1,7         | 1,6     | 2,3         | 1,9            |
| Себестоимость 1 ц произведенного молока, тыс. руб.                       | 212,5     | 245,7     | 234,5      | 227,2       | 208,1   | 220,1       | 224,7          |
| Средняя цена реализации 1 ц молока, тыс. руб.                            | 286,8     | 305,9     | 313,3      | 313,9       | 295,4   | 294,6       | 301,7          |
| Рентабельность реализованного молока, %                                  | 34,0      | 27,6      | 34,7       | 41,1        | 40,2    | 38,2        | 36,0           |
| Получено долгосрочных кредитов, млрд руб.                                | 136       | 178       | 178        | 144         | 186     | 178         | 1000           |
| Получено долгосрочных кредитов с учетом их окупаемости 12 лет, млрд руб. | 11,3      | 14,8      | 14,8       | 12,0        | 15,5    | 14,8        | 83,3           |
| Произведено молока на тыс. руб. кредитов (с учетом их окупаемости), кг   | 3,75      | 3,25      | 2,66       | 4,36        | 3,57    | 3,36        | 3,45           |
| Получено прибыли на 1 руб. кредитов (с учетом их окупаемости), руб.      | 2,79      | 1,96      | 2,10       | 3,78        | 3,12    | 2,51        | 2,5            |

Таблица 3.2.8. Основные показатели оценки функционирования молочнотоварных ферм, построенных согласно Указу № 332

| Показатели                                                    | Значение    | Примечание                                                                        |
|---------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Расход корма на производство единицы продукции, к. ед.        | $\leq 1,01$ | По условиям Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах |
| Удой от 1 коровы, кг                                          | $\geq 5500$ | Максимальный уровень, сложившийся в анализируемых фермах                          |
| Удельный вес сорта «экстра» в объеме реализованного молока, % | $\geq 80$   | На основании фактически сложившегося уровня по фермам, построенным по Указу № 332 |
| Затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-ч              | $\leq 1,3$  | По условиям Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах |
| Рентабельность реализации продукции, %                        | $\geq 40$   | Фактически сложившийся в 2012 г. уровень по 118 фермам                            |
| Ежегодный темп роста объемов производства продукции, %        | $\geq 9,2$  | По условиям Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах |

Таблица 3.2.9. Информация о достижении целевых показателей в 2012 г. молочнотоварными фермами, построенными в соответствии с Указом № 332

| Показатели                                                    | Значение    | Количество ферм, достигнувших в 2012 г. целевых показателей |                         |           |            |             |         |             |
|---------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|------------|-------------|---------|-------------|
|                                                               |             | всего                                                       | в том числе по областям |           |            |             |         |             |
|                                                               |             |                                                             | Брестская               | Витебская | Гомельская | Гродненская | Минская | Могилевская |
| Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.            | $\leq 1,01$ | 62                                                          | 10                      | 10        | 12         | 14          | 10      | 6           |
| Удой от 1 коровы, кг                                          | $\geq 5500$ | 4                                                           | 1                       | 0         | 0          | 1           | 2       | 0           |
| Удельный вес сорта «экстра» в объеме реализованного молока, % | $\geq 80$   | 63                                                          | 6                       | 13        | 10         | 10          | 10      | 14          |
| Затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-ч              | $\leq 1,3$  | 26                                                          | 7                       | 6         | 0          | 4           | 7       | 2           |
| Рентабельность реализации молока, %                           | $\geq 40$   | 43                                                          | 5                       | 2         | 7          | 8           | 12      | 9           |

представляется изменение принципов распределения ссудного капитала, выдаваемого с участием бюджетных средств. Предлагается применение в аграрной экономике Беларуси зарубежных моделей кредитования села, предварительно адаптировав их к специфике отечественного производства.

Основопологающим моментом здесь должно являться льготирование на конкурсной основе ставок по долгосрочным кредитам, что дает возможность, а не право получения субсидий. Указанный аспект нашел отражение в разработанном нами Положении по стимулированию сельскохозяйственных организаций республики, осуществляющих строительство ферм и других производственных объектов, в части оказания им государственной поддержки по льготированию процентов за пользование кредитами, выдаваемыми коммерческими банками на указанные цели. Данное Положение предусматривает выделение субъектам хозяйствования при предоставлении ими бизнес-планов соответствующих установленным критериям грантов, которые дают право использовать бюджетные средства на компенсацию потерь банков от выдачи льготных кредитов. На практике это позволяет сфокусировать ресурсы на достижении конечного результата, а не на самой деятельности или тендерном процессе как таковом.

Конкурсный отбор должен базироваться на соблюдении следующих принципов:

- *прозрачность*: процедура основывается на четкости подачи и рассмотрении заявок, что придает процессу ясность и открытость. Например, необходимо

публиковать объявления о проведении конкурса и рассылать их копии возможным участникам, оглашать информацию о порядке их отбора, отвечать на запросы потенциальных кандидатов и т. д.;

- *равное отношение ко всем кандидатам*: определение ряда заранее установленных критериев, призванных на основании объективной оценки обеспечить рациональный выбор заявок на получение грантов;

- *свободная и справедливая конкуренция*: информация о возможности получения государственной поддержки должна максимально освещаться в СМИ, обеспечивая тем самым создание конкурентной среды для субъектов хозяйствования, претендующих на получение бюджетных средств;

- *отчетность*: необходимость соблюдения правил ведения отчетности, позволяющей контролировать целевое использование заемных ресурсов.

Предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям грантов предлагается осуществлять исходя из их подчиненности за счет бюджетных средств или внебюджетных централизованных инвестиционных фондов, сформированных республиканскими органами государственного управления и иными организациями, подчиненными Правительству Республики Беларусь.

Заявки следует рассматривать комитетам, состоящим из представителей административных органов, исследовательских и специализированных учреждений и т. д. Окончательный срок их приема целесообразно установить не менее 30 дней с момента объявления конкурса. Все участники должны получить письменный

отзыв, а если в заявке отказано – причины отказа. Результаты конкурса необходимо обнародовать публично, предоставляя информацию о типах проектов, получивших возможность использования бюджетной поддержки и ее объемах. В дальнейшем в течение 60 суток государственный орган заключает контракт с организацией-победителем. В случае если имеет место нецелевое использование ресурсов, финансовая помощь прекращается и предприятие обязано вернуть полученные средства.

Для участия в конкурсном отборе на получение вышеуказанной льготы субъекты хозяйствования должны предоставить следующий пакет документов:

1. Заявление установленной формы на получение льготного кредита с указанием цели его использования, срока возврата и суммы гранта, подписанное должностным лицом.

2. Проект кредитного договора, заключаемого с банком, или письменное предварительное согласие банка на выдачу кредита с указанием его размера.

3. Техничко-экономическое обоснование целесообразности кредитования и возможности погашения долга.

4. Бухгалтерский баланс за предыдущий и текущий годы.

5. Справки на последнюю отчетную дату:

– налогового органа о состоянии расчетов с бюджетом по форме, утвержденной Министерством по налогам и сборам Республики Беларусь;

– Фонда социальной защиты населения о состоянии расчетов по платежам в этот Фонд, утвержденной Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь;

– банков, в которых открыты счета юридического лица, о наличии задолженности по полученным кредитам, в том числе выданным под гарантии Правительства Республики Беларусь, местных исполнительных и распорядительных органов;

– местного исполнительного и распорядительного органа о расчетах по полученным из местного бюджета займам, ссудам, исполнительным гарантиям этих органов;

– Министерства финансов Республики Беларусь о расчетах по полученным из республиканского бюджета займам, ссудам, исполнительным гарантиям Правительства.

6. Копии акта последней проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности, проведенной контролирующими органами либо ведомственной контрольно-ревизионной службой республиканских органов государственного управления, иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, либо аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

7. Копии учредительных документов.

В отношении выделения гранта на финансирование строительства молочнотоварных ферм ведущая роль должна отводиться Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и областным исполнительным комитетам. К обязанностям данных органов управления следует отнести проведение в течение

30 дней экспертизы документов, представленных участниками конкурса, и подготовку проектов решений о включении организаций в реестры по оказанию им государственной поддержки в части субсидирования процентов за пользование банковскими кредитами.

Отбор заявок предлагается проводить на основе рейтинговой оценки, которая базируется на методе расстояний и позволяет определить уровень близости (дальности) исследуемых факторов к своему эталону. Учитывая значимость молочной отрасли в обеспечении продовольственной безопасности республики, предлагается целесообразным уделить особое внимание проектам функционирования ферм. Поэтому алгоритм проведения рейтинга рассмотрен нами на примере производственно-экономических составляющих работы МТФ.

1. На первом этапе выбираются показатели для анализа. В качестве таковых нами определены те, которые приняты за основу оценки результативности отрасли и закреплены нормативно-правовыми актами на республиканском уровне: расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.; удой на одну корову, кг; удельный вес сорта «экстра» в объеме реализованного молока, %; затраты труда на производство единицы продукции, чел-ч; рентабельность реализации продукции, %; темп роста объема производства, %.

2. Определяются эталонные величины показателей. Здесь правомерно использование целевых значений развития молочной отрасли, которые отражены в таблице 3.2.9. С их помощью рассчитываются стандартизированные коэффициенты ( $x_{ij}$ ) по формулам

$$x_{ij} = a_{ij} / \mathcal{E}_j(\max); \quad (3.1.1)$$

$$x_{ij} = \mathcal{E}_j(\min) / a_{ij}, \quad (3.1.2)$$

где  $a_{ij}$  –  $j$ -показатель  $i$ -го хозяйства;

$\mathcal{E}_j(\max)$  – эталонный  $j$ -показатель, ориентированный на максимизацию  $a_{ij}$ ;

$\mathcal{E}_j(\min)$  – эталонный  $j$ -показатель, ориентированный на минимизацию  $a_{ij}$ .

Учитывая разнонаправленность приоритетов, расчеты по удою на одну корову, удельному весу сорта «экстра», рентабельности реализации продукции и темпам роста объемов производства должны проводиться по формуле (3.2.1), а по остальным показателям – по формуле (3.2.2).

3. Все элементы матрицы возводятся в квадраты, которые суммируются по строкам. Из полученной суммы извлекается квадратный корень и таким образом находится рейтинг:

$$R_i = \sqrt{X_{i1}^2 + X_{i2}^2 + \dots + X_{in}^2}. \quad (3.3.3)$$

4. Рейтинговые оценки  $R_i$  ранжируются, и определяется степень привлекательности проекта для выделения бюджетных грантов.

На основе полученных результатов, принимая во внимание лимит выдачи грантов, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

и областные исполнительные комитеты формируют реестр организаций, исходя из подчиненности, на льготирование банковских процентов. В последующем бюджетные средства резервируются на специальном счете банка-кредитодателя, указанном в заявлении кредитополучателя, и списываются по мере необходимости в течение срока реализации проекта. Вышеупомянутые органы государственного управления наделяются правом контроля целевого использования гранта и результатов функционирования МТФ как минимум один раз в полгода. В случае недобросовестного выполнения субъектами хозяйствования своих обязанностей может быть назначена повторная проверка, при которой возможно принятие решения о прекращении финансирования данного проекта.

Предлагаемый подход субсидирования банковских процентов апробирован применительно к финансированию строительства 118 молочнотоварных ферм по перечню, утвержденному Указом № 332. Использование методики конкурсного отбора при выделении грантов позволило нам выявить потенциальные организации, способные обеспечить большую отдачу кредитных и бюджетных средств (табл. 3.2.10).

Исключение из списка льготного кредитования объектов с наименьшим уровнем обеспечения целевых прогнозных показателей и выделение ресурсов наиболее успешным производителям, отобранным по рейтингу, дает возможность повысить окупаемость вложенных средств на 15 % за счет продукции и на 35 % за счет прибыли.

В результате запланированный объем производства молока может быть получен с 10 %-й суммой экономики, что составляет порядка 1 млн долл. США.

Таким образом, в результате проведенных исследований установлено, что в рамках интеграционных процессов Республика Беларусь взяла на себя обязательства

по сокращению мер государственной поддержки, оказывающих искажающее влияние на торговлю. Это потребовало разработки принципиально новых подходов к организации субсидирования сельского хозяйства, в том числе и в сфере кредитования.

Учитывая зарубежный опыт, а также сложившиеся условия хозяйствования, нами предложен подход по выделению льготных долгосрочных кредитов на конкурсной основе с использованием алгоритма рейтинговой оценки. Данное направление является практической мерой реализации совершенствования бюджетного субсидирования АПК и отвечает основным приоритетам развития аграрной экономики, заложенным в Государственной программе устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

Установлено, что в республике имеется реальный резерв роста эффективности молочной отрасли, а также отдачи направляемых на ее развитие ресурсов. В случае использования конкурсного отбора, основанного на рейтинге, наиболее успешных субъектов хозяйствования для субсидирования процентных ставок по кредитам, выдаваемым на строительство молочнотоварных ферм, есть потенциальная возможность повышения окупаемости вложенных средств за счет продукции на 15 %, а за счет прибыли – на 35 %.

#### Заключение

Разработка методических рекомендаций по совершенствованию механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных организаций с учетом мирового опыта дает возможность сделать следующие выводы:

1. Основное предназначение долгосрочного кредитования в сельском хозяйстве – укрепление материально-технической базы предприятий, совершенствование технологии производства, расширение или стабильное подержание на рынке своей доли реализации продукции.

Таблица 3.2.10. Сравнительный анализ деятельности 118 ферм фактически и с использованием конкурсного подхода

| Показатели                                                           | По всем фермам | По лучшим, отобранным на основе рейтинга |
|----------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------|
| Число МТФ                                                            | 118            | 118                                      |
| Производство молока, тыс. т                                          | 287,8          | 323,2                                    |
| В % к 2011 г.                                                        | 111,7          | 113,4                                    |
| Среднегодовой удой на корову, кг                                     | 5100           | 5900                                     |
| Реализация молока, тыс. т                                            | 259,3          | 302,2                                    |
| В % к 2011 г.                                                        | 114,6          | 116                                      |
| Удельный вес сорта «экстра», %                                       | 77,4           | 95                                       |
| Затраты на 1 ц молока:                                               |                |                                          |
| корма, ц. к. ед.                                                     | 1,0            | 1,0                                      |
| труда, чел.-ч                                                        | 1,9            | 1,5                                      |
| Себестоимость 1 ц произведенного молока, тыс. руб.                   | 224,7          | 214,4                                    |
| Средняя цена реализации 1 ц молока, тыс. руб.                        | 301,7          | 307,9                                    |
| Рентабельность реализованного молока, %                              | 36,0           | 43,7                                     |
| Произведено молока на 1 млн руб. полученных долгосрочных кредитов, ц | 34             | 39                                       |
| Прибыль на 1 гол., млн руб.                                          | 2,5            | 3,3                                      |
| 1 ц, тыс. руб.                                                       | 80,5           | 93,2                                     |
| Сумма прибыли на 1 руб. кредита, руб.                                | 2,5            | 3,4                                      |

В силу специфики функционирования отрасли имеется необходимость вмешательства государства в сферу его кредитования. Органами управления разрабатываются льготные условия по выдаче различных видов банковских ссуд. Льготы часто предусматриваются в рамках целевых программ, отражающих приоритеты аграрной политики, в виде частичной компенсации за счет бюджета действующей процентной ставки, отсрочки и рассрочки платежей, правительственных гарантий и др.

2. Анализ зарубежного опыта долгосрочного кредитования аграрной сферы позволил выделить основные подходы, которые в определенной мере могут быть учтены при совершенствовании механизма кредитования в отечественной практике. Во-первых, финансовым обслуживанием фермеров занимается разветвленная сеть коммерческих, кооперативных и специализированных банков, сберегательных касс и других кредитных институтов. Во-вторых, наличие широкого круга кредитных учреждений и форм кредита предоставляет фермеру выбор оптимальных по экономическим параметрам видов выплаты ссуд, которые соответствуют его хозяйственным возможностям. Кроме того, важнейшим аспектом кредитования сельского хозяйства многих зарубежных стран выступает предоставление льгот за счет бюджетного субсидирования выплат процентных ставок по ссудам.

3. Проведенные исследования позволили выявить нерациональность сложившегося в республике механизма кредитования аграриев. В частности, в качестве

обеспечения обязательств сельскохозяйственных организаций по погашению кредитов выступают гарантии Правительства, местных исполнительных и распорядительных органов, которые выдаются без учета задолженности субъектов хозяйствования по налогам, сборам и другим платежам в бюджет, а также ранее выданным банковским ссудам. Это становится дополнительным бременем для государства.

4. Учитывая необходимость сокращения мер государственной поддержки, оказывающих искажающее влияние на торговлю, нами предложено осуществлять выделение льготных долгосрочных кредитов на конкурсной основе с использованием алгоритма рейтинговой оценки. Это даст возможность обеспечить равные для всех товаропроизводителей условия и права на получение субсидий, а также оптимизировать использование бюджетных средств.

Проведенные расчеты на примере строительства 118 молочнотоварных ферм позволили установить, что в случае субсидирования наиболее успешных производителей, в части выдаваемых им кредитов, возможно повышение эффективности деятельности МТФ, а также отдачи вкладываемых в них средств. Перераспределение финансовой поддержки таким методом способствует увеличению окупаемости кредитных ресурсов на 15 % продукцией и на 35 % – прибылью. В результате запланированный объем производства молока может быть получен с 10 %-й суммой экономии, что составляет порядка 1 млн долл. США.

### **§ 3.3. Методические рекомендации по повышению эффективности инвестирования объектов в АПК**

Инвестиционные процессы каждой страны тесно связаны с ее общеэкономическим развитием. Инвестиции выступают важнейшим средством обеспечения условий выхода из экономического кризиса, структурных сдвигов в народном хозяйстве, внедрения технического прогресса, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности на микро- и макроуровнях функционирования экономики. Модернизация экономики на основе технологического инновационного обновления стимулирует инвестиционные расходы, а в условиях их ограниченности требует эффективного их использования.

Основной целью процесса инвестирования является эффективное вложение капитала, обуславливающее получение полезного эффекта. Оценка уровня эффективности инвестирования в современных условиях хозяйствования выступает одним из важнейших направлений научных исследований, поскольку позволяет определить перспективы вложения средств и выявить среди них приоритеты, способствующие устойчивому развитию субъектов хозяйствования, отраслей и национальной экономики в целом.

Ограниченность инвестиционных ресурсов, особенно в аграрной отрасли, предопределяет постановку двух задач их эффективного использования:

первая – если объем инвестиций ограничен, то следует стремиться получить максимально возможный эффект от их использования;

вторая – при запланированном результате, который надо получить за счет вложения капитала, необходимо искать пути минимизации расхода инвестиционных ресурсов.

Эффективность инвестирования имеет стратегическое значение в обеспечении интенсификации воспроизводственных процессов в отрасли, сопровождаемой повышением экономических результатов хозяйствования, необходимых для выполнения задач формирования достаточных ресурсов для устойчивого развития аграрного сектора экономики.

Основными источниками формирования инвестиционных вложений выступают накопления непосредственно самих субъектов хозяйствования, выделения бюджетных средств, которые в настоящее время имеют тенденцию к снижению, а также внешние заимствования, главным образом, кредитные ресурсы, которые, несмотря на льготирование процентной ставки, доступны прежде всего финансово состоятельным хозяйствам. Следовательно, потенциал эффективности инвестирования целесообразно оценивать с учетом достигнутого уровня финансового положения субъектов хозяйствования.

Все это требует детального анализа действующей инвестиционной активности и оценки факторов, обусловивших сложившееся состояние инвестирования, что позволяет определить целесообразные направления вложения капитала субъектов хозяйствования для обеспечения устойчивого развития аграрной отрасли.

Таким образом, для выявления взаимосвязи особенностей инвестирования с результатами производственно-экономического хозяйствования аграрных товаропроизводителей нами был проведен сравнительный анализ в рамках типологической группировки в разрезе прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций (без учета государственной поддержки). Результаты представлены в таблице 3.3.1.

Анализ данных таблицы показывает, что в структуре источников финансирования инвестиций преобладающая доля (более 50 %) по обеим группам приходится на заемные средства. В свою очередь, в разрезе групп исследуемой совокупности установлено значительное превышение бюджетного финансирования инвестиций убыточных хозяйств по отношению к прибыльным. Это свидетельствует о том, что государство поддерживает убыточно функционирующих субъектов хозяйствования в целях потенциального улучшения их производственно-экономической деятельности, стремясь тем самым обеспечить устойчивое и повсеместное развитие всех функционирующих субъектов аграрного сектора экономики. Также в структуре целевого бюджетного финансирования инвестиций выявлена отличительная особенность выделения бюджетных средств на приобретение оборудования и проведение строительно-монтажных работ (СМР) в 1,5 раза больше для убыточных хозяйств по сравнению с прибыльными. Считаем, это связано с тем, что данное направление инвестирования требует не только больших вложений, но и характеризуется продолжительным лагом окупаемости, что не по силам убыточным субъектам хозяйствования. Анализ инвестиций по направлениям вложения капитала показывает, что аграрные субъекты хозяйствования исследуемой совокупности стремятся инвестировать, прежде всего, в активную часть прироста основных производственных фондов. Это является положительным аспектом в технологической структуре инвестиций с точки зрения эффективности вложения капитала. Вместе с тем следует отметить, что по всем основным показателям (обеспеченности основными производственными фондами, продуктивности сельскохозяйственных животных и др.) производственно-хозяйственной результативности функционирования субъектов исследуемой совокупности превышающие значения характерны для прибыльных хозяйств. Это позволяет формировать собственный источник инвестиций – прибыль, которая вместе с тем служит инвестиционным потенциалом развития субъектов хозяйствования.

Для обеспечения эффективного использования инвестиций в отрасли важное значение имеет инвестиционный климат, направляющий активизацию инвестиционной деятельности. На современном этапе развития отрасли, как установлено исследованиями, инвестиционный климат следует считать благоприятным, если он создает условия активизации формирования

и вовлечения собственных источников финансирования воспроизводства в процессе инвестирования.

В результате исследований определены направления инвестирования, целесообразные для реализации в первоочередном порядке для прибыльных и убыточных хозяйств, способствующие повышению эффективности их функционирования, которые систематизированы и представлены в таблице 3.3.2. Необходимо отметить, что по мере реализации указанных направлений убыточные субъекты хозяйствования будут переходить в разряд прибыльных, что повлечет за собой дальнейшее изменение направлений инвестирования.

Обобщая рекомендации, представленные в таблице 3.3.2, целесообразно дополнить, что у рентабельных субъектов хозяйствования существует достаточно широкий диапазон выбора альтернативных способов и направлений инвестирования. Среди основных направлений их инвестиционной политики можно выделить венчурное инвестирование. Оно является высокорисковым, но в то же время характеризуется эффектом повышенной доходности.

Убыточные субъекты хозяйствования имеют ограниченные возможности, поэтому должны особенно тщательно подходить к выбору способов и направлений инвестирования. Стратегическим аспектом, формирующим достаточно взвешенную инвестиционную политику таких субъектов хозяйствования, является привлечение заинтересованного в его развитии инвестора, например, предприятий других отраслей. Необходима активизация инвестирования в новые ресурсосберегающие технологии либо малозатратные инновации, что способствует улучшению производственно-экономических результатов функционирования субъектов хозяйствования.

В целях установления зависимости производственной окупаемости инвестиций с другими показателями хозяйственно-финансовой деятельности сельхозорганизаций системы Минсельхозпрода нами рассчитана структурная группировка по критерию относительного показателя величины валовой продукции в расчете на единицу вложенных инвестиций (табл. 3.3.3).

В процессе исследований установлено, что в рамках анализируемой совокупности по мере увеличения объема производства валовой продукции, приходящегося на единицу инвестиционных вложений, в структуре источников формирования инвестиционных ресурсов наблюдается динамика снижения привлечения заемных средств при увеличении доли бюджетного финансирования. Это свидетельствует о том, что наращивание объемов производства достигается посредством государственных ассигнований. При этом в структуре целевого бюджетного финансирования инвестиций прослеживаются тенденции снижения выделения бюджетных средств на льготирование процентов по кредитам и увеличения дотаций по лизингу, что указывает на приоритеты в распределении бюджетных средств. В структуре инвестиций по направлениям вложений наблюдается положительная динамика их роста в увеличение активной части основных средств (например, приобретение основных средств, формирование

Таблица 3.3.1. Типологическая группировка уровня инвестирования и основных хозяйственно-финансовых результатов функционирования в зависимости от финансового состояния сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2011 г.

| Показатели                                             | Группы хозяйств по прибыльности функционирования без учета государственной поддержки |           |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
|                                                        | прибыльные                                                                           | убыточные |
| Доля хозяйств, %                                       | 71                                                                                   | 29        |
| Инвестиции по источникам финансирования, %:            |                                                                                      |           |
| бюджетное финансирование                               | 7                                                                                    | 13        |
| средства инновационных фондов                          | 0                                                                                    | 0         |
| прибыль нераспределенная и распределенная              | 10                                                                                   | 1         |
| заемные средства                                       | 57                                                                                   | 53        |
| прочие                                                 | 26                                                                                   | 33        |
| Инвестиции по направлениям вложения капитала, %:       |                                                                                      |           |
| строительство                                          | 36                                                                                   | 33        |
| приобретение основных средств                          | 34                                                                                   | 30        |
| приобретение нематериальных активов                    | 0                                                                                    | 0         |
| проценты по заемным средствам                          | 3                                                                                    | 4         |
| курсовые и суммовые разницы                            | 2,5                                                                                  | 3,0       |
| формирование основного стада                           | 23                                                                                   | 29        |
| закладка и выращивание многолетних насаждений          | 0,5                                                                                  | 0,0       |
| прочие                                                 | 1                                                                                    | 1         |
| Целевое бюджетное финансирование инвестиций, %:        |                                                                                      |           |
| приобретение основных средств                          | 15                                                                                   | 14        |
| приобретение оборудования и СМР                        | 14                                                                                   | 21        |
| дотации по лизингу                                     | 45                                                                                   | 34        |
| льготирование процентов по кредиту                     | 20                                                                                   | 24        |
| прочие                                                 | 6                                                                                    | 7         |
| Фондооснащенность на 1 балло-гектар, млн руб.          | 0,47                                                                                 | 0,38      |
| Фондовооруженность, млн руб.                           | 338                                                                                  | 305       |
| Инвестиции на 1 балло-гектар, млн руб.                 | 0,043                                                                                | 0,012     |
| Инвестиции на 1 работника, млн руб.                    | 31                                                                                   | 10        |
| Валовая продукция на 1 балло-гектар, млн руб.          | 0,17                                                                                 | 0,047     |
| Валовая продукция на 1 работника, млн руб.             | 122                                                                                  | 37        |
| Структура товарной продукции, %:                       |                                                                                      |           |
| зерновые и зернобобовые                                | 43                                                                                   | 58        |
| картофель                                              | 6                                                                                    | 6         |
| сахарная свекла                                        | 11                                                                                   | 12        |
| рапс                                                   | 22                                                                                   | 12        |
| овощи открытого грунта                                 | 2                                                                                    | 3         |
| овощи закрытого грунта                                 | 10                                                                                   | 5         |
| молоко                                                 | 40                                                                                   | 50        |
| крупный рогатый скот                                   | 22                                                                                   | 24        |
| свиньи                                                 | 16                                                                                   | 15        |
| птица                                                  | 17                                                                                   | 4         |
| Среднегодовой удой молока от 1 коровы, кг              | 4593                                                                                 | 3829      |
| Среднесуточный прирост живой массы, г:                 |                                                                                      |           |
| КРС                                                    | 590                                                                                  | 544       |
| свиней                                                 | 383                                                                                  | 305       |
| птицы                                                  | 33                                                                                   | 22        |
| Площадь сельскохозяйственных угодий на 1 хозяйство, га | 5368                                                                                 | 5429      |
| Балл сельскохозяйственных угодий                       | 29,6                                                                                 | 28,8      |

Таблица 3.3.2. Направления инвестирования, способствующие повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в зависимости от их финансового состояния

| Направления инвестирования                                                                                                            | Целесообразность реализации направлений инвестирования для субъектов хозяйствования |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
|                                                                                                                                       | прибыльных                                                                          | убыточных |
| Развитие воспроизводственной структуры инвестирования:                                                                                |                                                                                     |           |
| новое строительство                                                                                                                   | +                                                                                   | —         |
| расширение действующих производственных мощностей                                                                                     | +                                                                                   | +         |
| реконструкция и техперевооружение производственных мощностей                                                                          | +                                                                                   | +         |
| Приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования:                                                                             |                                                                                     |           |
| отечественного производства                                                                                                           | +                                                                                   | +         |
| импортируемых                                                                                                                         | +                                                                                   | —         |
| на условиях лизинга                                                                                                                   | +                                                                                   | +         |
| на вторичном рынке                                                                                                                    | —                                                                                   | +         |
| Формирование основного стада:                                                                                                         |                                                                                     |           |
| внутрихозяйственное воспроизводство сельскохозяйственных животных                                                                     | +                                                                                   | +         |
| приобретение высокопродуктивных племенных животных, в том числе:                                                                      |                                                                                     |           |
| покупка                                                                                                                               | +                                                                                   | —         |
| поставка на условиях лизинга                                                                                                          | +                                                                                   | +         |
| Внедрение технологии производства:                                                                                                    |                                                                                     |           |
| ресурсосберегающей                                                                                                                    | +                                                                                   | +         |
| интенсивной                                                                                                                           | +                                                                                   | —         |
| инновационной                                                                                                                         | +                                                                                   | —         |
| Развитие переработки сельхозпродукции:                                                                                                |                                                                                     |           |
| первичной                                                                                                                             | +                                                                                   | +         |
| углубленной                                                                                                                           | +                                                                                   | —         |
| Финансирование инвестиций:                                                                                                            |                                                                                     |           |
| частично из собственных средств с выполнением работ по обоснованию инвестпроектов персоналом предприятия                              | +                                                                                   | +         |
| за счет собственных средств с привлечением услуг организаций по инвестиционному проектированию                                        | +                                                                                   | —         |
| использование кредитных ресурсов с учетом бюджетного субсидирования процентной ставки коммерческих банков                             | +                                                                                   | +         |
| использование государственных инвестиций в рамках целевых программ или инвестиционных кредитов, выделяемых из бюджетов разных уровней | +                                                                                   | +         |
| самостоятельное привлечение дополнительных инвестиций (кредитов банков на общих основаниях, средств других хозяйствующих субъектов)   | +                                                                                   | —         |
| привлечение дополнительных инвестиций под государственные гарантии                                                                    | +                                                                                   | +         |
| привлечение иностранных вложений и частных инвесторов                                                                                 | +                                                                                   | —         |
| Развитие инфраструктуры за счет собственных источников:                                                                               |                                                                                     |           |
| производственной                                                                                                                      | +                                                                                   | +         |
| социально-бытовой                                                                                                                     | +                                                                                   | —         |
| жилищного строительства                                                                                                               | +                                                                                   | —         |

основного стада) при снижении вложений в пассивную (в частности, строительно-монтажные работы). Этим самым обуславливается снижение удельных капитальных вложений. Также следует отметить, что в рамках рассмотренной структурной группировки анализируемой совокупности по мере роста валовой продукции в расчете на величину инвестиционных вложений наблюдаются тенденции снижения инвестиционных расходов на балло-гектар, на работника, а также фондооснащенности и фондовооруженности. При этом, как показывает анализ, результаты хозяйственно-финансовой деятельности улучшаются, в частности наблюдается снижение капиталоемкости, увеличение производства валовой продукции, в том числе в расчете на среднегодового работника. Это свидетельствует о том, что работают

осуществленные в предыдущие годы инвестиции. По мере увеличения объема производства валовой продукции, приходящегося на единицу инвестиционных вложений, прослеживается улучшение показателей финансовой состоятельности субъектов хозяйствования, их рентабельности (как с государственной поддержкой, так и без нее). Таким образом, решение задачи повышения отдачи с инвестиций, то есть их эффективное вложение приводит к росту практически всех экономических показателей хозяйствования.

Исследования показывают, что анализ экономической эффективности инвестиционных вложений имеет важное значение в процессе обоснования и выбора наиболее приемлемого варианта их использования с целью получения полезного эффекта. Данный анализ

Таблица 3.3.3. Структурная группировка (по критерию производственной окупаемости инвестиций) финансирования инвестиционных расходов и основных хозяйственно-финансовых результатов функционирования сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2011 г.

| Показатели                                                                        | Группы хозяйств по величине валовой продукции, полученной на 1 руб. инвестиционных вложений, руб. |         |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------|
|                                                                                   | 0,1–4,0                                                                                           | 4,1–8,0 | 8,1 и более |
| Количество хозяйств                                                               | 337                                                                                               | 489     | 344         |
| Доля хозяйств, %                                                                  | 29                                                                                                | 42      | 29          |
| Инвестиции (по источникам финансирования), %:                                     |                                                                                                   |         |             |
| бюджетное финансирование                                                          | 6                                                                                                 | 11      | 13          |
| средства инновационных фондов                                                     | 0                                                                                                 | 0       | 0           |
| прибыль нераспределенная и распределенная                                         | 3                                                                                                 | 16      | 10          |
| заемные средства                                                                  | 74                                                                                                | 35      | 18          |
| прочие                                                                            | 17                                                                                                | 38      | 59          |
| Инвестиционные расходы (по направлениям вложения капитала), %:                    |                                                                                                   |         |             |
| строительство                                                                     | 50                                                                                                | 25      | 20          |
| приобретение основных средств                                                     | 26,5                                                                                              | 36      | 41          |
| приобретение нематериальных активов                                               | 0                                                                                                 | 0       | 0           |
| проценты по заемным средствам                                                     | 2                                                                                                 | 5       | 3           |
| курсовые и суммовые разницы                                                       | 1                                                                                                 | 4       | 4           |
| формирование основного стада                                                      | 19                                                                                                | 29      | 31          |
| закладка и выращивание многолетних насаждений                                     | 0,5                                                                                               | 0,5     | 0,0         |
| прочие                                                                            | 1                                                                                                 | 0,5     | 1           |
| Целевое бюджетное финансирование инвестиций (по направлениям), %:                 |                                                                                                   |         |             |
| приобретение основных средств                                                     | 20                                                                                                | 12      | 7           |
| приобретение оборудования и СМР                                                   | 18                                                                                                | 12      | 19          |
| дотации по лизингу                                                                | 32                                                                                                | 46      | 56          |
| льготирование процентов по кредиту                                                | 25                                                                                                | 21      | 14          |
| прочие                                                                            | 5                                                                                                 | 9       | 4           |
| Рентабельность (с господдержкой), %                                               | 19                                                                                                | 19      | 21          |
| Рентабельность (без господдержки), %                                              | 4                                                                                                 | 4       | 7           |
| Инвестиции на 1 балло-гектар, млн руб.                                            | 0,09                                                                                              | 0,03    | 0,02        |
| Капиталоемкость (величина инвестиций в расчете на 1 руб. валовой продукции), руб. | 0,55                                                                                              | 0,18    | 0,09        |
| Инвестиции на 1 работника, млн руб.                                               | 71                                                                                                | 25      | 13          |
| Произведено валовой продукции на 1 среднегодового работника, млн руб.             | 128                                                                                               | 137     | 144         |
| Валовая продукция (в текущих ценах), млн руб.                                     | 28 084                                                                                            | 29 805  | 29 953      |
| Валовой доход, млн руб.                                                           | 7 388                                                                                             | 8 309   | 7 674       |
| Фондооснащенность на 1 балло-гектар, млн руб.                                     | 0,50                                                                                              | 0,44    | 0,4         |
| Фондовооруженность, млн руб./чел.                                                 | 380                                                                                               | 312     | 303         |
| Показатели финансовой состоятельности субъектов хозяйствования:                   |                                                                                                   |         |             |
| коэффициент текущей ликвидности                                                   | 2,84                                                                                              | 2,65    | 2,87        |
| коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами                     | –0,85                                                                                             | –0,53   | –0,41       |
| коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами                       | 0,47                                                                                              | 0,42    | 0,4         |
| коэффициент платежеспособности                                                    | 0,67                                                                                              | 0,83    | 0,86        |
| Структура товарной продукции, %:                                                  |                                                                                                   |         |             |
| зерновые и зернобобовые                                                           | 14                                                                                                | 24      | 16          |
| картофель                                                                         | 2,4                                                                                               | 3,2     | 2           |
| сахарная свекла                                                                   | 5                                                                                                 | 9,4     | 8           |
| рапс                                                                              | 4                                                                                                 | 5,4     | 4           |
| овощи открытого грунта                                                            | 1                                                                                                 | 0,7     | 0,4         |
| овощи закрытого грунта                                                            | 4,5                                                                                               | 3,6     | 1,4         |
| молоко                                                                            | 53                                                                                                | 37      | 38          |
| крупный рогатый скот                                                              | 25                                                                                                | 20      | 24          |
| свиньи                                                                            | 10                                                                                                | 12      | 25          |
| птица                                                                             | 5                                                                                                 | 27      | 4           |
| Среднегодовой удой молока от 1 коровы, кг                                         | 4 376                                                                                             | 4 350   | 4 354       |
| Среднесуточный прирост живой массы, г:                                            |                                                                                                   |         |             |
| КРС                                                                               | 577                                                                                               | 572     | 581         |
| свиней                                                                            | 347                                                                                               | 352     | 385         |
| птицы                                                                             | 29                                                                                                | 39      | 26          |
| Площадь сельскохозяйственных угодий на 1 хозяйство, га                            | 5 708                                                                                             | 5 309   | 5 224       |
| Балл сельскохозяйственных угодий                                                  | 29                                                                                                | 29      | 30          |

предопределяет методические рекомендации по повышению эффективности инвестирования АПК Беларуси, сориентированные на определение основных мер и обоснование стратегически значимых инструментов, сопровождающих более эффективное движение инвестиций, обуславливающих устойчивое развитие АПК.

На современном этапе развития агропромышленный комплекс страны столкнулся с проблемами масштабных вложений, так как возможности участия государства в инвестиционной деятельности во многом ограничены его финансовым потенциалом для дальнейшей поддержки расширенного воспроизводства отрасли. Однако возможности обеспечения высокой положительной динамики экономического развития во многом затруднены низким уровнем источников инвестирования самих агропромышленных товаропроизводителей. Ввиду этого стоит задача определения наиболее эффективных направлений и объектов инвестирования на ближайшую перспективу.

Для разработки методических рекомендаций по повышению эффективности инвестирования АПК были изучены уже реализуемые Минсельхозпродом в 2011 г. инвестиционные объекты. Исследованиями установлено, что среди основных 84 инвестиционных проектов общей стоимостью 235,5 млрд руб. наибольший удельный вес занимают проекты, реализуемые в соответствии с утвержденным графиком ввода (табл. 3.3.4).

В результате исследований выявлено:

1. В группу завершенных инвестиционных проектов в основном входят объекты зерновой подотрасли (с удельным весом в структуре 42 %, а в стоимостном выражении 10 %) и хлебопродуктовой (17 и 74 % соответственно).

2. В процессе выполнения находятся следующие инвестиционные объекты: 6 молочнотоварных ферм (19 и 12 % соответственно), 5 свиноводческих комплексов (16 и 25), 3 комбикормовых завода (10 и 11 % соответственно).

3. Инвестиционные проекты, реализуемые с отставанием от графика, преимущественно включают в себя объекты свиноводческой (24 и 19 %) и молочной отраслей (19 и 41 % соответственно).

4. В исследуемом периоде наибольший удельный вес в структуре пока не реализуемых инвестиционных проектов приходился на хлебопродуктовую подотрасль (0,25 и 46 %) и на молочную отрасль (25 и 32 % соответственно).

Таким образом, следует отметить, что по зерновой подотрасли освоение инвестиций в основном завершено, так как в группы нереализуемых и реализуемых

с перспективой в последующие годы реализации относится по одному проекту, в группу реализуемых с отставанием от графика – 3 проекта. Обратная тенденция прослеживается по свиноводческой отрасли, характеризующейся высокой капиталоемкостью. То есть среди завершенных проектов инвестирования объектов данной отрасли не наблюдается, и на их реализацию в последующие годы выделена часть всех запланированных инвестиционных ресурсов. При этом в исследуемом периоде преимущественно наблюдается вложение средств в реконструкцию МТФ (74 %), а в строительство – 26 %. Это говорит об инвестиционной приоритетности молочной отрасли и свиноводства на данном этапе развития АПК Беларуси.

В процессе изучения установлено, что в перечне государственных целевых отраслевых программ наибольшую долю (порядка 34 %) в объеме финансирования занимает Республиканская программа развития молочной отрасли в 2010–2015 годах. Поэтому нами были проведены исследования зависимости сроков окупаемости инвестиций в молочную отрасль от продуктивности и цен реализации на произведенную продукцию.

Рассмотрены следующие модели объектов инвестирования. Для небольших сельскохозяйственных организаций с развитым молочным скотоводством Минсельхозпродом рекомендовано строительство новых молочнотоварных ферм на 400–600 коров с доильным залом, которые органично встраиваются в уже созданную животноводческую инфраструктуру.

Другой вариант предполагает оценку молочнотоварных комплексов (МТК) с доильным поголовьем на 1000–1200 коров с учетом 600–700 гол. воспроизводственного шлейфа (телки, нетели, сухостойные коровы). Здесь были рассмотрены две позиции, значительно различающиеся по стоимости ското-места: с традиционной доильной установкой и роботизированной.

В связи с тем, что развитие дойного стада сопровождается ростом откормочного поголовья, также были изучены варианты окупаемости проектов мясного скотоводства, постоянно убыточного в республике, на примере комплекса по выращиванию и откорму КРС на 5000 гол. Для расчетов взяты достигнутые и перспективные уровни продуктивности животных, прогнозное значение показателя рентабельности продаж.

В результате исследований установлено, что в молочном скотоводстве при сложившихся условиях исследуемого 2011 г. (закупочной цене, себестоимости, рентабельности, фактической продуктивности животных не менее 4500 кг/гол.) окупаемость инвестиционных

Таблица 3.3.4. Степень освоения инвестиционных проектов в 2011 г. в организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

| Количество инвестиционных проектов | Степень освоения                     | Удельный вес, %      |                                 |
|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|---------------------------------|
|                                    |                                      | в общей совокупности | в сумме инвестиционных вложений |
| 24                                 | Реализация инвестирования завершена  | 29                   | 24                              |
| 31                                 | Реализуются по графику               | 37                   | 52                              |
| 21                                 | Реализуются с отставанием от графика | 25                   | 8                               |
| 8                                  | Не начата реализация                 | 9                    | 11                              |

вложений в МТФ составит 13 лет. Для обеспечения нормативного срока окупаемости (8 лет) данного инвестиционного объекта необходимо повышение закупочной цены на молоко на 20 % или повышение продуктивности животных до 8000 кг/гол. (табл. 3.3.5, 3.3.6).

Относительно инвестирования МТК необходимо отметить, что для данного объекта с оснащением традиционным оборудованием доильного зала выполнение нормативного срока окупаемости при достигнутой фактической продуктивности животных не менее 4500 кг/гол. требует увеличения закупочной цены

в два раза, при сложившейся цене – повышения продуктивности животных до 7000–8000 кг/гол. (табл. 3.3.7, 3.3.8).

Для обеспечения норматива окупаемости МТК с роботизированным доильным залом необходимы инвестиции в высокопродуктивное основное стадо со среднегодовым удоем не менее 7000–8000 кг/гол. и двукратное повышение цен на продукцию молочного скотоводства (табл. 3.3.9, 3.3.10).

Инвестирование в откормочные комплексы мясного скотоводства целесообразно с учетом достижения

Таблица 3.3.5. Расчет срока окупаемости инвестиционного проекта МТФ на 400 коров

| Показатели                                      | Продуктивность животных, кг/гол. |        |        |        |
|-------------------------------------------------|----------------------------------|--------|--------|--------|
|                                                 | 4 500                            | 6 000  | 7 000  | 8 000  |
| Производство молока, т                          | 1 800                            | 2 400  | 2 800  | 3 200  |
| Среднереализационная цена в 2011 г., тыс. руб/т | 1 521                            | 1 521  | 1 521  | 1 521  |
| Себестоимость молока, тыс. руб/т                | 1 196                            | 1 160  | 1 136  | 1 088  |
| Стоимость МТФ, млн руб.                         | 12 000                           | 12 000 | 12 000 | 12 000 |
| Прибыль, тыс. руб/т                             | 325                              | 361    | 385    | 433    |
| Рентабельность реализации, %                    | 27                               | 31     | 34     | 38     |
| Рентабельность продаж, %                        | 21                               | 24     | 25     | 28     |
| Срок окупаемости (по доходу), лет*              | 12,9                             | 9,7    | 8,3    | 6,8    |

\* С учетом реализации выбракованного поголовья.

Таблица 3.3.6. Зависимость срока окупаемости (по доходу) МТФ на 400 коров от продуктивности животных и цены реализации молока, лет

| Процент повышения среднереализационной цены | Продуктивность животных, кг/гол. |      |      |      |
|---------------------------------------------|----------------------------------|------|------|------|
|                                             | 400                              | 6000 | 7000 | 8000 |
| 20                                          | 8,1                              | 6,1  | 5,2  | 4,4  |
| 30                                          | 6,9                              | 5,2  | 4,4  | 3,7  |
| 40                                          | 5,9                              | 4,5  | 3,8  | 3,2  |
| 50                                          | 5,2                              | 3,9  | 3,3  | 2,9  |
| 100                                         | 3,3                              | 2,5  | 2,1  | 1,8  |

Таблица 3.3.7. Расчет срока окупаемости инвестиционного проекта МТК (с традиционным доильным залом) на 1000 коров

| Показатели                                      | Продуктивность животных, кг/гол. |        |        |        |
|-------------------------------------------------|----------------------------------|--------|--------|--------|
|                                                 | 4 500                            | 6 000  | 7 000  | 8 000  |
| Производство молока, т                          | 4 500                            | 6 000  | 7 000  | 8 000  |
| Среднереализационная цена в 2011 г., тыс. руб/т | 1 521                            | 1 521  | 1 521  | 1 521  |
| Себестоимость молока, тыс. руб/т                | 1 196                            | 1 160  | 1 136  | 1 088  |
| Стоимость МТК, млн руб.                         | 70 000                           | 70 000 | 70 000 | 70 000 |
| Прибыль, тыс. руб/т                             | 325                              | 361    | 385    | 433    |
| Рентабельность реализации, %                    | 27                               | 31     | 34     | 38     |
| Рентабельность продаж, %                        | 21                               | 24     | 25     | 28     |
| Срок окупаемости (по доходу), лет*              | 30                               | 22,7   | 19,3   | 15,8   |

\* С учетом реализации выбракованного поголовья.

Таблица 3.3.8. Зависимость срока окупаемости (по доходу) МТК (с традиционным доильным залом) на 1000 коров от продуктивности животных и цены реализации молока, лет

| Процент повышения среднереализационной цены | Продуктивность животных, кг/гол. |      |      |      |
|---------------------------------------------|----------------------------------|------|------|------|
|                                             | 4500                             | 6000 | 7000 | 8000 |
| 30                                          | 17                               | 12   | 10,3 | 8,7  |
| 40                                          | 14,6                             | 10,4 | 8,9  | 7,5  |
| 50                                          | 12,7                             | 9,1  | 7,8  | 6,7  |
| 100                                         | 7,8                              | 5,7  | 4,9  | 4,2  |

Таблица 3.3.9. Расчет срока окупаемости инвестиционного проекта МТК  
(с роботизированным доильным залом) на 1000 коров

| Показатели                                      | Продуктивность животных, кг/гол. |         |         |         |
|-------------------------------------------------|----------------------------------|---------|---------|---------|
|                                                 | 4500                             | 6000    | 7000    | 8000    |
| Производство молока, т                          | 4 500                            | 6 000   | 7 000   | 8 000   |
| Среднереализационная цена в 2011 г., тыс. руб/т | 1 521                            | 1 521   | 1 521   | 1 521   |
| Себестоимость молока, тыс. руб/т                | 1 254                            | 1 216   | 1 191   | 1 141   |
| Стоимость МТК, млн руб.                         | 120 000                          | 120 000 | 120 000 | 120 000 |
| Прибыль, тыс. руб/т                             | 267                              | 305     | 330     | 380     |
| Рентабельность реализации, %                    | 21                               | 25      | 28      | 33      |
| Рентабельность продаж, %                        | 18                               | 20      | 22      | 25      |
| Срок окупаемости (по доходу), лет*              | 51,6                             | 39,4    | 33,7    | 28      |

\* С учетом реализации выбракованного поголовья.

Таблица 3.3.10. Зависимость срока окупаемости (по доходу) МТК (с роботизированным доильным залом) на 1000 коров от продуктивности животных и цены реализации молока, лет

| Процент повышения<br>среднереализационной цены | Продуктивность животных, кг/гол. |      |      |      |
|------------------------------------------------|----------------------------------|------|------|------|
|                                                | 4500                             | 6000 | 7000 | 8000 |
| 30                                             | 27,4                             | 20,8 | 17,8 | 15,1 |
| 40                                             | 23,7                             | 17,9 | 15,4 | 13,1 |
| 50                                             | 20,9                             | 15,8 | 13,5 | 11,6 |
| 100                                            | 13,1                             | 9,9  | 8,4  | 7,3  |

норматива их окупаемости, при обеспечении высокопродуктивными животными (прирост живой массы не менее 1000–1200 г) и двукратном повышении закупочных цен на продукцию мясного скотоводства на 100 и 40 % соответственно (табл. 3.3.11, 3.3.12).

Результаты исследования показывают, что инновационные объекты требуют сбалансированного инвестирования, то есть не только в инновационное технологическое оснащение построенных помещений, но и укомплектование высокопродуктивными животными основного стада, а также обоснованную систему ценообразования. Поскольку инновационные объекты в основном дорогостоящие, следовательно, для обеспечения

рентабельного функционирования и окупаемости в первые годы необходимо на время освоения предусмотреть частичную компенсацию затрат или надбавки к цене на основную реализуемую продукцию.

Что касается строительства хозяйственным способом, то анализ возведения 118 МТФ, построенных в 2009–2010 гг., показал, что собственные средства сельскохозяйственных организаций были израсходованы в мизерном объеме, в основном только на финансирование разработки проектно-сметной документации (табл. 3.3.13).

В условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, недостаточной сформированности рыночных

Таблица 3.3.11. Расчет срока окупаемости комплекса по выращиванию и откорму КРС на 5000 гол., лет

| Показатели                                                 | Продуктивность животных, г/сутки |         |         |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------|---------|
|                                                            | 800                              | 1000    | 1200    |
| Производство мяса, т                                       | 1 460                            | 1 825   | 2 190   |
| Среднереализационная цена в 2011 г., тыс. руб/т            | 8 700                            | 8 700   | 8 700   |
| Себестоимость мяса, тыс. руб/т                             | 6 362                            | 6 171   | 5 917   |
| Стоимость комплекса по выращиванию и откорму КРС, млн руб. | 125 000                          | 125 000 | 125 000 |
| Прибыль, тыс. руб/т                                        | 2 338                            | 2 529   | 2 783   |
| Рентабельность реализации, %                               | 36,7                             | 41      | 47      |
| Рентабельность продаж, %                                   | 27                               | 29      | 32      |
| Срок окупаемости (по доходу), лет                          | 33                               | 24,6    | 18,8    |

Таблица 3.3.12. Зависимость срока окупаемости (по доходу) комплекса по выращиванию и откорму КРС на 5000 гол. от продуктивности животных и цены реализации продукции мясного скотоводства, лет

| Процент повышения<br>среднереализационной цены | Продуктивность животных, г/сутки |      |      |
|------------------------------------------------|----------------------------------|------|------|
|                                                | 800                              | 1000 | 1200 |
| 30                                             | 16,4                             | 12,7 | 10   |
| 40                                             | 14                               | 11   | 8,8  |
| 50                                             | 12,3                             | 9,6  | 7,7  |
| 100                                            | 7,6                              | 6    | 4,9  |

Таблица 3.3.13. Объем выполненных работ по строительству 118 молочнотоварных ферм хозяйственным способом в 2009–2010 гг.

| Область             | Стоимость объекта, млрд руб. | В том числе СМР | Выполнение работ хозяйственным способом, млрд руб. | Процент выполнения работ хозяйственным способом |
|---------------------|------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Брестская           | 270,3                        | 202,7           | 0,0                                                | 0,0                                             |
| Витебская           | 397,3                        | 298,0           | 20,8                                               | 7,0                                             |
| Гомельская          | 264,4                        | 198,3           | 0,0                                                | 0,0                                             |
| Гродненская         | 409,3                        | 307,0           | 2,2                                                | 0,7                                             |
| Минская             | 394,1                        | 295,6           | 13,9                                               | 4,7                                             |
| Могилевская         | 328,6                        | 246,5           | 6,6                                                | 2,7                                             |
| Республика Беларусь | 2064,0                       | 1548,0          | 43,5                                               | 2,8                                             |

механизмов инвестирования государственная политика в сфере инвестиционной деятельности должна базироваться на принципах повышения эффективности использования инвестиционного потенциала на основе усиления обоснованности, последовательности и комплексности разрабатываемых мероприятий по улучшению инвестиционного климата.

На современном этапе развития экономики в активизации инвестиционной деятельности необходим переход с государственного инвестирования на формирование инвестиционной среды, благоприятной для потенциальных инвесторов и перелива капиталов посредством совершенствования денежно-кредитных, налоговых, амортизационных и иных методов.

Проведенные исследования свидетельствуют об актуальности методических рекомендаций по повышению эффективности инвестирования объектов АПК, которые предусматривают обоснование соответствующей системы мер воздействия на каждом из уровней: макро (правительство), микро (субъект хозяйствования). Исследованиями установлено, что повышение эффективности инвестирования на уровне субъектов хозяйствования достигается посредством осуществления комплекса мер в рамках следующих основных направлений:

- планирования инвестиционной деятельности;
- проектирования строящихся объектов;
- осуществления строительного производства;
- освоения вновь введенных проектных мощностей;
- активизации реализации внутреннего инвестиционного потенциала;
- повышения инвестиционной привлекательности.

На уровне государства содействие повышению эффективности инвестирования, в частности АПК, как правило, посредством создания благоприятного инвестиционного климата достигается на основании реализации комплекса мер в рамках следующих основных направлений совершенствования:

- законодательной базы посредством ее обновления и развития;
- налоговой и финансово-денежной политики;
- валютного регулирования;
- предпринимательской деятельности и развития государственно-частного партнерства;
- разгосударствления и приватизации;
- формирования портфельных инвестиций;

- развития инфраструктуры;
- международной деятельности.

Таким образом, исследования показывают, что обеспечение устойчивого конкурентоспособного развития АПК предусматривает гармонизацию внутренних и внешних составляющих инвестиционной среды посредством совершенствования рассмотренного комплекса мер повышения эффективности инвестирования. Это в значительной степени обуславливает оптимизацию результатов хозяйствования субъектов экономики и АПК в целом и вместе с тем предопределяет состояние и перспективы устойчивого развития.

### Заключение

Таким образом, по результатам исследований в рамках разработки методических рекомендаций по повышению эффективности инвестирования объектов в АПК сделаны следующие выводы:

1. Эффективное инвестирование в значительной степени обуславливает оптимизацию результатов хозяйствования субъектов экономики и предопределяет перспективы устойчивого развития. В современных условиях для рентабельных хозяйств наиболее важными выступают направления инвестирования на основе интенсификации производства и инновационного развития в условиях наличия резервного потенциала и возможности привлечения иностранных инвестиций, в том числе под государственные гарантии. Для убыточных субъектов хозяйствования на данном этапе развития целесообразным является вложение капитала в реконструкцию и технико-технологическое перевооружение производственных мощностей на ресурсосберегающей основе. В целом реализация рассмотренных направлений инвестирования в разрезе прибыльных и убыточных субъектов хозяйствования позволит оптимизировать инвестиционные процессы в аграрной сфере экономики в направлении повышения отдачи вложенных средств. Это обеспечит более эффективное использование капитала в зависимости от финансового состояния субъектов хозяйствования.

2. Установлено, что в рамках анализируемой совокупности по мере увеличения объема производства валовой продукции, приходящегося на единицу инвестиционных вложений, в структуре источников формирования инвестиционных ресурсов наблюдается динамика снижения привлечения заемных средств при увеличении

доли бюджетного финансирования. Это свидетельствует, что наращивание объемов производства достигается посредством государственных ассигнований. При этом в структуре целевого бюджетного финансирования инвестиций прослеживаются тенденции снижения льготирования процентов по кредитам и увеличения дотаций по лизингу, что указывает на приоритеты в распределении бюджетных средств. Также по мере увеличения объема производства валовой продукции, приходящегося на единицу инвестиционных вложений, прослеживается улучшение показателей финансовой состоятельности субъектов хозяйствования, их рентабельности (как с государственной поддержкой, так и без нее). Таким образом, решение задачи повышения отдачи с инвестиций, то есть их эффективное вложение приводит к росту практически всех экономических показателей.

3. Исследования сроков окупаемости инвестиций в молочную отрасль в зависимости от продуктивности и цен реализации на произведенную продукцию показывают, что при сложившихся условиях хозяйствования в 2011 г. (закупочной цене, себестоимости, рентабельности, фактической продуктивности животных

не менее 4500 кг/гол.) окупаемость, например, МТФ составит 13 лет. Для достижения нормативного срока окупаемости (8 лет) данного инвестиционного объекта необходимо повышение закупочной цены на молоко на 20 % или повышение продуктивности животных до 8000 кг/гол. Инвестирование в МТК и откормочные комплексы скотоводства целесообразно, с учетом достижения норматива их окупаемости, только при обеспечении высокопродуктивными животными (надой не менее 7000 кг/гол., прирост живой массы не менее 1000 г/сутки) и двукратном повышении закупочных цен на продукцию. Для эффективного функционирования и окупаемости инновационных объектов в первые годы необходимо на время освоения предусмотреть со стороны государства частичную компенсацию затрат или надбавки к цене на основную реализуемую продукцию.

4. Обеспечение устойчивого конкурентоспособного развития АПК предусматривает гармонизацию внутренних и внешних составляющих инвестиционной среды функционирования аграрных субъектов хозяйствования посредством реализации предложенного комплекса мер по повышению эффективности инвестирования.

### **§ 3.4. Предпосылки совершенствования производственной структуры и специализации субъектов хозяйствования в зависимости от наличия и качества земельных ресурсов**

Работа современных сельскохозяйственных предприятий в условиях изменения внешних факторов обязательно включает совершенствование производственной структуры предприятия, которая должна: во-первых, быть гибкой, динамичной и постоянно соответствовать меняющимся частным целям предприятия (например, обеспечивать возможность расширения предприятия без существенных нарушений текущего хода производства); во-вторых, быстро приспосабливаться при неожиданных изменениях внешних условий (например, изменении конъюнктуры рынка); в-третьих, иметь способность к эффективной самоорганизации производственных подразделений по мере изменения задач, стоящих перед предприятием. Немаловажной проблемой при этом является рациональное использование имеющихся земельных ресурсов.

За последние пятнадцать лет в сельском хозяйстве произошли существенные изменения: применение передовых технологий и прогресс в селекции позволили повысить урожайность основных сельскохозяйственных культур более чем в два раза, появилась энергонасыщенная техника, среднесписочная численность работников, задействованных в сельхозпроизводстве, уменьшилась в три раза, более чем в полтора раза сократилось количество предприятий, площадь сельскохозяйственных земель, приходящихся на одно хозяйство, возросла с 2700 до 5200 га, изменились климатические условия и т. д. В этой связи весьма важным является

совершенствование производственной структуры и специализации субъектов хозяйствования в зависимости от наличия и качества земельных ресурсов.

Эффективность хозяйствования в значительной мере зависит от оптимальности применяемой производственной структуры, которая, в свою очередь, определяется размерами предприятия, специализацией, качеством земель, применяемыми технологиями, наличием трудовых ресурсов и уровнем их квалификации, развитием инфраструктуры, кооперацией по обслуживанию производства и т. д. (рис. 3.4.1).

В землеустроительной практике, при планировании использования территории и проведении оптимизации землепользований, приняты следующие модели соотношения структуры производства и размеров самих хозяйств:

– в компактных хозяйствах, имеющих небольшие площади, один основной населенный пункт, хорошую связь со всеми земельными массивами, высокий уровень специализации и концентрацию производства, целесообразно применять отраслевую структуру, которая сочетает централизованное управление предприятиями с функционированием специальных подразделений и основана на увязке административного и технологического руководства;

– в хозяйствах, занимающих обширную территорию с несколькими населенными пунктами, вытянутых по форме или имеющих обособленные массивы землепользования, приемлема территориальная структура,

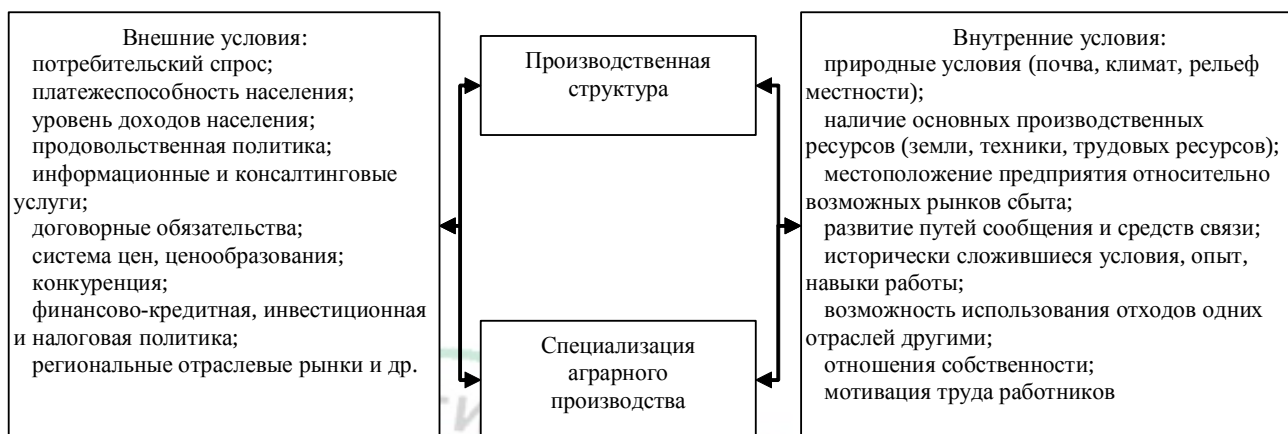


Рис. 3.4.1. Условия специализации и производственной структуры аграрного производства

которая сочетает центральный аппарат и комплексные производственные подразделения. Аппарат управления предприятий базируется на центральной усадьбе, а комплексных производственных подразделений – на усадьбах производственных участков, полевых станах, фермах и других производственных центрах;

– в предприятиях, развивающихся быстрыми темпами, где специализированные отрасли остаются под контролем центрального аппарата, применяют комбинированную структуру, которая сочетает территориальную и отраслевую.

Исследование эффективности землепользований в зависимости от размеров хозяйств показало, что максимальные значения производства валовой продукции, выхода валового дохода, прибыли и уровня рентабельности достигаются в хозяйствах с площадью сельскохозяйственных угодий от 8 до 10 тыс. га. При этом большинство крупных предприятий имеют избыток земельной площади и несовершенную организационно-производственную структуру, что вызвано нерациональным перераспределением земель без проведения предварительных работ по внутрихозяйственному и межхозяйственному землеустройству.

Отдельные участки земли по своему плодородию неоднородны. Одни из них содержат больше питательных веществ, другие лучше обеспечены влагой, третьи имеют совершенно иную структуру почвы, четвертые получают меньше солнечного тепла из-за экспозиции склона и т. д. Вследствие этого при равных вложениях труда и средств на единицу площади возникают различия в количестве получаемой продукции. Под воздействием труда человека эти различия могут как нивелироваться, так и усугубляться, оказывая влияние на выход продукции в расчете на среднегодового работника, себестоимость и другие показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Неправильное использование земли может в конечном итоге свести на нет роль и значение всех остальных факторов производства.

Земли сельскохозяйственного назначения представляют собой одну из важнейших категорий земель в Республике Беларусь и играют особую роль для экономического развития страны, поскольку являются основным средством производства в сельском хозяйстве.

По состоянию на 1 января 2012 г. земли сельскохозяйственного назначения занимают 9127,7 тыс. га из общей площади земельного фонда 20 760,0 тыс. га. При этом сельскохозяйственные земли занимают 85,4 %, или 7794,6 тыс. га, из них: пашня – 4796,2 тыс. га; постоянные культуры – 47,1; луговые – 2951,3 тыс. га. Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади республики составляет 42,7 %; удельный вес пашни в структуре сельскохозяйственных угодий – 62,1; распаханность территории – 26,5 %.

Состояние агрохимических свойств почв наиболее объективно отражает характер ведения сельскохозяйственного производства. Рациональное применение минеральных и органических удобрений, соблюдение всех звеньев технологий возделывания сельскохозяйственных культур являются основными факторами, позволяющими целенаправленно воздействовать на процесс воспроизводства плодородия почв.

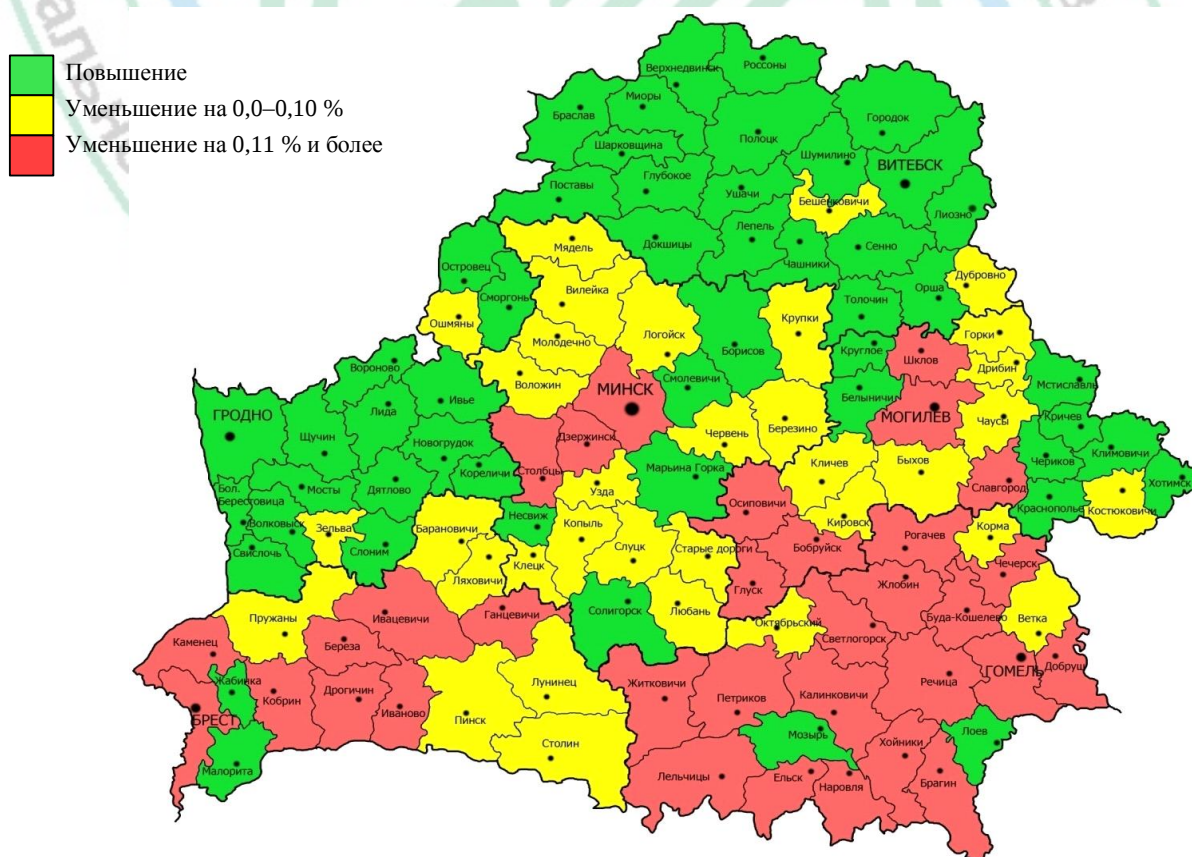
В настоящее время состояние кислотности основных массивов почв сельскохозяйственных земель поддерживается на уровне, благоприятном для возделывания большинства сельскохозяйственных культур. Процесс подкисления почв в разной степени проявляется во всех областях. Подкисление пахотных почв отмечено в Брестской области – в 10 районах, Витебской – 18, Гомельской – 12, Гродненской – 8, Минской – 19 и Могилевской – в 19 районах. Тенденция подкисления пахотных почв во всех областях Беларуси связана с недостаточными ежегодными объемами известкования кислых почв.

Для пахотных почв республики характерно недостаточное содержание подвижных фосфатов, что сказывается на суммарной продуктивности всех культур на пашне, выраженной эквивалентом кормовых единиц с гектара, и тесно коррелирует с годовыми дозами фосфора, внесенного с минеральными и органическими удобрениями. Фосфорные удобрения на улучшенных сенокосах и пастбищах практически не вносятся.

Содержание подвижного калия в пахотных землях Республики Беларусь остается в основном на среднем и повышенном уровнях, что обусловлено необходимостью снижения поступления  $^{137}\text{Cs}$  и  $^{90}\text{Sr}$  в растениеводческую продукцию. Средневзвешенное содержание калия в почвах луговых угодий и большей части площадей

По данным Института почвоведения и агрохимии, для сохранения и повышения плодородия пахотных и луговых угодий ежегодно требуется вносить 59 млн т

Кроме общей агропроизводственной группировки почв республики по пригодности под сельскохозяйственные культуры, большое значение в современных условиях имеют частные (специализированные) группировки для каждой из культур с учетом их индивидуальных





| Названия агрогрупп почв                                                                                                                 | Мелиоративное состояние | Степень пригодности почв для возделывания сельскохозяйственных культур |                  |                |        |      |                |                       |     |                             |      |                |                | клевер | люцерна | многолетние злаковые травы |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------|------|----------------|-----------------------|-----|-----------------------------|------|----------------|----------------|--------|---------|----------------------------|
|                                                                                                                                         |                         | озимая пшеница                                                         | озимое тритикале | яровая пшеница | ячмень | овес | кормовой люпин | горох, вика, пеньюшка | лен | сахарная свекла, корнеплоды | рапс | картофель      | кукуруза       |        |         |                            |
| Агродерново-подзолистые глееватые и глеевые почвы на супесях, подстилаемых песками, и песках                                            | Осуш.                   | 2                                                                      | 1                | 1              | 2      | 2    | 2              | 1                     | 0   | 1                           | 1    | 2              | 1              | 1      | 0       | 2                          |
|                                                                                                                                         | Неосуш.                 | 1                                                                      | 0                | 0              | 1      | 1    | 1              | 1                     | 0   | 0                           | 0    | 1              | 1              | 1      | 0       | 1                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 1                                                                      | 1                | 2              | 2      | 2    | 0              | 1                     | 0   | 1                           | 0    | 0              | 1              | 0      | 1       | 3                          |
|                                                                                                                                         | Неосуш.                 | 0                                                                      | 0                | 0              | 0      | 0    | 0              | 0                     | 0   | 0                           | 0    | 0              | 0              | 0      | 0       | 1                          |
| Агродерново-карбонатные глееватые и глеевые, агродерновые глееватые и глеевые, а также агродерфяно-глеевые (с мощностью торфа до 0,5 м) | Осуш.                   | 2                                                                      | 2                | 2              | 2      | 3    | 0              | 2                     | 0   | 1                           | 0    | 2 <sup>3</sup> | 2 <sup>3</sup> | 0      | 0       | 3                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 3                                                                      | 2                | 2              | 2      | 3    | 0              | 3                     | 0   | 1                           | 0    | 2 <sup>3</sup> | 2 <sup>3</sup> | 0      | 0       | 3                          |
| Агродерфяно-глеевые с мощностью торфа: 0,5–1,0 м                                                                                        | Осуш.                   | 2                                                                      | 1                | 1              | 2      | 2    | 0              | 2                     | 0   | 1                           | 0    | 2              | 2              | 0      | 0       | 2                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 1                                                                      | 0                | 1              | 1      | 1    | 0              | 1                     | 0   | 0                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 1                          |
| Дегроторфоземы торфяно-минеральные: подстилаемые суглинком                                                                              | Осуш.                   | 2                                                                      | 1                | 1              | 2      | 2    | 0              | 2                     | 0   | 1                           | 0    | 2              | 2              | 0      | 0       | 2                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 1                                                                      | 0                | 1              | 1      | 1    | 0              | 1                     | 0   | 0                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 1                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 2                                                                      | 1                | 1              | 2      | 2    | 0              | 2                     | 0   | 1                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 2                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 1                                                                      | 1                | 1              | 1      | 1    | 0              | 1                     | 0   | 1                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 1                          |
| Дегроторфоземы минеральные остаточно-торфяные и постторфяные: суглинистые                                                               | Осуш.                   | 1                                                                      | 1                | 1              | 1      | 1    | 0              | 1                     | 0   | 1                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 1                          |
|                                                                                                                                         | Осуш.                   | 1                                                                      | 0                | 0              | 0      | 1    | 0              | 1                     | 0   | 0                           | 0    | 1              | 1              | 0      | 0       | 1                          |

<sup>1</sup> Степень пригодности почв: 3 – наиболее пригодные, 2 – пригодные, 1 – малопригодные, 0 – непригодные.

<sup>2</sup> Пригодность для осушенных почв с нормально работающей осушительной сетью.

<sup>3</sup> Почвы пригодные, однако возделывание пропашных культур на агродерфяных почвах не рекомендуется в связи со значительной минерализацией органического вещества при их возделывании.

Размещение пропашных и зерновых культур на агродерфяных почвах зависит также от удельного веса этих почв в составе пахотных земель в хозяйстве.

требований к почвенным условиям. В этих группировках для конкретной сельскохозяйственной культуры в каждой степени пригодности приводится перечень классификационных единиц почв с учетом типовой принадлежности, степени и режима увлажнения, гранулометрического состава почвообразующих и подстилающих пород, агроэкологического состояния, которые по своим показателям и производительной способности соответствуют той или иной группе пригодности почв. Такие группировки почв разработаны под наиболее требовательные к почвенным условиям культуры, возделываемые в республике: озимую пшеницу, озимое тритикале, яровую пшеницу, ячмень, лен, сахарную свеклу, озимый рапс.

Выполненный анализ пригодности почв для возделывания льна, сахарной свеклы и рапса по районам Республики Беларусь показал, что посевы озимого рапса необоснованно завышены в Ганцевичском, Ивацевичском, Малоритском, Пинском районах Брестской области, Ельском, Калинковичском, Лельчицком, Наровлянском, Октябрьском, Петриковском и Светлогорском районах Гомельской области, Стародорожском – Минской области. По сахарной свекле данная ситуация характерна для 5 районов Брестской области (Дрогичинский, Жабинковский, Кобринский, Пинский, Столинский), 3 районов Гродненской (Новогрудский, Островецкий, Сморгонский), Дзержинского района Минской области и Горецкого – Могилевской области. В то же время не полностью использован потенциал данных культур в других районах. Так, не используется 39 % площадей, пригодных под посадки сахарной свеклы, в Брестской области, 12 – Гродненской, 100 % – в Витебской и Гомельской областях. В производство льна вовлечено лишь 2 % от пригодных для данной культуры почв республики.

На основании рекомендаций по пригодности почв Республики Беларусь для возделывания отдельных сельскохозяйственных культур, изданных Институтом почвоведения и агрохимии в 2011 г., и проведенного нами анализа можно сделать выводы о необходимости, по крайней мере, сокращения посевов некоторых культур на почвах, непригодных для возделывания, о чем говорит превышение площадей посевов, отраженных в статистической отчетности, над общей площадью пригодных почв. В связи с этим необходимо проведение ревизии по всем культурам и рабочим участкам на соответствие данным рекомендациям.

С целью выявления недостатков землепользования нами разработан и проведен расчет экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Установлено, что из экономического содержания факторов рационального использования земли вытекает закономерность взаимосвязи объемов производства и размеров территории, основой которой является положение о необходимости соответствия трех факторов производства: труда, земли и капитала. Данное исходное положение было использовано нами при разработке методики оценки экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Суть данной методики заключается в оценке сочетания индексов основных факторов производства

(трудовых ресурсов, основных и оборотных средств, наличия и качества земельных ресурсов) и на ее основе подготовка данных для принятия управленческих решений по вопросам планирования повышения эффективности землепользования и обоснования необходимости реорганизации сельскохозяйственных предприятий в ближайшей перспективе.

В связи с тем, что конечной целью исследования ставится экономическая эффективность управления землепользованием, нами выделено шесть моделей хозяйственных ситуаций, различающихся по обеспеченности земельными ресурсами, средствами производства и рабочей силой, что в свою очередь определяет эффективность управленческих решений в сфере сельскохозяйственного землепользования. В связи с различными природными и климатическими условиями по республике в основу сравнения районов были взяты областные показатели.

*Ситуация 1.* Район обеспечен трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при высоком уровне плодородия имеет низкий уровень эффективности использования земли (по сумме денежной выручки и прибыли в расчете на единицу земельной площади).

*Ситуация 2.* Район обеспечен трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при высоком уровне природного плодородия имеет высокий уровень эффективности использования земли.

*Ситуация 3.* Район обеспечен трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при невысоком уровне плодородия имеет низкий уровень эффективности использования земли (11 районов).

*Ситуация 4.* Район не обеспечен в полном объеме рабочей силой и основными фондами и при относительно высоком уровне плодородия не достигает достаточного уровня эффективности использования земли (12 районов).

*Ситуация 5.* Район обеспечен трудовыми и земельными ресурсами и при низком уровне основных средств производства имеет высокую эффективность использования земли (16 районов).

*Ситуация 6.* Район имеет относительно невысокий уровень обеспеченности всеми основными факторами производства, и в результате требуется коренная его реконструкция (27 районов).

Следующим этапом исследований, выполненных нами, стал анализ по сельскохозяйственным предприятиям Дрибинского, Кричевского, Мстиславского и Чаусского районов Могилевской области (табл. 3.4.2, 3.4.3).

Несмотря на то, что выделенные районы были отнесены к необеспеченным в полном объеме рабочей силой и основными фондами и при относительно высоком уровне плодородия не достигшим достаточного уровня эффективности использования земли, анализ показал разнонаправленные экономические показатели, что подтвердило необходимость индивидуального подхода к каждому хозяйству исходя из местных условий. В связи с этим в данной ситуации нами аналогично предложены 6 моделей хозяйственных ситуаций.

Таблица 3.4.2. Оценка экономической эффективности землепользования по хозяйствам Дрибинского, Кричевского, Мстиславского и Чаусского районов, 2010–2011 гг.

| Хозяйство                                  | Район        | Индексы условий производства<br>(к среднему уровню по области) |                                                                    |                         |                                                                                              | Эффективность землепользования |                                                            |                                       |                 |                                       |                                                            |              |
|--------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------|
|                                            |              | расчетный<br>рентный<br>доход                                  | ресурсообеспеченность                                              |                         |                                                                                              | средний<br>индекс              | объем выручки в расчете на 1 га с.-х.<br>угодий, долл. США |                                       |                 |                                       |                                                            |              |
|                                            |              |                                                                | основные<br>производст-<br>венные фонды<br>и оборотные<br>средства | материальные<br>затраты | среднедо-<br>вые работни-<br>ки, занятые в<br>сельскохоз-<br>яй-<br>ственном<br>производстве |                                | физический                                                 | сопоставимый                          |                 | по ресурс-<br>ному<br>потенциа-<br>лу |                                                            |              |
|                                            |              |                                                                |                                                                    |                         |                                                                                              |                                | по кадастро-<br>вой оценке,<br>100 балло-<br>в гектаров    | по ресурс-<br>ному<br>потенциа-<br>лу | физиче-<br>ский |                                       | по кадаст-<br>ровой<br>оценке, 100<br>балло-<br>в гектаров | сопоставимый |
| Дрибинский райагропром-<br>техснаб         | Дрибинский   | 0,418                                                          | 1,619                                                              | 0,538                   | 0,113                                                                                        | 0,672                          | 118                                                        | 407                                   | 0,189           | 41,8                                  | 41,5                                                       | 136,34       |
| УКСП «Совхоз им. Кирова»                   | Дрибинский   | 1,056                                                          | 1,286                                                              | 1,057                   | 0,906                                                                                        | 1,076                          | 298                                                        | 1199                                  | 0,146           | 105,6                                 | 122,5                                                      | 105,36       |
| СПК «Мир»                                  | Дрибинский   | 1,085                                                          | 0,790                                                              | 1,500                   | 1,181                                                                                        | 1,139                          | 307                                                        | 1140                                  | 0,133           | 108,5                                 | 116,5                                                      | 95,75        |
| СПК «Дрибин»                               | Дрибинский   | 0,782                                                          | 0,808                                                              | 1,126                   | 0,969                                                                                        | 0,921                          | 221                                                        | 878                                   | 0,127           | 78,2                                  | 89,7                                                       | 91,41        |
| СПК «Черневский»                           | Дрибинский   | 0,913                                                          | 0,988                                                              | 1,184                   | 0,984                                                                                        | 1,017                          | 258                                                        | 851                                   | 0,135           | 91,3                                  | 86,9                                                       | 97,06        |
| СПК «Колхоз «Доманы»                       | Дрибинский   | 1,147                                                          | 0,991                                                              | 1,137                   | 1,252                                                                                        | 1,132                          | 324                                                        | 1183                                  | 0,134           | 114,7                                 | 120,8                                                      | 96,63        |
| ОАО «Грилесино-Агро»                       | Дрибинский   | 0,841                                                          | 0,829                                                              | 1,186                   | 0,886                                                                                        | 0,936                          | 238                                                        | 814                                   | 0,136           | 84,1                                  | 83,1                                                       | 97,83        |
| СПК «Бель»                                 | Кричевский   | 1,107                                                          | 1,093                                                              | 1,240                   | 1,047                                                                                        | 1,122                          | 313                                                        | 1081                                  | 0,142           | 110,7                                 | 110,4                                                      | 102,01       |
| СПК «Звезда-Агро»                          | Кричевский   | 1,010                                                          | 1,216                                                              | 1,937                   | 1,180                                                                                        | 1,336                          | 285                                                        | 896                                   | 0,129           | 101,0                                 | 91,5                                                       | 92,60        |
| СПК «Колхоз им. Суворова»                  | Кричевский   | 1,426                                                          | 1,079                                                              | 1,743                   | 1,341                                                                                        | 1,397                          | 403                                                        | 1178                                  | 0,142           | 142,6                                 | 120,3                                                      | 102,07       |
| ОАО «Кричерайагропром-<br>техснаб»         | Кричевский   | 0,900                                                          | 1,008                                                              | 0,779                   | 0,632                                                                                        | 0,830                          | 254                                                        | 903                                   | 0,155           | 90,0                                  | 92,2                                                       | 111,97       |
| КСУП «Добрость»                            | Кричевский   | 0,813                                                          | 0,892                                                              | 0,923                   | 0,934                                                                                        | 0,890                          | 230                                                        | 833                                   | 0,131           | 81,3                                  | 85,0                                                       | 94,51        |
| РУСП «СПЦ «Вихра»                          | Мстиславский | 0,953                                                          | 1,552                                                              | 1,519                   | 1,029                                                                                        | 1,263                          | 269                                                        | 826                                   | 0,134           | 95,3                                  | 84,3                                                       | 96,67        |
| СПК «Сож-Агро»                             | Мстиславский | 1,365                                                          | 1,229                                                              | 1,060                   | 1,056                                                                                        | 1,177                          | 386                                                        | 1276                                  | 0,152           | 136,5                                 | 130,3                                                      | 109,61       |
| СПК им. Чапаева                            | Мстиславский | 1,268                                                          | 0,719                                                              | 1,127                   | 0,826                                                                                        | 0,985                          | 358                                                        | 1233                                  | 0,161           | 126,8                                 | 126,0                                                      | 115,82       |
| СПК им. Энгельса                           | Мстиславский | 1,021                                                          | 0,635                                                              | 1,034                   | 0,900                                                                                        | 0,897                          | 288                                                        | 944                                   | 0,146           | 102,1                                 | 96,4                                                       | 105,03       |
| СПК «Мушино»                               | Мстиславский | 0,642                                                          | 0,816                                                              | 1,190                   | 0,971                                                                                        | 0,905                          | 363                                                        | 1269                                  | 0,151           | 128,4                                 | 129,6                                                      | 108,48       |
| СПК «Знамя труда»                          | Мстиславский | 1,017                                                          | 0,791                                                              | 0,779                   | 0,642                                                                                        | 0,807                          | 287                                                        | 1238                                  | 0,162           | 101,7                                 | 126,5                                                      | 116,85       |
| СПК «Мазоловский»                          | Мстиславский | 1,245                                                          | 0,933                                                              | 1,286                   | 1,063                                                                                        | 1,132                          | 352                                                        | 1213                                  | 0,147           | 124,5                                 | 123,9                                                      | 106,13       |
| СПК «Кураново»                             | Мстиславский | 0,787                                                          | 0,583                                                              | 1,035                   | 0,721                                                                                        | 0,782                          | 222                                                        | 836                                   | 0,143           | 78,7                                  | 85,4                                                       | 103,24       |
| СПК «Советская Белоруссия»                 | Мстиславский | 1,188                                                          | 0,992                                                              | 0,897                   | 0,951                                                                                        | 1,007                          | 336                                                        | 1159                                  | 0,150           | 118,8                                 | 118,4                                                      | 108,21       |
| СПК «Октябрь»                              | Мстиславский | 1,214                                                          | 1,299                                                              | 1,617                   | 1,154                                                                                        | 1,321                          | 343                                                        | 1167                                  | 0,141           | 121,4                                 | 119,2                                                      | 101,74       |
| СПК «Восход»                               | Мстиславский | 0,536                                                          | 0,622                                                              | 1,008                   | 0,914                                                                                        | 0,770                          | 303                                                        | 1113                                  | 0,148           | 107,2                                 | 113,7                                                      | 106,52       |
| ОАО «Заболотье-<br>Агроздарт»              | Мстиславский | 0,565                                                          | 0,537                                                              | 0,823                   | 0,546                                                                                        | 0,618                          | 160                                                        | 572                                   | 0,140           | 56,5                                  | 58,4                                                       | 101,07       |
| ОАО «Мстиславский райаг-<br>ропромтехснаб» | Мстиславский | 0,899                                                          | 1,040                                                              | 1,089                   | 0,571                                                                                        | 0,900                          | 254                                                        | 910                                   | 0,161           | 89,9                                  | 93,0                                                       | 116,15       |

| Хозяйство                  | Район    | Индексы условий производства<br>(к среднему уровню по области) |                                                                    |                         |                                                                                       | Эффективность землепользования |                                                            |                                                         |                                       |                                                                             |                                       |                                       |
|----------------------------|----------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
|                            |          | расчетный<br>рентный<br>доход                                  | ресурсообеспеченность                                              |                         |                                                                                       | средний<br>индекс              | объем выручки в расчете на 1 га с.-х.<br>угодий, долл. США |                                                         |                                       | то же в % к среднему по соответст-<br>вующим районам Могилевской<br>области |                                       |                                       |
|                            |          |                                                                | основные<br>производст-<br>венные фонды<br>и оборотные<br>средства | материальные<br>затраты | среднегодовые<br>работники,<br>занятые в<br>сельскохозяй-<br>ственном<br>производстве |                                | физический                                                 | по кадастро-<br>вой оценке,<br>100 балло-<br>н гектаров | по ресурс-<br>ному<br>потенциа-<br>лу | физиче-<br>ский                                                             | по ресур-<br>сному<br>потенциа-<br>лу | по ресур-<br>сному<br>потенциа-<br>лу |
| СПК «Светлый путь»         | Чаусский | 0,982                                                          | 0,520                                                              | 0,826                   | 0,722                                                                                 | 0,762                          | 278                                                        | 910                                                     | 0,155                                 | 98,2                                                                        | 92,9                                  | 111,79                                |
| СПК «Сосновый бор»         | Чаусский | 1,182                                                          | 0,921                                                              | 0,970                   | 0,752                                                                                 | 0,956                          | 334                                                        | 1285                                                    | 0,162                                 | 118,2                                                                       | 131,2                                 | 116,51                                |
| СПК «Колхоз «Свет Октября» | Чаусский | 0,996                                                          | 0,891                                                              | 0,861                   | 0,676                                                                                 | 0,856                          | 281                                                        | 1067                                                    | 0,158                                 | 99,6                                                                        | 109,0                                 | 114,14                                |
| СПК «Духевка»              | Чаусский | 1,317                                                          | 0,886                                                              | 1,361                   | 0,880                                                                                 | 1,111                          | 372                                                        | 1399                                                    | 0,159                                 | 131,7                                                                       | 142,8                                 | 114,80                                |
| СПК «Мирный»               | Чаусский | 1,007                                                          | 0,776                                                              | 0,964                   | 0,638                                                                                 | 0,846                          | 284                                                        | 964                                                     | 0,162                                 | 100,7                                                                       | 98,5                                  | 116,66                                |
| СПК «Сластены»             | Чаусский | 0,827                                                          | 0,515                                                              | 0,646                   | 0,561                                                                                 | 0,637                          | 234                                                        | 817                                                     | 0,159                                 | 82,7                                                                        | 83,4                                  | 114,35                                |
| СПК «Колхоз «Антоновский»  | Чаусский | 1,443                                                          | 1,109                                                              | 1,347                   | 1,434                                                                                 | 1,333                          | 408                                                        | 1544                                                    | 0,139                                 | 144,3                                                                       | 157,7                                 | 99,85                                 |
| СПК «Колхоз «Головеничицы» | Чаусский | 1,038                                                          | 0,718                                                              | 0,962                   | 0,736                                                                                 | 0,863                          | 293                                                        | 1054                                                    | 0,157                                 | 103,8                                                                       | 107,7                                 | 112,76                                |
| СПК «Колхоз «Серп и молот» | Чаусский | 0,960                                                          | 0,804                                                              | 1,283                   | 0,690                                                                                 | 0,934                          | 271                                                        | 1035                                                    | 0,156                                 | 96,0                                                                        | 105,7                                 | 112,05                                |
| ОАО «Пронинское»           | Чаусский | 0,700                                                          | 0,531                                                              | 0,787                   | 0,408                                                                                 | 0,607                          | 198                                                        | 782                                                     | 0,166                                 | 70,0                                                                        | 79,8                                  | 119,30                                |
| СПК «Колхоз «Осиновский»   | Чаусский | 0,659                                                          | 0,899                                                              | 0,585                   | 0,470                                                                                 | 0,653                          | 186                                                        | 824                                                     | 0,155                                 | 65,9                                                                        | 84,1                                  | 111,84                                |
| ОАО «Агросервис» г. Чаусы  | Чаусский | 1,282                                                          | 1,613                                                              | 1,141                   | 0,710                                                                                 | 1,186                          | 362                                                        | 1203                                                    | 0,168                                 | 128,2                                                                       | 122,8                                 | 120,70                                |
| Могилевская область        |          | 1,000                                                          | 1,000                                                              | 1,000                   | 1,000                                                                                 | 1,000                          | 279                                                        | 1025                                                    | 0,145                                 | 99,0                                                                        | 103,6                                 | 105,26                                |

Примечание. Таблица рассчитана по материалам годовых отчетов предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3.4.3. Расчет цены 1 га сельскохозяйственных угодий по хозяйствам Дрибинского, Кричевского, Мстиславского и Чаусского районов, 2010–2011 гг.

| Хозяйство                             | Кадастровая оценка с.-х. угодий, балл | Произведено с 1 га с.-х. угодий, ц к. ед. | Получено денежной выручки с 1 га с.-х. угодий, долл. США | Произведено затрат на 1 га с.-х. угодий, долл. США | Получено прибыли с 1 га с.-х. угодий, долл. США | Затраты, необходимые на расширенное воспроизводство, долл. США | Дифференциальный доход с 1 га, долл. США | Цена 1 га с.-х. угодий, долл. США |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Модель 1</b>                       |                                       |                                           |                                                          |                                                    |                                                 |                                                                |                                          |                                   |
| СПК «Черневский»                      | 30,3                                  | 28,7                                      | 258,0                                                    | 157,7                                              | 100,3                                           | 55,2                                                           | 45,2                                     | 1128,8                            |
| СПК «Звезда-Агро»                     | 31,8                                  | 31,7                                      | 285,4                                                    | 174,4                                              | 111,0                                           | 61,1                                                           | 50,0                                     | 1248,8                            |
| ОАО «Кричеврайагропромтехснаб»        | 28,0                                  | 28,2                                      | 254,2                                                    | 155,4                                              | 98,9                                            | 54,4                                                           | 44,5                                     | 1112,2                            |
| РУСП «СГЦ «Вихра»                     | 32,6                                  | 29,9                                      | 269,4                                                    | 164,6                                              | 104,8                                           | 57,6                                                           | 47,1                                     | 1178,5                            |
| ОАО «Мстиславский райагропромтехснаб» | 27,9                                  | 28,2                                      | 253,9                                                    | 155,2                                              | 98,7                                            | 54,3                                                           | 44,4                                     | 1110,9                            |
| <b>Модель 2</b>                       |                                       |                                           |                                                          |                                                    |                                                 |                                                                |                                          |                                   |
| УКСП «Совхоз им. Кирова»              | 24,8                                  | 33,1                                      | 298,3                                                    | 182,3                                              | 116,0                                           | 63,8                                                           | 52,2                                     | 1305,3                            |
| СПК «Колхоз «Доманы»                  | 27,4                                  | 36,0                                      | 324,0                                                    | 198,0                                              | 126,0                                           | 69,3                                                           | 56,7                                     | 1417,6                            |
| СПК «Бель»                            | 29,0                                  | 34,8                                      | 312,8                                                    | 191,1                                              | 121,6                                           | 66,9                                                           | 54,7                                     | 1368,3                            |
| СПК «Колхоз им. Суворова»             | 34,2                                  | 44,8                                      | 402,9                                                    | 246,2                                              | 156,7                                           | 86,2                                                           | 70,5                                     | 1762,7                            |
| СПК «Сож-Агро»                        | 30,2                                  | 42,8                                      | 385,6                                                    | 235,6                                              | 149,9                                           | 82,5                                                           | 67,5                                     | 1686,9                            |
| СПК «Мазоловский»                     | 29,0                                  | 39,1                                      | 351,6                                                    | 214,9                                              | 136,7                                           | 75,2                                                           | 61,5                                     | 1538,2                            |
| СПК «Советская Белоруссия»            | 29,0                                  | 37,3                                      | 335,7                                                    | 205,1                                              | 130,5                                           | 71,8                                                           | 58,7                                     | 1468,5                            |
| СПК «Октябрь»                         | 29,3                                  | 38,1                                      | 342,9                                                    | 209,6                                              | 133,4                                           | 73,3                                                           | 60,0                                     | 1500,3                            |
| СПК «Сосновый бор»                    | 26,0                                  | 37,1                                      | 334,0                                                    | 204,1                                              | 129,9                                           | 71,4                                                           | 58,5                                     | 1461,4                            |
| СПК «Колхоз «Свет Октября»            | 26,4                                  | 31,3                                      | 281,4                                                    | 172,0                                              | 109,4                                           | 60,2                                                           | 49,2                                     | 1231,1                            |
| СПК «Дужевка»                         | 26,6                                  | 41,3                                      | 372,0                                                    | 227,3                                              | 144,7                                           | 79,6                                                           | 65,1                                     | 1627,6                            |
| СПК «Колхоз «Антоновский»             | 26,4                                  | 45,3                                      | 407,6                                                    | 249,1                                              | 158,5                                           | 87,2                                                           | 71,3                                     | 1783,3                            |
| ОАО «Агросервис» г. Чаусы             | 30,1                                  | 40,2                                      | 362,1                                                    | 221,3                                              | 140,8                                           | 77,4                                                           | 63,4                                     | 1584,0                            |
| <b>Модель 4</b>                       |                                       |                                           |                                                          |                                                    |                                                 |                                                                |                                          |                                   |
| СПК «Светлый путь»                    | 30,5                                  | 30,8                                      | 277,5                                                    | 169,6                                              | 107,9                                           | 59,4                                                           | 48,6                                     | 1214,1                            |
| СПК «Мирный»                          | 29,5                                  | 31,6                                      | 284,5                                                    | 173,9                                              | 110,6                                           | 60,8                                                           | 49,8                                     | 1244,6                            |
| СПК «Сластены»                        | 28,6                                  | 26,0                                      | 233,6                                                    | 142,7                                              | 90,8                                            | 50,0                                                           | 40,9                                     | 1022,0                            |
| СПК «Колхоз «Серп и молот»            | 26,2                                  | 30,1                                      | 271,2                                                    | 165,7                                              | 105,5                                           | 58,0                                                           | 47,5                                     | 1186,4                            |
| <b>Модель 5</b>                       |                                       |                                           |                                                          |                                                    |                                                 |                                                                |                                          |                                   |
| СПК «Мир»                             | 27,1                                  | 34,1                                      | 306,5                                                    | 187,3                                              | 119,2                                           | 65,6                                                           | 53,6                                     | 1341,1                            |
| СПК им. Чапаева                       | 29,0                                  | 39,8                                      | 358,2                                                    | 218,9                                              | 139,3                                           | 76,6                                                           | 62,7                                     | 1567,0                            |
| СПК им. Энгельса                      | 30,6                                  | 32,0                                      | 288,4                                                    | 176,2                                              | 112,1                                           | 61,7                                                           | 50,5                                     | 1261,6                            |
| СПК «Мушино»                          | 28,6                                  | 40,3                                      | 362,9                                                    | 221,8                                              | 141,1                                           | 77,6                                                           | 63,5                                     | 1587,6                            |
| СПК «Знамя труда»                     | 23,2                                  | 31,9                                      | 287,3                                                    | 175,6                                              | 111,7                                           | 61,5                                                           | 50,3                                     | 1257,0                            |
| СПК «Колхоз «Головенчицы»             | 27,8                                  | 32,6                                      | 293,1                                                    | 179,1                                              | 114,0                                           | 62,7                                                           | 51,3                                     | 1282,4                            |
| <b>Модель 6</b>                       |                                       |                                           |                                                          |                                                    |                                                 |                                                                |                                          |                                   |
| Дрибинский райагропромтехснаб         | 29,0                                  | 13,1                                      | 118,0                                                    | 72,1                                               | 45,9                                            | 25,2                                                           | 20,6                                     | 516,1                             |
| СПК «Дрибин»                          | 25,1                                  | 24,5                                      | 220,8                                                    | 134,9                                              | 85,9                                            | 47,2                                                           | 38,6                                     | 966,0                             |
| ОАО «Трилесино-Агро»                  | 29,2                                  | 26,4                                      | 237,7                                                    | 145,3                                              | 92,4                                            | 50,8                                                           | 41,6                                     | 1039,9                            |
| КСУП «Добрость»                       | 27,6                                  | 25,5                                      | 229,7                                                    | 140,4                                              | 89,3                                            | 49,1                                                           | 40,2                                     | 1004,8                            |
| СПК «Курманово»                       | 26,6                                  | 24,7                                      | 222,5                                                    | 136,0                                              | 86,5                                            | 47,6                                                           | 38,9                                     | 973,3                             |
| СПК «Восход»                          | 27,2                                  | 33,6                                      | 302,8                                                    | 185,1                                              | 117,8                                           | 64,8                                                           | 53,0                                     | 1324,8                            |
| ОАО «Заболотье-Агростандарт»          | 28,0                                  | 17,7                                      | 159,7                                                    | 97,6                                               | 62,1                                            | 34,2                                                           | 28,0                                     | 698,8                             |
| ОАО «Пронинское»                      | 25,3                                  | 22,0                                      | 197,8                                                    | 120,9                                              | 76,9                                            | 42,3                                                           | 34,6                                     | 865,2                             |
| СПК «Колхоз «Осиновский»              | 22,6                                  | 20,7                                      | 186,2                                                    | 113,8                                              | 72,4                                            | 39,8                                                           | 32,6                                     | 814,7                             |

Примечание. Таблица рассчитана по материалам отчетов предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

**Модель 1.** *Сельскохозяйственное предприятие обеспечено трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при высоком уровне плодородия имеет низкий уровень эффективности использования земли (по сумме денежной выручки и прибыли в расчете на единицу земельной площади).* Это связано, во-первых, с низкой окупаемостью природного потенциала земель, что подразумевает необходимость перехода на инновационные технологии производства, принятие мер по неотложному сортообновлению, совершенствованию организации трудовых ресурсов. Во-вторых, к числу мероприятий, способствующих снижению затратоемкости производства с использованием методов землеустройства, следует относить: формирование земельных участков оптимальной конфигурации, уменьшение контурности, рациональное направление обработки, создание научно обоснованных севооборотов, совершенствование дорожной сети.

**Модель 2.** *Сельскохозяйственное предприятие обеспечено трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при высоком уровне природного плодородия имеет высокий уровень эффективности использования земли.* Нами установлено, что дальнейшее развитие предприятия может быть направлено на увеличение масштабов или эффективности производства. Исследования показывают, что в этом случае могут рассматриваться два пути: повышение интенсивности использования земли (мелиорация, оптимизация структуры сельскохозяйственных угодий, внедрение интенсивных технологий возделывания высокопродуктивных сортов) и расширение площади сельскохозяйственных угодий (освоение новых земель, рекультивация, увеличение площади за счет других землепользований).

**Модель 3.** *Сельскохозяйственное предприятие обеспечено трудовыми ресурсами и основными средствами производства и при невысоком уровне плодородия имеет низкий уровень эффективности использования земли.* Основной задачей в этом случае является обеспечение роста качества (плодородия) и продуктивности земель, что решается путем применения минеральных и органических удобрений, введения специальных почвоулучшающих севооборотов, применения комплексной мелиорации. Вместе с тем возможна и целесообразна кратковременная (или постоянная) консервация части малопродуктивных (деградированных) земель или перевод их в другие виды угодий.

**Модель 4.** *Сельскохозяйственное предприятие не обеспечено в полном объеме рабочей силой и основными фондами и при относительно высоком уровне*

*плодородия не достигает достаточного уровня эффективности использования земли.* Для повышения эффективности производства в таком предприятии необходимо обеспечивать оптимальный баланс всех основных факторов производства. Это может также достигаться путем передачи земель в аренду другим землепользователям, и полученные таким образом финансовые средства позволят частично решить проблему инвестиций в воспроизводство основных и оборотных средств.

**Модель 5.** *Сельскохозяйственное предприятие обеспечено трудовыми и земельными ресурсами и при низком уровне основных средств производства имеет высокую эффективность использования земли.* Увеличение основных средств производства сопряжено с инвестициями, что в условиях высокой эффективности производства позволяет вкладывать средства в новейшие технологии и инновационные проекты, приобретение высокопроизводительной техники и оборудования. Важно также отметить, что в данном случае целесообразны оптимизация землепользования, применение ресурсосберегающих технологий.

**Модель 6.** *Сельскохозяйственное предприятие имеет относительно невысокий уровень обеспеченности всеми основными факторами производства, и в результате требуется коренная его реконструкция.* В процессе совершенствования производства целесообразна смена специализации системы земледелия, внедрение ресурсосберегающих технологий возделывания культур и комплекса мелиоративных работ, изменение организационно-правовой формы хозяйствования.

#### **Заключение**

Следует отметить, что рациональное управление использованием земель в пределах конкретной сельскохозяйственной организации может проводиться как государством (обеспечение экологической безопасности, объемы производства и эффективность), так и самим землепользователем (бизнес-планирование). В конечном итоге все это позволяет осуществлять такую организацию использования земли, которая формируется как единая система организации производства в целом. При этом должны выдерживаться все балансы факторов производства, обеспечиваться эффективность производства и использования земли. Кроме того, наряду с решением задач конкретного сельскохозяйственного предприятия, существуют управленческие решения групп хозяйств, основной задачей которых является регулирование эффективности использования земель путем их перераспределения, консервации, мелиорации, освоения и трансформации.

## ГЛАВА 4. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИХ ОБСЛУЖИВАНИЯ

### § 4.1. Рекомендации по совершенствованию механизма регулирования аренды предприятия как имущественного комплекса

#### Особенности аренды предприятия как имущественного комплекса в контексте действующего законодательства

В контексте законодательства Республики Беларусь можно выделить следующие особенности аренды предприятия как имущественного комплекса (рис. 4.1.1).

Законодательство выделяет аренду предприятий в отдельный вид договора аренды и определяет ее как обязательство, при котором арендодатель обязуется предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование предприятие в целом как имущественный комплекс, в который входят здания, сооружения, земельные участки, иные основные средства; передать в порядке, на условиях и в пределах, определяемых договором, запасы сырья, топлива, материалов и иные оборотные средства, имущественные и исключительные права арендодателя, связанные с предприятием;

уступить права требования и перевести на арендатора долги, относящиеся к предприятию. В данном определении предприятие понимается как объект гражданского права, которое в соответствии со ст. 132 ГК является имущественным комплексом, используемым для осуществления предпринимательской деятельности. Следует при этом учитывать, что и перечни имущества и неимущественных прав, входящих в комплекс предприятия, не имеют исчерпывающего характера.

Необходимо подчеркнуть, что современное гражданское законодательство рассматривает предприятие в виде имущественного комплекса только как объект, а не как субъект гражданских прав. Ранее действовавшее законодательство под термином «предприятие» имело в виду именно субъект гражданских прав, то есть юридическое лицо. По сути, предприятие согласно ст. 132 ГК понимается в экономической терминологии как бизнес



Рис. 4.1.1. Особенности аренды предприятия как имущественного комплекса

(или, в традициях германской экономической школы, *geschäft*), то есть комплекс (система) имущественных и обязательственных элементов, в своей совокупности позволяющих осуществлять предпринимательскую деятельность и получать прибыль.

Предметом договора аренды предприятия может быть предприятие в целом, как имущественный комплекс либо его часть в том случае, если она образует объект, используемый как технологически целый имущественный комплекс, например, филиал предприятия.

В соответствии с п. 1 ст. 627 ГК арендаторами могут выступать лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, к числу которых относятся индивидуальные предприниматели, юридические лица негосударственной формы собственности (коммерческие организации).

Арендатор выступает правопреемником обязательств арендодателя. Возникновение правопреемства обязательств делает аренду предприятия как имущественного комплекса схожей с реорганизацией юридических лиц с той лишь существенной разницей, что в первом случае речь идет о владении и пользовании имущественным комплексом, во втором – о переходе права собственности на имущественный комплекс.

Статья 628 ГК определяет последствия перевода долга арендодателя на арендатора по договору аренды предприятия. Правила этой статьи являются исключением из правил ст. 362 ГК, согласно которым перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Арендодатель по договору аренды предприятия обязан лишь письменно уведомить кредитора о передаче предприятия в аренду (п. 1 ст. 628 ГК). Если кредитор, получив такое уведомление, письменно не сообщил арендодателю о своем согласии на перевод долга на нового должника (арендатора), он вправе в течение трех месяцев со дня уведомления о передаче предприятия в аренду потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательства и возмещения причиненных убытков (п. 2 ст. 628 ГК). Если кредитор в течение трех месяцев не предъявил указанных требований, он утрачивает предоставленные ему п. 2 ст. 628 ГК права, поскольку можно предположить, что он согласен с переводом долга на арендатора.

Кредитор, который не был уведомлен о передаче предприятия в аренду в изложенном выше порядке, может предъявить иск об удовлетворении требований, предусмотренных п. 2 ст. 628 ГК, в течение года с момента передачи предприятия в аренду (п. 3 ст. 628 ГК). Правило п. 3 ст. 628 ГК относительно начала течения годичного срока исковой давности на предъявление требований кредитора, указанных в п. 2 ст. 628 ГК, является исключением из правила п. 1 ст. 201 ГК, согласно которому течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Пункт 3 ст. 628 ГК предусматривает, что течение годичного срока для предъявления требований кредитора по правилам п. 3 ст. 628 ГК начинается течь со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о передаче.

Если инициатива аренды предприятия исходит от арендатора, то логичным будет направление соответствующего инвестиционного предложения от его имени лицу, наделенному правом передачи имущественного комплекса в аренду (п. 2 ст. 402 ГК). Способом привлечения эффективного арендатора должен выступать инвестиционный конкурс. Основными критериями отбора победителя конкурса являются:

- надежность претендента, серьезность его намерений;
- наибольшая часть собственных средств, которые предлагаются претендентом в финансирование объекта аренды;
- создание дополнительных рабочих мест.

Исходя из общих правил состава предприятия как имущественного комплекса, земли сельскохозяйственного назначения являются исключением, в этой связи при заключении договора аренды предприятия дополнительно заключается договор аренды земель сельскохозяйственного назначения.

Договор аренды предприятия не влечет изменения правового статуса арендодателя. Он не прекращает своей деятельности и продолжает оставаться субъектом гражданского права. Договор аренды предприятия не влечет изменений и в правовом статусе арендатора. Он может владеть и пользоваться предприятием в рамках правового статуса, того же, которым он обладал на момент заключения договора аренды предприятия.

Форма договора аренды предприятия определяется по правилам ст. 629 ГК. Этот договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (п. 2 ст. 404 ГК и п. 1 ст. 629 ГК), подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации (п. 2 ст. 629 ГК). Хотя ГК не определяет, какой орган осуществляет государственную регистрацию договоров аренды предприятия, такая регистрация должна осуществляться в порядке регистрации сделок с недвижимостью (ст. 131, 165, 1147 ГК).

Несоблюдение формы договора аренды предприятия влечет его недействительность (п. 3 ст. 629 ГК).

В § 5 гл. 34 ГК об аренде предприятия нет норм о сроке договора аренды. Нет таких норм и в § 4 гл. 34 ГК об аренде зданий и сооружений. Трудно себе представить договор аренды предприятия без указания срока договора при учете, что договор аренды (при аренде недвижимости), если срок в нем не определен, может быть расторгнут каждой из сторон после предупреждения другой стороны за три месяца (ст. 581 ГК). Срок договора аренды предприятия в целом определяется сторонами при заключении договора. Он должен быть достаточно продолжительным и составлять не менее 10 лет. Так как срок договора аренды предприятия не является существенным его условием, то при отсутствии в договоре срока он считается заключенным на неопределенный срок (ст. 581 ГК).

Основной обязанностью арендодателя является обязанность передать арендатору предприятие по передаточному акту (ч. 1 ст. 630 ГК). Предприятие, как отмечено выше, является весьма сложным имущественным комплексом. Подготовить его к передаче и составить

передаточный акт сложно. Выполнить эту работу проще арендодателю, поэтому в ч. 2 ст. 630 ГК установлено, что подготовка предприятия к передаче, включая составление и представление на подписание передаточного акта, является обязанностью наймодателя и осуществляется за его счет. Но правило ч. 2 ст. 630 является диспозитивным. Не исключено, что подготовка предприятия к передаче, включая составление и представление на подписание передаточного акта за свой счет, возлагается на арендатора или на третье лицо, например, аудитора.

Арендатор по договору аренды наделен широкими полномочиями по внесению изменений в состав имущества арендованного предприятия. Часть 2 ст. 631 ГК предоставляет арендатору право без согласия арендодателя вносить изменения в состав арендованного имущественного комплекса, проводить его реконструкцию, расширение, техническое перевооружение, увеличивающие его стоимость. Однако эта норма права диспозитивна. Договором аренды предприятия может быть предусмотрено, что арендатор не имеет права совершать такие действия без согласия арендодателя. Арендатор, однако, ограничен в правах по распоряжению имуществом арендованного предприятия. Он не имеет права, если иное не предусмотрено договором аренды предприятия, без согласия арендодателя продавать, обменивать, предоставлять во временное пользование либо займы материальные ценности, входящие в состав имущества арендованного предприятия, сдавать их в субаренду и передавать свои права и обязанности по договору аренды в отношении таких ценностей другому лицу. Когда же он совершает такие сделки с согласия арендодателя, он не должен допускать уменьшения стоимости предприятия и нарушения других положений договора аренды.

Арендатор предприятия обязан в течение всего срока действия договора аренды предприятия поддерживать его в надлежащем техническом состоянии, осуществлять текущий и капитальный ремонт (п. 1 ст. 632 ГК). На него возлагаются расходы, связанные с эксплуатацией арендованного предприятия, если иное не предусмотрено договором. Он же должен уплачивать платежи по страхованию арендованного имущества (п. 2 ст. 632 ГК). При прекращении договора аренды предприятия арендатор должен возвратить арендодателю арендованный имущественный комплекс с соблюдением правил, по которым этот имущественный комплекс был передан арендодателем арендатору. При этом подготовка предприятия к передаче арендодателю, включая составление и представление на подписание передаточного акта, является обязанностью арендатора и осуществляется за его счет, если иное не предусмотрено договором (ст. 635 ГК).

Арендодатель обязан возместить арендатору стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, если они произведены с согласия арендодателя. Он может быть освобожден от этой обязанности только в случае, если это предусмотрено договором аренды предприятия (ч. 1 ст. 633 ГК). Эта часть ст. 633 ГК без необходимости повторяет правило п. 2 ст. 594 ГК.

Однако арендодатель может быть освобожден судом от обязанности возмещения арендатору стоимости таких улучшений, если докажет, что издержки арендатора на эти улучшения повышают стоимость арендованного имущества несоразмерно улучшению его качества и (или) эксплуатационных свойств или при осуществлении таких улучшений были нарушены принципы добровольности и разумности (ч. 2 ст. 633 ГК). Эта норма права требует, чтобы при улучшениях, вносимых в арендованное имущество, арендатор не допускал больших расходов, несоизмеримых с повышением стоимости арендованного имущества и (или) улучшением его эксплуатационных свойств, и проявлял такую заботу при проведении улучшений арендованного имущества, которую проявлял бы разумный и добросовестный предприниматель.

Таким образом, на основании вышеизложенного следует, что договор аренды предприятия как имущественного комплекса относится к смешанному договору (п. 2 ст. 391 ГК) и включает:

- элементы классического договора аренды (передача во владение и пользование зданий, сооружений, земельных участков, оборудования и т. д.);
- элементы договора займа (передача в составе предприятия оборотных средств и т. п.);
- элементы договора уступки требования и перевода долга;
- элементы договора франчайзинга (предоставление арендатору права пользования исключительными правами и другими объектами интеллектуальной собственности).

Согласно Налоговому кодексу Республики Беларусь (далее НК) объектом налогообложения НДС не признается сдача в аренду находящегося в государственной собственности предприятия в целом как имущественного комплекса, при которой полученные суммы арендной платы подлежат перечислению в доход бюджета. До 2013 г. объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость не признавались перечисляемые в доход бюджета суммы арендной платы, полученные от сдачи в аренду предприятия в целом как имущественного комплекса, находящегося в государственной собственности.

При определении налогооблагаемой прибыли в состав внереализационных доходов включаются доходы от операций по сдаче в аренду имущества (пп. 3.15 ст. 128 НК).

На основании Указа Президента Республики Беларусь от 4 июля 2012 г. № 294 «О порядке распоряжения государственным имуществом» в НК закреплено, что не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость безвозмездная передача государственного имущества. Соответственно передающей стороне не следует производить исчисление налога на добавленную стоимость при безвозмездной передаче имеющегося у нее в распоряжении государственного имущества.

Проблемы аренды предприятия как имущественного комплекса представлены на рисунке 4.1.2.

Как решаются данные проблемы в конкретных условиях применительно к объектам негосударственной формы собственности, рассмотрим ниже.

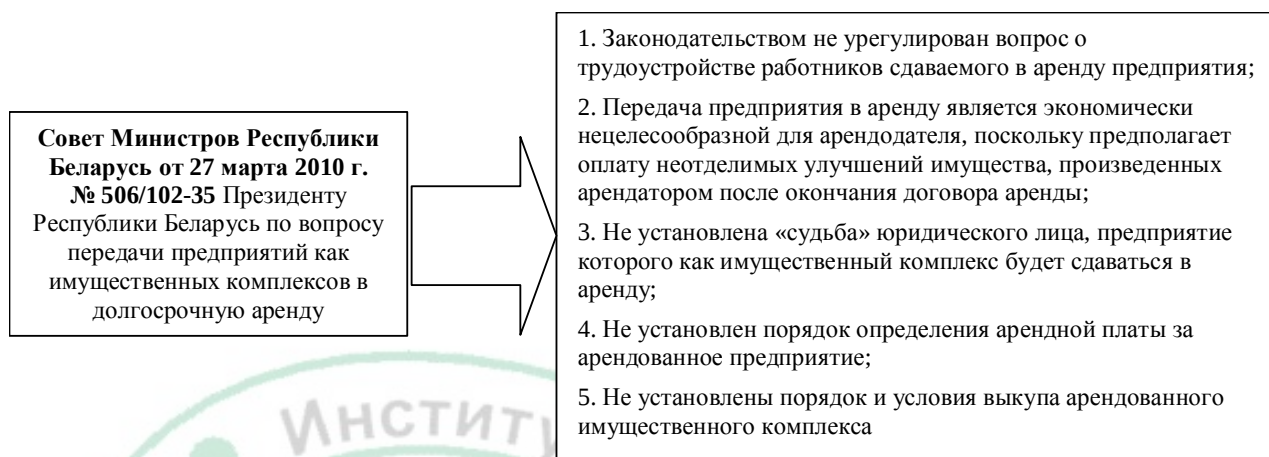


Рис. 4.1.2. Проблемы передачи предприятий как имущественных комплексов

#### Анализ механизма и эффективности передачи предприятий как имущественных комплексов в долгосрочную аренду иностранным юридическим лицам

Механизм и эффективность передачи имущественных комплексов во владение и пользование иностранным юридическим лицам исследован на примере Клецкого района, где с 2004 г. имущественные комплексы сельскохозяйственных производственных кооперативов «Карацк» и «Звонка» переданы в долгосрочную аренду частному унитарному сельскохозяйственному

иностранному предприятию «Налибоки-Неман». Это единственный в республике прецедент организации аграрного бизнеса путем передачи имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций иностранному лицу. Учредитель ИП – гражданин Болгарии Стаянов Д.Р., директор ЧУП – Енев Е.М. Устав зарегистрирован Минским облисполкомом (решение от 30 марта 2004 г. № 259). В 2006 г. СПК «Карацк» и СПК «Звонка» объединены в одно юридическое лицо – СПК «Звонка». Срок действия договора с изменениями и дополнениями – до 1 апреля 2024 г. Общая схема арендных отношений представлена на рисунке 4.1.3.

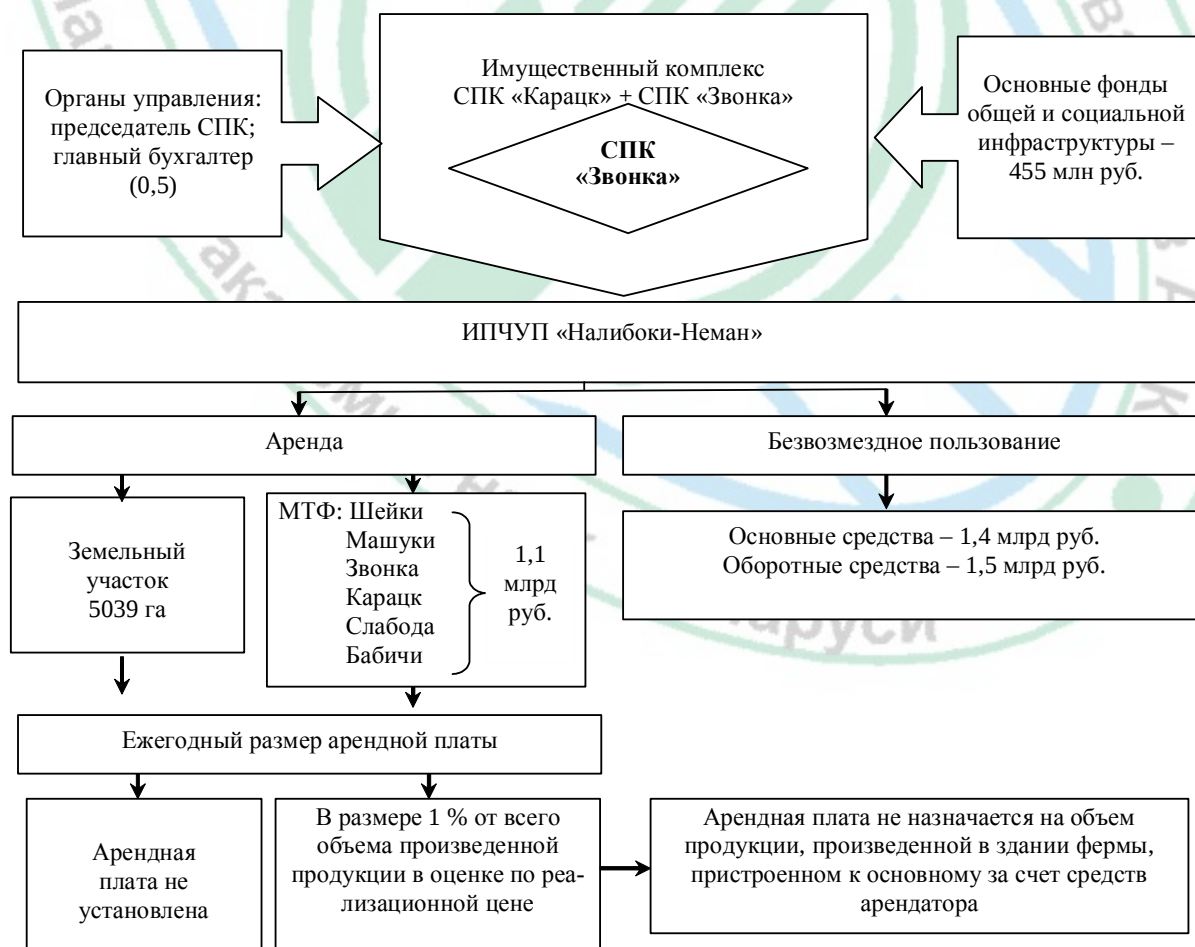


Рис. 4.1.3. Общая схема аренды имущественного комплекса СПК «Звонка» Клецкого района

Стоимость активов, находящихся во владении и пользовании, по данным бухгалтерского учета, оценивается в размере 4 млрд руб. При этом права и обязанности сторон по возврату оборотных средств в размере 1,5 млрд руб. в договоре не установлены, но отражены в бухгалтерском учете арендодателя как дебиторская задолженность.

Земельный участок площадью 5027 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 3074 га пашни находится в аренде у иностранного предприятия по договору аренды с районным исполнительным комитетом без права изменения целевого использования сроком на 99 лет. Арендная плата за землю не установлена в связи с тем, что иностранное предприятие находится на едином налоге.

В соответствии с договором аренды имущества с изменениями и дополнениями от 2 апреля 2009 г. установлены следующие основные правила регулирования имущественных отношений.

В соответствии с п. 2.2.10 договора Арендатор обязуется обеспечить уровень производства сельскохозяйственной продукции не ниже уровня производства Арендодателя за последние 5 лет, предшествующих заключению договора.

Арендная плата устанавливается из расчета 1 % от всего объема произведенной продукции в денежном или натуральном выражении, произведенной независимо от количества арендуемого поголовья в оценке по средним реализационным ценам (п. 4.1 договора).

Размер арендной платы рассчитывается Арендатором и согласовывается с Арендодателем ежеквартально. Следует отметить, что арендная плата не начисляется на объем продукции, произведенной в здании фермы, построенном или пристроенном к основному зданию фермы (переданной безвозмездно) за счет средств Арендатора. При расторжении договора стоимость неотделимых улучшений возмещению арендатору не подлежит.

Арендная плата производится ежеквартально до 30-го числа месяца, следующего за соответствующим кварталом (п. 4.2 договора).

В случае если арендатор не произвел расчеты в указанные сроки, он уплачивает арендодателю пеню в размере 1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. При необоснованном отказе от акцепта платежного требования Арендатор уплачивает штраф в размере 5 % от суммы не акцептованного требования.

Члены СПК переведены на работу в частное иностранное предприятие, с каждым наемным работником заключен трудовой договор (контракт).

Арендная плата установлена из расчета 1 % от всего объема произведенной продукции животноводства в оценке по средним реализационным ценам. С 2009 по 2011 г. она возросла в два раза с 80 до 165 млн руб. в год.

С момента передачи имущества в долгосрочное пользование и владение иностранному предприятию, изменения системы управления, проведения внутриструктурных преобразований урожайность зерновых культур возросла с 17,8 до 47,2 ц/га, удой молока на корову в год – с 2300 до 5400 кг. Поголовье свиней возросло с 900 до 8000 гол.

По результатам за 2011 г. размер чистой прибыли от аграрного бизнеса составил 3,4 млрд руб., рентабельность продукции без господдержки – 17 %.

Данные свидетельствуют о положительной динамике производственно-экономических параметров деятельности организации, эффективном использовании арендуемых производственных ресурсов.

Таким образом, в рассматриваемом случае регулирование арендных отношений отличается от установленных норм гражданского законодательства и базируется на свободном волеизъявлении сторон.

Анализ структурных изменений СПК «Звонка» и оценка эффективности передачи бизнеса в долгосрочную аренду иностранному юридическому приведены ниже.

*Анализ структуры баланса арендодателя.* Исследования, проведенные на основании данных годового отчета СПК «Звонка» за 2009–2011 гг., свидетельствуют, что по состоянию на 1 января 2012 г. на балансе сельскохозяйственного производственного кооператива находятся объекты общего и социального пользования на сумму 455 млн руб. Активы, переданные в аренду и пользование иностранному юридическому лицу, а это главным образом основные средства, составляют 2,6 млрд руб., оборотные средства числятся в долгосрочной дебиторской задолженности в размере 1,5 млрд руб. (рис. 4.1.4).

Отмечается тенденция роста долгосрочной дебиторской задолженности, полагая на проводимую индексацию переданных в пользование оборотных средств (рис. 4.1.5).

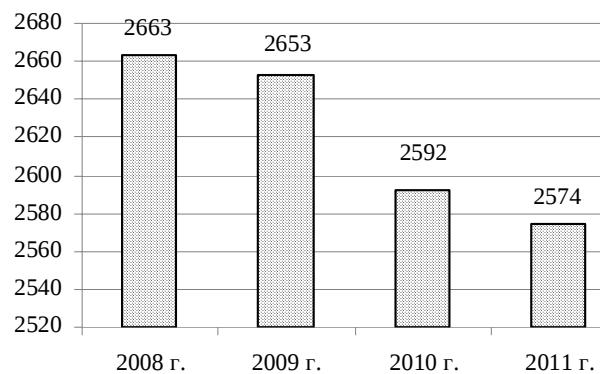


Рис. 4.1.4. Активы, переданные по договору аренды, млн руб.

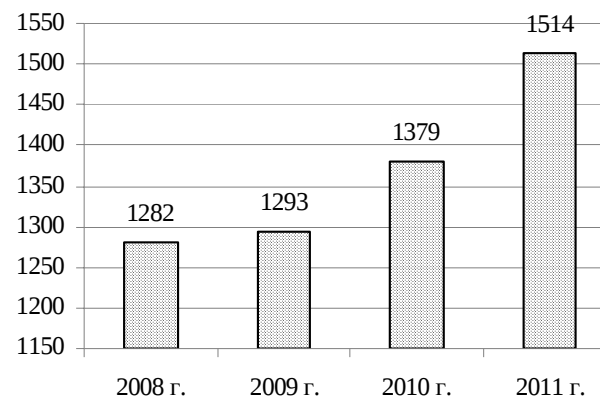


Рис. 4.1.5. Динамика изменения дебиторской задолженности, млн руб.

За три года почти наполовину сократились обязательства по долгосрочным кредитам и займам, кредиторская задолженность уменьшилась в два раза.

Отмечается положительная динамика роста стоимости чистых активов арендодателя (рис. 4.1.6).

**Структура использования арендных платежей.** Ежегодный размер арендных платежей, установленный в размере 1 % объема производства продукции животноводства, направляется для следующих целей (табл. 4.1.1).

**Рентабельность бизнеса.** Передача производственных мощностей иностранному юридическому лицу позволила арендодателю не только сохранить крупное товарное производство, обеспечить эффективное использование ресурсов, но и свидетельствует о доходности рассматриваемого бизнеса (табл. 4.1.2).

**Реструктуризация обязательств.** Динамика реструктуризации кредиторской задолженности, долгосрочных

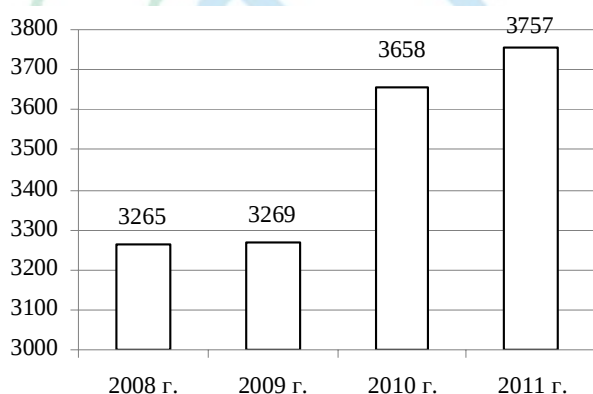


Рис. 4.1.6. Динамика изменений стоимости чистых активов, млн руб.

и краткосрочных кредитов и займов представлена в таблицах 4.1.3 и 4.1.4.

Данные свидетельствуют о положительной динамике реструктуризации обязательств арендованного предприятия.

**Оценка финансового состояния арендатора.** Оценка финансового состояния арендатора проведена по системе показателей государственной отчетности и отражена в таблице 4.1.5.

Таблица 4.1.1. Направления использования арендных платежей

| Показатели                                      | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|-------------------------------------------------|---------|---------|---------|
| Арендных платежей – всего, млн руб.             | 45      | 81      | 143     |
| В том числе:                                    |         |         |         |
| погашение кредитов и займов, процентов по ним   | 9       | 9       | 40      |
| расчеты по оплате труда работников (2 чел.)     | 20      | 28      | 32      |
| расчеты на социальное страхование и обеспечение | 16      | 16      | 18      |
| расчеты по налогам и сборам                     | –       | 28      | 53      |

Таблица 4.1.2. Динамика изменения рентабельности арендного бизнеса СПК «Звонка»

| Показатели                                              | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|---------------------------------------------------------|---------|---------|---------|
| Чистая прибыль, млн руб.                                | 4,0     | 16,0    | 99,0    |
| Уровень рентабельности, %                               | 36,4    | 41,0    | 319,4   |
| Уровень рентабельности без государственной поддержки, % | 36,4    | 41,0    | 319,4   |

Таблица 4.1.3. Реструктуризация долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов

| Показатели                                     | 2009 г. |      | 2010 г. |     | 2011 г. |     |
|------------------------------------------------|---------|------|---------|-----|---------|-----|
|                                                | I*      | II** | I       | II  | I       | II  |
| Долгосрочные кредиты и займы – всего, млн руб. | 337     | 328  | 328     | 319 | 319     | 384 |
| В том числе на:                                |         |      |         |     |         |     |
| строительство                                  | 273     | 264  | 264     | 255 | 255     | 220 |
| приобретение техники                           | 64      | 64   | 64      | 64  | 64      | 64  |
| Краткосрочные кредиты и займы, млн руб.        | 147     | 147  | 147     | 147 | 147     | 147 |

\* I – на начало года. \*\* II – на конец года.

Таблица 4.1.4. Реструктуризация кредиторской задолженности СПК «Звонка»

| Показатели                              | 2009 г. |      | 2010 г. |     | 2011 г. |     |
|-----------------------------------------|---------|------|---------|-----|---------|-----|
|                                         | I*      | II** | I       | II  | I       | II  |
| Кредиторская задолженность – всего      | 438     | 800  | 800     | 444 | 444     | 463 |
| В том числе:                            |         |      |         |     |         |     |
| бюджету всех уровней                    | 14      | 5    | 5       | 21  | 21      | 40  |
| фонду социальной защиты                 | 17      | 12   | 12      | 6   | 6       | –   |
| Отсрочено в соответствии с Указом № 138 | 388     | 15   | 15      | 15  | 15      | 9   |

\* I – на начало года. \*\* II – на конец года.

Таблица 4.1.5. Динамика изменения показателей финансового состояния СПК «Звонка»

| Показатели                                                                  | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_{обс}$ ) | 0,08    | 0,38    | 0,44    |
| Коэффициент текущей ликвидности ( $K_{тл}$ )                                | 1,46    | 2,45    | 2,62    |
| Коэффициент платежеспособности ( $K_{пл}$ )                                 | 1,09    | 1,61    | 1,79    |
| Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств ( $K_{офo}$ )            | 0,28    | 0,2     | 0,19    |

Данные свидетельствуют, что за период с 2009 по 2011 г.  $K_{\text{осос}}$  увеличился в 5,5 раза и превысил нормативное значение,  $K_{\text{пл}}$  – в 1,8,  $K_{\text{пл}}$  – в 1,6 раза.

### Совершенствование механизма регулирования аренды предприятия как имущественного комплекса

1. *Процедура принятия решения.* В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 3 октября 2012 г. № 905 процедура принятия решения о передаче предприятия как имущественного комплекса в аренду представлена на рисунке 4.1.7.

2. *Регистрация предприятия как имущественного комплекса.* Предприятие в целом как имущественный комплекс в соответствии со ст. 130 ГК приравнено к недвижимым вещам, что, в свою очередь, требует его государственной регистрации, поскольку недвижимое имущество, права на него и сделки с ним в случаях, предусмотренных законодательными актами, подлежат государственной регистрации (п. 1 ст. 131 ГК). Закон Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. № 133-З «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» (в ред. от 03.06.2011 г.) последовательно устанавливает правила государственной регистрации в отношении таких видов объектов недвижимого имущества, как предприятий как имущественных комплексов (ст. 3).

В соответствии с Положением о порядке совершения регистрационных действий в отношении предприятия как имущественного комплекса, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 1 июня 2004 г. № 650 (далее – Положение), государственной регистрации подлежат создание, изменение, прекращение существования предприятия, возникновение, переход, прекращение прав, ограничений (обременений) прав на него и сделки с ним (п. 2).

Также установлено, что в состав предприятия включаются:

- здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, земельные участки, за исключением земельных участков, предоставленных на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного пользования, временного пользования, а также объектов, изъятых либо ограниченных в обороте;
- права требования, долги, за исключением вытекающих из административных, семейных, трудовых правоотношений;
- исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, включая права на средства индивидуализации (кроме права на географические указания);
- право аренды;
- иные имущество и имущественные права в случаях, предусмотренных законодательством.

Тем не менее по структуре перечень имущества, включаемого в состав предприятия, определяется собственником этого имущества самостоятельно или в установленном порядке юридическим лицом, которому данное имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, либо уполномоченным в соответствии с законодательством (п. 4 Положения).

Для осуществления сделки по передаче предприятия как имущественного комплекса в аренду юридическое лицо должно осуществить действия, представленные на рисунке 4.1.8.

3. *Способы предоставления предприятия в аренду.* Субъектами аренды предприятия выступают юридические лица, индивидуальные предприниматели. Интерес представляет передача имущественного комплекса в аренду руководителю организации на принципах особой формы предпринимательской деятельности. В аренду предприятие может быть передано двумя



Рис. 4.1.7. Процедура аренды государственного предприятия в целом как имущественного комплекса

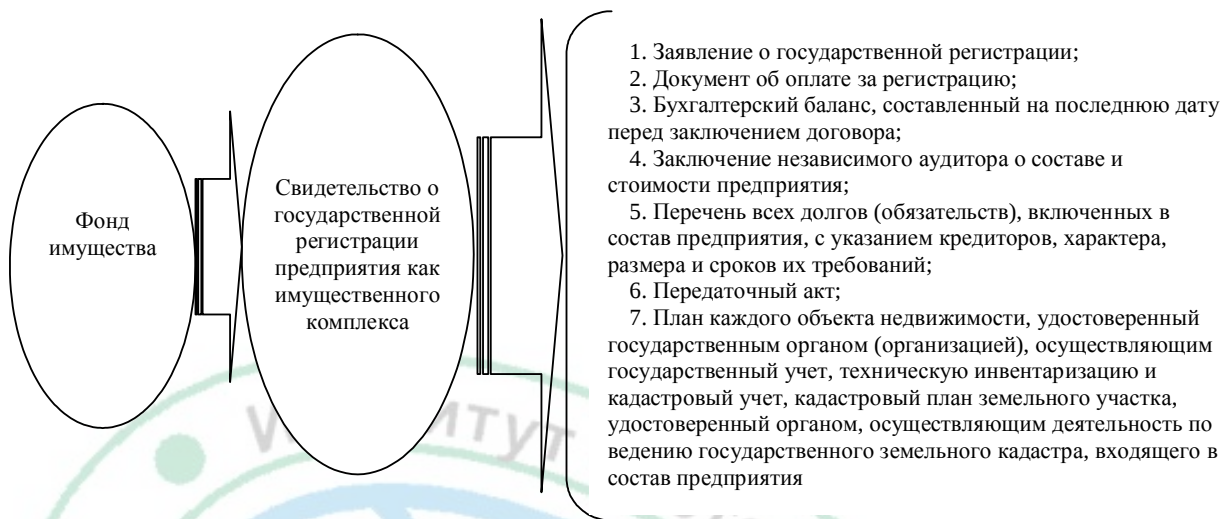


Рис. 4.1.8. Перечень действий юридического лица (собственника) при передаче предприятия как имущественного комплекса в долгосрочную аренду

способами (Указ Президента Республики Беларусь от 29 марта 2012 г. № 150 «О некоторых вопросах аренды и безвозмездного пользования имуществом»):

- по соглашению сторон без проведения аукциона;
- путем проведения аукциона по продаже права заключения договора аренды.

Аукцион по продаже права заключения договора аренды предприятия – способ определения арендатора предприятия, при котором юридическое или физическое лицо, предложившее наивысшую цену в ходе аукциона, приобретает право заключения договора аренды.

Порядок проведения аукциона по продаже права заключения договора аренды предприятий (организация аукциона, условия участия, порядок проведения, оформление результатов, расчеты), находящихся в республиканской собственности, устанавливается Положением, утверждаемым постановлением Совета Министров Республики Беларусь, объектов коммунальной собственности – Положением, утверждаемым решением областного либо районного исполнительного комитета.

**4. Порядок сдачи предприятия в аренду.** Порядок сдачи предприятия в аренду включает следующие этапы:

- получение согласия собственника на сдачу предприятия в аренду;
- размещение информации о сдаваемых объектах на сайтах облисполкомов и райисполкомов;
- издание приказа (решения) о сдаче предприятия в аренду;
- заключение договора аренды (по соглашению сторон или через аукцион);
- передача предприятия арендатору.

Договор аренды между арендатором и арендодателем заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (ст. 404 ГК). Стороны самостоятельно определяют условия составления такого договора в части включения в него прав и обязанностей сторон.

Договор аренды предприятия должен быть заключен сторонами в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о сдаче его в аренду.

При сдаче в аренду предприятия по результатам проведения аукциона договор аренды заключается сторонами в течение десяти рабочих дней со дня проведения аукциона и подписания протокола аукциона.

Предприятие передается арендатору в соответствии с условиями договора аренды после вступления его в силу на основании передаточного акта, в котором должны быть указаны:

- место и дата составления акта;
- регистрационный номер и дата заключения договора аренды;
- данные о составе предприятия;
- характеристика состояния передаваемого имущества;
- сроки и порядок устранения выявленных недостатков и неисправностей.

Передаточный акт подписывается сторонами (их представителями) и заверяется печатями сторон.

В силу неоднородности материально-вещественного состава передаваемого в аренду имущества, особенностей его бухгалтерского учета, наличия износа и восстановления с учетом наработанной практики состав и стоимость основных средств имущественного комплекса необходимо выделять отдельно. При определении степени их износа необходимо оговорить и порядок восстановления основных средств за счет амортизации и иных источников.

Стоимость оборотных средств лучше оценить отдельно с пересчетом в евро либо иную валюту. Это нужно для того, чтобы по окончании договора аренды получить в составе имущественного комплекса стоимость средств, эквивалентную переданному в аренду. Необходимость таких действий обусловлена тем, что оборотные средства не индексируются, а в условиях инфляции иных мер для защиты их от обесценивания нет. Для имущества, которым арендатор в силу ряда причин не сможет пользоваться (например, объекты незавершенного строительства), следует определить в договоре особые условия хранения либо принять меры по консервации в соответствии с законодательством.

Отдельное решение необходимо принять и по объектам социальной инфраструктуры (если таковые имеются в составе имущественного комплекса), как правило, не используемым для предпринимательской деятельности. Не урегулировав данный вопрос в договоре, арендатор вынужден будет дотировать их содержание из доходов от хозяйственной деятельности предприятия, взятого в аренду. В тех случаях, когда кредиторская задолженность передаваемого в аренду предприятия превышает разумные экономические пределы, целесообразно оговорить меры и источники по ее погашению.

Договор заключается на началах добровольности и полного равноправия сторон. Существенными условиями договора аренды являются:

- данные, позволяющие определенно установить перечень имущества, подлежащего передаче арендатору;
- размер арендной платы и сроки ее уплаты.

5. *Порядок расчета размера арендной платы.* На основании ст. 585 ГК арендная плата должна устанавливаться по соглашению сторон за все арендуемое имущество в виде: определенных в твердой сумме платежей; предоставления арендатором определенных услуг по содержанию объектов социальной инфраструктуры; возложения на арендатора обусловленных договором затрат по улучшению арендованного имущества (инвестиции).

Применительно к конкретным условиям размер арендной платы может устанавливаться по трем вариантам.

#### Вариант 1.

1. Годовая сумма арендных платежей определяется в размере до 5 % оценочной стоимости передаваемых в аренду основных средств и совокупности использования поправочных коэффициентов в зависимости от сложившегося уровня фондоотдачи на момент заключения договора, но не ниже суммы амортизационных отчислений.

$$A_{\text{плт}} = 0,05 \times C_{\text{ф}} \times (\Phi_{\text{осх}} / \Phi_{\text{осн}}) \times K_{\text{инф}},$$

где  $C_{\text{ф}}$  – стоимость основных фондов производственного назначения в оценке по балансовой и (или) оценочной стоимости, руб.;

$\Phi_{\text{осх}}$  – средняя фондоотдача за последние три года до заключения договора аренды, сложившаяся в хозяйстве;

$\Phi_{\text{осн}}$  – средняя фондоотдача за последние три года, сложившаяся в районе (области, республике);

$K_{\text{инф}}$  – коэффициент инфляции.

2. *Оборотные средства* – возврат по окончании аренды в оценке по твердой валюте на момент заключения договора либо выкуп (единовременно, в рассрочку).

3. *Земельный участок* – по договору аренды с райисполкомом в зависимости от кадастровой стоимости.

#### Вариант 2.

Арендная плата устанавливается к размеру прибыли арендатора по формуле

$$A_{\text{плт}} = (\Pi_{\text{бр}} \times CT_{\text{ап}} / 100) \times K_{\text{м}} \times K_{\text{э}} \times K_{\text{инф}} + A_{\text{от}},$$

где  $\Pi_{\text{бр}}$  – сумма чистой прибыли базисного года;

$CT_{\text{ап}}$  – размер чистой прибыли (не менее 5 %);

$K_{\text{м}}$  – коэффициент месторасположения предприятия (0,6–1,0);

$K_{\text{э}}$  – коэффициент эффективности по соглашению сторон (0,5–3,0);

$A_{\text{от}}$  – амортизационные отчисления на арендованные основные средства.

#### Вариант 3.

Арендная плата устанавливается к размеру выручки от реализации продукции:

$$A_{\text{плт}} = (B \times \Pi / 100) \times K_{\text{м}} \times K_{\text{э}} \times K_{\text{инф}} + A_{\text{от}},$$

где  $B$  – выручка от реализации продукции;

$\Pi$  – процент отчисления (не менее 1 %).

Коэффициент эффективности устанавливается по соглашению сторон в зависимости от состояния имущественного комплекса и коммерческой выгоды от сдачи его в аренду.

Выкуп арендованного предприятия предлагается осуществлять в следующей методологической последовательности (рис. 4.1.9).

Организация аграрного бизнеса на основе передачи имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций во владение и пользование индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам негосударственной

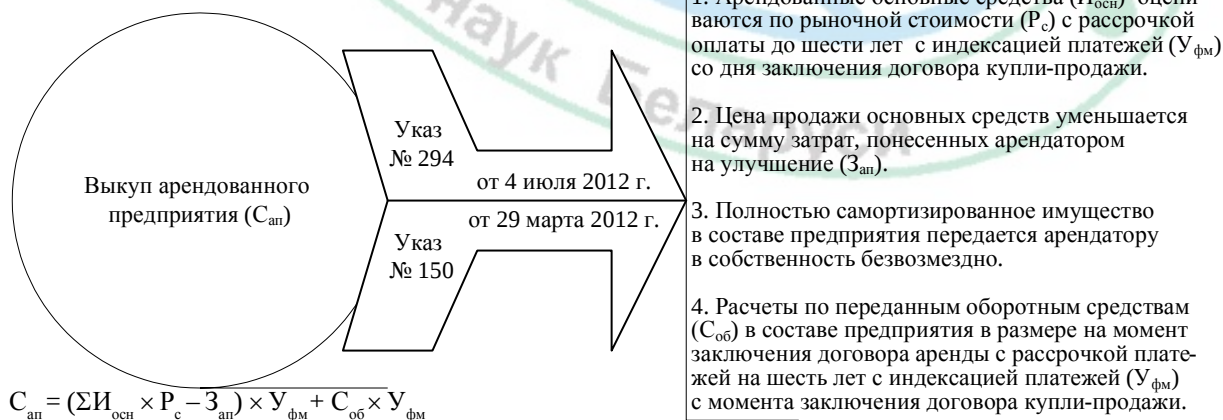


Рис. 4.1.9. Механизм выкупа арендованного предприятия

формы собственности в рамках развития государственно-частного партнерства целесообразна в следующих случаях:

- *стремление к сокращению рисков.* Собственник имущества (арендодатель) хочет удостовериться в способности арендатора эффективно использовать имущество. В том же самом хочет удостовериться и арендатор;

- *сокращение первоначальных затрат инвестора.* Арендатор не имеет средств на выкуп имущества.

### Заключение

1. Исследования показывают, что при принятии управленческого решения по вопросу о выборе наиболее предпочтительного способа передачи в аренду бизнеса состав имущества, передаваемого во владение и пользование, при отсутствии зарегистрированного имущественного комплекса определяется волей сторон, закрепляемой в передаточном акте. В этом случае состав имущества, не передающегося в аренду, формирует непосредственно менеджмент арендодателя.

2. Особенности аренды предприятия в целом как имущественного комплекса состоят в следующем:

- *технология аренды предприятия.* После принятия решения о передаче в аренду предприятия на подготовительной стадии собственник имущественного комплекса должен осуществить его полную инвентаризацию. Инвентаризация является способом удостоверения состава передаваемого предприятия.

Аренда предприятия не влечет прекращения производственной или иной деятельности, которая осуществлялась арендодателем, то есть объектом передачи является имущественный комплекс в ходе его текущей хозяйственной деятельности, без остановки процессов производства и оказания услуг. При передаче предприятия в аренду на арендатора переводятся права требования и долги предприятия, то есть его дебиторская и кредиторская задолженности. Арендодатель обязан до передачи предприятия в аренду письменно сообщить кредиторам о предстоящей аренде. Известить кредиторов о том, что задолженность перед ними будет передана другому лицу, необходимо за три месяца до даты предполагаемой передачи.

- *налоговые риски.* Полученный в аренду имущественный комплекс арендатор обязан поставить на собственный баланс. Первичным документом для бухгалтерского учета станет передаточный акт. По договору аренды предприятия арендодатель обязан передать арендатору во временное возмездное владение и пользование все объекты, составляющие основные фонды предприятия, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование и др. Материальные ценности, относящиеся к оборотным средствам предприятия (запасы сырья, материалы, молодняк животных и животные на откорме, топливо и пр.), арендодатель вправе передать арендатору на условиях, в порядке и пределах, определенных договором (в отличие от основных фондов, передаваемых в полном объеме). В передаточном акте арендодатель должен указать стоимость оборотных активов, входящих в имущественный комплекс.

- *права арендатора предприятия.* Арендатор вправе без согласия арендодателя продавать, обменивать, предоставлять во временное пользование либо взаймы материальные ценности, входящие в состав имущества арендованного предприятия. Арендатору также разрешено без согласия арендодателя вносить изменения в состав арендованного имущественного комплекса, проводить его реконструкцию, расширение, техническое перевооружение, увеличивающее его стоимость, сдавать их в субаренду и передавать свои права и обязанности по договору аренды в отношении таких ценностей другому лицу. Единственным ограничением для арендатора при осуществлении столь широкого спектра самостоятельных правомочий является условие о том, что осуществляемые действия в отношении объекта аренды не должны уменьшать его стоимость.

- *трудовые отношения с работниками.* В Трудовом кодексе Республики Беларусь не прописан механизм взаимоотношений работодателя с работниками в случае передачи предприятия в аренду, в связи с чем арендодателю и арендатору необходимо самостоятельно вырабатывать политику в отношении работников предприятия. В такой ситуации сторонам необходимо заранее согласовать вопрос о переводе работников предприятия, передаваемого в аренду, к арендатору. Затем арендодатель предупреждает работников о предстоящей сдаче предприятия в аренду. Такое предупреждение оформляется в письменной форме и совершается не позднее, чем за два месяца до момента передачи предприятия в аренду.

Вопрос об аутсорсинге (аренде) персонала остается прямо не урегулированным нормами трудового законодательства. Арендаторам, не желающим принимать к себе в штат персонал, обслуживающий арендуемое предприятие, но нуждающимся в услугах такого персонала, рекомендуется заключить обыкновенный договор возмездного оказания услуг с арендодателем. Состав услуг по такому договору должен описывать все бизнес-процессы арендованного предприятия, которые передаются на исполнение персонала арендодателя. В этом случае работники останутся в штате арендодателя, но фактически будут выполнять трудовые функции для арендатора.

3. Субъектами аренды предприятия выступают юридические лица, индивидуальные предприниматели. Интерес представляет передача имущественного комплекса в аренду руководителю организации на принципах особой формы предпринимательской деятельности. В аренду предприятие может быть передано двумя способами:

- по соглашению сторон без проведения аукциона;
- путем проведения аукциона по продаже права заключения договора аренды.

Аукцион по продаже права заключения договора аренды предприятия – способ определения арендатора, при котором юридическое или физическое лицо, предложившее наивысшую цену в ходе аукциона, приобретает право заключения договора аренды предприятия.

4. Арендная плата должна устанавливаться по соглашению сторон за все арендуемое имущество в виде:

- определенных в твердой сумме платежей;
- предоставления арендатором определенных услуг по содержанию объектов социальной инфраструктуры;
- возложения на арендатора обусловленных договором затрат по улучшению арендованного имущества (инвестиции).

Применительно к конкретным условиям размер арендной платы может устанавливаться в процентах к

стоимости арендуемого имущества, объему произведенной или реализуемой продукции в стоимостном выражении, размеру прибыли.

Из опыта аренды имущественного комплекса СПК «Звонка» Клецкого района иностранным предприятием «Налибоки-Неман» следует, что годовой размер арендной платы установлен из расчета 1 % от всего объема произведенной продукции животноводства в оценке по средним реализационным ценам. Рентабельность арендного бизнеса для СПК «Звонка» по результатам за 2011 г. составила 319 %.

## **§ 4.2. Рекомендации по совершенствованию арендных отношений в сфере малого агробизнеса**

Аграрный сектор Беларуси является многоотраслевым, разветвленным и многофункциональным сегментом экономики, в составе которого развиваются как крупные организации, так и различные субъекты малого предпринимательства. По состоянию на 1 января 2012 г. в секторе малого агробизнеса Беларуси функционировало 1077 индивидуальных предпринимателей и 2650 микро- и малых организаций. Среди последних самой массовой организационно-правовой формой являются крестьянские (фермерские) хозяйства, на долю которых приходится более 85 % от общей численности участников этого сектора аграрной экономики.

В системе арендных отношений малого агробизнеса имеется ряд недостатков. До настоящего времени на законодательном уровне не определен порядок и особенности передачи в аренду основного стада сельскохозяйственных животных, включая рабочий скот. Существует ряд неразрешенных проблем, препятствующих вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого государственного имущества. Так, по состоянию на 1 января 2012 г. в государственной собственности находилось около 12 тыс. неиспользуемых объектов недвижимого имущества, которые могут быть задействованы в хозяйственном обороте. Кроме того, неэффективными и даже безрезультативными являются условия передачи в аренду неиспользуемого имущества субъектов хозяйствования фермерским хозяйствам. Неразрешенным остается вопрос передачи в аренду неиспользуемого имущества колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов) и других организаций АПК.

Таким образом, в современных экономических условиях разработка рекомендаций по совершенствованию арендных отношений в сфере малого агробизнеса имеет актуальное значение и направлена на активизацию предпринимательской деятельности в сельской местности, повышение эффективности и устойчивое развитие экономики аграрного сектора Беларуси.

В современных экономических условиях аренда является одним из главных инструментов, обеспечивающих устойчивое развитие малого предпринимательства в сельском хозяйстве Беларуси. Практически каждый

участник малого агробизнеса в той или иной мере является участником арендных отношений.

В современных условиях хозяйствования главными направлениями совершенствования арендных отношений в сфере малого агробизнеса выступают:

- всестороннее развитие механизма аренды в земельных отношениях;
- вовлечение в хозяйственный оборот на основе аренды неиспользуемого и неэффективно используемого имущества всех форм собственности;
- обоснование методических подходов расчета арендной платы при сдаче в аренду сельскохозяйственных животных (птицы);
- развитие механизма аренды в сфере малого агробизнеса на основе кооперации.

В земельных отношениях в условиях государственной собственности на земли сельскохозяйственного назначения аренда должна выступать одним из инструментов повышения эффективности использования земель в целом и в секторе малого агробизнеса в частности.

Развитие рынка земли и новых форм хозяйствования в аграрной сфере обуславливает необходимость передачи земель сельскохозяйственного назначения в аренду на конкурсной основе, покупки права аренды земельных участков, используемых в сельскохозяйственных целях. Прежде всего это касается луговых и пахотных земель населенных пунктов, а также земель и земельных участков, включенных в фонд перераспределения земель, которые востребованы субъектами хозяйствования для осуществления сельскохозяйственной деятельности.

Необходимо отметить, что луговые и пахотные земли сельских населенных пунктов предназначены в основном для ведения личных подсобных хозяйств граждан, огородничества, сенокосения и выпаса сельскохозяйственных животных, находящихся в собственности граждан. Вместе с тем данная категория земель предоставляется в основном организациям, ведущим сельское хозяйство, во временное пользование. Эти земли, как правило, отличаются более высокими оценочными характеристиками и удобным месторасположением для субъектов хозяйствования. Поэтому данная категория земель в условиях развития различных форм

хозяйствования остается более востребованной субъектами не только крупного, но и мелкого производства в сельском хозяйстве. В этой связи в целях повышения эффективности использования земель целесообразно предоставлять их субъектам предпринимательской деятельности на конкурсной основе, в том числе в аренду, с учетом запросов проживающих в этих населенных пунктах граждан.

Что касается фонда перераспределения земель, то он формируется, как правило, в целях планирования землепользования преимущественно из сельскохозяйственных земель, которые в случае изменения их целевого назначения, характера использования или иного изменения могут использоваться более эффективно, и в порядке землеустройства в каждом районе районными исполнительными комитетами. В этой связи считаем, что при наличии нескольких претендентов на земли или земельные участки, включенные в фонд перераспределения земель для сельскохозяйственных целей, они могут предоставляться субъектам предпринимательской деятельности на конкурсной основе, то есть с проведением аукционов на право заключения договора аренды земельного участка.

В *имущественных отношениях* особую актуальность имеет совершенствование механизма аренды, предусмотренного в Законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (п. 2. ст. 16). Как установлено, условия передачи в аренду фермерским хозяйствам неиспользуемых зданий, сооружений, сельскохозяйственной техники и оборудования с правом последующего выкупа и отсрочки начала внесения арендной платы имеют декларативный характер и практически не реализуются на практике. В этой связи считаем необходимым п. 2 ст. 16 Закона Республики Беларусь «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» изложить в следующей редакции: «Организации и индивидуальные предприниматели вправе отчуждать, сдавать в аренду, безвозмездное пользование либо предоставлять на иных законных основаниях фермерским хозяйствам неиспользуемое и неэффективно используемое имущество в соответствии с законодательством».

Вышеуказанная трактовка позволит усовершенствовать, конкретизировать и расширить правомерность вовлечения в хозяйственный оборот фермерских хозяйств неиспользуемого и неэффективно используемого имущества как государственной, так и частной формы собственности.

В целях вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого имущества колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов), находящегося под защитой государства, считаем, что колхоз обязан вести учет такого имущества и вовлекать его в хозяйственный оборот, включая сдачу в аренду субъектам малого агробизнеса.

Согласно исследованиям, к неиспользуемому имуществу колхозов и иных негосударственных организаций АПК можно отнести:

- капитальные строения (здания, сооружения), изолированные помещения (за исключением жилых домов и жилых помещений), сельскохозяйственную технику и

оборудование, не используемые в хозяйственном обороте и не планируемые к дальнейшему использованию;

- незавершенные законсервированные и незаконсервированные капитальные строения с превышением нормативного срока строительства более чем на один год и не планируемые к дальнейшему использованию.

К неэффективно используемому имуществу следует отнести капитальные строения (здания, сооружения), изолированные помещения, коэффициент использования которых, включая сдачу в аренду (передачу в безвозмездное пользование), более шести месяцев суммарно в течение одного календарного года составляет менее 0,3, и не планируемые к дальнейшему использованию.

Таким образом, в целях повышения эффективности использования имущества колхозы и иные юридические лица негосударственной формы собственности обязаны иметь утвержденное Положение о порядке и условиях вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого имущества. При разработке таких положений колхозы могут руководствоваться нормативными и правовыми актами, определяющими особенности распоряжения, вовлечения в хозяйственный оборот и передачи в аренду государственного имущества. Это позволит сохранить за государством право защиты, неприкосновенности имущества колхозов и предотвратить незаконное, коррумпированное посягательство на него.

Как показали результаты предыдущих исследований, одним из препятствий развития аренды в сфере агробизнеса является недостаточное нормативное правовое обеспечение передачи в аренду *сельскохозяйственных животных основного стада, включая рабочий скот*, которые участвуют в нескольких производственных циклах и свою стоимость на произведенную продукцию переносят по частям.

Вместе с тем при обосновании методик расчета арендной платы за передаваемый в аренду продуктивный скот необходимо учитывать, что на данную статью основных средств могут не начисляться амортизационные отчисления. Так, Инструкция о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов указывает, что «организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность по производству сельскохозяйственной продукции, в том числе организации, имеющие филиалы или иные обособленные подразделения, и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, вправе не включать в состав амортизируемых основных средств для начисления амортизации животных основного стада (кроме рабочего скота)».

По нашим исследованиям, в каждом конкретном случае при передаче в аренду продуктивных животных основного стада наиболее приемлемым вариантом является договор аренды с пересматриваемой арендной платой, в котором ежегодно на определенный момент перезаключения ставка арендной платы будет разной. В этой связи нами предлагаются следующие методики расчета размера арендной платы по двум вариантам.

### Вариант 1.

Арендная плата устанавливается в процентах к стоимости валовой или товарной (реализованной) продукции сельского хозяйства (молоко, мясо и другие виды):

$$A_{\text{пл}} = (B_{\text{п}}(T_{\text{п}}) \times A_{\text{пр}}) + H_{\text{сб}},$$

где  $A_{\text{пл}}$  – арендная плата за месяц, руб.;

$B_{\text{п}}, T_{\text{п}}$  – стоимость валовой, товарной (реализованной) сельскохозяйственной продукции, руб.;

$A_{\text{пр}}$  – арендный процент (коэффициент), устанавливаемый по договору аренды между арендодателем и арендатором;

$H_{\text{сб}}$  – сумма оборотных налогов и налога на добавленную стоимость по объекту аренды, руб.

### Вариант 2.

Арендная плата за месяц устанавливается к стоимости сельскохозяйственных животных основного стада в зависимости от нормативного срока их использования:

$$A_{\text{пл}} = \frac{(P_{\text{с}}/C_{\text{н}}) \times C_{\text{п}} \times (1 + P/100)}{12} + H_{\text{сб}},$$

где  $P_{\text{с}}$  – рыночная стоимость сельскохозяйственных животных (птицы) основного стада на дату заключения договора аренды, руб.;

$C_{\text{н}}$  – нормативный срок службы сельскохозяйственных животных основного стада, мес.;

$C_{\text{п}}$  – прогнозируемый срок использования животных основного стада, мес.;

$P$  – норма рентабельности сдаваемых в аренду животных основного стада, сложившаяся у арендодателя (или в целом по отрасли), %.

Следует заметить, что рыночная стоимость ( $P_{\text{с}}$ ) может устанавливаться на момент сдачи в аренду сельскохозяйственных животных по сложившимся ценам реализации с учетом упитанности (категорий) животных и других составляющих. Нормативные сроки службы ( $C_{\text{н}}$ ) сельскохозяйственных животных утверждены постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 30 сентября 2011 г. № 161 «Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь». Показатель рентабельности ( $P$ ) принимается от среднего показателя за последний период (год, месяц). В случае отрицательного значения показателя рентабельности в основу расчетов должно закладываться его нулевое значение в целях предотвращения занижения реальной рыночной стоимости сельскохозяйственных животных.

Что касается рабочего скота, то данная статья основных средств является амортизируемой. Поэтому при обосновании порядка определения размера арендной платы при сдаче в аренду рабочего скота необходимо учитывать следующие условия:

1) арендная плата должна возмещать начисленную амортизацию и все виды налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджет, уплачиваемых арендодателем;

2) размер арендной платы не должен быть ниже суммы начисленной амортизации, налогов, сборов и других

обязательных платежей в бюджет, уплачиваемых арендодателем.

В основе определения размера арендной платы при сдаче в аренду рабочего скота нами предлагается использовать методику, применяемую при сдаче в аренду транспортных средств:

$$A_{\text{пл}} = \frac{C_{\text{ост}} \times K_{\text{ис}} \times K_{\text{эф}}}{12} + H_{\text{сб}},$$

где  $C_{\text{ост}}$  – остаточная стоимость рабочего скота, руб.;

$K_{\text{ис}}$  – коэффициент изменения стоимости основных средств;

$K_{\text{эф}}$  – коэффициент эффективности.

При определении размера арендной платы остаточная стоимость рабочего скота ( $C_{\text{ост}}$ ) устанавливается на основании данных бухгалтерского учета на 1 января года, в котором заключается договор аренды рабочего скота.

Коэффициент изменения стоимости основных средств ( $K_{\text{ис}}$ ) принимается на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором заключается договор аренды рабочего скота, на основании сообщаемых Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь данных, характеризующих изменение стоимости основных средств за период с начала года, в котором заключается договор аренды.

Коэффициент эффективности ( $K_{\text{эф}}$ ) устанавливается арендодателем в пределах от 0,05 до 1,2 в зависимости от спроса на рабочий скот и коммерческой выгоды от сдачи в аренду. Изменение этого коэффициента может осуществляться по соглашению сторон.

В случае если размер арендной платы при сдаче в аренду рабочего скота не обеспечивает необходимой суммы начисленной амортизации, налогов, сборов, других обязательных платежей в бюджет, уплачиваемых арендодателем, арендная плата рассчитывается исходя из суммы начисленной амортизации, оборотных налогов, налога на добавленную стоимость и прибыли исходя из рентабельности не более 15 % включительно.

При этом размер арендной платы за месяц определяется по следующей формуле:

$$A_{\text{пл}} = A_{\text{м}} \times (1 + P/100) + H_{\text{сб}},$$

где  $A_{\text{м}}$  – сумма начисленной амортизации в месяц, руб.;

$P$  – процент рентабельности.

В случае если по сдаваемому в аренду рабочему скоту начислена амортизация 90 и более процентов, включая полностью самортизированный рабочий скот, размер арендной платы за месяц рассчитывается исходя из восстановительной стоимости рабочего скота, коэффициента эффективности, суммы налогов, сборов, других обязательных платежей в бюджет по следующей формуле:

$$A_{\text{пл}} = \frac{C_{\text{восст}} \times 0,1 \times K_{\text{эф}}}{12} + H_{\text{сб}},$$

где  $C_{\text{восст}}$  – восстановительная стоимость рабочего скота, руб.

Восстановительная стоимость рабочего скота ( $C_{\text{восст}}$ ) принимается на основании данных бухгалтерского учета

на 1 января года, в котором заключается договор аренды рабочего скота.

При аренде рабочего скота может применяться почасовая аренда. В таком случае размер арендной платы рассчитывается за час исходя из размера арендной платы, определенного за месяц, разделенного на расчетную среднемесячную норму рабочего времени при 40-часовой рабочей неделе для 5-дневной рабочей недели.

В расчет почасовой арендной платы принимается расчетная среднемесячная норма рабочего времени, утвержденная Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь на год, в котором заключен договор аренды.

В период действия договора аренды при изменении коэффициентов стоимости основных средств, сообщаемых Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, и проведении переоценки основных средств размер арендной платы не пересматривается.

При изменении в период действия договора аренды налогового законодательства в размер арендной платы вносятся соответствующие изменения.

Перспективным направлением совершенствования и развития арендных отношений в сфере малого агробизнеса является кооперация. Субъекты малого предпринимательства в сельском хозяйстве в силу ряда объективных и субъективных причин не в состоянии приобрести дорогостоящие и крупногабаритные сельскохозяйственные объекты (недвижимое имущество, сельскохозяйственную технику и др.). В странах с развитой экономикой для разрешения этой проблемы мелкие сельхозпроизводители объединяются в кооперативы.

Апробация на практике результатов исследований прошлых лет способствовала возрождению и развитию вертикальной кооперации мелких сельхозпроизводителей. В настоящее время в Беларуси организованы и функционируют четыре такие организации:

1. Потребительский сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой кооператив «Вескоп» (д. Велемичи, Столинский район, зарегистрирован 30.03.2010 г.);

2. Сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив «Мелифера» (д. Оснежицы, Пинский район, зарегистрирован 27.12.2010 г.);

3. Сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив «Наш мед» (г. Волковыск, зарегистрирован 14.07.2011 г.);

4. Потребительский сельскохозяйственный кооператив «Селецкий аграрий» (д. Городище, Брагинский район, зарегистрирован 21.05.2012 г.).

Необходимо отметить, что практически каждый кооператив является арендатором недвижимого имущества, что позволяет удовлетворять потребности и увеличивать личные доходы его членов. Так, сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив (СППК) «Наш мед» на базе неиспользуемого ранее изолированного помещения общей площадью 18,7 м<sup>2</sup>, находящегося в республиканской собственности, организовал объект розничной торговли продуктами пчеловодства, инвестировав во второй половине 2011 г. в его создание 24 млн руб., или 4,3 тыс. долл. США, сформированных за счет членов кооператива.

Главной задачей кооператива является минимизация издержек и увеличение личных доходов участников. Эффективность работы кооператива выражается в расчете чистого эффекта, или экономии, но не в извлечении прибыли.

Анализ показал, что за первое полугодие 2012 г. общие текущие расходы СППК «Наш мед» составили 17,9 млн руб., в том числе заработная плата – 12,1 млн руб. (67,6 %), аренда помещения – 3,5 (19,5), прочие расходы – 2,3 млн руб. (12,9 %) (табл. 4.2.1).

Исследованиями установлено, что чистая экономия от осуществления снабженческо-сбытовых операций СППК «Наш мед» за анализируемый период достигла 28,1 млн руб., или 4,3 млн руб. в расчете на одного члена.

В современных условиях возрождение и развитие кооперации в сфере малого агробизнеса будет способствовать развитию таких форм арендных отношений, как лизинг, прокат, аренда транспортных средств и др. Для реализации этой задачи необходимо:

- разработать и принять национальный законодательный акт и закрепить правовой статус сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- определить направления государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- обеспечить консультационно-информационное обслуживание населения в области сельскохозяйственной кооперации.

### Заключение

1. В системе земельных отношений совершенствование механизма аренды должно быть взаимоувязано с особенностями развития каждого региона или конкретного субъекта хозяйствования. В условиях государственной собственности на земли сельскохозяйственного назначения целесообразно задействовать механизм права заключения договора аренды на конкурсной основе на государственные земли и земельные участки,

Таблица 4.2.1. Показатели эффективности хозяйственной деятельности СППК «Наш мед»

| Показатели                                                                                                    | I полугодие 2012 г. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Текущие расходы (затраты) кооператива ( $P_T$ ) – всего, млн руб.                                             | 17,9                |
| В том числе:                                                                                                  |                     |
| заработная плата                                                                                              | 12,1                |
| аренда помещения                                                                                              | 3,5                 |
| прочие расходы                                                                                                | 2,3                 |
| Эффект (экономия) снабжения ( $\mathcal{E}_{\text{сн}}$ ), млн руб.                                           | 5,9                 |
| Эффект (экономия) сбыта ( $\mathcal{E}_{\text{сб}}$ ), млн руб.                                               | 40,1                |
| Чистый эффект ( $\mathcal{U}_3 = \mathcal{E}_{\text{сн}} + \mathcal{E}_{\text{сб}} - P_T$ ) – всего, млн руб. | 28,1                |
| В том числе в среднем на члена кооператива, млн руб.                                                          | 4,7                 |

не входящие в постоянное землепользование субъектов хозяйствования и востребованные другими землепользователями. Прежде всего это касается луговых и пахотных земель населенных пунктов, а также земельных участков, включенных в фонд перераспределения, которые востребованы субъектами хозяйствования для осуществления сельскохозяйственной деятельности.

2. В целях совершенствования арендных отношений в фермерском секторе и создания дополнительных возможностей для формирования имущества фермерских хозяйств необходимо усовершенствовать правовые отношения, предоставив возможность организациям и индивидуальным предпринимателям право отчуждения, передачи в аренду, безвозмездное пользование либо на иных законных основаниях неиспользуемые здания, сооружения, сельскохозяйственную технику и оборудование в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Для разрешения такой проблемы в отношении имущества колхозов необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Примерный устав колхоза, обязав их вести учет неиспользуемого имущества и вовлекать его в хозяйственный оборот субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Колхозы и иные юридические лица негосударственной формы собственности обязаны иметь утвержденное Положение о порядке и условиях вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого и неэффективно используемого имущества.

3. При передаче в аренду животных основного стада наиболее приемлемым вариантом является договор аренды с пересматриваемой арендной платой, в котором ежегодно на определенный момент перезаключения ставка арендной платы устанавливается на основе переоценки рыночной стоимости животных. В основу рыночной стоимости скота могут быть положены живой вес, возраст животных и иные оценочные критерии. Поэтому расчет арендной платы при сдаче в аренду сельскохозяйственных животных может осуществляться по трем вариантам: в зависимости от рыночной стоимости,

от объема произведенной валовой или товарной продукции, от нормативного срока использования. В основу расчета арендной платы за рабочий скот может использоваться методика, применяемая для арендуемых транспортных средств, то есть исходя из остаточной стоимости рабочего скота и эффективности его использования либо нормы амортизации и рентабельности производства.

4. Важным направлением в развитии арендных отношений и совершенствовании механизма аренды в сфере малого агробизнеса является кооперация. В современных условиях в Беларуси существует объективная необходимость возрождения и развития вертикальной кооперации мелких сельхозпроизводителей, объединяющей их интересы в сфере снабжения ресурсами, сбыта произведенной продукции и других форм обслуживания. Для реализации данного направления нами разработаны рекомендации и оказана необходимая методическая помощь в создании первых в республике сельскохозяйственных потребительских кооперативов, каждый из которых в той или иной мере является участником арендных отношений.

5. Первый опыт работы сельскохозяйственных потребительских кооперативов свидетельствует, что объединение экономических и иных интересов участников на основе аренды позволяет сократить издержки производства, обеспечить более выгодные условия сбыта произведенной продукции и защитить интересы малых форм хозяйствования в аграрной сфере в условиях жесткой конкуренции. Так, сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив «Наш мед», объединивший шесть пчеловодов, арендуя изолированное помещение, находящееся в республиканской собственности, обеспечивает реализацию продукции членов кооператива, удовлетворяет потребности в необходимых ресурсах для ведения пчеловодства. Это позволило за первое полугодие 2012 г. достичь размера чистой экономии в 28,1 млн руб., то есть увеличить личный доход члена кооператива в среднем на 4,3 млн руб., или 20–25 %.

### **§ 4.3. Методические рекомендации по совершенствованию системы технического агросервиса**

На современном этапе развития рыночных отношений в сфере АПК Беларуси технический агросервис можно определить как комплекс взаимосвязанных услуг по обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей машинами и оборудованием, созданию условий, направленных на повышение эффективности использования и поддержание в работоспособном состоянии средств механизации в течение всего периода их технической эксплуатации.

Потребителями данных работ (услуг) являются юридические или физические лица, использующие, приобретающие, заказывающие либо имеющие намерения приобрести или заказать машины, работы (услуги) для производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации. Исполнители услуг (работ) –

юридические или физические лица, выполняющие услуги (работы) технического сервиса для другого лица с целью получения прибыли (или без прибыли).

В настоящее время многие из необходимых услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям не предоставляются либо оказываются на невысоком качественном уровне. Так, например, поставки сельскохозяйственной техники на условиях лизинга организованы без всестороннего учета интересов лизингополучателей, в результате чего эффективность использования поставленной техники находится на низком уровне. Много недостатков имеется в системе гарантийного и послегарантийного ремонтного обслуживания, в связи с чем разработка методических рекомендаций по совершенствованию системы технического агросервиса является

важной и актуальной задачей совершенствования белорусского АПК на современном этапе его развития.

Система технического агросервиса является одной из важнейших в сфере АПК, главная задача которой заключается в оказании сельскохозяйственным организациям различных услуг в области технико-технологического обеспечения, обслуживания отраслей растениеводства и животноводства, что позволяет создать условия для налаживания необходимой ритмичности и технологичности агропромышленного производства, а также повышения эффективности его организации и функционирования. Вместе с тем дальнейшее развитие данной системы в первую очередь зависит от платежеспособного спроса производителей сельскохозяйственной продукции, состояния их внутрихозяйственной ремонтно-обслуживающей базы, достаточного уровня межхозяйственной кооперации и интеграции агросервисных структур и сельскохозяйственных предприятий в сфере технического обслуживания и др.

Изучение зарубежного опыта показало, что материально-техническое обеспечение техникой и запасными частями, принципы организации и развития технического обслуживания в таких развитых странах, как США, Канада, Германия, Франция и другие является неразрывным процессом, подкрепленным соответствующим законодательством, согласно которому фирмы-изготовители несут ответственность в течение всего периода эксплуатации сельскохозяйственной техники. В тоже время они обеспечивают высокое качество оказываемых услуг. Организация технического сервиса независимо от ее территориальной разобщенности требует создания хорошо организованной разветвленной сети ремонтно-обслуживающих предприятий, складов, консультационных пунктов и т. д. Нередко именно качество, новизна и объемы работ по техническому сервису, а не цена являются решающими факторами при выборе покупателем машин.

Проведенные исследования показывают, что в Республике Беларусь в последние годы несколько сократилось количество основных видов техники в сельскохозяйственном производстве. Так, обеспеченность тракторами и зерноуборочными комбайнами уменьшилась за 2005–2011 гг. на 16,7 %, картофелеуборочными комбайнами – на 42,9 % (табл. 4.3.1).

В то же время энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за тот же период (2005–2011 гг.) сократилась только на 8,7 %, а энерговооруженность возросла на 15,8 % (табл. 4.3.2).

Некоторое сокращение энергообеспеченности на фоне более значительного уменьшения физического количества сельскохозяйственной техники связано с тем, что аграрные предприятия Республики Беларусь взамен старой техники активно приобретают новую, более мощную и энергонасыщенную.

Тем не менее проведенный анализ свидетельствует, что финансово-экономические сложности, имеющие место в сельскохозяйственных организациях Беларуси, не позволяют в полной мере реализовать принятые государственные программы поставок по лизингу сельскохозяйственной техники и оборудования. Более того, наблюдается тенденция постоянного роста просроченной кредиторской задолженности за поставленную технику и оборудование. Так, задолженность по лизинговым платежам в период 2006–2011 гг. выросла почти в 5 раз, при этом просроченная задолженность – в 11 раз (табл. 4.3.3).

Для повышения обеспеченности аграрных предприятий сельскохозяйственной техникой и оборудованием рекомендуется совершенствовать систему аграрного лизинга путем привлечения к финансированию лизинговых сделок коммерческих структур. При этом необходимо сформировать специальный государственный фонд, который будет представлять коммерческим лизингодателям гарантии по сделкам аграрного лизинга. Государственная гарантия должна покрывать кредиторам

Таблица 4.3.1. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами за 2005–2010 гг. (на конец года)

| Показатели                                                                      | Год  |      |      |      |      |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                                                                 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.                                      | 12   | 11   | 11   | 11   | 10   | 10   | 10   |
| Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.: |      |      |      |      |      |      |      |
| зерноуборочных                                                                  | 6    | 6    | 6    | 6    | 5    | 5    | 5    |
| картофелеуборочных                                                              | 35   | 31   | 30   | 26   | 22   | 23   | 20   |
| Приходится на 100 тракторов, шт.:                                               |      |      |      |      |      |      |      |
| плугов                                                                          | 28   | 29   | 29   | 28   | 28   | 28   | 28   |
| культиваторов                                                                   | 27   | 26   | 25   | 22   | 21   | 20   | 19   |
| сеялок                                                                          | 24   | 24   | 23   | 22   | 20   | 19   | 18   |

Таблица 4.3.2. Энергетические мощности в сельскохозяйственных организациях (на конец года)

| Показатели                        | Год  |      |      |      |      |      |      | 2011 г. в % к 2005 г. |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------|
|                                   | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |                       |
| Энергетические мощности:          |      |      |      |      |      |      |      |                       |
| всего, млн л. с.                  | 19,7 | 19,7 | 19,2 | 19,1 | 19,5 | 19,9 | 19,8 | 100,5                 |
| на 100 га посевной площади, л. с. | 424  | 416  | 401  | 394  | 388  | 404  | 387  | 91,3                  |
| 1 работника, л. с.                | 48,2 | 48,4 | 48,7 | 49,9 | 50,8 | 53,2 | 55,8 | 115,8                 |

Таблица 4.3.3. Объемы поставок основных видов техники сельскохозяйственным предприятиям системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и состояние расчетов за нее в период 2006–2011 гг.

| Показатели                                                                      | Год    |        |        |        |        |        | 2011 г. в % к 2006 г. |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------|
|                                                                                 | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   |                       |
| Объем поставки основных видов техники, ед.:                                     |        |        |        |        |        |        |                       |
| тракторы                                                                        | 1771   | 1049   | 1182   | 1320   | 1658   | 695    | 39,2                  |
| комбайны                                                                        | 1832   | 1325   | 1399   | 1613   | 1753   | 1483   | 80,9                  |
| сеялки                                                                          | 1075   | 405    | 435    | 886    | 812    | 536    | 49,9                  |
| автотранспорт                                                                   | 726    | 317    | 415    | 1189   | 479    | 278    | 38,3                  |
| Кредиторская задолженность по лизингу, млрд руб.                                | 1725,1 | 2602,4 | 3260,9 | 4415,2 | 5329,7 | 6549,1 | 379,6                 |
| В том числе просроченная                                                        | 99,8   | 240,7  | 384,9  | 753,1  | 836,8  | 1045,4 | 1047,5                |
| Доля просроченной задолженности в общей задолженности по лизинговым платежам, % | 5,8    | 9,2    | 11,8   | 17,1   | 15,7   | 16,0   | +10,2 п. п.           |

70–90 % недополученных платежей от сельскохозяйственной организации. Данный размер гарантий определен исходя из анализа мирового опыта их предоставления. В США, например, размер подобных гарантий зависит от суммы займа и составляет от 75 (при сумме займа до 75 тыс. долл. США) до 80 % (при сумме не более 100 тыс. долл. США), при этом гарантии предоставляются на срок до 25 лет. В Великобритании правительство гарантирует до 70 % невозврата кредита, а в неблагоприятных районах – до 85 %.

Помимо совершенствования лизинговых операций, немаловажным направлением повышения материально-технической обеспеченности аграрных товаропроизводителей является развитие вторичного рынка сельскохозяйственной техники.

Перспективность данного направления подтверждается постоянным его развитием в странах Западной Европы и Северной Америки, где на 1 проданный новый трактор или комбайн приходится 2–4 ранее бывших в употреблении, что дает возможность хозяйствам со сравнительно невысокой эффективностью экономить финансовые средства, покупая подержанные, относительно дешевые машины, направлять денежные ресурсы на производственное строительство, совершенствование технологии, улучшение земель, покупку сортовых семян и другие приоритетные направления.

Вместе с тем, как показывает практика, в Беларуси вторичный рынок сельскохозяйственной техники пока еще не получил широкого распространения. Ремонт подержанных средств механизации отечественного производства, а также поставкой бывших в употреблении машин из-за рубежа с последующей их реализацией занимаются лишь отдельные предприятия, при этом развитие данного сегмента рынка техники носит стихийный характер. В этой связи дальнейшее его формирование и функционирование должно осуществляться на научно выработанной, единой теоретической и методологической основе.

Исходя из имеющегося отечественного опыта, основными участниками рынка подержанной сельскохозяйственной техники должны стать:

во-первых, сельскохозяйственные товаропроизводители – продавцы подержанной (списанной) техники и покупатели подержанных (восстановленных) машин;

во-вторых, ремонтные предприятия областного и республиканского значения, агросервисные предприятия районного уровня, обладающие необходимым технико-технологическим и экономическим потенциалом для проведения восстановительного ремонта требуемого качества, стоимость которого обеспечивала бы востребованность техники, а также дилерские организации отечественных и зарубежных фирм-изготовителей сельскохозяйственных машин;

в-третьих, заводы по производству новой техники – поставщики новых запасных частей, узлов и агрегатов.

Техника может поступать от одних потребителей сельскохозяйственной техники к другим в следующем техническом состоянии:

без восстановления потребительских свойств – исправности, работоспособности, ресурса, экономичности и др.;

прошедшая предпродажную подготовку – от проведения очередного номерного технического обслуживания (ТО-3, ТР) до капитального ремонта и модернизации.

Обеспечение эффективной работы подобной схемы функционирования на рынке подержанных машин предусматривает следующий организационно-экономический механизм взаимоотношений между ремонтным предприятием и остальными контрагентами.

На первоначальном этапе ремонтное предприятие должно изучить платежеспособный спрос на восстанавливаемую технику посредством проведения письменных переговоров. С этой целью потенциальным покупателям (сельскохозяйственным организациям и другим потребителям) рассылаются предложения, включающие наименование техники, варианты комплектации и ориентировочную цену, условия платежа, срок поставки, а также гарантийные обязательства. Кроме того, указываются необходимые реквизиты для отправки ответов. После их получения комиссией предприятия, включающей главных специалистов, должно быть сделано объективное заключение о том, какое минимальное количество техники будет реализовываться в течение месяца или квартала, устанавливая тем самым размер начальной производственной программы.

В дальнейшем, наряду с проведением письменных переговоров, следует осуществлять рекламу своей

продукции экономически целесообразными способами, что позволит повысить платежеспособный спрос восстанавливаемых (собираемых) для вторичного рынка сельскохозяйственных машин.

Важным направлением по расширению масштабов деятельности ремонтных предприятий на вторичном рынке является вступление последних во взаимоотношения с лизинговыми компаниями, с предоставлением им восстановленной техники. В свою очередь, лизинговые компании реализуют ремонтным предприятиям по остаточной стоимости поддержанную технику, изымаемую у неплательщиков в соответствии с договором лизинга (рис. 4.3.1).

Техника и оборудование, имеющиеся в распоряжении сельскохозяйственных организаций, должны находиться в исправном состоянии для выполнения всех необходимых агротехнических мероприятий. Проведенные исследования свидетельствуют, что уровень технической готовности техники и оборудования в отечественных крупнотоварных сельскохозяйственных организациях достаточно высоки и в основном превышают 90 %. Наиболее низкий уровень готовности наблюдается у зерноуборочных комбайнов Лида-1300 – 68,1 % и льноуборочных комбайнов – 79,6 %.

Ремонт и техническое обслуживание сельскохозяйственной техники осуществляются как силами самих предприятий, так и специализированными организациями.

В настоящее время в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 27 января 2003 г. № 40 «О совершенствовании управления организациями агропромышленного комплекса» все услуги по обеспечению сельскохозяйственного производства машинами, оборудованием и приборами, эффективному использованию и поддержанию их в исправном техническом состоянии, а также выполнение работ по энергетике, электрификации, агрохимическому обслуживанию и водоснабжению субъектов сельского хозяйства

и других на республиканском уровне осуществляются Республиканским объединением «Белагросервис».

РО «Белагросервис» координирует деятельность областных предприятий ОКУПТП «Брестоблагросервис», ОАО «Витебский облагросервис», ОАО «Гомель-облагросервис», Гродненское УП «Облсельхозтехника», ОАО «Минскоблагросервис», Холдинг ОАО «Агромашсервис» г. Могилева и организаций, осуществляющих обслуживание сельскохозяйственного производства по всей республике, имеет разветвленную товаропроводящую сеть, собственные складские и производственные помещения, площадь которых составляет более 60 тыс. м<sup>2</sup>. Зона деятельности предприятий технического сервиса в Республике Беларусь ограничивается в основном территорией административного района. Анализ показывает, что в границах района производится и потребляется около 90–95 % услуг ремонтно-технических предприятий. Только немногие виды услуг, такие как полнокомплектный ремонт автомобилей, отдельных марок тракторов и комбайнов, капитальный ремонт их агрегатов и другие, осуществляются на уровне области или республики.

В таблице 4.3.4 представлены объемы некоторых видов ремонтно-обслуживающих работ на предприятиях РО «Белагросервис» за 2009–2011 гг.

Из данных таблицы следует, что в 2011 г. по сравнению с 2009 г. незначительно увеличились ремонты всех марок тракторов (+1,5 %), а также значительно возросли объемы ремонтов кормоуборочных комбайнов (+49,1 %) и почвообрабатывающе-посевных агрегатов (в 4,5 раза). В то же время объемы работ по ремонту зерноуборочных комбайнов и комбинированных почвообрабатывающих агрегатов сократились соответственно на 38,8 и 35,8 %.

Отечественные заводы-изготовители сельскохозяйственной техники организуют обслуживание выпускаемой техники путем формирования собственной

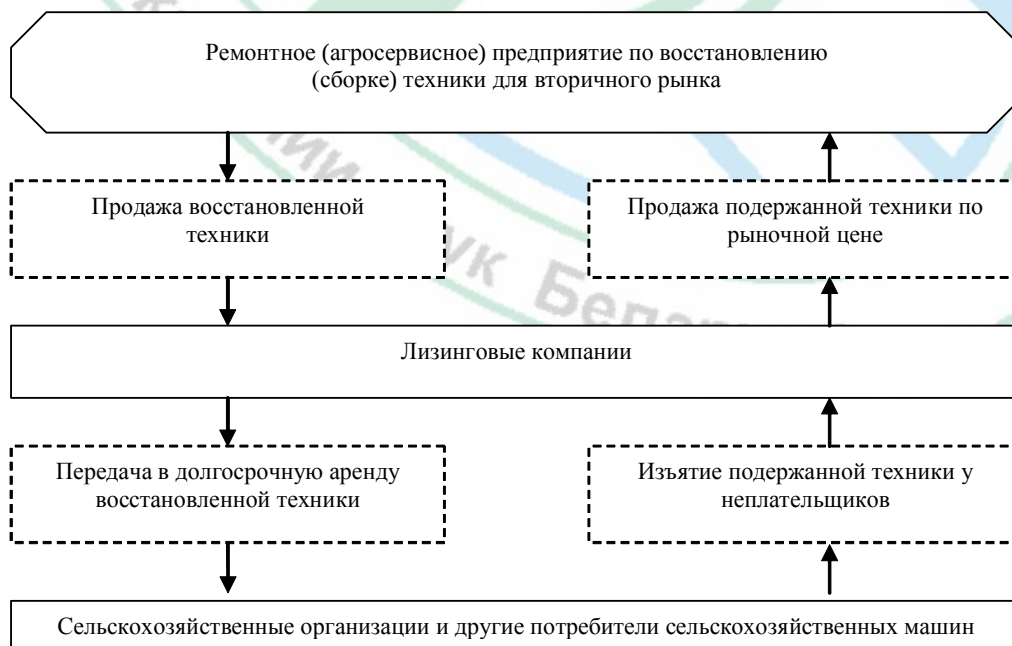


Рис. 4.3.1. Блок-модель взаимоотношений лизинговых компаний с контрагентами вторичного рынка сельскохозяйственной техники

Таблица 4.3.4. Динамика объемов отдельных видов ремонта сельскохозяйственной техники на предприятиях РО «Белагросервис» за 2009–2011 гг.

| Область                    | Объекты ремонта, шт. |             |             |                         |            |            |                         |            |            |                                              |            |            |                                      |            |            |
|----------------------------|----------------------|-------------|-------------|-------------------------|------------|------------|-------------------------|------------|------------|----------------------------------------------|------------|------------|--------------------------------------|------------|------------|
|                            | тракторы             |             |             | зерноуборочные комбайны |            |            | кормоуборочные комбайны |            |            | комбинированные почвообрабатывающие агрегаты |            |            | почвообрабатывающе-посевные агрегаты |            |            |
|                            | 2009 г.              | 2010 г.     | 2011 г.     | 2009 г.                 | 2010 г.    | 2011 г.    | 2009 г.                 | 2010 г.    | 2011 г.    | 2009 г.                                      | 2010 г.    | 2011 г.    | 2009 г.                              | 2010 г.    | 2011 г.    |
| Брестская                  | 669                  | 619         | 592         | 223                     | 134        | 114        | 91                      | 56         | 46         | 64                                           | 47         | 48         | 19                                   | 21         | 29         |
| Витебская                  | 353                  | 358         | 397         | 150                     | 141        | 132        | 21                      | 62         | 64         | 51                                           | 49         | 43         | 16                                   | 52         | 68         |
| Гомельская                 | 84                   | 170         | 134         | 199                     | 94         | 54         | 15                      | 19         | 21         | 71                                           | 53         | 71         | —                                    | 24         | 18         |
| Гродненская                | 82                   | 110         | 138         | 21                      | 15         | 20         | 8                       | 8          | 7          | —                                            | 10         | 4          | —                                    | 0          | 0          |
| Минская                    | 1295                 | 889         | 1244        | 190                     | 201        | 157        | 10                      | 45         | 60         | 229                                          | 172        | 90         | —                                    | 50         | 80         |
| Могилевская                | 301                  | 319         | 321         | 160                     | 160        | 100        | 24                      | 24         | 54         | 29                                           | 28         | 29         | 17                                   | 25         | 26         |
| <b>Республика Беларусь</b> | <b>2784</b>          | <b>2465</b> | <b>2826</b> | <b>943</b>              | <b>745</b> | <b>577</b> | <b>169</b>              | <b>214</b> | <b>252</b> | <b>444</b>                                   | <b>359</b> | <b>285</b> | <b>52</b>                            | <b>172</b> | <b>221</b> |

сервисной сети как на базе предприятий РО «Белагросервис», так и путем открытия собственных фирменных центров технического обслуживания. При этом зона обслуживания данных центров составляет от 2 до 11 районов. Так, например, ПО «Гомсельмаш» к настоящему времени имеет 19 дилерских центров – 4 в Минской области и по 3 во всех остальных.

Помимо отечественных предприятий, сервисную сеть организуют и иностранные производители сельскохозяйственной техники. Так, например, иностранное предприятие «Штотц Агро-Сервис» – единственный официальный дистрибьютор в Беларуси всемирно известной немецкой фирмы CLAAS – для оперативного решения возникающих вопросов и проблем по сервисному обслуживанию техники открыло во всех областных центрах филиалы со складами запасных частей и запасом наиболее ходовых узлов и деталей. В штате каждого филиала несколько опытных инженеров сервисной службы, в распоряжении которых имеются служебные легковые автомобили, персональные компьютеры, техническая документация и инструменты, необходимые для проведения регламентного технического обслуживания и ремонтных работ, в том числе в полевых условиях. Несмотря на то, что на складах имеется запасных частей на сумму около 7 млн евро, для

быстрой доставки недостающих узлов и агрегатов при острой необходимости используется не только автомобильный и железнодорожный транспорт, но даже имеющиеся у фирмы два собственных самолета.

Анализ источников финансирования ремонта и технического обслуживание машинно-тракторного парка сельскохозяйственных организаций выявили постоянное увеличение доли собственных средств, направляемых на данные нужды, что вызвано постепенным сокращением бюджетных субсидий на закупку запасных частей (табл. 4.3.5).

Проведенные исследования свидетельствуют, что на фоне роста доли собственных средств, направляемых на ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного парка, сельскохозяйственные товаропроизводители увеличивают и количество сложных ремонтов, осуществляемых собственными силами. Так, например, большая часть ремонтов коробок перемены передач и тракторно-комбайновых двигателей выполняется в сельскохозяйственных организациях, где не достигается восстановления 80 % ресурса машины, являющегося нижним порогом целесообразности его проведения. Кроме того, многие хозяйства, не располагая собственной развитой ремонтной базой, эксплуатируют имеющуюся сельскохозяйственную

Таблица 4.3.5. Динамика затрат финансовых средств на ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного парка, млрд руб.

| Показатели                                                          | 2008 г. |                            | 2009 г. |                            | 2010 г. |                            | 2011 г. |                            |
|---------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------|---------|----------------------------|---------|----------------------------|---------|----------------------------|
|                                                                     | Всего   | В том числе собственных, % | Всего   | В том числе собственных, % | Всего   | В том числе собственных, % | Всего   | В том числе собственных, % |
| Ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного парка – всего | 599     | 88,3                       | 666     | 92,3                       | 811     | 92,5                       | 1351    | 92,6                       |
| В том числе:                                                        |         |                            |         |                            |         |                            |         |                            |
| тракторов                                                           | 299     | 86,9                       | 338     | 92,1                       | 420     | 92,2                       | 698     | 92,6                       |
| зерноуборочных комбайнов                                            | 94      | 84,7                       | 111     | 90,1                       | 128     | 91,7                       | 213     | 90,9                       |
| кормоуборочных комбайнов                                            | 55      | 86,6                       | 69      | 91,6                       | 81      | 89,6                       | 138     | 91,2                       |
| на оплату услуг сторонним организациям                              | 56      | 71,5                       | 61      | 82,1                       | 74      | 84,6                       | 124     | 85,6                       |
| на приобретение запасных частей                                     | 273     | 85,0                       | 325     | 90,1                       | 387     | 89,3                       | 702     | 91,1                       |

технику без системы планово-предупредительного ремонта и обслуживания, что практически ведет к полному истреблению ресурса техники.

Наращивание выпуска современных энергонасыщенных тракторов, оборудованных электронными и автоматизированными системами управления, предполагает совершенствование методов и средств их сервисного сопровождения в процессе эксплуатации. Основной упор необходимо делать на подготовку квалифицированных кадров, обеспечение дилерских технических центров Д(Т)Ц современным ремонтно-диагностическим оборудованием, внедрение компьютерных информационных систем и др.

На сегодняшний день наибольшей сервисной сетью в республике располагает РУП «МТЗ». 28 Д(Т)Ц обеспечивают предпродажную подготовку и техническое обслуживание тракторной техники «Беларус» на всей территории республики. Д(Т)Ц являются самостоятельными организациями и работают на основании отдельно заключенных договоров как с РУП «МТЗ», так и с другими производителями сельскохозяйственной и специальной техники.

Договора, заключаемые РУП «МТЗ» с Д(Т)Ц, регламентируют порядок сотрудничества при техническом сопровождении как тракторов, выпускаемых уже длительный период времени, так и новых моделей, в том числе лесохозяйственных и коммунальных машин, а также содержат рекомендации по технологическому оснащению ремонтно-обслуживающего производства.

Исходя из мировой практики организации сервисных центров производителей сельскохозяйственной техники, таких как «Фендт», «Джон Дир», «Массей Фергюссон» и другие, организации претенденту на статус официального дилера необходимо предоставить полностью оснащенную базу всем необходимым оборудованием, сведения о финансовой состоятельности и т. д. После проверки действительности предоставленных документов и оценки работоспособности данной организации производится обучение персонала и предоставление права пользования электронной базой на коммерческой основе.

Расширяя сеть технических центров по обслуживанию техники с торговой маркой «Беларус», нужно исходить в первую очередь из рентабельности производства

услуг этой организацией, поскольку существует закономерность: чем больше техники на гарантии у Д(Т)Ц, тем больший оборот финансовых средств у организации (табл. 4.3.6).

Очевидно, что с увеличением количества технических центров в сервисной сети уменьшаются зоны обслуживания, приходящиеся на каждый Д(Т)Ц, сокращаются расстояния до крайних точек зоны обслуживания, а с ними и затраты на выезд, что предполагает сокращение сроков и затрат на устранение отказов гарантийной техники. Однако, получив меньшую сумму компенсации, Д(Т)Ц имеет меньшую рентабельность выполнения работ, из-за чего происходит снижение заработной платы специалистов Д(Т)Ц, возникает дефицит финансовых средств на пополнение неснижаемого запаса запасных частей по серийной технике (начинается так называемая «работа с колес»: для устранения специалисты Д(Т)Ц прибывают в эксплуатирующее хозяйство для выявления причины отказа, после чего на завод-изготовитель направляется автомобиль для получения необходимых деталей, после ее доставки на Д(Т)Ц совершается повторный выезд в хозяйство). В результате возникают необоснованные транспортные расходы и увеличивается срок устранения отказа (до 5 дней и выше), приобретение топлива и т. д., что вызывает дефицит средств на техническое перевооружение и развитие производственной базы технических центров.

Рассмотрим на примере ТЦ ОУП «Мостовский ремзавод» динамику изменения гарантийного парка за последние три года, затрат на гарантийное обслуживание и получаемых компенсаций (табл. 4.3.7).

Более наглядно соотношение затрат и компенсаций представлено на рисунке 4.3.2. При этом необходимо учитывать, что помимо снижения количества поставленной на гарантийное обслуживание техники, ввиду сокращения зоны обслуживания, на увеличение затрат оказала весомое воздействие и общеэкономическая финансовая нестабильность 2011 г. Д(Т)Ц получил финансовые средства исходя из цен тракторов, действующих на момент продажи в конце 2010 г. – первом полугодии 2011 г., а приобретать запасные части, топливо и прочее пришлось по гораздо более высоким ценам, чем рассчитывалось.

Таблица 4.3.6. Показатели работы технических центров РУП «МТЗ» в 2009–2011 гг.

| Показатели                                                      | 2009 г.  | 2010 г.  | 2011 г.  |
|-----------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Количество технических центров, шт.                             | 21       | 23       | 29       |
| Количество гарантийной техники, шт.                             | 3 538    | 3 737    | 1 905    |
| Сумма компенсации за обслуживание гарантийной техники, млн руб. | 22 280,2 | 24 013,1 | 11 668,6 |
| Среднее количество гарантийной техники на 1 ТЦ, шт.             | 168      | 162      | 66       |
| Средняя сумма компенсации, полученная 1 ТЦ, млн руб.            | 1 061,0  | 1 044,0  | 402,4    |

Таблица 4.3.7. Показатели работы ТЦ ОУП «Мостовский ремзавод» в 2009–2011 гг.

| Показатели                                                      | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|-----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|
| Количество районов обслуживания                                 | 7       | 7       | 4       |
| Количество гарантийной техники в зоне обслуживания, шт.         | 134     | 174     | 61      |
| Затраты на ПП и гарантийное обслуживание техники, млн руб.      | 357,0   | 730,0   | 1148,0  |
| Сумма компенсаций за обслуживание гарантийной техники, млн руб. | 1009,0  | 1070,0  | 354,21  |

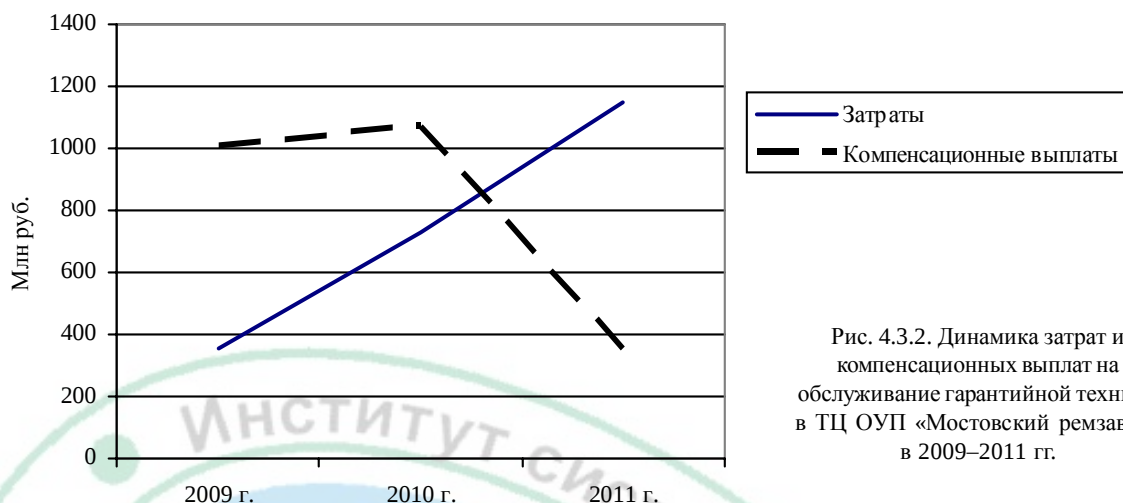


Рис. 4.3.2. Динамика затрат и компенсационных выплат на обслуживание гарантийной техники в ТЦ ОУП «Мостовский ремзавод» в 2009–2011 гг.

В такой ситуации оказались все Д(Т)Ц, как вновь созданные, так и работающие долгое время. Однако если вновь открывшиеся имели некоторые льготы за счет бюджета при оснащении необходимым ремонтным и технологическим оборудованием, то давно работающие организации оказались в более сложной ситуации.

Из вышеприведенного можно заключить, что формальное увеличение количества технических центров без анализа экономической ситуации может привести к финансовой несостоятельности отдельных Д(Т)Ц, прекращению их деятельности и, как следствие, неэффективной работе всей сервисной сети.

Проведенные исследования свидетельствуют, что помимо оптимизации состава технических центров в настоящее время необходимо совершенствовать взаимоотношения между заводами-изготовителями, дилерскими техническими центрами и потребителями средств механизации. Для эффективного взаимодействия заводов-изготовителей сельскохозяйственной техники и технических центров, осуществляющих ее предпродажную подготовку и техническое обслуживание в гарантийный период эксплуатации, необходимо, чтобы Д(Т)Ц выполнял предписанные для него заводом-изготовителем обязанности (требования) полностью за счет предоставляемой ему производителем скидки с розничной цены сельскохозяйственной машины. В обязанности фирмы-изготовителя, в свою очередь, дополнительно должны входить: установление розничной цены на технику для соответствующих сегментов рынка, ее публикация (издание каталогов, буклетов, формирование информационных сайтов в Интернете и т. п.) по мере изменения цены, но не реже двух раз в год; разработка системы скидок в зависимости от размера партии машин, приобретаемой Д(Т)Ц, а также сроков реализации ее потребителям.

Как показал анализ современного состояния развития фирменного технического сервиса в сфере АПК, важной проблемой при взаимоотношениях Д(Т)Ц и потребителей техники является низкий правовой уровень при взаимодействии сторон. Так, при реализации техники сельскохозяйственным организациям не всегда заключаются договора на ее гарантийное обслуживание.

Это объясняется тем, что при существующей системе поставки сельскохозяйственных машин потребителям (государственный лизинг, продажа непосредственно заводами-изготовителями) Д(Т)Ц зачастую имеют обязательства по гарантийному обслуживанию техники лишь перед заводами-изготовителями. Такое положение в первую очередь негативно сказывается на потребителях сельскохозяйственных машин, особенно в тех случаях, когда приобретение полнокомплектной техники осуществляется последними полностью за счет собственных средств. Так, например, возникают проблемы при урегулировании разногласий при отказе техники, установлении порядка взаиморасчетов за восстановление ее работоспособности в гарантийный срок эксплуатации, компенсации издержек или ущерба потребителя средств механизации в случае превышения установленных сроков устранения отказов машин, произошедшего по вине завода-изготовителя и др.

Таким образом, в настоящее время существует необходимость усиления ответственности Д(Т)Ц заводов-изготовителей перед сельскохозяйственными товаропроизводителями путем заключения с ними договоров на гарантийное и послегарантийное обслуживание техники, где четко прописана ответственность технических центров за несвоевременное оказание услуг по обслуживанию и ремонту сельскохозяйственной техники.

### Заключение

1. Для повышения обеспеченности аграрных предприятий сельскохозяйственной техникой и оборудованием нами рекомендуется совершенствовать систему аграрного лизинга путем привлечения к финансированию лизинговых сделок коммерческих структур. При этом необходимо сформировать специальный государственный фонд, который будет представлять коммерческим лизингодателям гарантии по сделкам аграрного лизинга. Государственная гарантия должна покрывать кредиторам 70–90 % недополученных платежей от сельскохозяйственной организации. Данный размер гарантий определен исходя из анализа мирового опыта

предоставления подобных гарантий. По нашим расчетам, за счет совершенствования системы агролинга экономия бюджетных ресурсов, необходимых для осуществления закупок материально-технических ресурсов для нужд сельского хозяйства, составит до 100 млн долл. США ежегодно.

2. Проведенные исследования свидетельствуют, что для повышения качества обслуживания техники сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо усилить ответственность дилерских (технических) центров заводов-изготовителей перед сельскохозяйственными

товаропроизводителями путем заключения с ними договоров на гарантийное и послегарантийное обслуживание техники, где четко прописана ответственность технических центров за несвоевременное оказание услуг по ремонту сельскохозяйственной техники. Кроме того, необходимо оптимизировать количество дилерских (технических) центров РУП «МТЗ», что позволит повысить рентабельность их функционирования на 10–15 п. п. и улучшить качество обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей.

## **§ 4.4. Основные направления повышения эффективности функционирования обслуживающей сферы АПК в современных условиях**

В настоящее время в сфере агросервиса создан достаточный технический потенциал (наличие основных средств), позволяющий обеспечить конкурентоспособность как новой, так и отремонтированной техники. Вместе с тем требуется дальнейшее техническое перевооружение и модернизация ремонтных предприятий преимущественно специализированного типа, развитие современной (по опыту развитых стран) дилерской системы технического сервиса, что будет способствовать повышению качества технического обслуживания гарантийной и послегарантийной сельскохозяйственной техники.

Как показывает практика, создание технических центров в каждом районе республики требует значительных инвестиций, что для небольших по количеству обслуживаемых парков высокопроизводительной техники (мощных тракторов «Беларус» класса 5, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов ПО «Гомсельмаш», ОАО «Лидаагропромаш», автомобилей РУП «МАЗ», техники производства ОАО «Бобруйскагропромаш» и ОАО «Амкодор» и др.) экономически нецелесообразно. В этой связи одним из перспективных направлений дальнейшего совершенствования фирменного технического обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей является создание многофункциональных дилерских технических центров, обеспечивающих обслуживание энергонасыщенной техники одновременно нескольких районов, и при этом различных моделей заводов-изготовителей таких машин.

Установлено, что дальнейшее развитие системы технического агросервиса в АПК Беларуси обуславливает необходимость совершенствования экономических взаимоотношений между заводами-изготовителями, дилерскими техническими центрами и потребителями средств механизации. В этой связи нами предложен механизм их эффективного взаимодействия, который включает, во-первых, схему поставки запасных частей, предполагающую предоставление рассрочки платежа, во-вторых, куплю-продажу машин и оборудования с предоставлением скидки с розничной цены техники, в-третьих, принцип построения экономических взаимоотношений между дилерами и пользователями техники в гарантийный и послегарантийный периоды ее эксплуатации,

основанный на полной финансовой ответственности дилерских предприятий перед сельскохозяйственными товаропроизводителями за нанесенный ущерб при неустранении отказов в нормативно установленные сроки. Его применение позволяет повысить взаимную ответственность контрагентов, сократить как допустимые сроки простоя машин, так и потери производимой сельскохозяйственной продукции.

Формирование и функционирование вторичного рынка сельскохозяйственной техники обуславливает необходимость разработки теоретических и методологических основ его развития в соответствии с новыми экономическими условиями. В этой связи установлено, что в настоящее время в республике имеются необходимые предпосылки для создания и эффективного развития рынка бывшей в употреблении техники и оборудования в сфере АПК. Наряду с этим научно обоснованы роль и место вторичного рынка, выявлены функциональные прямые и обратные связи между рынками продовольствия, сельскохозяйственных машин и технического агросервиса, а также сформулировано определение понятия вторичного рынка сельскохозяйственной техники, представляющего собой систему взаимоотношений между юридическими и физическими лицами в соответствии с принятыми в республике экономическими правилами по поводу купли-продажи и предусмотренных при этом обязательств по пред- и послепродажному обслуживанию поддержанной и восстановленной сельскохозяйственной техники, которое, в отличие от существующих, выходит за рамки его традиционного толкования как совокупности взаимоотношений по купле-продаже поддержанных и восстановленных средств механизации и дополнительно включает не все услуги технического агросервиса, а лишь те, стоимость которых заложена в цену поддержанной или восстановленной машины. Это в совокупности с установленными отличительными особенностями по отношению к рынку новой техники позволяет системно и комплексно подходить к созданию и эффективному функционированию рынка поддержанных машин в соответствии с научно обоснованными принципами.

Вторичный рынок техники и оборудования в системе АПК за весь период своего становления пройдет три этапа: стартовый, интенсивного развития и стабильного функционирования. При этом основные особенности и отличительные признаки каждого из этапов заключаются в следующем. Для первого характерным является низкий уровень технической оснащенности большинства сельскохозяйственных организаций; основная масса подержанной техники, предлагаемой на вторичном рынке, или изношена до предельного состояния и требует капитального ремонта, или не подлежит восстановлению (списанная) и может быть востребована лишь ремонтными предприятиями; достаточно высокая доля реализации подержанных машин, поставляемых из-за рубежа. Для второго – процесс интенсивного увеличения платежеспособного спроса на подержанную технику, а также количества посреднических организаций, осуществляющих коммерческую деятельность по перепродаже бывших в употреблении машин; постепенный рост числа продаж работоспособных средств механизации отечественных и зарубежных фирм-изготовителей, период эксплуатации которых не превышает 5–7 лет; сокращение продолжительности периода от момента начала поиска до момента покупки требуемого технического средства на внутреннем рынке; появление организаций, предоставляющих услуги по оценке стоимости, а также остаточного ресурса бывшей в употреблении сельскохозяйственной техники. Для третьего – стабилизация объемов реализации техники и оборудования для АПК, при этом соотношение продаж новых и подержанных машин составит примерно 1:3.

Каждый из названных этапов характеризуется определенным числом операций, связанных с куплей-продажей соответствующих видов бывших в употреблении сельскохозяйственных машин. В этой связи предложен научно обоснованный методический подход, включающий экономико-математический аппарат по определению емкости вторичного рынка на разных этапах его становления, который в отличие от существующего позволяет одновременно рассчитывать потенциально возможное число операций по купле-продаже бывших в употреблении машин как за счет техники, эксплуатируемой в Республике Беларусь, так и за счет поставки подержанных машин из-за рубежа.

В результате проведенного дополнительного всестороннего анализа современного состояния развития вторичного рынка средств механизации в АПК республики, с учетом зарубежного опыта восстановления и продажи подержанных машин установлено, что в настоящее время данный сегмент рынка сельскохозяйственной техники пока еще не получил широкого распространения, а процесс его формирования носит стихийный характер. При этом ремонтом подержанной сельскохозяйственной техники отечественного и зарубежного производства с последующей ее реализацией занимаются лишь отдельные предприятия. В этой связи в стране необходимо принять постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об организации и развитии вторичного рынка сельскохозяйственной

техники в Республике Беларусь», включающее комплекс научно обоснованных административно-правовых и экономических мер по активизации работы в данном направлении не только сельскохозяйственных и ремонтно-обслуживающих предприятий, но и заводоизготовителей техники, лизинговых компаний и других организаций для повышения эффективности функционирования агропромышленного производства.

Необходимо подчеркнуть, что конкретные действия по улучшению сложившегося положения в этой сфере уже предпринимаются. Так, в настоящее время Минсельхозпродом для реализации поручений Президента Республики Беларусь по итогам совещания 20 октября 2012 г. по совершенствованию механизма хозяйствования в АПК совместно с Национальной академией наук Беларуси и областными исполнительными комитетами разработан комплекс мер, направленных на повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в 2012–2015 гг. В нем предусматривается, что в 2013–2015 гг. Республиканское объединение «Белагросервис» и Комитеты по сельскому хозяйству и продовольствию облисполкомов должны разработать и реализовать на практике мероприятия по созданию вторичного рынка тракторов, грузовых автомобилей, сельскохозяйственной техники, отработавших свой ресурс и прошедших восстановительный ремонт на агросервисных предприятиях.

Формирование эффективной системы функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники обусловило разработку различных вариантов организационно-экономической модели его развития в республике. Она включает действенные схемы взаимоотношений между основными контрагентами рынка при переходе прав собственности на средства механизации от одних потребителей к другим соответственно без восстановления потребительских свойств машин (исправности, работоспособности, ресурса, экономичности) и прошедших предпродажную подготовку (от проведения очередного номерного технического обслуживания (ТО-3, ТР) до капитального ремонта и модернизации). Их реализация предусматривает создание в республике информационного поля о предложениях подержанных (восстановленных) машин путем организации сбора и публикации информации в виде ежеквартального (позже ежемесячного) каталога, в котором должны быть представлены данные о продаже подержанной (восстановленной) сельскохозяйственной техники. Наряду с этим модель включает разработанные нормативы, отражающие изменение рыночной стоимости машин в долях от их первоначальной балансовой стоимости в зависимости от продолжительности и интенсивности эксплуатации, что очень важно при определении цены на средства механизации, которые не подвергались действиям по восстановлению потребительских свойств, и характерно в первую очередь для техники, реализуемой сельскохозяйственными организациями страны.

На современном этапе в условиях стабильного и устойчивого развития АПК Республики Беларусь наряду с внедрением различных схем реализации новой

техники в сфере сельского хозяйства необходимо одновременно формировать эффективную систему реализации подержанных машин. В связи с этим актуальной является проблема определения, когда, в каких случаях и посредством каких схем финансирования инвестиций производителям сельскохозяйственной продукции экономически целесообразно осуществлять закупку новых или подержанных машин. В этих целях впервые в практике разработана методика определения сравнительной целесообразности приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой или подержанной техники в зависимости от их финансово-экономического состояния. В ее основу положена научно обоснованная последовательность установления экономически рационального способа доукомплектования машинно-тракторного парка (МТП) товаропроизводителей отдельными видами технических средств для проведения механизированных работ в соответствии с агротехническими сроками. При этом учитывается не только текущий технико-технологический и экономический потенциал сельскохозяйственных организаций (количественный и качественный состав МТП, применяемые технологии возделывания полевых культур, величина амортизационных отчислений и прибыли), но и уровень государственной поддержки. В результате методика позволяет рассчитывать размер денежных средств производителей продукции растениеводства, который они могут направлять на закупку необходимого количества техники, и устанавливать наиболее экономически целесообразный способ финансирования инвестиций в средства механизации, обосновывая возможность приобретения новых и подержанных технических средств посредством или единовременных платежей, или долгосрочного кредитования, или лизинга.

В результате изучения проблем существующей практики функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Беларуси разработаны научно-методические рекомендации по регулированию дальнейшего его развития, предусматривающие, во-первых, расширение перечня передаваемой в государственный лизинг техники путем предоставления в долгосрочную аренду исправных подержанных или восстановленных машин отечественных и зарубежных фирм-изготовителей со сроком эксплуатации не более 5 лет, для которых предоставляется весь спектр услуг технического агросервиса в послепродажный период (гарантийное и послегарантийное обслуживание); во-вторых, усиление контроля со стороны органов государственного управления за выполнением обязательств по договорам государственного лизинга наряду с законодательным закреплением преимущественного права (вплоть до беспорного права) на возврат объекта лизинга лизингодателю в случае невыполнения лизингополучателем своих обязательств; в-третьих, внесение поправок в таможенное законодательство Республики Беларусь, предусматривающих сокращение платежей по импорту сельскохозяйственных машин со сроком эксплуатации не более 7 лет, а также их увеличение для морально и физически изношенных машин; в-четвертых, отмену уплаты налога на добавленную стоимость

для подержанной техники, которая реализуется сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь, а также положения, предусматривающего обязательную разборку списанных сельскохозяйственных машин на узлы и агрегаты в случае предполагаемой их продажи на вторичном рынке.

Эффективность функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники определялась путем сравнения эксплуатационных затрат восстановленного трактора «Беларус-82.1» и нового аналогичной марки, эксплуатируемых в ОАО «Хорошее» Логойского района Минской области. При этом было установлено, что окупаемость эксплуатационных затрат восстановленных тракторов (в пересчете на емкость рынка восстановленных тракторов всех видов в количестве 8,2 тыс. шт. в 2015 г.) примерно одинакова и составляет 2,3 против 1,6 года. Наряду с этим экономия за счет разницы в цене восстановленных тракторов будет равна 50,02 млрд руб., или 5,9 млн долл. США.

В настоящее время требует безотлагательного решения вопрос по учету затрат, связанных с ремонтом, техническим обслуживанием и эксплуатацией сельскохозяйственной техники, а также машин и оборудования в животноводстве. В этой связи научно обоснован размер данных затрат по группам хозяйств в зависимости от наличия энергетических мощностей на 1 га сельскохозяйственных угодий. При этом установлено, что наиболее оптимальными являются такие затраты на ремонт, техническое обслуживание и эксплуатацию машин и оборудования, величина которых составляет не более 14–19 % этих затрат, приходящихся на 1 руб. стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Данный размер затрат рекомендуется использовать в качестве ориентировочного нормативного показателя как в текущем планировании, так и при разработке перспективных бизнес-планов эффективного использования машинно-тракторного парка, а также при выявлении резервов увеличения объемов продукции животноводства.

Установлено, что ныне наблюдается парадоксальная ситуация, когда значительная часть отремонтированной ремонтными предприятиями сельскохозяйственной техники не выкупается заказчиками, что резко ухудшает финансовое состояние предприятий обслуживающей сферы и снижает в целом эффективность ремонтного производства. В этой связи сельскохозяйственным организациям предлагается оказывать бюджетную поддержку в размере до 50 % для выкупа на ремонтных предприятиях всех уровней отремонтированной сельскохозяйственной техники, а также узлов и агрегатов. При этом необходимо, чтобы ремонт машин и оборудования соответствовал установленным требованиям нормативно-технической документации, а агросервисные предприятия должны быть аттестованными. Все это даст возможность расширить партнерские отношения не только с сельскохозяйственными товаропроизводителями, но и с заводами-изготовителями техники.

В том случае, если сельскохозяйственные организации-заказчики отказываются от выкупа той или иной отремонтированной сельскохозяйственной техники,

ремонтным предприятиям предлагается приобретать эту технику в свою собственность для последующей ее реализации по остаточной стоимости в соответствии с разработанными для этих целей нормативами, отражающими изменение рыночной стоимости основных видов сельскохозяйственных машин в долях от ее первоначальной (балансовой) величины в зависимости от продолжительности эксплуатации и срока службы техники.

В современных условиях развития технического агросервиса важным направлением обеспечения сельскохозяйственных организаций необходимыми средствами механизации является вторичный рынок отремонтированной техники, которую рекомендуется передавать во вторичный лизинг сельскохозяйственным потребителям в зависимости от их финансового состояния на срок от одного года до двух лет.

Одним из путей повышения уровня технической оснащенности сельскохозяйственного производства является также выделение в централизованном порядке кредитных ресурсов сельскохозяйственным организациям для выкупа полнокомплектной техники, двигателей, узлов и агрегатов с компенсацией ставки рефинансирования бюджетными средствами.

Наряду с этим для улучшения качества ремонта, увеличения технической готовности машинно-тракторного парка и животноводческого оборудования требуется восстановить систему постоянной государственной поддержки агросервисных предприятий в виде централизованного выделения бюджетного финансирования к началу ремонтного периода для своевременной закупки материалов и запасных частей с целью обеспечения ремонта техники согласно графику ее готовности.

Как показали проведенные исследования, проблема создания и эффективного функционирования агросервисных формирований на кооперативной основе является актуальной и имеет важное прикладное значение. В этой связи на базе Логойского района Минской области обосновано функционирование четырех групп таких кооперативов, представляющих собой новые организационные формы использования сельскохозяйственной техники по оказанию механизированных работ (услуг) не только хозяйствам-учредителям, но и другим сельскохозяйственным потребителям. Данные агросервисные структуры могут создаваться как на определенный период (сезон), так и являться постоянно действующими.

Установлено, что рациональной формой создания агросервисных формирований на кооперативной основе является общество с ограниченной ответственностью, выступающее в качестве юридического лица. При этом хозяйства-учредители таких создаваемых кооперативов сохраняют свой юридический статус, и вносимая в уставный фонд техника и денежные средства остаются собственностью учредителей. Их функционирование позволит в определенной мере снизить дефицит кадров специалистов, поскольку консультационное обеспечение будут осуществлять непосредственно специалисты ООО. С учетом изложенного разработан примерный учредительный договор общества с ограниченной

ответственностью «Кооператив «Красноволье» по оказанию механизированных работ (услуг).

На базе Логойского района Минской области с учетом установленного оптимального размера сельскохозяйственных предприятий по площади обрабатываемых сельскохозяйственных земель (от 10 до 20 тыс. га и более) наряду с действующим филиалом «Нестановичи» ОАО «Логойская МТС «Райагросервис» предлагается создать три новых кооператива по оказанию механизированных работ (услуг): ООО «Кооператив «Жестинное», ООО «Кооператив «Камено», ООО «Кооператив «Красноволье». Учредителями первого кооператива будут являться пять хозяйств (СПК «Жестинное», СПК «Крайск», СПК «Саковичи», СПК «Хорошее»), второго – четыре хозяйства (СПК «Камено», СПК «Корень», РУСПП «Птицефабрика «Победа», СПК «Косино») и третьего кооператива – восемь хозяйств (филиал «Импульс-Агро» ЗАО «Ахека», филиал «Союз-Агро» ООО «Союзспецсталь», СК «Трайпл-Агро», СК «Острошицы» филиал ОАО «Минский КХП», СК «Логойский» филиал РУП «Белоруснефть-Минскоблнефтепродукт», СХЦ «Гайна» РУП «МТЗ», ООО «СНБ-Агро» и СХФ «Спутник» ОАО «Белсвязстрой»). Предусматривается, что вновь созданные кооперативы будут обрабатывать соответственно 17 965, 13 479 и 31 593 га сельскохозяйственных угодий.

Исходя из предстоящих объемов выполняемых работ на пахоте, дисковании, комбинированной обработке почвы, заготовке силоса, сенажа, сена и зеленой массы на корм, проведен расчет состава машинно-тракторного парка создаваемых новых агросервисных формирований на кооперативной основе. При этом обоснованы необходимые капиталовложения для оптимального укомплектования механизированных отрядов проектируемых к созданию кооперативов, соответствующим шлейфом сельскохозяйственных машин. Так, для этих целей ООО «Кооператив «Жестинное» требуется 4 990,8 тыс. долл. США, а для ООО «Кооператив «Камено» и для ООО «Кооператив «Красноволье» – соответственно 3 229,4 и 10 938,3 тыс. долл. США, что составляет уставный фонд создаваемых кооперативов. В этой связи рекомендуется формировать уставный фонд как за счет передачи в него имеющейся в наличии у хозяйств-учредителей сельскохозяйственной техники, так и непосредственно внесением соответствующих денежных средств. При этом обоснована доля каждого хозяйства-учредителя в совокупном размере уставного фонда в стоимостном выражении.

В процессе оптимизации установлено, что на таких видах работ, как заготовка силоса, сенажа, сена, зеленой массы на корм, транспортных работах у хозяйств-учредителей наблюдался излишек сельскохозяйственной техники. Поэтому является целесообразным на этой основе создание аналогичных кооперативов, о которых речь шла выше, для оказания механизированных работ (услуг) населению. Особенно это касается таких видов работ, как перевозка различных грузов, обработка приусадебных участков, заготовка кормов и др.

Машинные дворы вновь создаваемых агросервисных формирований, являющиеся базой для размещения

различных сельскохозяйственных машин и агрегатов механизированных отрядов данных организационных структур, должны также стать центрами по техническому обслуживанию сельскохозяйственной техники, и особенно энергонасыщенной, для хозяйств-учредителей. В этих центрах целесообразно будет проводить технический сервис не только собственной техники, принадлежащей создаваемым кооперативам, но и техники любых других сельскохозяйственных потребителей, включая и сельское население.

Внесено предложение по очередности оказания механизированных работ (услуг) хозяйствам-учредителям создаваемыми агросервисными формированиями на кооперативной основе и обоснован порядок расчетов за их выполнение не только сельскохозяйственными организациями-учредителями, но и другими потребителями данных услуг.

Расчеты показывают, что при создании агросервисных формирований на кооперативной основе экономический эффект может быть достигнут уже на первоначальной стадии в результате экономии денежных средств за счет оптимизации состава машинно-тракторного парка механизированных отрядов данных организационных структур. Так, например, в целом экономия денежных средств только за счет оптимизации состава МТП механизированного отряда ООО «Кооператив «Камено» составит 1305,5 тыс. долл. США, или 40,4 % от общей стоимости состава МТП.

Проведенные исследования показали, что механизированные отряды по агрохимическому обслуживанию сельскохозяйственных потребителей, функционирующие в составе районных агросервисных предприятий, являются в настоящее время одной из эффективных организационных форм использования специализированной сельскохозяйственной техники при выполнении таких видов работ, как вывозка и внесение органических удобрений, внесение минеральных удобрений и известковых материалов, обработка сельскохозяйственных угодий жидкими средствами защиты, добыча и внесение торфа и сапропелей и др. При этом финансирование данных видов работ осуществляется как непосредственно из республиканского бюджета, так и на основе прямых договоров, заключенных райагросервисами с различными сельскохозяйственными организациями.

Установлено, что, несмотря на динамику постоянного роста оказываемых объемов работ сельскохозяйственным товаропроизводителям, как в целом механизированные, так и агрохимические услуги являются убыточными. Сложившаяся парадоксальная ситуация связана с неплатежеспособностью многих сельскохозяйственных предприятий. Несвоевременные расчеты сельскохозяйственных потребителей с производителями работ и услуг по агрохимическому обслуживанию приводят к резкому увеличению дебиторской задолженности со стороны заказчиков. Так, в целом по организациям системы агросервиса задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей за работу механизированных отрядов по состоянию на 1 января 2012 г. составляет 97 млрд руб.,

услуги автотранспорта и ремонтных мастерских соответственно 48 и 32 млрд руб.

Как показывает практика, в процессе реорганизации многие убыточные и неплатежеспособные сельскохозяйственные организации были присоединены не только к промышленным, но и к агросервисным предприятиям. В результате этого на момент проведения настоящих исследований, например, к 19 райагросервисам (86,4 %) из 22 ОАО «Минскоблагросервис» присоединены 39 убыточных хозяйств. Поэтому функции прямого механизированного и производственно-технического обслуживания потребителей сохранили только 3 райагросервиса (3,6 %): ОАО «Минский райагросервис», ОАО «Воложинская райагропромтехника» и ОАО «Столбцовский райагросервис». В остальных 19 районах Минской области райагросервисы ведут непосредственное сельскохозяйственное производство. Это обстоятельство заставило их объединить технические средства, находящиеся в механизированных отрядах, с той сельскохозяйственной техникой, которая была в наличии в присоединенных хозяйствах. В этой связи изменились приоритеты в выполнении оказываемых услуг потребителям. На первом плане по проведению всего комплекса механизированных и агрохимических работ стало обеспечение собственного сельскохозяйственного производства, а оказание услуг другим районным сельскохозяйственным организациям теперь осуществляется по остаточному принципу и не удовлетворяет в полном объеме их реальные потребности в агрохимическом обслуживании.

Необходимо подчеркнуть, что в соответствии с действующим в настоящее время законодательством деятельность агросервисных предприятий, к которым были присоединены убыточные сельскохозяйственные организации, приравнивается к ведению сельскохозяйственного производства, если в общем объеме выручки производство сельскохозяйственной продукции занимает не менее 50 %. В этой связи с учетом происходящего процесса трансформации таким райагросервисам целесообразно придать статус сельскохозяйственных производственных кооперативов либо переименовать их в машинно-технологические станции, представляющие собой производственно-обслуживающие предприятия, основными функциями которых являются самостоятельное или кооперированное производство сельскохозяйственной продукции с действующими сельскохозяйственными организациями, оказание многофункционального технического сервиса потребителям. Вторым вариантом более предпочтителен, поскольку имеющаяся материально-техническая база райагросервисов создавалась именно для непосредственного оказания различным хозяйствующим субъектам услуг, и прежде всего производственно-технического характера. Примером одновременного ведения сельскохозяйственного производства и оказания комплекса необходимых услуг технического назначения сельскохозяйственным товаропроизводителям является созданное и функционирующее с 2000 г. ОАО «Логойская МТС «Райагросервис».

Вместе с тем с целью наиболее эффективного использования имеющейся энергонасыщенной сельскохозяйственной техники в райагросервисах и при необходимости

срочного выполнения в сжатые агротехнические сроки механизированных работ сельскохозяйственным товаропроизводителям на областном уровне важно иметь на базе ряда районных агросервисных предприятий 2–3 укрупненных (по наличию специализированных машин и агрегатов) мощных механизированных отрядов. Наряду с оказанием всех функциональных услуг сельскохозяйственным организациям в случае экстренной необходимости данные механизированные отряды должны в срочном порядке перебрасываться в любые областные регионы для обеспечения минимальных потерь сельскохозяйственной продукции при заготовке кормов, уборке зерновых культур и на выполнение других видов полевых работ. При этом следует подчеркнуть, что в настоящее время в системе ОАО «Минскоблагросервис» на базе ОАО «Воложинская райагропромтехника», ОАО «Минский райагросервис» и ОАО «Столбцовский райагросервис» уже прорабатывается вопрос о создании укрупненных механизированных отрядов.

Зарубежный и отечественный опыт свидетельствует, что выполнение агрохимических работ (услуг), производство сельскохозяйственной продукции осуществляются на фоне изменений, происходящих в машиностроении, техническом сервисе, которые аккумулируют в себе механизм ценового регулирования, кредитования, налогообложения, формирования инвестиционных фондов на всех стадиях продвижения продукции к потребителю. При этом сравнительный анализ стоимости агрохимических работ в республике агрегатами зарубежного и отечественного производства указывает на прямую зависимость величины расценок на услуги от дозы внесения удобрений, состава агрегата, цен на минеральные удобрения, средства защиты растений, топливо, нефтепродукты, а также от стабильности поставок ресурсов в сельскохозяйственные организации. Это ориентирует агросервисные предприятия калькулировать стоимость работ (услуг) с топливом и без топлива, с учетом расстояния перевозок, мест хранения и др. Данная дифференциация расценок позволит потребителям услуг, исходя из наличия необходимых материально-технических ресурсов и финансовых возможностей, выбирать для взаиморасчетов наиболее приемлемые.

Важное значение для повышения эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей и снижения на этой основе стоимости оказываемых услуг имеет рациональное комплектование машинно-тракторных агрегатов на выполнении комплекса агрохимических работ. В этой связи предложенные скомплектованные составы машинно-тракторных агрегатов для внесения органических и минеральных удобрений, а также средств защиты растений являются оптимальными, эффективность которых достигается за счет увеличения тягового класса трактора, грузоподъемности, повышения часовой производительности и снижения удельного расхода топлива. В совокупности это позволит обеспечить на практике высокую эксплуатационную производительность рекомендуемых составов машинно-тракторных агрегатов и значительную экономию материальных и трудовых затрат.

Разработана научно обоснованная методика определения эффективности агрохимических работ (услуг), выполняемых специализированными механизированными отрядами. Как показала накладка и проведенные расчеты на примере СПК «Сергеевичи», присоединенного к ОАО «Пуховичский райагросервис», ее можно принять в качестве типовой и использовать для подобных расчетов в других регионах республики с учетом соответствующей корректировки на местные условия по действующим нормативам. Кроме того, по данной методике можно также проводить расчеты по обоснованию эффективности агрохимических работ, выполняемых не только агросервисными подразделениями, но и техникой самих сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Актуальным является учет затрат, связанный с осуществлением работ по агрохимическому обслуживанию. В этой связи научно обоснован размер данных затрат по группам хозяйств в зависимости от наличия энергетических мощностей на 1 га сельскохозяйственных угодий. Установлено, что наиболее оптимальными являются такие затраты, величина которых составляет не более 50–60 % затрат, приходящихся на 1000 руб. стоимости валовой продукции растениеводства. Данный размер затрат рекомендуется использовать в качестве ориентировочного нормативного показателя как в текущем планировании, так и при разработке перспективных бизнес-планов повышения эффективности агрохимического обслуживания.

Важным аспектом при взаимоотношениях механизированных отрядов с сельскохозяйственными товаропроизводителями, при значительном радиусе обслуживания (хозяйства всего района), является обеспечение соответствующего качественного оперативного планирования их деятельности. В связи с этим предложен усовершенствованный механизм взаимодействия механизированных отрядов с потребителями услуг, который основан на заблаговременном ведении двусторонних договорных отношений и позволяет осуществлять тактическое планирование проведения сельскохозяйственных работ посредством составления рабочих планов внутренних структурных формирований механизированных отрядов. Это дает возможность сокращения перегонов техники по району, более эффективного ее использования и тем самым снижения стоимости оказываемых услуг.

### **Заключение**

Применение настоящих рекомендаций непосредственно в производственных условиях на агросервисных предприятиях, на базе которых уже действуют или только создаются механизированные отряды, обеспечит высокий уровень организации функционирования данных формирований.

Для снижения стоимости оказываемых всех видов агросервисных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям агросервисные предприятия должны обеспечить сокращение фактически сложившихся накладных расходов, которые в настоящее время составляют 400–600 % от основной заработной платы, а их удельный вес в стоимости услуг колеблется от

10 до 20 %. Снижение общехозяйственных расходов предусматривает высвобождение и передачу в коммунальную собственность объектов социально-культурного назначения (клубов, детских садов и др.). Что касается сокращения общепроизводственных расходов, то оно должно базироваться на повышении производительности труда, которое достигается за счет модернизации и технического перевооружения отрасли.

Кроме того, ныне в системе агросервиса до 50 % имеющихся производственных мощностей не используется. В этой связи на агросервисных предприятиях представляется целесообразным организовывать выпуск импортозамещающих комплектующих и деталей, которые будут применяться для производства серийной продукции на промышленных предприятиях.

Одним из важных направлений повышения эффективности использования технического потенциала в

сфере АПК является совершенствование ресурсного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе лизинга технических средств. В этой связи недостаточно платежеспособным сельскохозяйственным организациям целесообразно предоставить возможность осуществлять возвратные платежи путем поставки лизингодателю произведенных с использованием арендованной техники товаров (продуктов).

Вторым актуальным аспектом повышения эффективности использования технического потенциала в сельскохозяйственном производстве является обоснование оптимальной перспективной структуры и состава парка зерноуборочных комбайнов. Установлено, что оптимальный состав парка зерноуборочных комбайнов в республике в 2015 г. должен составлять 14 тыс. ед., что позволит обеспечить уборку зерновых и зернобобовых культур до 14 дней.

## ГЛАВА 5. РАЗВИТИЕ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК

### § 5.1. Методические рекомендации по созданию сквозных продуктовых вертикальных республиканских компаний (корпораций, объединений)

В сложившейся экономической ситуации в Республике Беларусь особенно остро встает вопрос о повышении эффективности деятельности субъектов хозяйствования аграрной сферы. На первый план выходят задачи кардинального увеличения темпов экономического роста, укрепления конкурентоспособности на внутреннем и внешнем продовольственных рынках. Необходимость преодоления неэквивалентности межотраслевого товарообмена, укрепления ресурсного потенциала сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, внедрения инновационных технологий определяют интеграционные процессы в качестве мощного антикризисного фактора.

Исследованиями установлено, что многообразие подходов к использованию вертикальной интеграции применительно к различным отраслям экономики, в том числе и сфере аграрного производства, свидетельствует о том, что, являясь одной из сложных форм организации, она служит различным экономическим целям и ведет к разнообразным последствиям, среди которых нами определены: монополизация рынка, повышение эффективности производства, усиление конкурентной позиции компании, получение синергических эффектов, рост влияния менеджеров компании, концентрация и ускорение воспроизводства капитала.

Важным аспектом создания вертикально-интегрированных структур является обоснование мотивов объединения их участников (в технологической цепи «производство – переработка – сбыт»). К экономическим мотивам такого объединения в АПК нами отнесены следующие:

- *сельскохозяйственные организации*: гарантированный сбыт продукции, ускоренное продвижение продукции к потребителю, своевременное агросервисное обслуживание, снижение последствий колебания рыночной конъюнктуры, улучшение финансовых показателей, техническое и технологическое перевооружение производства, возможность восстановления и развития социальной инфраструктуры села, максимизация прибыли;
- *перерабатывающие и агросервисные предприятия*: создание стабильной сырьевой зоны, повышение качества получаемого сырья, оптимизация загрузки производственных мощностей, обеспечение ритмичности работы предприятия, снижение уровня налоговой нагрузки, оптимизация системы взаиморасчетов, диверсификация производственной деятельности, максимизация прибыли;
- *торгово-сбытовые организации*: расширение ассортимента качественной продукции, ритмичность

поставки продукции в необходимых объемах, сокращение сверхнормативных складских запасов при удовлетворении спроса, привлечение покупателей разнообразным ассортиментом и качеством, увеличение числа объектов фирменной торговли, максимизация прибыли.

Установлено, что интегрированные агропромышленные формирования классифицируются по территориально-отраслевому (комплексному) и отраслевому (функциональному) признакам.

Агропромышленные формирования территориального типа – это хозяйственные организации, объединяющие несколько различных производств и предприятий, тесно связанных между собой территориально, организационно и технологически. В них осуществляются общее управление с обособленным аппаратом, общее планирование, централизация служб по организации сбыта и снабжения, финансирование.

Агропромышленные формирования отраслевого (продуктового) типа представляют собой хозяйственные организации, в которых предприятия и организации могут сохранять или терять юридическую или хозяйственную самостоятельность. Данные интегрированные формирования могут создаваться:

- по производственно-технологическому принципу (например, объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей для координации деятельности и защиты экономических интересов);
- по продуктовому принципу, когда интегрирование происходит по конкретному виду деятельности с целью экономически выгодного сбыта конечной продукции. Продуктовый принцип построения обеспечивает ориентацию каждого звена единой технологической цепи на конечный результат.

По уровню масштабности агропромышленные формирования могут быть районные (межрайонные), областные (республиканские), межрегиональные и государственные (межгосударственные).

Динамично развивающиеся интеграционные процессы четко прослеживаются в странах дальнего и ближнего зарубежья, вертикальная и горизонтальная интеграция родственных предприятий сменяется широкой интеграцией многопрофильных компаний. Объединяются финансовые, производственные, научные, сервисные и торговые компании на принципах вертикальной интеграции по продуктовому признаку.

Так, например, опыт создания и функционирования вертикально-интегрированных структур в Канаде свидетельствует, что вертикальные формы интеграции

здесь формируются в двух направлениях – сверху и снизу, причем участники интеграционного процесса в первом и во втором случае имеют различные мотивы и применяют разные способы и формы интеграции. Самой апробированной формой вертикальной интеграции по продуктовому признаку в Канаде является организация производителями производственно-торговых предприятий в форме кооперативов.

Обобщение опыта подобной интеграции в России свидетельствует, что специфическими для российского продовольственного комплекса признаками вертикального интегрирования являются следующие:

- *уровневая специфика*. Вертикальная координация в большей степени развита на первом уровне продуктовой цепочки: взаимоотношения, возникающие между сельхозпроизводителями по поводу приобретения средств производства и между сельхозпроизводителями, реализующими сельскохозяйственную продукцию, и перерабатывающими предприятиями. На последующих стадиях продуктовой цепочки мотивов вертикальных связей меньше: вертикальная координация на выход на потребительский рынок с целью получения наличных денег. Вертикальная координация приобретает в большинстве случаев характер вертикальной интеграции. Перерабатывающие, оптовые предприятия создают собственную розничную сеть;

- *степень интегрирования* – соотношение между вертикальной координацией и интеграцией. Между отдельными уровнями в продуктовой цепочке возникают отношения разного характера: а) продажа на свободном рынке без контрактов; б) продажа по контрактам – квазиинтеграция; в) вертикальная интеграция.

Основной организационной формой сквозных вертикально-интегрированных формирований являются холдинговые компании, основанные на экономической субординации и контроле.

Кроме холдинговой формы финансовой вертикальной интеграции, существуют две модели – слияние и консолидация собственности – которые означают ликвидацию всех лиц или одного из них и требуют юридических и организационно-экономических процедур оформления.

Исследованиями установлено, что создание вертикально-интегрированных агропромышленных структур предполагает следующую этапность:

#### 1. Разработка предложений по созданию структуры.

В зависимости от вида предполагаемой вертикально-интегрированной агропромышленной структуры разрабатываются следующие положения:

- обоснования необходимости создания, цель и задачи деятельности;
- перечень предприятий, предлагаемых для включения в создаваемую структуру;
- сведения о доле сырья и продуктов его переработки, производимых на местном и региональном рынках предприятиями, предлагаемыми для включения в формируемую структуру;
- проекты учредительных документов, устанавливающих полномочия органов управления интегрированной структуры, механизм ее взаимодействия с участниками.

#### 2. Разработка технико-экономического проекта формирования и функционирования структуры.

Проект может включать в себя:

- организационно-производственную структуру, определение участников предприятий;
- балансы сырьевых ресурсов – объемы и виды (по продовольственным подкомплексам);
- фактические и планируемые виды производства конечной продукции (продукции переработки) каждого из участников и интегрированного формирования в целом;
- план внедрения инновационного технического потенциала – расчет потребности в дополнительных технологических линиях, оборудовании под планируемую продукцию (с учетом потребительского спроса и рыночной конъюнктуры);
- расчет потребности в инвестиционных ресурсах и капиталовложениях; оценку ожидаемой выручки от реализации, прибыли и уровня рентабельности основных видов продукции;
- оценку фактического и ожидаемого финансового положения (финансовых результатов) каждого участника в отдельности, интегрированной структуры в целом;
- анализ структуры задолженности;
- оценку фактических ценовых соотношений (пропорций) выпускаемой продукции в розничной цене по схеме: сырье – переработка продукции – сфера реализации (розничная цена);
- расчет ценовых соотношений;
- анализ и оценку объемов потребления сырья и продукции переработки в рамках района, области и за ее пределами;
- определение каналов реализации сырья и готовой продукции как по каждому участнику в отдельности, так и интегрированной структуры в целом;
- расчет резервов роста эффективности производства в структуре (снижение затрат на производство и реализацию продукции, повышение качества и расширение ассортимента конечной продукции, оптимальность продвижения продукции);
- выбор организационно-правовой формы интегрированной структуры и выполнение работ по процедуре ее формирования, подготовку документации для регистрации.

Порядок формирования организационно-экономического механизма функционирования вертикально-интегрированных компаний предполагает:

- изучение действующих возможностей предприятий, сравнительную оценку результатов и выбор наиболее экономически состоятельного и конкурентного предприятия, имеющего устойчивые перспективы функционирования и развития;
- анализ производственных мощностей предприятий;
- изучение сырьевой зоны и совокупности сельскохозяйственных предприятий – поставщиков сырья, их возможностей, расстояния транспортировки продукции, затрат на перевозку и хранение, средств переработки и т. д.;
- разработку бизнес-плана развития сырьевой зоны, производства и поставки конечной конкурентной продукции под потребительский спрос;

- оценку возможности формирования дополнительных доходов и прибылей, а в связи с этим и инвестиций на развитие вертикально-интегрированной компании;
- изучение и оценку возможности экономии ресурсов, применения ресурсосберегающих технологий, интенсификации производства и повышения качества продукции;
- оптимизацию экономических взаимоотношений предприятия-интегратора с другими участниками формирования.

Нами предлагается несколько вариантов экономических взаимоотношений.

**Вариант 1.** Для каждого предприятия (поставщика сельскохозяйственного сырья, предприятия-интегратора, торгового и других участников формирования) определяются согласованные и одобренные советом директоров данного объединения минимально приемлемые сбытовые цены: на поставляемое сырье, передаваемые в торговую сеть или последующие стадии технологического процесса продукты переработки, а также реализуемые через предприятия фирменной торговли, каналы внутреннего и внешнего рынка, по бартеру.

**Вариант 2.** Все участники объединения функционируют как единая система, и доход каждого из них формируется по мере реализации общего конечного продукта без использования промежуточных минимально приемлемых цен. Распределение полученного дохода между участниками (после уплаты единого консолидированного налога) осуществляется по удельному весу предприятий в общих объемах поставляемой или реализуемой продукции.

Анализ состояния организационно-экономических процессов в производстве, хранении, переработке

и реализации масличных культур показал, что существует объективная необходимость построения сбалансированных взаимоотношений между этими сферами. Возможности и преимущества, заложенные в агропромышленной интеграции, позволяют решить эту проблему.

Исследования показывают, что в процессе интеграции необходимо сформировать вертикально-интегрированную структуру, включающую в себя предприятия технологической цепи и организации обслуживающих отраслей. В этой связи целесообразно создание республиканского вертикально-интегрированного формирования ОАО «Белорусские масложировые продукты» на базе Белорусского государственного концерна пищевой промышленности «Белгоспищепром» (рис. 5.1.1).

Участниками создаваемой вертикально-интегрированной компании нами предложено определить:

1. Предприятия по производству маслосемян рапса. Сырьевые зоны организаций, специализирующихся на переработке маслосемян рапса, охватывают все области республики, 118 районов, более 1217 хозяйств, оптимизацию которых необходимо осуществлять с учетом полной загрузки маслодобывающих и перерабатывающих предприятий, с включением в их состав хозяйств по возделыванию маслосемян рапса, с возможностью поставки не менее 50 т.

2. Предприятия по хранению и переработке масличного сырья, включающие предприятия маслодобывающей подотрасли, которая представлена организациями, специализирующимися на извлечении масла из семян масличных культур, среди которых:

- организации Белорусского государственного концерна пищевой промышленности «Белгоспищепром» – ОАО «Витебский маслоэкстракционный завод»;

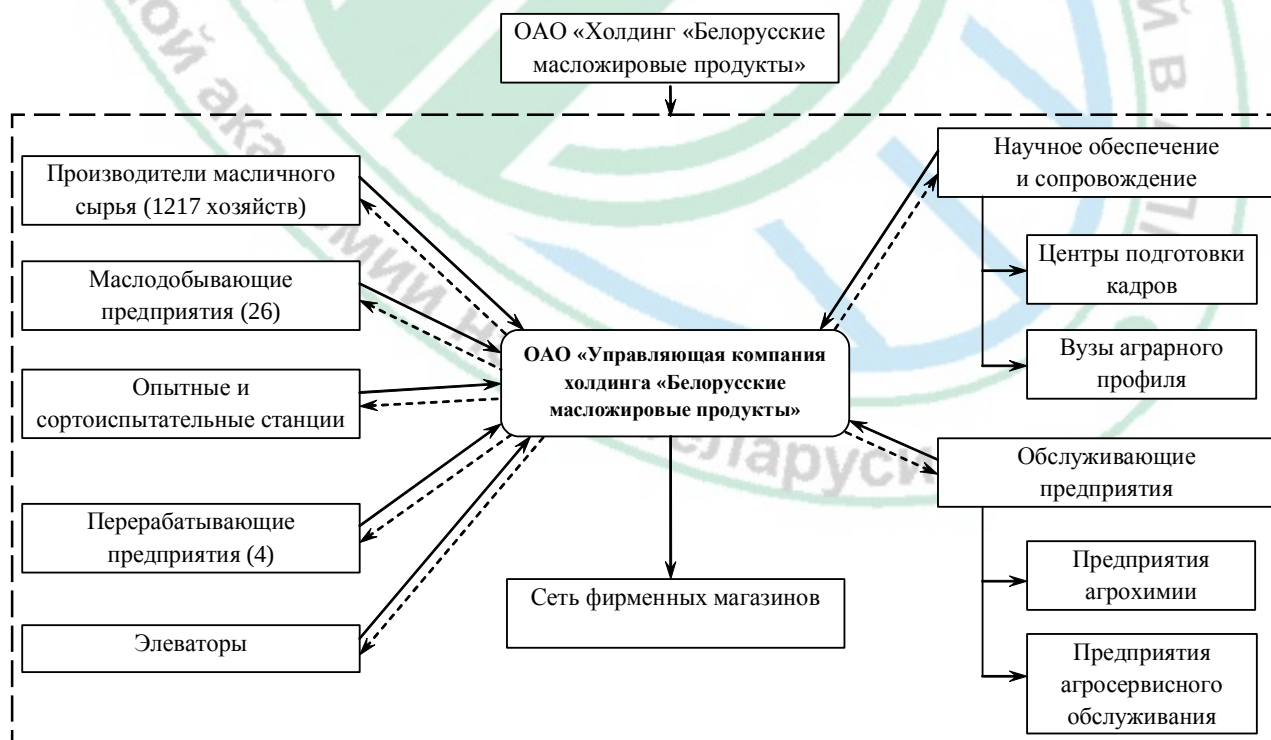


Рис. 5.1.1. Модель вертикально-интегрированной компании в форме холдинга в масложировом подкомплексе Беларуси

Примечание. Составлено по результатам исследований сектора кооперации.

– организации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь: ОАО «Барановичхлебопродукт»; ОАО «Дрогичинский комбикормовый завод»; ОАО «Слуцкий комбинат хлебопродуктов»; ОАО «Жабинковский комбикормовый завод»; ОАО «Березовский комбикормовый завод»; ОАО «Речицкий комбинат хлебопродуктов»; ОАО «Могилевхлебопродукт»; ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»; ЧПУП «Скидельагропродукт»; ПЧУП «Сморгонский КХП»;

– организации коммунальной и частной формы собственности: СЗАО «ГродноБиопродукт»; ОАО «Рапс»; СЗАО «Рапс Клецк»; УКПП «Завод по переработке масличных культур»; ООО «Агропродукт»; ОАО «Ганцевичский райагросервис»; ОАО «Кобринский Химик»; ОАО «Пружанский комбинат строительных материалов»; ОАО «Пинский химкомбинат»; ЗАО «Брест-облрапс»; ООО «Содружество»; ООО «Белхимтранс»; КСХУП «Припять»; ОАО «Новоельнянское межрайонное объединение по производственно-техническому обслуживанию сельского хозяйства»; дочернее предприятие «Слонимская сельхозтехника» Гродненского УП «Облсельхозтехника» и др.

– прочие организации – РУП «Белоруснефть-Особино».

3. Предприятия масложировой подотрасли республики. Они представлены следующими организациями, входящими в состав концерна «Белгоспищепром»: ОАО «Минский маргариновый завод» (доля государства – 93,8 %); ОАО «Гомельский жировой комбинат» (100); ОАО «Витебский МЭЗ» (84,7); ОАО «Бобруйский завод растительных масел» (доля государства – 25,1 %).

Переработкой растительного масла занимаются также СЗАО «ГродноБиопродукт» и Научно-производственное общество «Продукты питания». Кроме того, в Республике Беларусь работает ряд предприятий масложировой отрасли, которые производят вязкую масложировую продукцию: майонезы, кетчупы, соусы (наиболее известные из них – ОДО «Фирма АВС», ООО «Памакс», СП «Камако»).

4. Научные организации, обеспечивающие научное сопровождение.

5. Обслуживающие организации.

6. Торговые организации.

В вертикально-интегрированной структуре могут быть применены следующие модели экономических отношений:

– распределительная, основанная на распределении выручки или прибыли пропорционально сложившимся среднеотраслевым затратам;

– ценовая, предусматривающая использование расчетных цен.

### Заключение

Таким образом, исследования показали, что вертикально-интегрированные структуры представляют собой действенный инструмент повышения управляемости, сбалансированности и эффективности экономики. Источник стратегических выгод крупных интегрированных структур заключается в конкурентных преимуществах за счет консолидации финансовых, материальных и информационных ресурсов. Вертикально-интегрированные структуры на основе централизации финансовых потоков, сбытовой деятельности, материально-технического снабжения, проведения единой инвестиционной, научно-технической и маркетинговой политики способны осуществлять производственно-хозяйственную деятельность более эффективно, чем предприятия, функционирующие автономно.

В целях обеспечения эффективного функционирования масложирового подкомплекса существует необходимость создания интегрированного формирования холдингового типа ОАО «Белорусские масложировые продукты», позволяющего обеспечить взаимный интерес его участников при рациональных взаимоотношениях между ними, единство технологической, организационной и экономической политики в масштабе всей продуктовой цепи, включая производство, хранение, доработку, переработку, научное сопровождение, реализацию конечной продукции. При его разработке учтены особенности функционирования масложирового подкомплекса Беларуси, возможности развития его сырьевой базы и перерабатывающей сферы, а также современные тенденции и перспективы развития мирового рынка масличных культур и продуктов их переработки. Их практическое использование позволит за счет импортозамещения обеспечить целевой уровень продовольственной безопасности по растительному маслу, удовлетворить потребность животноводства в жмыхах и поставлять часть производимой продукции на экспорт.

## § 5.2. Методические рекомендации по созданию системы управления в продуктовых компаниях (на примере масложирового подкомплекса)

Мировой и отечественный практический опыт работы предприятий АПК в условиях жесткой конкуренции показал, что наиболее действенной мерой повышения эффективности их деятельности является объединение усилий товаропроизводителей путем консолидации капитала и образования на этой основе различных корпоративных структур (корпораций, компаний, холдингов). Особый научный интерес для исследований представляют так называемые продуктовые вертикально-интегрированные компании, выстроенные по технологической цепи от получения сельскохозяйственного сырья для переработки до производства и сбыта готовых продовольственных продуктов разнообразного потребительского спроса, и управление в них.

В отличие от развитых стран агропромышленный комплекс Республики Беларусь, и масложировая отрасль в частности, еще не вышли на такой этап развития экономики, когда главную роль играют интегрированный капитал и интегрированные образования. При этом основная масса уже созданных отечественных агрохолдингов не демонстрирует желаемой высокой эффективности функционирования. В качестве одной из немаловажных причин подобного результата можно отметить устаревший механизм управления хозяйственной деятельностью, который не всегда применим к современным интегрированным объединениям и не способен обеспечить ожидаемый результат. Интеграционные процессы требуют проработки и решения задач управления корпоративными структурами, разграничения функций и полномочий между управляющей и управляемой подсистемами в их составе.

Основная цель проведения исследований заключается в том, чтобы разработать методические рекомендации по созданию системы управления в продуктовых компаниях (на примере масложирового подкомплекса).

### **Анализ системы управления в кооперативно-интегрированных структурах за рубежом**

В процессе исследований определены основные модели агропромышленной интеграции, получившие распространение в развитых странах: контрактная система взаимоотношений между производителями сельскохозяйственной продукции, перерабатывающими, сбытовыми и другими организациями; агропромышленные формирования (АПФ), созданные путем объединения капиталов и труда юридических и физических лиц (корпорации, кооперативы); комбинаты, в которых представлен весь технологический цикл от производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки до реализации конечному потребителю; объединения, созданные без образования юридического лица, возглавляемые фирмой-интегратором, осуществляющей связи с другими участниками объединения на контрактной основе либо путем участия в формировании их

собственности; холдинговые компании. Специфика агропромышленной интеграции зарубежных стран заключается в том, что ее объектом в основном является сельское хозяйство, а прямым или косвенным ее инициатором и координатором – несельскохозяйственные фирмы.

Исследования показывают, что национальные модели управления в кооперативно-интегрированных структурах зарубежных стран складываются многими десятилетиями. Определены основные факторы, влияющие на этот процесс: конкретная структура владения акциями корпорации, специфика финансовой системы в целом как механизма трансформации сбережений в инвестиции, соотношение источников финансирования корпораций, макроэкономическая ситуация и экономическая политика, традиции, степень вмешательства государства в экономику.

По результатам анализа установлено, что развитие агропромышленной интеграции в России осуществляется по двум основным направлениям: отраслевому (функциональному) и территориально-отраслевому (комплексному). *Первое направление* – создание апробированных форм отраслевой интеграции. В совместной деятельности участвуют предприятия по переработке и реализации продукции, сохраняя, как правило, права юридического лица и образуя союзы, ассоциации, партнерства и другие некоммерческие («мягкие») формы интеграции. *Второе направление* – создание отдельных или системы акционерных обществ, а также присоединение и слияние организаций (агрокомбинат, агрофирма, холдинг, финансово-промышленная группа, корпорация и др.), это так называемые «жесткие» формы интеграции. Этот подход основан на использовании территориального (или межотраслевого) принципа при формировании новых агропромышленных структур. Входящие в их состав организации АПК тесно связаны между собой и участвуют в совместном производстве, как правило, всей своей деятельностью на правах структурных подразделений, не сохраняя юридическую самостоятельность. В них осуществляется общее управление с обособленным аппаратом, планирование, централизация служб по организации сбыта и снабжения, финансирование.

По способу формирования собственности агропромышленные формирования корпоративного (акционерного) типа условно подразделяют на три группы: созданные путем присоединения одного или нескольких предприятий к другому финансово устойчивому предприятию, при этом к последнему переходят все права и обязанности первого; основанные на слиянии субъектов хозяйствования, когда предприятия теряют свою хозяйственную самостоятельность и объединяются в единое предприятие с новым юридическим лицом (ЗАО «Агрофирма Нива-Верховье», ОАО «Ливенское

мясо» Орловской области и др.); основанные на преобразовании предприятий или их объединений, собственность которых образуется путем покупки акций или вложений в уставной капитал со стороны отечественных и зарубежных инвесторов. К данному типу АПК относятся акционерные общества холдингового типа, аграрные финансово-промышленные группы («Черкизово», группы компаний «ПРОДО», «Микоян», «Царицыно» и пр.).

В современных условиях хозяйствования важно обеспечить совокупность мер по формированию действенного управленческого механизма в интегрированном объединении, учитывая особенности хозяйственно-экономической деятельности конкретных предприятий. Функционирование такого организационно-экономического механизма корпоративного управления в АПК должно быть тесно увязано с формированием стратегии экономического развития на основе баланса экономических интересов всех участников кооперативно-интегрированных объединений. Поэтому формирование данного механизма является приоритетной задачей для корпоративных структур. Исследования отечественных ученых по интегрированным формированиям, а также собственные анализ и обобщения зарубежного опыта позволили уточнить основные принципы, необходимые для формирования эффективного механизма корпоративного управления:

- координации действий между уровнями корпоративного управления (координация взаимодействия между всеми сферами бизнеса, осуществляемая посредством управленческих функций и операций, составляющих в совокупности технологию корпоративного управления);

- организации эффективного управления корпоративной стратегией (прогнозирование и планирование параметров экономических процессов, составление бизнес-планов развития и т. д.);

- конструктивного взаимодействия собственников капитала с менеджерами (установление оптимального баланса функций между полем деятельности руководящих и исполняющих структур, между контролем за работой менеджеров и невмешательством акционеров);

- диверсификации (стратегия расширения сферы деятельности, нацеленность на инновационный и инвестиционный пути развития);

- достижения стратегической сбалансированности (обеспечение рациональной координации синергетических эффектов);

- повышения конкурентоспособности (системный подход к выявлению и использованию резервов роста эффективности).

Также по результатам исследований зарубежного опыта установлено, что в качестве основных составляющих управления интеграционными процессами и функционированием агропромышленных интегрированных формирований, как правило, выступают:

- управление затратами агропромышленного производства;

- использование экономических преимуществ взаимодействия партнеров по интеграции при формировании производственного потенциала;

- использование преимуществ углубления специализации и повышения концентрации агропромышленного производства в рамках всего интегрированного объединения;

- использование мотивационных факторов во всей технологической цепочке производства конечных продуктов в интегрированном формировании.

При этом особо отмечается необходимость применения единых рыночных подходов к управлению интеграционными процессами. Изучение и распространение передового опыта создания и реализации апробированных организационно-экономических механизмов интеграции позволяет обеспечить ведение деятельности субъектов агропромышленного производства на принципах самокупаемости и самофинансирования, повысить инновационную активность в аграрном секторе. В свою очередь, это создает условия для повышения уровня конкурентоспособности агропромышленных структур как на внутреннем, так и на внешних продовольственных рынках.

#### **Анализ сложившихся направлений организации системы управления в интегрированных продуктовых подкомплексах**

В настоящее время в практике АПК Беларуси продолжают распространение различного рода агропромышленные объединения, как узкоспециализированные, так и многоотраслевые. Значительная часть созданных интегрированных структур пока находится на стадии формирования новых экономических отношений, что обусловлено рядом причин: отсутствием необходимого опыта взаимодействия; обособленностью предприятий в единой технологической цепи; непониманием текущих и стратегических перспектив развития всего подкомплекса; недооценкой существующих и надвигающихся угроз для их существования со стороны ведущих зарубежных компаний.

Следует отметить, что в республике формируются в основном кооперативно-интегрированные структуры местного (хозяйственного, межхозяйственного, районного, областного) уровня и недостаточно активно реализуются меры по выходу на более высокие уровни (республиканский, международный), обеспечивающие развитие процессов сквозной кооперации и интеграции. В данной связи важно четко определить приоритетные направления, которые могут быть заложены в основу перспективной концепции эффективной организации агропромышленных формирований. В качестве наиболее значимых положений, по нашей оценке, могут быть выделены следующие: расширение масштабов кооперативно-интеграционных связей и создание сквозных мегакомпаний на уровне государства, построенных на принципах международных транснациональных корпораций; использование научно обоснованных подходов, определяющих эффективный уровень концентрации производства в АПК; применение механизмов контрактации, основанных на принципах стратегического партнерства субъектов; стимулирование кластерных форм взаимодействия; сокращение мер прямого государственного регулирования; построение

инновационной модели организации агропромышленного производства.

Установлено, что в процессе осуществления мероприятий по созданию и развитию кооперативно-интегрированных структур в республике имеется ряд проблем: не хватает руководителей, способных возглавить эти объединения; не отработаны на должном уровне система экономической заинтересованности руководителей и специалистов при создании объединений, структура управления, система взаимоотношений между участниками; низкая самостоятельность хозяйствования сдерживает стремление к работе на принципах самоорганизации, самоуправления, самоокупаемости; сложное финансовое положение организаций агропромышленного комплекса снижает их привлекательность для организаций-интеграторов и саму потенциальную возможность кооперативно-интеграционных процессов по организации и налаживанию эффективного функционирования создаваемых объединений.

Определено, что концерн «Белгоспищепром», который в соответствии с законодательством управляет организациями масложировой отрасли и контролирует их деятельность, использует для этих целей в основном функции административного характера. Сделан вывод, что выделение ряда функций из перечня его полномочий с последующей их передачей в ведение интегрированной продуктовой компании (холдинга) позволит в полной мере задействовать экономические рычаги управления организациями масложировой отрасли и создать крупную продуктовую компанию – лидера белорусского рынка продукции масложировой группы.

Как показали исследования, для эффективной организации управления в масложировом подкомплексе необходимо создание оптимальных сырьевых зон перерабатывающих предприятий, углубление в них специализации производителей масличных культур, стимулирование объединения предприятий разных отраслей подкомплекса на основе взаимного согласования их экономических интересов. Таким образом, создание интегрированной структуры является наиболее приемлемым способом углубления взаимодействия и совершенствования управления организациями масложировой отрасли, входящими в состав концерна «Белгоспищепром». Качественное изменение в системе возможно осуществить путем создания в данной отрасли холдинга, что позволит более быстрыми темпами перейти на самоуправление, самофинансирование и самоокупаемость и создать необходимые правовые условия для осуществления управляющей компанией холдинга предпринимательской деятельности по управлению дочерними компаниями, что принципиально изменяет мотивацию деятельности руководителей и управляющей компании холдинга.

#### **Методические подходы по организации системы управления в кооперативно-интегрированных структурах АПК Республики Беларусь**

В республике созданы и функционируют крупные многоотраслевые агропромышленные формирования, эффективная деятельность которых позволяет

им работать на условиях самоокупаемости и самофинансирования. К наиболее эффективным кооперативно-интегрированным объединениям, адаптированным к современным требованиям экономики, можно отнести ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», СПК «Агрокомбинат «Снов», холдинг «Агрокомбинат «Скидельский», МРУП «Агрокомбинат «Ждановичи», РУП «Совхоз-комбинат «Заря», ОАО «Беловежский» и др. Формирование кооперативно-интегрированных структур сопровождается структурными, экономическими, организационными преобразованиями, то есть изменяются принципы и модели формирования имущественных и договорных отношений, организационно-правовая схема работы, ценовая политика, механизм функционирования, что требует и совершенствования управления.

Проведенные исследования показывают, что инициаторами создания аграрных интегрированных формирований в республике чаще всего выступают государственные органы власти и управления и при этом берут на себя в этом деле главенствующую роль (например, холдинг «Мясомолпром» в Минской области, холдинг «Гомельская мясо-молочная компания» и др.). Значительно реже инициативу в создании холдингов в АПК проявляют промышленные предприятия, занимающиеся переработкой сельскохозяйственного сырья.

Как правило, усеченной является и организационная структура создаваемых в отечественном АПК холдингов. Чтобы не обременять их долгами, накопленными сельскохозяйственными организациями за предыдущие годы, инициаторы создания холдингов на начальном этапе чаще всего ограничивают состав их участников только экономически более преуспевающими перерабатывающими предприятиями. В последующем предпринимаются меры по созданию в рамках холдинга логистических и торговых организационных структур с тем, чтобы не допустить перетекания доходов, создаваемых в рамках холдинга, в различного рода сторонние посреднические структуры и торговые сети.

Установлено, что эффективная деятельность отечественных интегрированных структур по продуктовому признаку базируется на кооперации капитала и ресурсов всех участников, что в условиях становления рыночной экономики дает существенное преимущество перед производством, замкнутым на одну стадию технологического и финансового продуктового (отраслевого) цикла. Многоотраслевая и узкоспециализированная направленность таких хозяйств обеспечивает рациональное использование ресурсов, позволяет наращивать объемы производства и реализации сельскохозяйственной продукции в условиях рыночных преобразований. Кроме того, в рамках сквозных кооперативно-интегрированных объединений появляется возможность налаживать реальное планирование и прогнозирование производства для всех участников, устанавливать объективные трансфертные цены внутри структуры, определять приоритетных партнеров и налаживать с ними прямые договорные отношения, устанавливать выгодные каналы сбыта продукции, использовать благоприятные возможности получения дополнительных доходов от конкурентных преимуществ

в условиях объединения, находить действенные меры защиты своих товаропроизводителей от конъюнктуры рынка и пр.

В результате обобщения положительного опыта эффективных форм организации кооперативно-интегрированных структур (КИС) нами выделены следующие основные их преимущества: синергетический эффект; централизация главных бизнес-процессов; более эффективное отраслевое и хозяйственное управление в сравнении с иными формами хозяйствования; стремление к нововведениям и ускоренная к ним адаптация; благоприятный инвестиционный климат; возможность направления финансово-материальных потоков на переоснащение и модернизацию производства; признание определенной хозяйственной самостоятельности КИС территориальными административными органами власти.

В целом анализ практики создания и функционирования рассмотренных моделей интегрированных структур показывает, что их эффективная организация обеспечивается соблюдением определенных региональных и отраслевых условий. В связи с этим нами выделены основные из них, которые необходимо учитывать в каждом конкретном случае использования моделей и схем кооперации: добровольность создания кооперативно-интегрированных структур; приоритетность принятия решений по использованию эффективных схем формирования и функционирования конкретных объединений только заинтересованными организациями; создание достаточно весомых стимулов участия в такой организации; учет объективных экономических критериев при создании крупных продуктовых компаний (рост объемов производства и сбыта, ускорение инновационного развития, увеличение инвестиций в основное производство, усиление конкурентных позиций и пр.); обоснованный выбор предприятия-интегратора из числа участников кооперативно-интеграционного объединения или его создание в виде самостоятельной управляющей компании; обеспечение в рамках интегрированной структуры функционирования непрерывной технологической цепи – от получения сырья до сбыта готового продовольствия. Исследования показывают, что более эффективными являются объединения, которые могут обеспечить собственным исходным сырьем в наиболее полном объеме свои основные подразделения или так называемые конечные стадии производства.

#### **Методические рекомендации по созданию системы управления в продуктовых компаниях (на примере масложирового подкомплекса)**

Исходя из мировой практики и анализа отечественного опыта в современных условиях развития АПК представляется актуальным создание и развитие в масложировом подкомплексе продуктовой компании в виде холдинговой структуры с полным циклом – от переработки семян масличных культур до выпуска масложировой продукции. По результатам исследований разработана примерная структура управления продуктовой компанией – масложировым холдингом, реализация которой позволит эффективно распределить права и

обязанности между различными участниками холдинга, установить правила и процедуры для принятия решений в рамках компании в целом (рис. 5.2.1).

Реализацию ряда основных механизмов (стратегическое управление, планирование деятельности дочерних предприятий, разработка и контроль исполнения стандартов, выстраивание системы сквозных функций, управление проектами) предложено распределить между органами управления холдинга и его ключевыми руководителями в соответствии с их полномочиями и сферами ответственности, что позволит обеспечить эффективную организацию деятельности холдинга.

При разработке организационной структуры интегрированной масложировой компании необходимо использовать следующие принципы: функциональная департаментализация, централизация управления, единообразие систем управления, защита интеллектуальной собственности, демонополизация власти и распределение полномочий. Данные принципы взаимодействия управляющей компании и иных участников масложирового холдинга, то есть механизм управления дочерними компаниями, должны быть реализованы и закреплены в нормативных документах управляющей компании и ее дочерних компаний (уставы и «локальные» нормативные акты). Эти меры позволят сформировать общее административно-правовое «поле» компании, объединить в единое целое ее систему управления.

Систему управления холдингом предложено построить на четком механизме принятия и исполнения решений. В структуре формируемого масложирового холдинга предусматривается, что управление им станут осуществлять общее собрание акционеров и наблюдательный совет, также будут назначены генеральный директор и его заместители. На высшем уровне управления холдинга будут определяться ключевые вопросы деятельности всей компании – кадровая политика, инвестиционная и производственно-технологическая стратегия и др. Единоличным исполнительным органом управления холдинга станет генеральный директор управляющей компании, назначаемый по решению собственника. Предложено создать при генеральном директоре постоянные (комитеты и комиссии управляющей компании) и временные (под решение конкретных задач) рабочие органы.

Разработан примерный порядок разграничения функций управляющей и дочерних компаний, который должен быть использован при создании структуры управления холдингом, при подготовке положений о структурных подразделениях аппаратов управления, контрактов и должностных инструкций работников. Это позволит управляющей компании реализовать централизованное руководство (закупочная деятельность, логистика, финансовое управление и др.).

В качестве основных инструментов контроля и управления текущей деятельностью дочерних компаний предложено использовать корпоративные стандарты и сквозные функции, которые разделены по функциональным блокам. Это позволит сократить время, затрачиваемое управляющей компанией на приведение данных о деятельности каждой из подконтрольных компаний

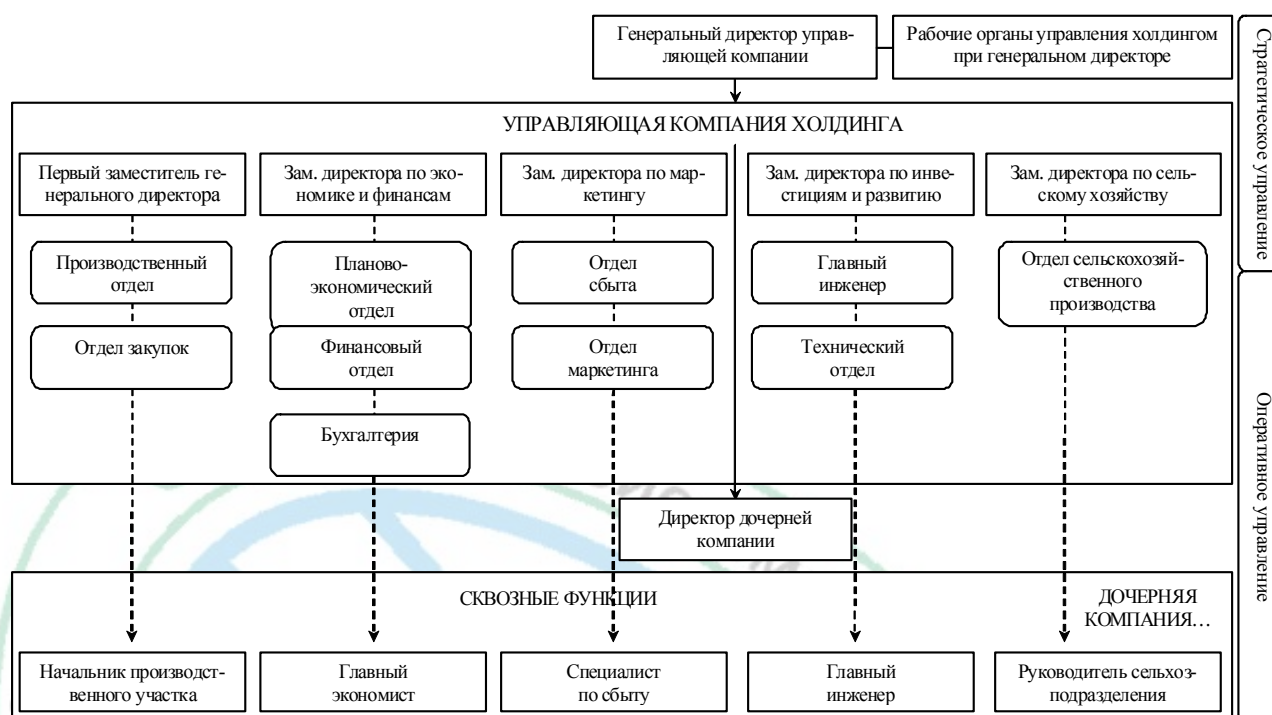


Рис. 5.2.1. Примерная структура управления холдингом

к некоему консолидированному представлению о состоянии дел по холдингу в целом.

Грамотно организованная система управления, помимо структуры, должна включать ряд элементов, необходимых для ее успешного функционирования. К таким элементам относятся: организация документооборота и информационных потоков, учетной политики, подготовки и принятия управленческих решений. Причем каждый элемент системы важен, поэтому первоначально как минимум необходимо провести диагностику всех элементов управления. На начальном этапе функционирования холдинга также должны быть решены программные вопросы производственной деятельности, определены стратегия и тактика финансово-экономических отношений его участников, хозяйственных отношений в структурных подразделениях, особенности управления финансовыми и товарными потоками в рамках нового формирования, а также его взаимоотношений с участниками и инфраструктурой регионального рынка. Необходимо в первую очередь перевести деятельность трудовых коллективов на хозяйственную основу.

В области денежно-финансовых отношений уже в первые месяцы деятельности (не более одного квартала) должны быть разработаны и введены в практику:

- системы денежного и материального взаимокредитования дочерних компаний в рамках холдинга;
- порядок использования и возврата внешних заемных средств и кредитов коммерческих банков;
- положения и механизмы формирования и использования централизованных фондов холдинга;
- порядок взаиморасчетов дочерних компаний (подразделений) и расчетные цены на основные виды продукции собственного производства и приобретенной у сторонних предприятий и организаций;

положение об использовании арендуемых земель и о расчетах по аренде;

порядок расчета между участниками холдинга по конечным результатам совместной деятельности.

Экономическое управление текущей деятельностью предполагает использование известных методов воздействия на производственно-финансовые и экономические процессы холдинга через планирование, ценообразование, финансирование и кредитование, экономическое стимулирование. Однако в рыночных условиях роль этих методов, оставаясь главной, становится недостаточной и должна быть усилена организацией мониторинга, прежде всего ценового, совершенствованием финансового менеджмента, внутреннего и внешнего аудита и другими направлениями формирования и развития рыночной деятельности. При этом нужно иметь в виду, что главным критерием эффективности производства и коммерческой деятельности хозяйствующего субъекта в рыночных условиях является добавленная стоимость.

Прибыльному производству в холдинге будет способствовать создание планирующей системы хозяйствования, при которой все участники работают в единой технологической цепи со стимулированием от общего конечного результата. В этой связи предложено разработать в холдинге единые корпоративные стандарты как стратегического, так и оперативного планирования деятельности. Стандарты стратегического планирования на период 3–5 лет должны включать в себя как минимум следующее: порядок формирования, контроля за исполнением и пересмотром бизнес-планов холдинга; порядок формирования, рассмотрения, контроля за исполнением и пересмотром бизнес-планов, контролируемых компаний, или новых направлений бизнеса.

Стандарты оперативного планирования (бюджетирования) на период 1 год должны включать в себя порядок

формирования и обоснования бюджетов, порядок пересмотра и коррекции бюджетов.

Необходимо проработать стандарты в части сопряжения стратегических и оперативных планов. Например, бюджетные формы должны обеспечивать пользователя информацией о том, насколько составляемый бюджет приближает компанию к стратегическим целям. Стоит отметить, что стратегическое и оперативное планирование не должно ограничиваться только финансовыми показателями. Специалистам холдинга необходимо планировать изменения таких аспектов, как рынки, внутренние процессы и т. д. При такой системе хозяйствования каждый участник холдинга будет стремиться не к максимальному повышению цен на каждом этапе получения промежуточной продукции, а к максимальному снижению издержек на промежуточных этапах и к максимальной прибыли на конечном этапе – реализации конечной продукции.

Нельзя забывать и о человеческом факторе в деятельности создаваемого интегрированного формирования. В любой организации кадры создают продукт, формируют культуру организации, ее внутренний климат. Все предстоящие изменения в компании должны стать достоянием гласности. Каждый сотрудник, в меру своих полномочий, должен иметь представление о том, какова его роль в предстоящих изменениях и что от него требуется. Очень важно разработать план образовательных мероприятий, направленных на повышение квалификации персонала.

Важный аспект эффективности организации масложирового холдинга заключается в мотивации участников и организаторов. В связи с этим необходимо, чтобы лидеры-организаторы и менеджеры могли рассчитывать на достаточно высокую заработную плату, а также другие меры материального стимулирования, удовлетворяющие их интересам (дивиденды, доплаты, премии и т. п.). Конечное распределение доходов и прибыли от кооперативной деятельности должно быть справедливым и учитывать участие всех входящих в холдинг предприятий (масложировых, маслодобывающих, сельскохозяйственных), то есть их объективный вклад в совместный результат в виде труда, ресурсов, капитала и пр.

Исполнительным органам следует уделить внимание управлению финансовыми потоками в холдинге. С этой целью в рамках холдинга предложено организовать финансово-расчетный центр (ФРЦ), для чего необходимо создать дополнительное подразделение в качестве ФРЦ либо прибегнуть к услугам финансовых организаций. Наилучшим вариантом в этом случае могут оказаться услуги банка. Участие банковского сектора в корпоративной форме хозяйствования позволит расширить источники привлечения дополнительных оборотных средств, временно свободных капиталов банка, накоплений предприятий и частного сектора за счет участия на рынке ценных бумаг, даст возможность снижать процентную ставку по кредитам и повышать по депозитам.

Необходимо разработать внутреннее положение о ФРЦ, в котором важно отразить принципы его формирования, функции, порядок деятельности, проведения

взаиморасчетов и другие вопросы. Через ФРЦ будут осуществляться: взаиморасчеты между участниками холдинга, между управляющей и дочерними компаниями, между формированием и третьими лицами; ведение учета и всех видов отчетности (статистической, бухгалтерской и др.); ведение реестра собственников долей (акций, паев) в соответствии с действующим законодательством; кредитование участников холдинга; эмиссия ценных бумаг; объединение и контроль за использованием централизованных фондов холдинга; предоставление необходимой информации участникам холдинга, руководящим органам (по финансовому состоянию формирования, выписки из реестра собственников и др.).

В условиях конкурентного рынка особое значение приобретают маркетинговые подразделения корпоративной системы хозяйствования. Стратегическая задача маркетинговой службы состоит в максимальном обеспечении экономической устойчивости деятельности предприятий, динамичности стратегического развития и достижении высокой степени конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках. В качестве основных функций маркетинговой службы традиционно выделяются аналитическая, производственная, сбытовая, управление и контроль. Предложено дополнить данный перечень еще одной немаловажной функцией – прогнозированием. Это вызвано необходимостью выявлять при маркетинге будущие взаимосвязи между экономическими факторами и иметь информацию о перспективных вариантах эволюции предприятия. Получаемый стратегический прогноз должен носить информационный и рекомендательный характер.

В масложировом холдинге в перечне задач маркетинговой службы на первый план необходимо выдвинуть анализ технологических и производственных взаимосвязей различных этапов целостной технологической цепочки производства, рациональности соотношения звеньев системы. Результатом маркетинговых исследований должны стать новые направления интеграции, способные обеспечить экономию транзакционных издержек, рост качества и конкурентоспособности продукции.

Важным направлением, которое должно получить свое отражение в вопросах функционирования масложирового холдинга, является внешнеэкономическая деятельность. Сюда включаются вопросы экспорта-импорта продукции: создание филиалов, представительств, дочерних предприятий за границей; сотрудничество с иностранными партнерами – способы, принципы, условия и др.; налогообложение, получение льгот; иные вопросы обеспечения эффективной внешнеэкономической деятельности. В связи с этим предложено создать в холдинге службу (подразделение), ответственную за внешнеэкономическую деятельность, достаточно компетентную в этих вопросах, поскольку риск при осуществлении внешнеэкономических связей значительно выше, чем на внутреннем рынке. Он связан с удаленностью партнеров, различиями в законодательной базе стран, сложностью проведения взаиморасчетов и разрешения споров.

Поскольку агропромышленные интегрированные объединения относятся к рыночным структурам со своей системой горизонтального и вертикального управления, то их успешное функционирование требует соответствующей рыночной среды и в первую очередь самоуправления. В условиях же переходной экономики структуры новых форм хозяйствования управляются, как правило, старыми методами, в составе которых преобладают административно-командные рычаги. Возникает противоречие между формой хозяйствования и управлением, что не позволяет агропромышленным объединениям проявить заложенные в них преимущества самохозяйствования. Государственная система управления при совершенствовании ее организационной структуры с изменением функций управленческих органов в соответствии с принципами рыночной экономики должна строиться с преобладанием отраслевого, а не территориального управления, она должна формироваться на принципах менеджмента, важнейшей составляющей которого является стратегическое управление, сконцентрированное в первую очередь на повышении инвестиционной привлекательности интегрированных структур.

В системе региональной продовольственной кооперации государственный контроль должен сосредотачиваться в основном на мониторинге уплаты налогов с доходов продуктовых компаний, недопущении запрещенной законодательством деятельности и ограничении монопольного влияния основных поставщиков продукции на внутренний рынок, а также на обеспечении качества, безопасности, доступности и потребительской ценности продукции. Государственное регулирование кооперативно-интеграционных процессов должно осуществляться путем создания необходимых экономических условий для заинтересованности самих предприятий, товаропроизводителей и поставщиков в совместной деятельности.

Таким образом, создание крупной продуктовой компании – масложирового холдинга – со временем позволит получить важные производственно-экономические эффекты. Речь идет о расширении возможностей для технического перевооружения предприятий, интеграции сбыта и развитии собственной торговой сети как отдельного направления хозяйственной деятельности холдинга, а также о повышении конкурентоспособности продукции на внешнем рынке. При создании холдинга будут реализованы принципы горизонтальной и вертикальной интеграции, что позволит углубить взаимодействие между его участниками, совершенствовать процесс реализации продукции, в том числе путем налаживания логистики поставок как сырья между участниками холдинга, так и готовой продукции под единым брендом.

### Заключение

Проанализирован и обобщен зарубежный практический опыт создания и организации управления агропромышленных интегрированных формирований; проведен анализ основных особенностей организации системы управления в отечественных интегрированных продуктовых подкомплексах (на примере масложировой отрасли); подробно изучены и определены сложившиеся подходы по организации системы управления в кооперативно-интегрированных структурах агропромышленного комплекса Республики Беларусь. На базе этого разработаны методические рекомендации по созданию системы управления в продуктовых компаниях (холдинге) в АПК Беларуси (на примере масложирового подкомплекса). Использование разработанных методических рекомендаций по формированию корпоративной системы управления позволит обеспечить при интеграции предприятий АПК в крупную продуктовую компанию создание четко формализованной, но достаточно динамичной, экономически эффективной системы управления.

## ГЛАВА 6. ПОВЫШЕНИЕ МОТИВАЦИИ ТРУДА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

### § 6.1. Методические рекомендации по стимулированию руководителей (управляющих) сельскохозяйственных организаций на основе договора возмездного оказания услуг

#### Способы и формы присвоения общественного продукта, экономическая сущность дохода руководителя (менеджера)

Отношения собственности являются лишь абстрактным понятием, если их не сопоставлять с отношениями присвоения. *Присвоение* – это конкретный общественный способ овладения вещью, которая формирует и выражает основную, коренную черту как данной формы собственности, так и ее конкретных видов. Разграничение понятий «собственность» и «присвоение» необходимо, потому как каждое из них четко фиксировано и занимает свое место в системе экономических отношений.

Присвоение – сложный многоуровневый социально-экономический процесс. Он соответствует способу производства и развивается вместе с ним. Вначале люди преимущественно присваивали дары природы посредством собирательства, охоты и рыболовства. Потом сложились два типа хозяйства – присваивающее (имеющее дело с готовыми дарами природы) и производящее. Они сосуществуют до сих пор, хотя роль каждого из них в экономике разных стран неодинакова. Оба типа хозяйства могут принимать форму натурального или товарного производства или совмещать обе формы. Отношения присвоения были дополнены производством, обменом и распределением.

В современных условиях общественного производства присвоение приобретает еще более сложную и смешанную форму. В целом для общества исходным моментом присвоения, с которым связаны общественные цели и интересы, является производство. Но при этом для различных классов, социальных слоев, групп населения овладение продуктами труда и получение дохода осуществляется через механизмы системы собственности, конкретные формы присвоения. Сам доход выступает на поверхности общественных отношений в виде продукта, заработной платы, прибыли, пенсии и т. д.

Различают способ присвоения и формы присвоения. Способ присвоения испытывает постоянное воздействие со стороны изменений в способе производства, развития обмена и распределения, а формы присвоения – более консервативны. При определенных условиях форма присвоения может даже искусственно задерживаться на уровне неразвитых способов производства, однако способ присвоения может не совпадать с конкретным видом собственности.

В соответствии с законами товарного обращения присутствие на товарном рынке создавшего продукт работника необязательно: субъектами рынка являются собственники товаров.

В товарном производстве обращение является основным, но не единственной формой присвоения. Это определяется наличием индивидуальной и общей частной собственности. Если в производстве использован общий, объединенный капитал, то присвоенный через обращение прибавочный продукт распределяется среди собственников капитала. Необходимый продукт поступает наемным работникам в форме заработной платы. Далее доход проходит через вторичное, третичное и т. д. распределение.

Субъекты общей собственности относятся друг к другу как совладельцы. В этих условиях основной формой частного присвоения становится распределение. Однако форма собственности вносит и в данный процесс различие. Если это частная собственность, то распределению подлежит уже присвоенный через обращение прибавочный продукт. Мерой распределения служит *капитал*: доля субъекта в общем доходе определяется величиной вложенного им индивидуального капитала. Субъекты общественной собственности имеют на нее равные права, что предопределяет принцип распределения дохода. Мерой распределения здесь служит *труд*. Реализуется принцип, обоснованный еще в христианском учении: труд является основой жизни людей, поэтому и распределение должно осуществляться по труду. Присвоение через обращение здесь – вторичная форма присвоения.

Принципиальное отличие капиталистической собственности от всех добуржуазных форм состоит в том, что она основана на присвоении капиталистами в форме прибавочной стоимости результатов наемного труда. По словам К. Маркса, «для того, чтобы те отношения, в которые вступают капитал и наемный труд, выразить как отношения собственности или ее законы, нам нужно только выразить отношения обеих сторон в процессе увеличения стоимости в виде процесса присвоения».

Процесс капиталистического присвоения опосредуется куплей-продажей рабочей силы, которая вследствие отделения рабочих от средств производства становится товаром, а работники при этом становятся первоначальными частнокапиталистическими собственниками своей рабочей силы как товара. После ее продажи они изменяют

свой социальный статус и превращаются в пролетариев, так как они лишились частной собственности на рабочую силу, которая перешла в собственность акционерного общества.

На рынке рабочей силы встречаются два рода частнокапиталистических собственников: собственники овеществленного труда (средств производства) и собственники живого труда (рабочей силы). На нем продавцы своей рабочей силы еще не являются пролетариями. Они здесь выступают как частные собственники своей рабочей силы, которую они намерены продать в форме товара, являющегося объектом сделки купли-продажи. Свободный гражданин, получающий профессиональные знания, умения и навыки и способный их применять в процессе производства продуктов, одновременно подготавливается как капиталист, который обязан продать созданный товар, то есть осуществить одностороннюю торговую деятельность. Из капиталиста в рабочего он превратится после того как осуществит торговую деятельность в форме продажи своего товара и приступит к трудовой деятельности. Первоначально трудоспособные граждане получают социальный статус капиталиста, а после продажи своей частной собственности они его теряют и получают на предприятии статус наемного персонала.

С перерастанием капитализма в империализм, то есть в финансовый акционерный капитализм, когда частные или государственные унитарные предприятия преобразуются в акционерные общества, изменяется собственник овеществленного труда (средств производства). Средства производства путем внесения их в уставный фонд акционерного общества передаются в собственность создаваемого юридического лица. При этом происходит упразднение частнокапиталистической собственности на средства производства в рамках капиталистического способа производства и присвоения. Новым собственником средств производства становится акционерное общество. Капиталисты теряют право собственности на средства производства, но они при этом приобретают право частной индивидуальной собственности на ценные бумаги акционерного общества – акции. Акции капитализируются, и на них выплачивается собственнику прибыль в виде дивиденда.

Бывшие собственники средств производства становятся финансовыми капиталистами, и поэтому не они осуществляют на рынке рабочей силы сделки с владельцами товара рабочей силы. Эти функции переходят к акционерному обществу (юридическому лицу) в лице его руководителя – управляющего (индивидуального предпринимателя) или наемного директора. Работники по отношению к новому собственнику средств производства по-прежнему выступают продавцами своей рабочей силы.

В этих новых производственных отношениях руководитель предприятия выступает в статусе промышленного капиталиста, который использует чужой капитал и чужие средства производства. В форме фиктивного акционерного капитала и дивиденда происходит отделение капитала как функции от капитала как собственности. Финансовый капиталист (акционер) присваивает дивиденды на основании того, что он – собственник

определенной суммы фиктивного финансового капитала, воплощенной в акциях. Функционирующий капиталист (руководитель акционерного общества) осуществляет присвоение прибавочной стоимости в форме предпринимательского дохода на основе чужого капитала.

Обособление финансового капитала, приносящего дивиденды, от промышленного капитала и связанное с ним качественное разделение прибыли на дивиденд и предпринимательский доход существенно модифицируют формы капиталистического присвоения. Капиталист-промышленник присваивает прибавочную стоимость как лицо, непосредственно осуществляющее эксплуатацию наемных рабочих.

При образовании общей совместной собственности на акции наемного персонала акционерного общества происходит новая модификация формы присвоения вновь созданной стоимости. Противоречие между накоплением и потреблением при данной системе производственных отношений проявляется как противоречие между акционерами-работниками и наемными работниками. Акционеры-работники, как собственники акций, заинтересованы в увеличении дивидендов и снижении заработной платы наемным работникам, а как собственники рабочей силы – в увеличении заработной платы (цены рабочей силы) и снижении дивидендов.

Чтобы разрешить это противоречие, необходимо изменить мотивацию управляющего акционерным обществом, который регулирует уровень заработной платы и уровень прибыли. Собрание акционеров определяет в гражданско-правовом договоре условия получения вознаграждения управляющим акционерным обществом и наделяет его полным правом определять условия оплаты труда работникам предприятия. Руководитель будет получать вознаграждение в зависимости от двух показателей: выручки и прибыли, но не более установленной кратности среднемесячной заработной платы работников. Тем самым у руководителя всегда будет возможность установить такой вариант распределения добавленной стоимости, при котором доля его личного дохода в этой стоимости будет максимальной.

При таком механизме распределения имеется точка экстремума доли дохода руководителя. Ее достижение будет являться важной управленческой задачей руководителя. Ведь при этом он достигнет своей экономической цели – получить максимально возможное вознаграждение при данном уровне эффективности управления предприятием. Также изменится и экономический интерес трудового коллектива-собственника акций, который будет состоять в увеличении размера добавленной стоимости, то есть заработной платы и прибыли. Ведь руководитель выплатит трудовому коллективу ту долю добавленной стоимости, при которой его личная доля будет максимальной. В данном случае экономические интересы руководителя в повышении уровня заработной платы работникам полностью совпадают с экономическими интересами трудового коллектива.

В новых условиях зарплата становится статьей доходов трудового коллектива-собственника акций наряду с прибылью. На сумму заработной платы снижается себестоимость продукции и увеличивается ее рентабельность.

В этом случае добавленную стоимость уже нельзя разделять на экономические категории «зарботная плата» и «прибыль». Ее нужно делить на экономические категории «доход трудового коллектива на потребление» и «доход трудового коллектива на накопление». Ведь прибыль, которая будет направлена на увеличение заработной платы до ее оптимального уровня, нельзя калькулировать в затратах предприятия.

Наряду с этим изменится социально-экономический статус работников акционерного общества. Так как они являются его собственником, то им нет необходимости продавать ему свою рабочую силу. В таком случае нельзя будет реально установить отношения купли-продажи рабочей силы. Собственники рабочей силы в этих производственных отношениях будут фактически вкладывать свою рабочую силу в производство, инвестировать ее и получать на свой вклад соответствующую часть общей добавочной стоимости, созданной совокупным трудом работников.

#### **Конечные финансовые результаты сельскохозяйственных организаций в новых условиях и их связь с доходами работников**

Анализ динамики формирования валового дохода показывает, что оплата труда не взаимоувязана с валовым доходом (добавленной стоимостью). Она существенно связана с рыночной стоимостью продукции (выручкой от реализации), а не с добавленной стоимостью. Это демотивирует работников, так как у них слабый экономический интерес в повышении эффективности использования материальных и трудовых ресурсов, в снижении затрат на единицу производимой продукции.

Данное противоречие в экономике организации необходимо разрешить путем изменения существующей системы мотивации труда, увязав ее с производительностью труда, показателем которой является размер добавленной стоимости на одного работника. При этом оплату труда нельзя рассматривать как статью затрат, ее нужно рассматривать как статью доходов. Динамика использования валового дохода в сельскохозяйственных организациях показывает, что затраты на оплату труда составляют половину и более его суммы (табл. 6.1.1).

Динамика изменения валового дохода в сельскохозяйственных организациях за последние годы имела тенденцию опережения роста заработной платы. Доля оплаты труда в валовом доходе снизилась, хотя в отдельные годы она росла и почти равнялась валовому доходу (в 2001 г.). Это свидетельствует о том, что механизм начисления и выплаты заработной платы не связан с валовым доходом. Он регулируется другими факторами.

Для более точной оценки взаимосвязи заработной платы с конечными финансовыми результатами деятельности трудовых коллективов было исследовано отношение заработной платы к материальным затратам в денежном выражении. Данному соотношению дано определение «трудовая рентабельность производства продукции» (табл. 6.1.2).

За последние годы уровень трудовой рентабельности в целом по сельскому хозяйству изменялся незначительно. За 2000–2011 гг. он увеличился всего на 0,3 п. п. Причем вначале сформировалась тенденция к увеличению уровня трудовой рентабельности, а затем она сменилась тенденцией к уменьшению. Максимальный рост показателя составил 2,5 п. п. Изменение пропорций в стоимости продукции между живым и овеществленным трудом обусловлено внедрением новых технологий и модернизацией оборудования, ростом профессиональных навыков работников, их мотивацией к производительному труду.

В отрасли растениеводства уровень трудовой рентабельности в эти годы сократился на 2,7 п. п., а в животноводстве – возрос на 3,1 п. п. Это свидетельствует о незначительном изменении структуры себестоимости продукции.

В этот период затраты живого труда сократились почти в два раза – с 1016,9 до 561,1 млн чел.-ч. Поэтому средняя реальная заработная плата работников возросла в два раза по отношению к стоимости используемых средств производства. Это положительная тенденция в аграрной экономике, которая свидетельствует о ее технико-технологическом переоснащении.

В растениеводстве за период с 2000 по 2011 г. затраты труда сократились более чем в два раза (с 366,8 до 182,3 млн чел.-ч), а в животноводстве – в 1,7 раза

Таблица 6.1.1. Динамика показателя валового дохода в сельскохозяйственных организациях

| Год  | Валовой доход   |                                                 |      |
|------|-----------------|-------------------------------------------------|------|
|      | всего, млн руб. | в том числе определено к выдаче на оплату труда |      |
|      |                 | млн руб.                                        | %    |
| 2000 | 336 865         | 222 101                                         | 65,9 |
| 2001 | 463 232         | 444 645                                         | 96,0 |
| 2002 | 673 960         | 592 794                                         | 88,0 |
| 2003 | 686 444         | 668 639                                         | 97,4 |
| 2004 | 1 612 492       | 895 691                                         | 55,5 |
| 2005 | 2 204 529       | 1 197 217                                       | 54,3 |
| 2006 | 6 810 075       | 2 617 849                                       | 38,4 |
| 2007 | 2 985 714       | 1 614 676                                       | 54,1 |
| 2008 | 4 312 010       | 2 073 617                                       | 48,1 |
| 2009 | 4 306 792       | 2 483 502                                       | 57,7 |
| 2010 | 4 877 186       | 2 894 253                                       | 59,3 |
| 2011 | 9 231 399       | 4 774 031                                       | 51,7 |

Примечание. Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

Таблица 6.1.2. Уровень трудовой рентабельности производства продукции в сельскохозяйственных организациях Беларуси, %

| Показатели         | Год  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                    | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| По растениеводству | 14,4 | 12,8 | 15,0 | 13,1 | 13,5 | 14,4 | 13,6 | 11,6 | 11,4 | 12,0 | 12,0 | 11,7 |
| В том числе:       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| зерно              | 12,6 | 14,2 | 15,1 | 8,4  | 14,6 | 16,8 | 16,1 | 13,4 | 12,7 | 13,6 | 13,2 | 12,9 |
| картофель          | 15,0 | 19,1 | 18,0 | 16,7 | 19,9 | 23,2 | 21,2 | 18,6 | 20,1 | 23,1 | 21,7 | 21,0 |
| лен                | 15,8 | 13,7 | 14,2 | 12,4 | 14,0 | 13,7 | 13,1 | 11,7 | 11,2 | 11,4 | 11,2 | 12,3 |
| сахарная свекла    | 28,9 | 29,8 | 26,0 | 21,0 | 17,0 | 14,1 | 13,1 | 10,6 | 9,84 | 10,2 | 9,4  | 8,9  |
| По животноводству  | 15,1 | 16,8 | 17,8 | 17,7 | 18,4 | 20,0 | 20,8 | 19,2 | 18,7 | 20,5 | 19,7 | 18,2 |
| В том числе:       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| молоко             | 30,8 | 32,6 | 31,2 | 30,0 | 31,3 | 32,5 | 33,2 | 30,4 | 29,1 | 31,5 | 29,5 | 27,7 |
| привес КРС         | 10,1 | 14,8 | 15,9 | 19,1 | 21,7 | 24,7 | 20,4 | 20,9 | 19,3 | 25,5 | 17,3 | 21,0 |
| привес свиней      | 7,4  | 9,1  | 10,7 | 11,1 | 10,6 | 11,8 | 12,5 | 11,5 | 10,6 | 12,2 | 12,1 | 10,0 |
| привес птицы       | 3,0  | 3,5  | 4,3  | 4,4  | 6,1  | 6,6  | 7,2  | 6,1  | 4,8  | 5,7  | 6,2  | 5,0  |
| Всего              | 14,7 | 14,8 | 16,4 | 15,4 | 15,9 | 17,2 | 17,2 | 15,4 | 15,0 | 16,3 | 15,8 | 15,0 |

Примечание. Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

(с 650 до 378,8 млн чел.-ч). По уровню модернизации животноводство в определенной степени отстает от растениеводства.

По отдельным отраслям в производстве происходили более существенные изменения. В растениеводстве наибольшее сокращение живого труда и социальной рентабельности произошло в производстве сахарной свеклы – на 20 п. п. Это в первую очередь связано с индустриализацией данной отрасли и внедрением инновационных технологий. Прямые затраты живого труда при этом уменьшились почти в 4 раза (с 19,7 до 5,2 млн чел.-ч).

В повышении уровня трудовой рентабельности экономически заинтересован руководитель предприятия и трудовой коллектив, так как оно вызвано ростом реальной заработной платы и повышением производительности труда.

Другим важным показателем финансовых результатов деятельности предприятий является «инвестиционная рентабельность производства продукции». Она рассчитывается путем отнесения прибыли от реализации продукции, то есть второй части добавочной стоимости, к стоимости материальных затрат на производство данного объема продукции.

Этот показатель отличается от показателя «уровень рентабельности» тем, что в нем нет заработной платы, то есть первой части добавленной стоимости. Отношение второй части добавленной стоимости к первой является показателем, который называется «норма эксплуатации работников». Он включен в показатель «уровень рентабельности продаж» и тем самым искажает эффективность производства. Нужно отделять эффективность использования материальных и трудовых ресурсов от нормы эксплуатации рабочей силы. Динамика уровня инвестиционной рентабельности производства продукции приведена в таблице 6.1.3.

Динамика уровня инвестиционной рентабельности не имеет устойчивых тенденций. За анализируемый период происходили существенные ее колебания, что особенно характерно для отраслей растениеводства и животноводства. Это связано с колебаниями реализационных цен на продукцию и инфляционными процессами.

В 2011 г. уровень инвестиционной рентабельности в целом по всем видам продукции был всего лишь на 1 п. п. меньше, чем в 2000 г. В этот период в растениеводстве он сократился на 28,4 п. п., а в животноводстве возрос на 26,3 п. п. Между этими отраслями произошло выравнивание в уровнях инвестиционной рентабельности.

Таблица 6.1.3. Уровень инвестиционной рентабельности производства продукции в сельскохозяйственных организациях Беларуси, %

| Показатели         | Год   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                    | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
| По растениеводству | 53,4  | 15,9  | 11,9  | 10,6  | 22,1  | 7,7   | -4,6  | 5,2   | 23,5  | 5,2   | -1,7  | 25,0  |
| В том числе:       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| зерно              | 72,6  | 25,4  | 17,1  | 8,8   | 29,2  | 8,2   | -21,0 | 2,4   | 25,5  | 0,5   | -16,8 | 17,7  |
| картофель          | 13,1  | 11,6  | 10,1  | 9,3   | -12,2 | 5,3   | -17,1 | 5,9   | 6,6   | 19,0  | 72,0  | 27,5  |
| лен                | 24,7  | -37,7 | -36,0 | -5,0  | -2,9  | -41,7 | -82,0 | -53,8 | -17,3 | -41,6 | -27,6 | -50,0 |
| сахарная свекла    | 56,4  | 11,6  | 15,2  | 18,0  | 26,2  | 4,0   | -6,9  | 10,1  | 18,3  | 5,3   | 3,4   | 41,3  |
| По животноводству  | -9,4  | -18,1 | -10,8 | -12,1 | 1,0   | 4,4   | 1,4   | -1,2  | 2,8   | -3,0  | -2,9  | 16,9  |
| В том числе:       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| молоко             | -20,9 | -32,0 | -12,9 | -0,9  | 21,8  | 18,8  | 14,0  | 14,1  | 24,2  | 7,0   | 15,9  | 34,1  |
| привес КРС         | -19,6 | -39,6 | -25,6 | -38,4 | -28,9 | -26,7 | -27,9 | -29,7 | -31,7 | -30,8 | -34,7 | -5,9  |
| привес свиней      | -0,5  | -6,5  | -1,7  | -4,4  | 2,9   | 14,7  | -4,7  | 2,6   | 3,7   | 1,9   | -3,4  | 11,0  |
| привес птицы       | 1,4   | 10,2  | 0,6   | -4,0  | 42,6  | 10,8  | -6,6  | 10,5  | -10,8 | -12,9 | -16,4 | -16,3 |
| Всего              | 22,0  | -1,1  | 0,5   | -0,8  | 10,6  | 6,1   | -1,6  | 2,0   | 10,3  | 1,1   | -2,3  | 21,0  |

Примечание. Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

Наиболее рентабельной культурой является сахарная свекла, а самой убыточной – лен. В животноводстве наиболее прибыльными являются производство молока и выращивание птицы на мясо.

Резкие колебания уровня инвестиционной рентабельности в анализируемый период свидетельствуют об устаревании механизма хозяйствования в сельском хозяйстве, его отставании от развития производительных сил. Это обуславливает необходимость разработки и внедрения новых рычагов стимулирования руководителей и трудовых коллективов на увеличение не только уровня трудовой, но и инвестиционной рентабельности.

Показатели трудовой и инвестиционной рентабельности в 2000 г. составили 36,7 %, а в 2011 г. они практически сохранились на прежнем уровне – 36,0 %. Структура стоимости единицы произведенной продукции за эти годы практически не изменилась, то есть доли перенесенной и добавленной стоимости в цене единицы продукции остались без изменения.

Между уровнями трудовой и инвестиционной рентабельности существует экономическая взаимосвязь. Чтобы их уравновесить при производстве продукции, необходимо уравновесить доли накопления и потребления в добавленной стоимости или в цене единицы продукта.

Диспропорции между потреблением и накоплением возникают в случае применения сдельной или повременной системы оплаты труда. Для выявления этих диспропорций и их устранения нами проведены необходимые исследования.

При простой сдельной и повременной системе оплаты труда действует закон роста доли накопления при росте производительности труда при производстве единицы продукции. Поэтому, чтобы сохранить пропорциональность в накоплении и потреблении, следует ограничить действие данного закона. Это достигается путем установления системы сдельно-прогрессивной оплаты труда. Ее отличие от существующей состоит в том, что при перевыполнении нормированного задания (плана) заработная плата за всю произведенную продукцию начисляется работникам предприятия по увеличенным на определенный процент сдельным расценкам, то есть по прогрессивным расценкам. Увеличивая объем производства продукции, трудовой коллектив предприятия сам себе увеличивает сдельную расценку. Ему уже не нужно вести переговоры с работодателем об увеличении заработной платы путем повышения сдельных расценок или окладов.

Рассмотрим это на конкретном примере. По условиям сдельно-прогрессивной оплаты труда установлено, что при перевыполнении плана производства продукции на 1–10 % сдельная расценка повышается на 40 %, на 11–25 – на 60, на 26–40 – на 80 и свыше 40 % – на 100 %. При выполнении задания на 100 % доля условно-постоянных затрат составляет в цене продукции 40 %, условно-переменных – 40, прибыли – 15 и заработной платы – 5 %. Уровень трудовой рентабельности производства продукции составляет 6,25 %, а уровень инвестиционной рентабельности – 18,75 %.

Проанализируем изменения пропорций накопления и потребления в цене продукции при росте объема продукции на 101–150 % (табл. 6.1.4, рис. 6.1.1).

Из данных таблицы 6.1.4 следует, что производительность труда при перевыполнении нормы производства продукции возрастает в прогрессии. Это происходит в силу того, что добавочная стоимость растет опережающим темпом по сравнению с объемом роста производства продукции.

Установление сдельно-прогрессивных расценок не ведет к снижению уровня рентабельности и прибыли предприятия. Наоборот, при перевыполнении плана производства на 50 % и повышении сдельной расценки в два раза доля прибыли возрастает на 8,3 п. п. – с 15 до 23,3 %, а уровень инвестиционной рентабельности – с 18,75 до 35 %.

Доля заработной платы в цене продукции возрастает при этом в два раза – с 5 до 10 %, а уровень трудовой рентабельности – с 6,25 до 15,00 %. Эти показатели свидетельствуют о повышении социально-экономической эффективности производства продукции, так как одновременно возросла и трудовая рентабельность, и инвестиционная. Совокупная трудовая и инвестиционная рентабельность при повышении производства продукции в 1,5 раза возросла с 25 до 50 %, то есть в два раза.

В связи с тем, что сельскохозяйственные организации имеют различные исходные уровни трудовой и инвестиционной рентабельности нами разработана шкала прогрессивных надбавок к сдельным расценкам при перевыполнении норм производства продукции (табл. 6.1.5).

При уменьшении уровня трудовой рентабельности производства продукции размер прогрессивных надбавок увеличивается, так как доля условно-постоянных затрат в цене единицы продукции возрастает, а при перевыполнении нормы выработки она снижается и их экономия является источником повышения заработной платы работников.

При модернизации или технико-технологическом перевооружении предприятия доля потребления в цене единицы продукции уменьшается, а доля условно-постоянных и условно-переменных затрат увеличивается. Одновременно увеличивается и доля накопления. Тем самым модернизация изменяет пропорциональность между накоплением и потреблением в сторону накопления, а на рынке – в сторону предложения. Для восстановления пропорциональности вводятся сдельно-прогрессивные расценки. При этом чем ниже доля накопления в цене продукции предприятия, тем выше уровень прогрессивных надбавок к сдельной расценке при перевыполнении планового задания производства продукции.

Экономический закон опережающего роста добавленной стоимости по сравнению с ростом объема производства продукции использовался при установлении системы оплаты труда рабочих в годы первых пятилеток. Государство как единый собственник предприятий устанавливало и единую систему заработной платы.

Впервые Единая 35-ти разрядная тарифная сетка была введена в РСФСР в 1919 г. Рабочие тарифицировались в ней по первым 14 разрядам, а инженерно-технические работники – по 15–35 разряду.

Таблица 6.1.4. Тенденции изменения структуры цены продукции при сельско-прогрессивной оплате труда (цифры условные)

| Уровень выполнения задания производства продукции, % | Повышение сельской расценки, % | Коэффициент повышения сельской расценки, раз | Заработная плата за весь объем произведенной продукции, тыс. руб. | Валовая продукция, тыс. руб. |                  |                            | Доля издержек и прибыли в цене единицы продукции (структура цены), % |         |                  |                           |                           |         |       |
|------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------|------------------|---------------------------|---------------------------|---------|-------|
|                                                      |                                |                                              |                                                                   | Всего                        | В том числе      |                            |                                                                      | прибыль | заработной платы | условно-переменных затрат | условно-постоянных затрат | прибыли |       |
|                                                      |                                |                                              |                                                                   |                              | заработная плата | условно-переменные затраты | условно-постоянные затраты                                           |         |                  |                           |                           |         |       |
| 100,0                                                | 0,0                            | 1,0                                          | 50,0                                                              | 1000,0                       | 50,0             | 400,0                      | 400,0                                                                | 150,0   | 5,0              | 40,0                      | 40,0                      | 15,0    | 100,0 |
| 101,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 68,2                                                              | 1010,0                       | 68,2             | 404,0                      | 400,0                                                                | 137,8   | 6,8              | 40,0                      | 39,6                      | 13,6    | 100,0 |
| 102,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 68,9                                                              | 1020,0                       | 68,9             | 408,0                      | 400,0                                                                | 143,2   | 6,8              | 40,0                      | 39,2                      | 14,0    | 100,0 |
| 103,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 69,5                                                              | 1030,0                       | 69,5             | 412,0                      | 400,0                                                                | 148,5   | 6,8              | 40,0                      | 38,8                      | 14,4    | 100,0 |
| 104,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 70,2                                                              | 1040,0                       | 70,2             | 416,0                      | 400,0                                                                | 153,8   | 6,8              | 40,0                      | 38,5                      | 14,8    | 100,0 |
| 105,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 70,9                                                              | 1050,0                       | 70,9             | 420,0                      | 400,0                                                                | 159,1   | 6,8              | 40,0                      | 38,1                      | 15,2    | 100,0 |
| 106,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 71,6                                                              | 1060,0                       | 71,6             | 424,0                      | 400,0                                                                | 164,5   | 6,8              | 40,0                      | 37,7                      | 15,5    | 100,0 |
| 107,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 72,2                                                              | 1070,0                       | 72,2             | 428,0                      | 400,0                                                                | 169,8   | 6,8              | 40,0                      | 37,4                      | 15,9    | 100,0 |
| 108,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 72,9                                                              | 1080,0                       | 72,9             | 432,0                      | 400,0                                                                | 175,1   | 6,8              | 40,0                      | 37,0                      | 16,2    | 100,0 |
| 109,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 73,6                                                              | 1090,0                       | 73,6             | 436,0                      | 400,0                                                                | 180,4   | 6,8              | 40,0                      | 36,7                      | 16,6    | 100,0 |
| 110,0                                                | 35,0                           | 1,4                                          | 74,3                                                              | 1100,0                       | 74,3             | 440,0                      | 400,0                                                                | 185,8   | 6,8              | 40,0                      | 36,4                      | 16,9    | 100,0 |
| 111,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 88,8                                                              | 1110,0                       | 88,8             | 444,0                      | 400,0                                                                | 177,2   | 8,0              | 40,0                      | 36,0                      | 16,0    | 100,0 |
| 112,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 89,6                                                              | 1120,0                       | 89,6             | 448,0                      | 400,0                                                                | 182,4   | 8,0              | 40,0                      | 35,7                      | 16,3    | 100,0 |
| 113,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 90,4                                                              | 1130,0                       | 90,4             | 452,0                      | 400,0                                                                | 187,6   | 8,0              | 40,0                      | 35,4                      | 16,6    | 100,0 |
| 114,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 91,2                                                              | 1140,0                       | 91,2             | 456,0                      | 400,0                                                                | 192,8   | 8,0              | 40,0                      | 35,1                      | 16,9    | 100,0 |
| 115,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 92,0                                                              | 1150,0                       | 92,0             | 460,0                      | 400,0                                                                | 198,0   | 8,0              | 40,0                      | 34,8                      | 17,2    | 100,0 |
| 116,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 92,8                                                              | 1160,0                       | 92,8             | 464,0                      | 400,0                                                                | 203,2   | 8,0              | 40,0                      | 34,5                      | 17,5    | 100,0 |
| 117,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 93,6                                                              | 1170,0                       | 93,6             | 468,0                      | 400,0                                                                | 208,4   | 8,0              | 40,0                      | 34,2                      | 17,8    | 100,0 |
| 118,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 94,4                                                              | 1180,0                       | 94,4             | 472,0                      | 400,0                                                                | 213,6   | 8,0              | 40,0                      | 33,9                      | 18,1    | 100,0 |
| 119,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 95,2                                                              | 1190,0                       | 95,2             | 476,0                      | 400,0                                                                | 218,8   | 8,0              | 40,0                      | 33,6                      | 18,4    | 100,0 |
| 120,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 96,0                                                              | 1200,0                       | 96,0             | 480,0                      | 400,0                                                                | 224,0   | 8,0              | 40,0                      | 33,3                      | 18,7    | 100,0 |
| 121,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 96,8                                                              | 1210,0                       | 96,8             | 484,0                      | 400,0                                                                | 229,2   | 8,0              | 40,0                      | 33,1                      | 18,9    | 100,0 |
| 122,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 97,6                                                              | 1220,0                       | 97,6             | 488,0                      | 400,0                                                                | 234,4   | 8,0              | 40,0                      | 32,8                      | 19,2    | 100,0 |
| 123,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 98,4                                                              | 1230,0                       | 98,4             | 492,0                      | 400,0                                                                | 239,6   | 8,0              | 40,0                      | 32,5                      | 19,5    | 100,0 |
| 124,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 99,2                                                              | 1240,0                       | 99,2             | 496,0                      | 400,0                                                                | 244,8   | 8,0              | 40,0                      | 32,3                      | 19,7    | 100,0 |
| 125,0                                                | 60,0                           | 1,6                                          | 100,0                                                             | 1250,0                       | 100,0            | 500,0                      | 400,0                                                                | 250,0   | 8,0              | 40,0                      | 32,0                      | 20,0    | 100,0 |
| 126,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 113,4                                                             | 1260,0                       | 113,4            | 504,0                      | 400,0                                                                | 242,6   | 9,0              | 40,0                      | 31,7                      | 19,3    | 100,0 |
| 127,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 114,3                                                             | 1270,0                       | 114,3            | 508,0                      | 400,0                                                                | 247,7   | 9,0              | 40,0                      | 31,5                      | 19,5    | 100,0 |
| 128,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 115,2                                                             | 1280,0                       | 115,2            | 512,0                      | 400,0                                                                | 252,8   | 9,0              | 40,0                      | 31,3                      | 19,8    | 100,0 |
| 129,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 116,1                                                             | 1290,0                       | 116,1            | 516,0                      | 400,0                                                                | 257,9   | 9,0              | 40,0                      | 31,0                      | 20,0    | 100,0 |
| 130,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 117,0                                                             | 1300,0                       | 117,0            | 520,0                      | 400,0                                                                | 263,0   | 9,0              | 40,0                      | 30,8                      | 20,2    | 100,0 |
| 131,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 117,9                                                             | 1310,0                       | 117,9            | 524,0                      | 400,0                                                                | 268,1   | 9,0              | 40,0                      | 30,5                      | 20,5    | 100,0 |
| 132,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 118,8                                                             | 1320,0                       | 118,8            | 528,0                      | 400,0                                                                | 273,2   | 9,0              | 40,0                      | 30,3                      | 20,7    | 100,0 |
| 133,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 119,7                                                             | 1330,0                       | 119,7            | 532,0                      | 400,0                                                                | 278,3   | 9,0              | 40,0                      | 30,1                      | 20,9    | 100,0 |
| 134,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 120,6                                                             | 1340,0                       | 120,6            | 536,0                      | 400,0                                                                | 283,4   | 9,0              | 40,0                      | 29,9                      | 21,1    | 100,0 |

| Уровень выполнения задания производства продукции, % | Повышение семенной расценки, % | Коэффициент повышения семенной расценки, раз | Заработная плата за весь объем произведенной продукции, тыс. руб. | Валовая продукция, тыс. руб. |                  |                            |                            | Доля издержек и прибыли в цене единицы продукции (структура цены), % |                  |                           |                           |       |         |
|------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------|-------|---------|
|                                                      |                                |                                              |                                                                   | Всего                        | В том числе      |                            |                            | прибыль                                                              | В том числе      |                           |                           | Итого |         |
|                                                      |                                |                                              |                                                                   |                              | заработная плата | условно-переменные затраты | условно-постоянные затраты |                                                                      | заработной платы | условно-переменных затрат | условно-постоянных затрат |       | прибыли |
| 135,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 121,5                                                             | 1350,0                       | 121,5            | 540,0                      | 400,0                      | 288,5                                                                | 9,0              | 40,0                      | 29,6                      | 21,4  | 100,0   |
| 136,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 122,4                                                             | 1360,0                       | 122,4            | 544,0                      | 400,0                      | 293,6                                                                | 9,0              | 40,0                      | 29,4                      | 21,6  | 100,0   |
| 137,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 123,3                                                             | 1370,0                       | 123,3            | 548,0                      | 400,0                      | 298,7                                                                | 9,0              | 40,0                      | 29,2                      | 21,8  | 100,0   |
| 138,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 124,2                                                             | 1380,0                       | 124,2            | 552,0                      | 400,0                      | 303,8                                                                | 9,0              | 40,0                      | 29,0                      | 22,0  | 100,0   |
| 139,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 125,1                                                             | 1390,0                       | 125,1            | 556,0                      | 400,0                      | 308,9                                                                | 9,0              | 40,0                      | 28,8                      | 22,2  | 100,0   |
| 140,0                                                | 80,0                           | 1,8                                          | 126,0                                                             | 1400,0                       | 126,0            | 560,0                      | 400,0                      | 314,0                                                                | 9,0              | 40,0                      | 28,6                      | 22,4  | 100,0   |
| 141,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 141,0                                                             | 1410,0                       | 141,0            | 564,0                      | 400,0                      | 305,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 28,4                      | 21,6  | 100,0   |
| 142,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 142,0                                                             | 1420,0                       | 142,0            | 568,0                      | 400,0                      | 310,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 28,2                      | 21,8  | 100,0   |
| 143,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 143,0                                                             | 1430,0                       | 143,0            | 572,0                      | 400,0                      | 315,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 28,0                      | 22,0  | 100,0   |
| 144,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 144,0                                                             | 1440,0                       | 144,0            | 576,0                      | 400,0                      | 320,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 27,8                      | 22,2  | 100,0   |
| 145,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 145,0                                                             | 1450,0                       | 145,0            | 580,0                      | 400,0                      | 325,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 27,6                      | 22,4  | 100,0   |
| 146,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 146,0                                                             | 1460,0                       | 146,0            | 584,0                      | 400,0                      | 330,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 27,4                      | 22,6  | 100,0   |
| 147,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 147,0                                                             | 1470,0                       | 147,0            | 588,0                      | 400,0                      | 335,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 27,2                      | 22,8  | 100,0   |
| 148,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 148,0                                                             | 1480,0                       | 148,0            | 592,0                      | 400,0                      | 340,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 27,0                      | 23,0  | 100,0   |
| 149,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 149,0                                                             | 1490,0                       | 149,0            | 596,0                      | 400,0                      | 345,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 26,8                      | 23,2  | 100,0   |
| 150,0                                                | 100,0                          | 2,0                                          | 150,0                                                             | 1500,0                       | 150,0            | 600,0                      | 400,0                      | 350,0                                                                | 10,0             | 40,0                      | 26,7                      | 23,3  | 100,0   |

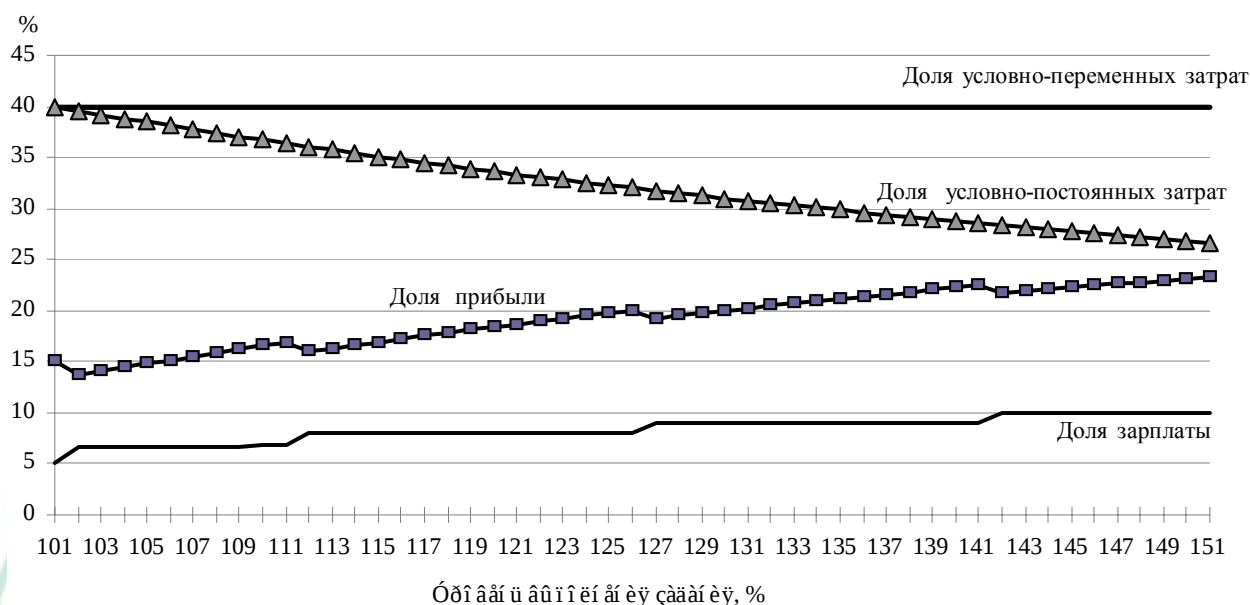


Рис. 6.1.1. Изменение долей заработной платы, прибыли, условно-переменных и условно-постоянных затрат в цене единицы продукции при сдельно-прогрессивной оплате труда

Таблица 6.1.5. Примерная шкала прогрессивных надбавок к сдельной расценке, %

| Уровень трудовой рентабельности, % | Уровень перевыполнения нормы производства продукции, % |       |       |          |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------|-------|----------|
|                                    | 1–10                                                   | 11–25 | 25–40 | свыше 40 |
| 25 и выше                          | 15                                                     | 25    | 40    | 60       |
| 15,1–25,0                          | 20                                                     | 30    | 50    | 70       |
| 10,1–15,0                          | 25                                                     | 40    | 60    | 80       |
| 5,1–10,0                           | 30                                                     | 50    | 70    | 90       |
| Менее 5,1                          | 40                                                     | 60    | 80    | 100      |

Примечание. Разработано авторами по результатам проведенных исследований.

В 1921–1923 гг. действовавшая тарифная система была реформирована. Количество разрядов было сокращено до 17, а диапазон крайних разрядов был установлен 1:5, а затем 1:8.

При переходе к плановой экономике был изменен принцип установления сдельных расценок рабочим и премии руководителям и специалистам. В этот период велась борьба с так называемой мелкобуржуазной уравниловкой в оплате труда. Переход предприятий в собственность рабочих должен был реализоваться экономически в новой системе начисления им заработной платы, которая бы коренным образом отличалась от системы заработной платы на капиталистических предприятиях. Новая система оплаты труда, которая бы выражала экономические интересы трудового коллектива, была разработана и использовалась на промышленных предприятиях в период сталинских пятилеток и получила тогда название «социалистическая система оплаты труда».

В новой системе заработной платы был преодолен принцип ее установления по стоимости рабочей силы или по рыночному методу. Была разработана система сдельно-прогрессивной оплаты труда, которая отличалась от капиталистической тем, что по повышенным прогрессивным расценкам оплачивалась вся произведенная работником продукция, а не только сверхплановая. Максимальное увеличение сдельных расценок было

при строительстве угольных шахт и разрезов, где на весь объем строительных работ при выполнении планового задания работникам начислялась зарплата по расценкам, увеличенным в три раза. Механизаторам МТС при выполнении сменной нормы работ зарплата начислялась за весь выполненный объем работ по сдельным расценкам, повышенным в два раза.

На предприятиях Министерства станкостроения СССР (1935 г.) была установлена шкала прогрессивных расценок в зависимости от выполнения работником нормы выработки, представленная в таблице 6.1.6.

При данной системе сдельно-прогрессивной оплаты труда рабочий, выполнивший норму на 150 %, получал заработную плату в три раза большую, чем рабочий, который выполнил ее лишь на 99,9 %. Если при этом рассчитать повышение сдельной расценки только за производство сверхплановой продукции, то она будет выше базовой в четыре раза.

На угольных шахтах применялась следующая модель установления оплаты труда: рабочие бригад по добыче угля (машинисты экскаваторов, их помощники, кочегары, машинисты электровозов в угольных разрезах, рабочие бригады, вагонщики, слесари, машинисты транспортерных лент в забое) премировались за перевыполнение сменного плана добычи угля по экскаватору в размере 25 % от основного сдельного заработка (или тарифной ставки для повременщиков) за

Таблица 6.1.6. Шкала прогрессивных надбавок к сдельной расценке при перевыполнении нормы выработки

| Уровень выполнения нормы выработки, % | Повышение сдельной расценки заработной платы за единицу продукции, % |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 100,0–110,0                           | 30                                                                   |
| 110,1–125,0                           | 50                                                                   |
| 125,1–140,0                           | 75                                                                   |
| 140,1 и выше                          | 100                                                                  |

смену и дополнительно за каждый процент перевыполнения месячного плана по смене – в размере 3 % месячного основного сдельного заработка (тарифной ставки).

Такая система оплаты труда применялась и в отношении руководителей и специалистов. Например, при добыче угля на шахтах премии выплачивались начальнику, главному инженеру, главному механику за выполнение месячного плана добычи угля по разрезу – в размере месячного оклада и за каждый процент перевыполнения плана – по 10 % оклада. Тем самым эта категория работников премировалась в 3–4 раза выше, чем рабочие, так как они несли ответственность за всю шахту.

В условиях, если шахта, например, выполнила план на 110 %, то указанные специалисты получали заработную плату с премиями в три раза большую, чем при выполнении плана на 99,9 %, когда руководителям начислялся только оклад.

Данная система сдельно-прогрессивной оплаты труда была заменена в середине 50-х гг. сдельно-премиальной системой, при которой премии выплачивались из прибыли предприятия, а не из фонда заработной платы.

**Стимулирование руководителей и специалистов (менеджеров) в случае передачи полномочия руководителя предприятия по договору возмездного оказания услуг индивидуальному предпринимателю (управляющему) – субъекту малого предпринимательства**

Критериями конечных финансовых результатов сельскохозяйственных организаций в новых условиях хозяйствования являются уровни трудовой и инвестиционной рентабельности производства продукции. На этих двух критериях основаны разработанные методические рекомендации по стимулированию труда руководителей и специалистов (менеджеров).

Главным условием перехода к новой системе стимулирования руководителя предприятия является изменение его правового статуса. Гражданским и Трудовым кодексами Республики Беларусь установлено многообразие правового статуса руководителя предприятия:

- наемное лицо на условиях трудового договора;
- индивидуальный предприниматель, находящийся

с собственником в гражданско-правовых отношениях, а не трудовых.

Действующим законодательством собственникам предприятий предоставлено право определения правового статуса руководителей предприятий.

Предметом гражданско-правового договора являются конечные финансовые результаты организации, а

трудового – процесс труда. При заключении трудового контракта руководитель обязан подчиняться установленным в организации правилам внутреннего трудового распорядка, режиму труда, всем указаниям нанимателя. Для изменения системы стимулирования труда руководителя необходимо перейти от трудовых отношений с ним к гражданско-правовым. Для перехода к таким отношениям с руководителем разработана примерная форма контракта (гражданско-правовой договор).

Переход к инновационному механизму стимулирования и мотивации руководителя предполагает замену трудовой деятельности по управлению предприятием предпринимательской деятельностью. Руководящим принципом управления при предпринимательской форме является получение максимальной суммы добавочной стоимости (валового дохода) и ее оптимальное распределение на накопление и потребление.

Открытый принцип оптимального распределения добавочной стоимости лежит в основе механизма стимулирования руководителя и специалистов предприятия. В этом механизме стимулирования доход руководителя определен таким образом, что он достигает максимальной величины при определенном уровне трудовой и инвестиционной рентабельности производства продукции. При отклонении уровня трудовой рентабельности в сторону увеличения или уменьшения доход руководителя уменьшается. В силу действия этого экономического закона руководитель своим личным доходом отвечает за оптимальное распределение добавленной стоимости на потребление и накопление. Данный закон будет ориентировать все управленческие действия руководителя на максимизацию добавленной стоимости и ее оптимальное распределение.

При данном механизме стимулирования руководителя устраняется противоречие между заработной платой и прибылью. Соответственно устраняется социально-классовый антагонизм между трудовым коллективом и собственником предприятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 252 Трудового кодекса Республики Беларусь установлено, что руководителем коммерческой организации может быть индивидуальный предприниматель, находящийся с собственником в гражданско-правовых, а не трудовых отношениях.

В соответствии со ст. 22 Гражданского кодекса Республики Беларусь гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Поэтому специалист, который имеет необходимые профессиональные знания и навыки по управлению сельскохозяйственным предприятием, решивший стать

руководителем-предпринимателем, вначале обязан зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, указав в качестве вида деятельности «управление частным сельскохозяйственным унитарным предприятием».

В соответствии с контрактом (договором) индивидуальный предприниматель получает право на осуществление предпринимательской деятельности по управлению предприятием. Для осуществления самого процесса предпринимательской деятельности ему нужно на законных основаниях приобрести имущество, от пользования которым он систематически мог бы получать доход. Это имущество он получает в собственность на основе договора беспроцентного целевого займа.

Изменить правовой статус руководителя в действующих сельскохозяйственных организациях (СПК, ОАО, ЗАО и др.) невозможно в силу того, что все они являются подведомственными нижестоящими организациями и у них имеется вышестоящая организация – Управление сельского хозяйства и продовольствия райисполкома. Вышестоящая организация фактически управляет своей подведомственной сельскохозяйственной организацией через назначаемого ей руководителя – председателя СПК или директора акционерного общества или коммунального унитарного предприятия. Управление сельского хозяйства и продовольствия и руководитель-предприниматель одновременно не могут управлять одной сельскохозяйственной организацией.

Переход от административной системы управления к предпринимательской осуществляется путем создания сельскохозяйственного унитарного предприятия или учреждения без ведомственной подчиненности вышестоящей организации. Учредителем и собственником такого унитарного предприятия или учреждения являются действующие СПК и акционерное общество. После создания унитарного предприятия или учреждения собственник закрепляет за ними в хозяйственное ведение или оперативное управление средства производства, необходимые для ведения товарного сельского хозяйства, а сам прекращает его вести. Собственник же назначает руководителем унитарного предприятия или учреждения индивидуального предпринимателя и с ним заключает гражданско-правовой договор.

Если у собственника имеется два и более унитарных предприятия, то он вправе образовать холдинг: сам получить правовой статус управляющей компании, а унитарные предприятия сделать дочерними компаниями холдинга. В этом случае деятельность управляющей компании по управлению дочерними компаниями будет являться предпринимательской деятельностью в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 28 декабря 2009 г. № 660.

Других правовых путей для стимулирования руководителей (менеджеров) и специалистов сельскохозяйственных организаций в зависимости от конечных финансовых результатов в настоящее время не имеется. Поэтому высшие органы управления СПК или акционерного общества при принятии решения о внедрении системы стимулирования руководителей и специалистов от конечных финансовых результатов должны учитывать правовые условия хозяйствования.

Стимулирование руководителей (менеджеров) и специалистов от конечных финансовых результатов основано на новом механизме распределения реализованной добавленной стоимости, которая делится на четыре части: фонд заработной платы персонала, доход руководителя, инвестиционный доход (доход собственника предприятия) и налоги (доход государства). При этом доход трудового коллектива и руководителя формируется не в форме цены рабочей силы на рынке труда, как это имеет место при действующей системе заработной платы, а в процессе производства продукции и одновременно с доходом собственника и государства.

В этих новых условиях хозяйствования руководитель и трудовой коллектив не превращают свою рабочую силу в товар и не продают ее собственнику предприятия, который затем использует ее путем эксплуатации. Они инвестируют свою рабочую силу в производство, то есть помещают ее в предприятие и используют для достижения конечных финансовых результатов как деловые партнеры его собственника.

Исследованиями установлено, что для достижения оптимальной пропорции распределения добавленной стоимости (валового дохода) между руководителем, трудовым коллективом, собственником и государством необходимо доход руководителя разделить на две части: базовую и премиальную (бонусную). Каждая часть рассчитывается при этом в зависимости от достижения трех основных показателей хозяйственной деятельности предприятия: объема продажи продукции, среднемесячной заработной платы персонала предприятия и уровня рентабельности продаж.

Условия получения базового и премиального дохода руководителя определяются в зависимости от эффективности выполнения им своих управленческих функций: коммерческое руководство, техническое управление и оптимальное распределение добавленной стоимости на предприятии.

За коммерческое руководство руководителю устанавливается ежемесячное вознаграждение в виде процента от реализации продукции, сумма которого ограничивается кратным размером среднемесячной заработной платы работников. Расчет процента производится по следующей методике: по итогам отчетного года рассчитывается среднегодовая зарплата работников предприятия и увеличивается в кратном размере, например, пятикратном. Затем полученную сумму относим к сумме выручки от реализации и умножаем на 100. В итоге получаем процент отчисления суммы вознаграждения руководителю:

$$K_{\text{в}} = C_{\text{рзп}} \times K_{\text{кр}} / B_{\text{ро}},$$

где  $K_{\text{в}}$  – процент вознаграждения руководителю предприятия от денежной выручки реализованной продукции;

$C_{\text{рзп}}$  – среднегодовая заработная плата работников предприятия в отчетном году;

$K_{\text{кр}}$  – кратный размер соотношения дохода руководителя и работников предприятия;

$B_{\text{ро}}$  – денежная выручка от реализации продукции в отчетном году.

Формула расчета первой части дохода руководителя имеет следующий вид:

$$b_v = B_m \times K_v,$$

где  $b_v$  – сумма дохода руководителя, полученная из денежной выручки от реализации, млн руб.;

$B_m$  – денежная выручка от реализации продукции в текущем месяце.

При перевыполнении прогнозного показателя производства товарной продукции устанавливаются повышенные проценты отчислений от денежной выручки (табл. 6.1.7).

Самая высокая ставка в размере 1,44 % от выручки берется при выполнении прогнозного показателя по росту товарной продукции свыше 110 %. Эта ставка в 1,5 раза выше, чем при невыполнении прогнозного показателя. Тем самым руководитель стимулируется на высокопроизводительный труд, которым создается значительно больше добавленной стоимости, чем средним трудом.

Сумма дохода от выручки не должна превышать коэффициент кратности, установленный руководителю. Тем самым руководитель должен обеспечивать не только рост товарной продукции, но и соответствующий рост заработной платы работников. Коэффициент кратности связывает воедино экономический интерес руководителя с экономическим интересом специалистов и работников предприятия.

Вторая часть дохода руководителя в форме отчислений от прибыли по итогам работы предприятия за год зависит от экономической эффективности работы предприятия.

Методика расчета суммы дохода заключается в следующем: по итогам работы за год руководителю предприятия выплачивается бонус в виде части чистой прибыли от реализации продукции. Сумма отчислений из прибыли, полученной от реализации продукции (работ, услуг), определяется с помощью плавающего процента, который равен уровню рентабельности реализованной продукции, разделенной на инвестиционный коэффициент. Сумма премии не может превышать кратного размера среднегодовой

зарплаты работников предприятия, установленного в договоре с руководителем предприятия.

Плавающий процент определяется по формуле

$$\text{ПП}_p = \text{Ур}_{\text{рп}} / \text{И}_k,$$

где  $\text{ПП}_p$  – плавающий процент для начисления бонуса руководителю из прибыли;

$\text{Ур}_{\text{рп}}$  – уровень рентабельности реализованной (переданной, перемещенной) продукции, %;

$\text{И}_k$  – инвестиционный коэффициент, ед.

Инвестиционный коэффициент определяется с помощью экономико-математической модели. В расчет закладывается прогнозный показатель уровня рентабельности продаж. Размер инвестиционного коэффициента рассчитывается таким образом, чтобы уровень рентабельности продаж в модели соответствовал прогнозируемому при максимальной доле дохода руководителя в добавленной стоимости.

Данная методика начисления бонуса руководителю по итогам работы за год объективно определяет новую экономическую цель деятельности трудовых коллективов – максимизация добавленной стоимости (валового дохода) и ее оптимальное распределение на потребление и накопление. У всех имеется единый экономический интерес, который выражается в максимизации реализуемого валового дохода. В этой связи устраняется противоречие между прибылью и заработной платой, так как сумма бонуса руководителя и ее доля в валовом доходе имеют максимальное значение при прочих равных условиях. Они возрастают при увеличении размера среднемесячной заработной платы работников предприятия до оптимального значения, а затем начинают снижаться.

Здесь действует принцип: чем больше уровень рентабельности, тем большая доля выплачивается руководителю из прибыли. Это позволяет собственнику предприятия оптимизировать уровень рентабельности реализованной продукции экономическим рычагом в виде максимизации доли дохода руководителя в добавленной стоимости. С помощью регулирования суммы дохода трудового коллектива руководитель максимизирует свою долю дохода и одновременно происходит

Таблица 6.1.7. Методика расчета дифференцированных ставок процентных ежемесячных отчислений (цифры условные)

| № п/п строки | Показатели                                                                                                               | Уровни выполнения предприятием прогнозного показателя по производству товарной продукции в 2012 г. |             |             |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|
|              |                                                                                                                          | до 100,0                                                                                           | 100,0–110,0 | свыше 110,0 |
| 1            | Денежная выручка от реализации продукции (факт 2011 г.), млн руб.                                                        | 15 000                                                                                             | 15 000      | 15 000      |
| 2            | Среднемесячная заработная плата работников в 2011 г., тыс. руб.                                                          | 3 000                                                                                              | 3 000       | 3 000       |
| 3            | Среднегодовая заработная плата 1 работника в 2011 г., млн руб.                                                           | 36,0                                                                                               | 36,0        | 36,0        |
| 4            | Коэффициенты кратности для расчета процента отчислений руководителю, ед.                                                 | 4,00                                                                                               | 5,00        | 6,00        |
| 5            | Сумма нормативного дохода руководителя (строку 3 × строку 4), млн руб.                                                   | 144,0                                                                                              | 180,0       | 216,0       |
| 6            | Дифференцированные ставки начисления ежемесячного дохода руководителю от денежной выручки (строку 5 / строку 1 × 100), % | 0,96                                                                                               | 1,20        | 1,44        |

оптимизация долей дохода трудового коллектива, собственника и государства. Этот принцип и является основным экономическим регулятором сбалансированного (уравновешенного) развития экономики предприятия. Зная это, руководитель и трудовой коллектив заинтересованы в увеличении суммы реализованной добавленной стоимости, но при этом они прекращают борьбу за увеличение своих долей дохода в этой сумме. В этом состоит суть изменения производственных отношений на предприятии.

Специалисты (менеджеры) сельскохозяйственных организаций стимулируются на общих основаниях с трудовым коллективом. Для них, как и для трудового коллектива, устанавливается шкала прогрессивных надбавок к должностному окладу за перевыполнение плана производства продукции подразделением или предприятием. За каждый процент перевыполнения плана специалистам устанавливается доплата в размере 5–10 % должностного оклада.

### **Заключение**

Разработанные методические рекомендации по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) в новых условиях позволят практикам усовершенствовать внутрихозяйственные отношения и разрешить назревшие противоречия между ростом прибыли и ростом заработной платы.

Способ и форма присвоения общественного продукта определяются формой собственности на средства производства, акции и рабочую силу. От способа присвоения общественного продукта, в свою очередь, зависит сущность дохода руководителя-менеджера. При частной форме присвоения доход менеджера представляет собой часть прибыли в виде предпринимательского дохода. При общественной форме присвоения он представляет собой часть добавленной стоимости, как и доход трудового коллектива.

Исследованиями установлено, что доля заработной платы в цене единицы продукции при сдельной системе оплаты труда не изменяется, а доля прибыли возрастает,

что ведет к увеличению нормы эксплуатации работников и снижению спроса на продукцию на рынке. Для преодоления этой негативной тенденции необходимо установить в предприятии сдельно-прогрессивную систему оплаты труда. Сдельные расценки повышаются по мере перевыполнения нормированного задания производства продукции.

В ходе проведения исследований выявлено, что при действующем механизме стимулирования руководителей сельскохозяйственных организаций их доля заработной платы, включающая стимулирующие выплаты из прибыли, в добавленной стоимости уменьшается с ростом уровня рентабельности производства продукции. Эта закономерность в экономике является негативным фактором, который тормозит рост ее эффективности.

Эту негативную закономерность можно устранить путем изменения принципа определения стимулирующих выплат руководителю из прибыли. В гражданско-правовом договоре размер (доля) стимулирующих выплат из прибыли руководителю определяется по уровню рентабельности реализованной продукции.

Изменение принципа определения доли стимулирующих выплат в прибыли изменяет зависимость распределения добавленной стоимости на накопление и потребление. При повышении уровня рентабельности доля накопления растет, а доля потребления снижается. Но данная закономерность при достижении определенного уровня рентабельности продаж заменяется противоположной. Тем самым в распределении добавленной стоимости появилась точка экстремума. Доля заработной платы руководителя в ней достигает своего максимального значения. Эта выявленная новая закономерность позволяет создать новый механизм стимулирования руководителя предприятия и соединить его с конечными финансовыми результатами предприятия.

При стимулировании руководителя из выручки и прибыли предприятия он будет экономически заинтересован в максимальном увеличении размеров добавленной стоимости и ее оптимальном распределении на фонд накопления и фонд потребления.

## **§ 6.2. Методические рекомендации по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) сельскохозяйственных организаций на основе трудового договора**

Современный этап функционирования сельскохозяйственных организаций характеризуется значительным усилением влияния на конечные результаты производства, прежде всего, руководителей и специалистов всех звеньев.

В ходе исследования были рассмотрены важнейшие аспекты организации стимулирования труда работников управления сельскохозяйственных организаций; проанализированы структура, уровень, покупательная способность оплаты труда руководителей и специалистов; рассмотрена дифференциация фактической среднемесячной заработной платы работников аппарата

управления в сельском хозяйстве по республике в целом, областям и сельскохозяйственным организациям; изучен зарубежный опыт организации оплаты управленческого труда и проведена оценка возможности его использования на практике в Беларуси; разработаны рекомендации по совершенствованию стимулирования труда руководителей и специалистов (менеджеров) в зависимости от конечных финансовых результатов сельскохозяйственных организаций.

Совершенствование системы материального стимулирования должно являться одним из главных направлений деятельности агропромышленных предприятий.

Это предполагает использование новейших систем оплаты и стимулирования труда, участие работников и трудовых коллективов в движении собственности организации, формирование и накопление персонифицированных долей собственности в имуществе предприятий, участие работников в прибылях организации, начисление дивидендов за счет прибыли.

Система материального стимулирования в целом должна находиться в постоянном совершенствовании, развитии, учитывать форму собственности, экономические возможности организации, а главное – содействовать рациональному функционированию производственных структур предприятия.

Эффективная организация труда является составной частью рациональной организации производства, существенным фактором повышения его экономической эффективности. Оплата в соответствии с количеством и качеством затраченного труда для аппарата управления организации имеет существенные особенности и трудности. Если количество труда можно установить за каждый день, то качество затраченного труда выявляется в полной мере лишь по конечным результатам деятельности: себестоимости произведенной продукции, прибыли от реализации, рентабельности.

Появление и развитие новых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве предполагает возникновение новых форм стимулирования и мотивации труда руководителей и специалистов (менеджеров). Проведенные исследования показали, что оплата труда и премирование руководителей сельскохозяйственных организаций осуществляются в соответствии с Письмом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 23 марта 2012 г. № 03-6/11-97/916 «Об условиях оплаты труда руководителей». В соответствии с данным документом заработная плата руководителей состоит из оклада, надбавок, ежемесячных премий и годового бонуса, выплачиваемых по результатам финансово-хозяйственной деятельности организации, и иных выплат. Условия, размеры и сроки оплаты труда, включая основания снижения (лишения) премий и годового бонуса, являются обязательными составляющими заключенных с руководителями контрактов.

Оклады руководителей сельскохозяйственных организаций республики устанавливаются одним из двух методов в зависимости от решения органа, уполномоченного заключать контракт.

Первый метод: тарифные разряды и тарифные коэффициенты руководителей организаций устанавливаются в зависимости от списочной численности работающих в организации в целом, включая обособленные подразделения, а также подчиненные организации и дочерние предприятия.

Второй метод: тарифные разряды и соответствующие им тарифные коэффициенты руководителей сельскохозяйственных организаций определяются в зависимости от величины полученной выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в целом по организации и размера такой выручки на одного работника по данным годового отчета за предыдущий год.

Таким образом, оклады руководителей организаций устанавливаются на основе тарифных коэффициентов Единой тарифной сетки работников Республики Беларусь (далее – ЕТС) либо тарифных коэффициентов тарифной сетки, определенных тарифным (местным) соглашением, и тарифной ставки первого разряда, действующей в организации.

При заключении контракта с руководителями оклады повышаются не более чем на 50 % в соответствии с подпунктом 2.5 пункта 2 Декрета Президента Республики Беларусь № 29 «О дополнительных мерах по совершенствованию трудовых отношений, укреплению трудовой и исполнительской дисциплины» (далее – Декрет № 29). Сумма повышения, предусмотренная Декретом № 29, суммируется с окладом, исчисленным по первому или второму методу, и образует оклад руководителя.

По решению собственника имущества устанавливаются надбавки в размере не более 150 % оклада руководителя с учетом сложности, напряженности и ответственности управленческого труда, организационной структуры управления, стажа работы и других оснований, отражающих специфику работы руководителя.

Премирование руководителей по результатам финансово-хозяйственной деятельности производится поквартально по следующим показателям: снижение затрат на 1 руб. объема производства продукции (товаров, работ, услуг) в фактических ценах по сравнению с соответствующим периодом прошлого года в размере до 25 % оклада; выполнение задания по рентабельности продаж – до 25; выполнение задания по росту производительности труда по валовой добавленной стоимости – до 25; выполнение целевого показателя по энергосбережению, задания по доле местных топливно-энергетических ресурсов в балансе котельно-печного топлива – до 25 % оклада.

Максимальный размер квартальной премии не может превышать трех окладов руководителя (с учетом повышения, предусмотренного Декретом № 29).

Руководителям убыточных организаций установлено премирование в размере не более 50 % оклада руководителя (с учетом повышения, предусмотренного Декретом № 29) в зависимости от снижения убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг).

Руководителям организаций также предусматривается выплата годового бонуса (единовременного поощрения за выполнение организацией всех доведенных в установленном порядке показателей прогноза социально-экономического развития в целом за отчетный год). Однако согласно сложившейся практике многие сельскохозяйственные организации все указанные показатели прогноза социально-экономического развития не в состоянии выполнить, а также имеют задолженность по платежам в бюджет. Следовательно, руководителям данных организаций годовой бонус не будет начисляться.

Таким образом, для руководителей сельскохозяйственных организаций предусмотрена очень сложная система оплаты труда и премирования. Подчеркнем, что в агропромышленном комплексе предусмотренные

надбавки (повышения), выплаты премий в большинстве своем не осуществляются, так как не выполняются установленные условия, влекущие к уменьшению или лишению премий руководителям.

Основаниями для обязательного снижения (лишения) премии и бонуса руководителям являются: реализация продукции, товаров (работ, услуг), не соответствующих требованиям стандартов; неосуществление мер по соблюдению производственной, трудовой и исполнительской дисциплины и обеспечению безопасного труда в возглавляемых ими организациях; необеспечение нарастающим итогом с начала отчетного года оплаты в полном объеме текущего потребления природного газа, электрической и тепловой энергии, твердых видов топлива и др.

Премии за результаты финансово-хозяйственной деятельности не начисляются и не выплачиваются: при наличии задолженности по платежам в бюджет; при наличии роста убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) за отчетный период по организации в целом и (или) просроченной задолженности по выплате заработной платы.

Органом, заключившим контракт, могут быть предусмотрены иные основания снижения (лишения) премии.

Руководителям сельскохозяйственных организаций республики также производятся следующие выплаты стимулирующего характера: материальная помощь; ежемесячные доплаты за ученые степени кандидата наук и доктора наук; другие единовременные выплаты по основаниям, установленным в контракте.

Для определения окладов специалистов (менеджеров) сельскохозяйственных организаций используется Единая тарифная сетка работников Республики Беларусь. На основании ЕТС устанавливается тарифный оклад для каждого специалиста в зависимости от квалификации путем умножения тарифного разряда на применяемую ставку первого разряда в организации. Для главных специалистов предусмотрена тарификация в диапазоне 15–18 разрядов с тарифными коэффициентами 3,48; 3,72; 3,98; 4,26; для ведущих специалистов – 13–16 разрядов с тарифными коэффициентами 3,04; 3,25; 3,48; 3,72 независимо от оплаты труда руководителя и результатов производства.

К окладам предусмотрены повышения: за контракт – до 50 %; за сложность, характер и ответственность выполняемых работ и трудовых функций, участие в разработке и реализации инвестиционных и инновационных проектов, способствующих модернизации производства, внедрению новейших технологий, вклад в эффективность работы организации и по другим основаниям – до 300 % включительно. Кроме того, устанавливается надбавка за продолжительность непрерывной работы (стаж работы в отрасли) – до 20 % оклада.

Премирование главных специалистов централизованно не установлено, а премии выплачиваются согласно Положению о премировании в организации. Однако следует заметить, что из-за наличия в большинстве хозяйств просроченных платежей по расчетам с бюджетом, за энергоносители, наличия задолженности по выплате заработной платы премирование и

материальное поощрение руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий практически не применяется.

В современных условиях хозяйствования широко используется контрактная система оплаты труда, суть которой состоит в заключении договора (контракта) на определенный срок между работодателями и исполнителями. В договоре оговариваются условия труда, права и обязанности сторон, режим работы, уровень оплаты труда, срок действия контракта. В нем также излагаются последствия, которые могут наступить для сторон в случае досрочного расторжения договора одной из сторон. Основное преимущество контрактной системы – четкое распределение прав и обязанностей работника и руководства организации.

Стоит отметить, что законодательная база в области оплаты и стимулирования управленческого труда постоянно совершенствуется.

В целях реализации положений Директивы Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» принят Указ Президента Республики Беларусь от 10 мая 2011 г. № 181 «О некоторых мерах по совершенствованию государственного регулирования в области оплаты труда», вступивший в действие 1 июня 2011 г. Главной его новацией является придание рекомендательного характера применению Единой тарифной сетки работников Республики Беларусь. Руководителям организаций, в том числе и сельскохозяйственных, предоставлено право самостоятельно принимать решения о выборе любой системы оплаты труда работников и специалистов, как с использованием ЕТС, так и без ее применения.

В настоящее время в централизованном порядке определены единые условия оплаты труда работников только в отношении организаций с долей собственности государства в их уставном фонде 50 % и более. Для остальных организаций нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы оплаты труда, носят рекомендательный характер.

С учетом изменений законодательства в коммерческих организациях оплата труда работников осуществляется на основе принятых ими локальных нормативных правовых актов. При этом в них максимально должны учитываться результативность вклада каждого работника в результаты труда и финансовые возможности коммерческих организаций.

Таким образом, в настоящее время законодательством для субъектов хозяйствования в области оплаты труда сняты практически все ограничения, предоставлены широкие возможности в применении различных систем оплаты труда, в том числе и с использованием зарубежного опыта.

Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве значительно ниже заработной платы в других отраслях экономики, что отрицательно сказывается на мотивации работников отрасли. Динамика уровня оплаты труда руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций республики с 2000 по 2011 г. представлена в таблице 6.2.1.

Таблица 6.2.1. Уровень оплаты труда руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций

| Показатели                                                                                  | Год  |       |       |       |       |        |        |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
|                                                                                             | 2000 | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009   | 2010   | 2011   |
| Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве – всего, тыс. руб.                     | 36,8 | 286,3 | 364,3 | 429,6 | 563,1 | 674,7  | 815,2  | 1331,4 |
| В том числе:                                                                                |      |       |       |       |       |        |        |        |
| руководителей                                                                               | 59,0 | 470,8 | 578,8 | 671,9 | 906,5 | 1090,5 | 1286,0 | 1970,1 |
| специалистов                                                                                | 42,2 | 325,0 | 400,3 | 464,9 | 610,3 | 748,9  | 873,3  | 1332,8 |
| Минимальный потребительский бюджет, тыс. руб.                                               | 46,7 | 229,3 | 256,6 | 284,0 | 340,1 | 385,3  | 446,2  | 733,6  |
| Соотношение заработной платы руководителей и: средней заработной платы в сельском хозяйстве | 1,60 | 1,64  | 1,59  | 1,56  | 1,61  | 1,62   | 1,58   | 1,48   |
| минимального потребительского бюджета                                                       | 1,26 | 2,05  | 2,26  | 2,37  | 2,67  | 2,83   | 2,88   | 2,69   |
| Соотношение заработной платы специалистов и: средней заработной платы в сельском хозяйстве  | 1,15 | 1,14  | 1,10  | 1,08  | 1,08  | 1,11   | 1,07   | 1,00   |
| минимального потребительского бюджета                                                       | 0,90 | 1,42  | 1,56  | 1,64  | 1,79  | 1,94   | 1,96   | 1,82   |

Данные таблицы свидетельствуют, что происходит повышение размера не только номинальной, но и реальной заработной платы руководителей и специалистов сельского хозяйства. В то же время уровень ее продолжает оставаться низким по отношению к другим отраслям экономики.

Проведенные исследования показали, что заработная плата руководителей и специалистов сельского хозяйства в период с 2006 по 2011 г. выросла в 3,4 и 3,3 раза и в 2011 г. достигла 1970,1 и 1332,8 тыс. руб. соответственно, что составило 148 и 100 % от среднего заработка работников сельского хозяйства.

При этом в 2006, 2007, 2010, 2011 гг. темп роста оплаты труда руководителей и специалистов был ниже темпа роста заработной платы в целом по сельскому хозяйству.

Анализ показал положительную динамику в соотношении оплаты труда аппарата управления с минимальным потребительским бюджетом. За 2005–2011 гг. при увеличении минимального потребительского бюджета в 3,2 раза заработная плата руководителей увеличилась в 4,2 раза, а специалистов – в 4,1. В 2011 г. уровень заработной платы руководителей обеспечивал удовлетворение минимальных жизненных потребностей

самого руководителя и одного члена его семьи, а специалистов – не может обеспечить одного иждивенца. Таким образом, при наличии в семье двух работающих и двух детей размер оплаты труда должен в 3–4 раза превышать минимальный потребительский бюджет.

Следует отметить, что существуют сельскохозяйственные организации, в которых среднемесячная заработная плата специалистов меньше величины минимального потребительского бюджета: например, в СПК «Телеханы-Агро» Ивацевичского района размер оплаты труда в 2011 г. составил 537,9 тыс. руб., СПК «Лань» Ганцевичского района – 583,3, ОАО «Княж» Шарковщинского района – 405,2, ЗАО «Городечно» Новогрудского района – 601,9, СПК «Зарянский» Славгородского района – 522,4 тыс. руб. и др.

Изучение соотношения величины оплаты труда с бюджетом прожиточного минимума показало, что покупательная способность заработной платы руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций в 2011 г. по сравнению с 2000 г. повысилась в 2,1 и 2,0 раза соответственно, в то же время в целом по сельскому хозяйству она возросла в 2,3 раза и составила 2,8 набора прожиточного минимума (табл. 6.2.2).

Таблица 6.2.2. Соотношение заработной платы в сельском хозяйстве и бюджета прожиточного минимума, 2000–2011 гг.

| Год  | Бюджет прожиточного минимума (на душу населения), тыс. руб. | Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, тыс. руб. |               |              | Количество наборов прожиточного минимума, которые можно приобрести на среднемесячную зарплату |               |              |
|------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|
|      |                                                             | всего                                                                     | в том числе   |              | всего                                                                                         | в том числе   |              |
|      |                                                             |                                                                           | руководителей | специалистов |                                                                                               | руководителей | специалистов |
| 2000 | 30,1                                                        | 36,8                                                                      | 59,0          | 42,2         | 1,2                                                                                           | 1,96          | 1,40         |
| 2005 | 145,7                                                       | 286,3                                                                     | 470,8         | 325,0        | 2,0                                                                                           | 3,23          | 2,23         |
| 2006 | 166,2                                                       | 364,3                                                                     | 578,8         | 400,3        | 2,2                                                                                           | 3,48          | 2,41         |
| 2007 | 184,3                                                       | 429,6                                                                     | 671,9         | 464,9        | 2,3                                                                                           | 3,65          | 2,52         |
| 2008 | 220,0                                                       | 563,1                                                                     | 906,5         | 610,3        | 2,6                                                                                           | 4,12          | 2,77         |
| 2009 | 248,5                                                       | 674,7                                                                     | 1090,5        | 748,9        | 2,7                                                                                           | 4,39          | 3,01         |
| 2010 | 275,2                                                       | 815,2                                                                     | 1286,0        | 873,3        | 3,0                                                                                           | 4,67          | 3,17         |
| 2011 | 474,4                                                       | 1331,4                                                                    | 1970,1        | 1332,8       | 2,8                                                                                           | 4,15          | 2,81         |

В 2011 г. количество товаров, которые можно было приобрести за среднемесячный заработок руководителей, составило 4 набора, а специалистов – около 3, в то же время заработная плата работников промышленности в среднем позволяла приобрести 4,6 набора прожиточного минимума.

Проведенные исследования показали, что в 2011 г. имелись сельскохозяйственные организации, которые не обеспечили специалистам даже минимальный уровень заработной платы.

Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 20 декабря 2010 г. № 1844 «Об установлении размера минимальной заработной платы» с 1 января 2011 г. минимальная месячная заработная плата установлена в размере 460 тыс. руб. (5520 тыс. руб. в год). В соответствии с Законом Республики Беларусь «Об установлении и порядке повышения размера минимальной заработной платы» размер минимальной заработной платы в течение года подлежит индексации в порядке, предусмотренном законодательством для индексации доходов населения с учетом инфляции. В декабре 2011 г. размер минимальной заработной платы с учетом индексации составил 925 520 руб.

Минимальная заработная плата применяется как государственный минимальный стандарт в области оплаты труда за работу в нормальных условиях при выполнении установленной (месячной и часовой) нормы труда. Следовательно, выполнение этого норматива должно находиться под таким же контролем, как и другие социальные стандарты.

В современных условиях высока значимость вклада каждого руководителя и специалиста (менеджера) в конечные результаты деятельности сельскохозяйственных организаций. Подчеркнем, что чем выше побудительные мотивы в трудовой деятельности, тем выше эффективность производства. Среди элементов мотивации важнейшую роль играет система оплаты труда, которая определяет и рациональную структуру заработной платы, и механизм поощрения, и методику ее начисления.

Для оценки конечных финансовых результатов деятельности организации используются следующие показатели: величина выручки от реализации продукции; затраты на производство реализованной продукции; прибыль от реализации продукции; сальдо доходов и расходов от внереализационных операций; прибыль; чистая прибыль, остающаяся в распоряжении организации и др.

При качественной оценке целесообразно учитывать сравнительную динамику изменения основных показателей финансово-хозяйственной деятельности. Качественная оценка может основываться на ее сравнении с прошлыми, плановыми, лучшими или средними показателями. На практике чаще всего сравниваются фактические значения показателей эффективности с плановыми и прошлыми значениями.

При проведении анализа взаимосвязи уровня оплаты труда руководителей и специалистов (менеджеров) с эффективностью деятельности организаций для оценки конечных финансовых результатов нами использовались

показатели: валовой доход, прибыль, выручка на одного работника.

Исследование существующей практики стимулирования труда административно-управленческого персонала сельскохозяйственных организаций и его взаимосвязи с производительностью труда и эффективностью производства проведено по данным годовых отчетов за 2011 г. и отражено в таблице 6.2.3.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что уровень заработной платы руководителей и специалистов в целом зависит от достигнутой производительности труда и полученной прибыли в организации. Оплата труда этих категорий работников увеличивается с ростом эффективности производства и результативности труда. Так, в организациях шестой группы валовой продукции, выручки, валового дохода и прибыли на руководителя получено в 2,9; 4,9; 3,6 и 6,8 раза больше по сравнению с первой, на специалиста – в 2,1; 3,6; 2,7 и 5,0 раза соответственно.

Таким образом, в шестой группе организаций на 1 % роста производительности труда по валовому доходу заработная плата руководителей по республике возросла на 0,83 % и по выручке от реализации продукции (работ, услуг) – на 0,73 %; а специалистов – на 0,95 и 0,84 % соответственно. Отметим, что в шестой группе удельный вес фонда заработной платы в выручке на 10,1 п. п. ниже, чем в первой группе. Только во второй группе организаций вознаграждение специалистов растет быстрее производительности труда (по валовому доходу – на 1,05 %, по выручке от реализации – на 1,03 и по прибыли – на 1,12 %).

Исследования показали, что сложившиеся тенденции соотношений в темпах роста производительности и оплаты труда более тесно взаимосвязаны с показателем «выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг)», характеризующим наличие денежных источников не только на развитие производства, но и на воспроизводство рабочей силы.

Тенденции изменения уровня оплаты труда, в том числе аппарата управления, структуры заработка работников во взаимосвязи с производительностью труда в отдельных сельскохозяйственных организациях отражены в таблице 6.2.4.

Как показывают данные таблицы, взаимосвязь размера заработка руководителей и специалистов в анализируемых хозяйствах с денежными источниками прослеживается только по трем из двенадцати организаций (РУСП «Масоляны» Берестовицкого района, ОАО «Жатерево» Столбцовского района, КСУП «Добрица» Рогачевского района).

В СПК «Новые стайки» Ивацевичского района выручки от реализации продукции в расчете на работника получено в 2,8 раза больше, а уровень оплаты труда лишь в 1,6 раза выше, чем в СПК «Ворони» Столинского района за счет неодинаковой доли отчисления выручки от реализации продукции (работ, услуг) в фонд оплаты труда (20,8 и 32,8 %).

Расчеты показывают, что в КСУП «Братство» Наровлянского района фонд оплаты труда в выручке занимает 40 % и совершенно не используются натуральные выплаты, которые играют важную роль в системе

Таблица 6.2.3. Взаимосвязь между оплатой, производительностью труда и эффективностью производства

| Группы по размеру фонда<br>оплаты труда на работника,<br>млн руб. | Оплата труда в среднем по группе за год,<br>млн руб. |                    |              | На руководителей получено, млн руб. |         |                    |         |                      | На специалиста получено, млн руб. |                    |         |      |  | Доля фонда<br>оплаты труда<br>в выручке, % |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------|--------------|-------------------------------------|---------|--------------------|---------|----------------------|-----------------------------------|--------------------|---------|------|--|--------------------------------------------|
|                                                                   | работников –<br>всего                                | их них             |              | Валовой<br>продукции                | выручки | валового<br>дохода | прибыли | валовой<br>продукции | выручки                           | валового<br>дохода | прибыли |      |  |                                            |
|                                                                   |                                                      | руководите-<br>лей | специалистов |                                     |         |                    |         |                      |                                   |                    |         |      |  |                                            |
| До 10,8                                                           | 9,9                                                  | 15,6               | 10,2         | 1157,1                              | 753,9   | 326,6              | 89,4    | 610,0                | 397,4                             | 172,1              | 47,1    | 25,0 |  |                                            |
| 10,8–12,0                                                         | 11,5                                                 | 18,1               | 12,4         | 1443,3                              | 898,0   | 381,5              | 98,0    | 753,6                | 468,9                             | 199,2              | 51,2    | 25,4 |  |                                            |
| 12,0–13,2                                                         | 12,6                                                 | 19,1               | 13,1         | 1490,5                              | 1000,4  | 443,9              | 150,4   | 854,0                | 573,2                             | 254,4              | 86,2    | 23,7 |  |                                            |
| 13,2–15,6                                                         | 14,3                                                 | 22,4               | 15,0         | 1807,2                              | 1274,5  | 528,3              | 186,0   | 933,2                | 658,1                             | 272,8              | 96,0    | 22,2 |  |                                            |
| 15,6–19,2                                                         | 17,2                                                 | 28,0               | 18,0         | 2518,7                              | 1974,1  | 716,5              | 308,7   | 1153,9               | 904,4                             | 328,3              | 141,4   | 18,0 |  |                                            |
| Свыше 19,2                                                        | 22,8                                                 | 38,4               | 24,0         | 3310,8                              | 3686,8  | 1182,2             | 609,3   | 1285,0               | 1430,9                            | 458,8              | 236,5   | 14,9 |  |                                            |
| В среднем                                                         | 15,2                                                 | 23,7               | 16,0         | 1966,4                              | 1538,3  | 589,5              | 231,9   | 979,0                | 765,9                             | 293,5              | 115,5   | 19,8 |  |                                            |

Таблица 6.2.4. Сопоставление уровня заработной платы с финансовыми результатами в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

| Сельскохозяйственная<br>организация | Район          | Оплата труда в среднем<br>за год, млн руб. |              | В расчете на работника приходится, млн руб. |         |                   |              |             |                                  | Удельный вес<br>фонда оплаты<br>труда с начисле-<br>ниями в выручке,<br>% |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------|---------|-------------------|--------------|-------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
|                                     |                | руководителей                              | специалистов | валового<br>дохода                          | выручки | чистой<br>прибыли | оплаты труда |             |                                  |                                                                           |
|                                     |                |                                            |              |                                             |         |                   | всего        | в том числе | выплат натуральной<br>продукцией |                                                                           |
| СПК «Новые Стайки»                  | Ивацевичский   | 20,6                                       | 13,8         | 49,2                                        | 116,4   | 25,6              | 16,3         | 2,99        | 0,58                             | 20,8                                                                      |
| СПК «Ворони»                        | Столинский     | 16,0                                       | 11,6         | 19,7                                        | 42,0    | 6,2               | 10,1         | 0,42        | 0,00                             | 32,8                                                                      |
| ОАО «Антоново-Агро»                 | Верхнедвинский | 32,5                                       | 16,7         | 28,6                                        | 63,6    | 8,5               | 15,1         | 3,14        | 0,08                             | 35,8                                                                      |
| ОАО «Агроборовинка»                 | Шумилинский    | 32,0                                       | 18,3         | 31,1                                        | 60,3    | 13,6              | 13,7         | 2,92        | 0,04                             | 29,7                                                                      |
| Наровлянский<br>КСУП «Братство»     | Наровлянский   | 19,0                                       | 17,5         | 26,5                                        | 41,1    | 10,4              | 12,5         | 0,78        | 0,00                             | 40,0                                                                      |
| Рогачевский<br>КСУП «Добрица»       | Рогачевский    | 15,8                                       | 11,2         | 40,6                                        | 71,6    | 19,2              | 14,5         | 2,23        | 1,06                             | 30,0                                                                      |
| Берестовицкий<br>РУСП «Масоляны»    | Берестовицкий  | 23,1                                       | 21,0         | 74,1                                        | 130,3   | 46,4              | 20,3         | 6,30        | 0,20                             | 21,5                                                                      |
| Зельвенский<br>СПК «Мижеричи»       | Зельвенский    | 21,3                                       | 14,9         | 20,6                                        | 45,3    | 4,5               | 11,2         | 1,34        | 1,26                             | 36,7                                                                      |
| Воложинский<br>ОАО «Агро-Дубинское» | Воложинский    | 15,6                                       | 9,6          | 22,4                                        | 65,0    | 5,4               | 12,8         | 2,00        | 1,27                             | 27,0                                                                      |
| Столбцовский<br>ОАО «Жатерево»      | Столбцовский   | 25,7                                       | 15,4         | 49,0                                        | 101,1   | 27,1              | 17,3         | 3,59        | 0,08                             | 29,2                                                                      |
| Быховский<br>СПК «Быховский»        | Быховский      | 15,8                                       | 9,5          | 26,6                                        | 40,7    | 11,8              | 11,2         | 1,27        | 0,07                             | 37,7                                                                      |
| Бельничский<br>СПК «Ильковичи»      | Бельничский    | 24,9                                       | 19,7         | 46,5                                        | 73,0    | 26,5              | 13,5         | 1,67        | 0,10                             | 29,0                                                                      |

стимулирования труда работников сельскохозяйственного производства: на уборке зерновых, картофеля, кормовых культур и овощей.

Отметим, что оплата труда в натуральной форме может осуществляться выдачей продукции бесплатно, в счет заработной платы и продаж за наличный расчет.

В СПК «Антоново-Агро» Верхнедвинского района и СПК «Быховский» Быховского района, где размер натуральной оплаты довольно низкий – 0,08 и 0,07 млн руб. соответственно, также необходимо более широкое использование оплаты труда в натуральной форме.

В 2011 г. в 650 сельскохозяйственных организациях (55,6 % от общего числа) доля оплаты труда в натуральной форме составила менее 1 %. В то же время имеются хозяйства, в которых натуральные выплаты составляют более 20 % фонда заработной платы (СПК «Овсянка» Горецкого района – 21,2 %, КСУП «Агрокомбинат «Новый путь» Добрушского района – 26,6 %).

Подчеркнем, что основным фактором, определяющим уровень оплаты труда работников аппарата управления, должна быть эффективность хозяйствования. Необходимо, чтобы размер заработной платы зависел от конечных финансовых результатов. Однако зависимость между оплатой труда и валовым доходом прослеживается не во всех анализируемых организациях (см. табл. 6.2.4).

Расчеты также показали, что размер стимулирующих выплат работникам изменяется вне зависимости от размера прибыли в организациях. Если в ОАО «Агро-Дубинское» Воложинского района на стимулирование по труду из прибыли затрачено всего лишь 2,0 млн руб. на работника, то в РУСП «Массоляны» Берестовицкого района – 6,3 млн руб., или в 3,2 раза больше. При этом размер прибыли в расчете на работника в данных организациях отличается более чем в 8,6 раза, что свидетельствует о недостаточном использовании прибыли на стимулирование труда.

В таблице 6.2.5 представлена информация о структуре и источниках поощрительных выплат в 2011 г. Из данных таблицы видно, что с ростом заработной платы работников размер стимулирующих выплат увеличивается. В среднем по сельскохозяйственным организациям республики в 2011 г. он составил 18,6 %.

Самый высокий уровень прослеживается в пятой и шестой группах организаций и составляет соответственно 21,7 и 31,4 %.

Наибольший удельный вес в структуре выплат приходится на надбавки и доплаты к тарифным ставкам – в среднем 44,7 % (за профессиональное мастерство, классность, выслугу лет и др.). В первой и второй группах сельскохозяйственных организаций их удельный вес составляет 69,9–82,2 %, размер других стимулирующих выплат (премий и вознаграждений, начисляемых ежемесячно, ежеквартально и за год) незначителен.

Проведенный анализ выплат стимулирующего характера позволяет сделать вывод, что в 2011 г. сельскохозяйственные организации республики 75,7 % поощрительных выплат включали в себестоимость продукции и 24,3 % выплачивали за счет прибыли. Наибольший удельный вес стимулирующих выплат за счет прибыли – в пятой (31,9 %) и шестой (28,1 %) группах. При этом с ростом фонда оплаты труда работников происходит сокращение доли выплат, включаемых в себестоимость продукции (с 91,9 % в первой группе до 71,8 % в шестой). При отсутствии либо при низком уровне надбавок, доплат и премий у работника не возникает заинтересованности в повышении качества вкладываемого труда в производство продукции.

Наиболее эффективно механизм экономической мотивации используется в тех организациях, которые больше внимания уделяют роли стимулирования в системе оплаты труда работников. Тем не менее по процентному соотношению стимулирующих выплат в фонде заработной платы невозможно установить его влияние на финансовые результаты организации. Нами проанализировано изменение стимулирующих выплат во взаимосвязи с размером прибыли и валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника (табл. 6.2.6).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что во второй группе организаций при увеличении размера стимулирования за счет прибыли, несмотря на снижение стимулирующих выплат, относимых на себестоимость продукции, наблюдается снижение валовой продукции на 2,44 млн руб. в расчете на одного среднесписочного работника, или на 2,7 % по сравнению с первой группой.

Таблица 6.2.5. Структура стимулирующих выплат и их источники за 2011 г.

| Группы по размеру фонда оплаты труда на работника, млн руб. | Организаций в группе |           | Среднемесячная заработная плата, млн руб. | Доля стимулирующих выплат в заработной плате, % | Структура стимулирующих выплат, %     |                                     |                           |                                 |                     | Источники стимулирующих выплат |                    |
|-------------------------------------------------------------|----------------------|-----------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------|
|                                                             | количество           | % к итогу |                                           |                                                 | надбавки к тарифным ставкам и окладам | ежемесячные и ежеквартальные премии | другие регулярные выплаты | единовременные и годовые премии | материальная помощь | включаемые в себестоимость, %  | за счет прибыли, % |
| До 10,8                                                     | 69                   | 5,9       | 0,83                                      | 9,4                                             | 82,2                                  | 3,7                                 | 2,4                       | 5,0                             | 6,6                 | 91,9                           | 8,1                |
| 10,8–12,0                                                   | 171                  | 14,6      | 0,96                                      | 11,2                                            | 69,9                                  | 9,7                                 | 3,0                       | 6,7                             | 10,7                | 86,7                           | 13,3               |
| 12,0–13,2                                                   | 266                  | 22,7      | 1,05                                      | 11,4                                            | 67,7                                  | 11,3                                | 2,9                       | 6,8                             | 11,4                | 83,1                           | 16,9               |
| 13,2–15,6                                                   | 408                  | 34,9      | 1,19                                      | 15,0                                            | 58,4                                  | 19,2                                | 2,9                       | 8,5                             | 11,1                | 82,5                           | 17,5               |
| 15,6–19,2                                                   | 192                  | 16,4      | 1,43                                      | 21,7                                            | 41,4                                  | 29,0                                | 3,7                       | 11,8                            | 14,1                | 68,1                           | 31,9               |
| Свыше 19,2                                                  | 64                   | 5,5       | 1,90                                      | 31,4                                            | 23,6                                  | 45,7                                | 3,4                       | 14,5                            | 12,8                | 71,8                           | 28,1               |
| В среднем (итого)                                           | 1170                 | 100       | 1,27                                      | 18,6                                            | 44,7                                  | 28,7                                | 3,3                       | 10,9                            | 12,4                | 75,7                           | 24,3               |

Таблица 6.2.6. Влияние стимулирования на результаты деятельности организаций

| Группы организаций по уровню прибыли, млн руб. | Количество организаций в группе | В расчете на среднесписочного работника приходится, млн руб. |                                  |      |                   | Стимулирующие выплаты из прибыли к относимым на себестоимость, % |      |
|------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------|------|-------------------|------------------------------------------------------------------|------|
|                                                |                                 | фонда заработной платы                                       |                                  |      | валовой продукции |                                                                  |      |
|                                                |                                 | всего                                                        | в том числе стимулирующих выплат |      |                   |                                                                  |      |
|                                                | относимых на себестоимость      |                                                              | выплачиваемых за счет прибыли    |      |                   |                                                                  |      |
| До 200                                         | 105                             | 14,38                                                        | 2,00                             | 0,22 |                   | 90,86                                                            | 0,11 |
| 201–800                                        | 159                             | 14,50                                                        | 1,49                             | 0,28 |                   | 88,42                                                            | 0,19 |
| 801–1500                                       | 278                             | 15,27                                                        | 1,87                             | 0,33 |                   | 91,35                                                            | 0,17 |
| 1501–3000                                      | 329                             | 15,28                                                        | 1,74                             | 0,53 |                   | 95,70                                                            | 0,31 |
| 3001–7000                                      | 202                             | 16,04                                                        | 2,01                             | 0,71 |                   | 104,78                                                           | 0,35 |
| Свыше 7000                                     | 97                              | 20,79                                                        | 4,15                             | 1,77 |                   | 144,97                                                           | 0,43 |
| Итого                                          | 1170                            | 16,42                                                        | 2,31                             | 0,74 |                   | 105,91                                                           | 0,32 |

Кроме того, в первой группе наблюдается самый низкий уровень стимулирующих выплат за счет прибыли к относимым на себестоимость продукции – 0,11 %. Расчеты показали, что по мере увеличения размера прибыли сокращается разрыв между уровнем стимулирования за счет прибыли и выплатами, относимыми на себестоимость продукции (кроме организаций четвертой группы).

Отметим, что организации, увеличивая уровень стимулирования за счет прибыли, имеют возможность повышать заработную плату работника без влияния на затраты производства, себестоимость продукции.

Таким образом, проведенный анализ показал, что размер оплаты труда работников не в должной мере зависит от результатов производственно-финансовой деятельности, и наоборот, получение высоких прибылей не отражается повышением уровня премирования работников. В то же время в сельском хозяйстве существует дефицит высококвалифицированного, предприимчивого персонала, соответственно возникает необходимость разработки мотивационных программ.

#### **Методические рекомендации по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) в зависимости от конечных финансовых результатов сельскохозяйственных организаций**

Сложившаяся экономическая ситуация в сельском хозяйстве республики требует новых решений в вопросах оплаты и стимулирования труда. В теоретическом и практическом плане заработная плата должна заинтересовывать руководителей и менеджеров в конечном результате, соответствовать складывающимся экономическим условиям, быть понятной и применимой на практике.

Для усиления мотивации труда работников аппарата управления первостепенной задачей является повышение уровня их заработка. Решение этой задачи может быть достигнуто различными способами в зависимости от действующих методов хозяйствования.

При разработке новых форм мотивации руководителей и специалистов (менеджеров), системы стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей следует также учитывать специфику существующих организационных структур. Каждый работник, входящий в состав первичного внутрихозяйственного подразделения, одновременно является членом трудового коллектива предприятия. Его трудовой вклад, влияющий

на размер конечного результата работы подразделения, параллельно формирует и конечные результаты работы организации в целом.

В зависимости от имеющихся ресурсов, факторов производства, навыков и способностей кадрового потенциала экономического потенциала предприятий и их менеджеров в улучшении конечного результата (наращивание объемов производства и реализации продукции и на этой основе рост денежных поступлений, снижение затрат, получение прибыли) неодинаков. В этой связи при разработке нового механизма стимулирования труда работников управления правомерно и необходимо учитывать возможность организаций в достижении конечного результата. При этом ежемесячно индивидуально начисленная заработная плата должна выступать как гарантированная часть, а дополнительное стимулирование (вознаграждение по результатам месяца), по нашему мнению, следует увязать с источниками поступления денежных средств, то есть выручкой за реализованную продукцию организации. С учетом конечного финансового результата (полученной прибыли от основной деятельности) необходимо разработать премирование работников.

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным вместо многочисленных повышающих коэффициентов и надбавок, используемых при начислении оплаты труда аппарата управления, разработать шкалы нормативов отчисления средств на заработную плату руководителей и главных специалистов в зависимости от объемов выручки от реализации продукции, товаров (работ и услуг) с учетом уровня производительности труда, что позволило бы упростить действующий порядок оплаты, сделать его понятным, исключить субъективизм при оценке итогов работы агроменеджеров (табл. 6.2.7).

Таким образом, действующая сложная система оплаты труда, зависящая от множества показателей (часто не связанных с конечными результатами деятельности) будет заменена на новый механизм стимулирования руководителя, в основе которого заложено два показателя: выручка от реализации продукции (руководитель будет мотивирован в повышении производительности, результативности труда); прибыль от реализации продукции (тем самым будет повышаться заинтересованность руководителя организации в росте рентабельности хозяйства).

Таблица 6.2.7. Предлагаемые изменения системы оплаты труда руководителей сельскохозяйственных организаций

| Вид выплат                            | Существующая система оплаты труда по действующему законодательству                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Предлагаемая прогрессивная система оплаты труда                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Оклад руководителя                    | Оклад руководителя определяется на основе тарифных коэффициентов Единой тарифной сетки работников Республики Беларусь, которые устанавливаются в зависимости от списочной численности работающих по организации в целом и тарифной ставки первого разряда, действующей в организации, или от полученной выручки от реализации продукции (письмо Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 23 марта 2012 г. № 03-6/11-97/916 «Об условиях оплаты труда руководителей») | Сохранение окладов руководителя в виде <i>минимальной гарантированной части заработной платы</i> для обеспечения социальной защищенности и защиты трудовых интересов работника. В то же время предусматривается <i>изменение порядка исчисления окладов</i> : отказ от установления тарифных коэффициентов от численности работников в пользу использования тарифных коэффициентов и разрядов, определяемых в зависимости от полученной годовой выручки в организации |
| Надбавки к окладу руководителя        | К окладу руководителя организации предусмотрен ряд повышений, которые зависят от начисленного тарифного оклада и нацелены в основном на компенсацию тяжелого графика работы в сельскохозяйственной организации, а не на стимулирование роста эффективности труда и производства                                                                                                                                                                                                                      | Предлагается отказ от применения различных надбавок и повышений к окладам, не связанных с качеством и количеством труда руководящего работника, и использование дополнительного стимулирования (оплаты) в виде выплаты <i>ежемесячного вознаграждения</i> , рассчитываемого по нормативам в зависимости от размера месячной выручки от реализации продукции                                                                                                           |
| Премирование (бонусы, другие выплаты) | Сложная система премирования, направленная на снижение затрат и выполнение заданий по производительности труда и другим показателям, а не на получение высоких конечных результатов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Для стимулирования в конечных результатах производства премирование предлагается осуществлять в виде <i>системы участия в прибылях</i> (на основании использования нормативов отчисления прибыли работникам аппарата управления)                                                                                                                                                                                                                                      |

*Минимально гарантированную часть заработной платы* руководителям и главным специалистам сельскохозяйственной организации предлагается устанавливать в зависимости от общей суммы выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в организации и ее размера в расчете на работника, то есть использование второго варианта начисления окладов, предусмотренного письмом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 23 марта 2012 г. № 03-6/11-97/916 «Об условиях оплаты труда руководителей».

Оклад руководителя рассчитывается путем умножения размера тарифной ставки первого разряда, установленной в организации, на тарифный коэффициент. Тарифные коэффициенты руководителю организации определяются в зависимости от полученной годовой выручки от реализации продукции и размера выручки на одного работника за прошлый год (табл. 6.2.8).

Оклад руководителя повышается при заключении, изменении, продлении либо заключении нового контракта по истечении максимального срока действия ранее заключенного контракта не более чем на 50 % в соответствии с абзацем 3 пп. 2.5 п. 2 Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 29.

Тарифные разряды заместителей руководителя организации, главного бухгалтера устанавливаются на 1–2 разряда ниже тарифного разряда руководителя организации; главных специалистов – на 1–2 разряда ниже заместителя руководителя организации.

Дополнительное стимулирование (оплату) рекомендуется осуществлять в виде выплаты *ежемесячного вознаграждения*. Начисление ежемесячного вознаграждения руководителям и главным специалистам предлагается производить по нормативам в зависимости от размера месячной выручки от реализации продукции,

Таблица 6.2.8. Тарифные коэффициенты для установления оклада руководителя (минимальной гарантированной части заработной платы)

| Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в целом по организации, млн руб/год | Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) на работника, млн руб/год |           |           |           |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
|                                                                                             | до 30,0                                                                           | 30,1–40,0 | 40,1–60,0 | 60,1–80,0 | свыше 80,0 |
|                                                                                             | Тарифные разряды                                                                  |           |           |           |            |
| До 5000                                                                                     | 18                                                                                | 18–19     | 18–20     | 19–21     | 20–22      |
| 5001–10000                                                                                  | 18–19                                                                             | 18–20     | 19–21     | 20–22     | 21–23      |
| 10001–30000                                                                                 | 18–20                                                                             | 19–21     | 20–22     | 21–23     | 22–24      |
| 30001–50000                                                                                 | 19–21                                                                             | 20–22     | 21–23     | 22–24     | 23–25      |
| 50001–80000                                                                                 | 20–22                                                                             | 21–23     | 22–24     | 23–25     | 24–26      |
| Свыше 80000                                                                                 | 21–23                                                                             | 22–24     | 23–25     | 24–26     | 25–27      |

Примечание. По решению собственника (нанимателя, заключившего контракт) границы групп по выручке в конце каждого года могут корректироваться исходя из уровня инфляции (например, при уровне годовой инфляции 120 % границы групп увеличиваются на 20 %).

товаров (работ, услуг) и выручки в расчете на одного работника (табл. 6.2.9).

Для обеспечения взаимосвязи заработной платы служащих с конечными результатами производства дополнительное вознаграждение главных специалистов предлагается устанавливать в размере 80 % ежемесячного вознаграждения руководителя; заместителей руководителя – 90 % (по решению нанимателя по итогам работы за отчетный месяц). При использовании нормативов отчисления нами также рекомендуется применение корректирующих коэффициентов, которые позволяют сгладить сезонные колебания выручки.

На основании проведенного анализа отчетов о финансовых результатах сельскохозяйственных организаций республики считаем целесообразным использовать следующий порядок определения корректирующих коэффициентов сезонности, механизм расчета которых отражен в формуле

$$K_{ki} = 25/D_i,$$

где  $K_{ki}$  – корректирующий коэффициент сезонности  $i$ -го квартала (первого, второго, третьего и четвертого кварталов);

$D_i$  – доля полученной выручки в годовом объеме реализации продукции в  $i$ -м квартале.

Корректирующие коэффициенты сезонности производства и реализации могут быть разработаны за квартал (или месяц) в каждой конкретной организации на основе вышеизложенной методики.

*Премирование* руководителя по результатам финансово-хозяйственной деятельности организации за год предлагается производить в зависимости от размера полученной годовой прибыли от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и в расчете на работника согласно таблице 6.2.10.

Таким образом, предлагаемые меры совершенствования системы мотивации труда, увязки материального стимулирования с конечными результатами производства существенно повысят уровень оплаты труда сельскохозяйственных товаропроизводителей, что будет способствовать усилению их материальной заинтересованности в повышении эффективности производства и росту доходов организаций.

Поскольку статистическая отчетность о финансовых результатах выполняется позже отчетности по труду и движению работников, организации вправе использовать нормативы отчисления выручки на дополнительное вознаграждение по данным за предыдущий месяц.

Для обеспечения заинтересованности в росте оплаты труда всех категорий работников коэффициент соотношения средней заработной платы руководителя и по организации в целом рекомендуется устанавливать не более 5,0.

Подчеркнем, что предлагаемые методические рекомендации целесообразны для использования в неспециализированных предприятиях, хозяйствах, непосредственно занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, организациях с численностью занятых работников до 500 чел.

Таблица 6.2.9. Нормативы отчисления выручки на оплату труда руководителя (ежемесячное вознаграждение), %

| № группы | Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг), полученная за текущий месяц, млн руб. | Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) на работника по подгруппам, млн руб. |              |              |               |                |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|---------------|----------------|
|          |                                                                                                | 1 (до 2,0)                                                                                   | 2 (2,01–3,0) | 3 (3,01–5,0) | 4 (5,01–10,0) | 5 (свыше 10,0) |
| 1        | До 1250                                                                                        | 0,15                                                                                         | 0,16         | 0,17         | 0,18          | 0,19           |
| 2        | 1251–2500                                                                                      | 0,14                                                                                         | 0,15         | 0,16         | 0,17          | 0,18           |
| 3        | 2501–5000                                                                                      | 0,13                                                                                         | 0,14         | 0,15         | 0,16          | 0,17           |
| 4        | 5000–10000                                                                                     | 0,12                                                                                         | 0,13         | 0,14         | 0,15          | 0,16           |
| 5        | 10000–15000                                                                                    | 0,11                                                                                         | 0,12         | 0,13         | 0,14          | 0,15           |
| 6        | Свыше 15000                                                                                    | 0,10                                                                                         | 0,11         | 0,12         | 0,13          | 0,14           |

Примечание. По решению собственника (нанимателя, заключившего контракт) границы групп по выручке в конце каждого года могут корректироваться исходя из уровня инфляции (например, при уровне годовой инфляции 120 % границы групп увеличиваются на 20 %).

Таблица 6.2.10. Нормативы отчисления прибыли руководителю (система участия в прибылях), %

| № группы | Прибыль от реализации продукции, товаров (работ, услуг), млн руб. | Прибыль от реализации продукции, товаров (работ, услуг) на работника по подгруппам, млн руб. |              |              |               |                 |
|----------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|---------------|-----------------|
|          |                                                                   | 1 (до 0,2)                                                                                   | 2 (0,21–1,0) | 3 (1,01–4,0) | 4 (4,01–10,0) | 5 (свыше 10,01) |
| 1        | До 30                                                             | 0,60                                                                                         | 0,70         | 0,80         | 0,90          | 1,00            |
| 2        | 30,1–100                                                          | 0,50                                                                                         | 0,60         | 0,70         | 0,80          | 0,90            |
| 3        | 100,1–500                                                         | 0,45                                                                                         | 0,55         | 0,65         | 0,75          | 0,85            |
| 4        | 500,1–1000                                                        | 0,40                                                                                         | 0,50         | 0,60         | 0,70          | 0,80            |
| 5        | 1000,1–3000                                                       | 0,35                                                                                         | 0,45         | 0,55         | 0,65          | 0,75            |
| 6        | Свыше 3000                                                        | 0,30                                                                                         | 0,40         | 0,50         | 0,60          | 0,70            |

Примечание. По решению собственника (нанимателя, заключившего контракт) границы групп по выручке в конце каждого года могут корректироваться исходя из уровня инфляции (например, при уровне годовой инфляции 120 % границы групп увеличиваются на 20 %).

Апробация разработанных методических рекомендаций по стимулированию руководителей и специалистов (менеджеров) в зависимости от конечных финансовых результатов сельскохозяйственных организаций нами проведена на примере двух организаций – ОАО «Вишневецкий-Агро» и ОАО «Агронеманский» Столбцовского района (табл. 6.2.11).

Из данных таблицы видно, что фактическая среднемесячная зарплата руководителя ОАО «Вишневецкий-Агро» за 2011 г. составила 4 240,8 тыс. руб., ОАО «Агронеманский» – 4 653,8, по предлагаемым условиям – 8 475,1 (увеличение на 199,8 %) и 10 069,3 тыс. руб. (увеличение на 216,3 %) соответственно.

Для применения на практике предложенного нами механизма дополнительного вознаграждения за наращивание выручки от реализации продукции и годового премирования за получение прибыли от основной хозяйственной деятельности в каждой организации необходимо разработать Положение о взаимосвязи заработка работников с конечными экономическими и финансовыми показателями.

В Положении рекомендуется отразить условия, при выполнении которых реализуются указанные меры материального стимулирования, то есть указать показатели результатов труда конкретных категорий работников, влияющие на увеличение размеров выручки и прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции.

Внедрение вышеизложенных предложений позволит повысить уровень заработной платы руководителей и специалистов (как показали накладки, в среднем в 2,0–2,2 раза) и увязать оплату труда работников

аппарата управления с конечными финансовыми результатами сельскохозяйственных организаций; увеличить их заинтересованность в росте производительности и результативности труда, что также будет способствовать закреплению кадров в сельском хозяйстве.

### Заключение

Проблема стимулирования управленческого труда в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь стоит очень остро. Уровень заработной платы работников агропромышленного комплекса, в том числе и аппарата управления, низкий. Во многих организациях оплата труда специалистов не достигает установленного государством минимального уровня. Выявлено, что существует дифференциация в заработках работников по областям республики. Анализ показал, что в сельскохозяйственных организациях прослеживается зависимость заработной платы от величины валовой продукции, выручки, прибыли, однако стимулирование труда менеджеров и руководителей недостаточно увязано с конечными финансовыми результатами и требует совершенствования существующей системы установления должностных окладов и премирования служащих.

В целях усиления мотивации труда и стимулирования производительности работников аппарата управления разработана прогрессивная система вознаграждения, которая включает выплату руководителям и специалистам минимальной гарантированной части заработной платы, ежемесячного вознаграждения, премии по итогам работы за год (на основании предлагаемой системы участия в прибылях).

Таблица 6.2.11. Расчет среднемесячной заработной платы руководителя по действующим и предлагаемым условиям на 2011 г.

| Выплаты                                                        | Система оплаты труда в организации |                     |                        |                     |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------|------------------------|---------------------|
|                                                                | действующая                        |                     | предлагаемая           |                     |
|                                                                | ОАО «Вишневецкий-Агро»             | ОАО «Агронеманский» | ОАО «Вишневецкий-Агро» | ОАО «Агронеманский» |
| Оклад руководителя в месяц, тыс. руб.                          | 1 551,5                            | 1 702,6             | 1 551,5                | 1 702,6             |
| Годовой оклад руководителя, тыс. руб.                          | 18 618,0                           | 20 431,2            | 18 618,0               | 20 431,2            |
| Надбавки к окладу (140 % оклада)                               | 26 065,2                           | 28 603,6            | –                      | –                   |
| В том числе за:                                                |                                    |                     |                        |                     |
| сложность и напряженность (110 %)                              | 20 479,8                           | 22 474,3            | –                      | –                   |
| стаж работы (20 %)                                             | 3 723,6                            | 4 086,2             | –                      | –                   |
| руководство сельскохозяйственной организацией (10 %)           | 1 861,8                            | 2 043,1             | –                      | –                   |
| Квартальное премирование, тыс. руб. (4 квартала – по 3 оклада) | Не начислялось                     | Не начислялось      | –                      | –                   |
| Годовой бонус, тыс. руб. (до 12 окладов)                       | Не начислялся                      | Не начислялся       | –                      | –                   |
| Материальная помощь к отпуску, тыс. руб. (2 оклада)            | 3 103,0                            | 3 405,2             | –                      | –                   |
| Единоновременная выплата, тыс. руб. (2 оклада)                 | 3 103,0                            | 3 405,2             | –                      | –                   |
| Ежемесячное вознаграждение, тыс. руб.                          | –                                  | –                   | 63 871,8               | 50 778,0            |
| Годовое премирование (система участия в прибылях), тыс. руб.   | –                                  | –                   | 19 212,0               | 49 623,0            |
| Всего за год, тыс. руб.                                        | 50 889,2                           | 55 845,2            | 101 701,8              | 120 832,2           |
| Среднемесячная заработная плата руководителя, тыс. руб.        | 4 240,8                            | 4 653,8             | 8 475,1                | 10 069,3            |
| Предлагаемые условия к фактически действующим, +, –            | –                                  | –                   | 4 234,3                | 5 415,5             |
| %                                                              | –                                  | –                   | 199,8                  | 216,3               |

## § 6.3. Методические рекомендации по комплексному развитию социальной и производственной сферы села

Рост качества жизни и возможностей реализации человеческого капитала обуславливает ускоренное социальное развитие, которое, в свою очередь, способствует развитию экономики. Рассматривая социальную сферу в качестве катализатора экономического роста, развитые страны осуществляют массированные инвестиции в образование, здравоохранение, информационное обеспечение. Значительное внимание уделяется также улучшению материального благосостояния населения. Не остается в стороне от общемировых тенденций и наша страна. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы в качестве основной цели выступает рост благосостояния и улучшение условий жизни населения на основе совершенствования социально-экономических отношений, инновационного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики. На повышение уровня жизни сельского населения направлена также и Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

В соответствии с Законом Республики Беларусь «О приоритетном социально-культурном и экономическом развитии села и агропромышленного комплекса», принятом в 1991 г., предусмотрена передача объектов социальной сферы села на баланс местных советов. Однако в силу дефицита финансовых ресурсов в местных бюджетах и отсутствия специализированных служб по содержанию и эксплуатации объектов социальной сферы, по-прежнему сохраняется высокая зависимость уровня социального обслуживания сельского населения от экономики аграрного сектора.

### **Теоретические и методологические подходы к исследованию принципов взаимовлияния социальной и производственной сферы села**

В течение первой половины XX ст. представления об общих условиях эффективного развития материального производства и социальной жизни развивались параллельно. С одной стороны, в работах экономистов Р. Нурке, П. Розенштейна-Родана и других предпринимались попытки обосновать роль и значение инфраструктуры для эффективного функционирования производства, появились идеи относительно условий развития промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства, связанные, прежде всего, с обоснованием принципов функционирования таких отраслей, как транспорт и связь. С другой стороны, в работах демографов и социологов содержались анализ и обобщение практики создания материальных условий не только для трудовой, но и для других форм деятельности людей. Результатом сближения подходов в экономической и социологической мысли явилось представление об инфраструктуре как о едином комплексе соответствующих условий, обеспечивающих благоприятное развитие в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности всего населения.

Понятие «инфраструктура» (от лат. *infra* – «ниже» и *structura* – «строение» или «фундамент») вошло в научный оборот из военной лексики в конце 40-х гг. XX ст. для обозначения комплекса вспомогательных отраслей, видов деятельности и объектов, создающих общие условия для функционирования производства. В настоящее время наиболее распространенным подходом в исследовании социальной инфраструктуры является отраслевой подход к определению ее сущности. Он сводит различные точки зрения ученых к более общему мнению по поводу определения сущности и роли социальной инфраструктуры в развитии общества.

Как считают ученые, социальную инфраструктуру представляют два комплекса: социально-культурный и социально-потребительский. К социально-культурному комплексу относят образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт, культуру и искусство, социальное обслуживание. К социально-потребительскому комплексу – жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, торговлю, связь, общественное питание и др.

Результаты деятельности социальной инфраструктуры проявляются в уровне образования, культуры, здоровья, физического развития человека, в общей продолжительности жизни и ее трудовом периоде, характере воспроизводства населения, величине свободного времени и структуре его использования. Функционирование социальной инфраструктуры оказывает стимулирующее воздействие на отрасли основного производства.

Кроме *социальной* различают еще *производственную* инфраструктуру, которая непосредственно обеспечивает функционирование объективных (вещественных) факторов производства, в то время как социальная инфраструктура – опосредованно, через человеческий фактор.

Хотя инфраструктура подразделяется на производственную и социальную, провести их четкое разграничение весьма затруднительно, поскольку некоторые инфраструктурные объекты и целые отрасли одновременно выполняют двойную функцию: создают условия как для развития производства, так и для полноценной жизнедеятельности человека. Поэтому их можно рассматривать одновременно в качестве элементов и производственной, и социальной инфраструктуры (дороги, объекты инженерного обустройства, обеспечивающие электро-, водо-, тепло- и газоснабжение территории, телефонные сети и другие виды связи).

Экономическое развитие сельских территорий представляет собой многоплановое явление, отражающее прежде всего экономический рост, структурные изменения в экономике и рост уровня и качества жизни населения. Социальное развитие села ученые рассматривают как обобщающее понятие, вбирающее в себя как развитие социальной сферы, так и экономическое развитие, а следовательно, развитие сельской территории в целом.

Исходя из вышесказанного, считаем правомерным сделать вывод о том, что в число макроэкономических предпосылок формирования сельской экономики все больше входят не только чисто экономические факторы, но и социальные. И экономическая теория, и современная практика все больше сходятся в том, что без социального развития невозможно достичь качественного развития экономики.

#### Анализ тенденций в развитии отраслей социально-культурного комплекса

Крупнейшей отраслью социально-культурного комплекса является *образование*. Система образования сельских регионов является одним из наиболее значимых институтов, важнейшим фактором, способствующим социально-экономическому развитию села, его национально-культурному возрождению и в конечном счете – динамичному развитию всего агропромышленного комплекса.

Первой ступенью целостной системы образования является *дошкольное образование*. В сельской местности в основном сохранена сеть дошкольных учреждений, о чем свидетельствует таблица 6.3.1.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что за анализируемый период сеть детских дошкольных учреждений в республике несколько сократилась. Этот процесс затронул только сельскую местность, где сокращение составило 3,3 % (71 ед.), в то время как в городе имело место незначительное увеличение (0,1 %, или 2 ед.). Основным показателем, характеризующим уровень развития дошкольного образования, является процент охвата детей дошкольными учреждениями.

По состоянию на конец 2011 г. дошкольные учреждения посещали лишь немногим больше половины сельских детей в возрасте от 1 до 5 лет (55,8 % от общей численности детей данного возраста).

Важным звеном в системе жизнеобеспечения села является *сельская общеобразовательная школа*. Она потенциально располагает значительными ресурсами для опосредованного решения важнейших социально-экономических, социально-культурных и демографических проблем.

Динамика сети общеобразовательных школ в сельской местности представлена в таблице 6.3.2.

В условиях демографического кризиса, миграции сельской молодежи в город совершенно очевидно, что сеть общеобразовательных школ не может оставаться прежней. Как следует из данных таблицы 6.3.2, идет процесс сокращения численности сельских школ, их реорганизации и укрупнения. На начало 2011/12 учебного года в сельской местности функционировало 2211 общеобразовательных учреждений, что на 20,6 % меньше по сравнению с 2005/06 учебным годом. Наряду с сокращением численности общеобразовательных школ из года в год на протяжении 2005/06 – 2009/10 учебных годов росло количество гимназий (с 4 до 14). Однако в течение двух последних лет имело место ежегодное снижение их количества.

Основой современного общества являются *образование и культура*. Их развитие обеспечивает необходимые предпосылки для политического, социального, экономического и духовного воспитания граждан. Современная инфраструктура социокультурной сферы в сельской местности представлена значительным количеством

Таблица 6.3.1. Динамика основных показателей, характеризующих дошкольное образование Республики Беларусь (на конец года)

| Показатели                                                                        | Год  |      |      |      |      |      |      | 2011 г. в % к 2005 г. |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------|
|                                                                                   | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |                       |
| Число дошкольных учреждений – всего                                               | 4150 | 4135 | 4109 | 4087 | 4097 | 4099 | 4081 | 98,3                  |
| В том числе в:                                                                    |      |      |      |      |      |      |      |                       |
| городах и поселках городского типа                                                | 2013 | 2010 | 1999 | 1995 | 2007 | 2013 | 2015 | 100,1                 |
| сельских населенных пунктах                                                       | 2137 | 2125 | 2110 | 2092 | 2090 | 2086 | 2066 | 96,7                  |
| Охват детей дошкольными учреждениями, в % от численности детей в возрасте 1–5 лет | 82,5 | 82,8 | 81,9 | 80,2 | 77,9 | 76,7 | 75,3 | –                     |
| В том числе в:                                                                    |      |      |      |      |      |      |      |                       |
| городах и поселках городского типа                                                | 93,1 | 92,9 | 90,9 | 87,8 | 84,5 | 82,9 | 80,9 | –                     |
| сельских населенных пунктах                                                       | 52,7 | 53,6 | 54,9 | 56   | 56,3 | 56   | 55,8 | –                     |

Таблица 6.3.2. Дневные общеобразовательные учреждения в сельских населенных пунктах (на начало учебного года)

| Показатели               | Учебный год |         |         |         |         |         |         | 2010/11 в % к 2005/06 |
|--------------------------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
|                          | 2005/06     | 2006/07 | 2007/08 | 2008/09 | 2009/10 | 2010/11 | 2011/12 |                       |
| Число учреждений – всего | 2784        | 2665    | 2541    | 2442    | 2354    | 2280    | 2211    | 79,4                  |
| В том числе:             |             |         |         |         |         |         |         |                       |
| начальных школ           | 307         | 272     | 227     | 187     | 179     | 171     | 160     | 52,1                  |
| базовых школ             | 797         | 725     | 670     | 648     | 583     | 538     | 496     | 62,2                  |
| средних школ             | 1672        | 1638    | 1610    | 1574    | 1561    | 1557    | 1535    | 91,8                  |
| гимназий                 | 4           | 7       | 12      | 13      | 14      | 12      | 10      | В 2,5 раза            |
| лицеев                   | 3           | 3       | 3       | 2       | 1       | 1       | 2       | 66,7                  |

библиотек и клубов. По состоянию на конец 2011 г. из общей численности библиотек в целом по стране (3738) преобладающая часть (81,6 %) приходилась на сельскую местность. Конечно, сельские библиотеки гораздо меньше городских. Если численность пользователей в среднем на одну городскую библиотеку составляет 3687 чел., то на сельскую – 403.

Для дальнейшего развития культурно-досуговой деятельности на протяжении всего анализируемого периода осуществлялись мероприятия по реструктуризации сети сельских учреждений культуры, внедрению рациональных схем их территориального размещения с учетом конкретной социально-демографической ситуации (рис. 6.3.1).

Одной из основных задач государства является сохранение и укрепление здоровья населения. Решение этой задачи немыслимо без эффективной деятельности всей системы отечественного здравоохранения.

Динамика численности медицинских учреждений в сельских населенных пунктах республики представлена в таблице 6.3.3.

Как видно из таблицы, с целью оптимизации структуры сельских учреждений здравоохранения, начиная с 2007 г. прослеживается тенденция сокращения

численности участковых больниц и коечного фонда в них. Однако в связи с сокращением численности сельского населения обеспеченность его больничными койками в расчете на 10 тыс. чел. за 2005–2011 гг. увеличилась в целом по республике с 26,0 до 29,7, или на 14,2 %. Негативные демографические процессы, рост заболеваемости сельского населения указывают на необходимость повышения качества медицинской помощи сельским жителям.

Важным средством сохранения и укрепления здоровья человека, его физического совершенства, рациональной формой использования свободного времени являются *физкультура и спорт*.

Развитие физкультурно-массового движения в сельской местности наглядно представлено на рисунке 6.3.2.

За последние годы хотя и несколько активизировалась спортивно-массовая работа с сельскими жителями, однако основной формой приобщения детей и сельской молодежи к здоровому образу жизни по-прежнему остается физическая культура по месту учебы (преимущественно уроки физкультуры в школах). Этой формой охвачено более 60 % занимающихся физкультурой и спортом, в то время как по месту работы – 24, по месту жительства – 13 %.

Таблица 6.3.3. Динамика медицинских организаций в сельской местности, ед.

| Показатели                                        | Год  |      |      |      |      |      |
|---------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
|                                                   | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Больничные организации – всего                    | 286  | 275  | 263  | 261  | 262  | 258  |
| коек в них                                        | 7698 | 7380 | 6922 | 6800 | 6883 | 6810 |
| В том числе:                                      |      |      |      |      |      |      |
| участковые больницы                               | 182  | 176  | 170  | 166  | 166  | 163  |
| коек в них                                        | 5291 | 5151 | 4843 | 4646 | 4649 | 4596 |
| больницы сестринского ухода                       | 104  | 99   | 93   | 95   | 102  | 102  |
| коек в них                                        | 2407 | 2229 | 2079 | 2154 | 2484 | 2485 |
| Поликлинические отделения больниц и роддомов      | 214  | 212  | 207  | 201  | 200  | 201  |
| Самостоятельные поликлиники и амбулатории         | 604  | 614  | 623  | 621  | 625  | 623  |
| Врачебные амбулаторно-поликлинические организации | 818  | 826  | 830  | 822  | 825  | 824  |
| Фельдшерско-акушерские пункты                     | 2475 | 2430 | 2421 | 2428 | 2398 | 2358 |

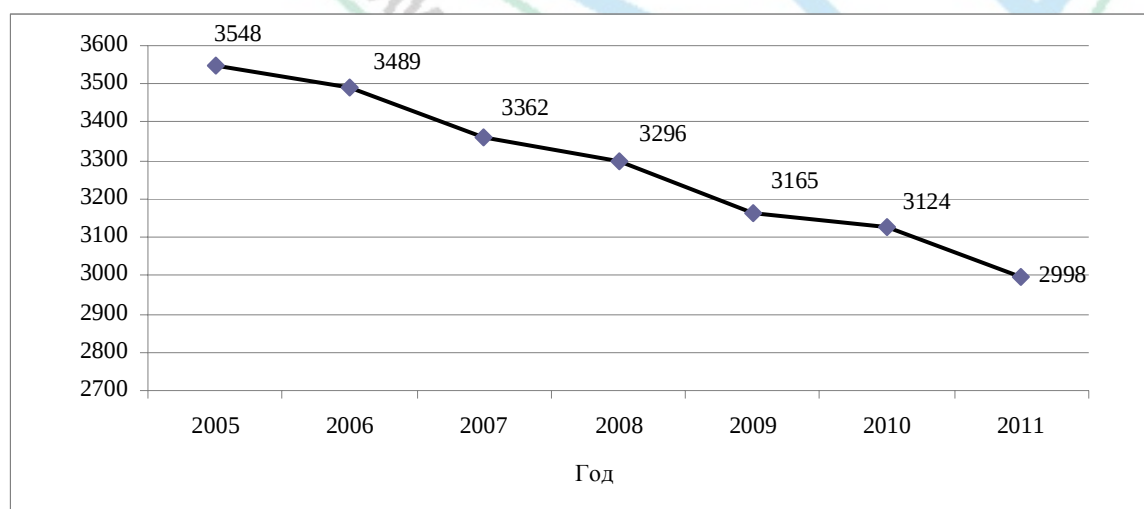


Рис. 6.3.1. Наличие клубных учреждений в сельской местности

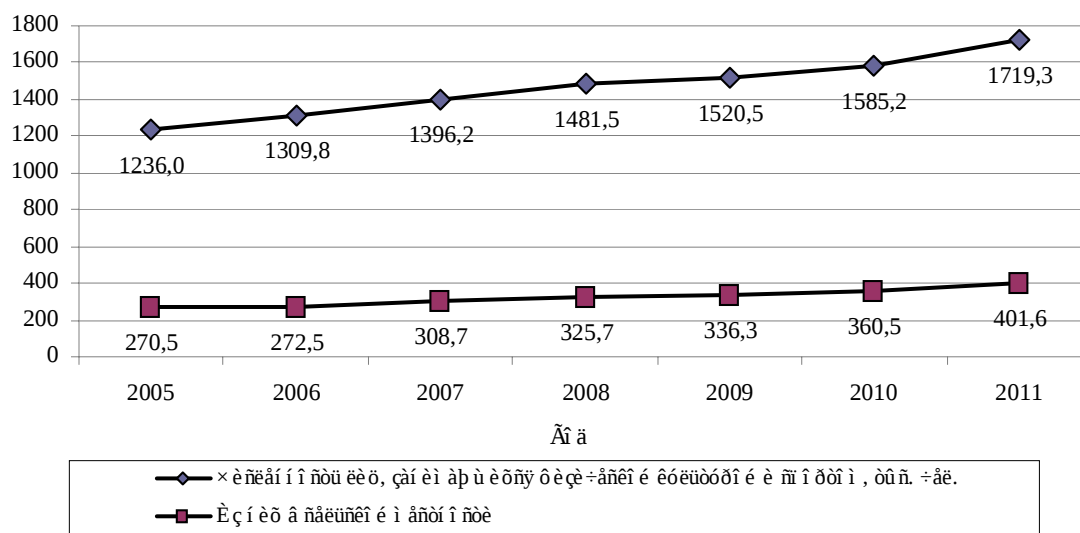


Рис. 6.3.2. Развитие физкультуры и спорта в сельской местности

Значительную роль в создании необходимых условий для жизнедеятельности сельского населения играет жилищно-коммунальное хозяйство. От количества и качества его услуг зависит уровень комфортности и благоустроенности жизни населения, что в конечном итоге сказывается на его здоровье и работоспособности, а следовательно, и на функционировании производственной сферы села.

Основным показателем, который характеризует жилищное хозяйство, является наличие жилищного фонда (табл. 6.3.4).

Как видно из приведенных данных, за анализируемый период в результате продолжающегося сноса ветхих бесхозных домов произошло сокращение жилищного фонда на 1,8 %, параллельно с этим на 1,6 % сократилась площадь жилищного фонда, находящегося в собственности физических лиц.

С каждым годом улучшалось благоустройство сельского жилищного фонда. Достигнутые результаты на конец анализируемого периода представлены в таблице 6.3.5.

#### Анализ тенденций и проблем развития отраслей производственной сферы села и пути их решения

Производственную сферу села представляет в основном сельское хозяйство. Оно определяет не только продовольственную безопасность страны, но и социальную стабильность в обществе. На сельское хозяйство в 2011 г. приходилось 8,6 % валового внутреннего продукта страны. В последние годы наблюдается неуклонное снижение его доли в экономике (в 2000 г. она составляла 11,6 %, в 2010 г. – 9,2 %). Следует отметить, что эта тенденция общемировая и присуща в основном экономически развитым странам. Вместе с тем, невзирая

Таблица 6.3.4. Динамика сельского жилищного фонда

| Показатели                                                               | Год  |      |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                                                          | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Сельский жилищный фонд (на конец года, млн м <sup>2</sup> общей площади) | 76,3 | 75,8 | 75,3 | 75,0 | 75,1 | 75,6 | 75,5 |
| В том числе в собственности физических лиц                               | 62,3 | 61,8 | 61,0 | 60,3 | 60,2 | 60,4 | 60,4 |

Таблица 6.3.5. Благоустройство сельского жилищного фонда по областям на конец 2011 г. (с учетом жилищного фонда физических лиц), %

| Область             | Удельный вес общей площади, оборудованной |              |                        |                        |                 |       |                                   |
|---------------------|-------------------------------------------|--------------|------------------------|------------------------|-----------------|-------|-----------------------------------|
|                     | водопроводом                              | канализацией | центральным отоплением | горячим водоснабжением | ваннами (душем) | газом | напольными электрическими плитами |
| Брестская           | 44,1                                      | 42,2         | 34,2                   | 31,4                   | 35,4            | 95,4  | 0,4                               |
| Витебская           | 34,9                                      | 30,2         | 25,4                   | 16,7                   | 23,7            | 95,0  | 1,2                               |
| Гомельская          | 40,5                                      | 37,4         | 33,9                   | 25,9                   | 31,8            | 92,3  | 0,5                               |
| Гродненская         | 32,7                                      | 30,6         | 29,4                   | 23,7                   | 25,0            | 93,1  | 0,7                               |
| Минская             | 52,4                                      | 46,3         | 49,3                   | 31,5                   | 39,5            | 93,9  | 2,2                               |
| Могилевская         | 35,1                                      | 30,1         | 31,5                   | 14,4                   | 22,0            | 94,6  | 0,9                               |
| Республика Беларусь | 41,6                                      | 37,6         | 35,7                   | 25,3                   | 31,1            | 94,0  | 1,1                               |

Таблица 6.3.6. Производство продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2005 г., млрд руб.

| Показатели                                                                | Год    |        |        |        |        |        |        | 2011 г. в % к 2005 г. |
|---------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------|
|                                                                           | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   |                       |
| Все категории хозяйств                                                    | 12 880 | 13 640 | 14 199 | 15 463 | 15 617 | 16 008 | 17 064 | 132,5                 |
| В том числе:                                                              |        |        |        |        |        |        |        |                       |
| сельскохозяйственные организации                                          | 7 896  | 8 583  | 9 230  | 10 636 | 11 072 | 11 216 | 12 180 | 154,2                 |
| хозяйства населения                                                       | 4 891  | 4 994  | 4 884  | 4 923  | 4 696  | 4 903  | 4 962  | 101,4                 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства                                       | 93     | 107    | 119    | 153    | 155    | 173    | 255    | 2,7 раза              |
| Удельный вес сельскохозяйственных организаций в производстве продукции, % | 61,3   | 62,9   | 65,0   | 68,8   | 70,9   | 70,1   | 71,4   | –                     |

на снижение вклада сельского хозяйства в ВВП страны, значение этой отрасли возрастает благодаря присущей ей многофункциональности. В ней занято 358,4 тыс. чел., или 8,5 % работающих во всей экономике, сельское население составляет 24,2 % общей его численности.

Нами проведен анализ развития аграрной отрасли за 2005–2011 гг., из которого следует, что продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2005 г. увеличилась в 2011 г. по сравнению с 2005 г. на 32,5 % (табл. 6.3.6).

В основной отрасли сельского хозяйства – *растениеводстве* – производится более 55 % всей сельскохозяйственной продукции. От уровня его развития зависит и уровень развития животноводства. Структура производства сельскохозяйственной продукции по отраслям и категориям хозяйств представлена в таблице 6.3.7.

Из данных таблицы видно, что доминирующая роль растениеводства характерна для хозяйств населения. В произведенной ими продукции на растениеводство приходилось от 73,0 % в 2005 г. до 84,1 в 2010 г. и 81,1 % в 2011 г.

Реализация продукции растениеводства не отличается высокой рентабельностью, а в отдельные годы (2006 и 2010) она была даже убыточной (табл. 6.3.8).

Основной проблемой растениеводства является несоблюдение агротехнических требований, что обусловлено недостаточной технической оснащенностью, связанной с тяжелым финансовым положением большинства предприятий и невозможностью соблюдения ими принципа комплексности при инвестировании развития отрасли.

В *животноводстве* одной из важнейших отраслей является скотоводство. На его долю приходится более половины стоимости валовой продукции животноводства. Основная часть поголовья сосредоточена в сельскохозяйственных организациях (94,7 %), на них приходится почти 93 % реализации крупного рогатого скота на мясо. Такое соотношение объясняется тем, что в хозяйствах населения добиться устойчивого увеличения продукции скотоводства невозможно, так как в условиях мелкотоварного производства и низкого уровня механизации

Таблица 6.3.7. Структура производства сельскохозяйственной продукции по отраслям в фактически действующих ценах, %

| Показатели                                               | Год  |      |      |      |      |      |      |
|----------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                                          | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Все категории хозяйств:                                  |      |      |      |      |      |      |      |
| продукция растениеводства                                | 52,2 | 53,7 | 53,8 | 55,0 | 52,9 | 55,2 | 52,6 |
| продукция животноводства                                 | 47,8 | 46,3 | 46,2 | 45,0 | 47,1 | 44,8 | 47,4 |
| Сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства: |      |      |      |      |      |      |      |
| продукция растениеводства                                | 39,7 | 39,6 | 41,1 | 44,3 | 42,3 | 39,9 | 41,7 |
| продукция животноводства                                 | 60,3 | 60,4 | 58,9 | 55,7 | 57,7 | 60,1 | 58,3 |
| Хозяйства населения:                                     |      |      |      |      |      |      |      |
| продукция растениеводства                                | 73,0 | 77,3 | 77,9 | 78,2 | 77,9 | 84,1 | 81,1 |
| продукция животноводства                                 | 27,0 | 22,7 | 22,1 | 21,8 | 22,1 | 15,9 | 18,9 |

Таблица 6.3.8. Эффективность производства основных видов продукции растениеводства, реализованной сельскохозяйственными организациями

| Показатели                                                | Год   |       |       |       |       |       |       |
|-----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                           | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
| Рентабельность реализованной продукции растениеводства, % | 6,4   | –4,2  | 4,1   | 20,6  | 4,6   | –1,9  | 21,6  |
| В том числе:                                              |       |       |       |       |       |       |       |
| зерна                                                     | 6,6   | –12,5 | 1,5   | 21,9  | 0,5   | –14,7 | 15,3  |
| картофеля                                                 | 4,2   | 2,5   | 4,6   | 4,8   | 15,7  | 58,6  | 22,2  |
| сахарной свеклы                                           | 3,2   | 6,0   | 8,9   | 16,2  | 4,8   | 2,7   | 36,4  |
| льносемян                                                 | 1,3   | –29,5 | –35,4 | –2,8  | –14,3 | –18,8 | –17,1 |
| льнотресты                                                | –37,0 | –72,3 | –48,4 | –15,3 | –37,6 | –24,8 | –44,8 |
| овощей открытого грунта                                   | 29,0  | 25,7  | 19,4  | 24,1  | 15,8  | 23,9  | 46,4  |
| плодов и ягод                                             | 39,4  | 32,8  | 63,5  | 37,1  | 12,8  | 5,0   | –     |

технологических процессов существенно возрастают затраты ручного труда.

Наряду с этим в структуре мяса по видам в сельскохозяйственных организациях за 2006–2011 гг. доля мяса крупного рогатого скота неуклонно снижается. Если в 2006 г. этот показатель составлял 47,7 %, то в 2011 г. – 37,7 % от валового производства мяса в сельскохозяйственных организациях.

Производство молока также сконцентрировано в сельскохозяйственных организациях. На их долю приходилось от 73,0 % в 2006 г. до 89,5 % в 2011 г.

Несмотря на рост объемов, производство животноводческой продукции на протяжении всего анализируемого периода было или низкорентабельным (2005–2006 гг.), или вовсе убыточным (2007, 2009–2010 гг.), о чем свидетельствуют данные таблицы 6.3.9.

Таким образом, анализ развития отраслей растениеводства и животноводства показал низкую эффективность производства и реализации их продукции. Основной

причиной сложившегося положения является высокая материалоёмкость продукции. Материальные затраты в структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции с каждым годом увеличиваются: от 59,5 % в 1990 г. до 71,6 % в 2011 г. (табл. 6.3.10).

В связи с низким уровнем рентабельности производимой продукции в сельскохозяйственных предприятиях Республики Беларусь имеет место сложное финансовое положение (табл. 6.3.11).

Для обеспечения устойчивого развития и мотивации производительного труда каждой сельскохозяйственной организации необходимо иметь исходную норму рентабельности, позволяющую осуществлять расширенное воспроизводство, инновационное техническое и технологическое преобразование производства, на необходимом уровне оплачивать труд работников. Техническое и технологическое переоснащение отрасли ограничено платежеспособным спросом низкорентабельного сельского хозяйства.

Таблица 6.3.9. Рентабельность продукции животноводства, реализованной сельскохозяйственными организациями

| Показатели                                               | Год   |       |       |       |       |       |       |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                          | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
| Рентабельность реализованной продукции животноводства, % | 3,4   | 1,2   | –1,1  | 1,9   | –2,5  | –2,5  | 14,5  |
| В том числе мяса:                                        |       |       |       |       |       |       |       |
| крупного рогатого скота                                  | –22,6 | –22,6 | –22,7 | –28,0 | –26,2 | –32,3 | –7,9  |
| свиней                                                   | 14,0  | 9,1   | 3,9   | 5,1   | 5,1   | 1,8   | 13,7  |
| птицы                                                    | 26,7  | 25,3  | 19,9  | 11,9  | 19,6  | 14,0  | 18,1  |
| овец                                                     | –62,4 | –46,9 | –55,1 | –48,5 | –42,8 | –50,0 | –32,7 |
| Молока                                                   | 13,8  | 10,1  | 10,4  | 18,4  | 5,5   | 12,1  | 26,3  |
| Яиц                                                      | 10,5  | 8,1   | 8,6   | 4,0   | 11,6  | 11,4  | 12,6  |

Таблица 6.3.10. Структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях, %

| Показатели                  | Год  |      |      |      |      |      |      |      |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                             | 1990 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Всего затрат                | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| В том числе:                |      |      |      |      |      |      |      |      |
| оплата труда с начислениями | 26,0 | 21,2 | 21,3 | 20,2 | 19,4 | 20,0 | 19,0 | 18,2 |
| материальные затраты        | 59,5 | 68,1 | 67,8 | 67,8 | 69,7 | 70,0 | 70,2 | 71,6 |

Таблица 6.3.11. Финансовое состояние организаций сельского хозяйства Республики Беларусь

| Показатели                                                                        | Год  |       |        |        |        |        |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                   | 2005 | 2006  | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   |
| Чистая прибыль по сельскому хозяйству в фактически действовавших ценах, млрд руб. | 765  | 962,1 | 1029,9 | 1852,3 | 1276,2 | 1412,3 | 4474,2 |
| В том числе:                                                                      |      |       |        |        |        |        |        |
| сельскохозяйственные организации                                                  | –    | 942,8 | 991,6  | 1783,9 | 1205,7 | 1300,3 | 4309,3 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства                                               | –    | 16,5  | 26,3   | 46,3   | 48,9   | 86,3   | 164,8  |
| Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг в сельском хозяйстве, %      | 8,1  | 5,5   | 1,3    | 6,4    | 0,3    | –0,5   | 15,8   |
| В том числе:                                                                      |      |       |        |        |        |        |        |
| сельскохозяйственные организации                                                  | –    | 5,1   | 0,8    | 5,9    | –0,5   | –1,5   | 15,4   |
| крестьянские (фермерские) хозяйства                                               | –    | 17,9  | 25,4   | 35,7   | 32,4   | 38,2   | 36,0   |
| Удельный вес убыточных организаций в целом по сельскому хозяйству, %              | 0,7  | 6,4   | 6,3    | 5,0    | 5,4    | 5,3    | 4,3    |
| В том числе:                                                                      |      |       |        |        |        |        |        |
| сельскохозяйственные организации                                                  | –    | 2,6   | 4,0    | 3,1    | 3,9    | 5,0    | 2,4    |
| крестьянские (фермерские) хозяйства                                               | –    | 11,5  | 9,6    | 7,0    | 6,8    | 5,3    | 6,4    |

## Методические рекомендации по комплексному развитию социальной и производственной сферы села

В условиях усиливающегося процесса разделения труда невозможно функционирование отраслей материального производства без социальной сферы. В свою очередь, развитие социальной сферы напрямую зависит от уровня развития материального производства. Таким образом, социальная сфера тесно связана с экономикой, которая определяет жизнь людей в той же степени, в какой жизненные интересы человека определяют развитие экономики.

Для устойчивого социально-экономического развития села и эффективного функционирования агропромышленного производства страны необходима государственная поддержка развития социальной сферы и инженерной инфраструктуры, а также несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности, расширения рынка труда, развития процессов самоуправления с целью активизации человеческого потенциала. Проведенный анализ развития *производственной сферы* села – сельского хозяйства – показал, что для повышения его эффективности необходимы:

- рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. С этой целью необходимо внедрение в сельскохозяйственное производство высокоурожайных сортов и гибридов, улучшение породного состава животных, соблюдение технологической дисциплины;
- для удовлетворения потребностей животноводства в комбикормах целесообразно изменить структуру посевных площадей зерновых в сторону увеличения доли фуражного зерна и бобовых культур, что обеспечит выход дешевых и полноценных кормовых единиц;
- наращивание производства травяных кормов, что имеет большое значение для дальнейшего развития скотоводства;
- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции за счет снижения издержек производства и улучшения ее качественных показателей, наращивание на этой основе экспортного потенциала;
- для достижения более высоких экономических показателей необходимы дальнейшая интенсификация производства, техническое переоснащение производственных мощностей, внедрение и неукоснительное соблюдение прогрессивных низкзатратных технологий производства сельскохозяйственных культур и содержания животных;
- устранение межотраслевых диспропорций в товарообмене между городом и деревней;
- повышение жизненного уровня сельского населения путем совершенствования мотивационного механизма к высокопроизводительному труду.

Полученные результаты исследования *социальной сферы* села в разрезе составляющих ее отраслей позволили сделать следующие методические рекомендации по ее дальнейшему развитию:

**Здравоохранение.** В связи с негативными демографическими процессами в сельской местности, ростом заболеваемости населения необходимо повысить доступность

и качество медицинского обслуживания. Для этого целесообразно:

- создание амбулаторий общей врачебной практики с учетом территориальных особенностей, укрепление их материально-технической базы, оснащение медицинским оборудованием, лекарственными препаратами, санитарным транспортом;
- укомплектование сельских медицинских учреждений кадрами врачей, имеющих комплексную подготовку по разным врачебным специальностям (врачами общей практики).

В целях сохранения и укрепления здоровья, увеличения продолжительности активной работоспособности сельского населения необходимо создать условия для формирования здорового образа жизни. Значительная роль в этом отводится физкультуре и спорту. Их развитие предполагает:

- создание условий для занятий физкультурой и спортом не только по месту учебы (уроки физкультуры в школе), но и по месту жительства с вовлечением детей, молодежи и взрослого населения;
- формирование необходимой материально-технической базы для проведения физкультурно-оздоровительных мероприятий путем реконструкции, капитального и текущего ремонтов спортивных сооружений и баз, имеющихся на балансе сельскохозяйственных и других организаций, общеобразовательных и культурных учреждений и др.;
- стимулирование расходования средств предприятиями и организациями АПК, другими хозяйствующими на селе субъектами на укрепление материально-технической базы физической культуры и спорта и развитие в сельской местности физкультурно-оздоровительного движения.

**Образование.** В целях создания благоприятных условий для работы образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, для реализации принципа доступности образования, независимо от места проживания, повышения его качества в соответствии с экономическими и социальными требованиями необходимы:

- ориентация среднего образования на общекультурное развитие учащихся, их всестороннюю подготовку к самостоятельной жизни и сельскохозяйственному труду;
- реструктуризация и оптимизация сети сельских общеобразовательных учреждений с учетом демографических факторов, изменений в системе расселения, с целью улучшения использования имеющейся материально-технической базы образования и его кадрового потенциала;
- совершенствование и развитие материально-технической базы учреждений образования, внедрение современных средств обучения с использованием компьютеров и сети Интернет;
- повышение уровня охвата детей дошкольным образованием с 53,7 до 85,0 %;
- более полное удовлетворение потребности образовательных учреждений села в квалифицированных кадрах на основе реализации комплекса мер стимулирующего характера.

*Культура.* Для дальнейшего развития культуры на селе целесообразно осуществить:

- инвентаризацию, паспортизацию и реструктуризацию сельских учреждений культуры, разработку территориальных схем их размещения с учетом конкретной социально-демографической ситуации;
- реконструкцию, модернизацию и техническое переоснащение сельских учреждений культуры, внедрение новых технологий их деятельности;
- создание интегрированных, вариативных по функциональному составу социокультурных учреждений, включающих клуб, библиотеку, детскую школу искусств и др.
- привлечение и закрепление для работы в сельских учреждениях культуры профессиональных работников;
- возрождение и развитие традиционных форм самодетельного художественного творчества, народных промыслов, ремесел, приобщение сельской молодежи к традициям народной культуры;
- сохранение и развитие сельских библиотек в системе культурно-образовательного комплекса села.

*Жилищно-коммунальное хозяйство.* Важнейшим условием устойчивого развития сельских территорий, привлечения и закрепления молодежи на селе является обеспечение населения комфортным жильем. В сельской местности жилье значительно уступает по благоустройству городскому. В этой связи дальнейшее совершенствование социальной сферы села неразрывно связано с повышением уровня благоустроенности жилья.

Учитывая, что здоровье сельского населения в значительной степени зависит от качества потребляемой воды, необходимо повысить уровень централизованного водоснабжения сельских населенных пунктов до 65 %.

Для обеспечения надежного, безопасного и эффективного электроснабжения сельских потребителей, снижения электроемкости производства продукции, комфортных социально-бытовых условий жизни на селе необходимо продолжить реконструкцию и техническое перевооружение находящихся на балансе сельхозпроизводителей линий электропередач в соответствии с прогнозируемыми нагрузками и новыми техническими требованиями.

По состоянию на конец 2011 г. почти весь сельский жилищный фонд газифицирован. Дальнейшее развитие топливного комплекса будет направлено на перевод жилья с сжиженного газа на природный, что позволит значительно улучшить экологическую среду и условия быта сельского населения. В связи с этим за 2011–2015 гг. необходимо построить 1269,8 км подводящих газопроводов к 180 агрогородкам и другим сельским населенным пунктам, 2284,8 км уличных газопроводов для газификации 28,9 тыс. квартир и вводимого жилья.

*Торговля и бытовое обслуживание.* С целью последовательного повышения уровня обслуживания и роста благосостояния сельских жителей, обеспечения возможностей приобретать товар по месту жительства необходимо организовать эффективные схемы товаропродвижения, в том числе за счет активизации передвижной торговли для обслуживания жителей удаленных и

малонаселенных деревень. Наряду с традиционными формами торговли необходимо расширять диапазон использования интернет-технологий, по каталогам, почте и др. Все это позволит заметно повысить территориальную доступность товаров сельским жителям, сократить потери их времени на приобретение необходимых товаров, сблизить условия жизни в городе и деревне.

В области *бытового обслуживания* сельского населения следует, прежде всего, поддерживать на должном уровне сеть комплексных приемных пунктов, созданных в ходе реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы.

В повышении доступности жителям села учреждений здравоохранения, образования, культуры, кредитно-финансовых и страховых учреждений, предприятий связи, торговли и бытового обслуживания важное значение имеет совершенствование сети *автомобильных дорог* в сельской местности.

Приоритетным направлением развития связи должно стать создание равных условий доступа к современным услугам электросвязи и почтовой связи для всех жителей республики – как в городах, так и в сельских населенных пунктах.

### **Заключение**

В число макроэкономических предпосылок формирования экономики села все в большей мере входят не только экономические, но и социальные факторы. При этом они оказывают взаимное влияние друг на друга: если экономика создает материальную базу для социальной сферы, то социальная сфера обеспечивает аграрное производство рабочей силой.

Комплексное развитие социальной и производственной сферы – одна из важнейших задач устойчивого развития сельских территорий. На ее решение были направлены как Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы, так и действующая в настоящее время Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

Уровень развития социальной инфраструктуры села зависит от условий формирования и исполнения местных бюджетов, которые формируют отчисления предприятий, расположенных в данной местности. Поскольку в сельской местности доминируют сельскохозяйственные предприятия, то сельская социальная сфера прямо связана с эффективностью их производственной деятельности. Для обеспечения устойчивого развития и мотивации производительного труда каждой сельскохозяйственной организации необходимо иметь уровень рентабельности, позволяющий осуществлять расширенное воспроизводство. Это предполагает как соблюдение эквивалентности товарно-денежного обмена в межотраслевых отношениях, так и снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции, повышение ее конкурентоспособности и расширение географии экспорта. Кроме этого нужна государственная поддержка сельской социальной сферы. Без нее сельские населенные пункты в современных условиях не в состоянии обеспечить удовлетворение основных жизненных потребностей проживающего в них населения.

## **ГЛАВА 7. АННОТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК НАН БЕЛАРУСИ ЗА 2012 ГОД**

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ / А.С. Сайганов [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 167 с.

В книге рассмотрена динамика развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Брестской области; изложен сравнительный анализ факторов формирования эффективного производства молока; проведена оценка эффективности использования кормовых ресурсов при его производстве; показана сравнительная эффективность возделывания сельскохозяйственных культур на кормовые цели; представлены научные рекомендации по созданию высокопродуктивных пастбищ и сенокосов; обоснована производственная программа получения молока по Брестской области; выполнена рейтинговая оценка сельскохозяйственных организаций республики по условиям строительства новых молочно-варных комплексов и комплексов по содержанию нетелей, а также разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию стимулирования труда работников, занятых в молочном скотоводстве.

Предназначена для руководителей и специалистов органов управления АПК, сельскохозяйственных организаций, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов учебных заведений аграрного профиля.

ВОРОБЬЕВ, И.П. КООПЕРАЦИЯ И КОНКУРЕНЦИЯ / И.П. Воробьев, Е.И. Сидорова, Т.И. Ленская. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 267 с.

Монография представляет целостную систему теоретических и практических подходов к решению проблем, имеющих место в агропромышленном (АПК) и лесопромышленном (ЛПК) комплексах. Выбор АПК и ЛПК в качестве основных объектов исследования обусловлен общим базисом их функционирования, в роли которого выступает земля. Законы проявления и использования земли как главного средства производства в АПК и ЛПК одинаковы.

В решении организационных, экономических, технико-технологических, экологических и других проблем, имеющих место в АПК и ЛПК на данном этапе развития, важная роль отводится кооперации и конкуренции. В работе на основании результатов многолетних исследований авторами обоснованы пути повышения эффективности функционирования АПК и ЛПК на основе рационального использования экономических категорий «кооперация» и «конкуренция».

Результаты данного исследования будут полезны для практических работников всех уровней, научных работников, преподавателей учебных заведений, а также всех заинтересованных в решении данной проблемы.

ГУСАКОВ, В.Г. ВНЕШНЕТОРГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ БЕЛАРУСИ И СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ / В.Г. Гусаков, М.С. Байгот, В.И. Бельский. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 190 с.

В монографии рассмотрены проблемы развития внешнеторговых отношений Беларуси и стран Европейского союза в аграрной сфере, которые определяются рядом факторов, в первую очередь нормативно-правовыми требованиями в области регулирования внешней торговли. Выявлены общая торговая политика стран ЕС и правовые нормы регулирования импорта сельскохозяйственных и пищевых товаров, дан анализ внешнеторговых отношений Беларуси и стран ЕС в динамике, определены основные внешнеторговые барьеры, используемые странами ЕС.

Обоснованы стратегия внешнеторговых отношений Беларуси и стран ЕС в области сельского хозяйства; методологические подходы совершенствования методов и способов регулирования внешней торговли Беларуси в контексте требований ЕС; меры технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции; система мер по преодолению внешнеторговых барьеров белорусской сельскохозяйственной продукции на рынках ЕС.

Для организаций государственного управления, руководителей и специалистов АПК, а также научных работников и преподавателей, связанных со сферой агропромышленного производства и внешнеэкономической деятельностью.

ГУСАКОВ, В.Г. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ КОМПАНИЙ / В.Г. Гусаков, М.И. Запольский. – Минск: Беларус. навука, 2012. – 195 с.

Раскрыт механизм создания и функционирования крупных агропромышленных структур на современном этапе, который непосредственным образом связан с необходимостью повышения эффективности экономики, переходом субъектов на рыночные принципы хозяйствования и управления. Это обусловлено тем, что под воздействием внешних и внутренних экономических факторов претерпевают изменения масштабность и направленность кооперации и агропромышленной интеграции, способствующие сглаживанию экономических противоречий между интересами сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых организаций. Предложены научные подходы по созданию и эффективному функционированию крупных продуктовых компаний в различных продуктовых подкомплексах и регионах.

Данная монография позволяет овладеть специальной терминологией, нормативно-правовой базой, решением проблем перспективного развития кооперативно-интеграционных систем в АПК, что окажет практическую

помощь руководителям и специалистам предприятий АПК, органам хозяйственного управления в совершенствовании организационной структуры регионального АПК, а также при создании кооперативно-интеграционных структур по отраслевому или территориальному принципу.

ИЛЬИНА, З.М. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И УСТОЙЧИВОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. В 2 кн. / З.М. Ильина. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 211; 161 с.

В монографии исследованы теоретические, методологические и практические аспекты безопасности в сфере продовольствия, выявлены тенденции, закономерности и проблемы развития мировой продовольственной системы, их влияние на состояние безопасности государств. Содержатся тенденции и прогноз развития мирового сельского хозяйства, анализ факторов, определяющих потенциал угроз и вызовы современности, а также меры противодействия им. На основе авторской методики, включающей критерии, индикаторы, показатели и алгоритм, определена динамика устойчивости безопасности в сфере продовольствия, особенности ее обеспечения в посткризисный период на национальном уровне. Выявлен потенциал угроз и обоснованы меры, необходимые для предотвращения их наступления.

Предназначена для научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

КАГАН, А.М. УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АГРОСЕРВИСА / А.М. Каган, А.А. Тимаев. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 197 с.

В монографии изложены результаты исследований по формированию организационно-экономического механизма и методического обеспечения управления инновационной деятельностью на предприятиях агросервиса Беларуси. Определены и конкретизированы теоретические и методологические основы формирования организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью, установлены требования, факторы, критерии и методы его эффективного построения и функционирования. Разработаны методики комплексной оценки потенциала инновационной деятельности, стимулирования привлечения инвестиционных ресурсов для финансирования инновационных разработок, оценки эффективности и конкурентоспособности инновационных проектов, формирования оптимального портфеля инновационных проектов, организационная модель инновационной деятельности предприятий агросервиса.

Предназначена для руководителей и специалистов организаций АПК, государственных органов управления, студентов, научных сотрудников, преподавателей колледжей и вузов аграрного профиля.

КОНКУРЕНТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК / А.В. Пилипук [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Беларус. навука, 2012. – 217 с.

В монографии изложены теоретические и практические аспекты усиления конкурентоспособности перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса посредством повышения их конкурентного потенциала.

В теоретическом аспекте выделены основные факторы и условия конкурентоспособности, обоснована роль инноваций, предложена методика оценки синергетических эффектов интеграции, выделены качественные признаки, факторы и условия повышения конкурентного потенциала предприятий перерабатывающей промышленности, на основе которых предложены рекомендации по усилению их конкурентоспособности.

Рассчитана на руководителей и специалистов организаций перерабатывающей промышленности, органов государственного управления, сотрудников научно-исследовательских институтов, преподавателей и студентов учебных заведений сельскохозяйственного профиля.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ, РАЗМЕЩЕНИЯ, СТРУКТУРЫ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ / А.П. Шпак [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 195 с.

В рекомендациях проведен комплексный анализ производства и переработки зерна; изложены тенденции отечественного и мирового рынка зерна; выявлены факторы, оказывающие влияние на функционирование зерновой отрасли; предложены научные рекомендации и меры по повышению эффективности и конкурентоспособности зернопродуктового подкомплекса.

Область применения – органы управления на республиканском, областном и районном уровнях, сельскохозяйственные и перерабатывающие организации.

Результаты исследования могут представлять интерес для научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов вузов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ / П.В. Расторгуев [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 36 с.

Изложены основные направления совершенствования нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в современных условиях, научно обоснованы и конкретизированы методические и практические рекомендации по их развитию и реализации в республике.

Для руководителей и специалистов органов управления АПК, сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научных сотрудников, преподавателей и студентов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ДОХОДОВ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ РАБОТНИКОВ С УЧЕТОМ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ИСТОЧНИКОВ ИХ ВЫПЛАТЫ / М.Н. Антоненко [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 60 с.

Представлены методические рекомендации по формированию доходов руководителей и специалистов, работников животноводства и растениеводства с учетом производительности труда и источников их выплаты.

Предназначены для трудовых коллективов сельскохозяйственных организаций, руководителей и специалистов органов управления АПК, научно-исследовательских учреждений и предприятий, преподавателей, аспирантов и магистрантов, студентов учебных заведений аграрно-экономического профиля.

МИКУЛИЧ, А.В. АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС: СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ / А.В. Микулич. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 201 с.

В монографии изложены состояние, проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса. Исследованы современные тенденции развития трудовых ресурсов, указаны пути улучшения их использования, обобщен мировой опыт управления человеческими ресурсами. Дана классификация форм и систем оплаты труда, особенности выбора гибких систем его оплаты, а также стимулирование через накопление и движение собственности, участия в прибылях, предложены рыночные формы оплаты труда. Указано на необходимость усиления взаимосвязи роста производительности труда и заработной платы в коммерческих организациях. Изложены механизмы государственного регулирования развития и поддержки агропромышленного комплекса в рамках Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

НАУЧНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК: ПРЕДЛОЖЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ / редкол.: В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 182 с.

В 2011 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – возрождение и развитие села» Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси проводились научные исследования по разделу «Экономика сельскохозяйственного производства». Разрабатывались перспективные основы организационно-экономического механизма устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Разработки обсуждены и одобрены ученым советом Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические рекомендации, модели, методические указания и предложения, главная цель которых – повышение эффективности

сельскохозяйственного производства и отраслей АПК.

В настоящем издании изложены в краткой форме результаты проведенных научных исследований.

Предназначено для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

ОТРАСЛЕВОЙ РЕГЛАМЕНТ. ВОЗДЕЛЫВАНИЕ ЛЬНА-ДОЛГУНЦА. ТИПОВЫЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 47 с.

Отраслевой регламент на типовые технологические процессы возделывания льна на волокно и семена является нормативным документом, аккумулирующим достижения научно-технического прогресса, устанавливающий требования к наиболее рациональному выполнению технологических операций и содержащий перечень контролируемых параметров, норм и уровней оценки качества. Соблюдение требований отраслевого регламента обеспечивает гарантированную урожайность семян льна и волокна, получение качественной продукции.

Для удобства при практическом пользовании требования к качеству выполнения наиболее важных технологических операций и методы их оценки, типовая технологическая карта возделывания и уборки льна-долгунца приведены в приложении.

Работа выполнена коллективом авторов РУП «Институт льна», РУП «Институт почвоведения и агрохимии», РУП «Институт защиты растений», РУП «НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства», Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», Республиканского объединения «Белагросервис».

Вводится взамен отраслевого регламента «Возделывание льна-долгунца. Типовые технологические процессы», утвержденного Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь 1 июля 2010 г.

Предназначен для льносеющих хозяйств и льнозаводов, специалистов агропромышленного комплекса, научных сотрудников, преподавателей высших и средних специальных учебных заведений.

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ / под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 127 с.

В издании представлены основные результаты исследований в рамках выполнения заданий ГПНИ «Инновационные технологии в АПК», подпрограмма 1 «Устойчивое развитие АПК», охватывающих широкий спектр теоретических и методологических вопросов обеспечения продовольственной безопасности, стратегии устойчивого развития аграрной экономики, обоснования направлений повышения эффективности функционирования сельского хозяйства, а также современных тенденций развития АПК и его отраслей.

Предназначено для читателей, интересующихся проблемами научного обеспечения развития аграрной

экономики: научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов, специалистов сельского хозяйства.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. МОНИТОРИНГ -2011: В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ / В.Г. Гусаков [и др.].** – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 147 с.

Мониторинг выполнен в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252 по методике Концепции национальной продовольственной безопасности.

В работе исследованы тенденции, закономерности и проблемы развития мировой системы и влияние их на безопасность в сфере продовольствия государств; содержатся тенденции и прогноз развития мировой продовольственной системы, анализ факторов, определяющих потенциал угроз и вызовы современности, а также меры противодействия им. Определена динамика устойчивости безопасности в сфере продовольствия, особенности ее обеспечения в посткризисный период. Выявлен потенциал угроз и обоснованы меры, необходимые для предотвращения их наступления.

Работа предназначена для руководителей и специалистов органов управления, научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

**РАЗВИТИЕ БИООРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА / В.Г. Гусаков [и др.].** – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 75 с.

Рассмотрена сущность биоорганического сельского хозяйства, история его зарождения. На основе статистических материалов приведена экономическая эффективность производства биоорганических продуктов питания, особенности размещения и специализация их производства по странам и регионам. Выявлены тенденции развития рынков биоорганических продуктов питания, представлены объемы экспорта и импорта, дана оценка потенциала рассматриваемой отрасли производства в Республике Беларусь.

Работа предназначена для руководителей и специалистов организаций агропромышленного комплекса республики, научных работников, преподавателей и учащихся экономических специальностей учебных заведений.

**РЕВИЗИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ / П.А. Стайнов [и др.].** – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2012. – 252 с.

В пособии рассматриваются задачи, функции и организационные аспекты деятельности Управления ведомственного контроля Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на современном этапе, а также меры по предотвращению коррупционных проявлений в организациях агропромышленного комплекса.

Практический материал представлен в виде ситуационных задач по основным направлениям и предмету ревизионных проверок, проходивших в период

2009–2011 гг. Кроме этого издание включает раздел, раскрывающий актуальные вопросы изменения методологии бухгалтерского учета в 2012 г. Приведены извлечения из отдельных нормативно-правовых актов.

Для слушателей факультетов переподготовки и аттестации кадров бухгалтерской, контрольно-ревизионной и юридической служб, преподавателей и учащихся экономических специальностей учебных заведений, руководителей и специалистов организаций агропромышленного комплекса республики.

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА / Н.А. Бычков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова.** – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 294 с.

В монографии содержится комплекс теоретических и методологических вопросов регулирования имущественных отношений в процессе создания и развития рыночной инфраструктуры. Исследованы современные тенденции изменения роли государства в земельно-имущественных отношениях, формы и модели реструктуризации предприятий, основные направления совершенствования механизма государственного регулирования имущественной реорганизации и реструктуризации организаций АПК.

Дана классификация способов интеграции предприятий как имущественных комплексов; проведен анализ работы реорганизованных и проданных предприятий, реструктуризации задолженностей в процессе рыночной реорганизации; разработаны предложения по совершенствованию механизма реорганизации и финансового оздоровления с участием внешних инвесторов (интеграторов); дана оценка механизма преобразования СПК в ОАО.

Предназначена для руководителей и специалистов организаций агропромышленного комплекса, инвесторов, научных сотрудников, преподавателей и студентов учебных заведений.

**САЙГАНОВ, А.С. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА / А.С. Сайганов; под ред. В.Г. Гусакова.** – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 311 с.

В монографии рассматриваются актуальные проблемы повышения эффективности функционирования обслуживающей сферы АПК. Исследованы предпосылки, особенности формирования и становления новых рыночных агросервисных структур по оказанию многофункциональных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям. На основе выполненного глубокого и всестороннего анализа проведена оценка современного состояния развития системы производственно-технического обслуживания сельского хозяйства и разработаны действенные механизмы, модели, методики, предложения и рекомендации по повышению эффективности ее функционирования.

Предназначена для руководителей и специалистов сельскохозяйственных и агросервисных предприятий, органов управления, работников агропромышленного комплекса, а также научных сотрудников, аспирантов и магистрантов, преподавателей и студентов вузов аграрного профиля.

СКАКУН, А.С. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА АПК / А.С. Скакун. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 263 с.

В монографии представлены результаты исследований теории, методологии и практики совершенствования хозяйственного механизма в АПК. Вопросы, составляющие содержание работы, включают проблемы развития сельского хозяйства и задачи по их решению, теоретические, методологические и методические основы государственного экономического регулирования и стимулирования агропродовольственной сферы, направления совершенствования ценовой, инвестиционной и инновационной политики. Обоснованы мероприятия по совершенствованию системы управления кооперационно-интеграционных структур, также повышению эффективности использования материально-технической базы предприятий АПК. Монография содержит направления совершенствования земельных отношений, формирования доходов работников аграрной сферы, развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Предназначена для научных сотрудников, руководителей, работников органов государственного управления, специалистов сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности и агросервиса, преподавателей, магистрантов, студентов высших и средних учебных заведений аграрного профиля.

СКАКУН, А.С. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ В РЕГИОНАХ БЕЛАРУСИ / А.С. Скакун. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 47 с.

Представлен всесторонний научный анализ и оценка производственно-экономической деятельности и финансового состояния сельскохозяйственных организаций в регионах страны, результаты которого в дальнейшем позволят субъектам хозяйствования и органам государственного управления выработать научно обоснованные предложения по повышению эффективности использования производственного потенциала, совершенствованию государственной финансовой и экономической поддержки агропромышленного производства. Определены основные направления повышения эффективности аграрной сферы. Обоснованы предложения о необходимости новых подходов по совершенствованию и активизации функционирования сельскохозяйственных отраслей в регионах страны.

Для органов управления АПК на республиканском, областном и районном уровнях, сельскохозяйственных организаций. Результаты исследований также

представляют интерес для научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов учебных заведений аграрного профиля.

ТЕХНИЧЕСКИЙ КОДЕКС УСТАНОВИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ «ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА ПОКАЗАТЕЛЯМИ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА». – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 28 с.

Цели, основные принципы, положения по государственному регулированию и управлению в области технического нормирования и стандартизации установлены Законом Республики Беларусь «О техническом нормировании и стандартизации».

Разработан и внесен Республиканским научным унитарным предприятием «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Утвержден и введен в действие постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 25 ноября 2011 г. № 69. Введен впервые.

ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ / М.Н. Антоненко [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 60 с.

Представлен прогноз формирования и использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве до 2015 г., который разработан на базе научной систематизации, анализа основных тенденций и с учетом перспективных направлений развития сельского хозяйства. Предложенные параметры позволяют объективно определить потребность в трудовых ресурсах, что будет способствовать стабилизации трудовых коллективов, применению новых организационных форм производства и методов руководства, внедрению инновационных технологий.

Прогнозные данные предназначены для работников сельскохозяйственных организаций, органов управления АПК, служб занятости населения, научно-исследовательских учреждений, преподавателей, аспирантов, студентов учебных заведений аграрного профиля.

ФОРМИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ (В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КОНЬЮНКТУРЫ). МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 126 с.

В работе представлены теоретические основы, методология и практика формирования сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры, выполненные в секторе продовольственной безопасности. Рассмотрены проблемы развития продуктовых рынков и задачи по их решению, теоретические и методические основы обеспечения сбалансированности внутреннего продовольственного рынка

в контексте обеспечения продовольственной безопасности страны с учетом тенденций и перспектив развития мировой продовольственной конъюнктуры, а также направления, стимулирующие развитие сбалансированного продовольственного рынка.

Теоретико-методологические и практические основы могут быть использованы в исследовательской работе, профессиональной деятельности руководителей и специалистов агропромышленного производства и сбыта, а также в учебном процессе.

ШПАК, А.П. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ / А.П. Шпак, В.М. Синельников. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 159 с.

В монографии рассматриваются вопросы формирования и развития кооперативно-интеграционных структур в аграрной отрасли, дано обоснование целесообразности создания их в картофелепродуктовом подкомплексе. Исследованы факторы и условия эффективного производства картофеля и его переработки. Проведена оценка состояния развития картофелепродуктового

подкомплекса и разработаны предложения по повышению эффективности его функционирования на основе кооперации и интеграции.

Предназначена для научных работников, аспирантов и магистрантов, преподавателей и студентов вузов аграрного профиля, а также руководителей и специалистов предприятий и организаций агропромышленного комплекса.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ: МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ СБОРНИК / Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Осн. в 1972 г. – Минск, 2012. – Вып. 40. – 278 с.

Освещаются результаты научных исследований по проблемам организационно-экономических преобразований в агропромышленном комплексе, наращиванию производственного потенциала и повышению эффективности его использования, совершенствованию экономического механизма в условиях рыночных отношений.

Для научных сотрудников, аспирантов, руководителей и специалистов хозяйств, преподавателей сельскохозяйственных вузов и колледжей.





Научное издание

**Гусаков** Владимир Григорьевич  
**Шпак** Александр Петрович  
**Ильина** Зинаида Макаровна и др.

Научные принципы регулирования развития АПК:  
предложения и механизмы реализации

*Редактор Е.А. Маласай  
Корректор Е.А. Вейгандт  
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко*

Подписано в печать 29.07.2013. Формат 60×84 1/8.  
Бумага офсетная. Ризография.  
Усл. печ. л. 21,39. Уч.-изд. л. 25,55. Тираж 100 экз. Заказ 56.  
Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».  
ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.  
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.