

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



Научные принципы регулирования развития АПК:

**предложения и механизмы реализации
2012**

**Издается с 1996 года
Выходит 1 раз в год**

Минск 2012

В 2011 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – возрождение и развитие села» Институтом системных исследований в АПК НАН Беларуси проводились научные исследования по разделу «Экономика сельскохозяйственного производства». Разрабатывались перспективные основы организационно-экономического механизма устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Разработки обсуждены и одобрены ученым советом Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические рекомендации, модели, методические указания и предложения, главная цель которых – повышение эффективности сельскохозяйственного производства и отраслей АПК.

В настоящем издании изложены в краткой форме результаты проведенных научных исследований.

Предназначено для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

Scientific researches on section «Agricultural Production Economics» were conducted by the Institute of System Research in Agroindustrial Complex of the NAS of Belarus in 2011 within The State Scientific and Technical Program «Agropromcomplex - Revival and Village Development». The perspective bases of organizational-economic mechanism of steady and dynamical development of agriculture in new managing conditions are developed. The developments are discussed and approved by Academic Council of the Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus», reported at meetings, scientific-practical conferences, seminars on Agroindustrial Complex problems.

The basis of development was made with economic recommendations, models, methodical instructions and suggestions, the main objective of which is to efficiency increase of agricultural production and agroindustrial branches.

In this edition the results of the taken scientific researches are in the form of scientific researches.

The edition is intended for controls experts of Agroindustrial Complex, research assistants, postgraduate students, teachers and students of agroeconomic specialties.

Редакционная коллегия:

В.Г. Гусаков (главный редактор), В.И. Бельский (зам. главного редактора), З.М. Ильина, А.С. Сайганов, А.П. Шпак (составитель), Н.И. Соловцов, Ю.Н. Селюков, М.С. Байгот, Н.А. Бычков, П.В. Расторгуев, Т.Л. Савченко

Авторы:

Введение. В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, А.П. Шпак, доктор экономических наук, профессор, В.И. Бельский, кандидат экономических наук, доцент.

Глава 1. § 1.1. З.М. Ильина, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Г.А. Баран, Л.Т. Ёнчик, В.И. Калюк, Л.А. Лобанова, О.В. Свистун, А.Ю. Смеян, научные сотрудники, В.И. Шишко, соискатель; **§ 1.2.** П.В. Расторгуев, Е.И. Дереза, кандидаты экономических наук, доценты, Р.Г. Смольская, кандидат биологических наук, И.Г. Почтовая, Е.А. Расторгуева, научные сотрудники; **§ 1.3.** В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, М.С. Байгот, Л.Н. Байгот, Н.В. Киреенко, кандидаты экономических наук, доценты, Н.В. Карпович, Е.П. Гук, научные сотрудники.

Глава 2. § 2.1. Я.Н. Бречко, заведующий сектором, С.В. Макрак, Е.В. Седнев, Н.М. Чеплянская, научные сотрудники, Е.А. Иванович, аспирант; **§ 2.2.** А.В. Пилипук, кандидат экономических наук, Ф.И. Субоч, кандидат технических наук, А.С. Скагун, член-корреспондент, доктор экономических наук, В.А. Дурович, Т.С. Пронина, Л.А. Лопатнюк, М.И. Баранова, научные сотрудники; **§ 2.3.** А.В. Горбатовский, заведующий сектором, А.П. Святогор, Г.В. Сидунова, кандидаты экономических наук, доценты, О.Н. Горбатовская, А.В. Хоменчук, В.В. Шварацкий, научные сотрудники.

Глава 3. § 3.1. В.Ф. Карпович, В.И. Бельский, В.И. Буць, кандидаты экономических наук, доценты, А.В. Микулич, доктор экономических наук, В.А. Метелица, Н.В. Подлужняк, старшие научные сотрудники, С.А. Шостак, научный сотрудник, О.А. Трунина, ведущий экономист, О.А. Цыбульская, экономист, Е.М. Фересина, техник 1-й категории; **§ 3.2.** И.А. Казакевич, кандидат экономических наук, доцент, А.М. Тетёркина, В.Н. Пилуй, кандидаты экономических наук, Т.Д. Сапоненко, Л.С. Данилова, научные сотрудники; **§ 3.3.** Ю.Н. Селюков, кандидат экономических наук, доцент, В.В. Чабатуль, кандидат экономических наук, М.В. Северинова, И.А. Третьякова, научные сотрудники, О.А. Азаренко, Л.Н. Хитрая, аспиранты; **§ 3.4.** В.Н. Гердий, заведующий сектором, Т.А. Запрудская, Т.С. Николайчик, Н.А. Шевчик, научные сотрудники.

Глава 4. § 4.1. Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент, М.В. Нескребина, В.Н. Метлицкий, И.С. Халецкий, Н.И. Яворович, Н.Г. Мохначева, научные сотрудники; **§ 4.2.** А.В. Казакевич, заведующий сектором, А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор, Л.С. Скоропанова, кандидат биологических наук; **§ 4.3.** А.П. Такун, кандидат экономических наук, А.М. Каган, доктор экономических наук, профессор, С.П. Такун, научный сотрудник, Е.Г. Климовец, П.А. Стайнов, аспиранты.

Глава 5. § 5.1. М.И. Запольский, кандидат экономических наук, доцент, А.С. Елец, Е.В. Гусаков, научные сотрудники, М.С. Назарова, соискатель; **§ 5.2.** С.А. Чаусов, заведующий сектором, С.А. Скоропанов, Л.И. Куликович, научные сотрудники, Е.В. Гусаков, аспирант.

Глава 6. § 6.1. М.Н. Антоненко, О.А. Пашкевич, М.В. Уласевич, кандидаты экономических наук, В.О. Лёвкина, научный сотрудник, А.О. Борисенко, заведующий сектором, М.Д. Шкут, Е.А. Барташевич, научные сотрудники; **§ 6.2.** С.В. Помозов, заведующий сектором, М.И. Лазаревич, кандидат экономических наук, доцент, Г.З. Жарковская, А.М. Милосердова, научные сотрудники.

Глава 7. С.В. Голубева, научный сотрудник.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК	11
§ 1.1. Формирование сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры	11
§ 1.2. Рекомендации по совершенствованию нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции	24
§ 1.3. Методические рекомендации по развитию внешнеторговых отношений в связи с необходимостью региональной и международной интеграции в сфере АПК, включая вступление Беларуси в ВТО	37
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	45
§ 2.1. Экономические вопросы повышения эффективности возделывания зерновых в сельскохозяйственных организациях	45
§ 2.2. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности зернопродуктового подкомплекса (на примере предприятий Департамента по хлебопродуктам)	51
§ 2.3. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности животноводства на основе совершенствования специализации и оптимального размещения производства зернофуражной и животноводческой продукции	62
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	80
§ 3.1. Либерализация ценового механизма в АПК с учетом мирового опыта	80
§ 3.2. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства	88
§ 3.3. Методические рекомендации по реализации важнейших приоритетов инвестирования агропромышленного комплекса	100
§ 3.4. Стимулирование повышения плодородия земель	107
ГЛАВА 4. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИХ ОБСЛУЖИВАНИЯ	117
§ 4.1. Методические рекомендации по совершенствованию механизма реорганизации, реструктуризации сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций в связи с привлечением инвестиций	117
§ 4.2. Рекомендации по совершенствованию механизма участия фермерских хозяйств в реформировании низкоэффективных коммерческих организаций аграрной отрасли	124
§ 4.3. Совершенствование материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития	128
ГЛАВА 5. РАЗВИТИЕ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР И ОЦЕНКА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	136
§ 5.1. Методические рекомендации по оценке эффективности кооперативно-интеграционных структур	136
§ 5.2. Методические рекомендации по оценке эффективности системы управления в кооперативно-интеграционных структурах	140
ГЛАВА 6. ПОВЫШЕНИЕ МОТИВАЦИИ ТРУДА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА	156
§ 6.1. Формирование доходов работников в сельскохозяйственных организациях на основе добавленной стоимости	156
§ 6.2. Методические рекомендации по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий	170
ГЛАВА 7. АННОТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ ИНСТИТУТА СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК НАН БЕЛАРУСИ ЗА 2011 ГОД	179

ВВЕДЕНИЕ

В условиях обострения мирового продовольственного кризиса продолжает оставаться актуальной проблема продовольственной безопасности. Применительно к нашей стране ее важность определяется не столько значимостью полного обеспечения населения продовольствием (по существу этот вопрос, можно сказать, решен), а в большей степени тем, что она является определяющим фактором сохранения и укрепления государственности и суверенитета, важнейшей составляющей экономической стабильности и социальной устойчивости развития общества.

На основе выявленных мировых тенденций и закономерностей и с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры разработаны методические рекомендации по формированию сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Они включают обоснование методики оценки сбалансированности рынков продовольствия, определение направлений повышения эффективности производственного потенциала АПК, совершенствование механизма замещения импорта и выявление продовольственных аспектов повышения уровня самообеспечения регионов.

Составной частью рассматриваемых методических рекомендаций явились выполненные расчеты по сбалансированности внутренних продуктовых рынков с учетом внутренних и внешних факторов, влияющих на спрос и предложение продукции.

Данным разработкам предшествовал мониторинг продовольственной безопасности, ежегодно проводимый Институтом на основе «Методических рекомендаций оценки уровней и показателей национальной и региональной продовольственной безопасности», в основу которых положен принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы питания населения, возраст, профессию, место проживания и национальные особенности. Эти показатели (индикаторы) отражают различный спектр характеристик продовольственного обеспечения.

Исследованиями установлено, что в Беларуси основные продуктовые рынки относительно сбалансированы, объемы производства продукции достаточны для удовлетворения внутреннего спроса на продукты питания преимущественно за счет собственного производства при сохранении экспортной ориентации. Объемы производства превышают потребность внутреннего рынка, что позволяет наращивать экспорт продукции и способствует повышению устойчивости национальной продовольственной системы.

Однако нельзя не отметить, что при достаточности объемов продовольствия покупательная способность населения резко сократилась. Для сбалансированного функционирования продовольственного рынка и формирования социально-ориентированной продовольственной системы необходимо индексировать доходы населения.

Обеспеченность сельскохозяйственным сырьем и продовольствием гарантируется динамичным развитием производственного потенциала АПК.

Полученные результаты исследований могут быть использованы при разработке предложений, обосновании концепций, прогнозов, программ и других документов по проблемам обеспечения продовольственной независимости страны. Рассматриваемые методические рекомендации позволят своевременно выявлять угрозы устойчивости функционирования продовольственного рынка и принимать меры по их упреждению.

Исключительно важное место в обеспечении продовольственной безопасности страны занимает зернопродуктовый подкомплекс, который включает производство зерна как сырьевой базы для обрабатывающей промышленности, объединяющей разнопрофильные хлебозготовительные, комбикормовые, мукомольные и крупяные предприятия, связанные разнообразными технологическими и хозяйственными отношениями между собой, а также с сельским хозяйством, торговлей, пищевыми и другими производствами.

Институтом разработаны рекомендации и меры по повышению эффективности и конкурентоспособности зернопродуктового подкомплекса.

Прежде всего дано обоснование рациональных размеров и структуры зернового клина, уровней урожайности и объемов производства зерна в разрезе областей, что стало составной частью утвержденной Указом Президента страны Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

Прогнозируемое производство зерна (9,9–10,5 млн т) обеспечит потребности страны в продовольственном и техническом зерне (1,5–1,7 млн т), а животноводство – в зернофураже (6,9–7,1 млн т). Для сбалансирования зернофуража (комбикормов) по протеину и энергии в перспективе экономически целесообразно расширение посевных площадей зернобобовых культур до 330–350 тыс. га и кукурузы – до 200–250 тыс. га. Их размещение возможно во всех областях, кроме Витебской, северных районов Минской и Могилевской областей.

Увеличение производства зерна до необходимых стране объемов может быть осуществлено на основе: дальнейшей его интенсификации, повышения окупаемости затрачиваемых средств и труда как определяющего критерия рыночной экономики;

массового внедрения интенсивных технологий посредством укрепления материально-технической базы, оснащения предприятий высокопроизводительными машинами и орудиями для уборки урожая, комплексами для сушки и доработки зерна;

совершенствования структуры посевных площадей и состава зерна с целевой функцией обеспечения хлебопекарной, комбикормовой, пивоваренной и спиртовой промышленности в соответствующей зерновой продукции, отраслей животноводства в полноценных концентрированных кормах, где важнейшей составляющей является сбалансированный по белку зернофураж.

Наряду с этим проведен анализ динамики и состояния развития перерабатывающих предприятий

Департамента по хлебопродуктам, который показал, что в его структуре наибольший удельный вес в стоимостном выражении занимает продукция зерноперерабатывающей отрасли – 78,4 %. Продукция хлебопекарной отрасли составляет 20,0 % и макаронные изделия – 1,5 %.

Установлено, что повышение конкурентоспособности предприятий промышленности зернопродуктового подкомплекса определяется величиной их конкурентного потенциала и конкретными элементами, его составляющими. В данной связи выработан комплекс первоочередных мер по усилению конкурентоспособности организаций Департамента по хлебопродуктам Минсельхозпрода:

1. Предложена методика по оценке и выявлению основных элементов повышения конкурентного потенциала;

2. Разработаны рекомендации по совершенствованию структуры продуктового ассортимента.

Данные разработки позволяют формировать конкурентоспособную структуру производства в организациях промышленности зернопродуктового подкомплекса.

Одним из приоритетных направлений повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции является улучшение ее качественных параметров. Разработанные в Институте методические рекомендации по совершенствованию нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции учитывают европейские требования, являющиеся общепризнанными на мировом рынке.

Важной задачей является гармонизация технических нормативных правовых актов, содержащих требования к потребительским и технологическим свойствам сельскохозяйственного сырья и продукции с современными международными требованиями. В результате исследований определены и конкретизированы приоритетные объекты отечественной нормативно-технической базы, требующие совершенствования.

В целом по результатам проведенного анализа технических нормативных правовых актов и ведомственных документов разработаны приоритетные направления их совершенствования с целью формирования комплексной системы нормативно-технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

Реализация данных направлений позволит сформировать эффективный механизм нормативного регулирования качества и безопасности, обеспечит создание условий для производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Активное участие Беларуси в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве и стремление к вступлению в ВТО требует постоянного совершенства ценообразования на товары сельскохозяйственного происхождения, которые, как известно, предназначены не только для внутреннего использования, но и в увеличивающихся объемах поставляются на экспорт. В этой связи Институтом подготовлены рекомендации по либерализации ценового механизма в АПК, которые разрабатывались с учетом накопленного мирового опыта. Под либерализацией ценообразования в рассматриваемой сфере следует понимать расширение ценовой свободы субъектов

аграрного рынка и снятие (сокращение) имеющихся ограничений в области ценообразования с последующим переходом от формирования цен органами государственного управления к системе свободных рыночных цен – рыночному ценообразованию.

Разработке соответствующих рекомендаций предшествовал анализ ценовой конъюнктуры агропромышленного рынка Республики Беларусь. Исследования показали, что в период с 2005 по 2010 г. наиболее высокие темпы роста цен были на картофель, льноволокно и молоко, более низкие – на сахарную свеклу.

Рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в анализируемом периоде сопровождался ростом затрат на ее производство. Так, затраты на производство растениеводческой продукции выросли в 1,8 раза, животноводческой – в 1,7 раза. Это было обусловлено высокими темпами роста цен на минеральные удобрения, электроэнергию, топливо и средства механизации.

В целом же темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию были ниже темпов увеличения цен на ресурсы для сельского хозяйства, что по-прежнему свидетельствует о наличии диспаритета. Одним из направлений решения данной проблемы видится уход от использования статичных цен, разрабатываемых органами государственного управления на продукцию сельского хозяйства и переход к равновесным ценам, определяемым субъектами ценообразования самостоятельно с учетом складывающейся конъюнктуры рынка.

Рекомендуется также внедрить в практику систему расчета целевых цен, обеспечивающих сельскохозяйственным товаропроизводителям, работающим в относительно худших природно-экономических условиях доходы, достаточные для осуществления простого воспроизводства, а также расширения производства в темпах, соответствующих задачам национальной экономики; ввести гарантированные (защитные) и залоговые цены на продукцию сельского хозяйства.

Предлагается также осуществить переход к формированию на данную продукцию свободных отпускных и розничных цен с учетом конъюнктуры рынка и по аналогии с Российской Федерацией и Республикой Казахстан установить возможность временного введения государственного регулирования цен на 3 месяца на социально значимые продовольственные товары первой необходимости в случае резкого роста розничных цен на них.

Даже при справедливом (адекватном рыночной системе хозяйствования) ценообразовании сельское хозяйство в силу своих особенностей не способно успешно развиваться без государственной поддержки. Это обусловило необходимость разработать рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования развития отрасли.

Исследования показывают, что в настоящее время государственная поддержка финансового обеспечения АПК носит стимулирующий характер и осуществляется посредством прямого и косвенного методов. Прямое бюджетное финансирование заключается в выделении денежных средств из бюджетов всех уровней, косвенное регулирование отрасли осуществляется путем льготного налогообложения, ценового регулирования,

предоставления отсрочек по платежам в бюджет и т. д. Размер прямого бюджетного субсидирования агропромышленного производства в последние годы возрастает из года в год и к 2010 г. составил 191 долл. США на гектар сельскохозяйственных угодий.

Выполненные на основе использования метода экономико-математического моделирования расчеты показали, что в сельском хозяйстве Беларуси имеется резерв сокращения прямых бюджетных расходов за счет более рационального их использования. Кроме того, как показали расчеты, в настоящее время необходимо в большей степени финансировать текущую деятельность, то есть приобретение оборотных средств (сырья, материалов и т. д.). Более низкая потребность в финансировании основных средств обусловлена тем, что уже существующие программы государственной поддержки обеспечили достаточно высокий уровень технического оснащения отрасли.

Устойчивое развитие аграрной экономики Республики Беларусь во многом зависит от функционирования инвестиционной сферы, которая характеризуется, с одной стороны, достаточно высокой степенью государственного вмешательства, а с другой – все более активным участием рыночных субъектов. Необходимость и актуальность качественных изменений в инвестиционной сфере обусловлена возникновением новых приоритетов инвестирования, что требует совершенствования действующего ныне механизма инвестирования.

Институтом разработаны методические рекомендации по реализации важнейших приоритетов инвестирования агропромышленного комплекса.

В результате определен алгоритм реализации приоритетов инвестирования отрасли, состоящий из трех взаимосвязанных и взаимозависимых блоков: определение перечня и содержания приоритетов инвестирования, методы управления инвестиционной деятельностью, реализация приоритетов инвестирования отрасли. Все элементы алгоритма являются многоуровневыми и содержат республиканский, региональный и отраслевой уровни.

Исследованиями определены основные меры реализации приоритетов инвестирования АПК, к которым относятся: 1) разработка методики оценки инвестиционной активности предприятий; 2) совершенствование действующего законодательства по регулированию инвестиционной деятельности; 3) совершенствование системы налогообложения; 4) развитие инфраструктуры инвестиционной сферы; 5) активизация полноценного участия Беларуси в Многостороннем агентстве по гарантиям инвестиций (МАГИ) для страхования иностранных инвестиций от некоммерческих рисков, а также заключение международных договоров о содействии осуществлению и взаимной защите инвестиций; 6) усиление государственного контроля за целевым расходованием средств республиканского бюджета, направляемых в форме безвозвратного и возвратного финансирования приоритетных направлений инвестирования; 7) расширение целевого использования в инвестиционном кредитовании долгосрочных депозитов институциональных инвесторов (пенсионные, страховые, инвестиционные фонды и компании); 8) разработка и

реализация стратегии привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь, а также другие мероприятия, необходимые для установления благоприятной инвестиционной среды.

Анализ свидетельствует о стабильном росте объемов инвестиций в сельском хозяйстве с 2006 г., что связано с реализацией Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Вследствие обновления фондов доля физического износа основных средств снизилась с 56,3 в 2004 г. до 39,5 % в 2010 г.

Результаты исследований подтверждают пока еще существующий недостаток основных фондов. Так, в 2010 г. для выхода на нормативные показатели эффективности производства годовая величина инвестиций в основной капитал должна была бы составить 12,7 трлн руб., а фактически было проинвестировано 70 % норматива.

Существующая в настоящее время в Республике Беларусь система материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства рассчитана на крупномасштабные поставки техники и других материальных ресурсов, тогда как инновационное развитие требует гибких подходов к каждому отдельному случаю. В связи с этим Институтом разработаны методические рекомендации по совершенствованию материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития.

Установлено, что в современных условиях совершенствование материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития должно быть направлено:

- во-первых, на повышение информированности сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновациях в сфере аграрного производства;

- во-вторых, на стимулирование внедрения инноваций в практику деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Основными разработчиками инноваций для использования в сельском хозяйстве являются научные центры и институты Национальной академии наук Беларуси. Для того, чтобы разработанные ими инновации активно внедрялись в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций страны, в первую очередь необходимо создать соответствующую информационно-консультационную службу, основными функциями которой должно стать:

- осуществление комплекса мероприятий, направленных на передачу инноваций из сферы их разработки в сферу практического применения;
- проведение исследований конъюнктуры рынка по выявлению возможностей реализации инноваций;
- разработка бизнес-планов внедрения инноваций в производство;
- продвижение проектов с целью привлечения инвестиций.

Переход от прямого финансирования закупок к предоставлению государственных гарантий кредиторам, в том числе и коммерческим, позволит значительно повысить качество отбора потенциальных кредитополучателей и снизить риски неплатежей сельскохозяйственных организаций за полученные ими ресурсы.

Как показали исследования, основными экономическими преимуществами предлагаемых Институтом разработок в рассматриваемом направлении являются:

1. Достижение ежегодной экономии бюджетных ресурсов в сумме примерно 100 млн долл. США при осуществлении в необходимых объемах закупок материально-технических ресурсов для нужд сельского хозяйства;

2. Обеспечение оптимизации системы материально-технического обеспечения сельскохозяйственных предприятий за счет усиления ее инновационной направленности;

3. Осуществление активного внедрения инновационных разработок в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Немаловажным условием повышения эффективности сельскохозяйственного производства является улучшение использования и такого важного элемента производственного потенциала, как земля. Проведенные в данном аспекте исследования показали, что в настоящее время необходимо сделать акцент на такие направления, как:

- стимулирование за поддержание качественного состояния сельскохозяйственных земель, которое реализуется в общей системе мер за полученный конечный результат;

- стимулирование хозяйствующих субъектов за качественное выполнение наиболее важных мероприятий по охране, восстановлению и повышению качественного состояния сельскохозяйственных земель;

- стимулирование непосредственных работников за выполнение значимых для конкретного коллектива работ по улучшению землепользования.

Информация о состоянии сельскохозяйственных земель нуждается в постоянном уточнении и обновлении. Фактически сегодня данные о качестве почв, их деградации и загрязнении являются выборочными.

Для объективного контроля за состоянием и использованием земель предлагается ввести паспорт земельного участка, который на законодательной основе должен выдаваться владельцу сельскохозяйственных земель.

Эффективное ведение агропромышленного производства в современных условиях требует выработки принципиально новых подходов, направленных прежде всего на максимальный поиск внутренних резервов, как в масштабах агропромышленного комплекса, так и в рамках отдельных предприятий и их объединений.

В связи с этим возникла объективная необходимость разработки методических подходов по оценке эффективности создаваемых и функционирующих кооперативно-интеграционных структур. Разработанные соответствующие рекомендации позволяют выбрать наиболее перспективные модели кооперативно-интеграционных формирований, способных адаптироваться к постоянно меняющимся экономическим условиям хозяйствования.

Используя систему экономических показателей (обобщенного критерия и ряда частных показателей) представляется возможным рассчитать потенциальную результативность предлагаемых вариантов создания кооперативно-интеграционных структур в том или ином продуктивном подкомплексе.

Разработана также методика оценки совокупного эффекта в рамках крупных интегрированных структур,

которая базируется на поэтапном выявлении дополнительной выгоды на каждой стадии технологической цепи и обеспечивает всесторонний учет факторов и условий эффективной деятельности субъектов интеграции.

Рассматриваемая методика апробирована на примере ЧПУП «Скидельагропродукт», которое включает следующие филиалы: «Скидельская птицефабрика», «Мостовский кумпячок», «Желудокский свиноводческий комплекс», «Свиноводческий комплекс «Самаровичи».

Применительно к кооперативно-интеграционным структурам разработаны также методические рекомендации по оценке эффективности их системы управления. Они включают две методики рассматриваемой оценки: первая – для уровня субъектов хозяйствования (учитывающая цели высшего руководства КИС) и вторая – для государственного уровня управления.

Разработанные методики в большей степени ориентированы на холдинги, поскольку они получают широкое развитие как наиболее эффективные формы объединения юридических лиц.

Методика оценки системы управления на уровне хозяйствующего объекта разработана с учетом складывающихся в холдинге связей типа «управляющая компания – дочерняя компания».

Использование предлагаемой методики на практике позволит осуществить комплексную оценку эффективности системы управления холдингом на разных уровнях; выявить места в управлении; оценить эффективность работы дочерней компании и перспективы ее развития в составе холдинга; разработать комплекс мер по повышению эффективности управления дочерней компанией с использованием информации об эффективности управления всего холдинга.

Несмотря на предпринимаемые меры по укреплению аграрной экономики и, в частности, оказываемой государством поддержки, не уменьшается задолженность сельскохозяйственных организаций, что обусловлено не только объективными, но и субъективными причинами. В этой связи разработаны методические рекомендации по совершенствованию механизма санации (реорганизации, реструктуризации) сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций. Данные разработки направлены на финансовое оздоровление предприятий АПК путем привлечения дополнительных инвестиций, в которых они остро нуждаются.

В ходе исследований установлено, что реорганизацию предприятий следует рассматривать как способ интеграции субъектов хозяйствования и классифицировать следующим образом:

жесткая интеграция – полное слияние, присоединение, продажу предприятий как имущественных комплексов, безвозмездное отчуждение. Основные признаки – переход права собственности на имущественные комплексы и правопреемство обязательств;

умеренная интеграция – получение корпоративного контроля над активами организации через механизм приобретения мажоритарного пакета (контрольного) акций;

мягкая интеграция – объединение организаций на основе договора доверительного управления акциями и иных договоров.

За 2004–2010 гг. в республике реорганизовано и продано более 1000 субъектов хозяйствования. С участием внешних инвесторов (интеграторов) по состоянию на 1 января 2011 г. в республике создано 47 кооперативно-интеграционных структур, в том числе три объекта (Машищепрод, Белсоллод, Беллакт) созданы с участием сотрудников Института.

Для целей совершенствования действующих подходов по преобразованию колхозов (СПК) в ОАО, в частности, предлагается выделение государственной доли капитала в уставных фондах создаваемых ОАО в процессе преобразования СПК осуществлять в соответствии с рядом принятых нормативных документов.

В целях совершенствования размещения акций среди акционеров предложены методические подходы к определению коэффициентов трудового участия членов СПК.

Реализация изложенных выше разработок способна содействовать развитию коллективных организаций и предприятий аграрной сферы. Однако немаловажной остается проблема улучшения деятельности хотя и подобных, но созданных на основе истинно частной формы собственности предприятий. Решению данной проблемы призваны содействовать разработанные Институтом методические рекомендации по совершенствованию механизма функционирования фермерских хозяйств, приобретших права и обязанности реформированных сельскохозяйственных организаций.

По состоянию на 1 октября 2011 г. насчитывалось восемь таких хозяйств, в том числе в Витебской области – пять, а в Гомельской, Гродненской и Могилевской – по одному.

Оценка деятельности фермерских хозяйств, приобретших права и обязанности реформированных сельскохозяйственных организаций, показала, что в целом в этой группе хозяйств наблюдается положительная динамика роста производства сельскохозяйственной продукции, обеспечивается эффективная деятельность, но финансовое состояние большинства хозяйств этой группы остается сложным, сохраняется острый дефицит оборотного капитала.

Эффективную предпринимательскую деятельность осуществляют только единичные хозяйства. Примером в данном случае является КХ «Шруба М.Г.», на долю которого в 2010 г. приходилась половина выручки от реализации продукции, работ и услуг при рентабельности 52,2 %.

Обобщение опыта создания и деятельности фермерских хозяйств на базе имущества реформируемых сельскохозяйственных организаций позволило определить три основных направления передачи ресурсов и урегулирования отношений, в каждом из которых представлены возможные модели участия фермерских хозяйств в реформировании сельскохозяйственных организаций.

Первое направление основано на передаче производственных ресурсов в собственность фермерскому хозяйству. *Второе* предполагает сохранение сельскохозяйственной организации как юридического лица, полной либо частичной передачи ее производственных ресурсов в пользование фермерскому хозяйству. *Третье* направление предопределяет возможность организации на базе реформируемой сельскохозяйственной

организации фермерских хозяйств и обслуживающей их организации в форме сельскохозяйственного (агросервисного) потребительского кооператива.

В соответствии с третьим направлением при содействии Института в республике впервые созданы сельскохозяйственные потребительские кооперативы, объединяющие интересы мелких сельхозпроизводителей:

1. Потребительский сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой кооператив «Вескоп» (деревня Велемичи, Столинский район, зарегистрирован 30 марта 2010 г.);

2. Сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив «Мелифера» (деревня Оснежицы, Пинский район, зарегистрирован 27 декабря 2010 г.);

3. Сельскохозяйственный пчеловодческий потребительский кооператив «Наш мед» (г. Волковыск, зарегистрирован 14 июля 2011 г.).

Одной из основных целей Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы является повышение доходов сельского населения.

В целях повышения размера заработной платы, совершенствования механизма материального стимулирования работников сельского хозяйства разработаны рекомендации по формированию доходов работников растениеводства и животноводства во взаимосвязи с производительностью труда.

Предлагается гибкая система вознаграждения в зависимости от производительности труда посредством периодического (один раз в квартал, месяц) понижения и повышения установленной работнику тарифной ставки в зависимости от среднего уровня выполнения норм за предыдущий учетный период.

Для отрасли растениеводства разработана специальная шкала применения тарифных ставок в зависимости от уровня выполнения норм выработки.

Для работников отрасли животноводства также разработана гибкая система ежемесячного стимулирования в зависимости от уровня выполнения работниками нормы производства продукции.

С целью активизации трудовой активности руководителя путем повышения его мотивации в Институте разработана также методика формирования вознаграждения руководителя. В основе ее лежит расчет дифференцированных ставок ежемесячных отчислений от денежной выручки продукции растениеводства и животноводства для выплаты вознаграждения управляющему в зависимости от результативности и эффективности его труда, а также изменение принципа стимулирующих выплат руководителю предприятия из прибыли. Расчет отчислений произведен на примере РСДУП «Экспериментальная база «Зазерье» Пуховичского района.

Повышение уровня и качества жизни на селе связано не только с ростом доходов сельского населения, но и созданием достойных условий жизни и труда.

На основе проведенного исследования разработаны рекомендации по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий. Устойчивое развитие сельских территорий должно базироваться на принципах развития села как единого социально-экономического, территориального, природного и культурно-исторического комплекса, экономической и территориальной

доступности социальных услуг для всех групп сельского населения, интегрировании села в единую общеэкономическую систему путем агропромышленной интеграции, развития дорожно-транспортных коммуникаций, телефонной и других форм связи, создания единых систем общественного обслуживания населения.

Успешное развитие производственной и непроизводственной сферы села в ближайшей перспективе во многом будет определяться не только силой воздействия на эффективность агропромышленного производства системы мероприятий и факторов, реализуемых в пределах границ нашей страны (то есть если можно так выразиться – во внутренней среде). Следует учитывать также влияние на развитие АПК ряда непредсказуемых факторов внешней среды, что немаловажно в условиях усиливающейся глобализации.

Анализ тенденций развития внешней торговли Беларуси аграрной продукцией позволил сделать следующие выводы:

происходит постоянный рост внешнеторгового оборота сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

приемлемой для страны тенденцией является то, что в 2010 г. сальдо торгового баланса по данной продукции достигло положительного значения, хотя на протяжении всего десятилетия его отрицательное значение из года в год увеличивалось;

основной экспортоориентированной продукцией является продукция животноводства, значительная часть которой реализуется в Россию, а продукция растениеводства занимает незначительный удельный вес – в 2010 г. около 20 %;

основная доля агропродовольственной продукции (более 70 %) экспортируется в виде сельскохозяйственного сырья или частично переработанная (в 2010 г. – 29,6 и 43,1 % соответственно).

В целях упреждения появления возможных рисков и ослабления их отрицательного воздействия на внешнеэкономическую деятельность Институтом разработаны методические рекомендации по развитию внешнеторговых отношений в связи с необходимостью региональной и международной интеграции в сфере АПК, включая вступление Беларуси в ВТО. Они включают методологические подходы оценки конкурентоспособности аграрной продукции на внешних рынках; систему мер, обеспечивающих эффективное участие Беларуси в региональных и международных сообществах; а также основные направления развития импортозамещения аграрной продукции.

Разработанные методологические подходы по оценке конкурентоспособности аграрной продукции на внешних рынках базируются на комплексном подходе, обеспечивающем выявление потенциальных возможностей экспорта, исходя из производства, внутренних потребностей и конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Включают этапы, систему натуральных показателей, коэффициентов и индексов, методы их расчета, позволяющие оценить конкурентоспособность экспорта аграрной продукции.

Оценка конкурентоспособности некоторых видов белорусской продукции на рынках стран ЕС позволила

установить, что, исходя из реально сложившейся себестоимости, импортных пошлин ЕС и прочих расходов, белорусская продукция по всем видам молочной продукции (кроме казеина), а также свинине и говядине будет неконкурентоспособной на рынках этих стран. Конкурентоспособными являются только казеин, копченые колбасные изделия и другие мясные копчености, но только при условии соблюдения качественных параметров их производства.

Система мер, обеспечивающих эффективное участие Беларуси в региональных и международных Сообществах, включает меры, обеспечивающие достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах (в формате СНГ, ЕврАзЭС, Таможенный союз и ЕЭП), а также меры, направленные на совершенствование регулирования доступа на национальный рынок импортной продукции.

Исходя из принятых норм, Беларусь в торговле с третьими странами должна применять импортные пошлины, унифицированные со странами-участницами Таможенного союза. Поэтому для нашей страны важно определить величины таможенных пошлин на импортируемую из третьих стран продукцию и устанавливать их исходя из уровня «чувствительности» к импорту. В связи с этим разработана методика определения уровня чувствительности продукции к импорту, которая включает расчетные показатели уровня самообеспеченности, темпов роста импорта, уровня защиты внутреннего рынка. Особо чувствительной является мясная продукция, картофель и некоторые другие овощи.

В настоящее время для Беларуси достаточно существенным фактором повышения эффективности экспортно-импортных операций является оптимизация импорта на основе наиболее рационального использования производственного потенциала страны. Основные направления оптимизации импорта и развития импортозамещающих производств должны базироваться на следующих подходах:

1. Экономическая целесообразность импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

2. Учитывая сложившуюся высокую импортность производства животноводческой продукции (около 25 %), наращивание экспорта данной продукции следует осуществлять с учетом развития импортозамещения кормов, разведения отечественных племенных животных и диверсификации структуры экспорта.

3. Осуществлять развитие импортозамещающих производств тех видов сельскохозяйственной продукции, которые востребованы в республике, имеют высокую добавленную стоимость и затраты на организацию производства которых будут наиболее эффективны. Это в первую очередь относится к таким видам продукции, как живые животные, особенно племенные скот и птица; молокопродукты более глубокой переработки (йогурты, молоко и сливки сгущенные и др.); картофель (семенной, продовольственный, для производства крахмала), картофелепродукты (крахмал картофельный, хлопья и гранулы картофельные); овощи и фрукты (томаты, огурцы, лук, капуста, морковь, свекла столовая, яблоки) и др.

ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК

§ 1.1. Формирование сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры

Сбалансированное функционирование продуктовых рынков определяет устойчивость развития продовольственной системы. Степень сбалансированности позволяет выявить угрозы, слабые стороны, определить конкурентные преимущества, направления развития системы и факторы, определяющие его.

Формирование продуктовых рынков, обеспечивающих стабильное снабжение населения продовольствием, соответствующим важнейшим направлениям специализации производства сырья и продовольствия, охватывает все сферы и стороны функционирования АПК. Объемы производства товаров определяются уровнем производственного, трудового, финансового, научно-технического потенциала, возможностью его наращивания не только в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, но и в других сферах АПК.

Беларусь располагает необходимым потенциалом для устойчивого обеспечения безопасности в продовольственной сфере. Этому способствуют достигнутый уровень агропромышленного производства, рациональная специализация в международном разделении труда и экспортная ориентация АПК. Однако в условиях глобализации мировой экономики избежать влияния негативных тенденций сложно и практически невозможно.

Направления повышения эффективности реализации производственного потенциала и рациональное его использование определяется совокупностью внешних и внутренних групп факторов, регулирующих все стороны производственного процесса в агропродовольственной сфере (рис. 1.1.1).

Первую группу внешних факторов составляют *финансово-экономические*, основные из которых: бюджетная поддержка товаропроизводителей, эквивалентное ценообразование, развитие новых форм кредитования, совершенствование системы налогообложения, развитие страхования сельскохозяйственных угодий.

Группу *организационно-экономических* составляют факторы, регулирующие совершенствование организации производства, создание интеграционных структур, внедрение новых форм межхозяйственной кооперации, формирование сети вторичных рынков техники, повышение эффективности лизинга, совершенствование системы учета и отчетности.

В современных условиях хозяйствования актуальной представляется организация единого управления всеми стадиями производства путем создания интегрированных структур, которые могут иметь разнообразные организационно-правовые формы (ассоциация, союз, холдинг и др.).

Объединения позволяют:

- аккумулировать финансовые ресурсы для решения приоритетных направлений развития сельского хозяйства и сферы обслуживания;
- интегрировать в единое целое производство, переработку и торговлю;
- использовать прогрессивные технологии, высокопроизводительную технику, достижения научно-технического прогресса;
- повысить контроль эффективности использования производственного потенциала, обеспечить трудовую и технологическую дисциплину;
- увеличить возможности продвижения на рынок конкурентоспособной продукции.

Третья группа факторов связана с формированием научно обоснованной системы хозяйствования, отвечающей требованиям рыночной экономики, включая прогнозирование, разработку и внедрение ресурсосберегающих технологий, проектированием технических средств и инструментария принятия управленческих решений. Создание соответствующих центров прогнозирования предусматривает реализацию таких функций, как формирование научно обоснованной системы организации производственного процесса, оптимизация ресурсного обеспечения предприятий.

Особую актуальность в современных условиях хозяйствования приобретает *рациональное использование энергетических ресурсов*. Наиболее существенный эффект обеспечивают несколько направлений деятельности:

- *организационно-экономическое* предусматривает оптимизацию структур хозяйствующих субъектов с учетом потенциальных возможностей природно-климатических зон их размещения, нормирование расхода топлива, тепловой и электрической энергии, учет, контроль и стимулирование экономии топливно-энергетических ресурсов, организацию правильной эксплуатации энергетического и электрооборудования;
- *технологическое* – изменение или создание менее энергоемких технологий в растениеводстве и животноводстве. Например, замена более энергоемких операций менее энергоемкими, уменьшение числа и совмещение операций, совершенствование технологии внесения минеральных удобрений, привлечение нетрадиционных возобновляемых, местных и вторичных энергоресурсов, рационализация транспортных операций, внедрение новых энергосберегающих технологий;
- *техническое* – снижение расходов топлива, тепловой и электрической энергии на основе внедрения

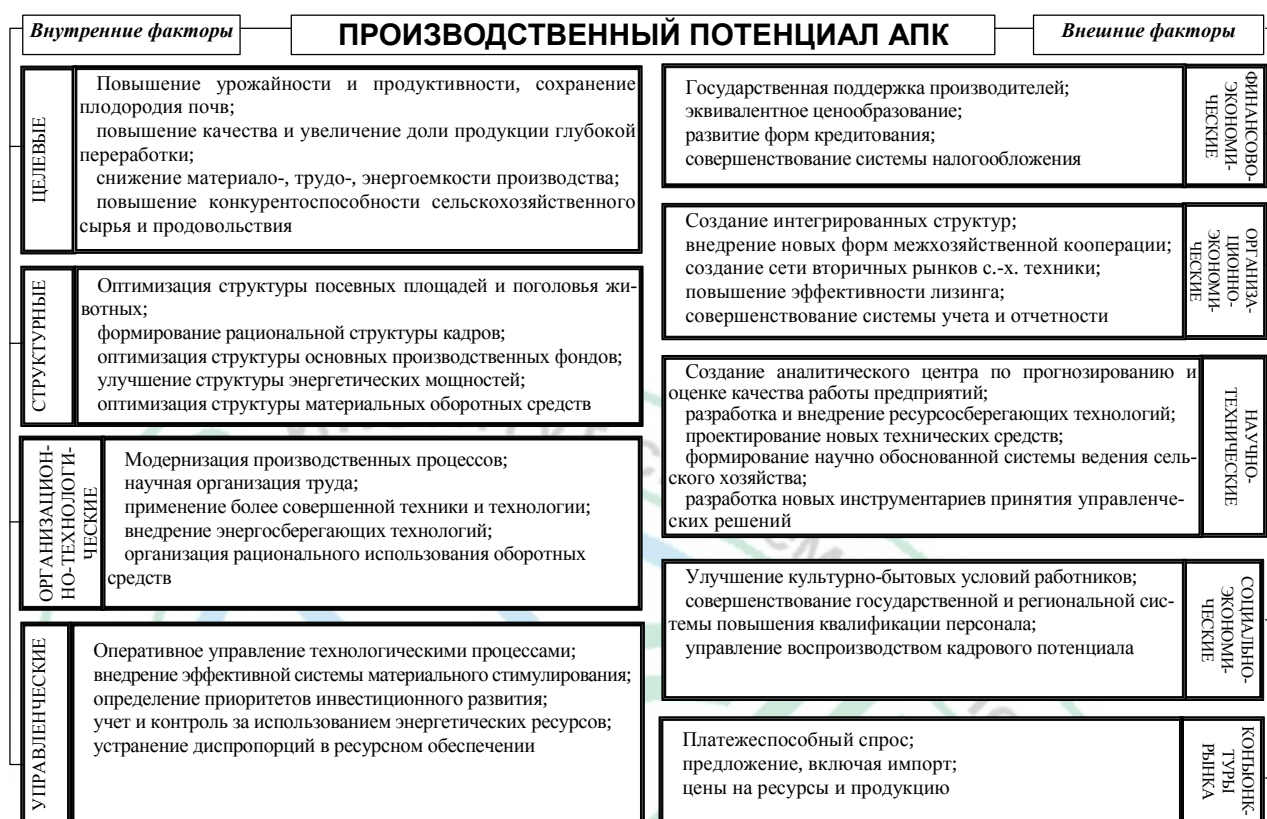


Рис. 1.1.1. Факторы эффективности использования производственного потенциала АПК
Примечание. Рисунок составлен сектором продовольственной безопасности на основании собственных разработок.

принципиально новых машин и механизмов или их коренной модернизации;

– *структурно-энергетическое* – перспективы замещения дефицитных энергоресурсов более доступными или воспроизводимыми видами, в том числе дизельным биотопливом и биоэтанолам, применение отходов сельскохозяйственного производства для получения биогаза.

Четвертая группа факторов, определяющих эффективность освоения ресурсного потенциала в сельском хозяйстве, включает *социально-экономические* условия сельского населения; совершенствование государственной и региональной системы повышения квалификации персонала; управление воспроизводством кадрового потенциала. Для повышения эффективности функционирования аграрного сектора необходимо сформировать в рамках всеобуча постоянно действующую систему подготовки и переподготовки кадров, ранжированную по содержанию, методам, формам обучения, профессионально квалификационным требованиям, способствующую формированию и распространению интеллектуального капитала.

Пятая группа факторов – факторы *конъюнктуры рынка*: платежеспособный спрос; предложение, включая импорт; цены на ресурсы и продукцию.

Под *внутренними* понимаются целевые, структурные, организационно-технологические, управленческие факторы.

Первую группу составляют *целевые* факторы, основные из которых: повышение урожайности и продуктивности, сохранение плодородия почв; повышение

качества и увеличение доли продукции глубокой переработки; снижение материало-, трудо-, энергоемкости производства; повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

К *структурным* факторам повышения эффективности использования производственного потенциала АПК относятся: оптимизация структуры посевных площадей и поголовья животных, формирование рациональной структуры кадров, оптимизация структуры основных производственных фондов, улучшение структуры энергетических мощностей, оптимизация структуры материальных оборотных средств.

Группу *организационно-технологических* факторов образуют модернизация производственных процессов, научная организация труда, применение более совершенной техники и технологии, внедрение энергосберегающих технологий, организация рационального использования оборотных средств.

К четвертой группе (*управленческие* факторы) относятся оперативное управление технологическими процессами, внедрение эффективной системы материального стимулирования, определение приоритетов инвестиционного развития, учет и контроль использования энергетических ресурсов, устранение диспропорций в ресурсном обеспечении.

Экономический механизм воспроизводства потенциала АПК. В процессе производства расходуются ресурсы, составляющие производственный потенциал, который должен восстанавливаться. Воспроизводство потенциала – это воссоздание израсходованных факторов

производства (природных ресурсов, рабочей силы, средств производства, предпринимательских способностей). Воспроизводство потенциала АПК осуществляется через систему экономических мер и форм реализации на практике процессов воссоздания израсходованных в процессе производства факторов (ресурсов) производства.

Экономический механизм воспроизводства производственного потенциала АПК должен быть нацелен на выполнение следующих функций:

- реализацию потенциала, заложенного в каждой форме собственности и хозяйствования, обеспечение плодотворной конкуренции и сотрудничества, способствующих в совокупности экономическому росту;
- упорядочение процесса воспроизводства с помощью формирования рыночно-конкурентных систем самоорганизации, самоуправления процессов хозяйствования и государственного экономического регулирования;
- обеспечение сбалансированности и внутрипроизводственной пропорциональности структурных звеньев производства на инновационной основе;
- поддержание устойчивых стимулов для работников и коллективов в создании качественно новых технологий, форм организации производства, маркетингового обслуживания, реализации квалификации и творческого потенциала всех субъектов воспроизводства;
- создание равных экономических условий для реализации социально-экономического потенциала субъектов всех форм собственности и хозяйствования;
- обеспечение соответствия экономического поведения коллектива и работника, а также саморегулирование всех систем в соответствии с требованиями экономических законов расширенного воспроизводства.

Данный механизм должен включать систему финансово-экономических мер и инструментов, способствующих:

- созданию экономических и финансовых предпосылок для технико-технологического и биоэкологического воспроизводства и качественного обновления производственного потенциала АПК;
- рациональному и полному использованию потенциала всех отраслей, предприятий и организационно-производственных структур АПК.

Создание финансово-экономических предпосылок как для расширенного воспроизводства, так и для структурного совершенствования производственного потенциала, улучшения обеспеченности ресурсами всех сфер АПК предполагает повышение эффективности производства.

Воспроизводство потенциала АПК заключается в том, чтобы, как минимум, возместить потери соответствующих ресурсов в ходе хозяйственной деятельности. Расширенное воспроизводство потенциала достигается в ходе мероприятий по его увеличению и представляет собой результат и необходимое условие для расширения хозяйственной деятельности (рис. 1.1.2).

Таким образом, условия для расширенного воспроизводства потенциала предприятий АПК тождественны тем, при которых они имеют экономически

обоснованную возможность расширить свои позиции на рынке. Очевидно, что благоприятным условием для предприятий является достаточный уровень рентабельности (при выполнении условий простого воспроизводства и при reinvestировании части прибыли).

Повышение рентабельности – единственное направление расширения хозяйственной деятельности, которое возможно только в случае наличия необходимых средств. Источником этих средств может быть:

- прибыль предприятия – для этого необходимо функционировать с определенным уровнем рентабельности;
- кредит – для его возвращения необходимо работать с прибылью, то есть с определенным уровнем рентабельности (как минимум равным проценту по кредиту);
- внешние инвестиции – высокорентабельное предприятие практически всегда более привлекательно для инвестора.

Для расширенного воспроизводства потенциала предприятий АПК необходимо поддержание рентабельности на определенном уровне. Условием для простого воспроизводства является полное покрытие затрат всех ресурсов в себестоимости продукции. Если при этом производство рентабельно, то при reinvestировании прибыли будет происходить расширенное воспроизводство потенциала, поскольку вырученные средства используются по направлениям, включая:

- повышение оплаты труда работникам, оплату обучения и повышение квалификации персонала, то есть на расширенное воспроизводство трудовых ресурсов;
- замену изношенных основных средств новыми более производительными, то есть на расширенное воспроизводство производственных фондов;
- проведение агротехнических мероприятий, внесение удобрений, аренда или приобретение новых земель, то есть на расширенное воспроизводство земельных ресурсов;
- проведение инновационной деятельности в области производства, менеджмента и маркетинга, то есть на расширенное воспроизводство предпринимательских способностей.

Следовательно, рентабельность при выполнении условий простого воспроизводства и reinvestировании части прибыли означает возможность расширенного воспроизводства всех ресурсов, а также поиска научно обоснованного их соотношения, что является необходимым условием расширенного воспроизводства производственного потенциала АПК.

И наоборот, убыточность означает, что вырученных от реализации средств не хватает на покрытие всех затрат и на простое воспроизводство ресурсов. В этом случае предприятие вынуждено сокращать оплату труда, уменьшать количество использования удобрений и других материальных средств, не заменять изношенные средства производства, накапливать долги и т. д.

Государственной программой развития сельских территорий на 2011–2015 годы повышение эффективности АПК предусматривается за счет реализации комплекса организационно-экономических мероприятий,

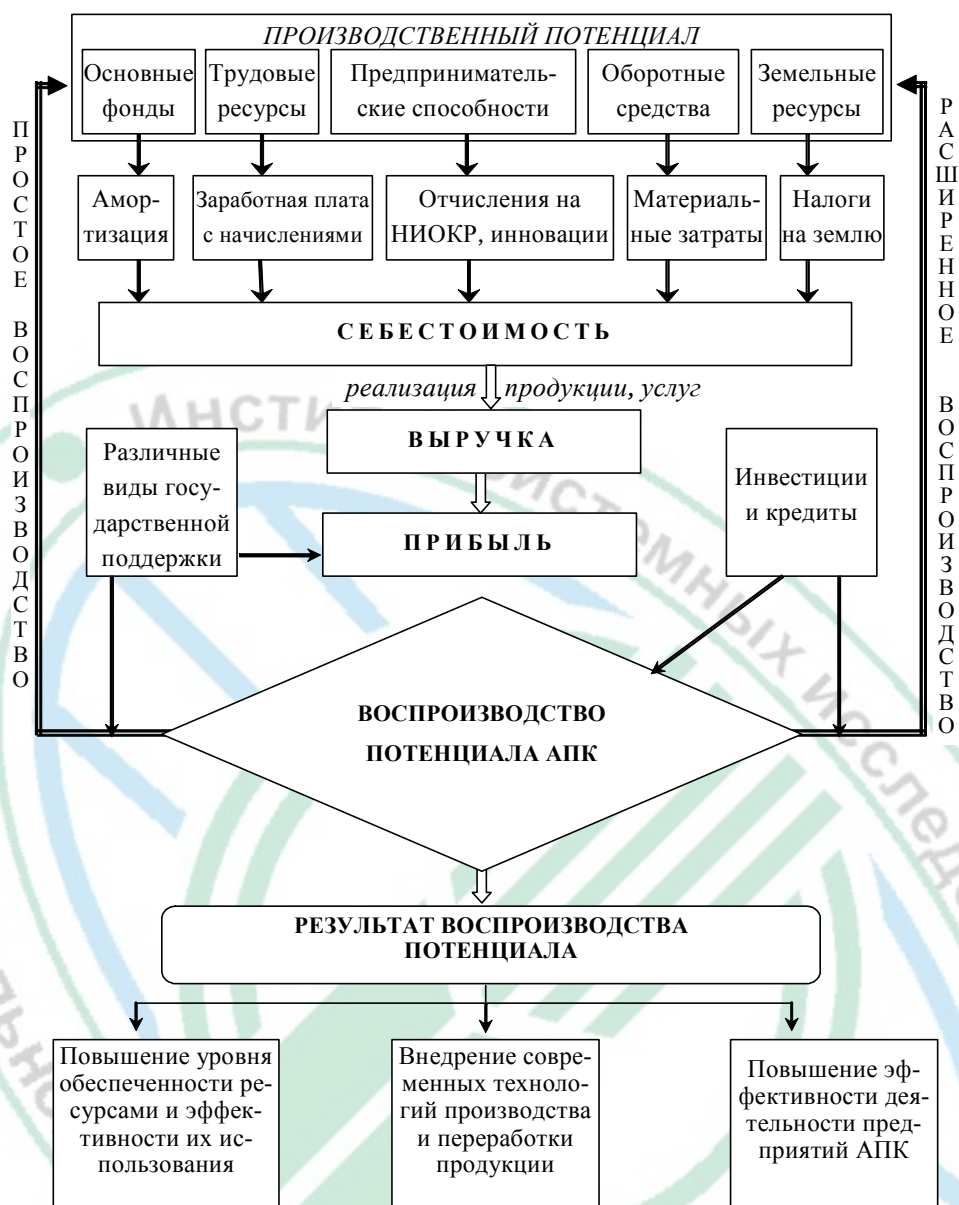


Рис. 1.1.2. Экономический механизм воспроизводства производственного потенциала АПК

Примечание. Рисунок составлен сектором продовольственной безопасности на основании собственных разработок.

направленных на рациональное использование природных, финансовых, трудовых и материальных ресурсов, обеспечение рентабельного ведения сельскохозяйственного производства при его обоснованной государственной поддержке.

Для совершенствования специализации сельскохозяйственного производства необходимо:

выработать научно обоснованные схемы размещения экономически целесообразных объемов производства всех видов сельскохозяйственной продукции для удовлетворения внутренних и экспортных потребностей;

установить действенные меры государственного стимулирования при соблюдении научно обоснованных (оптимальных) схем размещения конкретных видов производства по регионам страны;

сформировать целевые региональные системы земледелия, обеспечивающие снижение уровня удельных затрат на производство продукции;

осуществить комплекс необходимых мер по восстановлению мелиоративных систем, обеспечить их эффективное функционирование;

укрепить приоритет животноводства, в первую очередь скотоводства, ориентируясь на высокий потенциал травяных ресурсов республики. Уточнить в региональном разрезе структуру животноводческой отрасли с учетом потенциала кормовых ресурсов, определить регионы разведения мясного крупного рогатого скота и овцеводства.

Осуществление указанных мероприятий позволит обеспечить производство экономически целесообразных объемов сельскохозяйственной продукции, достаточных для обеспечения внутреннего потребления, формирования необходимых фондов, резервов и экспортного потенциала.

Основные направления развития отрасли растениеводства включают:

освоение инновационных подходов осуществления технологических процессов и организации производства;

развитие селекции и семеноводства зерновых, зернобобовых, крупяных культур и кукурузы, гарантирующее достижение годового производства 10 500 тыс. т зерна зерновых колосовых, зернобобовых и кукурузы, с содержанием белка 14–15 % и обменной энергии 10,5–11,0 МДж/кг сухого вещества;

внедрение зональных систем земледелия, базирующихся на возделывании технических культур и применении энергосберегающих технологий, обеспечивающих производство 6000 тыс. т сахарной свеклы, 9000 – картофеля, 1000 тыс. т маслосемян рапса, что позволит решить проблему дефицита растительного белка и углеводов (сахара);

развитие интенсивного кормопроизводства, обеспечивающее производство высококачественных травяных кормов не менее 10 500 тыс. т к. ед., с содержанием белка 16–18 % и обменной энергии не ниже 9,5 МДж/кг сухого вещества.

Развитие *зернового хозяйства* республики должно осуществляться по следующим направлениям:

совершенствование селекционно-семеноводческой работы с применением современных генетических и биотехнологических методов для создания высокоурожайных сортов и гибридов, обеспечивающих в производстве урожайность зерна пшеницы – 4,3 т/га, тритикале – 4,2, ржи – 3,9, ячменя – 4,1, овса – 4,0 т/га (с себестоимостью не выше – 320 тыс. руб/т);

перспективная структура производства зерна к 2015 г. должна быть представлена: пшеницей – 2236 тыс. т, тритикале – 1890, ячменем – 2214, рожью – 1560, кукурузой – 1000, зернобобовыми – 1000 тыс. т.

Углубление специализации и концентрации производства предполагает реализацию комплекса мер, сутьность которых заключается в следующем:

довести в структуре посевных площадей зерновых культур посевы озимой и яровой пшеницы до 520 тыс. га, озимого и ярового тритикале – 450, ячменя – 540, зернобобовых – до 350 тыс. га, в том числе люпина – 80 тыс. га, гороха – 180, вики – 65 тыс. га;

обеспечить посевную площадь кукурузы 200 тыс. га и довести валовой сбор ее зерна до 1000 тыс. т. В сырьевых зонах Гомельской и Брестской областей обеспечить производство семян гибридов кукурузы первого поколения в количестве 24–25 тыс. т с 2013 г.;

увеличить производство семян родительских форм отечественных гибридов с 2012 г. до 190 т.

При производстве *сахарной свеклы, картофеля, льноволокна и маслосемян рапса* необходимо:

стабилизировать посевную площадь сахарной свеклы на уровне 90 тыс. га за счет углубления специализации хозяйств сырьевых зон и довести валовой сбор корнеплодов до 6000 тыс. т в соответствии с перспективными мощностями переработки в нормативные сроки;

стабилизировать посевную площадь рапса на уровне 420 тыс. га и довести объемы производства маслосемян до 1000 тыс. т;

в 2011 г. иметь посевной площади льна 75 тыс. га, гарантирующей получение не менее 60 тыс. т волокна.

В перспективе на 2015 г. повысить урожайность до 10 ц/га волокна, что позволит снизить площадь посева до 60 тыс. га, сохранив валовой сбор волокна на уровне 60 тыс. т.

В целях обеспечения наращивания производства конкурентоспособной на внутреннем и внешних рынках, соответствующей кормовым ресурсам и потенциалу республики *животноводческой продукции* предусматривается повысить ее качественные характеристики, оптимизировать ресурсное обеспечение отрасли и окупаемость вкладываемых средств. В этой связи необходимо:

ориентироваться на создание специализированного типа молочного скота белорусской черно-пестрой породы с генетическим потенциалом продуктивности 10–12 тыс. кг молока, использование в молочном производстве коров, с коэффициентом молочности не менее 1,3–1,5 тыс. кг молока на 100 кг живой массы и затратами корма 0,8–0,9 к. ед. на килограмм получаемого молока;

сосредоточить производство молока в специализированных сельскохозяйственных организациях, где провести реконструкцию и строительство новых ферм на 650–700 тыс. ското-мест;

совершенствовать породный состав крупного рогатого скота и свиней, обеспечив среднесуточные привесы на выращивании и откорме не менее 950–1000 и 650–700 г соответственно;

обеспечить развитие специализированной отрасли мясного скотоводства и довести к 2015 г. численность чистопородных мясных коров до 10 тыс. гол., производство говядины от скота мясных пород и его помесей – до 20 тыс. т, повысив среднесуточные приросты на выращивании и откорме до 1200–1300 г и снизив затраты кормов до 7,5–8,0 к. ед.;

построить для обеспечения производства 500–550 тыс. т свинины не менее 70 новых свиноводческих комплексов мощностью каждого не более 24–30 тыс. гол. выращивания и откорма в год на 2–3 изолированных площадках, создание сети репродукторных племенных свиноводческих ферм;

уделить внимание совершенствованию племенной базы яичного птицеводства, позволяющей создавать кроссы птицы с генетическим потенциалом продуктивности 320–340 яиц на несушку, массой яиц 62–64 г, с затратами корма на 1000 яиц не более 1,25–1,30 ц сухого корма;

обеспечить прирост производства 250 тыс. т мяса бройлеров за счет модернизации существующих птицефабрик, строительства новых бройлерных птицефабрик на 30 млн гол., а также внедрения прогрессивных технологий производства и повышения среднесуточных приростов до 64 г;

довести объем производства товарной рыбы в республике до 22,7 тыс. т, в том числе прудовой и озерно-речной – до 20,2 тыс. т, высокоценных видов рыб (осетровых, лососевых и сомовых) – до 2,5 тыс. т.

Мероприятия по развитию животноводства позволят приблизиться к среднеевропейскому уровню по продуктивности и ресурсоемкости производства, удовлетворить потребности республики в сырьевых и продовольственных ресурсах, сформировать целесообразные экспортные фонды.

В целях повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий *перерабатывающей промышленности* предполагается сосредоточить усилия на высокотехнологичных, безотходных и ресурсосберегающих технологиях. Для этого по отраслям промышленности предполагается:

- определить объемы производства мясной и молочной продукции на 2010–2015 гг. с учетом ее востребованности на рынке, возможных сроков хранения и других факторов;

- довести объем переработки молока к 2015 г. до 7365 тыс. т. В период с 2010 по 2015 г. будет осуществляться прирост объемов производства:

- цельномолочной продукции и масла за счет загрузки действующих производственных мощностей;

- сыров за счет освоения мощностей, введенных в 2009 и 2010 гг., и реконструкции 5 сыродельных предприятий с приростом мощностей 30 тыс. т в год;

- сухого цельного и сухого обезжиренного молока за счет загрузки действующих мощностей, а также создание новых в «Березовский СК» (Ивановский филиал), ОАО «Лепельский МКК», ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат», ОАО «Сморгонские молочные продукты», ОАО «Клецкая крыначка», ОАО «Осиповичский молочный комбинат»;

- освоить производство новых видов продовольственной продукции функционального назначения, расширить производство полуфабрикатов высокой степени готовности в асептической упаковке, при этом обеспечить беспрепятственный доступ пользующихся спросом новых видов продукции во все регионы республики и их торговые организации для ознакомления, информирования, тестирования и оценки потребителями их свойств и качества с целью наращивания объемов их производства, реализации и формирования потенциала экспансии на внешние рынки.

Для более эффективного развития мясной промышленности необходимо провести дополнительную модернизацию и специализацию. В первую очередь нужно создать современные мощности по убою скота из расчета 1–2 предприятия на область. Все остальные предприятия поэтапно перевести в разряд мясоперерабатывающих (без уоя скота).

Следует также довести реализацию сельхозорганизациями скота на убой (в живом весе к 2015 г. до 1264 тыс. т); обеспечить производство мяса и субпродуктов 1 категории в количестве 667 тыс. т, колбасных изделий – 188, полуфабрикатов – 60 тыс. т, мясных консервов – 37 муб.

Проведение реконструкции на *предприятиях Департамента хлебопродуктов* в целях производства импортозамещающей продукции предполагает внедрение технологий производства мучных композитных смесей, полуфабрикатов мучных изделий, пищевых концентратов (каши).

В целях обеспечения размещения и сохранности зерна государственных ресурсов предусматривается модернизация и техническое переоснащение действующих элеваторов, строительство новых элеваторно-складских емкостей, а также перевод весового оборудования на тензометрическое взвешивание, устройство

дополнительных разгрузочных точек зерна, автоматизация технологических процессов приемки, очистки, перемещения зерна, оснащение зерносушильными комплексами и др.

В целом на проведение планируемых мероприятий на 2011–2015 гг. планируется направить 164,3 млрд руб., из них 156,0 млрд руб. за счет собственных средств предприятий, в том числе 141,0 млрд руб. – кредиты банка; 3,1 – средства инновационного фонда Минсельхозпрода; 5,2 млрд руб. – средства фонда поддержки сельхозпроизводителей.

Для выполнения Программы потребуется 129,6 млрд руб., в том числе 21,7 млрд руб. за счет собственных средств предприятий.

Следует оптимизировать число *льнозаводов* (до 22) и сформировать для них оптимальные сырьевые зоны. Остальные льнозаводы требуется реорганизовать в филиалы по производству льносырья, а некоторым из них (4–5) придать статус подразделений сельскохозяйственных предприятий. На 10 наиболее успешно работающих льнозаводах целесообразно провести полное технологическое обновление на основе закупки высокопроизводительных льноперерабатывающих линий. На 12 других льнозаводах важно осуществить техническую модернизацию действующих линий МТА.

Создать в республике интегрированную организационно оформленную льняную структуру с целью объединения усилий субъектов технологической цепи, консолидации интересов различных сфер производства и сбыта, создания единого механизма стимулирования, получения высококачественной готовой продукции.

Необходимо обеспечить производство льноволокна (длинное средним номером не ниже 11,5) в количестве 40 тыс. т, что требует посевов культуры при урожайности не ниже 8 ц/га.

В *сахарной отрасли* следует повысить эффективность действующих сырьевых зон за счет урожайности выращивания сахарной свеклы и довести валовой сбор к 2015 г. до 4710 тыс. т. Объем производства сахара довести до 650 тыс. т.

В *масложировой отрасли* необходимо обеспечить улучшение производственных ресурсов за счет продуктивности и расширения посевов новых сортов рапса. Рост производства рапсового масла должен достичь 360–380 тыс. т в год. К 2015 г. запланировать увеличение производственных мощностей крупных (базовых) организаций по переработке семян масличных культур до 1089 тыс. т в год.

В *плодоовощной перерабатывающей отрасли* необходимо довести объем производства консервов до 543,4 муб, соковой продукции – 346,4, консервированного детского питания – 28,4 муб.

К 2015 г. следует довести общий объем производства крахмала до 18,78 тыс. т, а также создать производство микробиологически чистого крахмала для нужд медицины мощностью 1000 т/год на базе ОАО «Пищевой комбинат «Веселово»; производство физически модифицированного крахмала для нужд пищевой промышленности для технических целей мощностью 500 т в год на базе ОАО «Рогозинский крахмальный завод».

Разработать технологию и создать производство химически модифицированных крахмалов для технических целей и пищевой промышленности общей мощностью 2000 т/год на базе ОАО «Новая Друть». Максимально увеличить выпуск крахмальной патоки, используя имеющиеся производственные мощности на ОАО «Краснобережский крахмало-паточный завод» и РУПП «Экзон Глюкоза».

В консервной промышленности необходимо продолжить работы по разработке и внедрению в организациях концерна технологий производства новых видов пищевых продуктов (ежегодно не менее 50 видов), в том числе функционального и лечебно-профилактического направления: кондитерских изделий, обогащенных витаминами и минеральными веществами, пониженной калорийности с использованием новых видов сырья; масложировых продуктов и напитков для геродиетического и оздоровительного питания; молочных смесей для детского питания, в том числе с олигосахарами и нуклеотидами, детских плодоовощных консервов, обогащенных витаминами, а также плодоовощных консервов общего ассортимента с использованием нетрадиционного овощного сырья с высокой пищевой и биологической ценностью.

В связи с изношенностью производственных фондов в кондитерской отрасли следует провести модернизацию линии по производству сахарного печенья некоторых предприятий, заменить устаревшее оборудование в карамельных цехах и цехах по производству конфет и шоколадных изделий; провести реконструкцию линии по производству многослойного мармелада.

В целях создания основ для эффективной работы предприятий агропромышленного комплекса, укрепления аграрной экономики необходимо обеспечить в рамках законодательства рациональное сочетание различных форм собственности и хозяйственности.

Самообеспечение как критерий продовольственной безопасности региона. Продовольственное обеспечение на региональном уровне связано со сложившимся делением регионов на производящие (вывозящие), самообеспечиваемые и потребляющие (ввозящие). В основе такого деления лежат: природные условия ведения сельского хозяйства; размеры площадей сельскохозяйственных земель в расчете на душу населения; уровень обеспеченности продовольствием на душу населения; состояние материально-технической базы производства и переработки аграрной продукции; развитие транспортной системы, обеспечивающей связи с поставщиками и потребителями продовольствия других регионов и стран; уровень покупательной способности населения; региональные и национальные традиции потребления продовольствия и др. Под влиянием данных факторов формируются региональные различия в уровне и структуре потребления основных видов продовольствия жителями страны.

От самообеспечения региона зависит уровень развития межрегиональных связей, который, в свою очередь, тесно связан с величиной транспортных расходов. В условиях плановой экономики основная часть транспортных расходов на завоз продовольствия в

отдаленные регионы возмещалась за счет средств государственного бюджета. В настоящее же время в связи с удорожанием энергоносителей произошло многократное повышение транспортных тарифов, которые составляют значительную часть розничной цены завозимого продовольствия. Вследствие этого, с одной стороны, повышается выгодность местного производства продовольствия по сравнению с его ввозом; а с другой – для ряда регионов импорт продовольственных товаров становится более выгодным, чем их ввоз из отдаленных регионов.

Самообеспечение продовольствием и сельскохозяйственным сырьем можно рассматривать с двух точек зрения.

В узком смысле слова самообеспечение – это удовлетворение потребностей региона за счет местного (регионального) производства и использование для развития и расширения последнего только внутренних (региональных) возможностей и резервов. В широком – это наиболее полное удовлетворение имеющихся социальных и экономических запросов населения территории в продовольствии и сельскохозяйственном сырье для его производства за счет собственного производства, а также значительного расширения горизонтальных экономических связей, углубления кооперации и интеграции производства, самостоятельного участия в международном и региональном разделении труда на основе эквивалентного обмена товарами, работами и услугами.

Основной функцией межрегиональных продовольственных и сырьевых связей является насыщение продовольственного рынка страны товарами, улучшение их структуры, повышение качества, снижение совокупных затрат на производство и реализацию продовольствия. Выполнение этой функции является приоритетной задачей в плане обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения жизненного уровня населения.

На формирование уровня самообеспеченности региона продовольствием влияет ряд факторов, которые можно объединить в 3 группы: в сфере производства, распределения и обмена, потребления (табл. 1.1.1).

С учетом факторов, влияющих на формирования самообеспеченности региона, можно сформулировать следующие принципы обеспечения региона продовольствием:

- стимулирование развития пищевой и перерабатывающей промышленности в целях рационального использования сельскохозяйственного сырья, более полного удовлетворения спроса различных групп населения, включая потребности в детском, лечебном питании, дешевых продуктах для малообеспеченной части населения;
- устранение встречных перевозок сырья и конечной продукции;
- поддержка производителей продовольствия в целях обеспечения им необходимой рентабельности, позволяющей осуществить простое или расширенное воспроизводство;
- защита экономических интересов потребителей продовольствия путем регулирования рыночных цен;
- повышение реальных доходов населения за счет увеличения занятости, уровня оплаты труда и социальных

выплат как условий роста платежеспособного спроса, а следовательно, и экономической доступности продовольствия;

- социальная поддержка малообеспеченных слоев населения с целью повышения уровня потребления ими продовольствия;

- контроль качества реализуемого продовольствия.

Существует несколько подходов к оценке уровня самообеспеченности региона продовольствием. Одним из них является определение уровня самообеспеченности региона в сельскохозяйственном сырье по потенциальной и фактической емкости рынка. Данные показатели дают возможность оценить перспективные направления развития межрегиональных и международных связей на продовольственном рынке области. Уровень самообеспеченности по фактической емкости рынка показывает соотношение объема собственной продукции на рынке и общей емкости данного продовольственного рынка, а уровень самообеспечения по потенциальной емкости – соотношение объема собственной продукции и потенциальной (рациональной) емкости данного продовольственного рынка.

С учетом специфики региона, то есть в зависимости от того, к какому типу самообеспеченности он относится (вывозящему, ввозящему или самообеспечиваемому), можно разработать стратегию дальнейшего развития продовольственного рынка.

Так, в ввозящих регионах производство избыточного количества продовольствия по законам рынка обуславливает достаточное внутрирегиональное предложение продовольственных товаров и установление на них более низких, чем в других регионах страны, рыночных цен. Поэтому в целях удовлетворения региональных потребностей в продуктах питания возможна государственная поддержка товаропроизводителей в реализации части своей продукции на региональном рынке. Основным средством государственного воздействия, влияющим на самообеспечение региона продовольствием, является проведение протекционистской политики

по отношению к местным товаропроизводителям. Эта деятельность реализуется на основе ряда принципов, из которых наиболее важным является максимальное использование природного и экономического потенциалов региона на основе углубления специализации сельского хозяйства, концентрации производства сырья вблизи перерабатывающих предприятий.

Для регионов с развитой промышленностью принципом продовольственного обеспечения является поддержка промышленных предприятий, поставляющих продукцию сельскому хозяйству путем размещения на них государственного заказа и льготного налогообложения.

Для ввозящих продукты питания и самообеспечиваемых регионов выделяемые на развитие сельского хозяйства ресурсы в первую очередь следует направлять на повышение плодородия почв, селекционную и племенную работу, реконструкцию построенных ранее животноводческих комплексов и птицефабрик.

В регионах с низким уровнем землеобеспеченности наряду с увеличением производства продукции в пригородных зонах и продовольственного обеспечения крупных городов необходимо выделить принцип сокращения транспортных расходов за счет рационализации поставки продовольствия из близко расположенных регионов.

Реализация названных принципов должна стать основой формирования дифференцированной системы устойчивого обеспечения региона продовольствием. При этом критерием полноты продовольственного обеспечения региона является степень его самообеспечения, а критерием устойчивости продовольственного обеспечения – стабильность удовлетворения потребностей и спроса на основные виды продовольствия за счет местного производства, ввоза и использования резервных фондов.

Таким образом, основными условиями нормального функционирования продовольственного рынка и обеспечения населения высококачественными продуктами питания являются целенаправленное и рациональное использование сложившихся и потенциальных

Таблица 1.1.1. Классификация факторов, влияющих на формирование уровня самообеспеченности региона продовольствием

Группа факторов	Фактор
Факторы, действующие в сфере производства	Территориальная специализация сельскохозяйственного производства
	Наращивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия
	Расширение существующих и ввод новых производственных мощностей, ускорение их освоения
	Развитие внутрирегиональных связей по обеспечению сельскохозяйственным сырьем
Факторы, действующие в сфере распределения и обмена	Уровень развития рыночной инфраструктуры
	Емкость регионального рынка сельскохозяйственной продукции
	Объективная потребность в поддержании, укреплении и развитии межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственной продукции
	Участие региона во внешнейторговой деятельности, обмен продукцией и технологиями
Факторы, действующие в сфере потребления	Фактический уровень потребности населения региона в сельскохозяйственной продукции и продовольствии
	Изменение уровня потребности в предстоящем периоде за счет роста денежных доходов, изменения цен, демографических факторов и т. д.

природных, производственных, демографических, социальных, научно-технических и инвестиционных ресурсов, способствующих полноценному функционированию и развитию системы продовольственного обеспечения населения региона за счет местного производства в соответствии с научно обоснованными нормами.

Методика оценки сбалансированности внутреннего рынка продовольствия. Сбалансированность продовольственного рынка (соотношение предложения и платежеспособного спроса на продовольственные товары) выступает как его социально-экономический критерий. Характерным признаком развитого рынка продовольствия наряду с гибкостью экономических отношений «производство – потребление» продовольствия и сырья для его производства является удовлетворенный спрос и его активизация.

На продовольственном рынке личное потребление является важным и заключительным моментом. Потребность в продовольствии определяется платежеспособным спросом, обусловленным наличием соответствующих финансовых ресурсов. Платежеспособный спрос опосредует отношения производства с личным потреблением населения, которое в порядке обратной связи оказывает воздействие за этот процесс в целом. Ориентация в формировании рынка продовольствия на конечное потребление способствует: рациональному использованию ресурсов; структурно-качественному совершенствованию производства; совершенствованию по всей цепи взаимодействия интересов производителя и потребителя, спроса и предложения.

Основными показателями сбалансированности продовольственного рынка являются уровень и структура питания населения, соотносимые с его потребностями, тенденции и темпы динамики потребления и производства продуктов в расчете на душу населения, структура источников поступления продуктов. Они изменяются под влиянием совокупности условий, определяющими из которых являются: биоклиматический потенциал территории, степень интенсивности ее хозяйственного освоения; расселение и национальные традиции, структура потребления; демографическая ситуация, включая наличие трудовых ресурсов АПК и соотношение производителей и потребителей; степень и уровень использования научно-технического потенциала; специализация и товарность АПК; межрегиональный обмен сырьем и продовольствием; состояние экономики и его воздействие на аграрный сектор.

Спрос и предложение на продовольствие в разрезе отдельных видов продуктов формирует емкость внутреннего рынка продовольствия. Это важный признак, по которому можно судить о степени развития рынка. Формирование и поддержание соответствующего уровня емкости продовольственного рынка определяется еще рядом факторов, важнейшими из которых являются наличие базовых условий и конкурентной среды, уровень развития агропромышленного комплекса и общая экономическая ситуация (ценовая политика, инфляция, покупательная способность населения).

При определении внутренних потребностей в продовольственной продукции учитываются не только

объемы ее производства и покупательная способность населения, но и формирование нормативных запасов и возможности экспорта. В этой связи особенно важно определить параметры и пропорции производства по направлениям использования. Кроме того, необходимо учитывать динамику среднедушевого потребления продуктов и качество питания.

Предложение на рынке формируется собственным производством и импортом продовольствия. Объемы производства продовольственных товаров определяются уровнем производственного, трудового, финансового, научно-технического и другого потенциала, а также возможностями его роста как в сельском хозяйстве, так и в перерабатывающей промышленности.

Оценка уровня емкости рынка проводится по уровню собственного производства с учетом экспорта и импорта данного товара, а также размеров остатков продукции, переходящих на следующий год и определяется по формуле

$$V = Q + Z - E + I,$$

где V – емкость рынка;
 Q – объем производства товара;
 Z – остаток товарных запасов;
 E – экспорт;
 I – импорт.

Недооценка факторов, определяющих сбалансированность продовольственного рынка, может вызвать диспропорции и противоречия. Несбалансированность в таких важнейших народнохозяйственных пропорциях, как рост производительности труда и заработной платы, товарооборот и денежные сбережения, доходы и расходы, товарная масса и денежное обращение выражается в несбалансированности сугубо «рыночных» пропорций спроса и предложения как по объему, так и по структуре. Вместе с тем неправомерно отождествлять сбалансированность спроса и предложения с понятием товарно-денежного равновесия. Первое означает реальное удовлетворение потребностей населения и народного хозяйства; второе же может быть достигнуто (что чаще всего бывает на практике) посредством роста цен.

По характеру несбалансированности рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия можно выделить следующие проблемы:

- объемные диспропорции спроса и предложения;
- несбалансированность по определенным группам товаров;
- внутригрупповые (структурно-ассортиментные) диспропорции.

В свою очередь, вышеуказанные проблемы определяются тем, что формирование продовольственного рынка происходит по территориальному принципу, что обусловлено тесной связью с сельским хозяйством, определяющим предложение продовольственных товаров и имеющим региональный характер. Пространственно-территориальное размещение сельского хозяйства, различия между регионами в уровне развития сельскохозяйственного производства и его отраслевой структуре оказывают значительное влияние на продовольственный рынок

и формирование его емкости. Поэтому продовольственный рынок должен рассматриваться как совокупность региональных или межрегиональных продовольственных рынков.

При обосновании методических рекомендаций по формированию сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры необходимо выявить тенденции и оценить перспективы развития мирового и внутреннего рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Необходимым этапом исследования является проведение мониторинга продовольственной безопасности на основании «Методических рекомендаций оценки уровней и показателей национальной и региональной продовольственной безопасности», основу которых составляет принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы питания населения, возраст, профессию, место проживания и национальные особенности. Эти показатели (индикаторы) включают различный спектр характеристик продовольственного обеспечения.

К базовым параметрам оценки продовольственной безопасности государства или отдельных регионов относятся:

индивидуальный индекс производства/потребления продукции;

интегральный индекс производства (потребления) продуктов, равный сумме индексов производства (потребления);

интегральный индекс импорта (экспорта);

интегральный индекс энергетической ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на их энергетическую ценность;

интегральный индекс пищевой ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов);

коэффициент дефицита калорий в рационе питания;

коэффициент дефицита белка в рационе питания;
среднесуточное потребление продовольствия человеком в калориях.

При этом актуализируется необходимость оценки сбалансированности производства и потребления продукции с учетом самообеспечения продовольствием как республики в целом, так и отдельных регионов

в частности, а также эффективного и устойчивого функционирования продуктовых рынков, сбалансированных по спросу и предложению.

Баланс характеризует состояние товарных ресурсов страны, отражает движение продукции (товара) от момента производства до конечного потребления. Он позволяет: осуществлять текущий анализ соотношения товарных ресурсов и их использования; прогнозировать развитие ситуации на товарных рынках в первую очередь величину спроса и предложения на различные виды товаров. Баланс отражает движение сельскохозяйственной продукции от момента производства до момента конечного использования; позволяет определять обеспеченность собственной продукцией, производить оценку потребности в импорте, определять фонд личного потребления.

Баланс *внутреннего рынка продовольствия* обеспечивается за счет запасов продукции, производства, экспортно-импортных потоков, производственного и личного потребления продукции населением. Схема баланса внутреннего рынка в общем виде выражается следующей формулой:

$$З_n + П_p + И = ПП + П + Э + З_k + ФП,$$

где $З_n$ и $З_k$ – запасы продукции в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле, в общественном питании соответственно на начало и на конец года;

$П_p$ – производство (валовой сбор) продукции за календарный год;

$И$ – импорт продукции;

$ПП$ – производственное потребление продукции (использование на внутрисельскохозяйственные нужды: семена, корма и др.; на непищевые цели);

$П$ – потери продукции;

$Э$ – экспорт продукции;

$ФП$ – фонд личного потребления продукции населением.

При формировании рыночных отношений необходимо учитывать не только внутреннюю специфику продовольственного рынка, но и внешние факторы, непосредственно влияющие на его формирование.

К первой группе этих факторов относится производственно-экономический потенциал и использование инновационных технологий (табл. 1.1.2). В данной таблице приведены фактические данные об имеющихся

Таблица 1.1.2. Рыночное предложение основных видов продукции в Республике Беларусь, 2010 г.

Продукция	Объем производства (V), тыс. т	Индекс промышленного производства (I), %	Производственная мощность предприятия (W), т/смену	Степень загрузки производственных площадей (D), %	Эластичность предложения по цене (E_p)	Внутреннее потребление готовой продукции (B), тыс. т	Импорт продовольствия (C), тыс. т	Ресурсов – всего (Q), тыс. т (производственный потенциал)
Мясо	971	–	–	–	–	821	88	1129
Молоко	6627	–	–	–	–	3324	49	6 902
Масло растительное	161	–	–	–	–	232	123	230
Фрукты и ягоды	799	–	–	–	–	974	329	1397
Овощи	2334	–	–	–	–	2410	217	3912
Рыба	23	–	–	–	–	160	140	212
Картофель	7831	–	–	–	–	7679	130	12979

ресурсах по данным годовых балансов за 2010 г. При расчетах же на ближайшую и отдаленную перспективу необходимо учитывать влияние таких факторов, как индекс промышленного производства, использование производственных мощностей, эластичность предложения по цене, рост или сокращение импорта продовольствия, негосударственный вывоз продукции и другие факторы в виде поправочных коэффициентов к предполагаемым объемам производства.

Оценка потенциала продовольственного рынка проводится с использованием следующей методики анализа рыночного предложения:

$$Q = (V_i \times I \times W_i \times D_i \times E_p) - B + C,$$

где Q – производственный потенциал рынка, то есть объем товара, который может быть произведен и предложен рынку в определенный период;

V_i – объем производства данного товара (продукта);

I – индекс промышленного производства;

W_i – производственная мощность предприятия или средняя мощность предприятий по группе;

D_i – степень загрузки производственных мощностей;

E_p – эластичность предложения от цен на сырье и готовую продукцию;

B – внутреннее производственное потребление готовой продукции (по нормативам);

C – импорт продукции.

Ко второй группе относятся факторы, влияющие на формирование спроса. Под спросом понимается предъявленная на рынке потребность, обеспеченная деньгами. При этом спрос необходимо отличать от объема спроса, представляющего собой количество потребляемого товара. Объем спроса зависит от таких факторов, как цена, количество потребителей, структура потребностей, уровень дохода потребителей. Производственному потенциалу товарного предложения противостоит потребительский потенциал, который проявляется в возможности рынка приобрести (употребить) определенное количество продуктов и услуг (табл. 1.1.3–1.1.5).

Таблица 1.1.3. Потребительский потенциал Республики Беларусь, 2010 г.

Продукция	Емкость рынка (V), тыс. т	Численность потребителей (S), тыс. чел.	Рациональная норма потребления (K), кг	Эластичность спроса от цен и дохода (ϵ_k)	Объем страховых резервов (P_c)	Экспорт товаров (A), тыс. т
Мясо	798	9430	80	0,11	62	245
Молоко	2348	9430	393	0,10	270	3307
Масло растительное	151	9430	13,2	–	15	54
Фрукты и ягоды	617	9430	78	0,19	398	25
Овощи	1410	9430	124	0,66	1426	76
Рыба	150	9430	18,2		19	33
Картофель	1737	9430	170	0,74	5161	139

Таблица 1.1.4. Расчет сбалансированности продуктовых рынков Республики Беларусь при различных вариантах потребления, 2010 г.

Продукция	Наличие продукции на рынке, тыс. т	Потребность в продовольствии при потреблении, тыс. т			Индекс обеспеченности при потреблении		
		по норме (3500 ккал/с)	3250 ккал/с	по минимальным прожиточным нормам (2300 ккал/с)	по норме (3500 ккал/с)	3200 ккал/с	по минимальным прожиточным нормам (2300 ккал/с)
Мясо	798	755	547	255	1,06	1,45	3,1
Молоко	2348	3706	3490	2020	0,63	0,67	1,2
Масло растительное	151	122	90	85	1,20	1,70	1,8
Фрукты и ягоды	617	735	577	560	0,80	1,07	1,1
Овощи	1410	1170	800	1085	1,20	1,70	1,3
Рыба	150	172	150	95	0,9	1,00	1,6
Картофель	1737	1605	1690	1225	1,08	1,02	1,4

Таблица 1.1.5. Соотношение стоимости питания и доходов на душу населения в Республике Беларусь

Дата	Средне- месячная зарплата, тыс. руб.	Варианты потребления в оценке, ккал/сутки									
		2 300		2 600		3 200		3 300 (факт)		3 500 (норма)	
		Стоимость питания									
		тыс. руб.	к сред- немесяч- ной зар- плате, %	тыс. руб.	к сред- немесяч- ной зар- плате, %	тыс. руб.	к сред- немесяч- ной зар- плате, %	тыс. руб.	к сред- немесяч- ной зар- плате, %	тыс. руб.	к сред- немесяч- ной зар- плате, %
На 01.01.2009 г.	981 000	171 500	17	261 380	27	323 975	33	314 353	32	409 183	42
01.01.2010 г.	1 218 000	207 090	17	314 260	25	387 850	32	357 975	29	488 085	40
01.01.2011 г.	1 455 000	263 000	18	386 720	26	470 710	32	441 859	30	588 533	40
01.10.2011 г.	1 992 310	420 800	21	646 100	32	789 575	40	781 904	39	1 010 114	51

Потребительский потенциал характеризуется показателями емкости рынка, которую можно рассчитать следующим методом:

$$V = [(S_i \times k \times \varepsilon_k) + P_c] - A,$$

где V – емкость рынка (количество или стоимость сырья или готовой продукции, которые могут быть куплены в определенном периоде);

S_i – численность i -й группы потребителей;

k – уровень потребления в базисном периоде или норматив потребления i -й группы потребителей;

ε_k – коэффициент эластичности спроса от цен и доходов;

P_c – объем нормальных страховых резервов товара;

A – экспорт товара.

Расчеты показывают, что основные продуктовые рынки сбалансированы и объемы производства продукции достаточны для удовлетворения внутреннего спроса на продукты питания преимущественно за счет собственного производства при сохранении экспортной ориентации, поскольку безопасность в сфере продовольствия не является достаточной и гарантированной от угроз при ориентации ее сугубо на внутренний рынок. Производство продукции в объемах, превышающих потребность внутреннего рынка, *позволяет наращивать ее экспорт* и способствует повышению устойчивости национальной продовольственной системы.

Однако необходимо отметить, что при достаточности физических объемов продовольствия в 2011 г. покупательная способность населения резко сократилась (табл. 1.1.6). Индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению за период с 13 по 20 сентября 2011 г., по оценке Национального статистического

комитета Республики Беларусь, составил 103,9 %, с начала месяца к средним ценам августа 2011 г. – 110,5 %.

Наибольший прирост цен с начала месяца отмечен на водку – 31 %; свинину, яйца куриные – 25; полуфабрикаты мясные из говядины – 24; сахар – 20; мясо птицы – 18; сельдь соленую – 15; колбасу вареную – 13; масло растительное и животное, пиво – 10; рыбу живую, говядину первой категории, молоко и молочные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия, безалкогольные напитки – 6–9; кондитерские изделия, чай, майонез – 4,6–5,5; табачные изделия – 35; медикаменты – 17; обои – 15; электротовары – 11; обувь – 10; мебель, одежду, парфюмерно-косметические товары, синтетические моющие средства – 5,9–8,1; услуги высшего образования – 15; бытовые – 6,4; городского транспорта – 6,3; медицинские – 3,9 % (рис. 1.1.3).

Таким образом, для сбалансированного функционирования продовольственного рынка и формирования социально-ориентированной продовольственной системы необходимо индексировать доходы населения страны для сохранения покупательской способности.

Раскрывая содержание факторов, влияющих на спрос и предложение, необходимо отметить, что формирование рынка определяют экономические методы хозяйствования, обеспечивающие возможность широкого использования товарно-денежных отношений между производителями и потребителями, предоставление субъектам рынка большей самостоятельности в решении вопросов хозяйствования, в распоряжении собственными доходами, в вопросах ценообразования. Важно также правовое обеспечение самостоятельности субъектов хозяйствования при установлении производственно-экономических взаимосвязей и заключении сделок. Для развития сбалансированного рынка

Таблица 1.1.6. Изменение цен на отдельные потребительские товары и платные услуги населению, %

Показатели	Индекс цен к средним ценам августа 2011 г. по состоянию на		
	06.09.2011 г.	13.09.2011 г.	20.09.2011 г.
Сводный индекс цен на потребительские товары и услуги	103,4	106,4	110,5
Говядина первой категории	104,6	107,4	108,8
Свинина (кроме бескостного мяса)	119,5	123,0	125,3
Полуфабрикаты из мяса птицы	106,9	111,4	117,2
Яйца куриные	103,9	109,2	124,6
Колбаса вареная первого сорта	102,7	106,5	112,5
Рыба мороженая	102,6	107,4	111,7
Сельдь соленая	104,6	110,6	115,3
Молоко	100,9	105,3	108,0
Сметана	100,7	104,4	107,1
Творог жирный	102,0	105,5	107,9
Масло животное	102,4	106,7	110,0
Масло растительное	103,2	107,0	110,3
Мука пшеничная	101,6	104,7	106,6
Хлеб	103,4	104,2	107,7
Крупа пшеничная	100,5	100,6	101,5
Крупа гречневая	100,2	99,3	100,0
Картофель	97,6	95,4	93,8
Капуста	103,0	102,4	99,2
Лук репчатый	99,2	97,8	94,8
Морковь	98,9	93,2	91,2
Свекла	98,0	98,5	97,4
Яблоки	96,5	95,2	95,0

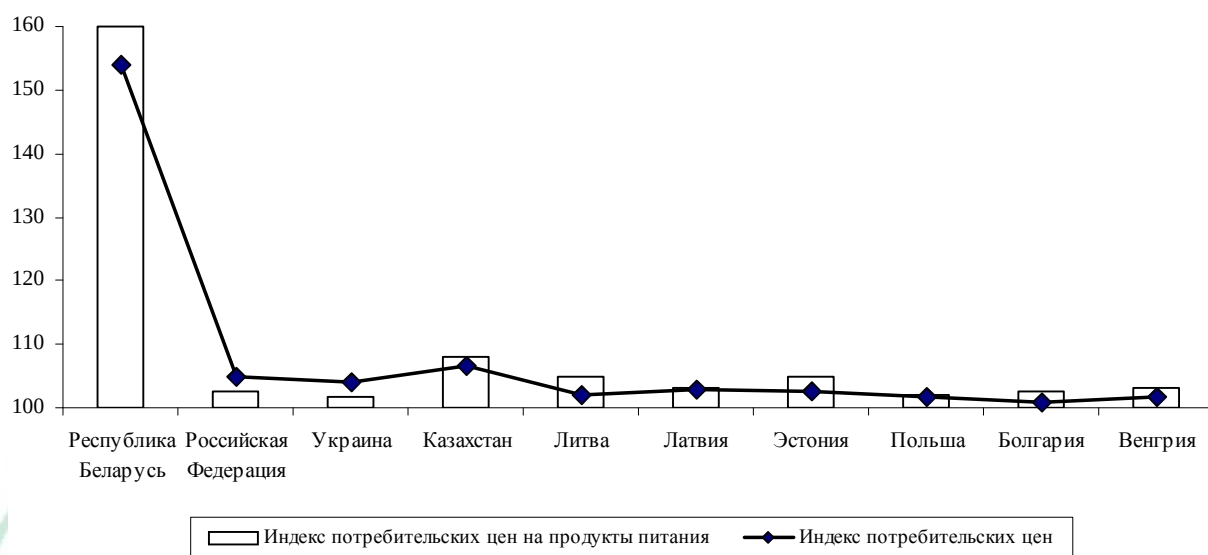


Рис. 1.1.3. Индексы потребительских цен на продукты питания в Республике Беларусь и отдельных странах в августе 2011 г. (в % к декабрю 2010 г.)

необходимо обеспечение соответствующей инфраструктуры, начиная от денежного обращения и заканчивая системой информации о состоянии рынка.

Третьей группой факторов, оказывающих влияние на сбалансированность продовольственного рынка, являются факторы, обусловленные взаимодействием предложения и спроса. Для того, чтобы осуществлять управление спросом, необходимы процедуры, обеспечивающие производство товара с заданными свойствами, формирование цены реализации, в том числе розничной и оптовой, текущей и скользящей; методы распространения информации о товаре и самого товара; методы стимулирования как товаропроизводителей, так и потребителей товара.

Четвертая группа факторов — методы прямого воздействия органов государственного управления, технологии, независимые средства маркетинговой информации. Сюда же можно отнести уровень конкуренции как среди производителей, так и среди потребителей. Уровень конкуренции определяется не только количеством, но и рыночной долей, то есть уровнем концентрации производителей и потребителей.

К пятой группе относятся факторы распределения ресурсов, обеспечивающие их вовлечение в экономический оборот.

Шестая группа — факторы косвенного воздействия: социальная, политическая и культурная атмосфера в стране и регионах, включая общественное сознание и социально-психологическое состояние.

Алгоритм функционирования и развития сбалансированного продовольственного рынка включает следующие важнейшие этапы: достижение стабилизации, преодоление монополизма с ориентацией на конкуренцию, обеспечивающей возможность превышения предложения над спросом.

Эффективное функционирование сбалансированного рынка продовольствия обусловлено, прежде всего, наличием развитого сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности с объемами то-

варной продукции и услуг, обеспечивающими участие территории в формировании внутри территориальных и межтерриториальных связей по продовольственным товарам. Наличие необходимой массы товаров и платежеспособного спроса еще недостаточно для обеспечения взаимодействия производителя и потребителя. Необходимо также наличие совокупности отраслей, обслуживающих процессы обмена инфраструктуры рынка, частью которой являются торговые предприятия.

Кроме того, сбалансированность функционирования рынка продовольствия и его составляющих продуктовых рынков предусматривает наличие механизма государственного регулирования, способствующего формированию социально-ориентированной продовольственной системы, конкурентной среды, гибкой системы кредитования.

Развитие сбалансированного продовольственного рынка предполагает возможность ранжирования составляющих его продуктовых рынков по их значимости в решении проблемы продовольственной безопасности страны или территории с учетом специализации, международного разделения труда, конъюнктуры мирового рынка, а также глобальных проблем экономики. Но какой бы ни была структура продовольственного рынка, в иерархии продуктовых рынков главенствующая роль всегда будет принадлежать рынку зерна как гаранту продовольственной безопасности страны.

Иерархия рынков не является постоянной и может изменяться в зависимости от тех или иных условий. В настоящее время с учетом специализации республики основное место занимают рынки продукции животноводства. Особое значение этих рынков обусловлено тем, что они охватывают производство, переработку, реализацию наиболее ценных продуктов питания, обеспечивают поступление валютных средств за счет экспорта продукции.

Мясо и мясoproductы являются относительно дорогими товарами, поэтому их потребление зависит в первую очередь не от физиологических норм, а от

платежеспособного спроса населения.

Характер формирования мясного рынка связан с локализацией размещения потребителей мясных продуктов, их специфическими потребностями, а также размещением производства мясопродуктов. Региональный мясной рынок связан с другими региональными рынками как по вывозу, так и по ввозу, но основная масса товаров реализуется на региональном (местном) рынке, что обусловлено значительными транспортными расходами, требованиями рынка к реализации парного (свежего) мяса и мясопродуктов и рядом других факторов.

Молочное скотоводство – одна из наиболее важных отраслей животноводства. Оно служит источником таких ценных продуктов питания, как молоко, мясо, а также источником сырья для промышленности. Особенности этого рынка являются: повсеместность производства молока и молочных продуктов для бесперебойного снабжения ими населения; необходимость органического сочетания молочного скотоводства с другими отраслями сельского хозяйства; значительная трудоемкость и большая доля продукции в большинстве регионов страны, а также основной источник поступления валютных средств от экспорта.

В перспективе в республике должно возрасти значение рынков продукции растениеводства и в первую очередь рынков картофеля и сахара, а также плодов и овощей. Это связано с международной специализацией и конъюнктурой мирового рынка, а также со всевозрастающей потребностью в этих продуктах питания. Картофель – ценная продовольственная культура, которая может обеспечить существенное поступление денежных средств, в том числе и валютных. Посевы ее должны быть строго регламентированы по целевому назначению: на семена, продовольствие и технические цели. Производство картофеля различного товарного

назначения в рыночных условиях хозяйствования выступает как предмет конкурентной борьбы. Поэтому на кормовые цели могут использоваться только нестандартные клубни и в очень ограниченном количестве. В связи с этим предстоит изменить психологию отношения к культуре и соответственно преобразовать материально-техническую базу производства, хранения продукции и ее переработки, тем самым значительно повысить товарность картофеля.

Заключение

Таким образом, под сбалансированным продовольственным рынком понимается система экономических расчетов для соответствия спроса и предложения на товары и услуги на микро- и макроуровнях. При этом увязка спроса и предложения на конкретном рынке осуществляется посредством системы цен и конкуренции.

Следовательно спрос, предложение, цена, конкуренция – основные инструменты экономического механизма формирования и функционирования сбалансированного продовольственного рынка.

Предложенная методология позволяет обоснованно подойти к разработке методических рекомендаций по формированию сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры, правильно расставить акценты и осуществить эффективный выбор приоритетных направлений повышения устойчивости агропромышленного сектора. Практическое внедрение рекомендаций положительно скажется на решении продовольственной проблемы, повышении уровня обеспеченности республики сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, позволит обеспечить динамичное развитие АПК Беларуси.

§ 1.2. Рекомендации по совершенствованию нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции

Одним из приоритетных направлений обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции является нормативное регулирование. Его сущность заключается в разработке и установлении:

научно и экономически обоснованных показателей и норм, позволяющих не только оценить качество продукции, но и способствовать рациональному ее использованию в зависимости от назначения;

требований к наиболее рациональному выполнению технологических процессов на основе достижений научно-технического прогресса;

порядка и правил определения свойств продукции и др.

В настоящее время формирование отечественной системы нормативного регулирования производства и оборота качественного и безопасного продовольственного сырья и пищевой продукции во многом обусловлено влиянием внешнего рынка. Различия национальных

нормативов с международными являются барьером для развития эффективной внешней торговли. Поэтому совершенствование отечественной системы технического регулирования качества и безопасности продукции должно проходить в контексте с международными тенденциями.

Эффективность нормативного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции как системы определяется отлаженностью механизмов функционирования основных ее инструментов: государственное регулирование, правовое обеспечение, технические нормативные правовые акты (ТНПА) и др.

Основополагающими элементами системы нормативного регулирования качества и безопасности являются ТНПА. В соответствии с общепринятой практикой мирового рынка требования к безопасности сельскохозяйственной продукции должны быть изложены в технических регламентах. В настоящее время в

республике разрабатываются соответствующие документы, в том числе и на сельскохозяйственную продукцию. При разработке технических регламентов принимаются во внимание основные положения законодательных актов Европейского союза (ЕС) в области обеспечения безопасности пищевых продуктов, а также требования основных импортеров отечественной продукции.

Вместе с тем в связи с активизацией деятельности в области нетарифного регулирования в рамках Таможенного союза (ТС), которая предполагает разработку технических регламентов обязательного действия на всей территории данного интеграционного формирования, принято решение остановить разработку национальных технических регламентов и сконцентрировать усилия на единых нормах и правилах. В настоящее время безопасность сельскохозяйственной продукции регулируется не техническими регламентами, а санитарными нормами, правилами и гигиеническими нормативами «Гигиенические требования к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов».

Кроме этого ряд показателей безопасности, а также показатели качества определены в стандартах на конкретную продукцию. Государственные стандарты Беларуси носят индексы СТБ, межгосударственные стандарты (ГОСТы), изданные до 1991 г., также введены в качестве государственных. Государственные стандарты, разработанные в соответствии с требованиями международных стандартов, имеют индексы СТБ ИСО, СТБ МЭК, СТБ ЕН, СТБ ИСО/МЭК и других межгосударственных стандартов, государственных стандартов Российской Федерации – ГОСТ Р. Анализ стандартов, действующих в Беларуси, показывает, что только 4 % нормативных документов принято в качестве СТБ.

Наличие в отечественной системе нормативного регулирования межгосударственных стандартов призвано способствовать равноправной международной торговле с соответствующими странами. Вместе с тем в сложившихся условиях, когда большинство аналогичных стандартов разработано более 20 лет назад (ГОСТ 5110-55 «Крупный рогатый скот для убоя. Определение упитанности», ГОСТ 26545-85 «Картофель свежий продовольственный, реализуемый в розничной торговой сети» и др.), они не могут учитывать современные требования как перерабатывающей промышленности – основного потребителя сельскохозяйственной продукции, так и мирового рынка.

Следует отметить, что, несмотря на разработку, принятие и обновление (изменения и дополнения) отечественных стандартов по-прежнему нерешенной остается проблема оценки соответствия белорусской продукции международным требованиям в результате различных подходов к градации (классификации) качества. По ряду критериев отечественные стандарты не соответствуют международным требованиям, а ряд показателей не учитывается при определении качества продукции, что обуславливает низкую ее конкурентоспособность и отсутствие реальной возможности для сравнительной оценки качества отечественной продукции с мировыми аналогами.

Указанные отличия, которые были выявлены в ходе исследований, определяют основные направления совершенствования системы нормативного обеспечения качества сельскохозяйственной продукции в части корректировки и уточнения требований к конкретным ее характеристикам и показателям.

В процессе исследований разработана концептуальная модель комплексной системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в современных условиях (рис. 1.2.1).

Модель отражает организационные основы механизма формирования нормативного обеспечения, его основные цели, принципы, задачи, а также объекты нормирования. Эффективное функционирование данной модели является главной задачей совершенствования отечественной системы нормативного обеспечения в сельском хозяйстве. В то же время переход на международные принципы технического нормирования и стандартизации в республике, который продолжается до сих пор, а также формирование ТС на постсоветском пространстве обуславливают особенности данного процесса. В качестве основных из них в ходе исследования выделены следующие:

1. Основным направлением совершенствования системы нормативного регулирования является гармонизация с международными требованиями. Вместе с тем следует отметить, что принятие тех или иных нормативов (как безопасности, так и качества продукции) должно отражать интересы производителей сельскохозяйственной продукции и отечественных потребителей, а не копировать международные аналоги. В противном случае это приведет к обратному эффекту – снижению конкурентоспособности продукции и экономики в целом;

2. Говоря о законодательстве в области нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, следует отметить особенность европейской практики построения структуры правовых документов: в преамбуле четко описываются цели, задачи, функции, принципы, субъекты, объекты и другие элементы, на которые распространяется область действия документа. Кроме этого ссылки на нормативные акты и другие документы приводятся непосредственно по тексту, что делает его, с одной стороны, детализированным, а с другой – более подробным и конкретным в отношении определенных норм. Данные принципы построения документов так называемого «продовольственного права» целесообразно использовать в отечественной практике;

3. В основу нормирования безопасности сельскохозяйственной продукции в рамках ТС должны быть положены научно обоснованный подход с учетом экономических интересов стран-участниц, а также гарантия конкурентоспособности продукции на внешнем рынке. При этом требования должны обязательно отвечать минимальным нормам документов Комиссии Кодекс Алиментариус, так как они приняты за основу в рамках ВТО. При разработке нормативов следует также учитывать, что они будут распространяться и на ввозимую продукцию, а следовательно, должны обеспечить защиту отечественного потребителя от небезопасной импортной

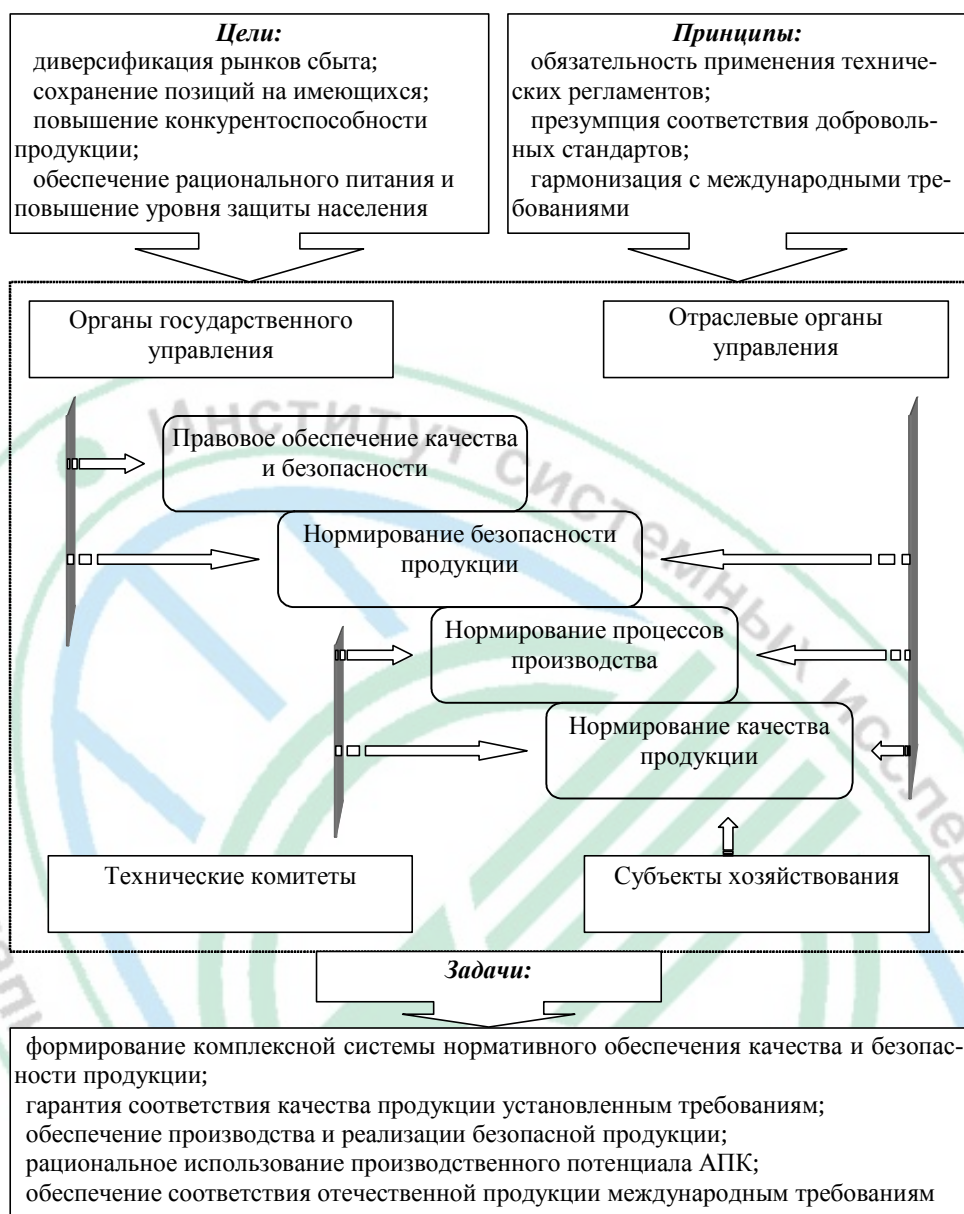


Рис. 1.2.1. Концептуальная модель комплексной системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции

пищевой продукции. Применение единых нормативов позволит унифицировать механизм обеспечения безопасности как импортируемой, так и экспортируемой продукции, что гарантирует не только защиту потребителей от несоответствующей по показателям качества и опасной продукции, но и беспрепятственный доступ на внешний рынок;

4. Необходимо учитывать определенную сложность гармонизации нормативов безопасности продукции в переходный период, когда идет процесс их многократного согласования. Это обуславливает такой недостаток, как недоработка документов и периодические изменения уже утвержденных норм, что, в частности, относится и к Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), которые с момента утверждения в 2010 г. были пересмотрены 4 раза. Как следствие, многочисленные изменения претерпевает и национальная нормативная

база, что усложняет осуществление производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, перерабатывающих предприятий, а также государственных органов в области вопросов регулирования качества и безопасности продукции;

5. При разработке технических регламентов ТС не следует ориентироваться на старые ведомственные нормативные документы, а также действующие нормативы той или иной страны. Национальные требования разрабатывались для реализации определенных целей, которые не обязательно будут отвечать союзным. Как показал анализ, отдельные критерии оценки безопасности продукции (молоко, мясо), установленные в Беларуси, отличаются от российских, которые приняты за основу при формировании нормативной базы, особенно в отношении антибиотиков. По сравнению с ЕС в Беларуси более жесткие нормативы по содержанию гексахлорциклогексана. В то же время перечень контролируемых показателей безопасности продукции, как правило, значительно меньший.

В ходе исследований разработан алгоритм совершенствования нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, который базируется на пошаговой стратегии проведения всего комплекса работ и определяет основополагающие подходы к решению поставленной задачи (рис. 1.2.2).

В соответствии с данным алгоритмом обоснованы и разработаны рекомендации по совершенствованию нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси.

В отношении первого этапа – *определение целей совершенствования нормативного обеспечения* –

следует отметить, что основные из них связаны с необходимостью наращивания экспортного потенциала отрасли и динамично развивающимся процессом экономической интеграции стран ближнего зарубежья.

В связи с этим при создании современной системы регулирования качества и безопасности в республике *основополагающей целью является формирование единой с основными торговыми партнерами системы нормирования*, что обеспечит не только производство конкурентоспособной продукции, но и будет защищать внутренний рынок от поступления несоответствующего установленным требованиям импортного продовольствия.

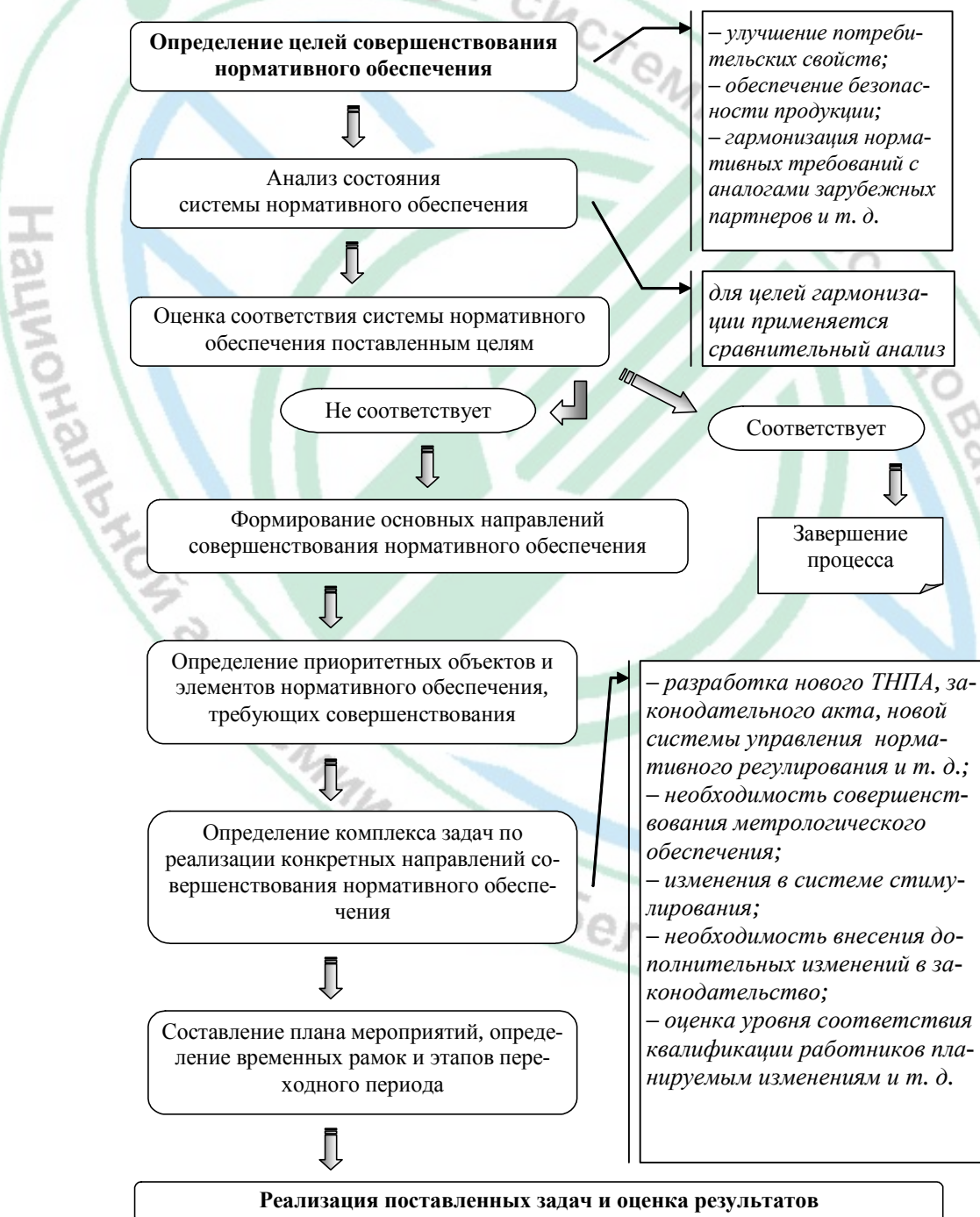


Рис. 1.2.2. Алгоритм совершенствования нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции

Следовательно, дальнейшее совершенствование отечественной практики нормативного обеспечения безопасности продукции должно проходить в рамках ТС, а также учитывать европейские требования, являющиеся общепризнанными на мировом рынке.

Следует отметить, что интеграционные процессы предопределяют сложность современного этапа нормативного регулирования. В сложившихся условиях, когда речь идет о преобладающем значении единых норм ТС на территории стран-участниц, причем когда эти нормы точно и ясно еще не определены, говорить о необходимости разработки того или иного национального нормативного документа весьма сложно.

Поэтому на современном этапе одной из основных целей второго порядка является исключение формирования двойного нормирования с тем, чтобы:

А во-первых, обеспечить соответствие отечественных нормативов, предусмотренных в ТС;

А во-вторых, избежать дублирующей (лишней) работы в области нормирования показателей качества и безопасности продукции.

Вместе с тем национальная система нормативного регулирования качества и безопасности продукции должна развиваться параллельно и во взаимосвязи с аналогичной в рамках ТС. Это прежде всего такие направления, как правовое обеспечение вопросов качества и безопасности продукции, стандартизация и нормирование, метрологическое обеспечение, отвечающее современным потребностям, государственный контроль и надзор за качеством и безопасностью продукции.

Таким образом, создание эффективной системы нормативного регулирования качества и безопасности продукции в Беларуси предполагает не только формирование соответствующей нормативной базы, но и институциональное обеспечение данного вопроса (ответственность, консультационные услуги, методическая помощь).

В соответствии с поставленными целями совершенствования системы нормативного обеспечения определяются особенности методики проведения *анализа состояния системы нормативного обеспечения*.

При его проведении следует исходить из двух основополагающих подходов анализа элемента нормативного обеспечения с точки зрения полноты выполнения предусмотренных функций, а также соответствия международным принципам.

Учитывая ранее определенные цели совершенствования отечественной системы нормативного обеспечения, методической основой при выполнении данной работы является сравнительный анализ элементов систем нормативного обеспечения Беларуси, Российской Федерации, Европейского союза, а также нормативные требования ТС, многие из которых в настоящее время находятся еще в стадии разработки и согласования.

Результаты проведенного анализа служат основой для *оценки соответствия системы нормативного обеспечения поставленным целям*. Как показали исследования, действующий в республике механизм нормативного регулирования не полностью соответствует поставленным целям и требует совершенствования.

В частности, современная система технического нормирования во многом взаимосвязана с законодательством, которое не просто содержит предписания или определенные правовые положения в данной области, а формирует институциональные и организационные основы нормативного обеспечения. В то же время установлено, что современная система правового обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции не в полной мере выполняет возложенные на нее функции, что проявляется в следующих недостатках:

Д многие вопросы формирования эффективной системы обеспечения качества и безопасности продукции не отражены на законодательном уровне (требования к метрологическому обеспечению качества, вопросы взаимодействия государственных органов управления, ответственных за обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и т. д.);

Д другие вопросы освещены довольно поверхностно, что не дает четкого представления о направлениях их реализации (мониторинг качества и безопасности продукции АПК и др.);

Д третьи содержат противоречивый характер в результате их регулирования несколькими законами и (или) другими нормативно-правовыми документами (санитарные и ветеринарные правила и нормы и др.).

При проведении оценки соответствия целесообразно использовать многокритериальный подход. При этом следует различать – в зависимости от поставленных целей – критерии оценки для внутреннего и внешнего рынка. Разработанные в ходе исследований отдельные критерии, которые могут быть использованы, а также показатели и способы их оценки представлены в таблице 1.2.1.

На основе результатов оценки соответствия при принятии решения о необходимости улучшения нормативного обеспечения определяют *его основные направления и приоритетные объекты и элементы, требующие совершенствования*. Результаты данных исследований в отношении системы нормативного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в республике приведены ниже и структурно представлены основными направлениями решения поставленной задачи с изложением конкретных элементов, требующих совершенствования.

Формирование комплексной национальной системы правового регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции

Несмотря на то, что в республике в целом создана система правового обеспечения производства качественной и безопасной продукции АПК, ряд законодательных документов с учетом необходимости их гармонизации с международными аналогами требует совершенствования.

Это вызвано также тем, что многие важнейшие вопросы, с точки зрения формирования эффективной системы технического нормирования качества и безопасности аграрной продукции, не нашли должного отражения в действующем законодательстве.

Таблица 1.2.1. Отдельные критерии оценки соответствия системы нормативного обеспечения качества и безопасности продукции

Критерии	Показатели, способы оценки
<i>На внутреннем рынке</i>	
Конкурентоспособность продукции на внутреннем рынке	Объем несоответствующей установленным требованиям продукции
Число случаев заболеваний	Общая тенденция; на 100 тыс. чел.
Синхронность развития всех элементов системы (метрологическое, сертификация, мониторинг, оценка соответствия)	Экспертным путем с учетом полноты выполнения установленных требований
<i>На внешнем рынке</i>	
Конкурентоспособность продукции на внешнем рынке	Объем несоответствующей внешним требованиям продукции: по результатам сравнительного анализа (потенциальная оценка); фактический возврат из-за несоответствия требованиям
Степень соответствия отечественных требований международным	90 % критериев – соответствует; 70–80 % – практически соответствует; менее 70 % – требует совершенствования
Уровень сопоставимости отечественных требований с международными	Экспертным путем
Участие в международных организациях по стандартизации	В качестве наблюдателя, участника разработки документов и т. д.

Так, на законодательном уровне *не отражены требования к метрологическому обеспечению качества и безопасности продукции, к лабораторному контролю*, как это принято в Европейском союзе. В настоящее время данные вопросы регулируются ведомственными правовыми актами различных министерств. Это говорит о необходимости их решения в рамках одного документа, который содержал бы следующие направления:

✚ принципы организации и функционирования системы контроля;

✚ ответственность субъектов за результаты их деятельности;

✚ требования к органам, уполномоченным на проведение функций официального контроля;

✚ требования к персоналу;

✚ требования к лабораториям;

✚ порядок информирования о результатах контроля;

✚ финансирование;

✚ особенности контроля в зависимости от ситуации (таможенная территория, экспорт, импорт и т. д.).

Такой документ обеспечит формирование единых требований ко всем вовлеченным субъектам хозяйствования с целью организации и осуществления эффективного контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции как важнейшего элемента системы регулирования и оценки эффективности нормативного обеспечения.

Говоря о законодательстве в области качества и безопасности аграрной продукции, следует отметить, что оно должно охватывать требования как к продукции, так и к субъектам, осуществляющим производственную деятельность, а также контроль и надзор в данной области и содержать не только общие подходы, но и конкретизировать ряд вопросов.

В этой связи необходимо усовершенствовать действующий Закон «О качестве и безопасности продо-

вольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» либо *разработать нормативный правовой акт в качестве Закона «горизонтального» характера, название которого может быть следующим: «Общие принципы государственного регулирования и требования в области обеспечения безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов».*

В данном законе следует отразить:

✚ основные требования обеспечения безопасности;

✚ приоритетные направления государственного регулирования;

✚ подробное описание функций (полномочий и обязанностей) органов государственного контроля и их ответственность;

✚ ответственность сельскохозяйственных организаций за безопасность производимой продукции;

✚ условия координации, сотрудничества и взаимодействия государственных органов регулирования;

✚ условия обеспечения прослеживаемости движения сельскохозяйственного сырья от его производства до реализации готовой продукции;

✚ требования к сопроводительной документации.

С целью устранения несоответствий и формирования современной системы нормативного регулирования качества и безопасности продукции необходимо на законодательном уровне *уточнить статус санитарных и ветеринарных правил и норм.*

В настоящее время требования данных документов, а также необходимость их соблюдения регламентируются подзаконными актами – постановлениями Министерства здравоохранения и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Вместе с тем в настоящее время, как уже отмечалось, именно СанПиН является основным документом, регламентирующим требования к безопасности сельскохозяйственной продукции.

Требования данного документа носят обязательный характер, тем не менее данное условие оговорено только в Законе «О технических нормативных правовых актах» и не отражено в законах, непосредственно относящихся к области безопасности сельскохозяйственной продукции. Целесообразно было бы указать в законе «О техническом нормировании и стандартизации» обязательный характер требований санитарных норм и правил до момента разработки соответствующих технических регламентов, то есть на время переходного периода.

Актуальной является *гармонизация национального законодательства в области технического регулирования с принципами международной практики*. Значимость данного аспекта предопределена необходимостью достижения терминологического единства в области управления качеством и безопасностью продукции с целью формирования единого понятийного аппарата, направленного на устранение разногласий при реализации отношений между торговыми партнерами. Следует отметить, что в Республике Беларусь используется термин «техническое нормирование», который подразумевает деятельность по установлению обязательных для соблюдения технических требований, связанных с безопасностью продукции. Вместе с тем в России принят термин «техническое регулирование», который несколько шире с точки зрения области применения, так как охватывает и добровольные требования, а также регулирование отношений в области оценки соответствия. В свою очередь, в Казахстане данный термин также относится к обязательным и добровольным требованиям, но за исключением санитарных и фитосанитарных мер.

Отметим, что в Европейском союзе термин «техническое регулирование» относится к области требований, обязательных для выполнения. Различия в содержании понятия «техническое регулирование» нашли отражение и в трактовке терминов «технический регламент», «стандарт», наиболее конкретное содержание которых характерно для ЕС (98/34/ЕЭС). Существенные расхождения можно отметить и относительно объектов технического регулирования (пищевые продукты, продовольственное сырье, молоко и др.).

Таким образом, необходимо обеспечить формирование гармонизированной с международной системой терминов в области технического нормирования, а также обеспечить их согласование в рамках Единого экономического пространства.

Совершенствование механизма разработки технических нормативных правовых актов, определяющих требования к безопасности сельскохозяйственного сырья и продукции

В данном аспекте необходимо прежде всего *совершенствование существующих методологических подходов формирования системы технических регламентов и принципов их разработки*.

При решении данного вопроса следует использовать опыт ЕС, который начал реформу технического нормирования в области безопасности сельскохозяйственной продукции в 1985 г. В результате был разработан ряд директив и регламентов, которые впоследствии

претерпели многочисленные изменения и дополнения, некоторые были отменены, что явилось результатом не только совершенствования системы нормирования, но и неэффективности ранее принятых решений. В этой связи данный опыт является весьма ценным для формирования эффективной отечественной системы нормативного обеспечения качества и безопасности продукции, который показал, что для сельскохозяйственной продукции наиболее эффективным является формирование требований в документах «горизонтального» характера.

В то же время нельзя не учитывать, что при данном подходе характерно одновременное использование и принципов «старого подхода», который предполагал достаточно подробное изложение требований к продукции. Например, в 2004 г. была отменена директива 92/46/ЕЕС от 16 июня 1992 г., устанавливающая санитарные правила производства и размещения на рынке сырого молока, молока, подвергнутого тепловой обработке, и продуктов на основе молока. Основные требования данной директивы относительно сырого молока (бактериальная обсемененность, количество соматических клеток, гигиена производства и др.) были включены в директиву горизонтального характера 853/2004/ЕС. Однако на практике этого оказалось недостаточным. И в последующем – в 2006 и 2008 гг. – данная директива была дополнена подробными требованиями к гигиене производства молока и др. (1662/2006/ЕС, 1020/28/ЕС).

Необходимо разработать *методику отнесения тех или иных норм к «существенным (основополагающим) требованиям»*, соблюдение которых обязательно и которые должны быть положены в основу нормирования безопасности сельскохозяйственной продукции.

В Республике Беларусь в целях эффективной реализации направлений реформы технического нормирования, в частности, разработки технических регламентов как нового вида ТНПА, разработан технический кодекс установившейся практики – ТКП 1.0-2004 «Система технического нормирования и стандартизации Республики Беларусь. Правила разработки технических регламентов». Вместе с тем требования и правила данного кодекса являются общими, что не позволяет учитывать отраслевые особенности продукции АПК.

Как показывает международный опыт, изложение в техническом регламенте на продукцию требований безопасности в виде конкретных характеристик может привести при необходимости их пересмотра и изменения не просто к длительности этой процедуры, но и к отрицательным последствиям для экономики АПК. Поэтому необходимо определить, какие показатели будут устанавливаться в виде конкретных числовых норм, а какие путем ссылки на стандарт. То есть первый способ не должен являться основным.

Следует отметить, что данный факт целесообразно учитывать при формировании нормативной базы ТС, в котором разработка технического регламента осуществляется разными странами и необходимо обеспечить единую методологическую основу нормирования безопасности продукции АПК.

Разработка и совершенствование технических регламентов в рамках Таможенного союза

Для формирования политики технического регулирования, создания правовой основы нормирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции на территории Единого экономического пространства необходимо разработать *основополагающий Технический регламент «О техническом регулировании в области продовольствия»*. В данном документе необходимо определить все ключевые моменты проблемы и направления их решения. В настоящее время приоритет отдан разработке технических регламентов – только одного из элементов регулирования качества и безопасности продукции, без сформировавшейся организационно-методологической базы технического нормирования в целом.

В качестве одного из «горизонтальных» документов целесообразно разработать *технический регламент, устанавливающий содержание пестицидов и ветеринарных препаратов*. Это позволит при соответствующих изменениях в практике ведения сельского хозяйства (появление новых препаратов, запрет на ранее применяемые и т. д.) своевременно вносить коррективы в данный документ, если аналогичные нормы содержатся в нескольких документах (по видам продукции). При этом в данный документ не следует включать нормативы содержания тяжелых металлов и радионуклидов, так как эти нормы являются относительно постоянными в сравнении с пестицидами. То есть при формировании структуры такого документа следует исходить из потенциальной периодичности изменения допустимых норм вредных веществ.

Учитывая важную роль *ветеринарно-санитарных правил* в обеспечении качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, возникает необходимость принять их в качестве *отдельного технического регламента*, который будет регулировать как общие вопросы обеспечения ветеринарных и санитарно-гигиенических условий производства на протяжении всей пищевой цепи, так и специальные – по видам продукции. Это будет отвечать международной практике решения данного вопроса: в ЕС аналогичные требования содержатся в регламентах 852/2004/ЕС, 853/2004/ЕС. В свою очередь, ведомственные технические нормативные правовые акты, а также организационно-технологические нормативы производства сельскохозяйственной продукции будут формировать основу для обеспечения выполнения установленных законом требований.

Совершенствование современной нормативно-технической базы, обеспечивающей соблюдение требований технических регламентов

Одной из основных задач данного направления является *гармонизация требований к показателям безопасности сельскохозяйственной продукции* в рамках ТС и с учетом соответствующих требований мирового рынка сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

Реформа технического нормирования, направленная на разделение и отражение добровольных и обязательных требований к продукции в различных по характеру документах, обусловила необходимость обновления

действующих и разработки новых стандартов. Вместе с тем в настоящее время необходимая база соответствующих стандартов не сформирована. Это привело к тому, что при принятии технических регламентов необходимо будет ссылаться на необновленные отраслевые стандарты, что снижает эффективность не только обеспечения качества и безопасности продукции, но и в целом реформы технического регулирования. В этой связи формирование базы нормативного регулирования качества сельскохозяйственной продукции и гармонизация конкретных нормативных требований к уровню потребительских и технологических свойств продукции является важным направлением, которое в настоящее время еще не получило должного развития.

В данном аспекте актуальным является *гармонизация с современными международными требованиями технических нормативных правовых актов, определяющих требования к потребительским и технологическим свойствам сельскохозяйственного сырья и продукции*. Как показал анализ, в отечественных технических нормативных правовых актах, как правило, используется другая классификация категорий качества продукции, чем в международных. В результате невозможно провести их сравнительную оценку, а также оценить конкурентоспособность отечественной продукции по конкретным критериям качества.

При приведении нормативной документации в соответствие с мировой практикой целесообразно ориентироваться на существующие стандарты, руководящие принципы ВТО и ЕС, а также учитывать рекомендации Комиссии Кодекс Алиментариус.

Следует отметить, что учет требований Европейского союза имеет практическое значение не только с точки зрения выхода на перспективный рынок сбыта отечественной продукции, но и как международно признанных норм, которые во многом принимаются за основу при совершенствовании национальных систем регулирования качества и безопасности продукции в ряде стран, в том числе и в Российской Федерации, которая является основным торговым партнером Республики Беларусь.

Проведенный в ходе исследования сравнительный анализ требований ТНПА позволил определить приоритетные объекты и отдельные элементы нормативно-технической базы, требующие совершенствования на современном этапе. Основные показатели качества и безопасности, требующие первоочередного внимания с точки зрения их гармонизации с учетом мирового опыта, приведены в таблице 1.2.2.

Совершенствование системы отраслевых документов, регулирующих требования к процессам производства продукции

Наряду с формированием нормативных требований к продукции, важная роль принадлежит соответствующим требованиям к процессам ее производства. Большое значение при решении данного вопроса отводится отраслевым регламентам на типовые технологические процессы производства продукции, а также Техническим кодексам установившейся практики (ТКП), которые не получили должного развития при решении

вопроса обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственного сырья и продукции.

В настоящее время большинство ТКП, утверждаемых Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, распространяются на сельскохозяйственную технику и только один относится к сельскохозяйственной продукции – ТКП 303-2011 (02150) «Порядок транспортировки, сдачи-приемки и переработки скота для убоя» – устанавливает порядок транспортировки, сдачи-приемки на переработку скота для убоя, поступающего от сельскохозяйственных организаций в организации, осуществляющие деятельность по производству мяса.

Например, основным документом в АПК по проведению контроля безопасности растениеводческой продукции до последнего времени являлся Руководящий документ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (РД РБ 0215.07-99) «Порядок осуществления контроля за безопасностью растениеводческой продукции». Документ согласован с Минздравом, утвержден и введен в действие приказом Минсельхозпрода от 23 июля 1999 г. № 191. Взамен данного документа нами разработан ТКП «Порядок осуществления контроля за показателями безопасности продукции растениеводства».

Необходимость разработки нового документа обусловлена следующими причинами:

перечень контролируемых показателей безопасности требует пересмотра в соответствии с действующим

законодательством и современными нормативными требованиями (документ не пересматривался с момента его утверждения). В частности, еще в 2004 г. постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Беларусь от 29 июня 2004 г. № 62 медь и цинк были исключены из перечня контролируемых показателей;

документ содержит ссылки на устаревшие или утратившие силу нормативные документы. Так, с 30 декабря 2009 г. постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 9 июня 2009 г. № 63 введены Санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы «Гигиенические требования к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов» взамен действовавшего на момент разработки руководящего документа СанПиНа 11 63 РБ 98;

такой вид нормативной документации, как руководящий документ Минсельхозпрода, не соответствует действующему в республике законодательству. После вступления в силу с 1 января 2005 г. Закона «Об оценке соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации» ведомственные руководящие документы должны быть постепенно отменены и заменены аналогами в соответствии с новой терминологией и принятыми нормами технического регулирования.

Разработанный ТКП «Порядок осуществления контроля за показателями безопасности продукции растениеводства» направлен на соблюдение требований

Таблица 1.2.2. Приоритетные элементы системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, требующие совершенствования

Продукция	Критерии (направления) совершенствования		
	Показатели безопасности	Показатели качества	Система оценки (ТНПА)
Молоко	Установление пределов чувствительности методов определения антибиотиков; гармонизация требований в рамках ТС по допустимым уровням пестицидов (хлорофос, ДДВФ, 2,4 Д кислота); гармонизация требований с учетом ЕС по допустимым уровням: токсичных элементов, пестицидов, антибиотиков	Установление менее жесткого норматива по количеству соматических клеток для молока сорта «экстра»	–
Мясо КРС	Гармонизация требований в рамках ТС по допустимым уровням пестицидов (хлорофос, ДДВФ, 2,4 Д кислота), антибиотиков (левомицетин); гармонизация требований с учетом ЕС по допустимым уровням: токсичных элементов (за исключением кадмия), пестицидов, антибиотиков	Оценка качества на основе цвета и мраморности мяса	Разработка нового ТНПА, регулирующего качество
Мясо свиней	Гармонизация требований в рамках ТС по допустимым уровням пестицидов (хлорофос, ДДВФ, 2,4 Д кислота), антибиотиков; гармонизация требований с учетом ЕС по допустимым уровням: токсичных элементов (за исключением кадмия), пестицидов, антибиотиков	Оценка качества на основе содержания постного мяса в туше	Разработка нового ТНПА, регулирующего качество
Картофель	Гармонизация требований в рамках ТС по допустимому уровню нитратов; гармонизация требований с учетом ЕС по допустимым уровням: токсичных элементов, пестицидов, нитратов	Оптимизация требований по допускам (размеры клубней, механические повреждения и др.)	Разработка нового ТНПА, регулирующего качество
Пшеница	Гармонизация требований с учетом ЕС по допустимым уровням: токсичных элементов (за исключением кадмия), микотоксинов (за исключением охратоксина А), пестицидов (за исключением ДДТ и его метаболитов, гексахлорбензола, ртутьорганических)	Установление требований на основе их дифференциации (классификации) по типам пшеницы (твердая, мягкая)	Разработка нового ТНПА, регулирующего качество

к безопасности реализуемой растениеводческой продукции сельскохозяйственными организациями любых форм собственности, включая фермерские и личные подсобные хозяйства на территории Республики Беларусь.

Документ содержит:

- перечень показателей вредных веществ (токсичных элементов, микотоксинов, пестицидов, нитратов, радионуклидов), контролируемых в растениеводческой продукции;

- схемы и периодичность контроля за содержанием вредных веществ в продукции растениеводства;

- требования при отборе проб в зависимости от вида исследуемой растениеводческой продукции;

- функции надзора за порядком осуществления контроля за показателями продукции растениеводства;

- порядок предоставления информации о результатах контроля вышестоящим организациям для принятия соответствующих решений;

- ответственность производителей растениеводческой продукции независимо от форм собственности за организацию работ по обеспечению контроля по показателям безопасности растениеводческой продукции.

В целом по результатам проведенного анализа технических нормативных правовых актов и ведомственных документов разработаны приоритетные направления их совершенствования для формирования комплексной системы нормативно-технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции (табл. 1.2.3).

Совершенствование и оптимизация системы нормативных технических правовых актов

Анализ нормативного обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов в Беларуси показал, что в настоящее время данные вопросы регулируются законами, подзаконными актами, техническими регламентами, стандартами, техническими условиями, ветеринарными и санитарными правилами и нормами и т. д.

Такое многообразие нормативных документов, содержащих, как правило, обязательные требования, разрабатываемые как государственными органами управления, так и непосредственно субъектами хозяйствования, препятствует эффективному обеспечению качества и безопасности продукции, снижает возможность осуществления государственного контроля и надзора, так как допускает возможность применения альтернативных режимов технического регулирования одной и той же продукции.

Сложившаяся ситуация приводит к тому, что одни и те же требования содержатся в разных документах, обязательных для соблюдения. При этом их уровень отличается. Например, требования к молоку-сырью установлены в СТБ 1598-2006 «Молоко коровье. Требования при закупках» и Санитарных нормах, правилах и гигиенических нормативах «Гигиенические требования к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов». При этом в стандарте для молока сорта экстра установлены следующие требования: бактериальная обсемененность – до 100 тыс. КОЕ/см³,

Таблица 1.2.3. Рекомендации по совершенствованию основных документов системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси

Документ	Объект регулирования	Область регулирования	Направление совершенствования
Технический регламент	Продукция, методы контроля	Безопасность продукции	Гармонизация с международными требованиями как в плане нормативов, так и количества контролируемых параметров
Стандарты, технические условия	Продукция, правила приемки, методы контроля, условия и правила транспортирования и хранения	Контроль и оценка соответствия качества и безопасности, процесс хранения и транспортирования	Ужесточение минимального уровня требований к качеству; гармонизация категорий градации (показателей оценки) качества продукции
Санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы «Гигиенические требования к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов»	Продукция	Безопасность продукции	Утверждение в виде технического регламента, гармонизация с международными требованиями
Республиканские допустимые уровни содержания радионуклидов цезия-137 и стронция-90 в пищевых продуктах и питьевой воде (РДУ-99)	Продукция	Безопасность продукции	Утверждение в виде технического регламента, совершенствование с учетом требований страны-импортера
Ветеринарно-санитарные правила	Помещения и обустройство территории, ветеринарно-санитарные требования по содержанию и уходу за животными, основные этапы производства и т. д.	Процесс производства продукции	Утверждение в виде технического регламента или ТКП; совершенствование с учетом изменения технологии производства и нормативно-технического регулирования качества и безопасности

количество соматических клеток – не более 300 тыс/см³. В санитарных нормах и правилах предусмотрено только три сорта качества молока (высший, первый, второй) и уровень аналогичных показателей для высшего сорта предусмотрен на уровне 100 тыс. КОЕ/см³ и 200 тыс. соматических клеток/см³. Аналогичные примеры можно привести и по расхождению нормативов безопасности молока, установленным в СанПиНе и Ветеринарно-санитарных правилах определения содержания вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения.

Таким образом, множественность обязательных документов различного ведомственного характера приводит к двойственности их толкования и снижению эффективности функционирования не только системы нормативного обеспечения, но и отрасли в целом, указывает на отсутствие координации государственных органов управления в осуществлении основных их функций, говорит о разрозненности и противоречивости реформы технического регулирования.

Необходимо сформировать эффективный и прозрачный механизм разработки, утверждения и мониторинга норм как обязательного, так и добровольного характера. Для этого четко определить на законодательном уровне:

- функции, обязанности и полномочия органов государственного управления;

- характер требований и вид разрабатываемых ими документов;

- перечень ТНПА обязательного и добровольного характера.

Необходимо обеспечить взаимосвязь существующих и вновь разрабатываемых нормативных документов не просто путем их перечисления в преамбуле, а системой ссылок на конкретные документы.

Формирование системы метрологического обеспечения, гармонизация методов контроля, оценки качества и безопасности продукции в соответствии с современными требованиями

Своевременная и объективная оценка выполнения установленных требований является основополагающим фактором эффективности системы технического нормирования. При этом особую актуальность метрологическое обеспечение приобретает в условиях гармонизации нормативов качества и безопасности продукции, что обуславливает соответствующие требования к лабораториям по их контролю.

Так, в Беларуси с 2011 г. введены в действие Ветеринарно-санитарные правила определения содержания вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения. Вместе с тем контроль вредных веществ, установленных данным документом, закреплен только за пятью лабораториями, четыре из которых находятся в Минске, что говорит о нецелесообразности принятия этого документа до момента формирования соответствующей метрологической базы.

В этой связи целесообразно разработать *методику определения необходимости в том или ином техническом оснащении*, в основе которой должен быть учет

периодичности контроля конкретного вредного вещества и объемов производимой продукции. Это позволит провести научное и экономическое обоснование совершенствования метрологического обеспечения и определить уровень его достаточности.

Одной из приоритетных областей совершенствования нормативного обеспечения продукции АПК является *гармонизация методов контроля и оценки показателей качества и безопасности* с применяемыми аналогами в странах-импортерах.

Использование одинаковых методов контроля в целях исключения расхождения их результатов между торговыми партнерами, что особенно актуально при определении антибиотиков, является важным составляющим элементом обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции по показателям качества и безопасности на рынке стран ТС.

Например, обнаружение предельно допустимых концентраций остатков антибиотиков при использовании различных методов отличается. В частности, при определении тетрациклина при помощи микробиологического метода предел обнаружения равен 10 мкг/кг, а при помощи иммуноферментного – 1,5 мкг/кг. Это приводит к тому, что одна и та же продукция в зависимости от метода ее анализа может одновременно как соответствовать установленным требованиям безопасности, так и нет.

Следовательно, целесообразно законодательное закрепление торговыми партнерами применения одинаковых методов определения остатков вредных веществ, в том числе антибиотиков, с целью признания результатов оценки соответствия и формирования единого подхода к контролю безопасности продукции.

Необходимо также в технических регламентах предусмотреть ссылки на методы контроля определенных показателей путем указания соответствующих стандартов, что делает их обязательными.

Реализация каждого конкретного направления совершенствования системы нормативного обеспечения требует *определения комплекса задач по реализации конкретных направлений совершенствования нормативного обеспечения*.

При гармонизации отечественных требований с международными важное значение имеет не только установление нормативов, но и формирование организационно-методической базы их выполнения. Применение международных норм без организации на должном уровне возможности проверки их соблюдения снижает эффективность системы контроля и государственного мониторинга продукции. Кроме того, применение зарубежного опыта в отрыве от отечественной системы законодательства, отличий терминологии, структуры нормативного регулирования и других особенностей институтов технического регулирования приведет к неоднозначному пониманию разными странами соответствующих норм.

Поэтому при гармонизации отечественных нормативов следует учитывать возможность их выполнения и формировать для этого необходимый базис. Это прежде всего унификация терминологии и необходимость внесения изменений в законодательство, сис-

тему стимулирования (при изменении классификации ценообразующих качественных параметров продукции), метрологическое обеспечение и т. д.

Так, при разработке новой системы ценообразования необходимо не забывать о преемственности старой методики с точки зрения объемов денежных выплат. Это особенно актуально в условиях нашей республики, учитывая широкую область применения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию животноводства, реализуемую для республиканских государственных нужд. Новый механизм ценообразования должен обеспечивать сельскохозяйственным производителям не меньший, по сравнению со старым, уровень дохода. При этом должна быть предусмотрена такая дифференциация цен, которая стимулировала бы улучшение потребительских и технологических свойств продукции.

В свою очередь, решение вопросов метрологического обеспечения предусматривает:

А разработку методов контроля качества и безопасности продукции;

А определение необходимых ресурсов для формирования современной лабораторной базы контроля;

А формирование высококвалифицированного штата специалистов;

А аттестацию лабораторий на проведение определенных анализов.

Подготовка специалистов соответствующей квалификации может включать:

А повышение квалификации (на предприятиях) работников отдела технического нормирования, обучение специалистов и руководителей предприятий по проблемам реформирования технического регулирования;

А на уровне республики – формирование высококвалифицированного штата специалистов в области технического регулирования.

Перечень и специфика решения конкретных задач по реализации различных направлений совершенствования системы нормативного обеспечения может существенно отличаться в зависимости от объекта совершенствования.

Заключительными этапами процесса совершенствования нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции являются *составление плана мероприятий, определение временных рамок и этапов переходного периода, а также непосредственно реализация поставленных задач с последующей оценкой полученных результатов.*

Этапы перехода и временные рамки введения новых элементов в систему нормативного обеспечения должны быть взаимоувязаны с темпами обеспечения предприятий АПК современным метрологическим оборудованием, подготовкой соответствующих кадров и т. д.

При проведении оценки эффективности совершенствования нормативного обеспечения целесообразно использовать многокритериальный подход (см. табл. 1.2.1).

Реализация соответствующего комплекса мероприятий в рамках разработанных направлений совершенствования

системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси позволит создать условия для успешной интеграции республики не только в рамках ТС, но и обеспечить высокий уровень конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке.

Заключение

1. Одним из приоритетных направлений обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции является нормативное регулирование ее свойств, которое выступает неотъемлемым элементом современной системы управления качеством на любом уровне, начиная от государственных органов и заканчивая производителями сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Значимость технического нормирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции заключается в том, что оно направлено на производство безопасной для здоровья потребителей продукции на основе научно обоснованных требований, обеспечение единого подхода всех субъектов производства к качеству продукции, рациональное использование производственных ресурсов, повышение экспортного потенциала.

В целом, как показывает анализ, нормативное регулирование качества и безопасности продукции должно быть направлено и обеспечивать эффективное решение следующих задач:

А защита отечественных потребителей от опасной для здоровья продукции;

А повышение конкурентоспособности отечественной продукции по показателям качества и безопасности на внешнем и внутреннем рынках;

А обеспечение соответствия отечественной продукции международным требованиям;

А устранение технических барьеров в торговле с основными внешнеэкономическими партнерами;

А рациональное использование ресурсов на производство сельскохозяйственной и пищевой продукции.

2. В условиях глобализации мировой экономики и рынка сельскохозяйственной продукции и продуктов питания особое значение приобретает учет международных требований к качеству и безопасности продукции. Исследования мирового опыта позволили установить, что одной из основных тенденций современного этапа развития международной торговли является гармонизация различных национальных нормативных требований к продукции и формирование единого подхода к их разработке на основе научно обоснованных критериев. При этом к характерным направлениям развития механизма нормативного регулирования качества и безопасности аграрной продукции следует отнести:

Б сокращение перечня основных нормативных документов в области безопасности продукции, обязательных для исполнения, с возрастанием их роли и области применения;

Б четкое разграничение требований к качеству и безопасности продукции и их регулирование различными документами;

Б установление единых методов испытаний продук-

ции, принципов организации контроля и мониторинга качества и безопасности, требований к маркировке продукции.

3. Процесс интеграции и создание ТС обуславливают необходимость гармонизации систем нормативного обеспечения качества и безопасности аграрной продукции в рамках данного объединения. В ходе исследований установлено, что основные проблемы формирования единой системы нормативного регулирования в рамках ТС вызваны прежде всего различиями в уровне развития и темпах реформирования соответствующих систем стран-участниц, а также в процедурах разработки технических регламентов.

Установлено, что в основе нормирования безопасности сельскохозяйственной продукции в рамках Таможенного союза должны быть научно обоснованный подход с учетом экономических интересов стран-участниц, а также гарантия конкурентоспособности продукции на внешнем рынке. При этом требования должны обязательно отвечать минимальным нормам документов Комиссии Кодекс Алиментариус, как принятые за основу в рамках ВТО, а также учитывать опыт Европейского союза.

4. Эффективность функционирования системы нормативного обеспечения, равно как и любого другого элемента комплексного механизма управления качеством и безопасностью продукции АПК, во многом находит свое отражение в конкретных показателях качества продукции. В связи с этим проведен мониторинг показателей качества и безопасности отечественной продукции. Его результаты свидетельствуют об отсутствии реального прогресса в области улучшения показателей качества. Устойчивая положительная динамика прослеживается лишь в отношении продукции молочного скотоводства и, как показывает анализ, обусловлена намерением Беларуси получить разрешение экспортировать молочную продукцию на рынок Европейского союза.

В целом результаты мониторинга указывают на необходимость дальнейшего совершенствования всех элементов менеджмента качества в АПК, включая систему нормативного обеспечения, с целью повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, улучшения ее потребительских и технологических свойств.

5. Эффективность нормативного регулирования как системы определяется отлаженностью механизмов функционирования основных ее инструментов. В этой связи нами выделены и проанализированы основные элементы системы нормативного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси: организационный механизм государственного регулирования, система правового обеспечения, технические нормативные правовые акты.

Анализ показал, что в республике в целом созданы организационные и правовые основы системы нормативного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции. В то же время содержание правовой документации требует корректировки с точки зрения устранения противоречий в части определения статуса отдельных технических нормативных правовых актов, конкретизации переч-

ня документов, требования которых к показателям качества и безопасности продукции являются обязательными для выполнения.

6. Основопологающим элементом системы нормативного регулирования качества и безопасности являются технические нормативные правовые акты, в которых сформулированы конкретные требования к качеству и безопасности сельскохозяйственной продукции. В связи с этим изучены соответствующие документы в отношении основных видов сельскохозяйственной продукции.

Установлено, что по ряду критериев отечественные ТНПА не соответствуют международным требованиям, а многие из них не учитываются при оценке качества продукции, что обуславливает низкую ее конкурентоспособность и отсутствие возможности сравнительной оценки качества белорусской продукции с мировыми аналогами.

В целом результаты проведенного сравнительного анализа нормативных требований к безопасности сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, Российской Федерации, ЕС и Кодекса Алиментариус указывают на необходимость дальнейшего совершенствования соответствующих отечественных нормативных документов с целью гармонизации установленных в них требований и обеспечения беспрепятственного доступа отечественной продукции АПК на мировой рынок.

7. С целью определения основных элементов, которые являются объектами анализа и дальнейшего совершенствования, в процессе исследований разработана концептуальная модель комплексной системы нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в современных условиях. Модель отражает организационные основы механизма формирования нормативного обеспечения, его основные цели, принципы, объекты нормирования и направлена на решение следующих задач:

- формирование комплексной системы нормативного обеспечения качества и безопасности продукции;
- гарантию соответствия качества продукции установленным требованиям;
- обеспечение производства и реализации безопасной продукции;
- рациональное использование производственного потенциала агропромышленного комплекса;
- повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внешнем и внутреннем рынках.

Эффективное функционирование данной модели является главной задачей совершенствования отечественной системы нормативного обеспечения в сельском хозяйстве.

8. В ходе исследований разработан алгоритм совершенствования нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, который базируется на поэтапной стратегии проведения всего комплекса работ, определяет основополагающие подходы к решению поставленной задачи и включает в себя следующие этапы:

- определение целей совершенствования нормативного обеспечения;

анализ состояния системы нормативного обеспечения;
оценка соответствия системы нормативного обеспечения поставленным целям;
формирование основных направлений совершенствования нормативного обеспечения;
определение приоритетных объектов и элементов нормативного обеспечения, требующих совершенствования;
определение комплекса задач по реализации конкретных направлений совершенствования нормативного обеспечения;
составление плана мероприятий, определение временных рамок и этапов переходного периода;
реализация поставленных задач и оценка результатов.

9. В соответствии с данным алгоритмом обоснованы и разработаны конкретные рекомендации по совершенствованию нормативного обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси в рамках следующих основных направлений:

- формирование комплексной национальной системы правового регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции;
- совершенствование механизма разработки тех-

нических нормативных правовых актов, определяющих требования к безопасности сельскохозяйственного сырья и продукции;

▫ разработка и совершенствование технических регламентов в рамках ТС;

▫ совершенствование современной нормативно-технической базы, обеспечивающей соблюдение требований технических регламентов;

▫ совершенствование системы отраслевых документов, регулирующих требования к процессам производства продукции;

▫ совершенствование и оптимизация системы нормативных технических правовых актов;

▫ формирование системы метрологического обеспечения, гармонизация методов контроля, оценки качества и безопасности продукции в соответствии с современными требованиями.

Реализация данных направлений позволит сформировать эффективный механизм нормативного регулирования качества и безопасности продукции, обеспечит создание условий для производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

§ 1.3. Методические рекомендации по развитию внешнеторговых отношений в связи с необходимостью региональной и международной интеграции в сфере АПК, включая вступление Беларуси в ВТО

Основной целью в области развития внешнеэкономической деятельности Беларуси в сфере АПК является обеспечение положительного сальдо внешнеторгового баланса на основе рационального использования экспортного потенциала, повышения его эффективности посредством производства конкурентоспособной отечественной продукции, сбалансированности экспортно-импортных потоков, диверсификации структуры экспорта, использования инновационного развития производства и сбыта.

При этом направления развития эффективной внешнеэкономической деятельности в условиях региональной и международной интеграции в сфере АПК включают в себя: активизацию экспорта за счет выхода на новые международные рынки и диверсификацию структуры и географии экспорта; создание эффективного механизма таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешней торговли продукцией и услугами АПК на основе международных норм и правил; использование системы рациональных норм и нормативов организации и ведения конкурентного производства, контроля и измерения качества продукции и ресурсов; внедрение системы технологических регламентов и стандартов внутреннего производства; обеспечение страхования экспортных поставок и кредитов с целью защиты экспортеров от коммерческих и политических рисков; осуществление мониторинга международных рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия с целью выявления и занятия устойчивых рыночных

сегментов и ниш, позволяющих иметь надежный сбыт и стабильные валютные поступления и др.

Учитывая широкий спектр основных направлений совершенствования механизмов воздействия на процесс внешней торговли, нами разработаны и представлены методические рекомендации по развитию внешнеторговых отношений, базирующиеся, с одной стороны, на комплексном подходе, с другой – на дифференциации методов и способов регулирования, обусловленных участием страны в интеграционных формированиях разного уровня (региональных и международных).

Исходя из анализа развития международной и региональной интеграции в аграрной сфере выявлено, что в мировой практике межгосударственное регулирование обеспечивается посредством двусторонних и многосторонних соглашений и договоров, инструментов регулирования валютных рынков, системы кредитования экспортно-импортных операций и страхования валютных рисков. Основу национальных систем формируют тарифные предпочтения в отношении импорта, валютно-кредитные инструменты, способы стимулирования экспортного производства, а также допустимые меры протекционизма и нетарифных ограничений.

Практика создания интеграционных формирований в рамках СНГ, в том числе ЕврАзЭС, Таможенного союза и Союзного государства России и Беларуси показывает, что в настоящее время они находятся на различном уровне интеграции, поэтому механизмы регулирования взаимоотношений требуют согласования

и совместной реализации. Важно также учитывать новые тенденции развития международных интеграционных процессов, а также выработанные правила и нормы внешней торговли.

Анализ тенденций развития внешней торговли Беларуси аграрной продукцией позволил сделать следующие выводы:

происходит постоянный рост внешнеторгового оборота сельскохозяйственного сырья и продовольствия (рис. 1.3.1);

положительной тенденцией является то, что в 2010 г. сальдо торгового баланса по данной продукции достигло положительного значения, хотя на протяжении всего десятилетия его отрицательное значение из года в год увеличивалось;

основной экспортоориентированной продукцией является продукция животноводства, значительная часть которой реализуется в Россию.

Несмотря на то, что объемы внешней торговли Беларуси имеют тенденцию к динамичному росту, в структуре экспорта продукция растениеводства занимает незначительный удельный вес – в 2010 г. около 20 % (табл. 1.3.1).

Исходя из полученных результатов, следует, что отечественная продукция имеет пока относительно низкую конкурентоспособность, так как экспортируется с достаточно низкой добавленной стоимостью. То есть

основная доля продукции (более 70 %) экспортируется в виде сельскохозяйственного сырья или частично переработанная (в 2010 г. – 29,6 и 43,1 % соответственно). В динамике наблюдается некоторое снижение удельного веса экспорта продукции с более высоким уровнем переработки.

В последние десять лет география продаж на зарубежные рынки значительно расширилась. В 2010 г. Беларусь экспортировала сельскохозяйственное сырье и продовольствие в 55 стран мира против 40 в 2005 г. Однако основными торговыми партнерами являются страны СНГ. В 2010 г. в Россию продано 80,2 % аграрной продукции, в другие страны СНГ – 10,8 и страны вне СНГ (третьи страны) – только 9,0 %. Удельный вес стран Европейского союза в экспорте снизился с 14,1 в 2000 г. до 6,4 % в 2010 г. В импорте наблюдается несколько другая тенденция – происходит рост его доли из стран вне СНГ (с 50,8 в 2000 г. до 57,8 % в 2010 г.).

Проведенные исследования позволили нам разработать методические рекомендации по развитию внешнеторговых отношений в связи с необходимостью региональной и международной интеграции в сфере АПК, включающие: методологические подходы оценки конкурентоспособности аграрной продукции на внешних рынках; систему мер, обеспечивающих эффективное участие Беларуси в региональных и международных сообществах; методические подходы

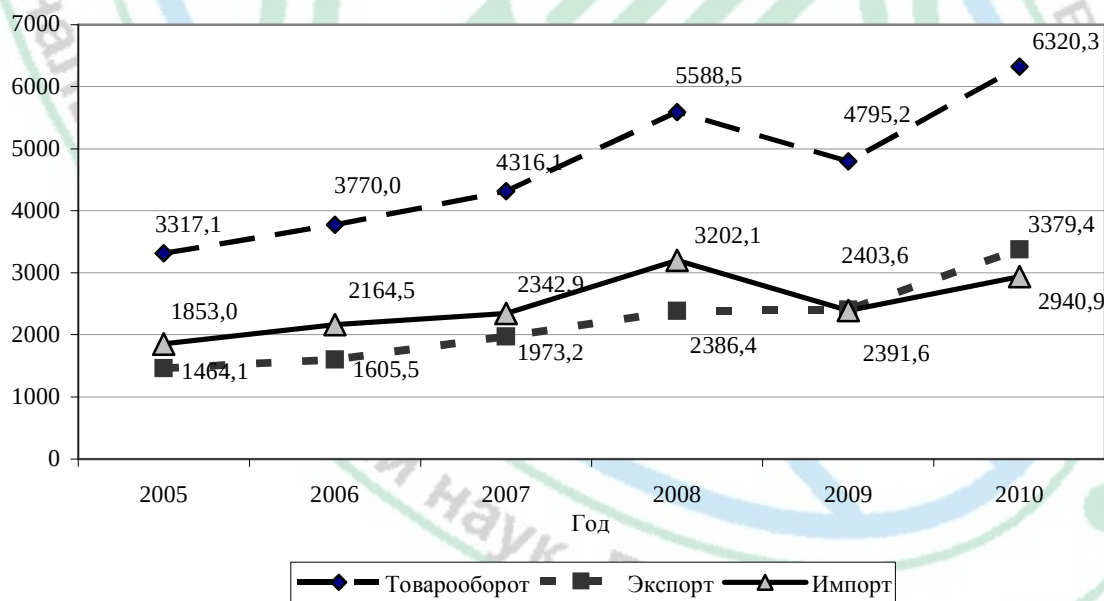


Рис. 1.3.1. Динамика внешней торговли Беларуси продукцией сельского хозяйства и продовольствием

Таблица 1.3.1. Динамика экспорта продукции сельскохозяйственного происхождения в разрезе отраслей

Продукция	2005 г.		2010 г.		2010 г. к 2005 г., %
	Стоимость, млн долл. США	Удельный вес, %	Стоимость, млн долл. США	Удельный вес, %	
Продукция сельскохозяйственного происхождения – всего	1372,2	100,0	3291,8	100,0	239,9
В том числе продукции:					
животноводства	984,9	71,8	2594,3	78,8	263,4
растениеводства	387,3	28,2	697,5	21,2	180,1

дифференциации мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; основные направления развития импортозамещения аграрной продукции.

Разработанные методологические подходы по оценке конкурентоспособности аграрной продукции на внешних рынках базируются на комплексном подходе, обеспечивающем выявление потенциальных возможностей экспорта, исходя из производства, внутренних потребностей и конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Включают этапы, систему натуральных показателей, коэффициентов и индексов, методы их расчета, позволяющие оценить конкурентоспособность экспорта аграрной продукции.

На первом этапе следует осуществить анализ динамики производства и развития внешней торговли Беларуси и определение ее места в мировом производстве и экспорте по конкретным видам аграрной продукции. На данном этапе кроме оценки состояния производств и сбыта целесообразно определить эффективности экспорта по конкретным продуктам и странам. В качестве оценочных показателей следует использовать такие показатели, как коэффициенты сравнительной эффективности экспорта, рассчитанные по следующей формуле:

$$K_{сэ} = \frac{Ц_э}{Ц_{пр} + T_p},$$

где $K_{сэ}$ – коэффициент сравнительной эффективности экспорта;

$Ц_э$ – цена экспорта;

$Ц_{пр}$ – цена производства;

T_p – транспортные расходы.

Исходя из проведенного анализа установлено, что наиболее эффективными видами экспортируемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия за три последние года (2008–2010 гг.) в Беларуси являются: овощи, колбасные изделия, плоды, яйца и масло живот-

ное, интегральные коэффициенты эффективности экспорта которых значительно превысили единицу (рис. 1.3.2).

На втором этапе на основании анализа мировых и национальных тенденций развития производства и торговли, а также конкурентов из других стран необходимо выявить виды перспективной для экспорта продукции и возможные рынки сбыта. При этом важно выявить методы и инструменты регулирования внешней торговли и защиты внутреннего рынка в конкретном сообществе или стране по следующим направлениям: количественные ограничения, запрещение импорта, лицензирование, добровольные ограничения экспорта, фиксированные цены, регулирование сроков внесения платежей, обязательная продажа валютной выручки, государственные закупки, требования о содержании местных компонентов, государственная монополия на торговлю; специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, валютное и финансовое регулирование; международные и национальные стандарты, санитарные и фитосанитарные нормы и др.

На заключительном этапе определяется конкурентоспособность конкретной сельскохозяйственной продукции посредством следующих расчетов:

$$K_{кс} = \frac{C_{тт} + ТСБ + ТП + А + НДС + ТР}{Ц_{ви}},$$

где $K_{кс}$ – коэффициент конкурентоспособности товара;

$C_{тт}$ – таможенная стоимость товара;

ТСБ – сборы за таможенное оформление;

ТП – сумма ввозной таможенной пошлины, подлежащая уплате;

А – сумма акцизов, подлежащая уплате;

НДС – сумма налога на добавленную стоимость;

ТР – транспортные расходы до границы;

$Ц_{ви}$ – внутренняя цена, которая сложилась на оптовом рынке в стране импортера на идентичный или однородный товар.

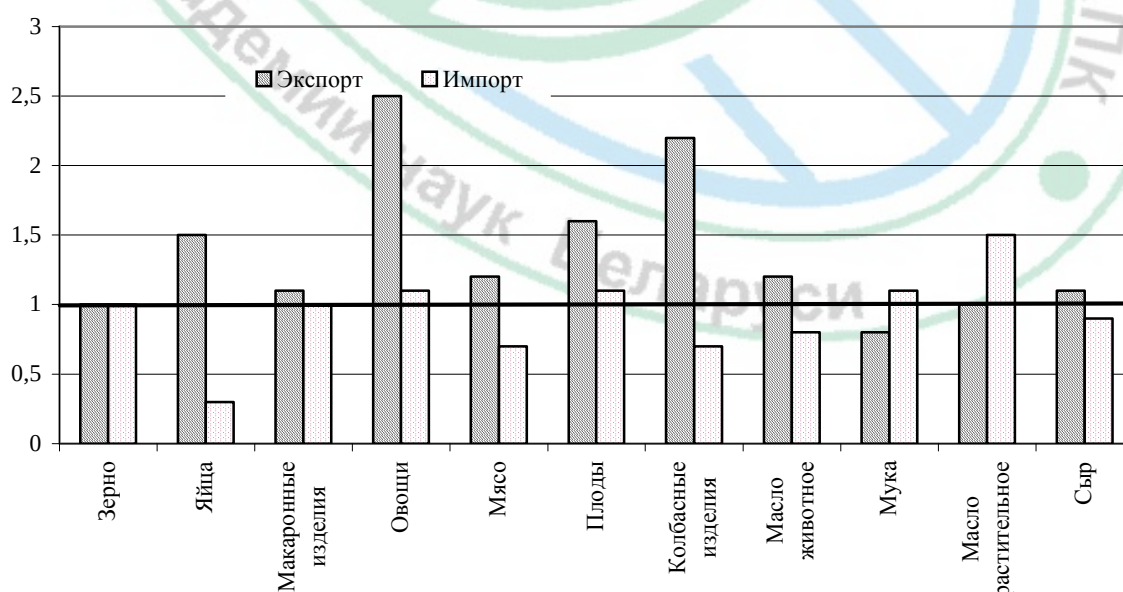


Рис. 1.3.2. Интегральные коэффициенты эффективности экспорта и импорта по продуктам (в среднем за 2008–2010 гг.)

Если коэффициент $\leq 0,9$, значит товар обладает высоким уровнем конкурентоспособности на рынке импортера, если $K_{\text{к}}^3 \leq 0,9$, но $\leq 1,05$ – средним уровнем, если $K_{\text{к}}^3 \leq 1,05$ – товар не конкурентоспособен.

Оценка конкурентоспособности некоторых видов белорусской продукции на рынках стран ЕС по предлагаемой методике позволила установить, что исходя из реально сложившейся себестоимости отечественной мясной и молочной продукции, импортных пошлин ЕС и прочих расходов (НДС, транспортные, плата за таможенное оформление и др.), цены на экспортируемую в эти страны белорусскую продукцию будут значительно превышать цены, сложившиеся в этих странах. Например, масло сливочное будет стоить 8397,5 долл. США/т, сыры жирные – 8942,4, говядина – 6690,0 свинина – 4330,0 долл. США/т и т. д. (табл. 1.3.2).

Таким образом, если себестоимость отечественной продукции сохранится на том же уровне, то при ее реализации в страны ЕС белорусская продукция по всем видам молочной продукции (кроме казеина), а также свинине и говядине будет неконкурентоспособной на рынках этих стран. Конкурентоспособными являются только казеин, копченые колбасные изделия и другие мясные копчености, но только при условии соблюдения качественных параметров их производства.

Система мер, обеспечивающих эффективное участие Беларуси в региональных и международных Сообществах, включает: меры, обеспечивающие достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах (в формате СНГ, ЕврАзЭС, Таможенный союз и Единое экономическое пространство (ЕЭП)); меры, направленные на совершенствование регулирования доступа на национальный рынок импортной продукции.

В связи с тем, что интеграционные процессы в формате региональных и субрегиональных сообществ (СНГ, Союз Беларуси и России, ЕврАзЭС, Таможенный союз и ЕЭП) находятся на разных стадиях торгово-экономических взаимоотношений и в разном страновом формате, то меры по развитию внешнеторговых отношений в сфере АПК должны осуществляться по этапам, то есть быть разнотемными, базироваться на дифференцированном подходе, учитывающем степень интеграции каждого субрегионального формирования (табл. 1.3.3).

В настоящее время торгово-экономические взаимоотношения в рамках СНГ находятся на таком уровне, когда совершенствование регулирования взаимной торговли стран-участниц должно предусматривать использование нормативно-правовых инструментов, присущих более высокой степени интеграции, нежели зона свободной торговли. Кроме отмены таможенных пошлин, следует гармонизировать меры по налогообложению и некоторые другие меры экономического и административного характера. Поэтому на пути перехода экономических взаимоотношений на принципах зоны свободной торговли (ЗСТ) до Таможенного союза следует выделить такой этап как «зона свободной торговли +».

В связи с тем, что в настоящее время интеграционные процессы в рамках СНГ наиболее активно осуществляются в формате Таможенного союза и ЕЭП, то предлагаемые нами меры по развитию внешнеторговых отношений Беларуси со странами Таможенного союза и формирование Общего аграрного рынка (ОАР) базируются на принятых нормативно-правовых документах в рамках данных интеграционных формирований.

В сфере АПК развитие торгово-экономических отношений и достижение поставленных целей по формированию интеграционных сообществ должно осуществляться посредством создания ОАР, что возможно только при условии достижения более высокой степени взаимоотношений между государствами, то есть на стадии Общего рынка.

При этом, исходя из теоретико-методологических подходов и практики формирования региональных торгово-экономических сообществ, формирование и функционирование ОАР предполагает совершенствование двух главных для сельскохозяйственной отрасли сфер регулирования – доступ на рынок импортной продукции (таможенно-тарифного регулирования) и государственную поддержку национальных товаропроизводителей.

Доступ на белорусский рынок импортной продукции регулируется Единым таможенным тарифом Таможенного союза. Однако, несмотря на то, что наша республика в торговле с третьими странами должна применять импортные пошлины, унифицированные со странами-участницами Таможенного союза, Беларуси необходимо определить величины таможенных пошлин на отдельные виды товаров, импортируемых из

Таблица 1.3.2. Расчет уровня конкурентоспособности некоторых видов молочной и мясной отечественной продукции на рынке стран ЕС (по данным 2010 г.), долл. США/т

Продукция	Себестоимость отечественной продукции	Пошлины ЕС	Расчетная стоимость при экспорте в страны ЕС*	Средние внутренние цены стран ЕС	Уровень конкурентоспособности отечественной продукции
Казеин	5641,2	9 %	7378,7	9040	0,81
Масло сливочное	4533,1	2464,8	8397,5	4100	2,05
Молоко сухое цельное	3190,0	1886,3	6091,6	2950	2,06
Молоко сухое обезжиренное	2216,2	1725,1	4729,6	2320	2,04
Сыры твердые	4030,4	3421,6	8942,4	5330	1,67
Говядина	2787,0	2788,5	6690,0	3310	2,02
Свинина	2700,0	908,3	4330,0	1680	2,57
Твердокопченые колбасные изделия	5800,0	1942,2	9290,6	20700	0,46
Мясные копчености	4264,5	1942,2	7448,0	18060	0,41

* С учетом таможенных пошлин стран ЕС, НДС и прочих расходов.

Таблица 1.3.3. Система мер, обеспечивающих достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах

Этап и форма экономической интеграции	Основные меры, обеспечивающие необходимый уровень экономической интеграции
«Зона свободной торговли»	Отмена тарифных и нетарифных ограничений во взаимной торговле товарами; сохранение национальных таможенных тарифов по отношению к остальным странам мира
«Зона свободной торговли +»	Применение согласованной системы взимания косвенных налогов во взаимной торговле по отдельным товарным группам или товарам; синхронизация страхования экспортно-импортных операций; либерализация торговли услугами и факторами производства; принятие обязательств, обеспечивающих существенное улучшение условий взаимного торгово-экономического сотрудничества по актуальным для стран вопросам экономической интеграции
«Таможенный союз»	Формирование единой таможенной территории и единого порядка регулирования внешне-торговой деятельности, общего таможенного тарифа в торговле с третьими странами, единых торговых режимов в отношении третьих стран; проведение единой таможенной политики, унификация таможенного законодательства; разработка механизма защиты внутренних рынков и их согласованное применение в торговле с третьими странами; гармонизация законодательства в сфере технического регулирования; создание условий для добросовестной конкуренции; обеспечение взаимодействия стран РТС по участию в других региональных и международных образованиях
«Единое экономическое пространство»	Устранение изъятий из режима свободной торговли и снятие ограничений во взаимной торговле; унификация мер нетарифного регулирования в торговле с третьими странами; замена антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер едиными правилами в области конкуренции и субсидий; синхронизация и гармонизация осуществляемых государствами-участниками преобразований в экономике, совместных мер по проведению согласованной экономической политики
«Общий аграрный рынок»	Нормативно-правовое обеспечение целевого перемещения товаров и услуг между странами; создание условий для осуществления совместных инвестиционных и инновационных проектов, принятие соответствующих нормативно-правовых документов; формирование общественных и частных фондов содействия экспорту-импорту; формирование единой системы оказания услуг между странами-участниками РТС и в отношении третьих стран; создание единой системы регулирования цен, финансовой, кредитной, налоговой и страховой политики; разработка и принятие мер, направленных на гармонизацию законодательства в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров; обоснование прогнозных параметров функционирования основных товарных рынков
«Единый аграрный рынок»	Устранение всех, в том числе административных, технических и налоговых барьеров на пути свободного движения товаров, лиц, услуг и капиталов («четыре свободы»); формирование наднациональных органов регулирования; разработка и реализация общей политики развития отраслей АПК; формирование общих фондов содействия социального и регионального развития
«Экономический и валютный союз»	Гармонизация фискальной и монетарной политики; согласованная денежно-кредитная, бюджетная, налоговая, ценовая, внешне-экономическая, таможенная и валютная политика; гармонизация хозяйственного законодательства, в том числе в области охраны труда, окружающей среды, прав интеллектуальной собственности; наличие общей статистической базы

третьих стран, исходя из уровня «чувствительности» к импорту. В связи с этим нами разработана методика определения уровня чувствительности продукции к импорту, которая включает расчетные показатели уровня самообеспеченности, темпов роста импорта, уровня защиты внутреннего рынка:

$$Y_{\text{чв}} = (Y_{\text{сб}} + T_{\text{рц}} - Y_{\text{зщ}}) / 3,$$

где $Y_{\text{чв}}$ – уровень чувствительности продукции сельскохозяйственного происхождения к импорту, %;

$Y_{\text{сб}}$ – уровень самообеспеченности, %;

$T_{\text{рц}}$ – темпы роста импорта, %;

$Y_{\text{зщ}}$ – уровень защиты внутреннего рынка, % (определяется как соотношение внутренней цены товара и цены импорта на аналогичный товар с учетом таможенных пошлин, сборов, транспортных и прочих расходов).

Кроме того, в целях установления наиболее значимых и менее значимых по чувствительности к импорту сельскохозяйственных товаров, нами предлагается

следующая их классификация: сверхчувствительные, среднечувствительные и малочувствительные.

Для продукции АПК Республики Беларусь к сверхчувствительной следует отнести продукцию, индекс которой равен или больше 1, среднечувствительной – от 0,5 до 1, малочувствительной – до 0,5. Исходя из расчетов, приведенных в таблице 1.3.4, к сверхчувствительной группе товаров относятся мясо и пищевые мясные продукты; некоторые виды молочной продукции (сыры твердые); яйца домашней птицы; из овощей – капуста, морковь и свекла столовая; картофель свежий или охлажденный. Достаточно чувствительной продукцией является сахар белый из сахарной свеклы. Среднечувствительную группу составляют мясо крупнорогатого скота, масло животное, огурцы и томаты, продукты переработки овощей и плодов, продукция мукомольно-крупяной промышленности и др.

Среди мер нетарифного регулирования особую актуальность приобретают вопросы *использования государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей*. Нами определены приоритетные направления использования финансовой поддержки сельского хозяйства в условиях вступления Беларуси в ВТО и участия в региональной торгово-экономической интеграции, которые базируются на факторах, обуславливающих ее целесообразность, и критериях распределения. К основным и наиболее значимым факторам, обуславливающим целесообразность использования государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, нами отнесены повышение конкурентоспособности отечественной продукции, активизация внешне-торговой деятельности и повышение ее эффективности, обеспечение продовольственной безопасности страны и др.

Кроме разработанных направлений совершенствования использования государственной поддержки в контексте требований ВТО достаточно важным является использование согласованных подходов по механизмам

регулирования государственной поддержки в региональных торгово-экономических сообществах. В связи с этим нами в рамках ЕЭП обоснованы подходы по использованию государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом национальных интересов и международных норм, в частности принципов ВТО.

В целях совершенствования механизма оказания государственной поддержки сельскому хозяйству и предотвращения противоречий между странами Таможенного союза нами предложено:

1) принять согласованное определение государственной поддержки и зафиксировать порядок расчета ее уровня;

2) дифференцировать меры поддержки по степени их воздействия на взаимную торговлю стран-участниц Таможенного союза;

3) установить ограничения уровня поддержки сельского хозяйства с учетом дифференциации природных и экономических условий производства сельскохозяйственной продукции по странам и регионам;

4) применять Сторонами без ограничений меры государственной поддержки сельского хозяйства, не оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами государств Сторон.

При этом страны должны принять обязательства о неприменении мер государственной поддержки сельского хозяйства, в наибольшей степени, искажающие взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами. А также установить разрешенные уровни государственной поддержки, оказывающей искажающее влияние на торговлю, по всей их совокупности, включая ценовую поддержку. Такой уровень должен быть установлен в форме соотношений объема поддержки к стоимости произведенной сельхозпродукции.

В настоящее время для Беларуси достаточно существенным фактором повышения эффективности

Таблица 1.3.4. Уровень чувствительности к импорту сельскохозяйственной продукции, %

Продукция	Уровень защиты	Уровень самообеспеченности	Среднегодовые темпы роста импорта (2005–2010 гг.)	Уровень чувствительности
Мясопродукты	–37,0	159,6	142,8	1,13
В том числе:				
мясо КРС	112,0	126,9	138,7	0,51
мясо свиней	32,0	177,5	234,4	1,26
мясо птицы	–33,0	189,7	88,1	1,04
Молочная продукция	15,2	156,2	112,6	0,84
В том числе:				
масло животное	49,6	149,7	100,6	0,67
сыры твердые	18,0	214,1	122,7	1,06
Яйца домашней птицы	–37,5	111,2	225,9	1,25
Картофель	34,2	128,2	343,3	1,46
Овощи	–15,2	188,0	116,4	1,06
В том числе:				
капуста	–22,4	202,5	109,4	1,11
морковь, свекла столовая	–18,7	192,2	107,0	1,06
огурцы и корнишоны	–15,8	52,3	132,8	0,67
томаты	–14,3	48,8	121,4	0,61
Продукты переработки овощей	–8,5	72,3	105,8	0,62
Сахар белый	32,2	210	91,5	0,96

экспортно-импортных операций является *оптимизация импорта* на основе наиболее рационального использования производственного потенциала страны. Основные направления оптимизации импорта и развития импортозамещающих производств должны базироваться на следующих подходах:

1. Экономическая целесообразность импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия должна определяться в первую очередь: обеспечением продовольственной безопасности, экономической эффективностью импорта как на макроуровне, так и на уровне потребителей продукции. Установлено, что для республики в силу ряда факторов климатического, технологического и инновационного характера существует объективная необходимость импорта некоторых видов сырья (плодов и овощей) и различного вида пищевых и кормовых добавок особенно белковых;

2. Учитывая сложившуюся высокую импортоспособность производства животноводческой продукции (около 25 %), наращивание экспорта данной продукции следует осуществлять с учетом развития импортозамещения кормов, разведения отечественных племенных животных и диверсификации структуры экспорта;

3. Осуществлять развитие импортозамещающих производств тех видов сельскохозяйственной продукции, которые востребованы в республике, имеют высокую добавленную стоимость и затраты на организацию производства которых будут наиболее эффективны. Это в первую очередь относится к таким видам продукции, как: живые животные, особенно племенные скот и птица; молокопродукты более глубокой переработки (йогурты, молоко и сливки сгущенные и др.); картофель (семенной, продовольственный, для производства крахмала), картофелепродукты (крахмал картофельный, хлопья и гранулы картофельные); овощи и фрукты (томаты, огурцы, лук, капуста, морковь, свекла столовая, яблоки) и др.

4. В связи с тем, что в Республике Беларусь сформирована достаточно либеральная нормативно-правовая база внешней торговли, обусловленная участием страны в интеграционных Сообществах, в целях оптимизации импорта аграрной продукции следует разработать и реализовать ряд мер экономического и организационного характера. Совместно с торговыми партнерами в формате Таможенного союза (ЕЭП) и Союзного государства России и Беларуси разработать и принять комплекс мер по защите внутреннего продовольственного рынка от недобросовестной конкуренции.

Заключение

Исследования, направленные на разработку методических рекомендаций по развитию внешнеторговых отношений в связи с необходимостью региональной и международной интеграции в сфере АПК, включая присоединение Беларуси к ВТО, позволили нам сделать следующие выводы и предложения:

1. Выявлено, что на современном этапе наблюдается формирование многоуровневой системы регулирования международной торговли на национальном, региональном, транснациональном и глобальном уровнях.

В связи с этим в последние годы интенсивно формируется международная законодательная база в рамках системы многосторонних межгосударственных соглашений и договоренностей по линии внешнеторгового взаимодействия между странами-участниками внешнеэкономической деятельности.

Комплексный характер факторов, влияющих на регулирование внешнеторговой деятельности, обусловлен конкретным набором средств и инструментов внутринационального и межгосударственного характера, тарифных методов и нетарифных ограничений, систем стимулирования экспорта и сдерживания импорта.

2. В целях выявления наиболее перспективных для экспорта товаров и регионов необходима комплексная оценка конкурентоспособности и эффективности реализации на внешних рынках аграрной продукции нами разработаны методические подходы по оценке конкурентоспособности аграрной продукции на внешних рынках. Методические подходы включают этапы, показатели и методы их расчета, позволяющие оценить конкурентоспособность экспорта аграрной продукции в комплексе с использованием натуральных показателей, коэффициентов и индексов:

на первом этапе необходимо осуществить анализ динамики производства и развития внешней торговли Беларуси, определить места страны в мировом производстве и экспорте по конкретной аграрной продукции;

второй этап – на основании анализа мировых и национальных тенденций развития производства и торговли, а также конкурентов из других стран необходимо выявить виды перспективной для экспорта продукции и возможные рынки сбыта;

третий этап – предполагает исследование внешних рынков сбыта, включая выявление существующих методов и инструментов регулирования внешнеэкономической деятельности и защиты внутреннего рынка;

четвертый этап (заключительный) – выявление конкурентоспособности продукции на внешних рынках по конкретным ее видам и странам, делается заключение о целесообразности экспорта.

3. Разработанная нами система мер по развитию торгово-экономических отношений Беларуси в рамках региональной и международной интеграции включает как меры, обеспечивающие достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах, в том числе создание ОАР, так и меры, направленные на совершенствование регулирования доступа на национальный рынок импортной продукции.

4. Анализ развития интеграционных процессов в формате региональных и субрегиональных сообществ СНГ свидетельствует о том, что интеграционные процессы в каждом из региональных сообществ (СНГ, Союз Беларуси и России, ЕвразЭС, Таможенный союз и ЕЭП) находятся на разных стадиях торгово-экономических взаимоотношений, поэтому меры по развитию внешнеторговых отношений в сфере АПК должны осуществляться по этапам, то есть быть разноскоростными, базироваться на дифференцированном подходе, учитывающем степень интеграции каждого субрегионального формирования.

Учитывая это, нами определены основные меры, обеспечивающие достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах, в том числе промежуточных: ЗСТ, «зона свободной торговли +», Таможенный союз, ЕЭП, ОАР, Единый аграрный рынок, Экономический и валютный союзы.

5. Установлено, что нормативно-правовая система мер на межгосударственном и национальных уровнях в формате Таможенного союза и ЕЭП при формировании ОАР должна обеспечивать равные условия для конкуренции и не допускать односторонних преимуществ для производителей сельскохозяйственной продукции отдельных стран.

Кроме того, исходя из установленных нормативно-правовых требований, регламентирующих экономические взаимоотношения стран на разных этапах региональной интеграции и мер ее обеспечивающих, следует, что ОАР может эффективно функционировать только при условии достижения более высокой степени взаимоотношений между государствами, то есть на стадии создания Общего рынка в Сообществе.

6. Разработанные нами рекомендации по развитию внешнеторговых отношений Беларуси, кроме системы мер, обеспечивающих достижение необходимого уровня региональной интеграции в сфере АПК на разных ее этапах, в том числе и создание ОАР, включают меры направленные на совершенствование двух главных для сельскохозяйственной отрасли сфер регулирования – доступ на рынок импортной продукции и меры государственной поддержки национальных товаропроизводителей.

Исходя из принятых норм, Беларусь в торговле с третьими странами должна применять импортные пошлины, унифицированные со странами-участниками Таможенного союза. Тем не менее решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества в рамках правоотношений, регулируемых таможенным законодательством Таможенного союза, наряду с другими нормами, определены:

перечень товаров и ставок, в отношении которых в течение переходного периода одним из государств-участников Таможенного союза применяются ставки

ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок Единого таможенного тарифа;

перечень чувствительных товаров, в отношении которых решение об изменении ставки ввозной таможенной пошлины Комиссия Таможенного союза принимает консенсусом.

7. Механизмы регулирования внешней торговли Беларуси в первую очередь должны обеспечивать оптимальные уровни импортных таможенных пошлин на аграрную продукцию, что является одним из главных условий развития национального производства, включая рост его экспортного потенциала. Поэтому нами разработана методика определения уровня чувствительности белорусской продукции к импорту, которая включает расчетные показатели уровня самообеспеченности, темпов роста импорта, уровня защиты внутреннего рынка.

В рамках Таможенного союза в области торговли продукцией сельского хозяйства и продовольствием необходимо дальнейшее согласование перечня чувствительных товаров, в отношении которых решение об изменении ставки ввозной таможенной пошлины принимает консенсусом и перечень товаров и ставок, в отношении которых в течение переходного периода одним из государств-участников Таможенного союза применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок Единого таможенного тарифа.

8. В связи с предполагаемым вступлением Беларуси в ВТО, равно как и партнеров по Таможенному союзу, использование внутренней поддержки национальных товаропроизводителей целесообразно рассматривать с позиции основных требований, зафиксированных в Соглашении по сельскому хозяйству ВТО, а также с учетом договоренностей Дохийского раунда. Одним из направлений совершенствования государственного финансирования аграрного сектора является переориентация поддержки аграрного сектора в пользу мер «зеленой корзины», разрешаемых правилами ВТО. По расчетам в ближайшей перспективе структура внутренней поддержки по мерам «желтой» и «зеленой» корзины должна быть в соотношении 70 и 30 % против 92 и 8 % за период 2007–2009 гг.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

§ 2.1. Экономические вопросы повышения эффективности возделывания зерновых в сельскохозяйственных организациях

Значение производства зерна определяется его особой ролью в формировании продовольственных ресурсов страны. Зерно является незаменимым сырьем для производства хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий, круп. Помимо этого оно широко используется в качестве фуража, то есть на его основе производятся концентрированные, в том числе комбинированные корма и продукция животноводства: молоко, мясо, яйцо и др. Также зерно используется и в технических целях – для производства спирта, клея и т. д. Поскольку зерно хорошо хранится и его усушка составляет не более 3 % в год, оно более пригодно для образования государственных резервов продовольствия и кормов. Его наличие определяет степень продовольственной безопасности страны.

На мировом рынке зерна сложилась устойчивая специализация: его производство концентрируется в развитых странах, а многие развивающиеся страны не в состоянии решить свои зерновые проблемы и вынуждены идти на широкий импорт зерна. В итоге растет его мировая торговля. Основными видами зерновых культур на мировом рынке являются пшеница, ячмень, овес, кукуруза, рис, гречиха и горох. В последние годы мировое производство зерновых и зернобобовых культур

составляет 2,2 млрд т в год (табл. 2.1.1). По общему объему производства лидирует Китай (19–20 %), на втором месте США (18 %). На страны Европы в целом приходится 13 % мирового производства зерна. По оценке экспертов Министерства сельского хозяйства США, ведущими производителями пшеницы в текущем сезоне станут страны Евросоюза (ЕС-27) – 133,49 млн т (прогноз июля – 132,12), Китай – 117,00 (115,50), Индия – 85,93 (84,00), США – 56,51 (57,32) и Россия – 56,00 (53,00) млн т.

В настоящее время мировой рынок зерна контролируют пять основных экспортеров: США, ЕС, Канада, Аргентина, Австралия. Суммарные экспортные предложения зерна со стороны основной пятерки экспортеров составляют свыше 60 % всего объема мировой торговли. Основные показатели, определяющие степень влияния страны на мировой рынок, – это доля в мировой торговле и отношение переходящих запасов к среднегодовому внутреннему потреблению в стране. Ведущее положение занимают США (на их долю приходится 28 % от всего объема торговли), далее идут Канада – 17 %, Австралия и ЕС – по 15 и Аргентина – 11 %.

Мировые цены на зерно в августе имели разнонаправленную динамику. С 1 по 31 августа цена фьючерсных

Таблица 2.1.1. Производство и экспорт зерна по отдельным странам, тыс. т

Страна	2008/09 г.	2009/10 г.	2010/11 г.
<i>Производство</i>			
Китай	419 454	412 850	422 500
США	400 283	416 448	418 129
ЕС-27	314 197	292 226	292 548
Индия	11 370	202 530	219 600
Россия	104 880	94 105	88 200
Бразилия	68 073	68 266	67 629
Канада	55 795	48 873	48 605
Индонезия	47 000	47 100	48 400
Украина	52 185	45 113	45 055
Аргентина	30 101	38 786	40 119
Всего	2 240 795	2 224 314	2 256 327
<i>Экспорт</i>			
США	81 820	81 403	82 525
ЕС-27	31 012	23 645	25 845
Аргентина	19 775	19 430	23 905
Канада	22 685	21 425	20 975
Россия	23 276	20 015	19 625
Австралия	19 175	18 925	18 725
Украина	24 917	20 215	18 210
Таиланд	9 373	10 865	10 875
Казахстан	5 999	7 935	8 935
Бразилия	8 114	9 330	8 130
Всего	285 588	270 533	277 069

Примечание. Таблица составлена на основании данных USDA (июнь).

контрактов на ближайшие поставки пшеницы на Чикагской товарной бирже (СВОТ, США) выросла в среднем на 10,16 %, или до 273,83 долл. США/т (1395,45 тыс. руб/т), достигнув на 26 августа 2011 г. своего месячного максимума – 280,08 долл. США/т (1415,24 тыс. руб/т) и на 8 августа 2011 г. своего минимума – 241,22 долл. США/т (1205,86 тыс. руб/т).

Зерновые культуры возделываются во всех районах республики. Они занимают центральное место в отраслевой структуре растениеводства, поскольку под зерновые отводится до 50–52 % пашни. Во всех категориях хозяйств посевная площадь под зерновыми в 2011 г. составила

2672,2 тыс. га, или на 3,7 % выше уровня прошлого года. В сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода за период 2006–2010 гг. посевная площадь под зерновыми культурами увеличилась на 3,2 % – с 1800,1 до 1857,8 тыс. га. За данный период значительное увеличение посевной площади (33,3 %) прослеживается в Витебской области при ее снижении на 11,9 % по Минской области (табл. 2.1.2).

В 2011 г. в хозяйствах всех категорий собрано 8374,9 тыс. т зерна (на 19,9 % выше уровня 2010 г.) со средней урожайностью 32,1 ц/га (на 15,9 % выше). За период 2006–2010 гг.

Таблица 2.1.2. Динамика основных производственно-экономических показателей возделывания зерновых на 2006–2010 гг. (всего в разрезе областей)

Область	Год					2010 г. в % к	
	2006	2007	2008	2009	2010	2006 г.	2009 г.
<i>Посевная площадь, тыс. га</i>							
Брестская	286,5	299,8	303,9	305,9	312,7	109,1	102,2
Витебская	276,4	297,6	305,8	330,9	368,5	133,3	111,4
Гомельская	264,7	278,3	268,5	268,8	246,9	93,3	91,9
Гродненская	296,2	314,5	322,1	322,4	302,5	102,1	93,8
Минская	435,1	435,9	420,7	396,9	383,3	88,1	96,6
Могилевская	241,2	259,2	259,8	259,2	243,9	101,1	94,1
Всего	1800,1	1885,2	1880,8	1884,2	1857,8	103,2	98,6
<i>Валовой сбор, тыс. т</i>							
Брестская	635,6	753,7	1053,4	981,0	868,2	136,6	88,5
Витебская	616,0	773,5	893,0	896,4	650,9	105,7	72,6
Гомельская	564,0	618,2	787,8	815,2	559,9	99,3	68,7
Гродненская	939,5	1034,2	1482,7	1298,3	1084,5	115,4	83,5
Минская	1051,1	1223,1	1478,0	1309,0	1042,1	99,1	79,6
Могилевская	639,4	782,1	925,0	892,0	735,0	114,9	82,4
Всего	4445,6	5184,8	6619,8	6192,0	4940,6	111,1	79,8
<i>Затраты на 1 га посевов, тыс. руб.</i>							
Брестская	519,8	655,1	955,2	1103,5	1187,2	228,4	107,6
Витебская	601,1	696,8	932,6	1000,4	963,4	160,3	96,3
Гомельская	447,2	509,9	783,3	877,5	941,1	210,4	107,2
Гродненская	737,8	867,1	1280,8	1396,6	1528,0	207,1	109,4
Минская	622,8	796,8	1081,1	1252,1	1321,7	212,2	105,6
Могилевская	538,1	635,1	979,0	1011,4	1054,5	196,0	104,3
Всего	584,8	705,6	1014,2	1121,9	1175,9	201,1	104,8
<i>Урожайность, ц/га</i>							
Брестская	22,2	25,1	34,7	32,1	27,8	125,0	86,6
Витебская	22,3	26,0	29,2	27,1	17,7	79,2	65,2
Гомельская	21,3	22,2	29,3	30,3	22,7	106,5	74,8
Гродненская	31,7	32,9	46,0	40,3	35,9	113,1	89,0
Минская	24,2	28,1	35,1	33,0	27,2	112,4	82,4
Могилевская	26,5	30,2	35,6	34,4	30,1	113,7	87,6
Всего	24,7	27,5	35,2	32,9	26,6	107,7	80,9
<i>Себестоимость 1 т, тыс. руб.</i>							
Брестская	212	232	253	315	384	181,1	121,9
Витебская	237	252	301	345	497	209,7	144,1
Гомельская	187	204	245	263	359	192,0	136,5
Гродненская	217	247	261	321	392	180,6	122,1
Минская	236	265	288	350	440	186,4	125,7
Могилевская	182	194	259	269	318	174,7	118,2
Всего	215	237	269	315	400	186,0	127,0
<i>Рентабельность, %</i>							
Брестская	-7,7	9,6	35,8	5,7	-9,8	-2,1 п. п.	-15,5 п. п.
Витебская	-26,9	-13,0	8,4	-10,9	-29,9	-3,0 п. п.	-19,0 п. п.
Гомельская	-7,2	4,0	17,5	7,9	-8,3	-1,1 п. п.	-16,2 п. п.
Гродненская	2,5	13,5	40,4	8,2	-7,3	-9,8 п. п.	-15,4 п. п.
Минская	-22,4	-7,6	13,8	-10,5	-24,4	-2,1 п. п.	-13,9 п. п.
Могилевская	-3,3	16,4	25,8	11,7	-0,8	2,5 п. п.	-12,5 п. п.
Всего	-12,4	2,1	22,6	0,5	-15,0	-2,6 п. п.	-15,5 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным сводного годового отчета.

в организациях Минсельхозпрода валовое производство зерна увеличилось на 11,1 %, в том числе по Брестской области – на 36,6 %, Гродненской – 15,4, Могилевской – на 14,9 %. Так, в 2010 г. в сельхозорганизациях республики производство зерна составило 4940,6 тыс. т, что на 20,2 % ниже предыдущего года. В сельскохозяйственных организациях республики в 2011 г. собрано в бункерном весе (без кукурузы) порядка 7,9 млн т зерна, валовой сбор кукурузы на зерно относительно 2006 г. увеличился в 8,0 раза и составил 1212,5 тыс. т. Урожайность зернобобовых культур возросла только на 25,5 % и в 2010 г. составила 20,2 ц/га, а урожайность зерна кукурузы возросла на 21,9 % и в 2010 г. составила 49,5 ц/га.

Анализ динамики производственно-экономических показателей возделывания зерновых свидетельствует, что в среднем по республике за период 2006–2010 гг. затраты гектара посевов выросли в 2,0 раза и достигли 1175,9 тыс. руб. Урожайность зерна возросла только на 7,7 % и в 2010 г. составила 26,6 ц/га. В силу значительного роста затрат на гектар и небольшого роста урожайности за период 2006–2010 гг. себестоимость тонны зерна увеличилась на 86,0 %. Как следствие, в прошедшем году рентабельность реализации зерновых составила (–)15,0 %. Из анализируемой совокупности сельскохозяйственных организаций в целом по республике 70,7 % осуществляли реализацию зерна с убытком, в том числе в Брестской области – 62,3 %, Витебской – 85,0, Гомельской – 71,2, Гродненской – 63,8, Минской – 85,0, Могилевской – 44,3 %. В целом по совокупности на долю убыточных организаций приходится 62,7 % валового сбора и 64 % реализуемого зерна.

Вместе с тем в республике функционирует целый ряд предприятий, достигших достаточно высокого уровня возделывания зерновых (табл. 2.1.3).

Так, в СПК «Прогресс-Вертелишки» Гродненского района и СПК «Агрокомбинат «Снов» Несвижского района урожайность зерновых в 2010 г. была выше среднереспубликанского уровня в 2,9 и 2,5 раза соответственно, выход зерна на балло-гектар посевов – в 2,0 и 1,7 раза, уровень рентабельности реализации – на 55 и 43 п. п. Необходимо также отметить, что и уровень интенсификации в расчете на гектар посевов в данных хозяйствах составил в 3,0–3,2 раза выше, чем в среднем по республике.

Увеличение производства зерна до необходимых стране объемов может быть осуществлено на основе:

- дальнейшей его интенсификации, повышения окупаемости затрачиваемых средств и труда как определяющего критерия рыночной экономики;
- массового внедрения интенсивных технологий посредством укрепления материально-технической базы, оснащения предприятий высокопроизводительными машинами и орудиями для уборки урожая, комплексами для сушки и доработки зерна;
- совершенствования структуры посевных площадей и состава зерна с целевой функцией обеспечения хлебопекарной, комбикормовой, пивоваренной и спиртовой промышленности в соответствующей зерновой продукции, отраслей животноводства в полноценных концентрированных кормах, где важнейшей составляющей является сбалансированный по белку зернофураж.

В данной связи первоосновой для сельскохозяйственных организаций должно быть развитие эффективного производства, размещение и концентрация посевов культур, которые в конкретных природно-экономических условиях обеспечивают более высокие урожаи, а затраты достаточно окупаются как при реализации зерна, так и при использовании его в качестве корма в животноводстве.

Таблица 2.1.3. Производственно-финансовые показатели возделывания зерновых в отдельных организациях в 2010 г.

Показатели	СПК «Ляховичский»	СПК «Прогресс-Вертелишки»	СПК «Свислочь»	СПК «Агрокомбинат «Снов»	СПК «Гигант»	В среднем по республике
<i>Уровни интенсификации</i>						
Балл плодородия пашни	34,4	43,6	42,3	45,3	39,1	31,2
Посевная площадь зерновых, га	1 200	2 475	930	2276	1 422	1 858 800
Удельный вес посевов зерновых и зернобобовых в общей посевной площади, %	42,4	44,7	41,3	46,8	35,5	46,4
Материально-денежные затраты на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	1 806	3 116	2 923	3 412	2 562	1 176
В том числе:						
на удобрения и средства защиты растений	531	1 037	1 063	1 247	877	404
оплату труда	193	279	248	364	130	128
Цена реализации 1 т зерна, тыс. руб.	344	577	464	528	532	329
<i>Показатели эффективности</i>						
Урожайность, ц/га	47,5	75,6	74,4	66,5	52,8	26,6
Выход зерна на 1 балло-гектар посева, кг	138,0	173,3	176,0	146,8	135,0	85,1
Прямые затраты труда на 1 ц зерна, чел.-ч	0,70	0,50	0,35	0,75	0,61	0,82
Себестоимость 1 т зерна, тыс. руб.	315	388	367	447	459	400
Прибыль – всего, млн руб.	66	502	376	499	763	–176 575
В расчете на 1 га посева, тыс. руб.	55	203	404	219	537	–95
Рентабельность по реализации, %	6,7	39,9	20,2	27,2	41,5	–15,5

Сравнительный анализ эффективности производства зерна, проведенный по данным сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода за 2010 г., по ряду показателей (концентрация посевов, урожайность, выход зерна на балло-гектар, балл пашни, себестоимость тонны, материально-денежные затраты на гектар посевов, уровень рентабельности) свидетельствует, что уровень безубыточности возделывания зерновых определяется в сельскохозяйственных организациях с концентрацией посевов 1500–1600 га, материально-денежными затратами на гектар – 1140–1200 тыс. руб., или 390–400 долл. США, что обеспечивает урожайность 30–32 ц/га или выход зерна на балло-гектар 100–105 кг, себестоимость производства тонны – на уровне 335–350 тыс. руб., или 115–120 долл. США. Расширенное воспроизводство формируется в сельхозорганизациях с концентрацией посевов зерновых в пашне на уровне 1700–1800 га и материально-денежными затратами на гектар в размере 1400–1500 тыс. руб., или 480–500 долл. США. Это позволяет получать 40–43 ц/га, или 130–140 кг на балло-гектар. Производственная себестоимость тонны зерна находится на уровне 300–310 тыс. руб., или 95–100 долл. США.

Проведенные исследования показывают, что выход на нормативные параметры производства позволит существенно повысить эффективность возделывания зерновых. В данной связи нами проведено научное обоснование нормативных параметров производственно-экономических показателей (урожайность, материально-денежные затраты на гектар, себестоимость тонны и уровень рентабельности) при различных условиях производства. Так, в среднем по республике материально-денежные затраты (в ценах 2010 г.) на гектар посевов зерновых в размере 1140 тыс. руб., или 380–385 долл. США, позволят получить урожайность 45,8 ц, или на 72 % выше фактической, с нормативной себестоимостью 248,5 тыс. руб., или порядка 83 долл. США, что на 37–38 % ниже фактического уровня (табл. 2.1.4). В 2010 г. при средней цене реализации зерна 326,1 тыс. руб/т это позволило бы обеспечить доходность производства на уровне 31,2 %, что на 55 п. п. выше фактического показателя.

Для повышения экономической эффективности производства в каждом сельскохозяйственном предприятии должны быть решены вопросы специализации, концентрации и кооперирования производства, применения прогрессивных технологий, комплексной механизации производственных процессов и научной организации труда. Решить эти вопросы на основе детального

производственно-экономического расчета возможно с помощью технологических карт, разрабатываемых с учетом рекомендаций научных учреждений, опыта передовых предприятий и конкретных условий производства. Проведенные расчеты (по типовой технологической карте озимой ржи) показывают, что нормативные затраты на возделывание составляют 470–500 долл. США, нормативная себестоимость тонны зерна – 77–79 долл. США. В структуре затрат наибольший удельный вес составляют минеральные удобрения – 27,1 %, ГСМ – 21,9, амортизация – 16,0, средства защиты растений – 13,1 %.

Немаловажное значение в повышении эффективности возделывания зерновых оказывает сложившийся уровень закупочных цен. Необходимо отметить, что внутренние закупочные цены на зерно, хотя и имеют тенденцию к росту, но еще намного отстают от цен мирового рынка и сопредельных государств. Так, если в Республике Беларусь на 1 июля текущего года цена реализации тонны пшеницы продовольственной составляла 87,4 долл. США, ячменя фуражного – 50,6 долл. США, то в России данные показатели составили 224 и 255 долл. США соответственно, Украине – 245 и 190, по ЕС в среднем – 322 и 268 долл. США. За последние годы значительно усилилась неэквивалентность межотраслевого товарообмена между АПК и промышленностью. Так, если для приобретения трактора типа МТЗ-82 в 1991 г. надо было продать 19 т зерна, то в 2010 г. – 118, а в 2011 г. – уже 148 т зерна. В течении текущего года рост цен на ресурсы также опережал рост закупочных цен на зерно. Так, на 1 сентября 2011 г. относительно уровня на 1 января 2011 г. цена тонны аммофоски возросла на 75,6 %, карбамида – 57,9, дизтоплива – 88,2 %, стоимость трактора «Беларус-1221» и комбайна КЗС-1218-10 увеличилась на 73,9 и 57,0 % соответственно. В данных условиях прогнозная себестоимость тонны зерна (для среднереспубликанских условий) с учетом технологических регламентов должна составлять 710 тыс. руб. Таким образом, средняя закупочная цена на зерно для обеспечения безубыточного производства должна составлять 710 тыс. руб. Для обеспечения простого воспроизводства (20 %) она должна составлять 850 тыс. руб., расширенного (40 % рентабельности) – порядка 1 млн руб. (справочно: на 1 сентября 2011 г. средняя закупочная цена тонны зерна составляла 571 тыс. руб.).

Совершенствование размещения зерновых культур в соответствии с научными рекомендациями является одним из резервов повышения эффективности

Таблица 2.1.4. Нормативные параметры производства в сравнении с фактическим уровнем при производстве зерна

Группа хозяйств по баллу пашни	Затраты на 1 га, тыс. руб.		Урожайность, ц/га		Себестоимость 1 т, тыс. руб.		Рентабельность, %	
	норматив	факт	норматив	факт	норматив	факт	норматив	факт
В среднем	1138,9	1166,0	45,8	26,5	248,5	396,9	31,2	-14,6
До 20	930,0	873,2	27,0	14,7	344,0	535,9	-5,2	-43,8
20–25	998,1	922,7	33,6	17,1	297,1	481,3	9,8	-30,2
25–30	1063,7	1009,6	40,2	21,3	264,6	422,3	23,2	-24,1
30–35	1133,6	1145,5	46,8	26,5	242,1	390,3	34,7	-13,3
35–40	1229,5	1383,8	53,7	34,6	229,1	365,6	42,3	-5,4
40–45	1319,8	1632,8	60,5	40,2	218,2	373,2	49,5	-4,6
Свыше 45	1447,7	1998,1	67,2	45,0	215,5	392,6	51,3	3,8

производства. В первую очередь это относится к культурам, наиболее требовательным к природно-климатическим условиям. Так, например, по республике площадь почв, пригодных под озимую пшеницу, без учета чередования культур в севооборотах составляет 34,2 % от общей площади пахотных земель. По областям она колеблется от 50,1 в Витебской до 10,6 % в Брестской области, по районам – от 60–70 % в Несвижском, Копыльском, Шкловском, Горецком, Крутянском, Дубровенском районах до их полного отсутствия в Лунинском и Лельчицком. С учетом же чередования культур в севооборотах и соблюдения допустимых сроков возврата на прежнее поле по фитосанитарным условиям (2–3 года), площадь почв, пригодных для возделывания озимой пшеницы, уменьшается в 4 раза.

В ходе исследования нами определены ареалы экономически наиболее рационального выращивания зерновых и зернобобовых культур на основе анализа на районном уровне индексов эффективности, рассчитанных как отношение индекса урожайности к индексу себестоимости. Так, наиболее высокие коэффициенты эффективности при возделывании зерновых в среднем за 2007–2010 гг. отмечены в Гродненской (1,268) и Могилевской (1,244) областях. Наименьшие показатели зафиксированы в Витебской и Минской областях – 0,715 и 0,925 соответственно. Среди административных районов наибольшие коэффициенты эффективности при выращивании зерновых (всего) отмечены в Мостовском, Шкловском, Речицком, Несвижском и Гродненском районах (1,760; 1,754; 1,714; 1,651 и 1,640 соответственно), наименьшие – в Крупском, Городокском, Витебском и Россонском районах (0,533; 0,512; 0,489 и 0,418 соответственно) (табл. 2.1.5).

В Брестской области в течение 2007–2010 гг. наиболее эффективно возделывалась кукуруза на зерно (1,174) и озимые зерновые (1,027), наименее эффективно – зернобобовые (коэффициент эффективности составил 0,744). В Витебской области в разрезе культур за 2007–2010 гг. наиболее эффективно возделывались зернобобовые (0,988), менее эффективно – кукуруза на зерно (0,450), озимые и яровые зерновые (0,707 и 0,705 соответственно). В Гомельской области наибольший коэффициент эффективности отмечен по зернобобовым и яровым зерновым (1,183 и 1,035 соответственно), наименьшие – по кукурузе на зерно и озимым зерновым (0,715 и 0,933 соответственно). В Гродненской области наибольшие коэффициенты эффективности отмечены

по озимым зерновым (1,297), кукурузе на зерно (1,269) и яровым зерновым (1,238). Относительно среднереспубликанского уровня менее эффективно осуществлялось возделывание зернобобовых (0,891). В Минской области в среднем за 2007–2010 гг. более рационально возделывались кукуруза на зерно и озимые зерновые, где коэффициенты эффективности составили 0,959 и 0,946 соответственно. Менее эффективно возделывались зернобобовые (0,895) и яровые зерновые (0,900). В Могилевской области в разрезе групп зерновых в среднем за 2007–2010 гг. наиболее эффективно осуществлялось возделывание зернобобовых (1,465) и яровых зерновых (1,347). Меньшие коэффициенты эффективности отмечены по озимым зерновым (1,142) и кукурузе на зерно (1,105).

Данные положения легли в основу при обосновании нами оптимальной структуры размещения зерновых. Так, в соответствии с целевыми объемами производства молока, мяса и яиц, определенными Государственной программой развития сельских территорий на 2011–2015 годы, а также нормативами расхода концентрированных кормов для животноводства сельхозорганизаций в 2015 г., потребуются заготавливать 7,7–8,0 млн т к. ед. концентрированных кормов, зернофуража – 5,8–6,1 млн т. При этом кормовое зерно с учетом переработки его в комбикорма в структуре концентрированных кормов составит порядка 75–80 %. Необходимый продовольственный фонд страны на предстоящий пятилетний период (из расчета на год) определяется в 10–12 млн т зерна со страховым запасом (согласно мировой практике – 17–20 % к годовой потребности) – 1,2–1,3 млн т; на семена (включая страховой и переходящий фонды – 20 %) требуется 0,80–0,85 млн т зерна; для спиртовой и пивоваренной промышленности – 0,45–0,50; на продажу населению и обслуживающим организациям (в счет оплаты труда) – 0,30–0,40; на экспорт – около 0,40 млн т.

В последние годы, в том числе и в 2010 г. структура зернового клина стабилизировалась на уровне 52–54 %. На данном этапе этот показатель можно считать оптимальным. Расчеты проводились по двум направлениям: первый – наращивание посевов под зерновыми с постепенным приростом урожайности; второй – сохранение площади посевов без изменения (предполагается лишь структурная трансформация) и наращивание интенсификации для роста урожайности (табл. 2.1.6).

Согласно первому варианту в предлагаемой перспективной структуре посевов в 2012 г. зерновые культуры

Таблица 2.1.5. Коэффициенты эффективности возделывания зерновых, в разрезе областей (в среднем за 2007–2010 гг.)

Область	Зерновые – всего		В том числе							
			озимые		яровые		зернобобовые		кукуруза на зерно	
	2010 г.	2007–2010 гг.	2010 г.	2007–2010 гг.	2010 г.	2007–2010 гг.	2010 г.	2007–2010 гг.	2010 г.	2007–2010 гг.
Брестская	1,086	0,999	1,101	1,027	1,124	1,000	0,814	0,744	1,158	1,174
Витебская	0,534	0,715	0,517	0,707	0,537	0,705	0,629	0,988	0,472	0,450
Гомельская	0,949	0,980	0,935	0,933	0,964	1,035	1,084	1,183	0,569	0,715
Гродненская	1,374	1,268	1,394	1,297	1,362	1,238	0,880	0,891	1,182	1,269
Минская	0,930	0,925	0,906	0,946	0,944	0,900	0,960	0,895	1,119	0,959
Могилевская	1,425	1,244	1,291	1,142	1,554	1,347	1,727	1,465	0,954	1,105

Таблица 2.1.6. Перспективная структура зернового клина в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь на 2015 г.

Культура	Республика Беларусь		Область											
	тыс. га	%	Брестская		Витебская		Гомельская		Гродненская		Минская		Могилевская	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Вся посевная площадь	4912	100	786,7	100,0	818,7	100,0	744,2	100,0	729,3	100,0	1108,3	100,0	725,1	100,0
Зерновые и зернобобовые	2660	54,2	435,3	55,3	421,6	51,5	420,5	56,5	378,6	51,9	637,4	57,5	369,1	50,9
Зерновые колосовые	2060	41,9	310,0	39,4	369,5	45,1	297,3	40,0	299,9	41,1	503,8	45,5	280,8	38,7
В том числе: озимая рожь	400	8,1	67,6	8,6	54,4	6,6	83,6	11,2	29,2	4,0	91,6	8,3	72,0	9,9
пшеница	520	10,6	61,4	7,8	136,8	16,7	50,4	6,8	81,6	11,2	112,8	10,2	78,0	10,8
тритикале	450	9,2	80,1	10,2	27,9	3,4	75,6	10,2	95,0	13,0	126,9	11,4	45,0	6,2
ячмень	540	11,0	79,4	10,1	117,2	14,3	54,5	7,3	81,5	11,2	143,6	13,0	64,8	8,9
овес	150	3,1	21,6	2,7	33,3	4,1	33,2	4,5	12,6	1,7	28,8	2,6	21,0	2,9
Гречиха	40	0,8	7,4	0,9	1,0	0,1	7,3	1,0	8,3	1,1	10,6	1,0	5,2	0,7
Просо	10	0,2	3,8	0,5	1,0	0,1	2,2	0,3	1,0	0,1	1,8	0,2	0,1	0,0
Кукуруза	200	4,1	50,0	6,4	0,0	0,0	50,0	6,7	35,0	4,8	45,0	4,1	20,0	2,8
Зернобобовые	350	7,1	64,1	8,1	50,1	6,1	63,7	8,6	34,3	4,7	76,3	6,9	63,0	8,7

займут 2610 тыс. га (53,4 %) и к 2015 г. – 2660 тыс. га (54,2 %). Предполагается, что в 2015 г. посевы озимой и яровой пшеницы составят порядка 520 тыс. га, озимого и ярового тритикале – 450, ячменя – 540, зернобобовых – в целом 350, кукурузы на зерно – 200 тыс. га. Валовой сбор зерновых и зернобобовых с учетом кукурузы составит 11 600 тыс. т. В структуре зернового клина на 2012–2015 гг. имеются различия по областям в зависимости от почвенных условий. Так, в 2012 г. в Гомельской области посевы озимой ржи должны составить 83,6 тыс. га (11,8 %), в Гродненской – 29,2 тыс. га (4,0 %), тогда как озимое тритикале в Гомельской области займет 82,3 тыс. га (11,3 %), а в Гродненской – 103,4 тыс. га (14,2 %).

Согласно второму варианту рассчитанная потребность республики в зерне на 2015 г. в объеме 9,4–9,8 млн т, а с учетом увеличения страхового продовольственного фонда (на случай неблагоприятной ситуации) – 9,9–10,5 млн т, может быть обеспечена при сохранении сложившейся в 2008–2010 гг. в сельхозорганизациях общей посевной площади зерновых культур с условием необходимой целевой корректировки их структуры и повышения урожайности в среднем до 40–45 ц/га. Это вполне реальная урожайность для производства, особенно учитывая то, что в среднем за 2008–2010 гг. она составляла 50–60 % от потенциально возможной. Для реализации указанной задачи средний валовой сбор зерна за 2008–2010 гг. (7,62 млн т) в предстоящие 5 лет (2011–2015 гг.) должен быть увеличен не менее чем на 2,0–2,3 млн т (на 31 %), или в расчете на год по 460,0 тыс. т при темпе роста 5,6 %. Соответственно урожайность зерновых и зернобобовых культур должна быть повышена в пределах 6,8–11,8 ц/га, в среднем за год – на 1,7–2,3 ц/га.

Заключение

Несмотря на последовательный рост валового сбора и урожайности, в последние годы экономическое состояние зерновой отрасли остается нестабильным. Так, в 2010 г. рентабельность реализации зерна по республике составила (–)15 %, более 70 % сельскохозяйственных организаций страны осуществляли производство с убытком.

Как показывают проведенные исследования, порог эффективного производства в зерновой отрасли формируется при урожайности не ниже 42–45 ц/га и выходе продукции на балло-гектар посева не менее 125–130 кг, с уровнем материально-денежных затрат на гектар посевов порядка 580–600 долл. США и себестоимостью тонны – 110–120 долл. США. При этом концентрация посевов зерновых в структуре пашни не должна превышать 52–55 % и составлять порядка 1700–1900 га на хозяйство.

Для формирования стабильного развития отрасли и обеспечения зернового фонда к 2015 г. на уровне 10–12 млн т необходимо повышать урожайность в среднем за год на 1,7–2,3 ц. Для этого необходимо решить вопросы специализации, концентрации и кооперирования производства, применения прогрессивных технологий, комплексной механизации производственных процессов и научной организации труда. Необходимо провести комплексную трансформацию зернового клина в соответствии с пригодностью почв в региональном аспекте. Для повышения экономической эффективности производства обеспечить адекватную закупочную цену за зерно, которая в условиях роста неэквивалентности межотраслевого товарообмена между АПК и промышленностью в условиях 2011 г. составила порядка 65–70 % от производственных затрат.

§ 2.2. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности зернопродуктового подкомплекса (на примере предприятий Департамента по хлебопродуктам)

Важной составной частью отечественной экономики является зернопродуктовый подкомплекс АПК. Данная производственно-экономическая система включает в себя связанные общностью целей и экономических интересов отрасли и функциональные подразделения, участвующие в производстве и сбыте зерна, а также продуктов его переработки.

В состав зернопродуктового подкомплекса входят сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия (к последним относятся мукомольно-крупяные, комбикормовые, хлебопекарные), а также торговые организации.

Руководство перерабатывающими предприятиями зернопродуктового подкомплекса осуществляется Департаментом по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, который наделен государственно-властными полномочиями и осуществляет специальные (исполнительные, контрольные, регулирующие и др.) функции по отношению к предприятиям, производящим крупы, муку, комбикорма, хлебобулочные и макаронные изделия.

Анализ показал, что в структуре производства предприятий упомянутого Департамента наибольший удельный вес в стоимостном выражении (78,4 %) имеет продукция зерноперерабатывающей отрасли. Доля хлебопекарной промышленности составляет 20,0 %, производящих макаронные изделия предприятий – 1,5 %. В 2010 г. отраслевыми структурами реализовано продукции на 4990,4 млрд руб. При увеличении себестоимости на 18 % прибыль от реализации продукции возросла на 2 %, в результате чего уровень рентабельности снизился на 0,8 п. п. – до 5,4 %.

Вопросам формирования конкурентных преимуществ и обеспечения конкурентоспособности предприятий перерабатывающей промышленности посвящены труды ряда отечественных и зарубежных ученых. Значимыми представляются исследования М. Портера, который предложил единую теоретическую концепцию конкурентоспособности, выявил параметры конкурентных преимуществ и описал экономические кластеры. Вместе с тем изучение опыта работы отечественных перерабатывающих предприятий АПК показывает, что их развитие во многом обусловлено проведением целенаправленной государственной политики, обеспечивающей инвестирование и переоснащение зернопродуктового подкомплекса, а также наличием благоприятной конъюнктуры на внешних рынках. Внутренняя же стратегия рассматриваемых организаций формируется по принципу проб и ошибок. Использование данной методики подразумевает одновременную разработку и внедрение стратегии. Такой подход основан на концепции обучения как процесса поиска эффективных решений, выявления их содержания и сознательного развития деятельности в избранных направлениях.

Основные факторы, определяющие уровень отраслевой конкуренции, объединены нами в группы (табл. 2.2.1).

В данной связи считаем целесообразным конкретизировать направления деятельности перерабатывающих предприятий и разработать комплекс мер по усилению их конкурентоспособности, основанных на использовании предложенных нами методов использования факторов конкуренции. Выработка стратегии развития предприятия требует оценки его возможностей, сильных и слабых сторон, а также связей с внешней средой.

Согласно нашим исследованиям, конкурентоспособность – свойство экономической системы, определяющее перспективы ее будущего динамичного развития. Для предприятий перерабатывающей промышленности важнейшее значение имеют перечисленные далее базовые действия:

- постоянный мониторинг и контроль целевого уровня конкурентоспособности для его поддержания и повышения независимо от характеристик производственных ресурсов;

- выработка перечня относительных показателей (в качестве таковых целесообразно выбирать результаты деятельности наиболее значимых конкурентов);

- анализ и активное влияние на внешние базовые условия конкурентоспособности, важнейшими среди которых в Беларуси являются меры государственного регулирования.

В таблице 2.2.2 представлена выполненная нами классификация формирующих конкурентные преимущества перерабатывающего предприятия АПК производственных ресурсов. Они разделены на следующие категории:

- капитальные (основные средства, нематериальные активы, оборотные активы, земельные ресурсы). Являются объектами отношений собственности, вследствие чего легко отделимы как от индивидов, так и от предприятий;

- социальные (совокупность количественных и качественных характеристик предприятий, а также уровень мотивации работников). Неотделимы от индивидов или требуют значительного времени для приобретения (индивидуальные знания и навыки), могут быть капитализированы лишь опосредованно;

- управленческие (организационная структура, организационная культура, используемые технологии). Принадлежат предприятию и практически неотделимы от него, являются отражением его целостности, образуются и трансформируются вместе с предприятием как системные характеристики;

- рыночные (сегментирование и позиционирование в пространстве, времени, сознании потребителей). Их наличие является естественным следствием реализации рыночной стратегии, характеризуют внешнее соотношение отдельных предприятий и могут рассматриваться как ресурсы в силу дифференцированности позиционирования отдельных предприятий относительно конкурентов.

Таблица 2.2.1. Факторы конкуренции предприятий перерабатывающих отраслей АПК и методы их использования

Фактор конкуренции	Мера, позволяющая перерабатывающим предприятиям максимально эффективно использовать факторы конкуренции
Ситуация в отрасли	
Число и размеры организаций, конкурирующих на рынке	Выделение из группы схожих по мощностям и объемам производства предприятий (либо узкая специализация при наличии одной и более компаний, явно превосходящих организации отрасли)
Объем платежеспособного спроса на продукцию отрасли	Максимизация доли рынка или увеличение объема спроса на новые виды продовольствия с уникальными свойствами
Степень стандартизации товара, предлагаемого на рынке	Уход от копирования и производства стандартизированных видов продовольствия, максимальная специализация производств, выпуск незаменимых продуктов
Издержки от переключения клиента с одного производителя на другого	Максимальное вовлечение потребителей для увеличения размеров издержек, связанных с переходом на продукты конкурентов
Барьеры, предотвращающие уход с рынка (большие размеры затрат на перепрофилирование организаций)	Проведение политики по снижению издержек, вызываемых уходом организаций с рынка данного продукта (цель – упрощение для конкурентов процесса ухода с рынка)
Барьеры, предотвращающие проникновение на рынок	Максимизация начальных затрат, обусловленных развертыванием работ на рынке данного товара
Изменение ситуации на смежных рынках (на которых представлены товары, технологии производства и сферы применения которых близки)	Максимальное использование благоприятных возможностей смежных отраслевых рынков
Стратегии (поведение) конкурирующих фирм	Регулярный анализ поведения конкурентов и адекватное реагирование на их враждебные действия
Привлекательность рынка данного продукта	Максимальное использование возможностей роста рынка до этапа его насыщения
Влияние потенциальных конкурентов	
Трудности при вхождении на рынок	Выпуск трудоемких, затратных и специфических видов продукции с целью минимизации угрозы со стороны новых структур. Возможен при условии, если размер капитала, необходимого для организации производства, относительно невелик (это относится к хлебобулочным изделиям), а эффект может быть достигнут достаточно быстро
Доступ к каналам распределения	Более тесная работа с торговыми посредниками и органами местной власти для минимизации регионального протекционизма. Одним из приемлемых вариантов является создание собственной торговой сети
Отраслевые преимущества	Расширение и укрепление сырьевых зон. Создание патентных пакетов, закрепляющих конкурентные «ноу-хау» конкретных организаций и отраслей
Влияние поставщиков (особенностью является то, что данная группа факторов находится в зависимости от общей аграрной политики государства)	
Уникальность канала поставок	Сохранение и усиление взаимозависимости с организациями сырьевой зоны
Значимость покупателя	Повышение эффективности механизмов авансирования производителей сырья (в данном случае зерна) с целью роста объемов его производства и улучшения качества
Доля отдельного поставщика	Оптимизация сырьевых зон для достижения эффекта масштаба и минимизации рисков срыва поставок отдельными поставщиками
Влияние покупателей	
Статус покупателей	С учетом особенностей отрасли целесообразно усиливать маркетинговую составляющую продукции либо организовывать более тесное взаимодействие с потребителями
Значимость товара для покупателя	Усиление информационного воздействия для повышения значимости продукции (в частности хлебной) как части рациона питания
Стандартизация товара	Дифференциация продуктов по эмоциональным и вкусовым параметрам
Влияние товаров-заменителей	
Цена	Повышение доли функциональных и брендовых товаров с высокой добавленной стоимостью (использование низкой эластичности спроса на хлебобулочные продукты)
Стоимость «переключения»	Стимулирование лояльности покупателей к конкретным продуктам путем стабилизации их качества и вкуса, обеспечения бесперебойных поставок
Качество основного товара	Совершенствование системы менеджмента качества продукции

Таблица 2.2.2. Классификация производственных ресурсов предприятия как факторов его конкурентных преимуществ

Классификационный признак	Капитальные	Социальные	Управленческие	Рыночные
Статические свойства конкурентоспособности	Материальные компоненты: – основные средства; – оборотные активы; – земельные ресурсы	1. Физиологическая способность персонала к труду – совокупность физиологических характеристик работников, позволяющих осуществлять целенаправленную деятельность; 2. Индивидуальные необъективные знания работников	Формализованные системные ресурсы (организационная структура). Таковыми являются структурно-функциональные параметры деятельности предприятия и его частей – формальных структур и систем	1. Географическое положение предприятия и его продукции (позиционирование в пространстве); 2. Время осуществления предприятием деятельности
Динамические свойства конкурентоспособности	Идеальные компоненты, являющиеся объектами интеллектуальной собственности – знания, объективированные в технологиях и четко фиксированные на материальных носителях (техническая документация и специализированные технические средства труда). Могут легко отчуждаться и передаваться (посредством передачи носителей) иным предприятиям без существенных потерь в уровне полезности	1. Индивидуальные навыки работников, обеспечивающие выполнение определенных технических приемов; 2. Мотивация работников	1. Неформализованные системные ресурсы (организационная культура) – не зафиксированные на каких-либо носителях параметры отношений между частями предприятия. В частности, таковыми являются неформальные отношения между сотрудниками; 2. Гудвилл предприятия – совокупность прочих системных характеристик, обуславливающих уровень синергетического эффекта от функционирования предприятия как целого	Позиционирование в сознании потребителей

Для перерабатывающего предприятия зернопродуктового подкомплекса в качестве основной цели конкурентной борьбы целесообразно указать достижение целевых параметров хозяйственной деятельности (например, прибыли на вложенный капитал, рентабельности продаж, уровня оплаты труда и др.). Тем не менее для каждой организации критерии могут быть различными.

Установлено, что в практике деятельности перерабатывающего предприятия целесообразно регулярно проводить мониторинг конкурентоспособности в целях повышения эффективности хозяйственной деятельности (табл. 2.2.3).

В теоретическом аспекте конкурентоспособность продукции и производящего ее предприятия соотносятся между собой как часть и целое. Следовательно, возможность организации конкурировать на определенном товарном рынке непосредственно зависит от конкурентоспособности товара и совокупности экономических свойств, определяемых ресурсами и возможностями предприятия. Эту совокупность можно охарактеризовать как потенциал конкурентоспособности.

В данной связи одним из возможных подходов к оценке конкурентоспособности предприятий зернопродуктового подкомплекса является анализ их конкурентного потенциала по конкретным составляющим элементам. Результатом такого анализа должно быть составление комплекса рекомендаций, включающего

перечень первоочередных мер, способствующих достижению целевых параметров деятельности.

В ходе анализа конкурентный потенциал предприятия предложено определять по 6-ти критериям: финансовой, деловой, рыночной, трудовой и инновационной активности, а также управлению бизнес-процессами.

Методика расчета конкурентного потенциала представлена в таблице 2.2.4.

Каждый из выделенных элементов конкурентного потенциала предложено оценивать на основе отобранных показателей с учетом заданных экспертным путем весовых коэффициентов.

Расчеты, проведенные по такой методике, показали, что наименьший уровень конкурентного потенциала среди предприятий мукомольно-крупяной промышленности имеет ОАО «Пинский КХП» (0,35), наибольший – ЧПУП «Скидельагропродукт» (0,7), что свидетельствует о неравномерности развития организаций отрасли (табл. 2.2.5). В комбикормовой отрасли максимальное и минимальное значения в ОАО «Пуховичский КХП» (0,58) и ОАО «Шкловский ККЗ» (0,23) соответственно. Среди основных проблем следует выделить проблемы, связанные со сбытом продукции, освоением новых рынков, материалоемкостью производимой продукции.

В предприятиях *хлебопекарной промышленности* конкурентный потенциал отличается не столь существенно (от 0,54 до 0,71), что свидетельствует о достаточно равномерном развитии данной отрасли.

Таблица 2.2.3. Основные свойства качественных характеристик конкурентоспособности перерабатывающего предприятия

Характеристики свойства	Преимущества предприятия, определяемые конкурентоспособностью
Относительность	
1. Объективная относительность. Конкурентоспособность предприятия и ее уровень являются относительными для конкурентной ситуации, имеющей место на данном рынке. 2. Субъективная относительность. Конкурентоспособность предприятия и ее уровень являются относительными для различных субъектов оценки	1. Оценка уровня конкурентоспособности относительно конкурента (или их группы) позволяет динамически создавать уникальные компетенции и управлять ими с целью совершенствования. 2. Оценка различий создает базу для выработки собственных мер рыночного воздействия
Динамичность	
1. Конкурентоспособность предприятия – динамичный показатель, уровень которого постоянно изменяется даже для одной и той же базы оценки, независимо от действий руководства предприятия	1. Непрерывный мониторинг позволяет своевременно вырабатывать комплекс мер для приведения конкретной целевой конфигурации внутренних факторов в соответствие с параметрами внешней среды
Объективность	
1. Корректируется под воздействием мер по регулированию конкуренции, реализуемых органами власти национального или регионального уровня. 2. Номинальный уровень определяется без учета регулирующих воздействий государства	1. Оценка конкретных условий конкуренции для различных субъектов позволяет выявить, обосновать и при необходимости оспорить меры протекционистского, демпингового либо иного характера, снижающие интенсивность конкуренции. 2. Учет влияния государственной политики в области регулирования конкуренции на рынке позволяет более точно и эффективно использовать производственные ресурсы и рыночные возможности
Интегральность	
1. Конкурентоспособность является обобщенной характеристикой результатов конкурентного взаимодействия предприятия со своими контрагентами на рынке	1. Выработка единого показателя позволяет проводить экспресс-анализ конкурентоспособности различных субъектов и своевременно принимать адекватные меры по повышению ее уровня

Проведенная оценка показала, что предприятия ДХП имеют значительные разрывы в уровне использования конкурентного потенциала, определяемых влиянием различных факторов. В данной связи нами предложены базовые рекомендации по изменению составляющих конкурентного потенциала в разрезе их элементов (табл. 2.2.6).

Установлено, что для предприятий с высоким уровнем использования конкурентного потенциала наиболее адекватными будут две стратегии – инновационного лидерства и экономии на издержках путем максимально полного использования эффекта масштаба производства. Организациям, имеющим средний уровень использования данного потенциала, целесообразно использовать стратегию интеграции. Предприятия с низким уровнем использования конкурентного потенциала должны ориентироваться на стратегию дифференциации, проникать на рынки нетрадиционных видов продукции.

С позиций маркетинга главной целью производства является максимизация потребительной стоимости продуктов, предлагаемых конечным потребителям (то есть создание такого ассортимента, который позволит наиболее точно регулировать ценность продукта, а также планировать, управлять и контролировать процессы сбыта, розничной торговли и взаимодействия с посредниками).

Таким образом, создание эффективной структуры продуктового ассортимента предполагает осуществление на предприятиях рассматриваемой сферы комплекса управленческих и маркетинговых действий, связанных с процессом оценки как качества продуктов, так и эффективности системы их продвижения к конечным

потребителям. Грамотная организация таких мероприятий способствует эффективному использованию преимуществ кооперации при производстве, переработке, оптовой и розничной торговле.

Перечислим выделенные нами основные задачи системы продвижения продукции хлебопекарной промышленности:

1. Совершенствование системы мер по продвижению продукции. При этом предлагаем сконцентрировать маркетинговые усилия на выполнении стратегических функций, то есть исследовании рынка (выявлении целевой аудитории, анализе конкурентов) и осуществлении коммуникационной стратегии (планировании и реализации рекламных мероприятий для привлечения внимания целевых потребителей к фирменному продукту).

2. Усиление функций регулирования на всех этапах бытовой и розничной торговой деятельности. Следует использовать правила и методы исследования и планирования торговых отношений, которые позволят наиболее результативно применять ограниченные материальные, трудовые и финансовые ресурсы предприятия для получения наибольшей прибыли.

3. Выделение приоритетных, наиболее прибыльных групп продовольствия (формирующих основной объем выручки) с целью интенсификации процессов их производства и реализации. Данная практика должна соответствовать ранее составленным прогнозам продаж различных видов продукции.

Для выполнения перечисленных задач нами предлагается применять методику анализа по перечню внутренних данных, бухгалтерской и статистической отчетности.

Таблица 2.2.4. Методика расчета показателей конкурентного потенциала

Показатели	Методика расчета	Весовой коэффициент (K_v)
Финансовый потенциал		
$K_{ФП} = K_{ф.н.} \times 0,2 + K_{т.л.} \times 0,3 + K_{у.э.р.} \times 0,2 + K_{об.} \times 0,3$		0,1
Коэффициент финансовой независимости (автономии) ($K_{ф.н.}$)	Определяется отношением собственного капитала к общей валюте баланса	0,2
Коэффициент текущей ликвидности ($K_{т.л.}$)	Определяется отношением оборотных активов к краткосрочным обязательствам	0,3
Коэффициент устойчивого экономического роста ($K_{у.э.р.}$)	Определяется отношением нераспределенной прибыли отчетного года к сумме собственного капитала на начало периода	0,2
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов предприятия ($K_{об.}$)	Определяется отношением выручки к средней величине оборотных активов предприятия	0,3
Потенциал деловой активности		
$K_{ДА} = P_{общ.} \times 0,15 + P_{с.к.} \times 0,25 + P_{пр.} \times 0,3 + P_{затр.} \times 0,3$		0,2
Коэффициент общей рентабельности совокупных активов ($P_{общ.}$)	Определяется отношением общей суммы прибыли к среднегодовой сумме активов	0,15
Коэффициент рентабельности собственного капитала ($P_{с.к.}$)	Определяется отношением чистой прибыли отчетного периода к среднегодовой сумме собственного капитала	0,25
Коэффициент рентабельности продаж ($P_{пр.}$)	Определяется отношением прибыли от реализации продукции в отчетном периоде к выручке отчетного периода	0,3
Коэффициент рентабельности затрат ($P_{затр.}$)	Определяется отношением прибыли от реализации продукции к себестоимости реализованной продукции	0,3
Рыночный потенциал		
$K_R = D_{экс. выр.} \times 0,1 + D_{внутр.} \times 0,3 + D_{экс. выр.} \times 0,25 + K_{мат. зат.} \times 0,1 + K_{зап.} \times 0,25$		0,3
Доля выручки от экспорта в общей выручке ($D_{экс. выр.}$)	Определяется отношением выручки, поступившей в валюте, к выручке от реализации продукции	0,1
Доля предприятия на внутреннем рынке ($D_{внутр.}$)	Определяется отношением выручки, полученной предприятием от реализации продукции на внутреннем рынке, к общей выручке от реализации продукции на внутреннем рынке по отрасли	0,3
Доля выручки от экспорта предприятия в общей выручке от экспорта по отрасли ($D_{экс. выр.}$)	Определяется отношением выручки, полученной предприятием от экспорта продукции к общей выручке от экспорта продукции по отрасли	0,25
Коэффициент материальных затрат в себестоимости продукции ($K_{мат. зат.}$)	Определяется отношением материальных затрат к полной себестоимости продукции	0,1
Коэффициент запасов готовой продукции к среднемесячному объему товарной продукции ($K_{зап.}$)	Определяется отношением запасов готовой продукции к среднемесячному объему товарной продукции	0,25
Кадровый потенциал		
$K_K = K_{пр. тр.} \times 0,55 + K_{мот. пер.} \times 0,3 + K_{обр.} \times 0,15$		0,15
Коэффициент производительности труда ($K_{пр. тр.}$)	Определяется отношением производительности труда предприятия к максимально достигнутой в отрасли	0,55
Коэффициент материальной мотивации персонала ($K_{мот. пер.}$)	Определяется отношением средней заработной платы по предприятию к максимальной заработной плате предприятия по отрасли	0,3
Коэффициент образования ($K_{обр.}$)	Отношение ППП с высшим образованием к общей численности ППП	0,15
Потенциал управления бизнес-процессами		
$K_U = K_{уп. комп.} \times 0,3 + K_{с.в.к.} \times 0,7$		0,1
Коэффициент, отражающий уровень компьютеризации управленческих процессов ($K_{уп. комп.}$)	Определяется отношением количества компьютеров к численности ППП	0,3
Коэффициент, отражающий наличие систем управления качеством ($K_{с.в.к.}$)	Оценивается экспертным путем по шкале от 0 до 1	0,7
Инновационный потенциал		
$K_{инп} = K_{нов. прод.} \times 0,3 + K_{уд. НМА} \times 0,2 + K_{изн.} \times 0,25 + K_{обн.} \times 0,25$		0,15
Коэффициент новой продукции в общем объеме товарной продукции ($K_{нов. прод.}$)	Определяется отношением реализации новой продукции в общем объеме товарной продукции	0,3
Коэффициент, отражающий долю НМА в валюте баланса ($K_{уд. НМА}$)	Определяется отношением НМА предприятия к валюте баланса	0,2
Коэффициент износа машин и оборудования ($K_{изн.}$)	Определяется отношением стоимости износа машин и оборудования к их первоначальной стоимости	0,25
Коэффициент обновления ОПФ ($K_{обн.}$)	Определяется отношением поступивших ОПФ к стоимости ОПФ на конец года	0,25
$KП = K_{ФП} \times 0,1 + K_{ДА} \times 0,2 + K_R \times 0,3 + K_K \times 0,15 + K_U \times 0,1 + K_{инп} \times 0,15$		

Таблица 2.2.5. Коэффициенты использования конкурентного потенциала предприятий
Департаментом по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Предприятие	Коэффициент фактического использования потенциала ($K_{ф.}$)	Отношение коэффициента использования конкурентного потенциала предприятия к максимально достигнутому по отрасли ($K_{ф.о.}$)
Мукомольно-крупяная промышленность		
1. ОАО «Брестхлебопродукт»	0,35	0,51
2. ОАО «Барановичский КХП»	0,59	0,85
3. ОАО «Оршанский КХП»	0,48	0,68
4. ОАО «Пинский КХП»	0,32	0,46
5. ОАО «Гомельхлебопродукт»	0,60	0,86
6. ЧПУП «Скидельагропродукт»	0,70	1,00
7. УП «Борисовский КХП»	0,51	0,73
8. ОАО «Могилевхлебопродукт»	0,55	0,79
9. ОАО «Минский КХП»	0,44	0,63
10. ОАО «Климовичский КХП»	0,42	0,61
11. ОАО «Лидахлебопродукт»	0,46	0,66
12. ОАО «Полоцкий КХП»	0,43	0,61
13. ОАО «Молодеченский КХП»	0,37	0,54
Комбикормовая промышленность		
14. ОАО «Миорский ККЗ»	0,33	0,57
15. ОАО «Калинковичи хлебопродукт»	0,38	0,66
16. ОАО «Глубокский ККЗ»	0,36	0,63
17. ОАО «Дрогиченский ККЗ»	0,54	0,94
18. ОАО «Березовский ККЗ»	0,45	0,79
19. ОАО «Речицкий КХП»	0,56	0,98
20. ОАО «Жабинковский ККЗ»	0,48	0,84
21. ПЧУП «Росский ККЗ»	0,39	0,68
22. ЧПТУП «Слонимское»	0,36	0,63
23. ПЧУП «Сморгонский КХП»	0,37	0,65
24. ОАО «Пуховичский КХП»	0,58	1,00
25. ОАО «Слуцкий КХП»	0,50	0,87
26. ОАО «Вилейский ККЗ»	0,34	0,58
27. ОАО «Клецкий ККЗ»	0,35	0,61
28. ОАО «Лощинский ККЗ»	0,40	0,69
29. ОАО «Шкловский ККЗ»	0,23	0,41
30. ОАО «Бобруйский КХП»	0,26	0,45
31. ЧУП «Ходосовский ККЗ»	0,28	0,48
Хлебопекарная промышленность		
32. РУППХП «Брестхлебпром»	0,68	0,95
33. РУПП «Витебскхлебпром»	0,71	1,00
34. РУППХП «Гомельхлебпром»	0,70	0,98
35. РУПП «Гроднохлебпром»	0,61	0,85
36. ОАО «Слуцкий хлебозавод»	0,54	0,76
37. РПУП «Борисовхлебпром»	0,65	0,91
38. РУПП «Могилевхлебпром»	0,57	0,80

Таблица 2.2.6. Комплекс рекомендаций, направленных на повышение базовых конкурентных преимуществ предприятий Департамента по хлебопродуктам

Задачи стратегии повышения	Характеристика рекомендаций, необходимых для решения задачи
Финансового потенциала	Доведение доли собственного капитала до показателя не менее 50 % (для предприятий № 3, 14, 17); обеспечить наличие собственного капитала, достаточного для выполнения условий ликвидности (способность предприятия погашать текущие обязательства за счет оборотных активов, оптимальное соотношение которых 1 : 2); стремиться к положительной динамике изменения прироста собственного капитала за счет прибыли предприятия (для предприятий № 9, 7, 19, 35, 37); максимизировать скорость оборота оборотных активов (для предприятия № 8)
Потенциала деловой активности	Повысить эффективность использования имущества предприятия, не допуская падения спроса на продукцию и перенакопления активов (для предприятий № 16, 17, 20, 21, 23, 26, 27, 28, 30, 31, 37); оптимизировать использование собственного капитала (для предприятий № 15, 17); своевременно прогнозировать динамику спроса на продукцию, не допуская снижения ее конкурентоспособности; гармонизировать отдачу вложенных средств в производство (для предприятия № 15)

Задачи стратегии повышения	Характеристика рекомендаций, необходимых для решения задачи
Рыночного потенциала	Увеличивать долю экспортируемой продукции в общем объеме реализации как внутри предприятия, так и по отрасли в целом; увеличивать долю предприятия на внутреннем рынке; достигать положительной динамики изменения материалоемкости продукции; не допускать роста доли запасов готовой продукции к объему товарной продукции (актуально для всех предприятий)
Кадрового потенциала	Обеспечить предприятие высококвалифицированными кадрами, способными разработать и внедрить управленческие инновации, а также управлять ими; совершенствовать механизм мотивации труда; формировать корпоративную культуру, повышение делового имиджа (цель – повысить приверженность работников целям организации) (актуально для всех предприятий)
Потенциала управления бизнес-процессами	Автоматизировать бизнес-процессы (для предприятий № 10, 13, 15, 18, 24, 25, 27–29, 34, 39); совершенствовать бизнес-модели предприятия (подразумевает выработку стратегических целей, контроль бизнес-процессов операционного уровня, построение стройной, непротиворечивой и продуманной архитектуры, формирование системы необходимых и достаточных бизнес-процессов и их операций, горизонтальную и вертикальную интеграцию) (для предприятий № 9, 11, 13, 14)
Инновационного потенциала	Повышать качество производимой продукции за счет внедрения современных систем менеджмента и качества; увеличения удельного веса новой продукции в ее выпуске (для предприятий № 1, 16, 18, 22, 32); увеличивать доходность предприятия за счет формирования пакета патентов и их защиты (для предприятий № 1, 2, 5–8, 10, 12–14, 16, 18, 22, 32, 33, 36, 38); наращивать технико-организационный уровень предприятия; обновлять основные производственные фонды в соответствии с целевой структурой производства, оптимизировать по параметрам рыночного спроса

Использование такого подхода позволит достоверно оценить текущий и перспективный уровни конкурентоспособности продукта, а в дальнейшем будет способствовать снижению относительных издержек при формировании стратегии продаж, соответствующей конъюнктуре рынка. Это даст предприятию возможность адаптироваться к постоянно меняющимся рыночным условиям (изменениям спроса или колебаниям закупочных цен).

Эффективность данной методики обусловлена ее ориентацией на сбалансированность структуры товарного ассортимента применительно к различным стадиям жизненного цикла. При ее использовании финансовые средства, затрачиваемые на исследования, рекламу, стимулирование продаж, анализ потребительских предпочтений и прочее перераспределяются с продуктов, находящихся на стадии зрелости и приносящих стабильно высокий доход, на товарные категории, реализуемые на растущем рынке. Последним это обеспечивает вывод на рынок и рост продаж.

Суть методики заключается в разделении продуктового портфеля организации на четыре сегмента – по признакам перспективности и прибыльности продаж, а также по конкретным видам продукции (рис. 2.2.1).

Изучение результатов применения методики на примере КУП «Минскхлебпром» показало, что продуктовый ассортимент данного предприятия не сбалансирован и нуждается в серьезной оптимизации. В первую очередь дополнительные финансовые средства и маркетинговые усилия следует применять для популяризации наиболее перспективных продуктов. Товары этой категории отличаются низким уровнем осведомленности о них покупателей и неясными конкурентными преимуществами. Усиление последних требует существен-

ных инвестиций, проведения специальных мероприятий для установления результативных взаимоотношений с торговыми посредниками, разработки единых критериев оценки сбытовой и торговой деятельности (отношений между поставщиками и посредниками). Рост при этом обеспечивает финансирование, осуществляемое в основном за счет освоенного сегмента. К нему, наиболее стабильному и приносящему максимальный доход, относятся булочные изделия, массой 500 г и менее. Отметим, что выпуск хлеба и сдобных хлебобулочных изделий, обеспечивающий наибольшие объемы выручки и прибыли, связан с привлечением значительных ресурсов для финансирования продолжающегося роста – формирования лояльности конечных покупателей, повышения надежности сбытовых мероприятий, своевременного осуществления поставок и платежей, расширения ассортимента.

Изучение практики функционирования перерабатывающих организаций показало, что уровень их конкурентоспособности во многом определяется эффективностью систем управления качеством продукции, которые получили максимальное развитие на предприятиях мясной и молочной промышленности. В зернопродуктовом подкомплексе можно выделить филиал ОАО «Гомельхлебпродукт» – «Новобелицкий комбинат хлебобулочных изделий», на котором разработана и внедрена интегрированная система менеджмента (ИСМ). В ее состав входят система менеджмента качества (СМК), система управления окружающей средой (СУОС), система управления охраной труда (СУОТ).

Оценка опыта данного предприятия и анализ получаемых при создании подобных ему преимуществ показали, что внедрение ИСМ способствует более полному удовлетворению запросов потребителей и тем

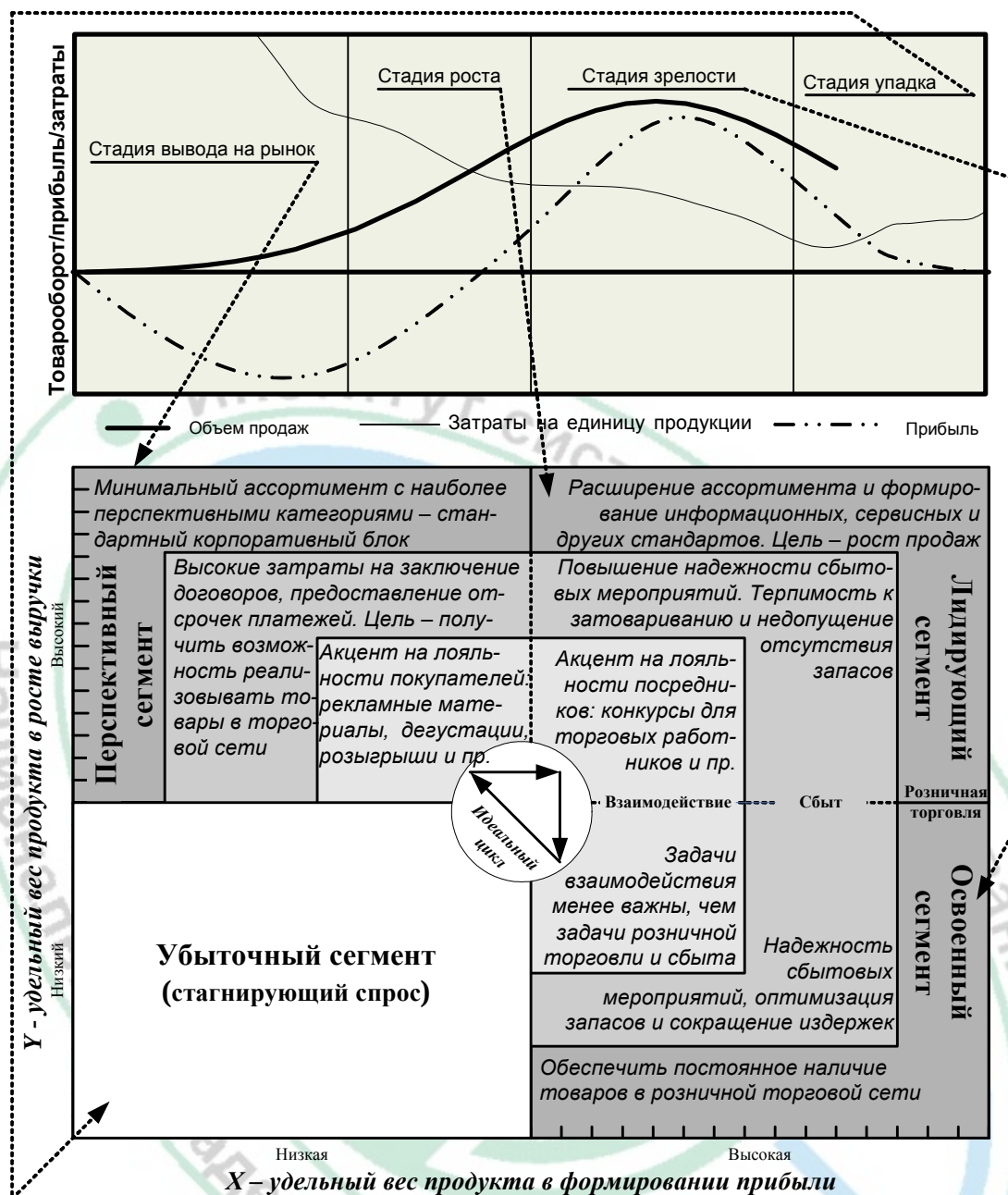


Рис. 2.2.1. Методика матричного функционально-стратегического анализа

самым положительным образом влияет на конкурентоспособность продукции.

В данной связи для широкого распространения опыта по созданию интегрированных систем управления качеством и безопасностью продукции считаем целесообразным постепенное внедрение описаного подхода всеми предприятиями Департамента по хлебопродуктам. Концептуальная модель интегрированной системы управления безопасностью и качеством в процессе производства представлена на рисунке 2.2.2. Подобная схема, дополненная детализированными описаниями процессов и отдельных процедур, организационной структурой и соответствующей документацией, представляет собой типовую модель интегрированной системы управления качеством и безопасностью продукции перерабатывающего предприятия, которая может быть в полной мере применена в организациях отрасли.

Результаты исследования подтверждают, что на современном этапе развития АПК происходит последовательное развитие кооперативно-интеграционных процессов. Их эффективность и качество во многом определяется степенью контроля и интенсивностью взаимодействия предприятий, входящих в состав интегрированных формирований. С учетом данного обстоятельства нами предложено применять специальную методику оценки эффективности данных структур.

Проявление синергетического эффекта при углублении интеграции предприятий Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь рассмотрено нами на примере зернопродуктового подкомплекса Минской области.

Преимущества организации бизнеса в интегрированном формировании условно разделены нами на 2 группы. Наличие первой обусловлено эффектом

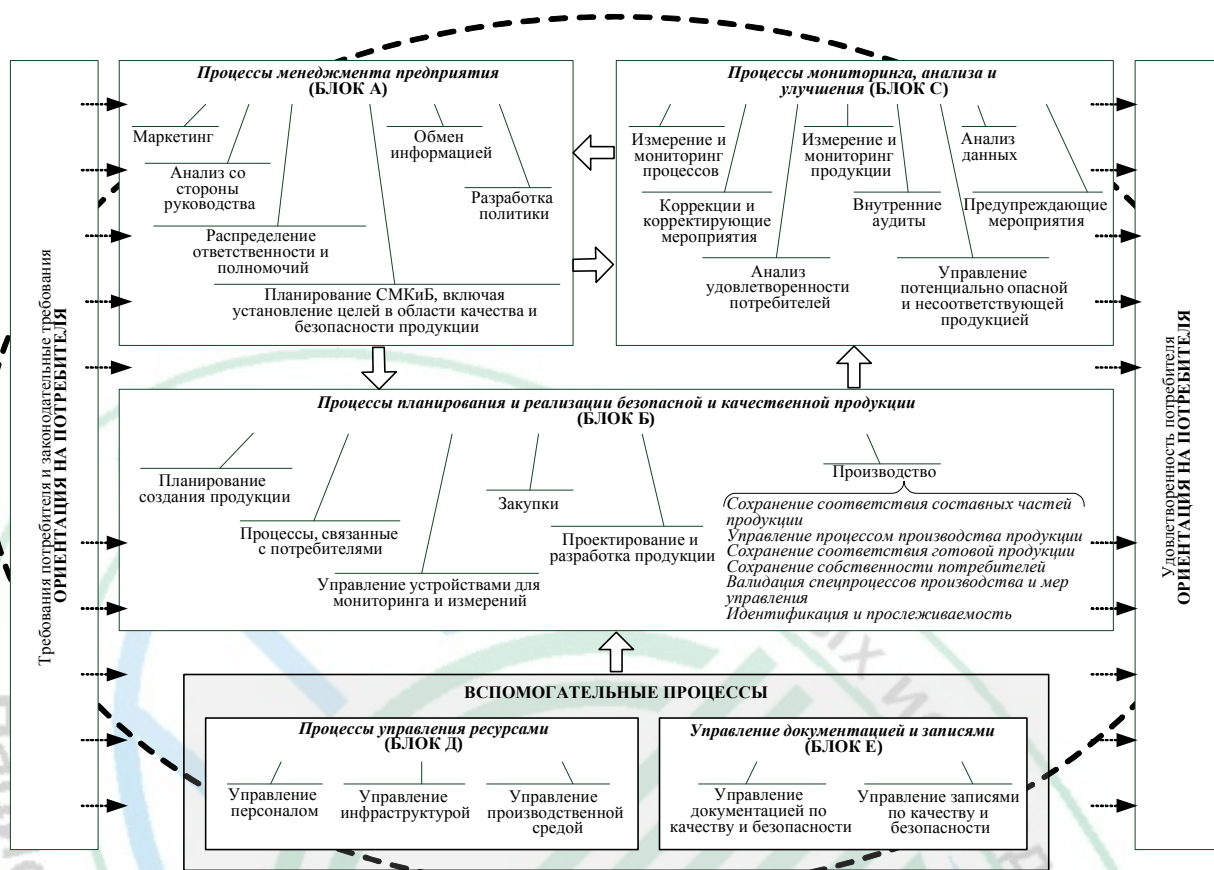


Рис. 2.2.2. Модель интегрированной системы управления безопасностью и качеством продукции зерноперерабатывающего предприятия

интеграции вообще (как правило, осуществлять деятельность в автономной, некооперированной структуре менее выгодно, чем в интегрированной). Вторая группа преимуществ формирования связана со спецификой рассматриваемой формы предпринимательского объединения.

Результатом интеграции хозяйственных обществ (синергетическим эффектом системы) является то, что преимущества от объединения достигаются посредством не арифметического сложения, а роста организационного и ресурсного потенциала всех организаций, входящих в новую структуру.

Процесс интеграции рассматривается нами как система мероприятий, нацеленных на сокращение и полный запрет любых форм дискриминации экономических субъектов в процессе их совместной деятельности.

Исследования показали, что методологические особенности интеграции в зернопродуктовом подкомплексе обусловлены сложностью управления его структурами и спецификой данного процесса.

В качестве детализированных задач происходящей в рамках рассматриваемого подкомплекса интеграции нами рассчитаны 12 основных направлений синергии. В рамках каждого из них выявлены методы сокращения издержек и новые возможности, получаемые в результате объединения. Также выявлены и оценены обусловленные ими эффекты.

При моделировании организации и оценке эффективности интеграционного процесса целесообразно придерживаться следующих принципов:

- обоснования и комплектации составных элементов;
- рассмотрения каждого положительно воздействующего на модель фактора в отдельности, с постепенным их суммированием и определением конечного эффекта;
- структурирования и рационализации производственных процессов, денежных потоков;
- сопоставимости условий сравнения с различными вариантами интеграции;
- максимального эффекта (интеграция всегда должна давать положительный результат);
- фактора времени (динамичности интеграционного процесса во времени и пространстве, неравноценности разновременных затрат и результатов).

Укрупненные экономические расчеты (в ценах 2010 г.) результатов, обеспечиваемых интеграцией организаций зернопродуктового подкомплекса Минской области, дали перечисленные далее прогнозы.

1. Модернизация действующей системы управления, ее улучшение и оптимизация на уровнях департамента, общества, унитарного предприятия в долгосрочном периоде приведет к снижению на 250 млн руб. доли управленческих расходов в объеме производственных затрат. Вместе с тем необходимо учитывать, что получаемый эффект определяется ростом объемов производства и сбыта продукции, рентабельностью ее выпуска,

а также общими социально-экономическими результатами развития объединения;

2. Изменяются объемы использования ресурсов путем:

- привлечения квалифицированного управленческого, научного, производственного персонала. Заинтересованность руководителей новой структуры повысится, поскольку они получают возможность объединить опыт и знания специалистов всех входящих в интегрированное формирование предприятий и использовать их в максимальной степени. Данная мера позволит сократить расходы на исследования, управление персоналом, внедрение ресурсосберегающих технологий, а также даст возможность на 3 % повысить объем продаж за счет улучшения качества товаров и выпуска новых продуктов. Это приведет к росту выручки на 55 %, затрат – на 39 %;

- целенаправленного проведения технического перевооружения предприятий. Его косвенными результатами станут наращивание производственных мощностей, модернизация высокочрезвычайных производств, осуществление ресурсосберегающих мероприятий;

- оптимизации загрузки производственных мощностей за счет перераспределения рынков реализации продукции, специализации и оптимизации производства по видам продукции и предприятиям. Предполагаемый рост выручки составит 38,7 млрд руб., затраты сократятся не менее чем на 20 млрд руб.;

- внедрения в производство результатов научно-исследовательских работ, интеграции науки и производства. Результатом станет рост выручки на 11,6 млрд руб., затрат – на 9,4 млрд руб. (эффект составит 5,5 млрд руб.);

- значительной централизации капитала, который в зависимости от экономической конъюнктуры может перетекать из одной сферы предпринимательской деятельности в другую;

3. Уменьшится отрицательное воздействие конкуренции на участников объединения. Последние, в отличие от обособленных производителей, как правило не допускают взаимной конкуренции на одном и том же рынке. Это позволит увеличить выручку на 59,6 млрд руб. (эффект – 11,3 млрд руб.);

4. Станет возможным проведение единой маркетинговой политики. Жизнеспособность и целостность всех предприятий укрепятся вследствие рационального использования информационных ресурсов, повышения эффективности закупочной деятельности, внедрения систем транспортировки и распределения товаров, расширения присутствия на внешнем рынке. Результатом станет рост выручки на 93 млрд руб., затрат – на 75 млрд руб. (эффект оценивается в 18 млрд руб.);

5. Производству конкурентоспособных продуктов питания будет способствовать создание самодостаточной вертикально интегрированной системы – единой технологической цепочки, в которую войдут производители и переработки зерна, а также структуры, выпускающие и реализующие конечные продукты. Это приведет к росту выручки на 46,5 млрд руб., затрат – на 37,7 млрд руб. (эффект будет равен 25,5 млрд руб.);

6. Произойдет диверсификация производства для специализации на отдельных видах деятельности,

уменьшатся предпринимательские риски и распределятся коммерческие. Затраты при этом сократятся на 2,3 млрд руб.;

7. Появится возможность проводить согласованную финансовую, инвестиционную, кредитную политику;

8. Создание крупной и влиятельной интегрированной структуры позволит лоббировать ее интересы в законодательных и правительственных органах;

9. Объединение, из состава которого нельзя выйти добровольно, будет устойчивым и стабильным;

10. Передача сырьевых ресурсов и оборудования в пределах одной структуры позволит снизить себестоимость выпускаемых товаров за счет уменьшения затрат на единицу продукции. Благодаря этому расходы сократятся на 13,3 млрд руб.;

11. Интеграция предприятий будет способствовать оптимизации процесса закупок, приведет к расширению сырьевой базы, позволит максимально эффективно использовать зоны заготовки сырья, укрепит позиции новой структуры при заключении договоров с промышленностью. В результате выручка увеличится на 30,9 млрд руб., затраты – на 25,1 млрд руб. Кроме того, интервенция предприятий на внешние рынки позволит увеличить выручку на 116,2 млрд руб., затраты – на 97,6 млрд руб. Общий экономический эффект превысит 160 млрд руб.

Путем подстановки целевых параметров интеграции, их анализа помощи экономико-математического моделирования нами рассчитан эффект от интеграции. Рост выручки составит 428 млрд руб. при увеличении затрат на 350 млрд руб. Рентабельность повысится с 3 до 12 %, предприятия выйдут на положительное сальдо внешней торговли (134 млрд руб.). Дополнительные налоговые поступления составят около 74,3 млрд руб.

Заключение

На основании вышеизложенных расчетов представляется возможным сделать перечисленные далее выводы и предложения.

1. Практика отечественных перерабатывающих предприятий АПК показывает, что их развитие во многом обеспечивается проведением целенаправленной государственной политики по инвестированию и перевооружению структур зернопродуктового подкомплекса, а также благоприятной конъюнктурой внешних рынков. Внутренние стратегии рассматриваемых организаций формируются по принципу проб и ошибок (разрабатывается и внедряется одновременно).

2. Конкурентоспособность является свойством экономической системы, определяющим перспективы ее будущего динамичного развития. Для предприятий перерабатывающей промышленности важнейшее значение имеют:

- постоянный мониторинг и контроль целевого уровня конкурентоспособности для поддержания и повышения его независимо от состояния производственных ресурсов;

- выработка перечня относительных показателей на основании результатов деятельности наиболее значимых конкурентов.

3. В теоретическом аспекте конкурентоспособность продукции и производящего ее предприятия соотносятся между собой как часть и целое. Следовательно, возможность организации конкурировать на определенном товарном рынке непосредственно зависит от конкурентоспособности товара и совокупности определяемых собственными ресурсами и возможностями экономических свойств, которые можно охарактеризовать как потенциал конкурентоспособности.

4. Среди предприятий мукомольно-крупяной промышленности наименьший уровень конкурентного потенциала (0,35) имеет ОАО «Пинский КХП», наибольший (0,7) – ЧПУП «Скидельагропродукт». Это свидетельствует о неравномерности развития организаций отрасли.

В комбикормовой отрасли максимальное и минимальное значения соответствующего показателя имеют ОАО «Пуховичский КХП» и ОАО «Шкловский ККЗ» – 0,58 и 0,23 соответственно. Среди основных их проблем следует выделить связанные со сбытом, освоением новых рынков, необходимостью снижения материалоемкости производимой продукции.

У структур хлебопекарной промышленности конкурентный потенциал отличается не столь существенно (от 0,54 до 0,71), что свидетельствует о достаточно равномерном развитии данной отрасли.

5. Для предприятий, имеющих высокий уровень использования конкурентного потенциала, наиболее адекватными будут две стратегии – инновационного лидерства и экономии на издержках путем максимально полного использования эффекта масштаба производства. Организациям, имеющим средний уровень использования конкурентного потенциала, целесообразно использовать стратегию интеграции. Предприятия с низким уровнем использования данного потенциала должны ориентироваться на стратегию дифференциации.

6. С позиций маркетинга главной целью производства является максимизация потребительной стоимости товаров, поставляемых конечным потребителям – иными словами, создание такого ассортимента, который позволит наиболее точно регулировать ценность продукта, а также осуществлять планирование, управление и контроль процессами сбыта, розничной торговли и взаимодействия с посредниками.

7. Выполненный на примере КУП «Минскхлебпром» анализ товарного ассортимента выявил его несбалансированность и потребность серьезной оптимизации. В первую очередь финансовая и маркетинговая поддержка должна оказываться наиболее перспективным продуктам. Для товаров данной категории характерны низкий уровень осведомленности о них в среде покупателей и неясные конкурентные преимущества. Усиление последних требует привлечения инвестиций, проведения специальных мероприятий для установления результативных взаимоотношений с торговыми посредниками, разработки единых критериев оценки сбытовой и торговой деятельности (процесса взаимодействия поставщиков и посредников). Рост продаж данных изделий обеспечивает финансирование, осуществляемое в основном за счет товаров из освоенного сегмента, самого стабильного и приносящего наибольший доход. К таковым относятся булочные изделия массой 500 г и менее.

Отметим, что хлеб и сдобные хлебобулочные изделия приносят наибольшие выручку и прибыль. Однако наращивание объемов их производства, формирование лояльности конечных покупателей, повышение надежности сбытовых мероприятий, расширение ассортимента связаны с привлечением значительных финансовых ресурсов.

8. Изучение условий функционирования отечественных организаций перерабатывающей промышленности показало, что уровень конкурентоспособности данных структур во многом определяется эффективностью их систем управления качеством продукции. В данной связи считаем, что упомянутым предприятиям необходимо более интенсивно использовать опыт создания интегрированных систем управления качеством и безопасностью продукции.

9. На современном этапе развития АПК в нем интенсифицировались кооперативно-интеграционные процессы. При оценке синергии на примере перерабатывающих предприятий Минской области нами установлено, что интеграция обеспечит рост выручки на 428 млрд руб. при увеличении затрат на 350 млрд руб. Рентабельность повысится с 3 до 12 %, предприятия выйдут на положительное сальдо внешней торговли (134 млрд руб.), дополнительные налоговые поступления составят около 74,3 млрд руб.

§ 2.3. Рекомендации по повышению эффективности и конкурентоспособности животноводства на основе совершенствования специализации и оптимального размещения производства зернофуражной и животноводческой продукции

Эффективность – сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показатели и оценки деятельности организаций и предприятий, их отраслей, функционирующих в условиях рынка и государственного регулирования. Целью эффективности является получение максимума эффекта от используемых в производственном процессе средств и ресурсов.

Конкурентоспособность – способность определенного объекта или субъекта превзойти конкурентов в заданных условиях. Принципиально можно выделить следующие субъекты (потребители, производители, инвесторы, государство) и объекты (товар, предприятие, отрасль и страна (регион) конкурентоспособности.

В связи с множественностью объектов и субъектов оценки конкурентоспособности возникает необходимость постановки конкретных ее целей (табл. 2.3.1).

Исходя из целей оценки конкурентоспособности объектов, можно построить матрицу ее критериев. В ней по одной оси расположим объекты, а по другой – субъекты оценки конкурентоспособности (табл. 2.3.2). Предложенная матрица критериев оценки позволяет комплексно оценить конкурентоспособность любого объекта оценки с учетом предъявляемых к нему требований всех ее субъектов. Кроме того, по матрице на

примере конкретного субъекта оценки можно проследить взаимосвязь различных уровней конкуренции (между товарами, предприятиями, отраслями и регионами).

Обостренность проблемы повышения эффективности и конкурентоспособности, обусловленное, с одной стороны, современным низким уровнем экономического состояния большинства сельхозорганизаций, с другой – рыночными условиями хозяйствования, сопровождаемых кризисными явлениями, требует поиска средств и путей кардинального улучшения всей работы как непосредственно товаропроизводителей, так и ведомственных структур управления и государства.

Зерновое хозяйство является основным поставщиком хлебных ресурсов для населения страны, различных видов зерна для комбикормовой промышленности и концентрированных кормов для животноводства, увеличения производства молока, мяса, яиц.

На многих этапах исторического развития народное хозяйство республики испытывало большой дефицит зерна. Причинами этого послужили: экстенсивное ведение земледелия, кризисные явления и недостаточные вложения средств. В этой связи увеличение производства зерна – одно из приоритетных направлений аграрного сектора республики, которое может быть осуществлено на основе:

- дальнейшей его интенсификации, повышения окупаемости затрачиваемых средств и труда как определяющего критерия рыночной экономики;

Таблица 2.3.1. Цели оценки конкурентоспособности в зависимости от объекта и субъекта оценки

Объект оценки	Субъект оценки	Цель
Продукция (товар, услуги)	Предприятия-производители	Оценка возможности продать продукцию
	Потребители	Выбор товара, в наибольшей степени удовлетворяющего по цене и потребительским свойствам
Предприятие	Предприятия, производящие аналогичную продукцию	Оценка своих слабых и сильных сторон, сопоставление с конкурентами
	Предприятия-потребители (переработчики сырья)	Оценка привлекательности партнерства с предприятием
	Инвесторы	Оценка привлекательности инвестиций в предприятие
	Региональные власти	Поиск точек экономического роста
Отрасль	Инвесторы	Оценка привлекательности инвестиций в отрасль
	Региональные власти	Поиск точек экономического роста (с точки зрения региона)
	Республиканские власти	Поиск точек экономического роста (с точки зрения экономики в целом)
Регион	Отечественные инвесторы	Оценка инвестиционной привлекательности
	Иностранные инвесторы	
	Республиканские власти	Оценка инвестиционной привлекательности, слабых и сильных сторон, поиск путей повышения конкурентоспособности и эффективности предприятий (отраслей) региона
Страна	Власти различных уровней	Оценка сильных и слабых сторон государства для повышения конкурентоспособности отечественных отраслей и их продукции в мире, поиск возможных «точек роста» национальной экономики

Таблица 2.3.2. Матрица критериев оценки конкурентоспособности

Объект оценки	Субъект оценки			
	Потребитель	Производитель	Инвестор	Государство
Товар	Полнота удовлетворения потребностей	Прибыльность товара (рентабельность)	Востребованность товара, уровень рентабельности продаж	Востребованность товара, его социальная значимость
Предприятие	Надежность предприятия, его стабильность и положение на рынке	Соотношение цены и качества выпускаемой продукции, соответствие техническим, экологическим и прочим нормам и стандартам	Рентабельность предприятия в целом, его финансово-экономическое положение	Востребованность продукции предприятия, ее значимость, объемы продаж
Отрасль	Эластичность спроса на продукцию (работы, услуги) различных отраслей	Средний уровень рентабельности, целесообразность работы в отрасли или выхода из нее	Средний уровень рентабельности	Востребованность продукции отрасли, значимость (как продукции, так и отрасли в целом), объемы продаж
Страна (регион)	Обеспечение определенного уровня качества жизни	Обеспеченность ресурсами, их качество и доступность	Инвестиционный климат	Эффективность использования ресурсов, платежный баланс

• массового внедрения интенсивных технологий посредством укрепления материально-технической базы, оснащения предприятий высокопроизводительными машинами и орудиями для уборки урожая, его транспортировки, комплексами для сушки и доработки зерна;

• совершенствования структуры посевных площадей и состава зерна с целевой функцией обеспечения хлебопекарной, комбикормовой, пивоваренной и спиртовой промышленности в соответствующей зерновой продукции, отраслей животноводства в полноценных концентрированных кормах (комбикормах), где важнейшей составляющей является сбалансированный по белку зернофураж.

Увеличение производства высококачественной зерновой продукции требует максимального учета природно-экономических условий каждого региона республики в целях рационального их использования в интересах повышения эффективности зернового хозяйства.

Естественным является преломление природно-экономических условий регионов в структуре сельскохозяйственных и посевных площадей, размещение выращиваемых культур, специализация, окупаемость вложений с учетом наличия производственных ресурсов и уровня их использования. В научно-практическом плане зональные особенности должны быть в основе построения оптимальных структур посева зерновых и зернобобовых культур, их размещения и специализации зернового хозяйства, применяемых технологий, определять направления и перспективу развития производства, наращивания конкурентной продукции, отвечать запросам рынка. Вместе с тем вследствие сохраняющейся системы директивного планирования и управления аграрным сектором нередко в практике зональные особенности учитываются не в полной мере, что негативно сказывается на размещении и эффективности производства.

Находясь в прямой связи с природной средой, а также при сложившемся уровне материально-технического обеспечения, слабой организации труда и производства, не позволяющим преодолеть неблагоприятные климатические условия, растениеводство несет большие потери продукции, сопровождающиеся сниже-

нием окупаемости затрат, ростом себестоимости. Это указывает на то, что сельское хозяйство должно в большей мере поддерживаться государством в части установления стимулирующих закупочных цен, льготного налогообложения, кредитования и т. п.

При складывающихся экономических условиях последних лет, ресурсном обеспечении отраслей сельского хозяйства важным является установление степени опережающего развития кормовой базы (в том числе фуражной части), ее эффективности относительно уровня развития отраслей животноводства.

Для производства зерна в сельхозорганизациях республики занимается 45,0–49,6 % общей посевной площади, в Минской и Витебской областях – до 52–53 %. Размеры и структура посевных площадей за 2010 г. приведены в таблице 2.3.3. Основу зернового производства составляют: ячмень, пшеница (озимая, яровая), рожь, тритикале (озимое, яровое), овес; в последние годы – кукуруза; из крупяных культур выращиваются гречиха и просо на небольших площадях.

В масштабе страны с 2000 по 2010 г. посевные площади зерновых культур в сельхозорганизациях возросли на 7,3 % (на 166,1 тыс. га), в том числе за счет расширения посевов озимого тритикале – в 4,3 раза, озимой и яровой пшеницы – на 41,3 %, кукурузы – почти в 9,0 раза (с 12,6 до 111,8 тыс. га). Одновременно уменьшились площади озимой ржи – в 2 раза, овса – на 41 %, зернобобовых культур – на 28 %. По регионам в разрезе культур просматривается примерно аналогичная картина.

В период 2000–2010 гг., за исключением отдельных лет, по всем зерновым культурам, как показывают статистические данные, характерна положительная динамика роста урожайности. По группе зерновых и зернобобовых культур рост урожайности в 2009–2010 гг. по отношению к 2000 г. составляет в среднем 1,7–1,4 раза, в том числе озимой пшеницы 1,4–1,1, озимого тритикале – 1,1–0,9, ячменя – 1,8–1,5, зернобобовых – 1,7–1,3, кукурузы – 2,0–2,1 раза (табл. 2.3.4). Аналогично физическому показателю урожайности в динамике складывается положительная тенденция роста и показателя питательности, выраженного в энергетических (кормовых)

Таблица 2.3.3. Размеры и структура посевных площадей в сельхозорганизациях республики и областей в 2010 г.

Культура	Область												Республика Беларусь	
	Брестская		Витебская		Гомельская		Гродненская		Минская		Могилевская			
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Зерновые и зернобобовые – всего	389,4	49,8	415,8	52,6	337,7	44,5	364,3	50,3	595,1	51,8	327,5	44,8	2429,8	49,3
В том числе: озимые	183,9	23,5	164,0	20,7	157,0	20,7	166,2	23,0	257,7	22,4	151,2	20,7	1080,0	21,9
из них: рожь	58,4	7,5	45,0	5,7	65,5	8,6	23,7	3,3	77,4	6,7	60,0	8,2	330,0	6,7
пшеница	42,6	5,5	95,0	12,0	29,4	3,9	53,5	7,4	73,5	6,4	48,1	6,6	342,1	6,9
тритикале	73,5	9,4	23,9	3,0	61,8	8,1	87,5	12,1	106,3	9,3	43,1	5,9	396,1	8,0
яровые	205,5	26,3	251,8	31,9	180,7	23,8	198,1	27,4	337,4	29,4	176,3	24,1	1349,8	27,4
из них: ячмень	85,6	11,0	136,9	17,3	59,6	7,9	95,1	13,1	171,2	14,9	77,2	10,6	625,6	12,7
пшеница	24,7	3,2	52,9	6,7	22,2	2,9	36,0	5,0	49,7	4,3	37,7	5,2	223,2	4,5
овес	25,8	3,3	37,7	4,8	36,1	4,8	14,7	2,0	33,5	2,9	25,0	3,4	172,8	3,5
тритикале	5,8	0,7	2,6	0,3	7,0	0,9	2,1	0,3	18,1	1,6	0,7	0,1	36,3	0,7
кукуруза	25,2	3,2	0,5	0,1	25,3	3,3	28,8	4,0	25,0	2,2	7,0	1,0	111,8	2,3
гречиха	6,0	0,8	0,7	0,1	4,4	0,6	6,3	0,9	7,6	0,7	3,9	0,5	28,9	0,6
зернобобовые	27,1	3,5	19,3	2,4	23,4	3,1	13,3	1,8	29,8	2,6	24,1	3,3	137,0	2,8

Таблица 2.3.4. Динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур, ц/га

Культура	Год										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Зерновые и зернобобовые (в среднем по республике)	19,5	19,7	24,6	23,9	29,5	27,8	24,6	28,4	35,2	33,2	27,6
Рожь	19,0	16,6	22,5	20,7	23,2	21,1	21,5	22,3	27,2	27,0	21,0
Пшеница	21,8	21,3	27,0	24,7	33,3	32,8	27,9	32,8	39,9	35,2	28,6
В том числе: озимая	23,8	21,6	28,9	23,4	34,3	32,9	29,1	34,4	40,5	35,8	29,5
яровая	19,4	21,0	24,7	26,1	32,3	32,6	26,7	30,4	38,9	34,3	27,4
Тритикале	31,8	28,1	31,9	26,5	34,1	31,3	25,9	30,2	39,8	34,6	28,8
В том числе: озимое	32,0	28,0	31,8	26,3	34,0	31,1	25,8	30,2	40,1	34,8	29,3
яровое	24,3	32,0	34,6	31,0	35,9	37,0	27,1	30,0	35,1	30,9	23,6
Ячмень	19,3	22,8	25,2	25,2	32,7	30,4	26,6	28,1	36,0	35,1	28,7
Овес	17,7	18,3	22,4	25,4	28,8	26,4	22,7	26,8	33,6	33,6	24,6
Кукуруза на зерно	23,4	28,0	39,9	43,2	35,2	39,9	39,3	50,6	44,0	46,9	49,3
Зернобобовые	15,1	15,3	18,5	21,2	25,5	21,9	15,7	20,6	27,1	25,8	20,2

единицах и переваримом протеине. Но здесь есть различие, обусловленное биологическими свойствами, прежде всего по содержанию протеина в различных видах зерновых культур.

В соответствии с размерами посевных площадей и урожайностью культур складывается и производство зерна. В 2008–2010 гг. такие культуры, как ячмень, рожь, озимая и яровая пшеница, озимое тритикале обеспечили 79,0–82,5 % валового сбора зерна, в том числе ячмень – 23,6–27,0 %, озимая и яровая пшеница – 22,2–24,4, тритикале – 17,3–20,8, рожь – 10,3–16,6 %. На другие зерновые культуры приходится 17,5–21,0 % производства зерна, из них на овес – 6,3–6,7 %, кукурузу – 5,6–8,3, зернобобовые – 3,5–4,3, яровое тритикале, гречиху и просо – 1,6–1,7 %.

Увеличение производства зерна в 2008–2010 гг. по отношению к 2000–2001 гг. в 1,5–1,9 раза (на 2,1–4,0 млн т) позволило субъектам хозяйствования интенсивнее развивать все отрасли животноводства, больше удовлетворять другие потребности народного хозяйства страны, уменьшив импорт зерна и продуктов мукомольной промышленности в 2009 г. к объему 2000 г. в 5,6 раза

(с 1823,4 до 323,0 тыс. т); в 2010 г. импорт всех видов зерновой продукции составил 190,5 тыс. т.

Увеличение урожайности и выхода кормовой продукции с гектара зерновых культур – объективное проявление осуществляемой субъектами хозяйствования интенсификации. В этой связи укажем, что в качестве значения уровня интенсификации нами принят показатель материально-денежных затрат в расчете на гектар посева, аккумулирующий в себе основные элементы материально-технических ресурсов (стоимость семян, удобрений, затраты на оплату труда, содержание основных средств и т. д.) и выступающий в качестве интегрального показателя. Анализ свидетельствует, что в период 2000–2010 гг. по всем зерновым и зернобобовым культурам отмечаются высокие темпы вложений средств. В среднем по зерновым и зернобобовым культурам размеры материально-денежных затрат в расчете на гектар посева возросли в 11,3 раза (с 104,1 до 1175,9 тыс. руб.), а убыточность зернового хозяйства составила 15 % (табл. 2.3.5). Но при этом следует иметь в виду, что высокие стоимостные параметры интенсификации в анализируемый период обусловлены действующими ценами на промышленную

Таблица 2.3.5. Уровни интенсификации и эффективности зернового производства в Беларуси

Показатели	Год						
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Факторы и средства интенсификации</i>							
Удельный вес посевов зерновых и зернобобовых культур в общей посевной площади, %	44,3	45,1	45,5	46,6	47,0	46,2	46,4
Материально-денежные затраты на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	104,1	512,4	584,8	705,6	1014,2	1121,9	1175,9
В том числе:							
на удобрения и средства защиты растений, тыс. руб.	17,9	134,5	170,9	194,5	297,8	383,7	404,2
содержание основных средств, тыс. руб.	21,1	98,7	113,5	155,1	226,0	157,6	173,8
Внесено органических удобрений:							
на 1 га пашни, т	7,0	6,3	6,3	7,5	8,1	8,9	9,1
1 га посевов зерновых, т	2,3	2,0	2,1	2,8	3,5	3,7	4,3
Внесено минеральных удобрений:							
на 1 га пашни, кг д. в.	169	185	247	236	250	288	284
1 га посевов зерновых, кг д. в.	200	213	259	254	253	287	293
Оплата труда 1 чел.-день, тыс. руб.	2,8	18,2	21,2	26,4	36,6	42,7	47,1
Цена реализации 1 т зерна, тыс. руб.	88,5	177,5	184,7	242,2	348,3	318,7	328,6
<i>Показатели эффективности</i>							
Урожайность, ц/га	19,2	28,0	24,7	27,5	35,2	32,9	26,6
Выход зерна на 1 балло-гектар посева, кг	63,7	89,0	78,6	88,0	112,1	105,0	85,1
Прямые затраты труда на 1 ц зерна, чел.-ч	1,56	1,02	1,09	0,91	0,70	0,71	0,82
Производительность труда, ц/чел.-ч	0,64	0,98	0,92	1,11	1,43	1,41	1,22
Себестоимость 1 т зерна, тыс. руб.	49,9	168,5	216,5	236,6	269,0	314,7	399,8
Прибыль – всего, млрд руб.	78,3	31,3	-61,2	15,3	221,3	5,1	-176,6
В расчете:							
на 1 га посева, тыс. руб.	35,6	17,8	-34,0	8,1	117,6	2,7	-95,0
1 га товарной площади, тыс. руб.	67,2	33,5	-64,4	13,9	226,4	5,0	-154,0
Рентабельность по реализации, %	65,3	7,2	-12,4	2,1	22,6	0,5	-15,0

Примечание. Таблица составлена по данным сельхозорганизаций системы Минсельхозпрод.

продукцию, приобретаемую сельхозорганизациями, и происходящими в народном хозяйстве процессами инфляции.

Оценка уровня интенсификации по ресурсному содержанию средств производства (физической ресурсоемкости) в противоположность их стоимостному измерению дает принципиально иное значение проводимой интенсификации, выявляет сложившиеся в конкретной действительности крайне выраженные и нежелательные противоречия. Например, физический объем использования минеральных удобрений под зерновые и зернобобовые культуры в расчете на гектар посева с 2000 по 2010 г. увеличился в 1,5–2,0 раза, а по стоимости их величина возросла в 21–23 раза; по применению важнейших видов техники в 1,5–3,5 и 7,5 раза соответственно. Считаем, что сложившееся противоречие в оценке осуществляемой интенсификации зернового хозяйства должны быть в поле зрения специалистов сельхозорганизаций, структур управления и ученых-экономистов.

Поскольку основная часть производимого в республике зерна используется в кормовых целях, то в вопросе совершенствования специализации и размещения зерновых культур по регионам страны главным становится задача оптимизации их видового состава для потребностей животноводства при минимальных затратах. Согласно данным Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в 2010 г. из валового сбора зерна сельскохозяйственных организаций для общественно-го животноводства, включая приготовление комбикормов, направлено: 96 % – урожая кукурузы, 74 – овса,

70 – ячменя, 67 – зернобобовых, 56 – тритикале, 43 – пшеницы и 17 % – зерна ржи.

В данной связи нами выполнена экономическая оценка видов зерновых культур с позиций их товарного и фуражного направлений использования (табл. 2.3.6). Наиболее эффективными культурами – при оценке их по кормовой направленности, выходу протеина с гектара, меньшей его затратности – являются зернобобовые, далее в ранжированном ряду тритикале и пшеница. В 2010 г. себестоимость тонны белка в зернобобовых составила в пределах 2000–2080 тыс. руб., в тритикале и пшенице – 3501–3668, ячмене и овсе – до 4365–4465 тыс. руб. По выходу кормовых единиц с гектара преимущество среди всех зерновых культур имеет кукуруза, за ней пшеница и тритикале. Последние две культуры выделяются также низкой стоимостью кормовой единицы. В отношении рейтинга культур по цене реализации и прибыли с гектара при сложившейся убыточности зерновых в 2010 г. лучшими из них были кукуруза, люпин, пшеница.

Таким образом, после выявления перспективных направлений зернового хозяйства последующей задачей является установление наилучшего сочетания и пропорций по видам зерновых в обеспечении потребной кормовой базы (фуража) для отраслей животноводства. В данной связи нами использованы методы математического моделирования, в частности, составлена и решена задача по оптимизации (минимизации) стоимости кормовой единицы в составе концентрированных кормов, полученных на основе зернофуража.

Накладку выполнена по стоимостным показателям в среднем по республике за 2010 г., исходной информацией

в отношении прогнозных объемов продукции животноводства (вариант I), нормативов скормливания, энергетической обеспеченности и питательности кормов, а также структуры зернофуража являлись данные РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по животноводству». Для альтернативного варианта решения (вариант II и III) использованы обоснованные секто-

ром целевые параметры отраслей животноводства и обеспечения концентратами и зернофуражом (табл. 2.3.7). В результате: по варианту оптимизации под объем зернофуража 8160 тыс. т, или 9700 тыс. т концентратов, стоимость 1 т к. ед. в зернофураже и концентратах отличается незначительно, но переваримого протеина – меньше на 8,7 %.

Таблица 2.3.6. Экономическая эффективность выращиваемых в сельском хозяйстве Республики Беларусь зерновых и зернобобовых культур в 2010 г.

Культура	Урожайность, ц/га	Материально-денежные затраты на 1 га посева, тыс. руб.	Себестоимость реализации, тыс. руб/т	Цена реализации, тыс. руб/т	Прибыль в расчете на 1 га посева, тыс. руб.	Рентабельность, %	Ранжированный ряд по	
							цене	прибыли
Зерновые – всего	27,6	1093	387	329	-164	-15,0	–	–
В том числе:								
рожь	21,0	764	364	251	-237	-31,0	9	8
пшеница	28,6	1112	389	380	-25	-2,2	4	3
тритикале	28,8	1062	369	265	-298	-28,0	8	9
ячмень	28,7	1065	371	300	-204	-19,1	7	6
овес	24,6	868	353	207	-359	-41,3	10	10
горох	22,0	875	398	375	-49	-5,6	5	5
люпин	15,2	867	571	716	221	25,4	2	2
вика	20,8	972	467	367	-208	-21,4	6	7
кукуруза	49,3	2713	550	610	295	10,9	3	1
Рапсовый шрот	12,2	958	786	757	-35	-3,7	1	4

Окончание таблицы 2.3.6

Культура	Выход с 1 га		Себестоимость, тыс. руб/т		Ранжированный ряд по			
	к. ед., ц	ПП, кг	к. ед.	ПП	выходу		себестоимости	
					к. ед.	ПП	к. ед.	ПП
Зерновые – всего	33,6	272	325,2	4022	–	–	–	–
В том числе:								
рожь	24,2	191	316,5	4000	8	10	3	7
пшеница	36,6	303	303,8	3668	2	6	1	6
тритикале	34,9	317	304,6	3351	3	5	2	5
ячмень	33,0	244	322,6	4365	4	7	4	8
овес	24,6	194	352,7	4465	7	9	6	9
горох	26,0	422	336,9	2071	5	3	5	3
люпин	19,0	433	456,6	2002	9	2	10	2
вика	24,8	468	392,6	2076	6	1	7	4
кукуруза	65,6	360	413,8	7540	1	4	8	10
Рапсовый шрот	7,0	221	434,0	1363	10	8	9	1

Таблица 2.3.7. Обоснования потребности, качественных и стоимостных характеристик потребляемого зернофуража и производимых концентрированных кормов под планируемые объемы животноводческой продукции в 2015 г.

Показатели	Научно-практический центр НАН Беларуси по		Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (прогноз)		
	земледелию	животноводству	Вариант целевых производственных показателей животноводства		
			I	II	III
Требуется концентратов – всего, тыс. т	9 700	9 700	9 700	7 700	8 000
То же, в тыс. т к. ед.	9 700	10 984	11 314	9 126	9 466
Питательность 1 кг, к. ед.	1,000	1,130	1,166	1,185	1,183
Обеспеченность к. ед. ПП, г	110	114	145	112	113
Требуется зернофуража – всего, тыс. т	8 168	8 177	8 160	6 895	7 084
То же, в тыс. т к. ед.	8 985	9 890	9 749	8 299	8 529
Питательность 1 кг, к. ед.	1,100	1,210	1,195	1,204	1,204
Обеспеченность к. ед. ПП, г	91	91	90	92	92
Себестоимость 1 т к. ед., тыс. руб.:					
в концентратах	577,6	454,2	452,3	368,8	368,0
зернофураже	351,8	340,9	337,1	340,0	339,0
Себестоимость 1 т ПП, тыс. руб.:					
в концентратах	5 249	3 994	3 646	3 306	3 244
зернофураже	3 870	3 748	3 735	3 705	3 695

При минимизации стоимости концентрированных кормов и выделении объемов зернофуража на уровне 6,9–7,1 млн т (II и III варианты) при условии, что будут соблюдены качественные характеристики зернофуража и концентратов, оставшихся ресурсов зерна будет достаточно для удовлетворения потребностей в продовольствии, на промпереработку и другие, стоимостная оценка товарной части зерна (в ценах 2010 г.) выразится в 0,8–1,4 трлн руб. против 1,0 трлн руб. в 2010 г.

Молочное скотоводство развивается по существу во всех сельскохозяйственных организациях Беларуси. Этому способствуют относительно благоприятные климатические условия страны, значительные площади луговых угодий, развитое травосеяние в севообороте, корма которых (зеленая масса, сено, сенаж) определяют кормовой рацион коров.

В большинстве субъектов хозяйствования молочное скотоводство определяет специализацию производства, а во многих интенсивных хозяйствах и уровень экономического развития отрасли. В среднем по всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода, по данным за 2009–2010 гг., на отрасль приходится 38,4–41,8 % товарной продукции животноводства и 26,9–29,8 % – сельского хозяйства, включая продукцию промпереработки. На интенсификацию и повышение эффективности производства молока направляется 20–21 % денежных и материально-технических средств, 40 – всех видов кормов и около 40 % – трудовых ресурсов сельского хозяйства.

Анализ свидетельствует, что в последние годы экономическое положение в отрасли улучшается. После резкого спада поголовья и производства молока в конце прошлого и в начале нынешнего столетий с 2005 г. происходит рост численности коров, их продуктивности и увеличение производства молока. Так, на 1 января 2011 г. поголовье коров в сельхозорганизациях в сравнении с 2005 г. выросло на 9,7 %, или на 115,7 тыс. гол., а производство молока в 2010 г. – на 38,0 %, или на 1578,7 тыс. т (табл. 2.3.8).

Повышение продуктивности отрасли и увеличение производства молока обеспечили продовольственную безопасность страны в молочной продукции. Молочная отрасль, ежедневно поставляя на рынок продукцию, дает возможность субъектам хозяйствования укреплять свое финансовое и экономическое состояние. Целесообразно отметить и такой важный аспект молочной отрасли и в целом скотоводства, как снабжение земледелия органическими удобрениями (навозом), что оказывает положительное влияние на плодородие почв, интенсификацию отраслей растениеводства, кормопроизводства и развитие производительных сил всего сельского хозяйства.

Материалы таблицы 2.3.9 показывают, как развивается процесс интенсификации и эффективности в молочном скотоводстве. Приведенные данные характеризуют тенденцию роста затрат денежных средств и материальных ресурсов, направляемых в молочную отрасль. Так, совокупные вложения, аккумулируемые в интегральном показателе «материально-денежные средства» в 2010 г. в сравнении с 2000 г. возросли в масштабе отрасли

почти в 15,0 раза (с 275,0 до 4119,2 млрд руб.), в том числе в расчете на корову – в 17,3 раза (с 227,2 до 3934,2 тыс. руб.). Причем увеличение абсолютных и удельных затрат прослеживается в каждом последующем году по отношению к предыдущему. Это характерно по существу для всех составляющих интенсификации факторов и ресурсов.

В составе факторов интенсификации значительно повышается использование кормов, являющихся основным средством роста продуктивности коров (равно как и других животных). С 2000 по 2010 г. расход всех видов кормов в расчете на корову увеличился в 1,8 раза (на 26,4 ц к. ед.), в том числе концентрированных – в 4,5 раза (на 12,2 ц к. ед.). Затраты кормов в расчете на корову составили: в 2000 г. – 31,4 и в 2010 г. – 57,8 ц к. ед.; концентраты – 3,5 и 15,7 ц к. ед. соответственно.

В силу различий в условиях хозяйствования, обеспечения и эффективности использования ресурсов регионы различаются как по размерам вложений средств, так и по их окупаемости. При этом выраженной является противоречивость показателей себестоимости и рентабельности, обусловленная количеством и качеством производимой продукции, ее затратностью, ценой реализации и т. д. Одновременно направляемые в интенсификацию отрасли ресурсы в указанных областях «срабатывают» более эффективно. Это относится прежде всего к показателям продуктивности коров и более экономичному использованию кормов.

Повышение эффективности молочной отрасли требует примерно равного получения молока на протяжении всего года. Вместе с тем в Беларуси больше молока производится в весенне-летний сезон, что находится во взаимосвязи с природными особенностями регионов, в частности районов и хозяйств, расположенных в южной и юго-западной частях республики, характеризующихся более продолжительным вегетационным периодом и возможностью более удлиненного срока времени использования пастбищного корма.

Реальное влияние на ликвидацию сезонности производства молока может оказать пропорциональный в течение года ввод в стадо первотелок. Однако для перевода стада на равномерные надои молока недостаточно изменить план случек и отелов. Решение проблемы нивелирования наряду с рациональным использованием пастбищ связано с существенным увеличением производства качественных травянистых и концентрированных кормов, полноценным и интенсивным кормлением коров ежедневно на протяжении всего года.

Неравномерное в течение года производство молока сельхозпредприятиями приводит к нарушению цикличности работы предприятий перерабатывающей промышленности, то есть неравномерным: загрузке производственных мощностей, выпуску молочной продукции, снабжению населения молочными продуктами.

Объективно сезонность производства молока определяется не только факторами кормления, содержания животных и постановкой зоотехнической работы. Она зависит и от экономической системы в регионе, ценообразования на молокосырье и мотивации производителей

Таблица 2.3.8. Динамика численности поголовья коров и производства молока в сельском хозяйстве Беларуси

Показатели	Год						
	1990	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Поголовье коров во всех категориях хозяйств на начало года, тыс. гол.*	2439,0	1885,4	1612,9	1505,6	1459,0	1452,2	1444,6
В том числе:							
в сельхозорганизациях	1758,0	1253,1	1190,2	1194,7	1200,6	1222,4	1239,5
хозяйствах населения	681,0	629,9	410,7	303,7	253,5	225,7	201,3
крестьянских (фермерских) хозяйствах	—	2,4	12,0	7,2	4,9	4,1	3,8
Удельный вес коров в структуре КРС сельхозорганизаций, %	27,7	34,6	34,4	33,1	32,6	31,8	31,9
Поголовье коров в расчете на 100 га сельхозугодий во всех категориях хозяйств, гол.	26,1	20,5	18,2	16,8	16,3	16,2	16,2
В том числе в сельхозорганизациях	20,1	16,3	16,0	15,9	15,8	16,0	16,2
Среднегодовой удой молока от коровы во всех категориях хозяйств, кг	3058	2413	3711	4125	4438	4690	4631
В том числе:							
в сельхозорганизациях	3220	2154	3685	4112	4456	4719	4640
хозяйствах населения	2639	2936	3799	4199	4362	4542	4594
крестьянских (фермерских) хозяйствах	—	2545	3193	3233	3750	3944	3630
Производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т	7457,0	4489,6	5675,6	5903,5	6224,6	6576,9	6626,7
В том числе:							
в сельхозорганизациях	5651,0	2669,6	4154,8	4686,7	5135,7	5562,5	5733,5
хозяйствах населения	1806,0	1814,0	1494,4	1198,6	1074,4	999,4	879,1
крестьянских (фермерских) хозяйствах	—	6,0	26,4	18,2	14,5	15,0	14,1
Удельный вес производства молока в сельхозорганизациях по отношению ко всем категориям хозяйств, %	75,8	59,5	73,2	79,4	82,5	84,6	86,5
Производство молока в расчете на 100 га сельхозугодий во всех категориях хозяйств, ц	798,1	489,3	641,2	657,0	694,1	735,3	742,3
В том числе в сельхозорганизациях	645,5	346,8	559,8	622,7	677,2	728,6	748,7

* На 1 января 2011 г. численность коров в выше указанных категориях хозяйств составила 1478,1; 1305,9; 168,5 и 3,7 тыс. гол. соответственно.

Таблица 2.3.9. Динамика важнейших показателей интенсификации и эффективности молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода в период 2000–2010 гг.

Показатели	Область					
	Брестская		Витебская		Гомельская	
	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.
Среднегодовая численность, тыс. коров	202	212	199	181	180	153
Материально-денежные затраты, тыс. руб/гол.	229	4009	222	3433	190	3740
Затраты живого труда, чел.-ч/гол.	203	137	190	160	178	135
Оплата труда работников, тыс. руб/чел.-ч	0,26	6,53	0,23	5,14	0,21	5,98
Использовано кормов в расчете на корову, ц к. ед.	32,0	58,0	30,1	52,1	30,8	58,2
В том числе концентратов	2,5	14,9	2,7	12,4	2,2	17,5
То же в %	8,0	25,8	9,0	23,8	7,1	30,1
Себестоимость кормов, тыс. руб/т к. ед.	21	295	24	283	21	301
Производство молока, тыс. т	475	1003	376	696	319	657
Надой молока на 1 корову, кг	2349	4731	1889	3841	1770	4305
Нагрузка на оператора доения, коров	25,2	39,9	29,0	34,5	29,5	38,8
Затраты на 1 ц молока:						
кормов, ц к. ед.	1,36	1,23	1,59	1,36	1,74	1,35
труда, чел.-ч	8,6	2,9	10,0	4,2	10,1	3,1
Себестоимость производства молока, тыс. руб/т	85	734	103	775	93	749
Цена реализации молока, тыс. руб/т	77	844	82	868	73	874
Рентабельность производства молока, %	-12,8	12,1	-20,2	10,7	-22,3	15,0
Прибыль от реализации молока, млрд руб.	-5	82	-8	51	-6	64
В расчете:						
на 1 корову, тыс. руб.	-26	384	-41	280	-33	418
1 т молока, тыс. руб.	-11	91	-21	84	-21	114
1 т использованных кормов, тыс. руб.	-8	66	-14	54	-11	72

Показатели	Область						Республика Беларусь	
	Гродненская		Минская		Могилевская			
	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.
Среднегодовая численность, тыс. коров	161	159	248	204	146	126	1210	1047
Материально-денежные затраты, тыс. руб/гол.	234	4159	233	4432	226	3628	227	3934
Затраты живого труда, чел.-ч/гол.	201	141	188	166	205	142	193,1	147,5
Оплата труда работников, тыс. руб/чел.-ч	0,25	5,90	0,29	5,54	0,22	5,25	0,25	5,73
Использовано кормов в расчете на корову, ц к. ед.	32,0	57,2	29,9	63,2	33,7	57,5	31,4	57,8
В том числе концентратов	4,4	17,2	4,1	16,9	4,2	17,1	3,5	15,7
То же в %	13,8	30,1	13,5	26,8	12,4	29,7	11,1	27,2
Себестоимость кормов, тыс. руб/т к. ед.	23	323	26	311	24	300	23,7	302,6
Производство молока, тыс. т	406	762	521	1017	316	562	4669	4762
Надой молока на 1 корову, кг	2520	4797	2098	4996	2173	4461	4633	4548
Нагрузка на оператора доения, коров	27,0	42,8	28,2	35,9	27,1	40,1	35,1	38,3
Затраты на 1 ц молока:								
кормов, ц к. ед.	1,27	1,19	1,43	1,26	1,55	1,29	1,23	1,27
труда, чел.-ч	8,0	2,9	9,0	3,3	9,4	3,2	3,3	3,2
Себестоимость производства молока, тыс. руб/т	81	755	97	780	91	713	610	753
Цена реализации молока, тыс. руб/т	71	889	86	854	72	863	658	865
Рентабельность производства молока, %	-11,6	14,0	-13,5	7,4	-20,9	18,7	5,4	12,4
Прибыль от реализации молока, млрд руб.	-4	77	-7	52	-6	65	143	400
В расчете:								
на 1 корову, тыс. руб.	-24	485	-26	254	-39	514	142	382
1 т молока, тыс. руб.	-9	110	-13	59	-19	136	34	96
1 т использованных кормов, тыс. руб.	-8	85	-9	40	-12	89	25	66

молока. Вместе с тем в настоящее время между предприятиями молочного подкомплекса АПК республики практически отсутствует практика согласования интересов.

В развитых странах производители молока стремятся обеспечивать его ритмичное производство. Секрет состоит в том, что переработчики устанавливают значительные доплаты за молоко в период его наименьшего производства. Отсюда материальная заинтересованность производителей – в получении дополнительной прибыли. Государство же стимулирует создание соответствующих технологий, оборудования, которые гарантируют получение качественной продукции.

Система экономического стимулирования производства молока в осенне-зимний период, основанная на установлении прогрессивных коэффициентов к цене, имеет большое значение в решении проблемы сезонности поставок молока. Для этого предприятия должны иметь достаточные финансовые средства на такое стимулирование. Конечно, это могло бы вызвать колебание среднегодовых цен между зимним и летним периодом, однако снижение себестоимости производства молока в зимний период в связи с увеличением загрузки мощностей позволит компенсировать дополнительные затраты на стимулирование. В любом случае при разработке мер по снижению сезонности поставок молока необходимо оценивать, насколько дополнительная выручка от реализации молока покрывает издержки, связанные с дополнительными средствами, направленными на организацию ритмичности производства и поставок молока на переработку.

Выполненная с целью определения эффективности отрасли группировка по хозяйствам, находящимся в системе Минсельхозпрода, показывает, что в 2010 г. рентабельность производства на уровне 15,7–30,7 % имели сельхозорганизации с молочной продуктивностью

коров в пределах 5,0–7,0 тыс. кг и выше. С меньшими надоями молока на корову окупаемость затрат была значительно ниже – от 93,0 до 105,1–112,0 %, что бесспорно не отвечает требованиям ведения отрасли в рыночных условиях хозяйствования (табл. 2.3.10).

Исследования и практика сельхозорганизаций показывают, что лишь на основе достижения высоких производственных показателей – надоев молока на корову 5–6 тыс. кг и более, оптимальных затрат ресурсов на единицу продукции (кормов, труда, энергии и т. п.) – во взаимосвязи с экономическими стимулами (обоснованно устанавливаемыми закупочными ценами и иными преференциями) субъекты хозяйствования в состоянии обеспечить производство молока на нормативном уровне рентабельности, позволяющем развивать отрасль на принципах самоокупаемости и самофинансирования.

Важнейшим фактором повышения эффективности молочной отрасли, равно выращивания мяса, является производство продукции высокого качества. Качественная продукция пользуется спросом на рынке и позволяет субъектам хозяйствования в большом объеме ее реализовать по повышенным ценам.

В настоящее время в основной массе сельхозорганизаций молоко поставляется (реализуется) в госресурсы высшим и первым сортами, а также сортом экстра. В 2010 г. в среднем по данным областных организаций «Мясомолоко» было закуплено у сельхозорганизаций молока: высшего сорта – 60,8 %, первого – 23,5, второго – 2,4 и экстра – 13,3 %. В сравнении с 2009 г. молока высшего качества поставлено (закуплено) больше: высшего сорта – на 7,0 п. п. и экстра – на 11,1 п. п. (табл. 2.3.11).

В 2010 г. значительно больше молока высшего качества поставили сельхозорганизации Гомельской (экстра – 19,9 % и высшего – 71,9 %) и Минской (экстра – 11,5 % и высшего – 73,4 %) областей.

Таблица 2.3.10. Экономическая эффективность производства молока в сельскохозяйственных и других организациях Республики Беларусь в 2010 г.

Группа хозяйств по молочной продуктивности коров, кг	Хозяйств в группе		Надой молока на 1 корову в год, кг	Среднегодовое поголовье коров, гол.	Материально-денежные затраты на 1 гол.				Расход кормов, ц к. ед.		Удельный вес концентратов в рационе, %
	количество	%			всего, тыс. руб.	в том числе по статьям затрат, %			на 1 гол.	на 1 ц молока	
До 3000,0	89	7	2627	740	2606	23,1	49,7	6,9	42,5	1,62	21,0
3000,1–4000,0	397	30	3572	793	3229	22,5	50,9	7,3	52,2	1,46	24,0
4000,1–5000,0	476	36	4493	867	3879	22,0	49,0	7,7	58,2	1,30	26,9
5000,1–6000,0	222	17	5417	980	4602	21,2	49,2	7,6	64,6	1,19	29,4
6000,0–7000,0	90	7	6441	1045	5423	19,6	48,1	8,9	66,6	1,03	35,0
Свыше 7000,0	33	3	7504	975	5989	19,2	48,8	8,7	69,5	0,93	37,6
По совокупности	1307	100	4553	870	3951	21,6	49,4	7,8	57,9	1,27	27,6

Окончание таблицы 2.3.10

Группа хозяйств по молочной продуктивности коров, кг	Стоимость 1 т к. ед., тыс. руб.	Затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч	Зарплата за год, тыс. руб.		Себестоимость, тыс. руб./ т		Цена реализации, тыс. руб/т	Прибыль от реализации молока в тыс. руб. на			Рентабельность, %
			оператора доения	обслуживающего работника	производства	реализации		1 корову	1 т молока	1 т к. ед.	
До 3000,0	274,2	5,3	7125	7503	852,3	851,3	791,6	-133,5	-50,8	-31,4	-7,0
3000,1–4000,0	283,1	4,1	7919	8420	782,2	790,8	831,3	128,0	35,8	24,5	5,1
4000,1–5000,0	293,7	3,3	8821	9455	750,8	764,9	856,4	360,9	80,3	62,0	12,0
5000,1–6000,0	315,5	2,8	9771	10815	741,9	762,2	882,0	573,9	105,9	88,8	15,7
6000,0–7000,0	352,4	2,4	10832	12113	737,1	760,1	901,8	785,9	122,0	118,0	18,6
Свыше 7000,0	378,8	1,9	12276	13883	692,7	718,8	939,2	1407,3	187,5	202,6	30,7
По совокупности	303,4	3,2	8919	9677	754,7	770,1	863,6	373,3	82,0	64,5	12,1

Таблица 2.3.11. Качество молока, закупленного у сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за январь – декабрь 2009–2010 гг.

Область	Поступило молока				В том числе по сортам, %							
	базисной жирности, т		в том числе охлажденного, %		экстра		высшего		первого		второго	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Брестская	947 142	961 081	98,4	99,1	3,0	9,1	51,3	48,6	40,9	38,0	4,8	4,3
Витебская	634 892	642 846	79,7	82,9	4,2	13,7	47,1	51,9	45,0	32,5	3,7	1,8
Гомельская	639 808	661 191	98,7	99,5	4,1	19,9	58,6	71,9	32,7	6,8	4,5	1,3
Гродненская	740 423	741 277	93,7	97,3	0,1	10,8	53,3	59,4	44,2	29,0	2,5	0,8
Минская	1 205 681	1 197 204	90,2	94,3	1,3	11,5	68,7	73,4	24,1	12,1	5,9	3,0
Могилевская	568 734	574 870	90,8	95,3	0,8	19,0	29,6	53,5	58,6	25,0	11,0	2,5
Республика Беларусь	4 736 680	4 778 469	92,2	95,0	2,2	13,3	53,8	60,8	38,7	23,5	5,3	2,4

Примечание. Таблица составлена по данным областных организаций «Мясомолоко».

Объективно, что высокое качество продукции стимулируется закупочными ценами со стороны государства. Так, в 2010 г. сельхозорганизации Гомельской области реализовали в госресурсы молоко в среднем по 875,5 тыс. руб/т, тогда как Брестской при худшем качестве (высшего сорта – 48,6 % и экстра – 9,1 %) – в среднем по 830 тыс. руб/т. При этом рентабельность составила – 15,0 и 12,1 %, хотя себестоимость молока в Брестской области была несколько ниже – на 15 тыс. руб/т.

Очевидно, что для повышения сортности молока необходимо все фермы и комплексы оснастить холодильными установками (емкостями), специализированной аппаратурой для сохранности качества молока, лабораторным оборудованием (приборами) для контроля и более полной оценки его качества; обустроить всю инфраструктуру ферм и комплексов, дороги и подъезды к ним, своевременно производить вывоз молока на перерабатывающие и торговые предприятия, детские учреждения

и, безусловно, материально заинтересовать работников отрасли за достижение высоких показателей производства.

Нами на 2015 г. рассчитан прогноз производства молока в объеме 7,3–7,8 млн т (с учетом хозяйств населения – 8,1–8,6 млн т) с надоями на корову 5,6–6,0 тыс. кг в год, ростом поголовья за период на 5 %. Республиканской программой развития молочной отрасли на 2011–2015 годы предусматривается один из вариантов увеличения в 2015 г. производства молока в сельскохозяйственных и иных организациях до 10 млн т.

В этой связи целесообразно отметить, что в период 2005–2010 гг. в сельском хозяйстве страны набраны относительно высокие темпы роста продуктивности молочных коров и производства молока.

Для достижения проектируемых параметров (7,3–7,8 млн т молока) необходимо будет в среднем за год наращивать в расчете на корову 210–290 кг молока, за пятилетний период – 1150–1450 кг с минимумом прироста 4,6 % и максимумом – 6,4 % в год (годовой удой

на корову в 2010 г. – 4640 кг); потребуется по нашим оценкам 7,7–7,8 млн т к. ед. всех видов кормов: из расчета скормливания на корову в год – 5,9–6,0 т к. ед., на центнер молока – 1,00–1,05 ц к. ед. Очевидно, что в этих целях необходимо улучшение кормовой базы, выращивание и заготовка полноценных кормов. Рекомендуются следующая структура кормового рациона коров: концентраты (комбикорма и концентрированные смеси) – 34–35 %, травянистые корма – 63–64 %, из них грубые – 20 %, в том числе сено – 8 %, сенаж – 12, силос – 13–14, корнеплоды – 2, зеленая масса – 30 %.

Для выхода на высокие производственно-экономические показатели в последние годы отрасль модернизируется, строятся новые объекты с ориентацией на использование инноваций, оптимальные решения по интенсификации, концентрации, специализации производства, повышению производительности труда и окупаемости затрат.

Для финансирования Программы намечается привлечь кредитные ресурсы банков, в том числе средства иностранных кредитных линий с льготированием процентов по кредитам за счет средств республиканского бюджета.

Выращивание и откорм КРС является второй по значимости отраслью животноводства в сельхозорганизациях. На долю отрасли приходится до 22,3–24,2 % товарной продукции животноводства и 15,9–17,0 % – продукции всего сельского хозяйства; реализуется через систему мясокомбинатов и другие каналы – до 41–43 % мяса (в живом весе). Для ее ведения на хозяйственном уровне используется 34–35 % материально-денежных средств, направляемых в животноводство, и 19–21 % от всех затрат (в стоимостной оценке) по сельскому хозяйству; потребляется 44 % кормов, из них 27–30 % – концентрированных; используется 30–32 % трудовых ресурсов, занятых в животноводстве.

Следует отметить, что в последние годы в сельхозорганизациях значительно усилилась интенсификация выращивания и откорма КРС на мясо. Экономически важно, что вложенные средства направляются в первую очередь на решение наиболее активных факторов интенсификации – заготовку достаточного количества необходимых кормов, улучшение кормления скота, повышение уровня материального стимулирования труда работников.

Отрасль выращивания и откорма КРС на мясо в преобладающем числе хозяйств (за исключением отдельных субъектов), несмотря на большую значимость для народного хозяйства в обеспечении населения страны мясом и мясoproдуктами, целесообразности поставки продукции на экспорт, является крайне убыточной. В 2009–2010 гг. убытки от реализации мяса в масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода составили 633 и 909 млрд руб., в том числе в расчете на голову – 266–385 тыс. руб.

Вместе с тем, исследуя настоящую проблематику можно с обоснованной определенностью утверждать, что аграрный сектор страны располагает значительными возможностями производства мяса (говядины) за счет выращивания и откорма КРС до высоких кондиций, повышения стимулирования отрасли как на хозяйственном уровне, так и особенно со стороны государства.

По нашим оценкам, в 2015 г. сельское хозяйство республики в состоянии выйти на объем производства (выращивания) мяса в пределах 740–750 тыс. т в живом весе (факт 2010 г. – 597,1 тыс. т). Это может быть осуществлено при сохранении нынешней численности поголовья (на 1 января 2011 г. в сельхозорганизациях насчитывалось 2624,3 тыс. гол.) и его росте в период 2011–2015 гг. на 5 %, а также получении среднесуточных привесов не менее 750 г на голову (в 2010 г. – 607 г). В данном решении привесы и валовое производство мяса увеличатся по отношению к 2010 г. примерно на 23,6 и 24,8 %. В расчете на год предусматривается рост 4,5–4,7 %, в среднем за 2005–2010 гг. – 6,1 %.

Расчеты и практика показывают, что, обеспечив суточные привесы в 750–800 г (274–292 кг в год), можно значительно сократить период выращивания и откорма, реализуя каждую голову живым весом 400 кг и более. При указанных привесах срок выращивания и откорма скота до живого веса 400 кг определяется в 533 и 500 дней, или 17,8 и 16,7 месяцев (против фактического в 2009–2010 гг. по Минсельхозпрода – 22,8 и 22,0 месяца). Себестоимость тонны привеса КРС в таком решении могла быть ниже фактической на 21–22 % и составить 5831 и 5891 тыс. руб.

Основным фактором-аргументом, как показывают исследования и практика сельхозорганизаций, в повышении эффективности отрасли является всесторонняя интенсификация, имея в виду изначально, кроме наличия качественного состава выращиваемого и откармливаемого скота, создание высокопродуктивной кормовой базы, заготовку и использование для кормления скота полноценных кормов, сбалансированных по белку и другим необходимым питательным веществам. Объективно, что интенсификация немыслима без применения во всем производственном процессе новейших энергосберегающих, экономичных технологий, достаточного стимулирования работников за производительный труд и сокращение затрат средств и ресурсов в расчете на единицу продукции.

Аналитические расчеты и практика субъектов хозяйствования свидетельствуют, что в последние годы в сельхозорганизациях значительно усилилась интенсификация выращивания и откорма КРС на мясо. Экономически важно, что вложенные средства направляются в первую очередь на решение наиболее активных факторов интенсификации – заготовку достаточного количества необходимых кормов, улучшение кормления скота, повышение уровня материального стимулирования труда работников.

Так, затраты материально-денежных средств на корма в расчете на голову КРС с 2005 по 2010 г. увеличилась в 2,6 раза (с 678,6 до 1739,9 тыс. руб.), расход всех видов кормов – с 25,2 до 29,8 ц к. ед.; оплата труда работников в расчете на человеко-час – почти в 3,1 раза (с 1,50 до 4,71 тыс. руб.) и т. п. При этом положительным является факт уменьшения затрат живого труда в общих ресурсах интенсификации – с 2005 по 2010 г. на 11,1 чел.-ч в расчете на голову КРС, что обусловлено повышением уровня механизации и автоматизации производственного процесса, технологических операций.

Интенсификация отрасли, повышение стимулирования труда работников обеспечили рост продуктивности скота и производства продукции. За 11 лет с 2000 по 2010 г. продукция выращивания КРС в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода увеличилась на 65,2 % (с 288,4 до 476,4 тыс. т) при одновременном сокращении численности поголовья на 10,1 % (на 240,2 тыс. гол.). При этом суточный привес повысился в среднем на 79,6 % (с 329 до 607 г на голову). В 2008–2010 гг. убытки от реализации мяса в масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода составили 464,6 и 909,0 млрд руб., при общей сумме товарной продукции 1328,8–1771,6 млрд руб (табл. 2.3.12).

Увеличение производства продукции на голову скота способствовало уменьшению затрат труда и кормов в расчете на единицу привеса. Это подтверждается материалами группировки хозяйств, распределенных по показателю среднесуточного привеса КРС в расчете на голову (табл. 2.3.13).

Согласно отчетным данным сельхозорганизаций за 2010 г. лишь получение относительно высоких привесов на голову скота (выше 700 г) позволило отрасли развиваться на уровне, близком к нормативным затратам кормов и труда на единицу продукции. Но таких хозяйств в республике не более 11 % от всего количества, занимающихся выращиванием и откормом скота на мясо. Речь идет о затратах кормов в пределах 10 ц к. ед. на центнер привеса (при привесах свыше 700 г), труда – 12 чел.-ч. Однако и при этом выращивание и откорм скота оказывается убыточным.

На современном уровне развития отрасли устанавливаемые закупочные цены далеко не возмещают складывающиеся в отрасли затраты. В 2010 г. отношение цены и себестоимости (по реализации) составило около 68,8 % (табл. 2.3.14). Примерно аналогичные

показатели соотношения цены и себестоимости были и в предыдущие годы. Политика сдерживания цен не позволяет вести отрасль прибыльно даже тем субъектам хозяйствования, которые имеют высокие результаты в производстве: суточные привесы на голову скота 800–1000 г, расход кормов на 100 кг прироста живой массы – 6–7 ц к. ед. с себестоимостью единицы продукции в пределах экономически допустимых затрат.

Лучшие экономические результаты в отрасли имеют узкоспециализированные сельхозорганизации, которые организуют производство говядины на комплексах. Удельный вес реализации мяса КРС в товарной продукции сельского хозяйства здесь достигает 40–75 %. Это преимущественно предприятия, построенные в 80–90-х годах прошлого столетия. Часть из них к настоящему времени реконструирована, на многих внедряются более совершенные технологии в сравнении с фермами.

В 2010 г. в сельском хозяйстве страны функционировало 90 комплексов, на которых откармливалось 333,9 тыс. гол. КРС и произведено 96,7 тыс. т мяса в живой массе. К общему объему по общественному сектору это составляет: по поголовью – 13,5 %, по полученному привесу – 16,1 %. Действующие комплексы различны по своим типоразмерам предприятия. Большинство из них рассчитано на постановку и содержание 3–5 тыс. гол. скота, в то же время на многих объектах выращивается и откармливается до 6–8 тыс. гол., в некоторых – до 9,5–10,0 тыс. гол.

На комплексах суточные привесы скота выше, а расход кормов на единицу прироста живой массы значительно ниже среднереспубликанских значений. В 2010 г. в среднем по всем комплексам в расчете на голову произведено по 287,1 кг мяса в живом весе (804 г в сутки). Во всей совокупности сельхозорганизаций 213,5 кг и 607 г соответственно.

Таблица 2.3.12. Уровни интенсивности и результативность отрасли выращивания и откорма КРС в сельхозорганизациях Минсельхозпрода

Показатели	Год				
	2000	2005	2008	2009	2010
Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	2392	2072	2167	2199	2152
Затраты материально-денежных средств – всего, млрд руб.	281	1413	2535	3099	3787
Материально-денежные затраты в расчете на 1 гол., тыс. руб.	118	679	1162	1395	1740
Затраты живого труда, чел.-ч/гол.	71,7	62,9	52,4	51,6	51,8
Оплата труда работников, тыс. руб/чел.-ч	0,19	1,50	3,09	3,90	4,71
Использовано кормов в расчете на 1 гол., ц к. ед.	18,1	25,2	26,6	28,6	29,8
В том числе концентратов	2,8	5,4	5,5	6,7	7,2
То же в %	15,6	21,3	20,6	23,3	24,1
Себестоимость кормов, тыс. руб/т к. ед.	38,1	177,2	289,5	329,4	393,3
Продукция выращивания и откорма КРС (привес) – всего, тыс. т	288	379	436	470	476
Среднесуточный привес, г	329	501	549	585	607
Затраты на 1 ц привеса:					
кормов, ц к. ед.	13,9	12,9	12,5	12,7	12,8
труда, чел.-ч	54,9	32,3	24,6	22,9	22,2
Себестоимость привеса, тыс. руб/т	944	3564	5504	6233	7481
Цена реализации продукции, тыс. руб/т	370	2093	3328	3844	4071
Рентабельность продукции, %	–17,6	–22,3	–25,9	–25,1	–32,3
Прибыль от реализации продукции – всего, млрд руб.	–26	–235	–465	–595	–909
В расчете:					
на 1 гол., тыс. руб.	–11	–114	–214	–274	–419
1 т продукции, тыс. руб.	–79	–602	–1164	–1291	–1794
1 т использованных кормов, тыс. руб.	–6	–45	–81	–95	–141

Таблица 2.3.13. Уровни интенсивности и эффективности выращивания и откорма КРС на мясо в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь в 2010 г.

Группа хозяйств по среднесуточному привесу КРС на выращивании и откорме, г	Хозяйств в группе		Средне-суточный привес КРС, г	КРС на выра-щивании и откорме, гол.	Материально-денежные затраты на 1 гол., тыс. руб				Расход кормов, ц к. ед.		Удельный вес кон-центратов в рационе, %	Стои-мость 1 т к. ед., тыс. руб.
	коли-чество	%			всего	в том числе по статьям затрат		содер-жание ОПФ	на 1 гол. КРС	на 1 ц привеса		
						оплата труда с начисле-ниями	корма					
До 400,0	48	3,6	355	1271	1562	13,7	61,7	7,2	27,6	21,30	22,3	401,7
400,1–500,0	240	18,2	461	1265	1637	14,9	60,4	7,0	29,5	17,50	17,5	372,6
500,1–600,0	535	40,5	551	1531	1769	14,5	61,2	6,3	30,7	15,26	20,7	389,7
600,1–700,0	354	26,8	643	1988	1788	14,3	61,5	6,1	30,5	12,98	25,4	395,9
Свыше 700	144	10,9	778	3174	1725	12,6	64,0	6,3	28,4	9,98	34,5	418,8
По совокупности	1321	100,0	606	1775	1744	14,1	61,7	6,3	29,9	13,53	24,3	395,1

Окончание таблицы 2.3.13

Группа хозяйств по среднесуточному привесу КРС на выращивании и откорме, г	Затраты труда на 1 ц привеса, чел.-ч	Нагрузка на 1 работника, гол.	Зарплата за год, тыс. руб.		Себестоимость, тыс. руб/ т		Цена реализации, тыс. руб/т	Удельный вес мяса КРС в структуре товарной продукции, %		Прибыль от реализации КРС (ж. в.) – тыс. руб. в расчете на			Рентабельность, %
			животноводства	обслуживающего работника	производства	реализации		животноводства	сельского хозяйства	1 гол.	1 т мяса (ж. в.)	1 т к. ед.	
До 400,0	32,7	58,8	7567	7824	11612	6817	3848	22,0	15,0	–430	–3320	–156	–43,6
400,1–500,0	29,2	63,7	7601	7548	9367	6614	3750	21,0	14,6	–401	–2380	–136	–43,3
500,1–600,0	23,1	66,3	8313	8344	8388	6487	3933	20,2	14,0	–412	–2047	–134	–39,4
600,1–700,0	18,8	72,1	9787	9339	7184	6019	4112	15,2	11,2	–381	–1622	–125	–31,7
Свыше 700	12,0	87,4	10546	10330	5783	5210	4519	26,8	19,1	–169	–596	–60	–13,3
По совокупности	19,7	70,7	8969	8820	7498	6027	4122	19,6	14,0	–354	–1601	–118	–31,6

Таблица 2.3.14. Фактические и расчетные показатели окупаемости затрат в отрасли выращивания и откорма КРС в сельхозорганизациях Минсельхозпрода в период 2000–2010 гг.

Показатели	Год				
	2000	2005	2008	2009	2010
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб/т	446,9	2657,6	4418,3	5065,4	6013,3
Цена реализации продукции, тыс. руб/т	366,6	2083,7	3240,7	3769,9	4071,0
Рентабельность производства, %	–18,0	–21,6	–26,7	–25,6	–32,3
Отклонение цены реализации от себестоимости (±), тыс. руб/т	–80,3	–573,9	–1177,7	–1295,4	–1942,3
Соотношение уровня цен и себестоимости, %	82,0	78,4	73,3	74,4	68,8
Расчетная цена реализации продукции КРС для получения рентабельности 40 %, тыс. руб/т	625,7	3720,6	6185,7	7091,5	8418,6
Увеличение расчетной реализационной цены по отношению к фактической для обеспечения нормативной рентабельности, раз	1,71	1,79	1,91	1,88	2,07

С позиций увеличения производства мяса КРС, повышения экономичности отрасли для Беларуси актуальное значение имеет развитие специализированного мясного скотоводства. Возможности, как свидетельствует анализ, для этого в республике есть. В первую очередь это относится к сельхозорганизациям Полесской зоны (Гомельская и Брестская области), которые имеют значительные площади лугов, продолжительный теплый период года, ряду районов Витебской области с выраженной мелкоконтурностью земельных угодий, трансформация которых в пашню зачастую связана с существенными дополнительными вложениями средств, в большинстве хозяйств здесь также складывается напряженность с трудовыми ресурсами.

Преимущество мясного скотоводства в быстром наращивании продукции с достижением при благоприятных условиях к полуторагодовому возрасту живого веса 550–600 кг на голову – в экономической и хозяйственной

целесообразности максимального использования гораздо менее затратных зеленых кормов в летний сезон и грубых (сено, сенаж) – в зимний период. Особенностью и достоинством мясного скота является то, что он может содержаться в некапитальных строениях и для ухода за ним не требуется больших материально-денежных и трудовых затрат.

В настоящее время на КРС мясных пород правительством устанавливаются значительно более высокие закупочные цены, в частности на 2010 г. на молодняк высшей упитанности – 6615 тыс. руб/т живого веса, что на 1675 тыс. руб. больше (на 33,9 %), чем на молодняк высшей упитанности (весом 400 кг и более), получаемый от молочных коров. Это достаточно существенный стимул для разведения мясного скота, приобщения субъектов хозяйствования к развитию отрасли.

Повышение продуктивности молодняка крупного рогатого скота молочных коров и других видов животных,

улучшение качества производимой продукции и снижение себестоимости напрямую связаны с кормами, их рациональным использованием, что наряду с установлением стимулирующих закупочных цен является важнейшим фактором экономического развития отрасли. В структуре затрат выращивания и откорма КРС на мясо корма в среднем занимают 60–62 %, а в сельхозорганизациях с высокой продуктивностью скота – 65–70 % и более.

С учетом рекомендуемого норматива расхода кормов на единицу продукции – 9,5 ц к. ед. на центнер привеса при суточном приросте 750 г на голову (в 2010 г. по хозяйствам Минсельхозпрода – 12,8 ц к. ед. при приросте 607 г) потребность в кормах на прогнозируемое производство мяса (740–750 тыс. т в живом весе) определяется в количестве 7077,5 тыс. т к. ед. (в среднем 745 тыс. т $\times$ 9,5 т к. ед.).

При этом принята структура кормового рациона: концентрированные корма – 34 %, травянистые – 63 %, из них грубые – 27 % (в том числе сено – 7 %, сенаж – 18, солома – 2 %), силос – 16, зеленые – 20, ЗЦМ – 3 %. Потребуется иметь концентрированных кормов – 2406 тыс. т к. ед., травянистых – 4317 тыс. т к. ед.

Объективно, что для сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием и откормом крупного рогатого скота на мясо, экономическое значение имеет все составляющие эффективность и конкурентоспособность отрасли параметры: интенсивность кормления скота, его продуктивность, качество продукции, себестоимость (в пределах экономически допустимых затрат), нормативное расходование ресурсов, стимулирующие закупочные цены и другие регулирующие факторы.

В этой связи важно привести в соответствие со складывающимися общественно необходимыми затратами (в расчете на единицу продукции) регулирующие государственные экономические механизмы. Экономические интересы сельского хозяйства требуют изыскать в госбюджете денежные средства для повышения закупочных цен на мясо крупного рогатого скота, реализуемого в госресурсы (в счет государственного заказа) и обеспечения рентабельности в пределах не менее 20–30 %.

Производство свинины является одним из важнейших направлений специализации аграрного сектора экономики страны. На отрасль приходится около 20 % поголовья продуктивных животных (в пересчете на условный скот), содержащегося в сельскохозяйственных организациях. Для воспроизводства, выращивания и откорма свиней ежегодно расходуется 14,0–15,0 % материально-денежных средств, направляемых в животноводство, в том числе по отношению ко всему сельскому хозяйству – 8,0–8,5; потребляется 27–28 % концентрированных кормов.

Товарная продукция отрасли, учитывая реализацию свиней на мясо, племенные цели и промпереработку (на собственных предприятиях), составляет в масштабе всего сельского хозяйства страны 12–15 %, в товарной продукции животноводства – 17–21, в специализированных предприятиях – от 28–35 до 37–42 % и более. Отрасль производит 1/3 объема мяса, выращиваемого в животноводстве.

Анализ эффективности развития свиноводства свидетельствует, что лишь начиная с 2005 г. ситуация

в отрасли стала улучшаться (табл. 2.3.16). Прежде всего это относится к производству продукции. Так, в 2010 г. в сравнении с 2005 г. в хозяйствах Минсельхозпрода суточные привесы свиней на выращивании и откорме возросли в расчете на голову на 15,5 % (с 430 до 496 г), что способствовало увеличению производства свинины на 56,4 тыс. т (с 226,8 до 281,4 тыс. т). В эти годы (2005–2010 гг.) заметно сократился расход концентрированных кормов на центнер привеса – с 5,22 до 4,43 ц к. ед., уменьшились затраты живого труда – с 11,9 до 8,4 чел.-ч. В то же время отмечается опережающий рост себестоимости – в 1,8 раза, что стало следствием еще низкой продуктивности свиней у основной массы хозяйств, непомерного удорожания приобретаемых и недостаточно эффективно используемых комбикормов, энергетических средств, слабой материальной заинтересованности работников. Кроме того, наблюдается несоответствие устанавливаемых закупочных цен на реализуемую продукцию. Все это не дает возможности повысить экономическую результативность отрасли до нормативных параметров.

Размеры полученной прибыли и уровень рентабельности производства и сбыта продукции остаются незначительными. Более высоким показатель окупаемости затрат оказался в 2005 г., когда сумма прибыли от реализации продукции составила 88,3 млрд руб. (41 млн долл. США), рентабельность – 13,2 %. В последующие годы рентабельность снизилась до уровня 7,0; 2,3; 3,4; 1,7 и (–)3,1 % соответственно.

Раскрывая сущность и значение интенсификации, нельзя не видеть, что увеличение производства продукции сопровождается более высокими темпами роста ее затратности. Так, в 2010 г. по отношению к 2005 г. производство свинины в сельхозорганизациях Минсельхозпрода возросло на 24,1 %, а себестоимость в расчете на тонну продукции – на 79,9 %. Выход свинины на каждую тонну потребленных концентрированных кормов (в кормовых единицах) увеличился на 17,9 %, а затраты на корма – в 2,1 раза (табл. 2.3.15).

На действующих 108 свиноводческих комплексах в 2010 г. содержалось 2292 тыс. гол. свиней и было произведено 347,4 тыс. т свинины в живом весе. В соответствии с разработанной Минсельхозпродом Программой по реконструкции, техническому перевооружению и строительству комплексов по выращиванию и откорму свиней на 2011–2015 годы предстоит возвести 72 новых комплекса по выращиванию свиней с законченным циклом производства и 38 репродукторных цехов на действующих комплексах, а также 5 племенных заводов по разведению свиней мясных пород мировой селекции и 6 племенных репродукторов первого порядка.

Предусматривается также создание новых пород и так называемых синтетических линий с энергией роста 800–900 г, повышенным выходом мяса и затратами корма 3 к. ед. и менее на единицу привеса. За счет двукратного снижения затрат труда, полноценного кормления и сокращения расхода кормов и других мероприятий предстоит довести среднесуточные привесы свиней на выращивании и откорме до 650–700 г против 523 г по отрасли в 2010 г.

Таблица 2.3.15. Уровни интенсивности и результативность свиноводства в сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода, 2000–2010 гг.

Показатели	Год				
	2000	2005	2008	2009	2010
Среднегодовое поголовье свиней, тыс. гол.	1550	1391	1381	1405	1464
Затраты материально-денежных средств – всего, млрд руб.	180,9	638,0	1090,3	1223,8	1426,4
Материально-денежные затраты в расчете на 1 гол., тыс. руб.	116,7	458,8	789,7	870,9	974,3
Затраты живого труда, чел.-ч/гол.	24,8	19,3	16,4	16,2	16,1
Оплата труда работников, руб./чел.-ч	308,4	2414,5	4492,1	5501,8	6106,2
Расходовано всех видов кормов, ц к. ед/гол.	8,72	9,17	9,23	9,30	9,02
В том числе концентратов	8,01	8,52	8,67	8,70	8,52
Произведено свинины на 100 т к. ед. потребленных кормов, т	15,8	17,8	20,8	20,8	21,3
В том числе концентратов	17,2	19,1	22,1	22,2	22,6
Себестоимость кормов, тыс. руб/т к. ед.	90,1	314,0	581,2	606,5	685,6
Производство свинины, тыс. т	214	227	265	272	281
Среднесуточный привес свиней на выращивании и откорме, г	365	430	493	496	497
Затраты на 1 ц привеса: кормов, ц к. ед.	6,33	5,62	4,81	4,81	4,69
в том числе концентратов	5,81	5,22	4,52	4,50	4,43
труда, чел.-ч	18,0	11,9	8,5	8,4	8,4
Себестоимость производства мяса в живом весе, тыс. руб/т	836	2778	4062	4441	4998
Цена реализации мяса в живом весе, тыс. руб/т	695	3081	4067	4424	4774
Рентабельность свинины (в живом весе) по объемам реализации, %	–0,5	13,2	3,4	1,7	–3,1
Прибыль от реализации продукции по отрасли – всего, млрд руб.*	–1,3	88,3	61,9	63,0	16,7
В расчете: на 1 гол., тыс. руб.	–0,8	63,5	44,8	44,8	11,4
1 т, тыс. руб.	–6,9	395,9	251,3	240,6	64,5
1 т использованных кормов, тыс. руб.	–0,9	69,3	48,6	48,2	12,6

* Включая мясо, промпереработку и племяпродукцию.

Прогнозируется, что реализация Программы реконструкции, модернизации и строительства новых комплексов обеспечит дополнительный ресурс свинины, позволит довести ее производство в масштабе отрасли до 630 тыс. т в живой массе, в том числе на комплексах до 617 тыс. т. При этом намечается увеличение поголовья свиней до 3540 тыс. гол. с ростом в сравнении с 2010 г. на 20 %.

С учетом имеющейся численности населения в количестве 9481,2 тыс. чел. внутренний потребительский фонд свинины определяется в размере 275 тыс. т в год. Следовательно, сверх внутреннего потребительского рынка остается еще 152,5–179,3 тыс. т свинины. Это должно составлять резервный и экспортный фонды. В то же время целесообразно также увеличение емкости внутреннего рынка.

Особенностью развития свиноводства в крупных товарных предприятиях является организация переработки мясного сырья в собственных цехах (предприятиях) с последующей реализацией готовой продукции через фирменную либо государственную торговую сеть. Такой подход позволяет получать значительно больше прибыли в сравнении с предприятиями, поставляющими свиней живым весом на мясокомбинаты.

Исследования показывают, что в числе конкретных мер и решений, направленных на повышение эффективности отрасли, должны быть такие важные практические решения, как рациональное использование средств интенсификации; совершенствование кормопроизводства, сбалансирование кормов по белку и их удешевление; уменьшение закупки импортного дорогостоящего кормового сырья; усиление стимулирования производства на хозяйственном и государственном уровнях.

Экономическая оценка эффективности развития отраслей молочного и мясного скотоводства, свиноводства требует установления критериев для объективного анализа. И прежде всего важно определить приоритеты отраслей применительно к регионам страны (областной уровень). В этих целях нами предлагается использовать интегральный коэффициент конкурентоспособности, рассчитанный на основании трехлетних данных каждой из отраслей как среднее значение индексов продуктивности животных, себестоимости производства и цены реализации (рис. 2.3.1). Можно видеть, что наблюдаются существенные различия в динамике показателя для различных областей страны. Наиболее конкурентоспособно, к примеру, производство мяса свиней и КРС в Гродненской области.

Принимая во внимание производственную ситуацию последних шести лет и анализируя показатели продуктивности и себестоимости производства мяса и молока, а также плотности поголовья соответствующего вида животных для уровня административных районов, нами определены индексы эффективности производства. Группировка и градация объектов позволила установить укрупненные зоны различной степени эффективности производства молока, мяса КРС и свинины. При расчете показателя эффективности наряду с соотношениями продуктивности и себестоимости учитывалось соотношение плотности поголовья скота и свиней:

$$K_i = \sum_{n=1}^3 \left(\frac{\Pi_{ni}}{\Pi_n} \times \frac{\bar{C}_n}{C_{ni}} \times \frac{P_{ni}}{P_n} \right) / 3,$$

где K_i – коэффициент интенсификации;

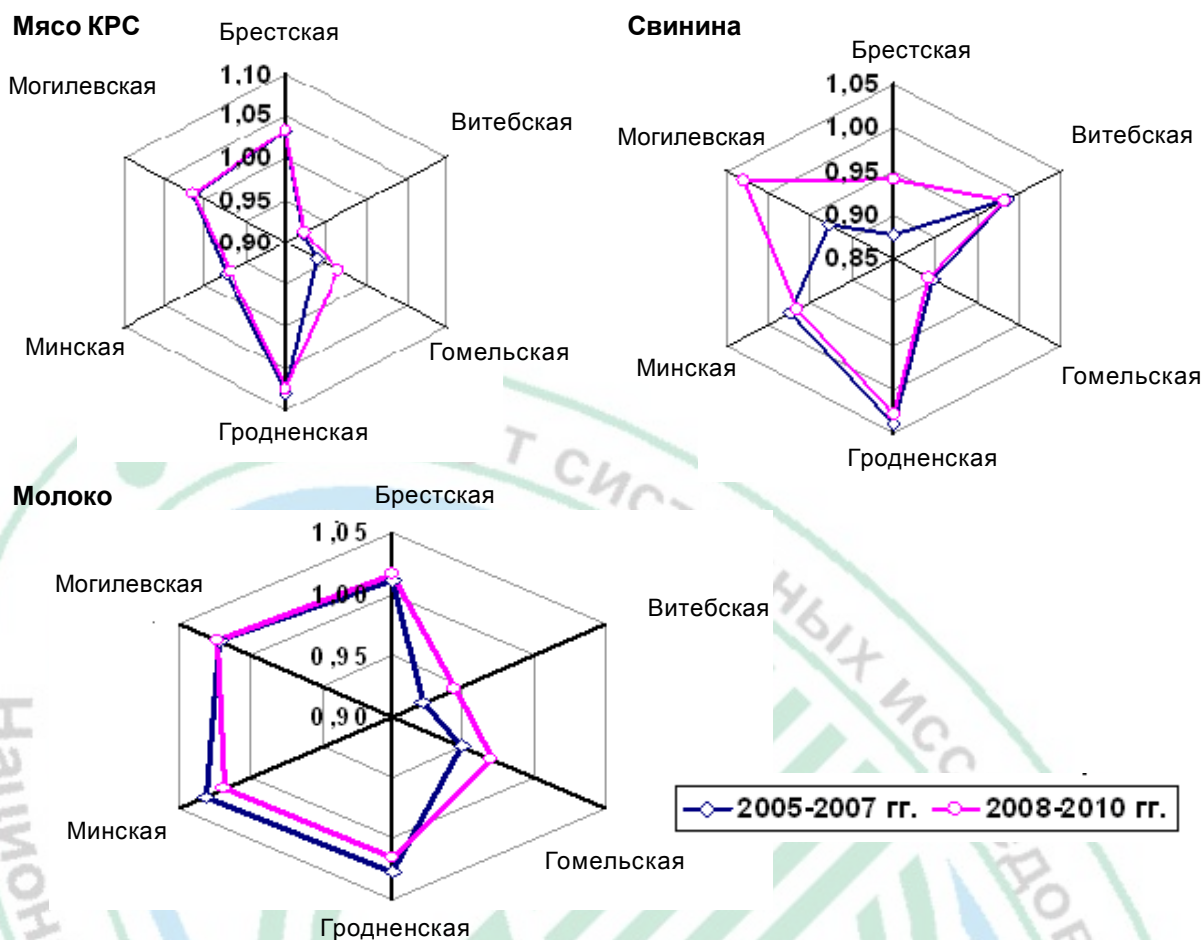


Рис. 2.3.1. Конкурентоспособность производства продукции животноводства в разрезе областей, 2005–2010 гг.

Π_{ni} – продуктивность животных n -го года в i -м районе;
 Π_n – среднегодовая продуктивность животных n -го года по республике;
 C_{ni} – себестоимость основной продукции n -го года в i -м районе;
 C_n – средняя себестоимость основной продукции n -го года по республике;
 P_{ni} – плотность животных n -го года в i -м районе;
 P_n – средняя плотность животных n -го года по республике.

На основе полученных результатов (коэффициентов эффективности) было выделено пять зон эффективности производства: зона высокоэффективного производства, эффективного производства, среднеэффективного производства, низкоэффективного производства и неэффективного производства.

Следует отметить, что районы, имеющие самую высокую эффективность производства молока и мяса КРС и развивающие отрасль эффективно, расположены в западной и центральной частях Беларуси (в особенности в южной). Наименьшую эффективность имеют хозяйства северной и частично восточной частей республики.

В отношении свиноводства следует отметить, что в 2008–2010 гг. формируется пояс эффективного развития: Юго-Запад => Северо-Восток, либо три центра развития отрасли: Западно-Центральный, Северо – Северо-Восточный, Гомельский.

Практическая реализация предлагаемых подходов позволяет повысить эффективность и конкурентоспособность выше указанных отраслей посредством дальнейшего совершенствования их специализации и размещения.

Заключение

1. Повышение эффективности – одна из самых актуальных проблем народного хозяйства, его отраслей, предприятий и организаций, структур управления. На всех этапах развития общества, материального производства, управления и обслуживания результаты экономической эффективности были и остаются определяющими, обеспечивающими воспроизводственный процесс жизнедеятельности человека и сохранение экологической среды.

2. Сельское хозяйство страны, развиваясь на основе интенсификации, в последние годы обеспечило существенный прирост продукции. В 2008–2010 гг. по отношению к уровню 2000–2001 гг. увеличилось производство зерна на 1,9–4,0 млн т, молока – 2,2–3,1 и мяса всех видов (в живом весе) – на 0,3–0,6 млн т.

Вместе с тем, вследствие недостаточно рационального использования многими субъектами хозяйствования внутренних и привлекаемых ресурсов, низкого качества производимой продукции, роста себестоимости, продолжающегося диспаритета закупочных и сбытовых цен, продукция отраслей низкорентабельна или вовсе убыточна. Особенно велики убытки у сельхозорганизаций, занимающихся выращиванием

и откормом крупного рогатого скота. В хозяйствах системы Минсельхозпрода в 2008–2010 гг. они составили от 496 до 909 млрд руб.; в 2010 г. в среднем по сельскохозяйственным организациям республики нерентабельным (кроме кукурузы) оказалось и производство зерна (–14,7 %).

3. Сложившаяся в течение длительного периода времени в стране, особенно в аграрном секторе, неблагоприятная экономическая ситуация, усугубившаяся ныне тяжелым финансовым кризисом, инфляцией, требует от субъектов хозяйствования, сфер планирования и управления изыскания непростых путей, средств и решений, которые в состоянии обеспечить увеличение темпов повышения эффективности всех отраслей сельского хозяйства, создание реальных возможностей для ведения расширенного воспроизводства. Сельское хозяйство, как и агропромышленный комплекс в целом, может динамично и устойчиво развиваться лишь на основе роста эффективности и конкурентоспособности производства.

4. С учетом специализации аграрного сектора, необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны, экономической целесообразности повышения уровня интенсификации отраслей животноводства нами на 2015 г. рассчитаны параметры производства зерна, молока, мяса КРС и свиней.

По нашим оценкам, продовольственный фонд страны на предстоящий пятилетний период (из расчета на год) определяется в 1,0–1,1 млн т зерна, со страховым запасом, согласно мировой практики (17–20 % к годовой потребности), – 1,2–1,3 млн т; на семена (включая страховую и переходящую фонды – 20 %) требуется 0,80–0,85 млн т зерна; для животноводства – 5,8–6,1; для спиртовой и пивоваренной промышленности – 0,45–0,50; на продажу населению и обслуживающим организациям (в счет оплаты труда) – 0,30–0,40; на экспорт – около 0,40 млн т.

Рассчитанная потребность республики в зерне на 2015 г. в объеме 9,5–9,8 млн т, а с учетом увеличения страхового продовольственного фонда (на случай неблагоприятной ситуации) – 9,9–10,5 млн т, может быть обеспечена при сохранении сложившейся в 2008–2010 гг. в сельскохозяйственных организациях общей посевной площади зерновых культур с условием необходимой целевой корректировки их структуры и повышения урожайности в среднем до 40–45 ц/га.

Для реализации указанной задачи средний валовой сбор зерна за 2008–2010 гг. (7,62 млн т) в предстоящие 5 лет (2011–2015 гг.) должен быть увеличен не менее чем на 2,0–2,3 млн т (на 31 %), или в расчете на год по 460,0 тыс. т, при темпе роста 5,6 %. Соответственно урожайность зерновых и зернобобовых культур должна быть повышена в пределах 6,8–11,8 ц/га, в среднем за год – на 1,4–2,3 ц/га.

5. Специализацию сельского хозяйства страны в основном определяют отрасли животноводства.

Молочное скотоводство развивается по существу во всех сельскохозяйственных организациях. Этому способствуют благоприятные климатические условия, значительные площади луговых угодий, развитие травосеяния в севообороте на пашне.

Исходя из экономической важности молочной продукции, реализации населению цельного молока и продукции его переработки ежедневно на протяжении всего

года, возможности расширения экспорта, выполненным исследованием прогнозируется дальнейшее интенсивное развитие отрасли, повышение продуктивности коров и увеличение производства молока. Прогноз на 2015 г. рассчитан на его производство в сельскохозяйственных организациях в объеме 7,3–7,8 млн т с надоями молока на корову в год 5,6–6,0 тыс. кг, ростом поголовья в период 2011–2015 гг. на 5 %.

Для достижения проектируемых параметров необходимо будет ежегодно наращивать в расчете на корову 210–290 кг молока, за пятилетний период 1050–1450 кг с минимальным приростом 4,6 % и максимальным – 6,4 % в год.

Для обеспечения прогнозных параметров производства молока потребуется, по нашим оценкам, 7,7–7,8 млн т к. ед. всех видов кормов: из расчета скармливания на корову в год – 5,9–6,0 т к. ед., на центнер молока – 1,00–1,05 ц к. ед. Очевидно, что в этих целях необходимо улучшение кормовой базы, выращивание и заготовка полноценных кормов. В абсолютном количестве на объем производства молока потребуется заготавливать и использовать 2618–2730 тыс. т к. ед. концентрированных кормов (с учетом рекомендуемого удельного веса концентратов в структуре рациона – 34–35 %). Другие корма в структуре рациона составят: сено – 8 %, сенаж – 12, силос – 13–14 и зеленая масса – 30 %. При этом травянистые корма в общем годовом рационе будут занимать 63–64 %. Всего травянистых кормов потребуется 4851–4988 тыс. т к. ед. с содержанием переваримого протеина в расчете на кормовую единицу с учетом концентратов (комбикормов) – 105–108 г.

6. В основной массе сельскохозяйственных организаций выращивание и откорм КРС является второй отраслью животноводства и сельского хозяйства. В масштабе всей совокупности сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода на отрасль приходится до 22,3–24,2 % товарной продукции животноводства и 15,9–17,0 % продукции всего сельского хозяйства. В отрасли производится и реализуется через систему мясокомбинатов и другие каналы 41–43 % мяса (в живом весе).

Несмотря на большую значимость отрасли для народного хозяйства в обеспечении населения страны мясом и мясными продуктами, целесообразности поставки продукции на экспорт, выращивание и откорм КРС на мясо в преобладающем числе хозяйств (за исключением отдельных субъектов) является крайне убыточным.

Вместе с тем, аграрный сектор страны располагает значительными возможностями производства мяса (говядины) за счет выращивания и откорма КРС до высоких кондиций, повышения стимулирования отрасли как на хозяйственном уровне, так и особенно со стороны государства.

Расчеты и практика показывают, что, обеспечив суточные привесы в 750–800 г (274–292 кг в год), можно значительно сократить период выращивания и откорма, реализуя каждую голову живым весом 400 кг и более. При суточных привесах 750–800 г срок выращивания и откорма скота до живого веса 400 кг определяется в 533 и 500 дней, или 17,8 и 16,7 месяцев (против фактического в 2009–2010 гг. по Минсельхозпрода – 22,8 и 22,0 месяца). Себестоимость тонны привеса КРС

в таком решении могла быть ниже фактической (в 2010 г. – 7485 тыс. руб.) на 22,1–21,2 % и составлять 5831 и 5891 тыс. руб.

7. Основным фактором-аргументом в повышении эффективности отрасли является всесторонняя интенсификация отрасли, имея в виду изначально, кроме наличия качественного состава выращиваемого и откармливаемого скота, создание высокоразвитой кормовой базы, заготовку и использование для кормления скота полноценных кормов, сбалансированных по белку и другим необходимым питательным веществам.

С учетом рекомендуемого норматива расхода кормов на единицу продукции – 9,5 ц к. ед. на центнер привеса при суточном приросте 750 г на голову (в 2010 г. по хозяйствам Минсельхозпрода 12,8 ц к. ед. при приросте 607 г), потребность в кормах на прогнозируемое производство мяса определяется в количестве 7077,5 тыс. т к. ед. (в среднем 745 тыс. т живого веса × 9,5 т к. ед.). При этом принята структура кормового рациона: концентрированные корма – 34 %; травянистые – 63, из них грубые – 27 % (в том числе сено – 7 %, сенаж – 18, солома – 2 %), силос – 16, зеленые – 20, ЗЦМ – 3 %. Потребуется иметь: концентрированных кормов – 2406 тыс. т к. ед., травянистых – 4317 тыс. т к. ед.

Всего для отрасли скотоводства в 2015 г. необходимо будет заготавливать и использовать 5,0–5,1 млн т к. ед. концентрированных и 9,2–9,3 млн т к. ед. всех видов травянистых кормов. В расчете на зеленую массу – 62–63 млн т.

Для обеспечения в 2015 г. указанного объема травянистых кормов потребуется с используемых в сельскохозяйственных организациях площадей травянистых культур, высеваемых в севообороте на пашне, и луговых угодий получать урожай: многолетних трав – 250 ц/га, однолетних трав – 200, кукурузы на силос и зеленый корм – 350 и луговых угодий – 150 ц/га.

8. Производство свинины – одно из важнейших направлений специализации аграрного сектора экономики страны. Отрасль производит 1/3 объема мяса, выращиваемого в животноводстве.

В последние годы с использованием методов интенсификации и усиления государственного стимулирования в отрасли значительно улучшились производственно-экономические показатели. Однако достигнутый уровень производства далеко недостаточен для обеспечения его конкурентоспособности, развития на принципах самоокупаемости и самофинансирования. Продолжает повышаться себестоимость продукции, действующие закупочные цены не возмещают складывающиеся во многих хозяйствах затраты. Очевидно, что нынешнее экономическое состояние отрасли должно быть существенно улучшено, требуется принятие комплекса мер, обеспечивающих повышение окупаемости затрачиваемых материально-денежных ресурсов и инвестиций.

9. Исследования показывают, что в числе конкретных мер и решений, направленных на повышение эффективности отрасли, должны быть такие важные практические решения, как рациональное использование средств интенсификации; совершенствование

кормопроизводства, сбалансирование кормов по белку, их удешевление (особенно белковых средств); уменьшение закупки импортного дорогостоящего кормового сырья; усиление стимулирования производства на хозяйственном и государственном уровнях. Необходимо обеспечить: нормативный уровень затрат кормов, средств и труда в расчете на единицу продукции; увеличение привесов свиней на выращивании и откорме до 600–650 г на голову в сутки; сокращение падежа молодняка и других групп свиней; совершенствование ценового механизма, прежде всего в части установления закупочных цен возмещающих обоснованные затраты.

Расчеты свидетельствуют, что имеющееся в сельскохозяйственных предприятиях поголовье свиней (на 1 января 2011 г. – 2954,6 тыс. гол. и среднегодовым (расчетно) на выращивании и откорме – 2198,2 тыс. гол.) при повышении его продуктивности до 600–650 г на голову в сутки (219–237 кг в год) в состоянии обеспечить объем производства 481,4–521,0 тыс. т свинины в живом весе (в том числе 325,4–352,2 тыс. т – в убойном). В 2010 г. в сельскохозяйственных и других организациях на выращивании и откорме получен среднесуточный привес 523 г (или в год – 190,9 кг). Для выхода на прогнозные объемы производства свинины в сельскохозяйственных организациях потребуется в 2011–2015 гг. обеспечить в среднем 3,4–5,1 % прироста продукции в год (в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода в 2008 г. по отношению к 2007 г. – 3 %, в 2009 г. – 2,5, в 2010 г. – 3,6 %).

За счет личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств при наличии у них 932 гол. (на 1 января 2011 г.) и получение на откорме в расчете на голову в год 219 кг привеса продукция выращивания в живом весе составляет 151,1 тыс. т, или 102,1 тыс. т в убойном весе.

Таким образом, валовое производство свинины в ближайшей перспективе во всех категориях хозяйств может составлять 632,5–672,1 тыс. т в живом весе, в том числе в убойном – 427,5–454,3 тыс. т. Удельный вес крупных сельскохозяйственных организаций при этом будет составлять 76,1–77,5 %.

При имеющейся численности населения в количестве 9481,2 тыс. чел. (на 1 января 2011 г.) внутренний потребительский фонд свинины определяется в размере 275 тыс. т в год. Следовательно, сверх внутреннего потребительского рынка остается еще 152,5–179,3 тыс. т свинины. Это должно составлять резервный и экспортный фонды.

Отрасль свиноводства в сельском хозяйстве страны представлена в основном крупными предприятиями. На действующих 108 комплексах в 2010 г. содержалось 2292,0 тыс. гол. свиней, или 77,6 % от общей численности поголовья в сельскохозяйственных организациях, и произведено (выращено) 347,4 тыс. т свинины в живом весе из 414 тыс. т в целом по отрасли, или 83,9 %.

Прогнозируется, что реализация Программы реконструкции, модернизации и строительства новых комплексов обеспечит дополнительный ресурс свинины, позволит довести ее производство (выращивание) в масштабе отрасли до 630 тыс. т в живой массе, в том числе на комплексах до 617 тыс. т, увеличив на 52,2 и 77,6 % соответственно. При этом намечается увеличение поголовья свиней до 3540 тыс. гол. с ростом в сравнении с 2010 г. на 20 %.

10. В системе мер, направленных на повышение эффективности свиноводства, первое место, бесспорно, занимают корма и полноценность кормления животных. Это базисный ресурс, средство интенсификации производства.

Учитывая высокую окупаемость комбикормов, важно их производство осуществлять с использованием собственных ресурсов белкового сырья, как более экономичного. Выращивание зернобобовых позволяет сельхозорганизациям получать кормовой белок в 3–5 раз дешевле в сравнении с приобретаемым белковым сырьем. Чтобы сбалансировать по белку зернофураж, перерабатываемый в комбикорма для свиней, потребность в которых на перспективу (2015 г.) исчисляется примерно в размере 1,7–1,8 млн т (при затратах на центнер привеса 3,2–3,5 ц к. ед. комбикормов) с содержанием в кормовой единице в среднем 110–120 г переваримого протеина, требуется по расчетам 317–422 тыс. т зернобобовых культур, для чего необходимо иметь их площадь посева в размере 126,8–140,7 тыс. га при урожайности зерна 25–30 ц/га.

Многokrатно доказано, что ведение свиноводства на собственных кормах намного экономичнее в сравнении с вариантами, где производство мяса осуществляется на базе покупного кормового сырья, приобретаемого как в других сельхозорганизациях, так и по импорту. Например, в 2010 г. 1 т к. ед. собственных концентрированных кормов, используемых в свиноводстве,

обошлась субъектам хозяйствования республики в среднем в 580,5 тыс. руб., покупных – в 776,5 тыс. руб.

Расчеты показывают, что для варианта со среднегодовым поголовьем выращивания и откорма свиней в 20 тыс. гол. на собственных ресурсах затраты на корма составляют 9661,8 млн руб. В случае, если покупные корма составляют 50 %, общая стоимость расходуемых кормовых ресурсов определяется в объеме 11293 млн руб. Как видно, в этом случае потребление кормов собственного производства экономичнее на 1631,1 млн руб., или на 14,4 %. Если численность свиней составляет 25–30 тыс. гол., экономия затрат на корма составляет 2038,8 и 2446,9 млн руб. соответственно.

В повышении эффективности свиноводства, как и других отраслей животноводства и всего сельского хозяйства, немалое значение имеют качественные показатели.

В последние годы сельхозорганизации поставляют на мясокомбинаты свиней преимущественно первой, второй и третьей категорий упитанности. Из них на первую приходится – 15–16 %, вторую – 62 и третью – 22 %. Условно приняв возможность увеличения производства и реализации свинины первой категории качества порядка не менее 50 %, второй – 40 и третьей – 10 %, тогда применительно к факту 2010 г. по хозяйствам системы Минсельхозпрода было бы получено 949,9 млрд руб. вместо 812,9 млрд руб., или на 137 млрд руб. денежной выручки больше.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 3.1. Либерализация ценового механизма в АПК с учетом мирового опыта

В условиях рыночной экономики цена товара служит важнейшим экономическим параметром, определяющим эффективность производственно-хозяйственной деятельности предприятия. От ее уровня и структуры зависит обеспечение необходимых пропорций в производстве и потреблении ресурсов, их экономное использование, стимулирование научно-технического прогресса и экономическое развитие организации.

Реформирование системы ценообразования в сфере производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия связано с решением двух проблем. С одной стороны, это ликвидация образовавшихся ценовых диспропорций, с другой – совершенствование прежней системы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и социально-значимые продовольственные товары.

Анализ темпов производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь за 2000–2010 гг. показал, что объем производства в текущих ценах вырос на 1202,6 % при среднегодовом темпе роста 129,3 %. При этом нами было установлено, что средние цены на реализованную сельскохозяйственную продукцию в 2010 г. по отношению к уровню 2000 г. на зерновые культуры выросли на 257,1 %, картофель – 1340,4, овощи – 935,1, молоко – 1054,1, скот и мясо птицы – на 709,8 % и т. д., при среднегодовом темпе прироста 13,6; 30,6; 26,3; 27,7 и 23,3 % соответственно. В 2005–2010 гг. наиболее высокие темпы роста цен были на картофель – 398,5 %, льноволокно – 274,8, молоко – 256,5 %. Наиболее низкий темп роста цен на сахарную свеклу – 141,1 %. Анализ среднегодовых темпов роста цен показал, что в среднем за год (2005–2010 гг.) цена картофеля приросла на 31,9 %, льноволокна – 22,4, молока – 20,7, овощей – 17,0, зерна – 13,3, скота и птицы в живом весе – 12,3, сахарной свеклы – на 7,1 % (табл. 3.3.1).

Анализ производства растениеводческой продукции и затрат на ее производство в 2005–2010 гг. показал, что в рассматриваемом периоде прирост посевных площадей по республике составил 2,8 %, или 0,6 % в среднем за год (табл. 3.1.2). Совокупные затраты на ее производство в рассматриваемом периоде выросли на 175,2 % при среднегодовом темпе прироста 22,4 %. При этом затраты на удобрения и средства защиты выросли на 232 %, ГСМ на технологические цели – 161,7, стоимость энергоресурсов – на 155 %. Однако по среднегодовым темпам прироста на первом месте стоят затраты на стоимость энергоресурсов (их прирост составил 36,6 %), на втором – удобрения (27,1) и на третьем – стоимость ГСМ (21,2 %). Среднегодовой прирост заработной платы составил 19,6 %.

В структуре затрат в 2010 г. наибольший удельный вес занимают расходы на удобрения и средства защиты растений – 25,5 % (табл. 3.1.3). В сравнении с 2005 г. их прирост составил 4,4 п. п. Существенную долю в структуре расходов в 2010 г. также занимают прочие прямые расходы – 19,3 %, что на 2,1 п. п. меньше, чем в 2005 г. Если рассматривать структуру затрат на производство растениеводческой продукции в разрезе отдельных видов за 2010 г., то при производстве зернобобовых наибольший удельный вес занимают расходы на удобрения и средства защиты – 34,4 %, содержание основных средств – 14,8, кукурузы на зерно: удобрения и средства защиты растений – 34,3, содержание основных средств – 13,7, рапса – 43,5 и 13,4 % соответственно. При возделывании сахарной свеклы и картофеля наибольший удельный вес занимают расходы на удобрения и средства защиты растений – 39,8 и 13,0 % соответственно, семена – 23,0 и 22,6 %.

При производстве животноводческой продукции прирост затрат за 2005–2010 гг. составил 165,0 %, при том, что

Таблица 3.1.1. Анализ средней цены на сельскохозяйственную продукцию, реализованную сельскохозяйственными организациями в среднем за год, тыс. руб/т

Продукция	Год							Абсолютный прирост 2010 г. к уровню		Темп роста 2010 г. к уровню, %		Среднегодовой темп роста 2010 г. к уровню, %	
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2000 г.	2005 г.	2000 г.	2005 г.	2000 г.	2005 г.
Зерновые культуры	91	174	181	242	350	313	325	234	151	357,1	186,8	113,6	113,3
Картофель	57	206	260	239	311	415	821	764	615	1440,4	398,5	130,6	131,9
Овощи	188	886	1096	1289	1573	1423	1946	1758	1060	1035,1	219,6	126,3	117,0
Льноволокно	394	579	261	427	1233	1300	1591	1197	1012	403,8	274,8	115,0	122,4
Сахарная свекла	33	73	78	64	76	77	103	70	30	312,1	141,1	112,1	107,1
Плоды и ягоды	73	486	413	795	895	838	977	904	491	1338,4	201,0	129,6	115,0
Скот и птица (в живом весе)	521	2360	2589	2833	3502	3932	4219	3698	1859	809,8	178,8	123,3	112,3
Молоко	74	333	366	424	660	636	854	780	521	1154,1	256,5	127,7	120,7
Яйца, за 1000 шт.	37	124	125	149	183	203	225	188	101	608,1	181,5	119,8	112,7

Таблица 3.1.2. Анализ производства растениеводческой продукции и затрат на ее производство

Показатели	Год						Абсолютный прирост 2010 г. к 2005 г.	Темп роста 2010 г. к 2005 г., %	Темп прироста 2010 г. к 2005 г., %	Среднегодовой темп прироста, %
	2005	2006	2007	2008	2009	2010				
Посевов – всего, га	3 897 471	3 955 756	4 045 339	3 998 478	4 082 266	4 005 861	108 390	102,8	2,8	0,6
Затраты – всего, млн руб.	2 750 634	3 449 290	4 164 363	5 549 357	6 736 963	7 569 544	4 818 910	275,2	175,2	22,4
В том числе:										
оплата труда с начислениями	310 717	374 566	427 556	561 551	672 023	759 952	449 235	244,6	144,6	19,6
семена	241 318	286 089	330 100	422 300	499 917	556 485	315 167	230,6	130,6	18,2
удобрения и средства защиты	581 644	789 094	896 355	1 327 463	1 723 910	1 931 127	1 349 483	332,0	232,0	27,1
затраты по содержанию основных средств	454 557	558 839	769 605	1 013 759	811 603	968 892	514 335	213,2	113,2	16,3
работы и услуги	333 398	388 633	465 129	598 332	508 473	514 739	181 341	154,4	54,4	9,1
стоимость ГСМ на технологические цели	–	–	–	–	617 531	729 171	450 494	261,7	161,7	21,2
стоимость энергоресурсов (газ, электроэнергия, тепловая энергия на технологические цели)	–	–	–	–	123 963	145 102	88 205	255,0	155,0	36,6
прочие прямые затраты	590 601	763 691	919 598	1 183 820	1 312 523	1 463 955	873 354	247,9	147,9	19,9
затраты по организации производства и управлению	238 399	288 388	356 020	442 132	467 020	499 521	261 122	209,5	109,5	15,9
Затраты всего на 1 га, тыс. руб.	705,8	872,0	1 029,4	1 387,9	1 650,3	1 889,6	1 183,9	267,7	167,7	21,8

Таблица 3.1.3. Анализ структуры затрат на производство растениеводческой продукции, %

Показатели	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Оплата труда с начислениями	11,30	10,86	10,27	10,12	9,98	10,04
Семена	8,77	8,29	7,93	7,61	7,42	7,35
Удобрения и средства защиты	21,15	22,88	21,52	23,92	25,59	25,51
Затраты по содержанию основных средств	16,53	16,20	18,48	18,27	12,05	12,80
Работы и услуги	12,12	11,27	11,17	10,78	7,55	6,80
Стоимость ГСМ на технологические цели	–	–	–	–	9,17	9,63
Стоимость энергоресурсов (газ, электроэнергия, тепловая энергия на технологические цели)	–	–	–	–	1,84	1,92
Прочие прямые затраты	21,47	22,14	22,08	21,33	19,48	19,34
Затраты по организации производства и управлению	8,67	8,36	8,55	7,97	6,93	6,60
Затраты – всего	100	100	100	100	100	100

цены на скот и птицу выросли на 78,8 %, молоко – 156,6, яйца – на 81,5 % (табл. 3.1.4). Наиболее высокие среднегодовые темпы прироста затрат были на ГСМ (их прирост за 2009–2010 гг. составил 30,0 %). Далее по темпам прироста следуют затраты на корма (среднегодовой темп прироста в 2005–2010 гг. составил 22,3 %) и оплату труда (20,9 %).

В структуре затрат наибольший удельный вес при производстве животноводческой продукции занимают расходы на корма: в 2010 г. – 56,4 %, что на 1,8 п. п. больше, чем в 2005 г., то есть имеет место их рост в структуре затрат (табл. 3.1.5). Далее следуют расходы на оплату труда. Их доля в 2010 г. составила 15,6 %, что на 0,4 п. п. ниже уровня 2005 г.

Анализ динамики изменения цен ресурсов промышленного производства для АПК за 2005–2011 гг. показал, что самый низкий рост цен был на калий хлористый – 107,1 % в 2011 г. к уровню 2005 г. (табл. 3.1.6). В этот же период рост цен на другие минеральные удобрения

составил: аммофос – 379,1 %, карбамид – 454,8, жидкие азотные удобрения – 438,6 %. В то же время цены на газ для технологических целей для производителей сельскохозяйственной продукции выросли на 572,1 %, электроэнергию – на 544,1 %. Рост цен в начале 2011 г. относительно уровня 2005 г. на бензин А-76 составил 220,2 %, дизтопливо – 252,7, средства механизации в среднем – 150–200 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что в предшествующий период цены на продукцию сельскохозяйственного происхождения росли более низкими темпами, чем цены на ресурсы для сельского хозяйства. Это подтверждается расчетом степени эквивалентности стоимости отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции (табл. 3.1.7).

С введением в действие постановления Министерства экономики Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. № 196 внесен ряд изменений и дополнений в Инструкцию

Таблица 3.1.4. Анализ затрат на производство животноводческой продукции

Показатели	Год						Абсолютный прирост 2010 г. к 2005 г.	Темп роста 2010 г. к 2005 г., %	Среднегодовой темп прироста, %
	2005	2006	2007	2008	2009	2010			
Затраты – всего, млн руб.	4 062 789	4 812 036	5 715 677	7 471 229	8 743 330	10 764 696	6 701 907	265,0	21,5
В том числе:									
оплата труда с начислениями	648 700	792 763	900 175	1 151 069	1 399 568	1 674 204	1 025 504	258,1	20,9
корма	2 219 633	2 651 305	3 199 215	4 208 010	4 943 073	6 067 204	3 847 571	273,3	22,3
затраты на содержание основных средств	332 658	365 084	471 551	602 264	528 189	706 796	374 138	212,5	16,3
работы и услуги	242 164	282 000	326 058	434 353	353 112	422 417	180 253	174,4	11,8
стоимость ГСМ на технологические цели	–	–	–	–	256 211	334 291	334 291	130,5	30,5
стоимость энергоресурсов (газ, электроэнергия, тепловая энергия на технологические цели)	–	–	–	–	215 291	290 988	118 801	169,0	11,1
прочие прямые затраты	337 459	386 527	442 791	593 210	540 444	669 347	331 888	198,3	14,7
затраты по организации производства и управлению	282 175	334 357	375 887	482 323	507 442	599 449	317 274	212,4	16,3
Себестоимость животноводческой продукции, млн руб.	3 941 951	4 67 970	5 547 224	7 272 418	8 491 660	10 453 321	6 511 370	265,2	21,5

Таблица 3.1.5. Анализ структуры затрат производства животноводческой продукции, %

Показатели	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Оплата труда с начислениями	15,97	16,47	15,75	15,41	16,01	15,55
Корма	54,63	55,10	55,97	56,32	56,54	56,36
Затраты по содержанию основных средств	8,19	7,59	8,25	8,06	6,04	6,57
Работы и услуги	5,96	5,86	5,70	5,81	4,04	3,92
Стоимость ГСМ на технологические цели	–	–	–	–	2,93	3,11
Стоимость энергоресурсов (газ, электроэнергия, тепловая энергия на технологические цели)	–	–	–	–	2,46	2,70
Прочие прямые затраты	8,31	8,03	7,75	7,94	6,18	6,22
Затраты по организации производства и управлению	6,95	6,95	6,58	6,46	5,80	5,57
Затраты – всего	100	100	100	100	100	100

Таблица 3.1.6. Динамика изменения цен ресурсов промышленного производства для АПК в среднем за единицу

Продукт (товар)	Средняя цена по состоянию на			Соотношение цен в 2011 г. к 2005 г., %
	01.01.2005 г.	01.01.2010 г.	01.01.2011 г.	
Калий хлористый гранулированный 1 с, тыс. руб/т	107,4	114,7	115,0	107,08
Аммофос марки 12-52, тыс. руб/т	444,0	1169,4	1683,0	379,05
Карбамид марки Б в/с, тыс. руб/т	162,5	560,0	739,0	454,77
Удобрения жидкие азотные (КАС-30), тыс. руб/т	114,0	341,7	500,0	438,60
Газ, тыс. руб/тыс. м ³	123,2	461,2	828,0	672,08
Электроэнергия, тыс. руб/тыс. кВт·ч	57,6	220,5	371,0	644,10
Тракторы, млн руб.: «Беларус-82.1»	19,1	32,8	37,0	193,72
«Беларус-1221 В.2»	44,2	79,2	88,0	199,10
«Беларус-1523 В»	80,8	116,1	137,0	169,55
Комбайны, млн руб.: зерноуборочный КЗС-1218-10	309,0	432,3	453,0	146,60
кормоуборочный КВК-800-16 «Полесье»	–	550,3	–	–
кормоуборочный КВК-800-36 «Полесье»	–	–	594,0	–
Бензин А-76, тыс. руб/т	1140,1	2166,8	2510,0	220,16
Дизтопливо, тыс. руб/т	980,7	2057,3	2478,0	252,68

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3.1.7. Степень эквивалентности стоимости отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции

Продукция	Для приобретения промышленной продукции требуется продать, т											
	зерна				молока				КРС			
	1991 г.	декабрь 2007 г.	декабрь 2010 г.	октябрь 2011 г.	1991 г.	декабрь 2007 г.	декабрь 2010 г.	октябрь 2011 г.	1991 г.	декабрь 2007 г.	декабрь 2010 г.	октябрь 2011 г.
Трактор МТЗ-82	19	125	118	154	13	49	36	39	2	11	8	7
Трактор «Беларусь 1523-В»	–	450	438	342	–	175	135	86	–	39	29	16
Комбайн КЗР-10	–	1728	–	–	–	673	–	–	–	148	–	–
Удобрения жидкие азотные (КАС-30), за 1 т	0,201	0,846	1,597	1,366	0,14	0,329	0,491	0,346	0,017	0,073	0,106	0,064
Карбамид, за 1 т	0,197	1,241	2,361	2,044	0,137	0,483	0,726	0,518	0,016	0,107	0,156	0,096
Аммофос марки А в/с, за 1 т	0,607	3,677	5,377	5,177	0,422	1,432	1,653	1,311	0,051	0,316	0,356	0,243
Калий хлористый гранулированный 1 с, за 1 т	0,101	0,522	0,367	0,221	0,07	0,203	0,113	0,056	0,008	0,045	0,024	0,010
Бензин А-76, за 1 т	0,343	6,756	8,019	9,427	0,239	2,631	2,466	2,387	0,029	0,580	0,531	0,443
Дизельное топливо, за 1 т	0,12	6,131	7,917	9,669	0,083	2,387	2,434	2,448	0,01	0,526	0,524	0,455
Электроэнергия, за 1 тыс. кВт·ч	0,0017	0,508	1,185	1,701	0,001	0,198	0,364	0,431	0,0001	0,044	0,078	0,080
Газ, за 1 тыс. м ³	0,097	1,178	2,645	4,082	0,067	0,459	0,813	1,034	0,0075	0,101	0,175	0,192

о порядке формирования и применения цен и тарифов, утвержденную постановлением Минэкономики от 10 сентября 2008 г. № 183, которая действовала по 31 марта 2011 г. Внесенные изменения в Инструкцию были направлены на реализацию положений Директивы Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь».

На первом этапе (I квартал 2011 г.) либерализации ценообразования в Республике Беларусь был упрощен механизм применения скидок с отпускных цен и деления оптовых скидок. В частности, было отменено обязательное требование, касающееся установления фиксированных размеров применяемых скидок и конкретных условий, в зависимости от которых они предоставлялись. Это позволило субъектам предпринимательской деятельности более оперативно реагировать на изменение конъюнктуры рынка и гибко использовать инструмент предоставления скидок в условиях развития конкурентной среды.

В целях сокращения сферы государственного регулирования цен (тарифов) с 1 марта 2011 г. вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь № 72 «О некоторых вопросах регулирования цен (тарифов) в Республике Беларусь», в котором предусмотрено сохранение государственного регулирования цен (тарифов) только на отдельные товары (работы, услуги), имеющие наиболее важное значение для обеспечения экономической безопасности страны, на продукцию организационно-монополистов, а также на социально значимые товары.

Анализ складывающейся ценовой конъюнктуры национального рынка сельскохозяйственной продукции в условиях начавшейся либерализации ценообразования показывает, что, несмотря на рост номинальных цен, реальные цены снижались. За январь – сентябрь 2011 г. средние номинальные цены на зерно выросли на 182,4 % при сводном индексе потребительских цен

174,5 %, то есть реальные цены, скорректированные на уровень инфляции, фактически выросли только на 4,9 %.

На рынке животноводческой продукции, показатель рентабельности которой и без того на протяжении последних лет свидетельствуют о низкой эффективности ее производства, средние реальные цены в январе – октябре 2011 г. на крупный рогатый скот снизились на 5,9 %, свиньи – 16,9 и молоко – 17,1 %.

В то же время анализ текущих тенденций изменения средних номинальных цен по относительным показателям указывает на то, что при снижении реальных цен на крупный рогатый скот на 5,9 % рост номинальных цен составил 203,4 %, а их среднемесячный прирост – 8,2 % (табл. 3.1.8). Рост цен на свиней и молоко в январе – октябре 2011 г. – 178,8 и 179,6 % соответственно, а среднемесячный прирост – 6,67 и 6,72 %. Зерновые номинальные средние закупочные цены выросли на 182,4 %, а среднемесячный прирост составил 6,9 %.

Аналогичная ситуация складывается на рынке промышленной продукции для сельскохозяйственных организаций (табл. 3.1.9). Однако, учитывая итоги 2010 г. и сопоставимый уровень темпов среднемесячного роста цен 2011 г., можно сделать вывод, что в складывающихся условиях хозяйствования, а также в сочетании с негативным влиянием на производство сельскохозяйственной продукции других факторов, без совершенствования ценового механизма в сфере производства сельскохозяйственной продукции, предполагающего переход на рыночные принципы формирования цен и адекватные меры государственной поддержки сельского хозяйства, его дальнейшее устойчивое развитие является проблематичным.

Таким образом, складывающийся характер государственного регулирования цен в Беларуси позволяет вводить свободные цены (тарифы), складывающиеся

Таблица 3.1.8. Анализ изменение цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции в январе – октябре 2011 г., тыс. руб/т

Продукция	Средний уровень цен по состоянию на		Абсолютный прирост (октябрь к январю)	Темп роста, %	Темп прироста, %	Средне-месячный темп роста, %	Средне-месячный темп прироста, %
	01.01.2011 г.	01.10.2011 г.					
Зерновые	313	571	258	182,4	82,43	106,9	6,91
Крупный рогатый скот	4730	9622	4892	203,4	103,42	108,2	8,21
Свиньи	5718	10226	4508	178,8	78,84	106,7	6,67
Молоко	1018	1828	810	179,6	79,57	106,7	6,72

Таблица 3.1.9. Изменение цен на отдельные виды промышленной продукции для сельского хозяйства в 2011 г.

Продукция	По состоянию на 01.10.2011 г.	Абсолютный прирост (октябрь к январю)	Темп роста, %	Темп прироста, %	Средне-месячный темп роста, %	Средне-месячный темп прироста, %
Калий хлористый гранулированный 1 с, тыс. руб/т	126	11	109,6	9,57	101,0	1,02
Аммофос марки 12-52, тыс. руб/т	2956	1273	175,6	75,64	106,5	6,46
Карбамид марки Б в/с, тыс. руб/т	1167	428	157,9	57,92	105,2	5,21
Удобрения жидкие азотные (КАС-30), тыс. руб/т	780	280	156,0	56,00	105,1	5,07
Газ, тыс. руб/тыс. м ³	1556	728	187,9	87,92	107,3	7,26
Электроэнергия, тыс. руб/тыс. кВт·ч	609	238	164,2	64,15	105,7	5,66
Тракторы:						
МТЗ-82.1, млн руб.	78	41	210,8	110,81	108,6	8,64
«Беларус 1221 В.2», млн руб.	177	89	201,1	101,14	108,1	8,07
«Беларус 1523-В», млн руб.	246	109	179,6	79,56	106,7	6,72
Комбайны:						
зерноуборочный КЗС-10К-23, млн руб.	699	294	172,6	72,59	106,3	6,25
зерноуборочный КЗС-1218-10, млн руб.	782	329	172,6	72,63	106,3	6,25
зерноуборочный КВК-800-36 «Полесье», млн руб.	1025	431	172,6	72,56	106,2	6,25
свеклоуборочный навесной КСН-6-3 с подборщиком ППК-6, млн руб.	174	73	172,3	72,28	106,2	6,23
Бензин А-76, тыс. руб/т	5020	2510	200,0	100,00	108,0	8,01
Дизтопливо, тыс. руб/т	5099	2621	205,8	105,77	108,3	8,35

в условиях свободной конкуренции под воздействием спроса и предложения, при сохранении регулируемых цен только на отдельные виды социально значимых товаров на период стабилизации рынка продовольствия. В основу этого необходимо положить опыт регулирования рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия развитых стран, который показывает, что сохранение и устойчивое развитие аграрного сектора без государственной поддержки невозможно.

Главное место в поддержке сельского хозяйства развитых стран мира традиционно отводится различным механизмам регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. Регулирование цен осуществляется как в рамках межнационального сообщества (ЕС), так и внутри страны, в том числе и в странах с развитым государственным сектором (Австрия, Германия, Франция, Япония), и в странах, где госсектор занимает незначительное место (США). В Японии государство регулирует около 20 % потребительских цен на рис, пшеницу, мясо и молочные продукты. Наднациональное регулирование цен на продукцию сельского хозяйства в странах Европейского сообщества, охватывая примерно 15 % цен. В США регулирование цен осуществляется через установление Товарно-кредитной корпорацией залоговых и Конгрессом гарантированных (контрольных) цен. В Российской Федерации государственное регулирование цен применяются только в отношении особо значимых товаров, на которые могут

устанавливаться предельные размеры цены. В Республике Казахстан при формировании цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие применяются рыночные методы ценообразования, за исключением цен на зерно, реализуемое для государственных нужд, и социально значимые товары.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой подтверждает необходимость государственного регулирования цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия. При этом регулирование цен должно быть направлено не на ограничение сферы действия рыночного механизма, а на повышение его эффективности. За рубежом проводится экономически обоснованное регулирование уровня цен, практикуется фиксирование цен, осуществляется контроль за ценообразованием на внутреннем рынке, существует государственная монополия на производство и реализацию отдельных видов товаров, продукции, услуг, активно идет борьба с проявлением монополизма. Эти действия касаются не только отраслей государственного сектора, но и частных предпринимателей, если государство считает целесообразным проводить ограничительную ценовую политику с точки зрения интересов экономики страны в целом. Причем политика государства в области цен не является чем-то постоянным, а представляет собой гибкую систему регулирования, приспособляющуюся к меняющимся условиям производства и реализации. Необходимым условием

использования зарубежного опыта регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие в Беларуси является разработка адекватного, с точки зрения правового соответствия действующему национальному законодательству, организационно-экономического механизма, способствующего реализации мероприятий по либерализации ценообразования, сокращению сферы государственного регулирования цен и усилению мер антимонопольного регулирования, повышению эффективности реализации сельскохозяйственной продукции на основе принципов рыночного ценообразования.

Вновь создаваемый организационно-экономический механизм либерализации ценообразования в АПК с учетом мирового опыта должен обеспечивать решение следующих задач:

- осуществить переход к рыночным механизмам ценообразования, способствующим повышению качества и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного происхождения;
- исключить вмешательство органов государственного управления в процесс ценообразования субъектов аграрного рынка;
- отменить ограничение надбавок в оптовой и розничной торговле и обязательное составление экономического обоснования уровня применяемых цен;
- сохранить государственное регулирование цен только на продукцию организаций-монополистов и социально значимые товары, определяющие жизненный уровень населения;
- не допускать установления межобластных и иных региональных ограничений при осуществлении торговли сельскохозяйственным сырьем и продуктами питания;
- проводить открытую конкурентную и антимонопольную политику, направленную на предотвращение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, достижение эффективного функционирования аграрного рынка.

Разработанная нами вербально-графическая модель организационно-экономического механизма либерализации ценообразования в АПК с учетом мирового опыта представлена на рисунке 3.1.1. Представленный организационно-экономический механизм либерализации ценообразования в АПК с учетом мирового опыта представляет собой совокупность элементов, объединенных в три блока, предназначенных для преобразования управляющих, регулирующих и корректирующих воздействий государственных органов управления на цены, в необходимые действия со стороны субъектов ценообразования – организаций агропромышленного комплекса. Регулирующие и корректирующие воздействия формируются на основе мониторинга результатов управляющих воздействий и цен, что позволяет сформировать новую ценовую политику государства в отношении продукции сельскохозяйственного происхождения.

Блок 1 включает Президента Республики Беларусь, республиканские и отраслевые органы государственного управления, областные и Минский городской исполнительные и распорядительные органы при участии научных и научно-производственных организаций. Глава государства, в соответствии с Конституцией

Республики Беларусь и Законом Республики Беларусь «О ценообразовании», определяет общую ценовую политику государства, в том числе и в области формирования цен в сфере АПК. Республиканские и отраслевые органы государственного управления вырабатывают предложения об основах государственной политики в области либерализации ценообразования и обеспечивают ее реализацию в республике, определяют формы и способы государственного ценового регулирования, порядок установления и применения цен, осуществляет контроль за установлением и применением субъектами ценообразования установленного порядка применения цен. Областные и Минский городской исполнительные и распорядительные органы обеспечивают реализацию государственной политики в области ценообразования, осуществляют регулирование цен на товары и контроль за применением установленного порядка ценообразования. Научные и научно-образовательные организации обеспечивают научно-методическое и консультационное сопровождение мероприятий по либерализации ценообразования.

Взаимодействие между элементами данного блока осуществляется в рамках, возложенных на них функций по осуществлению либерализации ценообразования, в результате чего ими генерируются управляющие, регулирующие и корректирующие воздействия. Эти воздействия служат основой определения направлений и приоритетов государственной ценовой политики, на основе которых формируется система либерализации ценового механизма в АПК с учетом мирового опыта в этой области.

Блок 2 представляет собой систему обеспечения либерализации ценообразования в АПК, состоящую из подсистем организационно-правового и организационно-экономического обеспечения.

Подсистема организационно-правового обеспечения либерализации ценообразования включает:

- инфраструктуру агропромышленного рынка;
- нормативно-правовое обеспечение;
- антимонопольное регулирование;
- гармонизацию ценового законодательства;
- научно-методическое обеспечение.

Подсистема организационно-экономического обеспечения включает:

- информационно-аналитическое обеспечение;
- ценовое прогнозирование и планирование;
- налоговое регулирование;
- финансово-кредитное регулирование;
- экономическое стимулирование;
- меры государственной поддержки сельхозпроизводителей.

Блок 3. По результатам функционирования указанных подсистем разрабатываются формы реализации либерализации ценообразования, принципы и методы формирования цен. Эффективность либерализации ценообразования в АПК с учетом мирового опыта определяется по данным мониторинга конъюнктуры агропромышленного рынка, анализа влияния либерализации на экономику агропромышленного комплекса и обеспечение социально-экономического развития страны.

Результаты мониторинга ценовой конъюнктуры, экономической ситуации в АПК и социально-экономического развития служат основанием для корректировки направлений и приоритетов ценовой политики и системы обеспечения либерализации ценообразования.

Предлагаемый нами организационно-экономический механизм позволяет органам государственного управления осуществлять регулирование системы ценообразования, а при необходимости использовать различные меры поддержки сельхозпроизводителей.

В качестве мер прямого государственного субсидирования в рамках разработанного организационно-экономического механизма по либерализации ценообразования может использоваться поддержка доходов сельхозпроизводителей, которая заключается в установлении:

- прямых государственных компенсационных платежей;
- платежей при ущербе от стихийных бедствий;
- платежей за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т. д.).

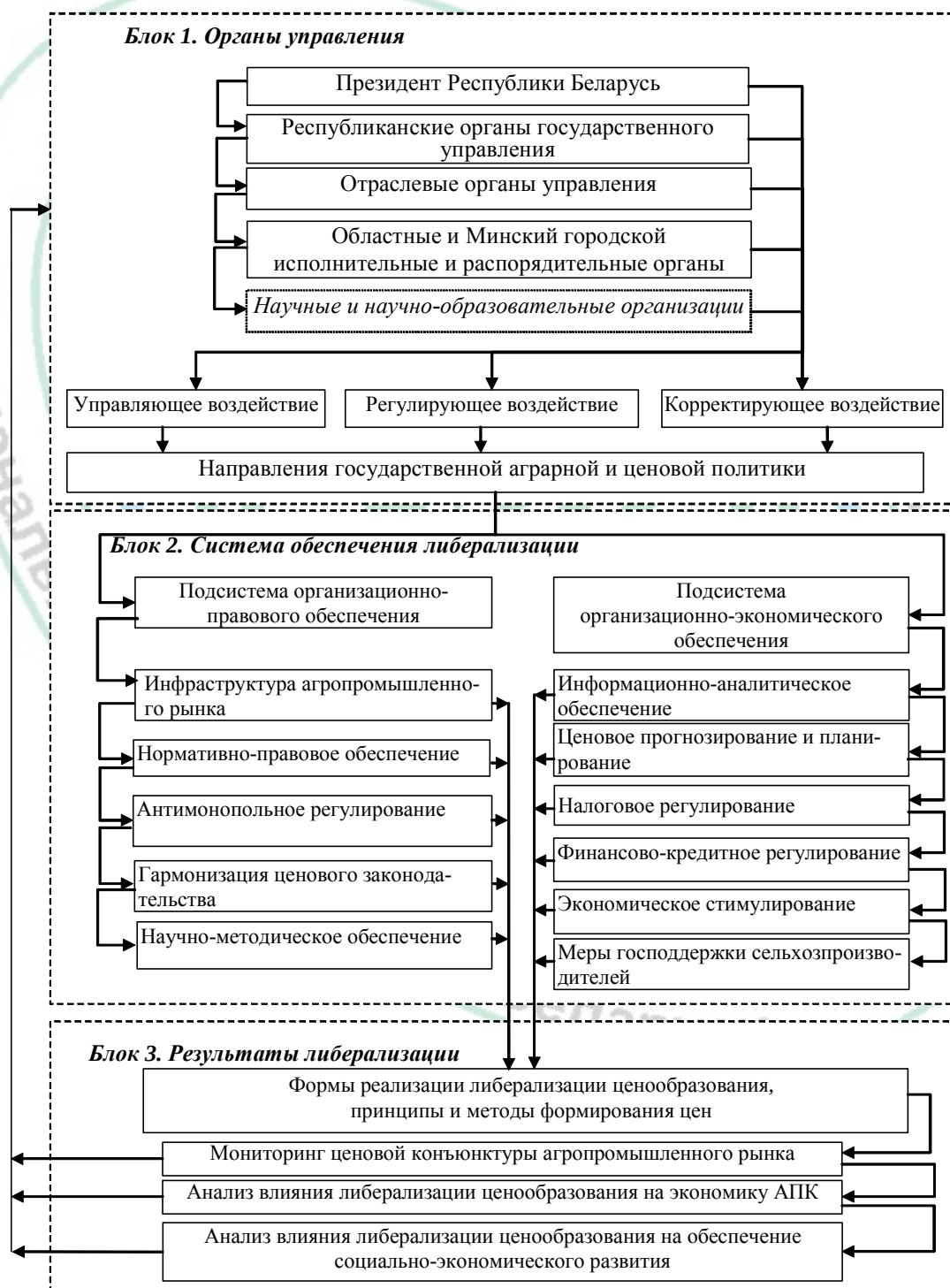


Рис. 3.1.1. Структура организационно-экономического механизма либерализации ценообразования в АПК с учетом мирового опыта

В качестве мер косвенного государственного регулирования АПК может рассматриваться:

- ценовое вмешательство на рынке продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию;

- компенсация издержек сельхозпроизводителей на приобретение средств производства путем предоставления субсидий на приобретение удобрений, ядохимикатов и кормов, выплату процентов по полученным кредитам, выплаты по страхованию имущества;

- содействие развитию рынка, предусматривающее выделение государственных средств на разработку и осуществление рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные работы по перевозкам продукции;

- содействие развитию производственной инфраструктуры, которое предполагает выделение государственных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства – субсидии на строительство производственных помещений, осуществление ирригационных проектов, рекультивацию земель, а также на содействие созданию фермерских объединений.

Кроме того, при использовании различных рыночных методов формирования цен в условиях либерализации ценообразования производители сельскохозяйственной продукции должны опираться на данные о ее плановой себестоимости, откорректированной методом индексирования по статьям затрат на дату реализации, налогов (сборов) и иных обязательных платежей, прибыли.

При формировании отпускных (закупочных) цен на сельскохозяйственную продукцию в плановой себестоимости производители должны в максимально полном объеме учитывать затраты, относящиеся к непосредственному производству сельскохозяйственной продукции. Перечень затрат, включаемый в плановую себестоимость, должен определяться сельхозпроизводителем самостоятельно, если иное не установлено законодательством. При этом целесообразно использовать отраслевые рекомендации по планированию, учету и калькулированию себестоимости исходя из принятой субъектом предпринимательской деятельности учетной политики.

Затраты, включаемые в себестоимость, следует рассчитывать по нормам (нормативам), утвержденным самим сельхозпроизводителем, если иное не установлено законодательством. Налоги (сборы) и иные обязательные платежи, установленные законодательством, должны включаться в отпускные цены в размерах и порядке согласно законодательству.

Отпускные цены на сельскохозяйственную продукцию следует формировать без налога на добавленную стоимость. Их уровень вне зависимости от требований законодательства или иных нормативно-правовых актов должен обосновываться экономическими расчетами в форме плановой калькуляции с расшифровкой статей затрат, содержащими следующую информацию о:

- материальных затратах – перечень сырья и материалов, иных материальных ценностей, используемых в производстве сельскохозяйственной продукции, нормы их расхода, цены, стоимость;

- трудовых затратах – перечень производимых операций, разряд работ, утвержденные нормы времени и тарифные ставки, доплаты и выплаты, премии, предусмотренные законодательством о труде и положениях об оплате труда и премировании, принятых в сельскохозяйственной организации;

- накладных расходах – перечень и суммы расходов, связанных с организацией, обслуживанием и управлением организацией и не связанных непосредственно с производственным процессом, порядок их распределения (отнесения) на конкретные виды сельскохозяйственной продукции, расчет процента накладных расходов;

- прочих расходах – перечень и суммы расходов, связанных с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции, не включенных в перечисленные статьи затрат, и порядок их распределения (отнесения) на конкретные виды сельскохозяйственной продукции.

Порядок распределения накладных и прочих расходов (пропорционально к расходам на оплату труда производственных рабочих, объему производства однородной продукции, стоимости сырья и др.), в том числе не связанных с реализацией основной сельскохозяйственной продукции, транспортных расходов (до пункта назначения, среднесложившиеся, другие методы определения), должен быть документально закреплён в рамках утвержденной в сельскохозяйственной организации учетной политики и отраслевыми рекомендациями по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции.

Плановая калькуляция на каждый вид сельскохозяйственной продукции должна содержать расчет плановой себестоимости единицы продукции. В период действия отпускной (закупочной) цены она может не пересчитываться.

Формирование цен на товарную продукцию должно осуществляться на основании раздельного учета затрат по каждому ее виду. В случае его отсутствия затраты следует распределять по видам деятельности сельскохозяйственной продукции на основе косвенных методов, предусмотренных учетной политикой организации. Все экономические расчеты и иные документы, обосновывающие уровень применяемых цен, должны храниться как на бумажных, так и электронных носителях.

Отпускные (закупочные) цены могут формироваться как с учетом, так и без учета расходов по их доставке до покупателя.

Отпускные (закупочные) цены, обоснованные экономическими расчетами, должны утверждаться руководителем данной сельскохозяйственной организации или иным уполномоченным лицом.

Одним из элементов ценовой политики сельскохозяйственных организаций в условиях либерализации цен должна стать политика скидок и надбавок к закупочной цене. Размер предоставляемой скидки с закупочной цены или надбавки к ней сельскохозяйственные организации должны определять самостоятельно в зависимости от условий контракта (договора) на поставку продукции. Скидки могут предоставляться на все виды продукции за исключением только тех видов, цены на которые являются фиксированными и утверждаются органами

государственного управления. При предоставлении скидок с утвержденной сельхозорганизацией отпускной (закупочной) цены или надбавок к ней, плановая калькуляция не составляется, однако ее размер рекомендуется отражать в протоколе согласования цен к договору купли-продажи.

Заключение

Таким образом, проведенные исследования показывают, что основными направлениями либерализации ценообразования является переход к свободному рыночному ценообразованию на продукцию агропромышленного комплекса, обеспечению экономически обоснованного распределения выручки между сельхозпроизводителем, переработкой и торговлей. Для достижения этого необходимо расширять рыночные формы поддержки сельхозпроизводителей и оперативного изменения закупочных цен с учетом конъюнктуры рынка, чему способствовала передача функции регулирования закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую для государственных нужд – от Правительства Минсельхозпроду по согласованию с Минэкономики. Данная мера позволила перейти от фиксированных цен к установлению предельных (базисных) минимальных гарантированных закупочных цен, а также осуществить поэтапные меры по переходу с 2011 г. к свободному формированию цен на социально значимые продовольственные товары.

Обобщение мирового опыта формирования цен на сельскохозяйственную продукцию позволяет сделать заключение о возможности его использования в условиях Беларуси. В частности, в сельском хозяйстве целесообразно:

- сформировать механизм ценообразования, представляющий единую систему, главным элементом которой должен стать расчет целевых цен, обеспечивающих сельскохозяйственным товаропроизводителям,

работающим в относительно худших природно-экономических условиях доходы, достаточные для осуществления простого воспроизводства, а также расширения производства в темпах, соответствующих задачам национальной экономики;

- ввести гарантированные (защитные) и залоговые цены на продукцию сельского хозяйства;

- задействовать экономические стимулы, служащие упорядочению экономических отношений между производителями сельскохозяйственной продукции и ее переработчиками, расширить практику использования во взаиморасчетах авансовых платежей.

При формировании цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях поэтапного перехода к рыночным методам ценообразования необходимо сдерживать необоснованный рост цен путем отмены фиксированных закупочных и введения минимальных гарантированных закупочных цен на продукцию растениеводства и животноводства на первом этапе либерализации и последующем переходе к интервенционным ценам. Выбор того или иного уровня цены должен осуществляться исходя из спроса на товар, качества продукции, воспринимаемой ценности товара потребителем, уровня затрат на производство, природно-климатических условий и сезонности производства. Кроме того, необходимо обеспечить поэтапное сокращение перечней социально значимых и основных продовольственных товаров, цены и торговые надбавки на которые регулируются Минэкономики, облисполкомами и Мингорисполкомом, и переход к формированию на данную продукцию свободных отпускных и розничных цен с учетом конъюнктуры рынка. Законодательно установить возможность временного введения государственного регулирования цен на 3 месяца на социально значимые продовольственные товары первой необходимости в случае резкого роста розничных цен на них.

§ 3.2. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства

Государство, выражая интересы общества в различных сферах производства, вырабатывает и осуществляет соответствующую экономическую, социальную, экологическую и другую политику. При этом в качестве средства взаимодействия объекта и субъекта государственного регулирования социально-экономических процессов используется финансово-бюджетная система, которая включает отношения по формированию и использованию бюджетов различного уровня.

В сельском хозяйстве из-за воздействия рентных факторов и относительно низкой эластичности спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции ограничены возможности свободного ценообразования, в связи с чем роль государственного регулирования более значительна по сравнению с другими отраслями.

Государственная политика Беларуси на современном этапе ориентирована на стабилизацию и наращивание объемов производства продуктов питания для обеспечения внутреннего и внешнего рынков. Для этого государству необходимо создать сельхозпроизводителям такие условия, при которых они смогут повышать эффективность как простого, так и расширенного воспроизводства и одновременно обеспечивать сохранность природной среды, закрепление населения в традиционных местах проживания. Однако в настоящее время размер выделяемых государством сельскому хозяйству денежных средств ограничен возможностями бюджета и взятыми республикой перед мировым сообществом обязательствами по сокращению государственного субсидирования. Поэтому, вопрос эффективного

использования всех инструментов государственного экономического регулирования сельского хозяйства Республики Беларусь приобретает особую актуальность.

Под государственным регулированием понимается комплекс мер, действий, применяемых правительством для коррекции существующих основных экономических отношений и процессов в различных сферах экономики. Регулирование финансово-кредитных отношений в аграрной отрасли представляет собой часть общего регулирования, которое учитывает специфику функционирования отрасли и ее связи с различными субъектами хозяйствования: поставщиками, покупателями, а также с налоговой, кредитной и страховой системами (рис. 3.2.1).

Государственное регулирование затрагивает вопросы финансово-кредитных отношений аграрного сектора Беларуси и образует определенную иерархическую систему, включающую разграничение полномочий в принятии решений между законодательной и исполнительной властями. Из комплекса методов регулирования агропромышленного производства, которые находятся в распоряжении органов управления, в качестве основных

выделяют административные, экономические и информационные, образующие в совокупности механизм государственного воздействия, который предполагает использование следующего инструментария (табл. 3.2.1).

Политика государственного регулирования и поддержки АПК в Беларуси находит свое отражение в законодательных актах и государственных целевых программах, которые определяют основные направления развития данной сферы экономики, социальной защиты населения, очередность и сроки исполнения намеченных мер, а также необходимые для этого ресурсы.

В настоящее время государственная поддержка финансового обеспечения АПК осуществляется посредством прямого и косвенного методов. Прямое бюджетное финансирование заключается в выделении денежных средств из бюджетов всех уровней для финансирования мероприятий АПК, косвенное регулирование отрасли осуществляется путем льготного налогообложения, ценового регулирования, предоставления отсрочек по платежам в бюджет и т. д.

До 2011 г. прямое бюджетное финансирование осуществлялось за счет средств республиканского бюджета,



Рис. 3.2.1. Финансово-кредитные отношения АПК Беларуси

Таблица 3.2.1. Основные методы государственного регулирования аграрного сектора экономики Беларуси

Методы государственного регулирования экономических процессов	Основные регулирующие инструменты и формы воздействия
Административные	Требования, нормы, запреты, предписания
Экономические:	
бюджетно-налоговый	Ассигнования, субсидии, дотации, субвенции, ставки налогов, сборов и таможенных пошлин на экспортно-импортные операции, налоговые льготы
денежно-кредитный	Учетная ставка банковского процента, резервная ставка, кредитные льготы, операции на рынке ценных бумаг, валютные операции
ценовой	Регулируемые и свободные реализационные цены, компенсации и доплаты
Информационные	Поддержка научно-исследовательских центров, консалтинговые услуги, организация и участие в международных проектах и т. д.

наибольший удельный вес в котором занимал целевой бюджетный фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки (порядка 50–55 %); фонда национального развития, а также местных бюджетов, на долю которых приходилось около 30 %.

Правительством Республики Беларусь ежегодно на основе законодательных актов осуществляется уточнение объемов финансирования. Эти акты могут предусматривать как обособленные меры по достижению прогнозных показателей развития АПК, так и их комплекс. К числу первых относятся законы, указы, постановления, в которых отражаются отдельные направления финансово-кредитной политики аграрной сферы.

Анализ размера бюджетного финансирования по группам производителей с различной кадастровой оценкой показал, что больше средств на гектар сельхозугодий получают предприятия, работающие на лучших землях (рис. 3.2.2).

Установлено, что по мере роста кадастровой оценки размер выделяемых субсидий на единицу земельной площади возрастает гораздо меньшими темпами, чем уровень производства валовой продукции и выручки от реализации продукции. Размер целевого бюджетного финансирования на рубль выручки от реализованной продукции и производства валовой продукции сокращается по мере роста кадастровой оценки.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что организации, имеющие низкую оценку земли, обеспечивают малую отдачу от вложенных бюджетных средств. Предприятия, работающие с большей отдачей (имеющие более высокий уровень рентабельности), получают меньше средств из бюджета.

Кроме того, практические данные свидетельствуют, что меньше компенсационных выплат из бюджета

получают те субъекты хозяйствования, которые реализуют большее количество продукции из расчета на гектар сельскохозяйственных угодий. При этом они имеют более высокий уровень рентабельности (табл. 3.2.2).

Анализ показывает, что, несмотря на постоянное бюджетное финансирование сельскохозяйственного производства, финансовое состояние производителей остается сложным. Начиная с 2005 г. сумма собственных оборотных средств в сельском хозяйстве имела отрицательное значение. Это свидетельствует о недостатке средств для основного производства, который сельхозпроизводители компенсировали за счет увеличения кредиторской задолженности и займов (в том числе задолженности по лизингу). Однако на конец 2008–2010 гг. коэффициент текущей ликвидности в сельскохозяйственных организациях Беларуси превышал норматив (1,5), что в целом указывает на возможность сельскохозяйственных организаций посредством реализации части оборотных активов погасить текущие долговые обязательства.

На низкие показатели финансовой устойчивости оказала влияние совокупная задолженность организаций, которая по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на 1 июня 2011 г. по сельскохозяйственным организациям превысила 29,3 трлн руб.

Эффективность государственного экономического регулирования сельского хозяйства также зависит от особенностей налоговой системы. В Республике Беларусь организации, производящие продукцию растениеводства (кроме цветов и декоративных растений), животноводства (кроме пушного звероводства), рыбоводства и пчеловодства, имеют налоговые льготы, объем которых по выполненным нами расчетам в 2010 г. составил 1518 млрд руб., или около 57,4 % от суммы платежей при налогообложении по общему порядку (в 2009 г. – 57,8 %, в 2008 г. – 59,1 %). При этом наибольшая сумма



Рис. 3.2.2. Выделение бюджетных средств сельскохозяйственным организациям в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в 2010 г., млн руб.

Таблица 3.2.2. Зависимость компенсационных выплат из бюджета от уровня товарной продукции за 2010 г., тыс. руб/га

Группа хозяйств по уровню товарной продукции	Уровень товарной продукции	Размер компенсационных выплат	Соотношение компенсационных выплат и уровня товарной продукции	Рентабельность с.-х. продукции, %
До 400,0	320	339	1,06	-23,7
400,1–500,0	442	322	0,73	-23,8
500,1–600,0	562	378	0,67	-19,8
600,1–700,0	651	450	0,69	-16,6
700,1–800,0	753	434	0,58	-13,6
800,1–900,0	853	479	0,56	-12,5
900,1–1000,0	949	454	0,48	-13,4
1000,1–1100,0	1049	436	0,42	-9,1
1100,1–1200,0	1151	459	0,40	-9,0
1200,1–1300,0	1255	544	0,43	-7,5
1300,1–1400,0	1349	550	0,41	-7,4
1400,1–1500,0	1448	538	0,37	-8,7
1500,1–1600,0	1541	525	0,34	-8,1
1600,1–1700,0	1649	516	0,31	-4,2
1700,1–1800,0	1750	576	0,33	-2,1
Более 1800,1	4274	701	0,16	6,3

льгот предоставлена по уплате НДС и налога на основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения.

В процессе исследований проанализированы также некоторые аспекты налогообложения предприятий других отраслей АПК. По результатам проведенного анализа установлено, что особенности сельскохозяйственного производства и льготное налогообложение привели к существенным различиям в структуре налоговых изъятий по отраслям АПК, то есть к неравнозначности долей отдельных видов налогов в общем размере начисленных платежей. Анализ структуры налоговых изъятий по отраслям АПК позволил выявить виды налоговых платежей, которые имеют наибольший удельный вес в налоговой нагрузке (табл. 3.2.3).

Из таблицы 3.2.3 видно, что налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций в 2010 г.

составила около 10 %, что почти в 3 раза выше по сравнению с перерабатывающей промышленностью АПК.

Такая ситуация обусловлена особенностями сельскохозяйственного производства, что оказывает влияние на структуру налоговых изъятий по отраслям АПК. Так, у сельскохозяйственных организаций наибольшая доля налоговых платежей (более 80 %) приходится на фонд социальной защиты населения, а у перерабатывающих и обслуживающих отраслей АПК этот показатель находится в пределах от 36 до 50 %.

Исследования показали, что процесс интеграции Беларуси в Единое экономическое пространство с Российской Федерацией и Республикой Казахстан предусматривает формирование равных условий для субъектов хозяйствования. Однако практические расчеты выявили существенное (в 2–3 раза) превышение уровня налоговой нагрузки в выручке отечественных

Таблица 3.2.3. Структура начисленных налоговых платежей по предприятиям АПК в 2009–2010 гг., %

Налог и платеж	Сельскохозяйственные				Перерабатывающие		Обслуживающие	
	по особому		по общему порядку					
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Экологический налог	—	—	4,8	2,8	2,0	1,0	2,1	0,5
Земельный налог	—	—	2,3	2,8	1,9	2,0	2,2	2,7
ФСЗН	82,3	88,4	68,4	67,3	51,3	65,6	36,4	38,0
НДС	−4,1	−10,0	7,7	3,1	2,0	−23,1	37,4	39,5
Единый налог для сельхозпроизводителей	19	20,8	—	—	0,7	0,8	0,9	1,0
Отчисления в фонд поддержки сельхозпроизводителей	—	—	1,2	—	14,0	—	2,2	—
Местные налоги и сборы	—	—	0,7	0,4	1,5	2,7	1,2	1,5
Налог на недвижимость	—	—	1,7	1,2	3,5	3,5	2,2	1,9
Налог на прибыль	—	—	1,9	2,4	12,8	25,6	9,5	12,6
Прочие налоги и сборы	1,7	0,7	9,7	20,1	6,3	19,1	4,3	0,8
Отчисления в инновационный фонд	1,1	0,1	1,6	1,2	4,0	2,6	1,6	1,5
Итого	100	100,0	100	100	100	100	100	100
Номинальная налоговая нагрузка в выручке, %	11,1	9,7	9,3	9,0	6,0	2,8	12,2	10,2
Сумма начисленных налогов, млрд руб.	1029,6	1105	23,9	25,4	932,1	1102,3	375,4	417,4

сельскохозяйственных организаций по сравнению с российскими и казахскими. Наряду с этим предприятия Беларуси несут большие потери за счет различия в закупочных ценах на производимую продукцию – 2,7 млрд долл. США выручки (по сравнению с ценами в Российской Федерации) и около 3,0 млрд долл. США выручки (по сравнению с ценами в Республике Казахстан).

Однако в последние месяцы темп снижения курса национальной валюты превышал темп роста цен на энергоносители. Это привело к тому, что расчеты за энергоносители в белорусских рублях позволили сельскохозяйственным организациям Беларуси по сравнению с производителями России и Казахстана получить относительную экономию в сумме около 206,7 и 48,8 млн долл. США соответственно. Итоговое сравнение экономических условий трех стран по основным элементам государственного экономического регулирования представлено в таблице 3.2.4.

Таким образом, в рамках Таможенного союза (Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан) сложилась ситуация, при которой сельские товаропроизводители Беларуси из-за различий в условиях хозяйствования с Россией недополучают около 2,3 млрд долл. США. По сравнению с условиями хозяйствования казахских сельских товаропроизводителей упущенная выгода еще более ощутима.

Таким образом, в Республике Беларусь государственная поддержка сельским товаропроизводителям направлена на обеспечение положительной рентабельности деятельности и выравнивание их доходности в зависимости от качества земли. Основная доля целевого финансирования была направлена на приобретение оборотных активов, а также на дотации для снижения цен на сельскохозяйственную технику. В расчете на единицу продукции организациям с низкой кадастровой оценкой выделялось больше бюджетных средств, что говорит о все еще низкой эффективности распределения и использования бюджетных средств.

Начиная с 2005 г., в сельском хозяйстве сумма собственных оборотных средств имела отрицательное значение, указывая на их недостаток, который организации вынуждены были компенсировать за счет кредиторской задолженности и займов. Однако в течение 2008–2010 гг. сельскохозяйственные организации Беларуси имели коэффициент текущей ликвидности выше норматива (1,5). Тем не менее такое значение коэффициента текущей ликвидности в большей степени связано не с результатами хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, а с интенсивным

приобретением основных и оборотных средств и ростом цен на них, сопровождающихся увеличением суммы входящего НДС, который напрямую влияет на величину данного коэффициента.

В 2010 г. общая рентабельность капитала по сельскохозяйственным организациям Беларуси составила 1,9 %, в то время как фактическая средняя ставка процентов, выплаченных сельхозпроизводителями банкам за долгосрочные и краткосрочные кредиты – 3,5 % годовых. Это свидетельствует о том, что даже в условиях льготирования ставок по кредитам за счет бюджетных средств низкая эффективность производства не позволяет данным организациям своевременно погашать задолженность по кредитам, что приводит к росту долговых обязательств.

Установлено, что сельхозпроизводители имеют льготный режим налогообложения по сравнению с перерабатывающими предприятиями АПК. Однако, несмотря на это, уровень налоговой нагрузки в выручке почти в 3 раза выше и, по данным за 2010 г., он составил около 10 %. Причина несоответствия заключается в особенностях сельскохозяйственного производства: сезонности, длительном производственном цикле, высокой доле фонда оплаты труда в структуре себестоимости реализованной продукции.

При сравнении экономических условий в странах Таможенного союза (Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан) установлено, что за счет существенных различий в закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию и уровне налогообложения упущенная выгода белорусских сельских товаропроизводителей в существующих экономических условиях составляет около 2,3 млрд долл. США (при курсе 8600 бел. руб./долл. США).

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства практикуется в большинстве стран мира. Широко распространено мнение, что в отсутствие государственного вмешательства рынок может нанести вред сельскому хозяйству и не способен предотвратить нехватку продовольствия. Это связано с рисками сельскохозяйственного производства, длительностью производственного процесса, большой потребностью в оборотных активах. Кроме того, существует ряд причин, характерных для постсоветского пространства: низкая конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, низкая инвестиционная привлекательность на фоне острой конкуренции за финансовые ресурсы, трудности с получением кредита.

Субсидии и льготы в области налогообложения для сельхозтоваропроизводителей помогают смягчить эти

Таблица 3.2.4. Потери белорусских сельхозпроизводителей в сравнении с производителями других стран, млн долл. США

Показатель	В сравнении с Российской Федерацией	В сравнении с Республикой Казахстан
Закупочные цены на с.-х. продукцию	2687,3	2989,5
Цены покупки энергоносителей	–206,7	–48,8
Государственная поддержка (план 2011 г.)	–292,8	–390
Налогообложение	69,4	76,1
Итого	2257,2	2626,8

проблемы, но взамен порождают новые. Они влияют на сигнальную систему рынков, препятствуя тем самым оптимальному размещению ресурсов, создают неравные возможности для участников сельскохозяйственного рынка, утяжеляют бремя налогов. В связи с этим сущность проблемы распределения субсидий во взаимосвязи с налогообложением состоит в максимизации выгод от государственной поддержки с одновременным сведением ее негативного влияния к минимуму.

В этой связи была поставлена цель разработать методический подход, позволяющий исследовать и оптимизировать государственное регулирование сельскохозяйственного производства, исходя из целей государственной аграрной политики. К разрабатываемому подходу предъявляются следующие требования:

- должен быть пригоден для создания единообразных процедур контроля;
- не должен создавать конкурентные преимущества в зависимости от размера, размещения, правовой формы, специализации сельскохозяйственной организации, за исключением явно предусмотренных целями государственной поддержки;
- размер субсидий должен быть как можно меньше при условии достижения стоящих перед ними целей.

Разработанная методика служит инструментом проверки следующих научных гипотез:

- 1) субсидирование наиболее эффективно тогда, когда оно содействует накоплению сельхозорганизациями собственных оборотных средств;
- 2) наиболее эффективные сельскохозяйственные организации обеспечивают наибольшую отдачу в расчете на единицу субсидий;
- 3) низкоэффективные хозяйства, в силу наличия существенных неиспользованных резервов, в состоянии эффективно использовать большие объемы субсидий, чем более успешные предприятия.

Первая гипотеза основывается на опыте России, где она находит подтверждение в исследованиях Д. Эпштейна, О. Ястрбовой и др. В настоящее время типичная

сельхозорганизация Беларуси не имеет собственных источников оборотных активов, как и в России до 2002 г. В связи с этим правомерно ожидать, что накопление собственных оборотных средств позволит задействовать имеющиеся резервы повышения эффективности других производственных ресурсов. Основание для второй гипотезы состоит в том, что эффективные сельскохозяйственные предприятия получают в среднем больше прибыли на единицу активов. Кроме того, ряд таких авторов, как К. Ксаки, З. Лерман и другие указывают, что способность рынка Беларуси обеспечить перемещение ресурсов к местам их наиболее эффективного использования ограничена. Если их вывод остается в силе сегодня, то наиболее эффективные предприятия должны испытывать относительный дефицит ресурсов и субсидии, содействуя его преодолению, будут приносить дополнительный эффект. Третья гипотеза связана с тем, что отстающие хозяйства требуют больших структурных преобразований в производственной сфере и существенных изменений в менеджменте, чтобы приблизиться к уровню передовых. Все это требует больших затрат, которые могут быть осуществлены за счет субсидий.

Теоретические основы исследования

Развивающиеся рынки нуждаются в государственном вмешательстве в значительно большей степени, чем развитые. На рисунке 3.2.3 приведено обобщенное мнение ученых стран СНГ и Европы о научных основаниях такого вмешательства.

Выделение экономических и институциональных мотивов государственного вмешательства в известной мере условно: разница лишь в том, что во втором случае государство непосредственно пытается изменить институты, а в первом – реагирует на их фактически сложившееся состояние, по необходимости возлагая на себя не свойственные ему экономические функции.

Широко известно, что государственная поддержка искажает мотивацию к повышению технологической

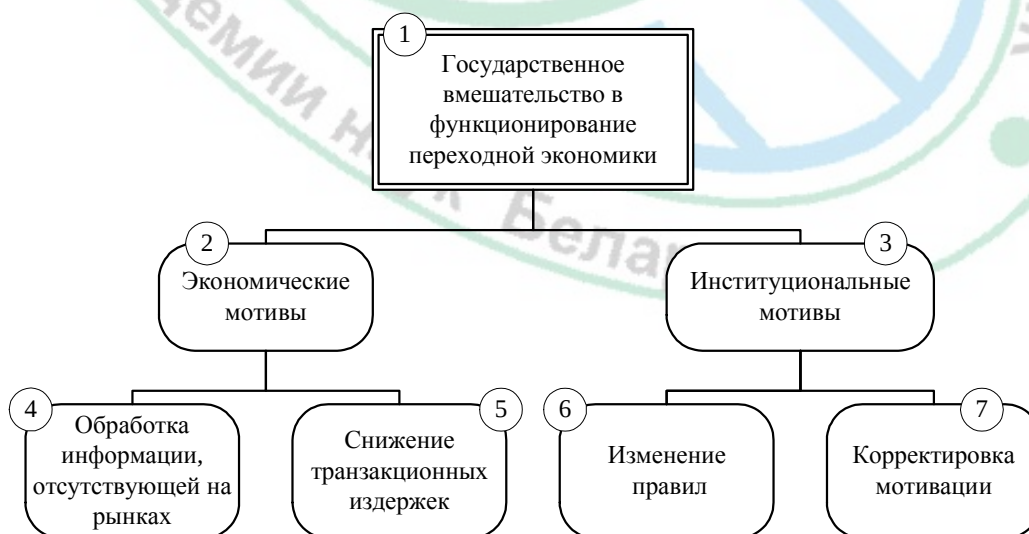


Рис. 3.2.3. Мотивы государственного вмешательства в функционирование переходной экономики

эффективности и к более рациональному распоряжению ресурсами. Поэтому использование государственных средств для решения подобных проблем – ошибочная практика, в том числе и в особых условиях постсоветской экономики. Но существует и другой источник препятствий функционированию экономики – недостаточное развитие функции рынка, связанной с поиском новых возможностей.

Подобные препятствия существуют в двух специфических формах. Первая (блок 4) связана с потребностью в таких информационных потоках, которые рынок (на данной фазе его развития) в принципе не в состоянии транслировать. Подобное происходит, когда институты, которым надлежит транслировать эти потоки (например, кооперативные связи, профсоюзы, ассоциации производителей, информационно-консультационная служба), либо еще не сложились, либо неработоспособны. В таких случаях государственные органы могут временно взять на себя функцию проводников необходимых информационных потоков. Вторая форма препятствий (блок 5) – высокие транзакционные издержки на развивающихся рынках, которые иногда могут превышать транзакционные издержки, сопряженные с государственным вмешательством в экономику. И те, и другие препятствия, как правило, не оказывают прямого отрицательного влияния на эффективность функционирования предприятий, но часто становятся причиной дисбалансов на рынках либо упущенных возможностей.

Другое возможное направление государственного вмешательства в экономику – воздействие на ход институциональных преобразований (блок 6) – является предметом дискуссий среди экономистов. Многие сторонники новой институциональной теории считают, что государство не должно брать на себя функцию целенаправленного изменения институтов. Совершенствование экономических институтов, по их мнению, проявляется в сокращении транзакционных издержек и потому соответствует экономическим интересам бизнеса, который, при таком порядке вещей, выступает движущей силой институциональных преобразований. Однако опыт стран бывшего Советского Союза показывает, что так происходит далеко не всегда. Например, когда на рынке наблюдаются слишком высокие транзакционные издержки, его участники могут попытаться сократить их, уходя с рынка и отказываясь от владения частной собственностью. Благодаря накопленному опыту деятельности в нерыночных условиях подобные возможности выглядят еще более привлекательными. Это характерный пример одной из многих институциональных ловушек переходного периода. Во многих случаях оказывается, что только государство имеет мотивацию и возможности для их преодоления.

Еще одним институциональным препятствием развитию рынка может оказаться преобладающая мотивация его участников (блок 7). Хотя мотивация обычно не включается в число предметов изучения экономической теории, экономисты новой институциональной школы вынуждены давать ей экономическую оценку: мотивация лежит в основе экономических институтов,

которые можно сравнивать с позиций выявленной эффективности их функционирования. Таким образом, если существующая мотивация консервирует устаревшие институты, государство может осуществлять институциональные преобразования, воздействуя на мотивацию. Для этого рыночная мотивация (когда она недостаточна) временно дополняется более весомыми выгодами, предоставляемыми государством.

Вышеперечисленные соображения определяют логику микроэкономического моделирования процесса распределения средств государственной поддержки. В соответствии с ней в идеале модель должна обеспечивать:

- оптимизацию структуры активов сельскохозяйственных организаций вследствие их пополнения за счет субсидий в тех случаях, когда соответствующие рынки не справляются с этой функцией;
- корректировку экономической мотивации, определяющей принятие решений менеджментом путем субсидирования цен.

Помимо вышесказанного, адекватность математической модели распределения субсидий должна проявляться в ее согласованности с экономической теорией, которая не допускает роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций вследствие субсидирования, за исключением случаев, когда имеет место сильный положительный эффект масштаба.

Вышеперечисленные требования нашли отражение в предложенной теоретической модели сельскохозяйственной организации, функционирующей в условиях государственной финансовой поддержки.

В основу модели положено математическое представление границы производственных возможностей:

$$y = f(x, h) - q,$$

где $y = (y_k)$ – вектор видов продукции;

$x = (x_k)$ – неотрицательный вектор свободно расходуемых активов (включая забалансовые активы, например, используемые земельные ресурсы);

$h = (h_k)$ – неотрицательный вектор активов, не допускающих свободного расходования;

$f(\cdot) = (f_k(\cdot))$ – вектор-функция границы производственных возможностей;

q – неотрицательный вектор неиспользуемых резервов.

В результате компьютерных экспериментов на оптимизационной модели установлено, что отрасль получает наилучшие результаты от вложения бюджетных ассигнований, если их размер не превышает 532 млрд руб. В этом случае достигается комплексный эффект, включающий рост темпов воспроизводства капитала вследствие положительного влияния субсидий на финансовые результаты: прибыль от реализации продукции по совокупности предприятий составит 1238 млрд руб.; пополнение ресурсов собственных оборотных средств, что снизит зависимость от банковских кредитов; обеспечение стабильности объемов продаж тех видов сельскохозяйственной продукции, которые имеют приоритетное значение с позиций продовольственной безопасности – зерна и молока. Увеличение бюджетных вложений дает меньшую отдачу. Поэтому в качестве основы разработки мероприятий по распределению

господдержки использован вариант модели, ограничивающий прирост прибыли от реализации продукции на рубль вложенных бюджетных средств на уровне 50 %. Этот эффект может быть достигнут при использовании вышеуказанной суммы вложений. Результаты оптимального плана использования средств господдержки представлены в таблице 3.2.5.

Как видно из таблицы, при рациональном использовании бюджетных средств даже при условии сокращения их размера возможен прирост прибыли более чем на 2 трлн руб., а также выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб.

Расчеты показали, что в настоящее время необходимо в большей степени финансировать текущую деятельность. Оптимальная структура распределения бюджетных средств на эти цели представлена в таблице 3.2.6.

Приведенные в таблице данные показывают, что сельское хозяйство Беларуси испытывает недостаток оборотных средств, в то время как основные средства нуждаются в обновлении и ремонте в гораздо меньшей степени. Полученные оптимальные результаты показывают, что из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % –

оборотных средств (сырья, материалов и т. д.).

Более низкая потребность в финансировании основных средств обусловлена тем, что уже существующие программы государственной поддержки обеспечили достаточно высокий уровень технического оснащения отрасли.

Проведение анализа по группам предприятий в зависимости от удельного веса реализации молока в общей выручке показало, что по мере углубления специализации потребность в бюджетном субсидировании на балло-гектар пашни сокращается. При этом выручка от реализации молока по группам увеличивается (табл. 3.2.7).

Приведенные в таблице расчетные показатели позволяют сделать вывод, что наилучшую окупаемость бюджетных средств имеет такая структура товарной продукции, где удельный вес реализации молока составляет от 10 до 30 %. В этом случае наблюдается максимум получаемой прибыли в расчете на рубль субсидирования, а также максимальный размер налогов и платежей.

Большое значение для теории взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с бюджетом и для практики государственной поддержки АПК имеет тот факт, доказываемый представленными в таблице 3.2.6 результатами моделирования, что при правильном выборе направлений господдержки налогообложение не подрывает

Таблица 3.2.5. Существующая и предлагаемая структура распределения государственной поддержки во взаимосвязи с основными экономическими показателями по совокупности организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Показатели	Значение		
	фактическое	оптимальное	отклонение
Площадь пашни, млн балло-гектаров	119,7	119,7	0,0
Выручка от реализации продукции – всего, млрд руб.	12 267	18 261	5 994
В том числе:			
зерна	1 002	1 020	18
другой продукции растениеводства	1 261	1 960	699
молока	3 610	4 415	805
другой продукции животноводства	5 126	8 325	3 199
прочей продукции	1 268	2 541	1 273
Прибыль от реализации продукции, млрд руб.	–215	1 902	2 117
Единый сельскохозяйственный налог, млрд руб.	219	365	146
Налог на добавленную стоимость, млрд руб.	–37,2	494,0	531,2
Отчисления в фонд социальной защиты населения, млрд руб.	985,6	1 212,0	226,4
Получение субсидий и компенсаций из бюджета, млрд руб.	3 338	1 498	–1 840
Получено субсидий:			
на 1 руб. прибыли, руб.	–	0,8	0,8
1 руб. выручки, руб.	0,27	0,08	–0,19
1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	27,9	12,5	–15,37
Получено прибыли на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	–1,8	15,9	17,7
Уплачено налогов в расчете на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	9,8	17,3	7,5

Таблица 3.2.6. Оптимальная структура расходования бюджетных средств на сельскохозяйственное производство

Направление расходования бюджетных средств	Размер субсидий	
	млрд руб.	в % к итогу
Строительство и реконструкция зданий и сооружений	13,8	0,9
Приобретение машин, оборудования, передаточных устройств	87,3	5,8
Удешевление приобретения и ремонта транспортных средств	184,0	12,3
Скот рабочий и продуктивный	48,6	3,2
Приобретение других основных фондов	206,1	13,8
Приобретение сырья и материалов	620,1	41,4
Приобретение животных на выращивание и откорм	76,5	5,1
Финансирование приобретения прочих оборотных средств	261,7	17,5
Субсидии – всего	1498	100

вает стимулы сельхозпредприятий к росту производственных результатов. Наибольшая коммерческая выгода, извлекаемая предприятиями из хозяйственной деятельности, достигается в условиях, когда уровень налоговых платежей превышает объемы господдержки. Эта ситуация коренным образом отличается от существующей ныне. Таким образом, в сельском хозяйстве Беларуси существуют резервы, позволяющие повысить отдачу от господдержки не только в виде прибавки прибыли товаропроизводителей, но и в виде поступлений в бюджет, превосходящих размер оказанной господдержки.

Структура бюджетного субсидирования по группам показала, что при оптимальном удельном весе реализации молока в структуре товарной продукции (10–30 %) необходимо выделять на приобретение сырья, материалов, а также прочих основных и оборотных средств (табл. 3.2.8).

Из таблицы следует, что приоритет в субсидировании приобретения сырья и материалов является закономерностью, распространяющейся на все хозяйства вне зависимости от доли молока в их товарной продукции. Однако заметна тенденция некоторого снижения

удельного веса таких субсидий по мере роста производства молока в пользу финансовой поддержки приобретения скота как в основное стадо, так и для откорма.

Исследование зависимости кадастровой оценки сельхозугодий и основных экономических показателей, полученных по результатам расчетов, показали, что оптимальная потребность в бюджетных средствах на 1 балло-гектар пашни по группам практически неизменна и находится на уровне 12 тыс. руб. При этом наибольшая доля бюджетных вложений по всем группам товаропроизводителей также должна приходиться на финансирование приобретения сырья и материалов.

Учитывая специфику сельскохозяйственного производства, государственное вмешательство, как уже отмечалось, проводится посредством прямого бюджетного субсидирования, а также косвенными методами, к числу которых относится налогообложение.

Как уже отмечалось, между Республикой Беларусь, Российской Федерацией и Республикой Казахстан создается Единое экономическое пространство, что необходимо учитывать при разработке эффективной

Таблица 3.2.7. Взаимосвязь удельного веса реализации молока с основными экономическими показателями (расчетные оптимальные результаты)

Показатели	Группа предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции, %					Итого	Факт по республике
	До 10,0	10,1–20,0	20,1–30,0	30,1–40,0	40,0 и выше		
Удельный вес реализации молока в общем объеме товарной продукции, %	6,0	15,0	24,8	36,0	45,5	24,2	29,4
Размер товарной продукции на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	645,5	242,1	168,4	130,1	103,2	180,5	102,4
Реализовано молока на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	38,8	36,3	41,7	46,8	47,0	43,6	30,1
Необходимо прямого бюджетного субсидирования:							
на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	47,1	16,8	11,6	13,3	10,1	14,8	27,9
1 руб. товарной продукции, тыс. руб.	0,07	0,07	0,07	0,10	0,10	0,08	0,27
Прибыль от реализации продукции:							
на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	60,4	29,0	19,4	15,3	5,7	18,8	–1,8
1 руб. товарной продукции, руб.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	–0,02
Размер прибыли от реализации продукции на 1 руб. прямого бюджетного субсидирования, руб.	1,3	1,7	1,7	1,1	0,6	1,3	–0,06
Размер налогов:							
на 1 руб. товарной продукции, руб.	0,10	0,11	0,12	0,12	0,12	0,11	0,1
1 руб. прямого бюджетного субсидирования, руб.	1,4	1,6	1,7	1,2	1,2	1,4	0,36

Таблица 3.2.8. Оптимальная структура расходования бюджетных средств на сельскохозяйственное производство в группах предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции

Направление бюджетного субсидирования	Группа предприятий по удельному весу реализации молока в общем объеме товарной продукции, %				
	До 10,0	10,1–20,0	20,1–30,0	30,1–40,0	40,0 и выше
Строительство и реконструкция зданий и сооружений	0,0	0,0	0,0	2,0	1,9
Приобретение машин, оборудования, передаточных устройств	22,4	0,0	2,8	1,5	4,5
Удешевление приобретения и ремонта транспортных средств	8,9	12,3	13,8	13,9	11,6
Скот рабочий и продуктивный	0,8	3,5	3,0	3,4	5,7
Приобретение других основных фондов	3,7	20,4	18,6	14,9	10,7
Приобретение сырья и материалов	50,8	42,2	38,9	37,4	39,6
Приобретение животных на выращивание и откорм	1,0	2,2	4,6	5,4	13,3
Финансирование приобретения прочих оборотных средств	12,4	19,3	18,2	21,5	12,8

модели государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных организаций Беларуси, так как процессы интеграции напрямую влияют на основные элементы финансовой системы государства (налогообложение, бюджетное субсидирование, закупочные цены и цены на энергоносители).

Установлено, что белорусские, казахские и российские сельскохозяйственные товаропроизводители имеют общие элементы налогообложения. Так, они все имеют право выбора – уплачивать налоги по общему либо особому режиму, который предусматривает уплату единого сельскохозяйственного налога (в этих странах доля его плательщиков составляет около 97 %). Особый налоговый режим для юридических лиц – производителей сельскохозяйственной продукции и сельских потребительских кооперативов – предусматривает общий порядок исчисления корпоративного подоходного налога, налога на добавленную стоимость, социального и земельного налогов, платы за пользование земельными

участками, налогов на имущество и транспортные средства и уменьшение итоговой суммы этих платежей на 70 % (табл. 3.2.9).

По фактическим данным за 2010 г., нами установлено как изменится система налогообложения в сельском хозяйстве Беларуси при условии применения налогового законодательства других стран Таможенного союза. Результаты исследований представлены в таблицах 3.2.10 и 3.2.11.

Как видно из таблицы 3.2.10, наиболее существенным налоговым платежом для сельхозпроизводителей Беларуси при применении налогового законодательства Республики Казахстан является НДС, доля которого в структуре налогов составит более 60 %. В целом налоговая нагрузка в выручке сельхозпроизводителей Беларуси более чем в 3 раза выше, чем в Казахстане.

Применение российского налогового законодательства в условиях Беларуси позволяет в три раза снизить налоговую нагрузку в выручке (см. табл. 3.2.11).

Таблица 3.2.9. Система специального налогового режима для юридических лиц – производителей сельскохозяйственной продукции и сельских потребительских кооперативов в Республике Казахстан

Вид платежа	Ставка, %	Налоговая база
Корпоративный подоходный налог	10	Годовой доход за минусом расходов
НДС	12	Оборот от реализации
Социальный налог	11	Фонд оплаты труда
Земельный налог	Дифференцирована по кадастровой оценке земли	Площадь с.-х. угодий
Налог на имущество	1,5	Балансовая стоимость недвижимости несельскохозяйственного значения
Налог на транспортные средства	Дифференцирована по видам транспортного средства	Вид транспортного средства и мощность двигателя

Таблица 3.2.10. Номинальная налоговая нагрузка в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании налогового законодательства Республики Казахстан по данным за 2010 г., млрд руб.

Вид платежа	Сумма
Корпоративный подоходный налог (10 %)	40,6
НДС (12 %)	726,3 (НДС начисленный (1580,8) минус НДС к зачету (854,5))
Социальный налог (11 %)	353,7
Земельный налог	1,3
Налог на имущество	0,9
Налог на транспортные средства	0,0
Итого к уплате	336,8 (1122,8 × 0,3)
Налоговая нагрузка в выручке, %	2,9

Таблица 3.2.11. Сравнение номинальной налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании особых налоговых режимов Республики Беларусь и Российской Федерации по данным за 2010 г.

Республика Беларусь		Российская Федерация	
Показатели	Сумма, млрд руб.	Показатели	Сумма, млрд руб.
Единый налог	230,2	Единый налог	0
НДС	−106,8	НДС	−
В том числе: причитается по расчету	1317,4		
к зачету	1424,2		
ФСЗН причитается по расчету (по ставке 30)	996,9	Единый социальный налог (по ставке 10,3 %) + обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве (1,7 %)	358,9
В том числе: израсходовано	187,4		
перечислено	798,2		
Прочие налоги и сборы	11,2	Земельный налог	53,0
Итого начислено налогов и платежей	1131,5	Итого начислено налогов и платежей	411,9
Налоговая нагрузка в выручке. %	9,7	Налоговая нагрузка в выручке. %	3,5

Таким образом, установлено, что существенным отличием механизма налогообложения в Республике Беларусь по сравнению с Российской Федерацией является высокий уровень номинальной налоговой нагрузки в выручке, средний показатель которой в 2010 г. для плательщиков единого налога составлял около 10 %. Это результат высоких ставок по отчислениям в фонд социальной защиты населения, которые в 2,5 раза превышают российские.

В целом налоговая нагрузка в выручке сельхозпроизводителей Беларуси при применении налогового законодательства стран Таможенного союза представлена на рисунке 3.2.4. Налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь при применении отечественного налогового законодательства в 2–3 раза выше, чем у стран участников Таможенного союза.

Однако нами были учтены и текущие изменения, происходящие в налоговых системах интегрирующихся государств. Так, в России с 2010 г. единый социальный налог был заменен социальными платежами, при этом их ставка в 2010 г. составила 10,3 % от фонда оплаты труда. В последующие годы запланировано увеличение ставок социальных платежей для плательщиков единого налога в следующем размере:

- 2011–2012 гг. – 20,2 % (пенсионный фонд – 16,0 %, фонд соцстрахования – 1,9, фонд обязательного медстрахования – 2,3 %);
- 2013–2014 гг. – 27,1 % (пенсионный фонд – 21,0 %, фонд соцстрахования – 2,4, фонд обязательного медстрахования – 3,7 %);
- с 2015 г. – 34,0 % (пенсионный фонд – 26,0 %, фонд соцстрахования – 2,9, фонд обязательного медстрахования – 2,1 %).

Поэтому в целях устранения различия в уровнях налогообложения нами предлагается снижение ставок отчислений в ФСЗН с 28 до 20 % от фонда оплаты труда

в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г. Используя прогнозные данные Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, нами были проведены перспективные расчеты совокупных отчислений в фонд социальной защиты населения при снижении ставок (табл. 3.2.12).

Установлено, что снижение ставок отчислений в ФСЗН на 8 п. п. позволит сельскохозяйственным организациям Беларуси за три года сократить совокупные платежи в бюджет на 1,6 трлн руб., что будет способствовать выравниванию условий хозяйствования в трех странах.

Используя полученные данные, была сделана корректировка полученных результатов оптимизации размера и структуры государственного бюджетного субсидирования (табл. 3.2.13).

Таким образом, при оптимизации размера и структуры бюджетного субсидирования сельскохозяйственного производства предприятия получают дополнительную возможность улучшить ряд экономических показателей: увеличить объемы производства и реализации продукции, прибыли и др. В этом случае прирост выручки от реализации продукции составит около 6 трлн руб., а прибыли – более 2 трлн руб.

При этом появляется возможность сокращения прямого бюджетного субсидирования почти на 2 трлн руб. Рост объемов производства и реализации продукции (в ценах 2010 г.) приведет к адекватному росту налогов и отчислений в бюджет. Так, при условии сокращения ставки отчислений в фонд социальной защиты населения на 8 п. п. прирост налоговых поступлений в бюджет из сельского хозяйства составит около 500 млрд руб.

Таким образом, разработанная оптимизационная модель распределения бюджетных субсидий базировалась на трех основных научных гипотезах. Первая гипотеза предполагает, что накопление собственных оборотных средств позволяет задействовать имеющиеся

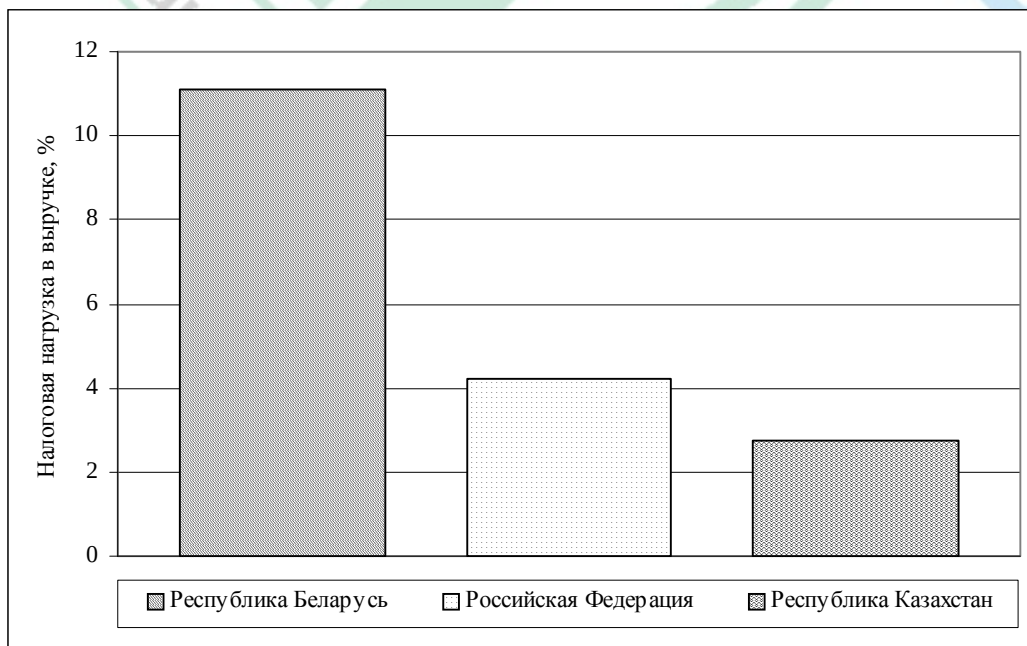


Рис. 3.2.4. Налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций Беларуси при применении налогового законодательства стран Таможенного союза по фактическим данным за 2010 г.

Таблица 3.2.12. Прогноз размера налоговых платежей сельхозпроизводителей Беларуси на 2012–2014 гг. при снижении ставки отчислений в ФСЗН до 20 %, млрд руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Итого
Выручка от реализации (прогноз)	21 785	25 271	28 675	75 731
Сумма начисленных налогов при существующем законодательстве	2 048	2 375	2 695	7 118
Сумма начисленных налогов при снижении ставки отчислений в ФСЗН до 20 %	1 580	1 833	2 080	5 492
Отклонение	468	542	615	1 626

Таблица 3.2.13. Существующая и предлагаемая структура распределения государственной поддержки во взаимосвязи с основными экономическими показателями по совокупности организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Показатели	Значение		
	фактическое	оптимальное	отклонение
Выручка от реализации продукции – всего, млрд руб.	12 267	18 261	5 994
Прибыль от реализации продукции, млрд руб.	–215	1 902	2 117
Совокупные налоги и отчисления в бюджет, млрд руб.	1 167,4	1 667,0	499,6
Получение субсидий и компенсаций из бюджета, млрд руб.	3 338	1 498	–1 840
Получено субсидий:			
на 1 руб. прибыли, руб.	–15,53	0,79	16,30
1 руб. выручки, руб.	0,27	0,08	–0,20
1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	27,9	12,5	–15,4
Получено прибыли на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	–1,80	15,89	17,70
Уплачено налогов в расчете на 1 балло-гектар пашни, тыс. руб.	9,75	13,93	4,20

резервы повышения эффективности других производственных ресурсов. Основание второй гипотезы состоит в том, что эффективные сельскохозяйственные предприятия получают в среднем больше прибыли на единицу активов. Третья гипотеза связана с тем, что отстающие хозяйства требуют больших структурных преобразований в производственной сфере и существенных изменений в менеджменте, чтобы приблизиться к уровню передовых.

Расчеты показали, что в сельском хозяйстве Беларуси имеется резерв сокращения прямых бюджетных расходов за счет более рационального их использования. Так, в результате решения оптимизационной модели установлено, что максимальную отдачу от вложения бюджетных ассигнований отрасль получит, если размер субсидий не превысит 532 млрд руб. В этом случае прибыль от реализации продукции по совокупности предприятий составит 1238 млрд руб. Дальнейшее наращивание бюджетного субсидирования даст меньшую отдачу.

При оптимизации распределения бюджетных субсидий и при условии обеспечения 50 % отдачи от вложения бюджетных средств прирост прибыли составит более 2 трлн руб. при одновременном сокращении бюджетного субсидирования на 1,8 трлн руб. Кроме того, возможно увеличение выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб. Из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % – на приобретение оборотных средств.

В целях устранения различия в уровнях налогообложения стран-членов Таможенного союза нами предлагается снижение ставок отчислений в ФСЗН для производителей сельскохозяйственной продукции с 28 до 20 % в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря

2014 г. Расчеты показали, что сельскохозяйственные организации Беларуси смогут за три года в 2012–2014 гг. сократить совокупные платежи в бюджет на 1,6 трлн руб., что будет способствовать выравниванию условий хозяйствования в трех странах.

Заключение

Таким образом, были проведены исследования по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства и были сделаны следующие выводы:

1. Государственное регулирование затрагивает вопросы финансово-кредитных отношений аграрного сектора Беларуси и образует определенную иерархическую систему, включающую разграничение полномочий в принятии решений между законодательной и исполнительной властями. Из комплекса методов регулирования агропромышленного производства, которые находятся в распоряжении органов управления, в качестве основных выделяют административные, экономические и информационные, образующие в совокупности механизм государственного воздействия.

2. В странах ЕС финансовая поддержка сельского хозяйства направлена на сохранение существующего уровня сельскохозяйственного производства, в то время как американская модель государственной поддержки регулирования сельских товаропроизводителей в большей степени направлена на поддержание установленного уровня доходности производителей. Это позволяет фермерам иметь стабильный доход независимо от природных условий и рыночной ситуации, осуществлять обновление и модернизацию производственной и торговой инфраструктуры, освоение новейшей техники и ресурсосберегающих технологий.

3. В Республике Беларусь государственная поддержка сельским товаропроизводителям направлена на поддержание положительной рентабельности деятельности и выравнивание их доходности в зависимости от качества земли. Основная доля целевого финансирования была направлена на приобретение оборотных активов, а также на дотации для снижения цен на сельскохозяйственную технику. В расчете на единицу продукции организациям с низкой кадастровой оценкой выделялось больше бюджетных средств, что говорит о все еще низкой эффективности использования бюджетных средств.

4. В сельском хозяйстве Беларуси имеется резерв

сокращения бюджетных расходов на прямое бюджетное финансирование за счет более рационального их использования. При условии обеспечения 50 % отдачи от вложения бюджетных средств прирост прибыли составит более 2 трлн руб. при одновременном сокращении бюджетного субсидирования на 1,8 трлн руб. Кроме того, возможно увеличение выручки от реализации продукции почти на 6 трлн руб., в том числе за счет реализации молока – на 800 млрд руб. Из общей суммы прямого бюджетного финансирования только 36 % целесообразно направлять на приобретение и ремонт основных средств и 64 % – на приобретение оборотных средств.

§ 3.3. Методические рекомендации по реализации важнейших приоритетов инвестирования агропромышленного комплекса

Устойчивое развитие аграрной экономики Республики Беларусь во многом зависит от функционирования инвестиционной сферы, которая характеризуется, с одной стороны, достаточно высокой степенью государственного вмешательства, а с другой – все более активным участием рыночных субъектов.

Необходимость и актуальность качественных изменений в инвестиционной сфере обусловлена возникновением новых приоритетов инвестирования, что требует преобразования действующего механизма инвестирования.

Для определения направлений совершенствования инвестиционной деятельности необходимо углубленное изучение теоретических основ данной экономической категории. Обобщение литературных источников позволило сформировать и представить теоретико-методологический аппарат инвестиционной деятельности (рис. 3.3.1).

Инвестиционная деятельность является обязательным условием развития экономики, и степень ее активности зависит от действующей в стране экономической модели.

Следует отметить, что формирование инвестиционной политики, как правило, осуществляется исходя из приоритетов конкретного временного периода, определяемых государством. Поэтому важно его значение прежде всего как активного координатора, придающего общему инвестиционному процессу стратегическую социально-экономическую направленность в целях эффективного поступательного развития экономики.

Согласно инвестиционному кодексу государственное регулирование реализуется посредством форм и методов, представленных на рисунке 3.3.2.

Таким образом, несмотря на разнообразие существующих форм и методов государственного регулирования инвестиционной деятельности важнейшей задачей признается их эффективное применение с учетом сложившихся условий функционирования национальной экономики в целях конкурентоспособного развития народного хозяйства, в частности АПК.

В настоящее время определяющей стратегией развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь является Государственная программа устойчивого развития села на 2010–2015 годы, консолидирующая в себе более полутора десятка отраслевых и ведомственных программ.

В процессе исследований нами оценена динамика инвестированных средств в развитие народного хозяйства в целом и сельского – в частности. Так, с 2006 г. наблюдалась положительная тенденция постоянного увеличения объема инвестиций, и полученное соотношение в сельском хозяйстве превышало среднюю по республике, что связано с реализацией Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы (табл. 3.3.1).

Аналогичную картину показывает сравнение доли инвестиций в сельскохозяйственное производство в общей величине по республике и отношение вложенных средств к ВВП сельского хозяйства (рис. 3.3.3).

Результатом наращивания темпов инвестирования за период выполнения Программы возрождения и развития села за 2005–2010 годы стала положительная динамика показателей движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях (рис. 3.3.4).

Вследствие обновления фондов доля физического износа основных средств снизилась с 56,3 в 2004 г. до 39,5 % в 2010 г., соответственно процент годности повысился. Кроме того, положительные изменения в структуре основных средств в сельхозорганизациях за 2004–2010 гг. заключаются в увеличении доли машин, оборудования и рабочего скота, то есть активной части при снижении удельного веса зданий и сооружений.

Анализ показал, что процент износа основных фондов молокоперерабатывающих предприятий к началу 2010 г. уменьшился до 39 %. Следует обратить внимание на то, что у них машины и оборудование составляют половину основных средств. Учитывая то, что сельхозпроизводители отличаются от молокопереработчиков большей пассивной частью фондов, которая составляет

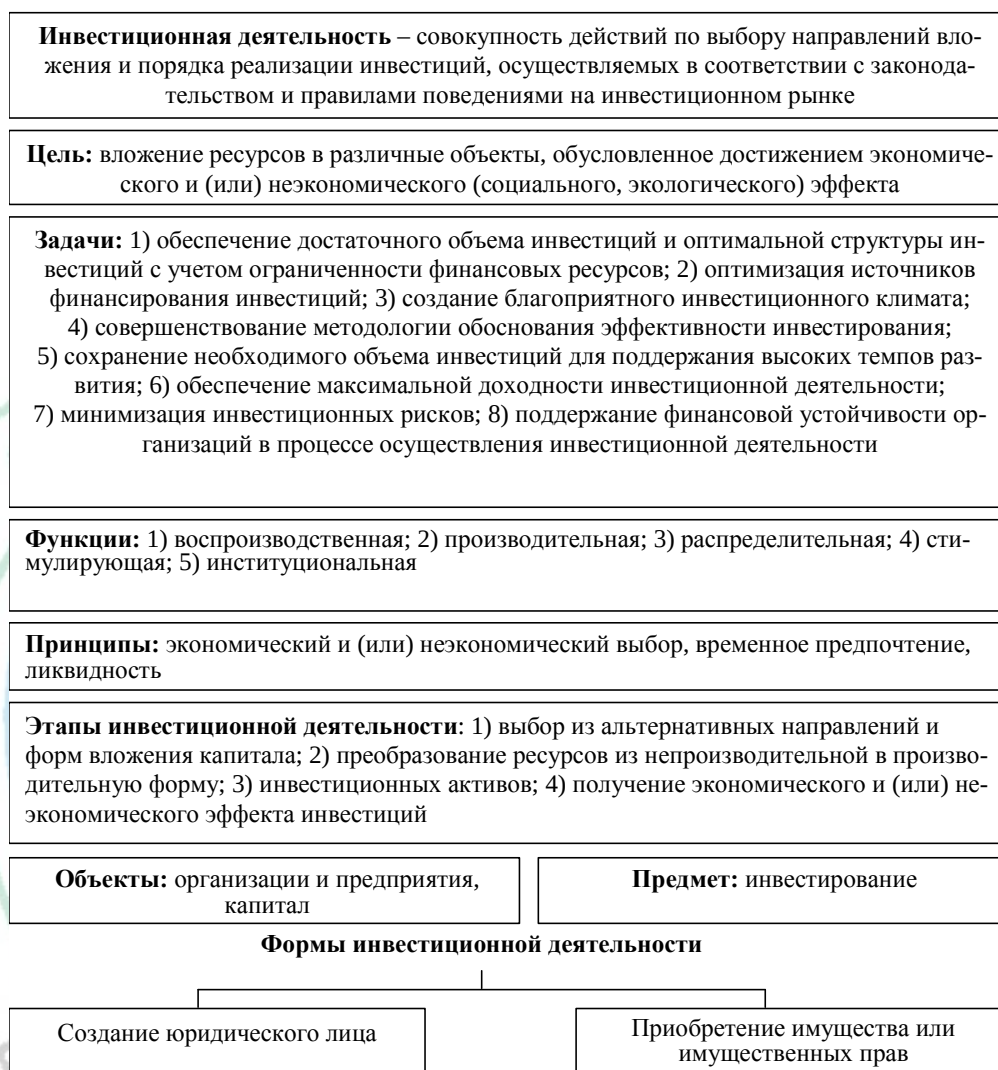


Рис. 3.3.1. Теоретико-методологический аппарат инвестиционной деятельности

порядка 65 % против 43 %, можно свидетельствовать о более быстром развитии перерабатывающей отрасли за счет обновления активной части вследствие воздействия НТП.

Результаты исследований показали, что в 2010 г. для выхода на нормативные показатели эффективности производства годовая величина инвестиций в основной капитал должна была составить 12,7 трлн руб., а фактически было инвестировано на 31 % меньше. В 2009 г. объемы инвестиций также были недостаточными – 55 % от нормативной потребности (табл. 3.3.2).

В процессе исследований нами была проанализирована структура источников инвестирования в сельскохозяйственных организациях республики (табл. 3.3.3).

Так, за период реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы соотношение собственных и привлеченных средств незначительно изменилось – на 3 п. п. Однако следует отметить существенные колебания следующих основных направлений поступления инвестиций: доля заемных средств увеличилась на 20 п. п., при этом удельный вес бюджетного финансирования сократился почти на 15 п. п., среди собственных источников доля прибыли уменьшилась на 3,4 п. п.

Анализ фактических данных показал, что структура источников инвестиций меняется в сторону снижения доли бюджетного финансирования и прочих средств в зависимости от увеличения размера инвестиций на балло-гектар. При этом повышается удельный вес прибыли. Например, в птицеводческих хозяйствах доля прибыли в среднем составляет 14,6 % против 2,0 % по сельхозорганизациям республики. Структура источников финансирования инвестиций для хозяйств республики, работающих с большей эффективностью, отличается высокой долей заемных средств (62,0 %), прибыли (3,3) и меньшей – амортизационных фондов (10,4 %) и бюджетных средств.

Согласно проведенному анализу структура источников инвестирования перерабатывающих предприятий отличается от сельскохозяйственных организаций большей долей собственных средств, которые составляют половину всей суммы инвестиций. Переработчики используют на инвестиционные цели в основном амортизационный фонд (42,0 %) и кредитные ресурсы (46,5 %), а получаемые средства из бюджета на инвестирование составляют только 3,0 % от общей суммы инвестиций и доля прибыли расходуемой – 4,3 % (хотя ее отчисления как источник капиталовложений – 13,6 %).

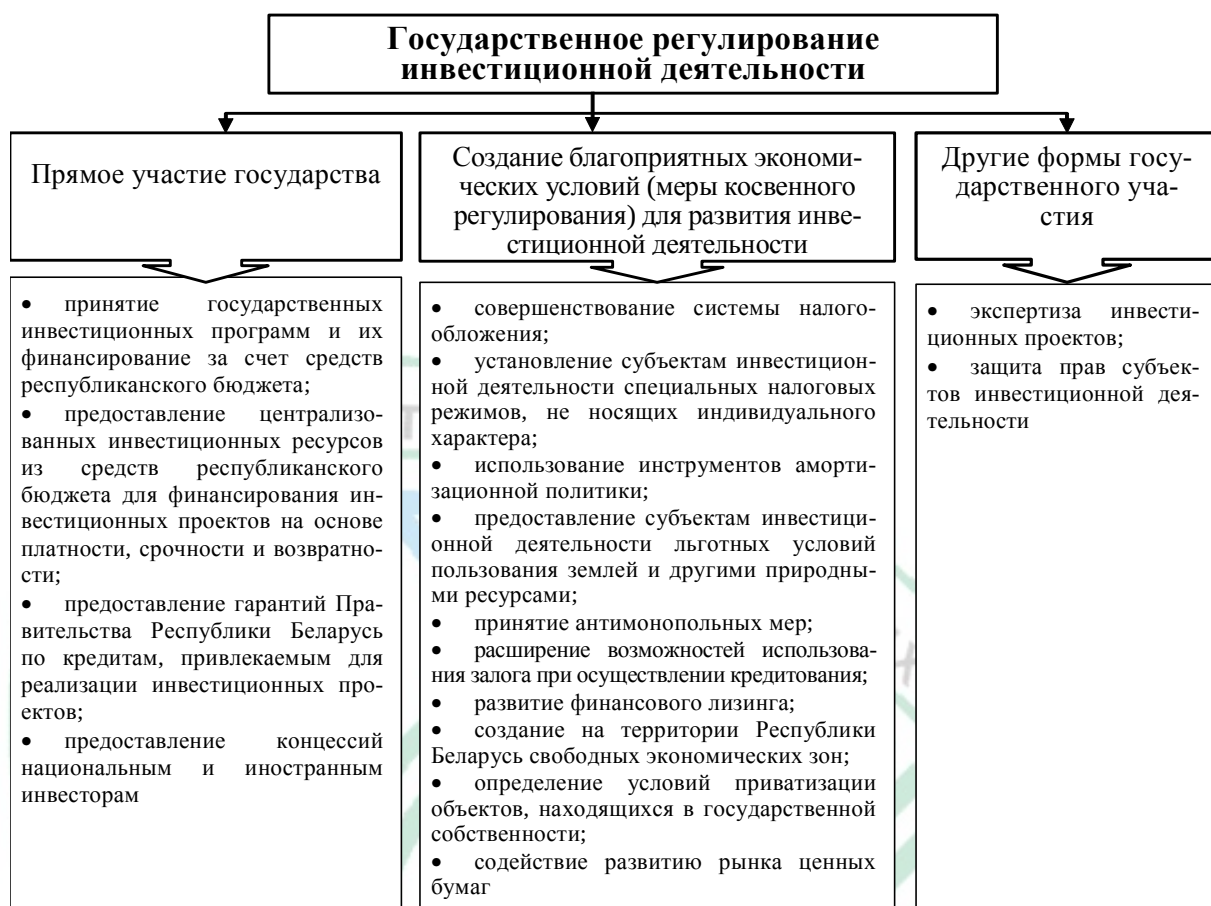


Рис. 3.3.2. Экономические инструменты государственного регулирования инвестиционной деятельности

Таблица 3.3.1. Динамика соотношения инвестиций в основной капитал к стоимости основных средств, %

Значение	Год						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
По народному хозяйству	4,6	6,2	6,9	7,6	9,7	10,0	10,6
По сельскому хозяйству	2,6	5,6	8,0	7,6	10,3	12,4	12,3

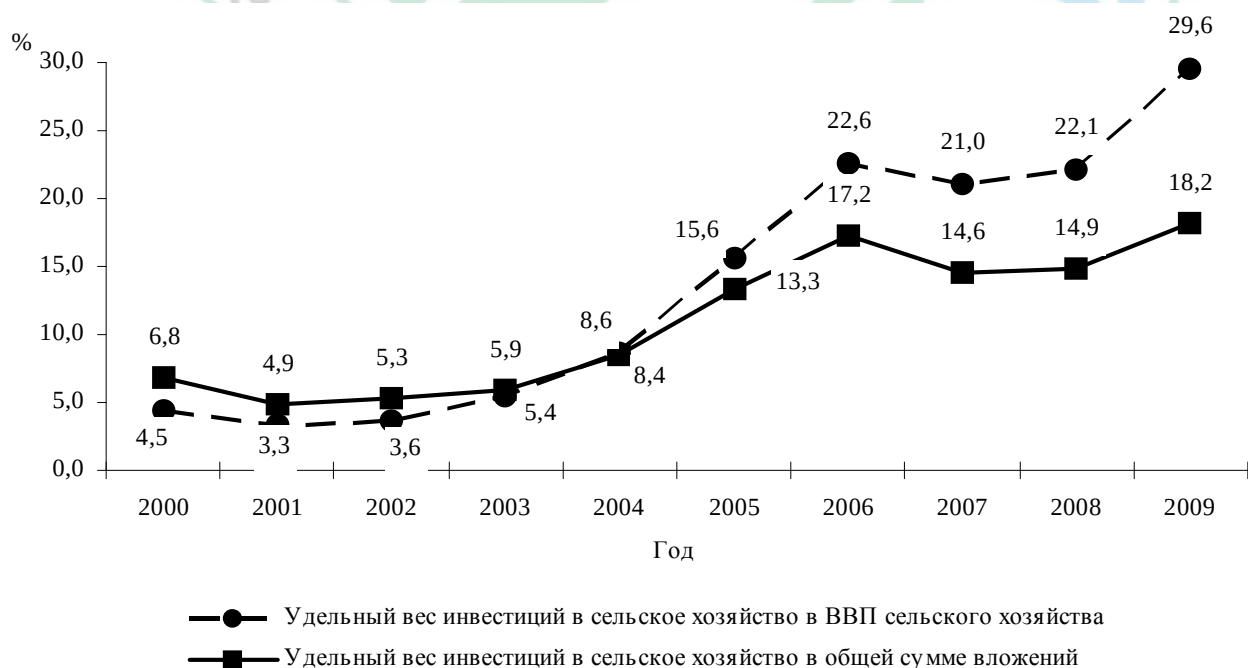


Рис. 3.3.3. Динамика инвестиций в сельское хозяйство за 2000–2009 гг.

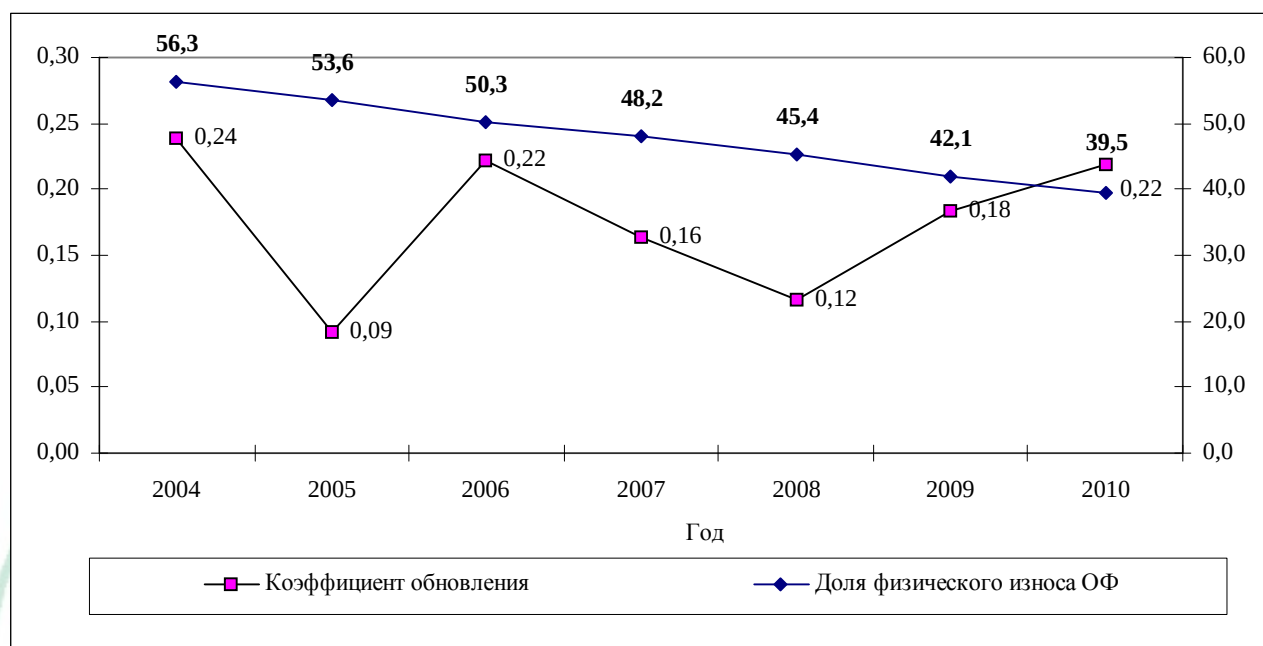


Рис. 3.3.4. Динамика показателей движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях республики, %

Таблица 3.3.2. Сравнительный анализ основных показателей сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2009–2010 гг.

Показатели	Нормативные критерии	Факт		Выполнение норматива, %	
		2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Валовая продукция сельского хозяйства (в текущих ценах) в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	145,0	92,90	114,30	64,1	78,8
Фондоотдача (производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 руб. основных производственных фондов), руб.	0,5	0,35	0,36	70,1	72,0
Соотношение основных и оборотных фондов (приходится оборотных производственных фондов на 1 руб. основных фондов)	0,5	0,22	0,22	43,7	44,4
Инвестиции в основной капитал (сумма средств по всем источникам, направляемая на капитальные вложения) на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	70,0	38,60	48,30	55,2	68,9

Важным условием эффективного осуществления инвестиционного процесса выступает вложение денежных средств в соответствии с приоритетными направлениями развития АПК. Нами приоритет рассматривается в качестве рычага структурных преобразований, игнорирование которого ограничивает возможности интенсификации в аграрном секторе.

В результате исследований были установлены критерии, которые позволяют оценить степень приоритетности направлений инвестирования: 1) экспортоориентированность продукции; 2) уровень обеспеченности продовольствием регионов; 3) импортозамещение; 4) уровень развития регионов; 5) уровень занятости населения; 6) стратегическое технологическое перевооружение; 7) степень специализации агропредприятий; 8) инновационное развитие и др.

В результате приоритетность инвестирования отраслей можно представить в следующем порядке: молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство, картофелеводство, льноводство.

В процессе исследований были рассмотрены основные направления использования бюджетных средств в качестве инвестиций в основной капитал (табл. 3.3.4).

Так, в сельхозорганизациях, подведомственных Минсельхозпрода, за 2007–2010 гг. наблюдались следующие изменения: в 2009–2010 гг. возросла доля инвестиций на приобретение техники в лизинг практически на 20 п. п.; соответственно при этом доля государственного финансирования покупки техники, оборудования и производственного строительства снизилась. Увеличился удельный вес бюджетных средств, направляемых на льготирование процентов по кредитам.

Наряду с определением приоритетных направлений инвестирования АПК, одним из актуальных вопросов является определение нормативного (необходимого для эффективного производства) объема инвестиций в основной капитал.

В результате исследований была определена прогнозная потребность в инвестициях в основной капитал в объеме 44 трлн руб., необходимом для прироста объемов производства основных видов сельхозпродукции к 2015 г. (табл. 3.3.5).

Основная цель при выборе приоритетов инвестирования АПК заключается в формировании новых прогрессивных пропорций, соответствующих как

Таблица 3.3.3. Структура источников финансирования инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода за 2005–2010 гг., %

Год	Собственные средства				Привлеченные средства				
	Всего	В том числе			Всего	В том числе			
		амортизационные фонды	нераспределенная и распределенная прибыль	прочие собственные		бюджетные средства	средства инновационных фондов	заемные средства	прочие заемные
Брестская									
2005	30,5	27,9	2,6	0,0	69,5	23,2	–	43,9	2,4
2006	34,7	15,5	0,5	18,7	65,3	31,0	–	33,3	1,0
2007	35,6	14,4	1,7	19,5	64,4	16,3	0,4	47,7	0,0
2008	38,5	15,0	2,5	21,0	61,5	15,3	0,1	46,1	0,0
2009	25,0	7,9	1,7	15,4	75,0	9,4	0,0	65,6	0,0
Витебская									
2005	39,7	34,3	5,4	0,0	60,3	24,8	–	29,3	6,2
2006	33,9	10,4	3,3	20,2	66,1	31,0	–	29,0	6,1
2007	40,2	13,3	2,8	24,1	59,8	22,1	0,1	37,0	0,6
2008	40,8	17,7	2,6	20,5	59,2	12,9	0,1	41,1	5,1
2009	36,0	14,6	2,9	18,5	64,0	15,7	0,0	46,0	2,3
Гомельская									
2005	17,3	13,8	3,2	0,3	82,7	47,3	–	33,8	1,6
2006	30,4	6,4	4,9	19,1	69,6	34,5	–	34,7	0,4
2007	30,4	8,2	2,8	19,4	69,6	27,9	0,2	41,5	0,0
2008	31,2	10,2	2,7	18,3	68,8	23,6	0,2	45,0	0,0
2009	29,7	8,7	3,1	17,9	70,3	18,7	0,0	51,6	0,0
Гродненская									
2005	37,5	28,5	9,0	0,0	62,5	27,2	–	34,5	0,8
2006	31,4	12,6	3,6	15,2	68,6	35,8	–	32,0	0,8
2007	39,3	15,7	3,2	20,4	60,7	21,4	0,0	39,3	0,0
2008	36,4	13,0	6,0	17,4	63,6	12,8	0,0	50,8	0,0
2009	31,4	12,9	2,4	16,1	68,6	11,1	0,1	56,5	0,9
Минская									
2005	39,6	27,0	12,1	0,5	60,4	19,6	–	37,8	3,0
2006	35,9	14,1	6,2	15,6	64,1	23,5	–	40,5	0,1
2007	47,7	17,7	5,2	24,8	52,3	15,9	1,6	34,1	0,7
2008	39,2	14,7	5,5	19,0	60,8	22,2	0,5	37,9	0,2
2009	36,0	11,0	6,0	19,0	64,0	18,3	0,1	44,7	0,9
Могилевская									
2005	39,2	38,4	0,8	0,0	60,8	23,7	–	36,6	0,5
2006	34,1	17,7	1,4	15,0	65,9	20,7	–	45,0	0,2
2007	28,2	13,0	0,2	15,0	71,8	17,6	0,0	54,2	0,0
2008	26,0	10,2	1,0	14,8	74,0	13,8	0,0	60,2	0,0
2009	22,6	7,7	0,9	14,0	77,4	14,0	0,0	62,9	0,5
Республика Беларусь									
2005	33,8	28,2	5,4	0,2	66,2	27,6	–	36,3	2,3
2006	33,5	12,9	3,3	17,3	66,5	29,4	–	35,8	1,3
2007	37,4	14,1	2,7	20,6	62,6	19,8	0,4	42,2	0,2
2008	35,8	13,6	3,5	18,7	64,2	16,9	0,1	46,4	0,8
2009	30,3	10,5	2,9	16,9	69,7	14,3	0,0	54,7	0,7
2010	30,4	9,9	2,0	18,5	69,6	12,9	0,1	56,4	0,2

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов Минсельхозпрода.

Таблица 3.3.4. Распределение бюджетных средств по направлениям инвестиций в основной капитал в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода за 2007–2010 гг., %

Направление инвестирования	Год			
	2007	2008	2009	2010
Приобретение основных средств	28,5	24,4	15,2	16,3
Приобретение оборудования и СМР	29,9	31,9	17,5	11,1
Дотации для снижения цен на сельхозтехнику, поставленную на условиях долгосрочной аренды	33,0	29,7	53,8	53,7
Льготирование процентов за кредит	1,2	2,0	5,0	4,4
Прочие	7,4	12,0	8,6	14,6

изменяющимся общественным потребностям, так ресурсным и производственным возможностям.

Выделение приоритетных звеньев в развитии инвестиционной деятельности выполняет функцию ее структурной оптимизации, что само по себе чрезвычайно важно в повышении эффективности управляющего воздействия государства на перспективы развития агропромышленного комплекса.

С учетом жестких ресурсных ограничений в условиях дефицита внутренних и внешних источников финансирования инвестиций, недостаточной сформированности рыночных механизмов инвестирования государственная политика в сфере инвестиционной деятельности должна базироваться на принципах выбора приоритетных направлений, повышения степени управляемости инвестиционным процессом на основе усиления обоснованности, последовательности и комплексности разрабатываемых мероприятий.

По результатам исследований выработаны рекомендации по реализации приоритетов инвестирования АПК, включающие:

1. Разработку методик оценки реальной стоимости действующих объектов инвестирования для потенциальных инвесторов и инвестиционной активности предприятий;

2. Совершенствование действующего законодательства по следующим направлениям: уточнение условий национализации, экспроприации и реквизиции и условий компенсации имущества иностранных инвесторов с целью защиты их имущественных прав; изменение правового регулирования залога в качестве обеспечения обязательств при реализации инвестиционных проектов; уточнение перечня объектов, находящихся в собственности

Республики Беларусь, которые могут быть переданы в концессию национальным и иностранным инвесторам;

3. Совершенствование системы налогообложения, в частности, внесение изменений в порядок уплаты НДС;

4. Развитие инфраструктуры в инвестиционной сфере. Создание аудиторских, консалтинговых, инженеринговых фирм, инвестиционно-финансовых компаний и финансовых консультантов является необходимым условием успешной инвестиционной деятельности. Важно повысить их активность при реализации инвестиционных проектов;

5. Активизацию полноценного участия Беларуси в Многостороннем агентстве по гарантиям инвестиций (МАГИ) для страхования иностранных инвестиций от некоммерческих рисков, а также заключение международных договоров о содействии осуществлению и взаимной защите инвестиций;

6. Расширение практики государственно-частного партнерства при финансировании приоритетных инвестиционных проектов. Согласно мировому опыту приоритетными направлениями инвестирования совместного государственного и частного капитала являются проекты по вложению средств в развитие инфраструктуры;

7. Совершенствование деятельности институциональных структур, функционирующих в существующей инфраструктуре инвестиционной сферы;

8. Оказание поддержки в формировании рынка инноваций путем стимулирования заказов на наукоемкую продукцию, организации технопарков посредством активизации инвестиционного предложения прежде всего в области стратегически значимых приоритетов развития;

Таблица 3.3.5. Расчет прогнозной потребности в инвестициях в основной капитал на 2011–2015 гг.

Продукция	Фактическая стоимость основных средств (в ценах 2010 г.), млрд руб.	Объемы производства сельхозпродукции, тыс. т					Прогнозная потребность в основных средствах, млрд руб.					Инвестиции в основной капитал (прогноз), млрд руб.	Рост стоимости фондов, %
		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.		
Зерно	14 518	9 900	10 400	10 900	11 400	12 000	21 960	23 069	24 178	25 287	26 618	12 100	183
Картофель	1 890	1 200	1 400	1 600	1 800	2 000	2 598	3 031	3 464	3 898	4 331	2 440	229
Сахарная свекла	1 572	4 200	4 300	4 500	4 700	5 500	1 775	1 817	1 902	1 986	2 324	752	148
Овощи	1 389	2 160	2 160	2 160	2 160	2 160	9 967	9 967	9 967	9 967	9 967	8 578	718
Рапс	1 716	878	921	963	1 019	1 060	4 050	4 248	4 442	4 700	4 889	3 173	285
Льноволокно	616	60	60	60	60	60	803	803	803	803	803	187	130
Молоко	16 799	7 000	7 600	8 300	9 100	10 000	17 744	19 265	21 039	23 067	25 349	8 550	151
Скот и птица	18 950	1 490	1 600	1 730	1 850	1 990	20 168	21 657	23 416	25 041	26 936	7 986	142
Итого	57 450	x	x	x	x	x	79 065	83 858	89 212	94 749	101 217	43 767	176

9. Сближение законодательства республики с Международной системой финансовой отчетности, что способствует повышению инвестиционной привлекательности национальной экономики и ее отраслей;

10. Усиление государственного контроля за целевым расходованием средств республиканского бюджета, направляемых в форме безвозвратного и возвратного финансирования приоритетных направлений инвестирования;

11. Расширение целевого использования на инвестиционное кредитование долгосрочных депозитов институциональных инвесторов (пенсионные, страховые, инвестиционные фонды и компании);

12. Разработку и реализацию стратегии привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь.

Таким образом, реализация рекомендуемых мер позволит активизировать инвестиционный потенциал и повысить эффективность вкладываемых средств и, как следствие, конкурентоспособность отрасли.

Как показали исследования, алгоритм реализации приоритетов инвестирования отрасли представляет собой комплексную многоступенчатую задачу, каждый из этапов которого требует отдельной проработки и постоянной адаптации к изменяющимся условиям функционирования социально-экономической системы. Необходимо выделить следующие основные этапы вышеуказанного алгоритма и включаемые в них элементы:

1. Определение перечня и содержания приоритетов инвестирования (определение основных целей социально-экономического развития отрасли, формирование перечня приоритетов инвестирования и выбор оптимального, уточнение показателей инвестиционного потенциала отрасли, оценка уровня инвестиционных рисков, выделение факторов внутреннего и внешнего воздействия);

2. Разработка методов управления инвестиционной деятельности (определение принципов реализации приоритетов инвестирования, обоснованная систематизация инструментов инвестирования, выбор оптимальных методов реализации основных приоритетов инвестирования);

3. Реализация приоритетов инвестирования отрасли (разработка механизма реализации отраслевой инвестиционной политики, формирование отраслевой программы развития, мониторинг исполнения прогнозных показателей, уточнение (корректировка) приоритетов инвестирования).

Данный алгоритм определяется как совокупность инвестиционного ресурсного потенциала, факторов,

оказывающих влияние на его формирование, инструментов и методов воздействия на инвестиционные процессы в отрасли, применяемые потенциальными его участниками для достижения стратегических целей эффективного развития АПК.

Заключение

Таким образом, по результатам исследований в рамках разработки методических рекомендаций по реализации важнейших приоритетов инвестирования агропромышленного комплекса сделаны следующие выводы.

1. Роль государства в процессе инвестирования должна рассматриваться с позиции поиска и реализации наиболее эффективных методов регулирования инвестиционной деятельности. В процессе изучения приоритетных направлений инвестирования был установлен перечень критериев, которые позволяют оценить степень значимости направлений инвестирования. С использованием этих критериев определена приоритетность инвестирования отраслей сельскохозяйственного производства: молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство, картофелеводство, льноводство.

2. Анализ свидетельствует, что величина инвестиций на балло-гектар за 2005–2010 годы возросла в 5,5 раза и в 2010 г. составила 49 тыс. руб., что связано с реализацией Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Результатом наращивания темпов инвестирования за период выполнения данной Госпрограммы стала положительная динамика показателей движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях. Вместе с тем, по нашим оценкам, для выхода на нормативные показатели эффективности производства годовая величина инвестиций в основной капитал в 2010 г. должна была составить на 31 % больше фактического уровня.

3. Установлено, что преобразование системы мер государственной поддержки для решения проблемы увеличения инвестиционного потенциала с учетом приоритетных направлений должно быть направлено на увеличение притока инвестиционных ресурсов институциональных инвесторов (банков, страховых компаний, пенсионных фондов, участников рынка ценных бумаг) в агропромышленный сектор экономики. В результате проведенных исследований установлено, что алгоритм реализации приоритетов инвестирования отрасли представляет собой комплексную многоступенчатую задачу, каждый из этапов которого требует отдельной проработки и постоянной адаптации к изменяющимся условиям функционирования социально-экономической системы, в частности АПК.

§ 3.4. Стимулирование повышения плодородия земель

Земля является основным средством производства в аграрном секторе экономики, от ее состояния во многом зависит экономическая эффективность сельского хозяйства, продовольственная и экономическая безопасность страны. Определяющим фактором, обуславливающим продуктивность земель, является плодородие почв, которое выступает одним из наиболее важных условий, формирующих уровень урожайности сельскохозяйственных культур.

В настоящее время состояние сельскохозяйственных земель требует активного научного и практического поиска более эффективных организационно-экономических решений по восстановлению плодородия сельскохозяйственных земель и рациональному их использованию. Необходимы экономические положения, направленные на повышение заинтересованности сельских товаропроизводителей в рациональном использовании сельскохозяйственных угодий и соблюдении принятых экологических норм природопользования.

Предупредить негативные процессы и обеспечить неуклонное повышение плодородия почв возможно лишь посредством комплекса мероприятий, которые должны представлять собой взаимоувязанную систему организационно-территориальных, агротехнических, фитомелиоративных, гидротехнических, экономических и других мер и приемов. Одним из таких направлений является создание экономического механизма эффективного использования, где роли повышения плодородия сельскохозяйственных земель и их охране уделено первостепенное значение.

Динамика основных показателей плодородия почв

В соответствии с данными государственной статистической отчетности, площадь земельного фонда Республики Беларусь на 1 января 2011 г. составила 20,76 млн га, в том числе под водными объектами, дорогами и иными транспортными коммуникациями, улицами и иными местами общего пользования, под застройкой находится 1352,9 тыс. га земель. Земли, непосредственно занятые в производстве сельскохозяйственной продукции, занимают 8897,5 тыс. га, или 42,9 % земельного фонда, лесные – 8566,7 тыс. га, или 41,3 % (рис. 3.4.1). Одним из главных свойств, их характеризующих, является плодородие.

В структуре пахотных почв Республики Беларусь (5510,5 тыс. га) преобладают дерново-подзолистые и дерново-подзолистые заболоченные почвы, которые занимают 87,5 %. По своему генезису эти почвы обладают очень низким потенциальным плодородием и получение высоких и стабильных урожаев сельскохозяйственных культур на них возможно только при условии внесения достаточных доз минеральных и органических удобрений, обеспечивающих положительный баланс основных элементов питания.

По кадастровой оценке, пахотные земли в целом по республике оцениваются в 31,2 баллов, земли улучшенных сенокосов и пастбищ – 26,8, естественных луговых угодий – 15,2 баллов. Пахотные земли, плодородие которых оценивается в 25,1–35,0 баллов, занимают 46,4 % пашни, на долю почв с баллом 20,1–25,0 приходится 16,3, а с баллом 20,0 и ниже – 7,6 % пашни. Использование

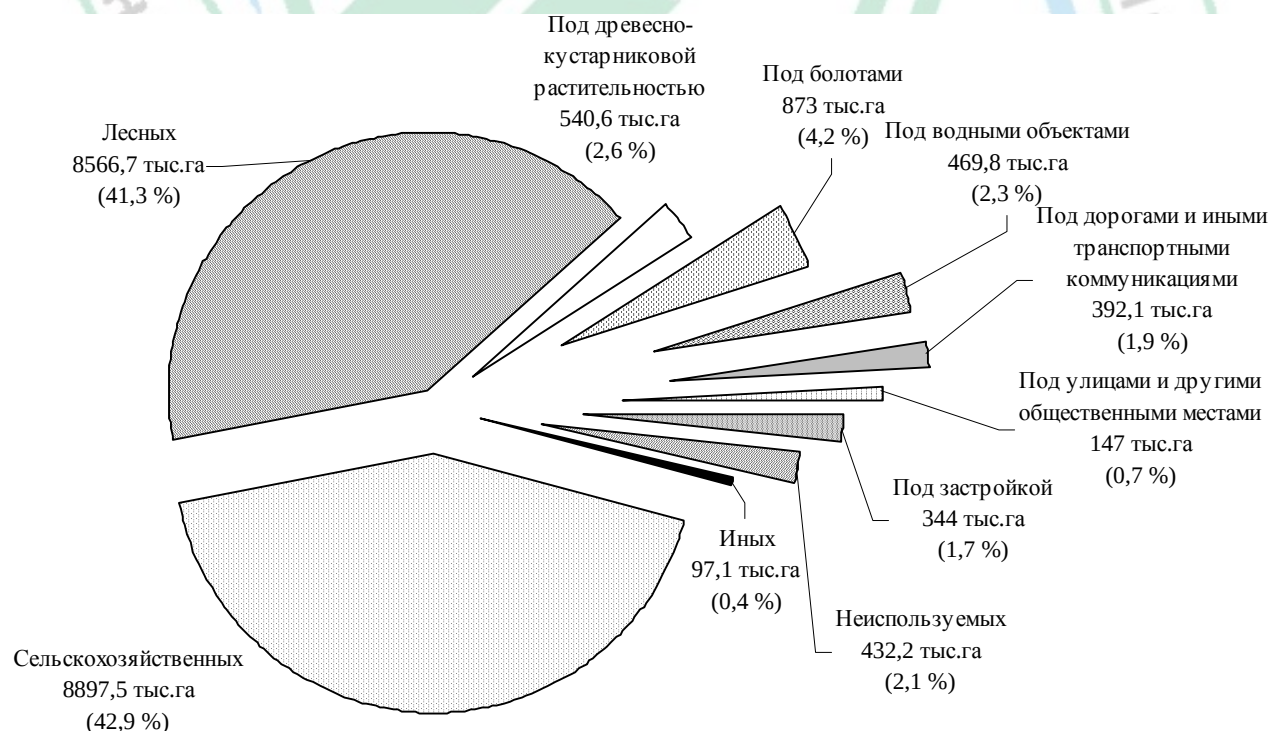


Рис. 3.4.1. Структура земельного фонда Республики Беларусь на 1 января 2011 г.

почв с кадастровой оценкой в 20,0–25,0 баллов и ниже в качестве пахотных угодий на данном этапе развития АПК неэффективно.

Под научно-методическим руководством РУП «Институт почвоведения и агрохимии» с 1970 г. в республике проводится постоянный мониторинг за состоянием плодородия почв. Анализ состояния плодородия почв сельскохозяйственных угодий показывает, что в период с 1992 по 1997 г. в результате сокращения объемов внесения минеральных и органических удобрений произошло существенное снижение содержания в почвах фосфора и калия. Из результатов 10 и 11 туров обследования прослеживается положительная тенденция в изменении агрохимических свойств почв, тем не менее определенные проблемы остаются и в настоящее время. Так, по состоянию на 1 января 2009 г. средневзвешенный показатель кислотности почв (рН в КСІ) составляет 5,90 (рис. 3.4.2).

Оптимальные значения данного показателя для пахотных почв дифференцируются в зависимости от гранулометрического состава почв и составляют в целом по республике рН 6,0–6,2. За период 2005–2008 гг. в почвах 70 районов произошло частичное подкисление пашни, что явилось следствием снижения объемов известкования в результате снижения объемов финансирования, выделяемого на эти работы. Особенно активно про-

цесс подкисления почв происходит в Гродненской и Минской областях. По расчетам РУП «Институт почвоведения и агрохимии», для поддержания оптимального уровня кислотности почв ежегодно на период до 2015 г. необходимо проводить известкование на площади 474 тыс. га, для чего потребуется 1,6–1,7 млн т доломитовой муки в физическом весе и около 300 тыс. т дефеката.

В настоящее время в 47 районах республики отмечается отрицательный баланс фосфора. Особенно сложная ситуация складывается в Гродненской и Минской областях, где снижение содержания подвижного фосфора в пахотных почвах отмечено в 14 и 10 районах соответственно. Поэтому для сохранения и частичного повышения содержания фосфора в пахотных почвах, получения высокой и стабильной продуктивности необходимо существенно увеличить в них объемы применения фосфорных удобрений по отношению к фактическим объемам.

Содержание калия в пахотных почвах в среднем по республике составляет 193 мг/кг почвы и по результатам 11 тура исследований возросло на 3 мг/кг (рис. 3.4.3). Оптимальный уровень обеспеченности калием достигнут на 56 % пашни, отрицательный баланс калия сохраняется в 45 районах Республики Беларусь.

Наиболее часто упоминаемый показатель плодородия почв – содержание гумуса – в настоящее время составляет 2,24 % и по отношению к предыдущему

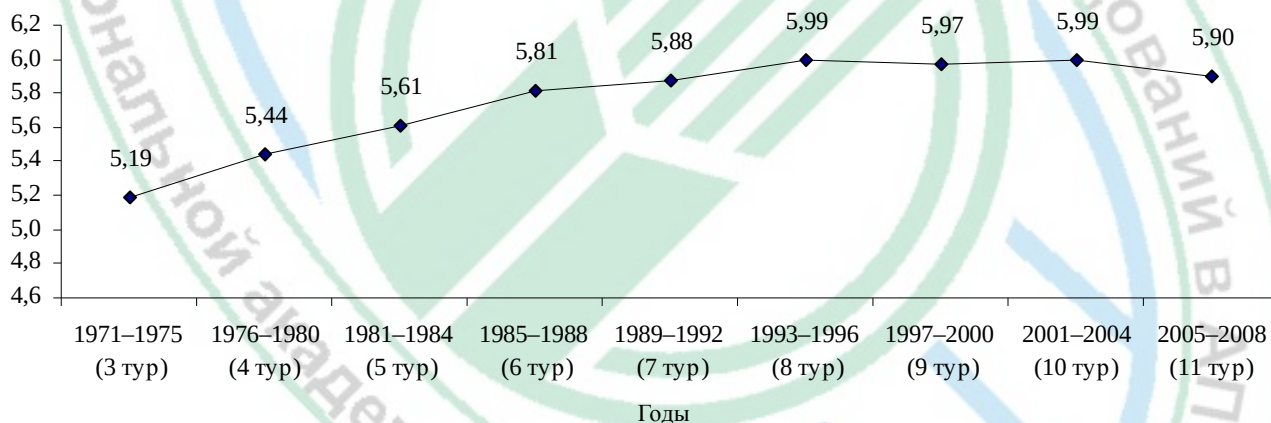


Рис. 3.4.2. Динамика изменения кислотности пахотных почв по турам агрохимического обследования

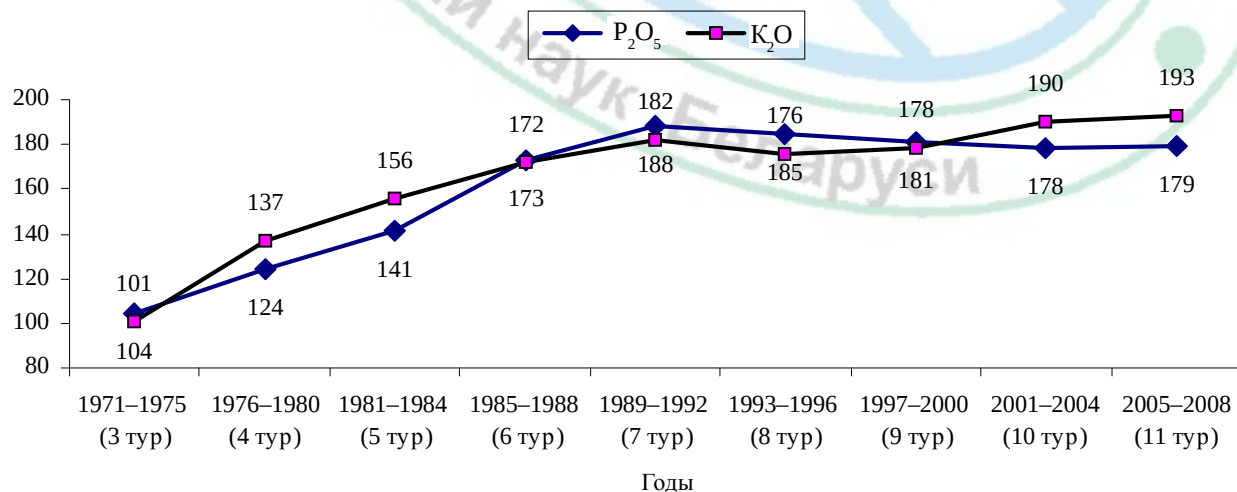


Рис. 3.4.3. Динамика изменения содержания подвижных форм фосфора и калия в пахотных почвах Республики Беларусь

туру обследования уменьшился на 0,04 % (2,28 %). Данное снижение является следствием недостаточных объемов применения органических удобрений, внесение которых в последние годы составляло 6,3–7,1 т/га, что не соответствует научно обоснованным рекомендациям и практике лучших хозяйств страны.

По данным агрохимического обследования около 10 % (478,5 тыс. га) пахотных почв республики имеют низкое содержание гумуса. Наибольшие массивы таких почв расположены в Гродненской (128,4 тыс. га) и Могилевской (124,0 тыс. га) областях. По сравнению с предыдущим туром агрохимического обследования площадь почв с низким содержанием гумуса в республике увеличилась на 31,6 тыс. га.

В настоящее время в структуре посевных площадей на пашне установилось неблагоприятное с позиции гумусонакопления соотношение пропашных культур к многолетним травам, которое составляет 1,00 : 0,75 (в 2004 г. оно составляло 1,0 : 1,4). Преобладание процессов минерализации гумуса над его синтезом приводит к увеличению потребности пахотных почв в органических удобрениях для поддержания бездефицитного баланса гумуса.

С учетом существующей структуры посевных площадей при условии соблюдения технологии внесения для обеспечения бездефицитного баланса гумуса в пахотных почвах республики потребность в органических удобрениях составляет 12,0 т/га, или 58,8 млн т (табл. 3.4.1).

Проявление эрозионных процессов на территории республики имеет региональные особенности. В Белорусском Поозерье и Центральной Беларуси, на территории которых выражен холмистый рельеф и широко представлены суглинистые почвы, наиболее активно протекают водно-эрозионные процессы. В Белорусском Полесье, где выполнен большой объем осушительной мелиорации и преобладают почвы легкого гранулометрического состава, а также осушенные торфяные почвы, заметное развитие получили процессы ветровой эрозии. По данным РУП «Институт почвоведения и агрохимии», экономический ущерб от проявления почвенно-эрозионных процессов выражается в ежегодных потерях мелкозема и биогенных элементов почвы и снижении ее плодородия. За год с гектара с поверхностным стоком выносятся около 10–15 т твердой фазы почвы, 150–180 кг – гумусовых веществ, до 10 – азота, 4–5 – фосфора и калия, 5–6 кг – кальция и магния. Потери питательных элементов и гумуса, ухудшение агрофизических

и агрохимических свойств приводят к снижению плодородия эродированных почв. В условиях Беларуси средние недоборы урожаев зерновых культур на слабоэродированных почвах составляют 12 %, на среднеэродированных – 28, на сильноэродированных – 40 %; пропашных культур – 20, 40 и 60 %; льна – 15, 34 и 50; многолетних трав – 5, 18 и 30 % соответственно. Общая площадь земель в Республике Беларусь с потенциально возможным смывом составляет 1443 тыс. га, а с потенциально возможной дефляцией – 1010,2 тыс. га.

Для решения данной проблемы необходимо проведение организационно-территориальных мероприятий на всей площади эрозионно-опасных земель, включающих разделение земель по степени эрозионной опасности на агротехнологические группы, формирование и внедрение дифференцированных севооборотов и структуры посевных площадей. Требуется проведение агротехнических мероприятий, включающих безотвальную и минимальную обработку пашни на площади 240 тыс. га, контурную и комбинированную обработку – на площади 610 тыс. га. На почвах площадью 100 тыс. га, характеризующихся наиболее сильным проявлением водной эрозии (крутосклонные, деградированные с полным отсутствием гумусового горизонта почвы), обеспечить постоянное залужение или облесение.

Немаловажной проблемой для сельского хозяйства Республики Беларусь остается загрязнение почв радионуклидами, что требует более ответственного отношения к плодородию почв. В настоящее время в сельском хозяйстве используется 1018,8 млн га земель, загрязненных радионуклидами ¹³⁷Cs с плотностью 37–1480 кБк/м², или от 1 до 40 Ки/км², на которых производится примерно 12 % продуктов питания и сельскохозяйственного сырья от общего объема в республике. Рациональное землепользование и повышение уровня плодородия, особенно использование элементов, препятствующих поступлению радионуклидов в продукцию, являются первостепенной предпосылкой реабилитации загрязненных территорий. С целью снижения поступления радионуклидов в растениеводческую продукцию необходимо обеспечивать ежегодное поддерживающее известкование на площади 40 тыс. га, а также дополнительное применение фосфорных удобрений в объеме 29,5 тыс. т д. в. и калийных – 90,6 тыс. т д. в. в год.

Общая потребность в минеральных удобрениях на период до 2015 г. на пахотных и лугопастбищных угодьях

Таблица 3.4.1. Потребность, возможные объемы производства и внесения органических удобрений в Республике Беларусь

Область	Потребность для бездефицитного баланса гумуса		Возможное накопление органических удобрений, млн т условного навоза			
	млн т	т/га	за счет навоза и компостов	за счет заправки соломой	всего	
					млн т	т/га
Брестская	10,7	14,0	7,8	2,5	10,3	13,4
Витебская	7,3	9,5	6,3	1,3	7,6	9,9
Гомельская	11,0	14,8	6,3	2,8	9,1	11,9
Гродненская	9,5	13,2	7,4	2,2	9,6	13,4
Минская	12,4	10,7	11,3	2,9	14,2	12,2
Могилевская	7,9	11,0	6,1	1,9	8,0	11,1
Республика Беларусь	58,8	12,0	45,2	13,6	58,8	12,0

составляет 2133,9 тыс. т д. в., что в средних ценах на 6 августа 2011 г. составляет 3834,2 млрд руб. (табл. 3.4.2).

Научные основы экономического стимулирования

Экономическое стимулирование представляет собой систему мер, использующую стоимостные категории с целью побуждать участников производства трудиться для создания общественного продукта. Механизм действия экономического стимулирования включает в себя всю совокупность экономических стимулов, методов, рычагов и инструментов, взаимосвязанных между собой и обеспечивающих непрерывность воспроизводственного процесса. Использование экономических рычагов протекает эффективно, если они применяются не только в отдельности, но и во всей совокупности с учетом существующих между ними связей и зависимостей. Стоимостные категории становятся орудием целенаправленного воздействия государства на производство, оно регламентирует формы стимулирования, методы его осуществления, контролирует и направляет действие отдельных рычагов и приемов экономического стимулирования. Эффективность действия механизма экономического стимулирования существенно повышается, если он дополняется совокупностью правовых, методических и организационных методов, среди которых немаловажную роль играют приемы и порядки применения экономических средств с целью воздействия на воспроизводственные процессы плодородия земли.

С помощью налоговых льгот, бюджетных субсидий и дотаций государство побуждает субъектов хозяйствования осуществлять такие варианты развития их деятельности, которые удовлетворяют потребностям общества. На современном этапе развития важнейшими задачами являются: обеспечение экономики устойчивыми источниками роста; финансовое оздоровление предприятий; повышение эффективности общественного производства. При этом возрастает роль финансового стимулирования, которое охватывает как финансовое обеспечение потребностей расширенного воспроизводства, так и финансовое регулирование экономических и социальных процессов.

Финансовое стимулирование представляет собой систему прямых и косвенных мер (инструментов, форм, методов) целенаправленного воздействия государства на все стороны управления экономикой в

целях побуждения субъектов хозяйствования к непрерывному развитию производства, обновлению производственного потенциала, росту рентабельности и т. д. Финансовое обеспечение воспроизводственных затрат может осуществляться в трех формах: самофинансирования, кредитования, государственных целевых бюджетных и внебюджетных фондов. На практике все перечисленные формы финансового обеспечения производства могут применяться одновременно.

Отличительными признаками финансового стимулирования являются:

- специфические формы (налоговые льготы, финансовые санкции, дополнительное финансирование);
- объектом финансового стимулирования выступает экономическая деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на увеличение производства продукции, привлечение инвестиций в развитие экономики, определение приоритетных направлений хозяйственной деятельности;
- субъектом стимулирования является государство или его соответствующий финансовый орган;
- основным источником реализации стимулирующей экономической политики служит государственный бюджет.

Основным инструментом финансового стимулирования являются преференции, которые определяются как предпочтения, преимущества, льготы, предоставляемые государством тем или иным предприятиям и организациям в целях создания благоприятных условий их деятельности, которые применяются в тех случаях, когда государству необходимо обеспечить поддержку каким-либо процессам, явлениям, предприятиям в интересах решения общественно значимых проблем. Преференции осуществляются в форме снижения налогов, скидок с таможенных пошлин, освобождения от платежей, предоставления выгодных кредитов. Следовательно, с помощью преференций государство стимулирует товаропроизводителей вести производственную деятельность в необходимых направлениях и объемах.

Методы поддержки сельского хозяйства, используемые государством, можно классифицировать на прямые и косвенные. Экономические рычаги прямого воздействия включают дотации из бюджета, регулируемые цены, безвозмездное целевое финансирование в виде субвенций или субсидий. Экономические рычаги косвенного характера связаны с кредитной, бюджетной, налоговой, валютной политикой.

Таблица 3.4.2. Потребность в минеральных удобрениях по областям Республики Беларусь на 2011–2015 гг.

Область	NPK				Требуется на период весеннего сева			
	Всего, тыс. т д. в.	В том числе			Всего, тыс. т д. в.	В том числе		
		N	P ₂ O ₅	K ₂ O		N	P ₂ O ₅	K ₂ O
Брестская	310,4	125,0	52,1	133,3	212,2	93,5	33,2	85,5
Витебская	294,6	120,3	48,7	125,6	214,2	90,3	35,2	88,7
Гомельская	318,8	118,6	51,6	148,6	228,8	88,8	35,2	104,8
Гродненская	287,6	113,5	47,8	126,3	196,7	84,3	30,1	82,3
Минская	440,8	177,3	73,3	190,2	301,3	130,0	46,0	125,3
Могилевская	279,2	111,9	43,0	124,3	190,3	80,7	25,9	83,7
Земли загрязненные радионуклидами	202,5	82,1	29,5	90,9	140,9	60,8	19,2	61,1
Республика Беларусь	2133,9	848,7	346,0	939,2	1484,4	628,4	224,8	631,4

В финансовом стимулировании сельского хозяйства существенная роль принадлежит ценовому регулированию, предназначенному, главным образом, для поддержания уровня цен и доходов товаропроизводителей. Среднеотраслевые цены на все виды продукции должны компенсировать необходимые затраты на производство продукции и формировать уровень прибыли, позволяющий осуществлять нормальный воспроизводственный процесс за счет доходов самих товаропроизводителей. Для хозяйств, осуществляющих производство в объективно более сложных условиях, должны быть предусмотрены меры ценового стимулирования в виде надбавок к закупочным ценам. При этом надбавки к ценам должны устанавливаться на основе учета экономической оценки земли и призваны компенсировать дополнительные затраты из-за объективно худших природно-экономических условий производства.

Стимулом для кредитодателя при осуществлении кредитной операции является доход, принимающий форму процентной ставки. Заемщик и собственник капитала совершают сделку по предоставлению капитала на условиях срочности, возвратности и платности, денежным выражением которой является процентная ставка. Плата за сделку осуществляется после завершения всей цепочки экономических отношений производственного цикла. Таким образом, когда завершается процесс производства и реализуемая продукция или услуга приносит прибыль предпринимателю, ее часть принимает форму процентной ставки как цены за временно предоставленный капитал. Если цепочка экономических отношений производственного цикла нарушается, предприниматель нуждается в поддержке, так как, не получив прибыли от своей деятельности, он не сможет рассчитаться с собственником капитала.

Применение механизма налогового регулирования финансово-экономических отношений в сельском хозяйстве является важнейшим условием развития рыночной экономики и широко применяется как в зарубежной, так и в отечественной практике. Для субъектов хозяйствования первостепенное значение имеет размер налоговых платежей, от которого зависят возможности нормального функционирования предприятия. Необоснованные и завышенные размеры налогов оказывают негативное влияние на стимулы к работе, инвестициям, обновлению производства, при этом налоговая база сужается и поступления в государственный бюджет не увеличиваются, а сокращаются. Стимулирующая функция налоговой системы реализуется не только посредством оптимальной налоговой ставки, но и предоставлением льгот.

Через льготы и финансовые санкции, являющиеся неотъемлемой частью механизма налогообложения, государство призвано устанавливать методологический подход к эффективности ведения сельского хозяйства, определять дифференцированные нормы налогообложения для различных групп предприятий по эффективности, типов хозяйств по производственному направлению и формам собственности с тем, чтобы поощрять выгодные обществу формы хозяйствования и виды деятельности, регулировать использование остающегося

в распоряжении предприятий дохода на производственное, социальное развитие и оплату труда, создавая этим равные условия всем категориям товаропроизводителей.

Для выяснения механизма действия стимула необходимо установить наличие связи между определенной формой поощрения и выполнением того действия, которое дает на него право (объект стимула). Если эти два условия отсутствуют, то фактически стимула нет. Связь между объектом стимулирования и соответствующей формой поощрения представляет собой основу стимула, который влияет на состояние хозяйственной деятельности. Приоритетность обеспечивается выделением необходимых финансовых ресурсов для развития избранного направления деятельности. Определение приоритетов исходит из характеристики стратегических целей страны, с точки зрения оптимизации структуры экономики и конкретных целевых программ, что позволяет определить какие направления и в каких масштабах необходимо поддерживать. На современном этапе такими направлениями должны стать: повышение эффективности использования земли, охрана земельного фонда, рост почвенного плодородия. В этом в первую очередь будет состоять продовольственная безопасность и повышение благосостояния народа страны.

Одним из составляющих экономического механизма стимулирования повышения плодородия земель должно быть применение ценового регулирования в АПК – процесс противоречивый, но одновременно необходимый для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве, снабжения населения продуктами питания, а промышленности – сырьем. При этом он является наиболее справедливым, так как сам момент стимулирования происходит за достигнутые результаты и в виде денежных средств.

Материальный интерес производителя в повышении эффективности использования земли реализуется уже при условии, если уровень закупочной цены обеспечивает ему окупаемость затрат и получение общественно нормальной величины прибыли. Это может быть достигнуто за счет: устранения непаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, путем поддержания средней цены на продукты сельского хозяйства выше средних цен в обществе на продукцию промышленности; учета при ценообразовании ряда других, не зависящих от товаропроизводителей расходов (уплата налогов и страховых платежей, процентов по кредитам и др.). При этом цены должны обеспечивать нормально работающим товаропроизводителям совокупную рентабельность на уровне более 30 %, то есть позволяющую вести расширенное воспроизводство. При установлении цен немаловажной является величина оплаты труда тружеников сельского хозяйства, которая должна быть на уровне не ниже среднемесячной (годовой) в промышленности.

Основная причина накопления отрицательных фактов по использованию земель в сельском хозяйстве – отсутствие финансовых средств на проведение агротехнических мероприятий, приобретение горючего, гербицидов, минеральных удобрений, сельскохозяйственной техники и др. Даже самые высокодоходные хозяйства закупают

недостаточное количество средств производства из-за их дороговизны.

Следовательно, административные рычаги не могут стать основным и тем более единственным инструментом государственного воздействия на хозяйствующие субъекты по сохранению и улучшению использования сельскохозяйственных угодий. В этой связи комплексная оценка земельных и других природных ресурсов должна проводиться на рентной основе.

Налог на землю, средства от аренды земли, налог на операции с земельными участками сейчас составляют очень малую долю бюджетных поступлений. Хотя по законодательству Республики Беларусь (закон «О платежах за землю») именно плата за землю является механизмом обеспечения экономическими методами рационального использования земель, формирования средств для осуществления мероприятий по землеустройству, повышению качества земель и их охране, а также социальному развитию территории. Низкий размер земельного налога и арендной платы не стимулируют эффективное использование земли и ее недр, ведет к непомерным размерам территорий городов и предприятий.

Наиболее простая и понятная система, не требующая большого фискального аппарата, основана на налоге на землю как объекте недвижимом и потому более устойчивом источнике государственных доходов. Перенесение тяжести налогов с обложения результатов труда на земельную ренту даст импульс оживлению экономической (производственной) деятельности, но при условии, что ею будут заменены другие налоги.

Рентные платежи за землю могут существовать независимо от того, какая система прав собственности принята. Рента, как особенность земельных отношений, существует объективно. Люди пользовались специфическими преимуществами земли, не осознавая действие ренты. В рыночной экономике она получает определенное денежное выражение, вызывая потребность в новой системе ценообразования, позволяющей определять вклад земельного фактора в производство конечной продукции. Общий подход здесь должен быть однозначным: право на земельный участок сохраняется за организацией или физическим лицом до тех пор, пока они платят земельную ренту. Если способы его использования снижают рентную стоимость земли, в том числе и окружающей территории, виновник должен компенсировать это соответствующими штрафами; если повышают – действует стимулирующая компенсация.

Такие основы экономического регулирования земельных отношений отвечают критериям эффективности и социальной справедливости. Действует открытая передача права, так как взимаются компенсационные платежи и за неблагоприятные воздействия при использовании отдельного участка на прилегающие территории. Инфраструктура финансируется за счет собранной ренты. Развитие ее увеличивает рентную стоимость земли, поэтому районы смогут погашать свои расходы сами. В этом случае права граждан обеспечиваются снятием налогового бремени с тех, кто производит необходимую продукцию, взимается только земельная рента и компенсация за истощение природных ресурсов.

Следовательно, необходимо более гибко использовать земельный налог, цель которого – стимулирование рационального использования, охрана и освоение земель, повышение плодородия почв, выравнивания социально-экономических условий хозяйствования на землях разного качества, обеспечение развития инфраструктуры в поселениях, а также формирование специальных фондов финансирования этих мероприятий.

В настоящее время земельный налог в Республике Беларусь не соответствует возложенным на него функциям, поскольку налоговая система должна не только обеспечивать наполнение бюджета, но и способствовать росту экономического потенциала страны, стабилизации социальных отношений. В основе налогообложения должна быть ориентация на перспективное и стабильное развитие национальной экономики. При существующей методике начисления налоговых платежей, которая не учитывает ежегодные изменения естественного и экономического плодородия сельскохозяйственных угодий, преимущества имеют собственники и пользователи, не заботящиеся о повышении плодородия почв. Дело в том, что при оценке рыночной стоимости земель больше учитываются инфраструктурные факторы, отражающие, главным образом, удаленность от перспективных рынков сбыта и целесообразность использования земельных участков для жилищной застройки, чем наличие гумуса в почве. По действующему порядку взимания платежей, если произойдет ухудшение естественного плодородия почв, то налоговая ставка, определяемая по факту состояния на момент обследования, будет снижена. И, наоборот, для хозяйствующих субъектов, использующих систему земледелия, повышение естественного плодородия почв автоматически приведет к увеличению ставки налога. Реальность такова, что предприятия, осваивающие оптимальные системы земледелия, помимо дополнительных технологических затрат несут потери от налогового пресса.

Чтобы решить эту проблему, необходимо провести кадастровую (стоимостную) оценку земель сельскохозяйственного назначения и на ее основе установить ставку земельного налога. При повышении плодородия почв ставка земельного налога должна остаться неизменной, при ухудшении – повышаться, чтобы компенсировать государству возможные затраты на рекультивацию земель. Такой подход давно применяют в мировой практике. Его несомненным преимуществом является тот факт, что собственники земель, повышающие плодородие почв, получают тройной экономический эффект: от извлечения земельной ренты II, связанной с прибавкой урожая от повышения качества земель (причем земельная рента II налогом не облагается, так как ставка земельного налога остается неизменной); от улучшения условий предоставления кредитов при использовании земли в качестве залога; от частичной компенсации государством рекультивационных затрат в рамках общенациональных проектов АПК. Соответственно, у собственников, допускающих ухудшение сельскохозяйственных угодий, ужесточаются условия банковского кредитования и изымается часть прибыли в виде штрафных санкций за снижение естественного плодородия почв.

В условиях исключительной собственности государства на земли сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственные организации должны владеть землей на правах арендатора. При этом у арендаторов, допускающих ухудшение сельскохозяйственных угодий, должны ужесточаться условия банковского кредитования и изымается часть прибыли в виде штрафных санкций за снижение естественного плодородия почв. Немаловажным при государственном управлении должно быть положение, согласно которому при доведении планов сельскохозяйственным организациям государство должно осуществлять компенсационные выплаты, если доведенные показатели прямо или косвенно ухудшают режим использования земли и приводят к потере плодородия почв.

Финансовая поддержка агропромышленного производства

На развитие сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь ежегодно выделяются значительные бюджетные ассигнования, которые меняются по годам исходя из возможностей государства, общего экономического состояния организаций и задач, поставленных перед сельским хозяйством на соответствующий период развития. Государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется из республиканского и местных бюджетов (бюджетов областей) и республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки (табл. 3.4.3). Дополнительный источник в виде фонда национального развития появился 2 года назад.

В составе расходной части государственного (консолидированного) бюджета значительную часть (53,7 %) составляет Фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, размер которого в 2010 г. составил 2675,6 млрд руб. Это достаточно крупный источник, использование которого должно обеспечивать стабилизацию дальнейшего позитивного развития агропромышленного производства. С его помощью осуществляется реализация планов по техническому и технологическому переоснащению предприятий, а также устойчивому снабжению хозяйств многими другими материально-техническими ресурсами. Немаловажное значение с долей в 30 % отводится местным бюджетам (табл. 3.4.4).

Средства фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграр-

ной науки направляются на финансирование следующих статей:

- выплату процентов (на восстановление расходов республиканского бюджета, связанных с обслуживанием государственных ценных бумаг);
- субсидии и текущие трансферты (закупку минеральных удобрений для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств);
- закупку сырья и производство средств защиты растений и пр.;
- капитальные вложения в основные фонды (на техническое перевооружение, капитальный ремонт леноуборочной техники, укрепление материально-технической базы);
- капитальные трансферты (акционерному обществу «Белагропромбанк» на кредитование закупок тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования отечественного производства), предоставление кредитов, бюджетных ссуд, бюджетных займов за вычетом погашения (предоставление заемщикам бюджетных ссуд и бюджетных займов в соответствии с принятыми решениями Правительства).

Средства республиканского бюджета агропромышленного комплекса направляются на финансирование мероприятий, приведенных в таблице 3.4.5.

Прямое бюджетное финансирование АПК в Беларуси в 2010 г. составило в целом в эквиваленте около 190 долл. США на гектар сельскохозяйственных угодий, что ниже на 23 % уровня 2008 г. Тем не менее данный показатель является самым высоким среди стран СНГ. Особенно велика роль бюджетного финансирования на нынешнем этапе развития в связи с тяжелым финансовым состоянием большинства сельскохозяйственных предприятий. Что касается целевой поддержки на поддержание плодородия почв – приобретение минеральных удобрений, известкование кислых почв, мелиорацию, то на эти цели ежегодно выделяется около 9,7 % бюджетных ресурсов, направленных на развитие агропромышленного производства.

Для установления влияния дополнительных субсидий в сельское хозяйство на уровень плодородия почв был использован следующий подход. На основании годовых отчетов предприятий, находящихся в подчинении Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 1999–2010 гг., был произведен расчет продуктивности пашни с учетом структуры посевных площадей по областям и в среднем по Республике

Таблица 3.4.3. Состав и структура бюджетных ресурсов, направленных на развитие агропромышленного производства в 2005–2010 гг., млрд руб.

Источник средств	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	2415,6	3369,5	4277,4	4677,7	5680,2	4978,6
В том числе:						
республиканский бюджет	366,7	422,5	548,3	733,6	848,8	793,4
фонд национального развития	–	–	–	–	333,2	41,8
местные бюджеты	571,8	1010,2	1599,1	1498,4	1879,9	1467,8
республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки	1477,1	1936,8	2130,0	2445,7	2618,3	2675,6
Дотации на 1 га сельскохозяйственных угодий, долл. США	125,0	178,0	220,0	247	232	191,2

Таблица 3.4.4. Направления и структура использования средств из местного бюджета в 2005–2010 гг., млрд руб.

Мероприятие	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Удешевление стоимости семян и закладка плодово-ягодных насаждений	3,9	6,2	6,9	6,7	18	8,2
Приобретение минеральных удобрений	50,7	92,6	173,8	108,3	280	277,3
Техническое обслуживание сельскохозяйственных машин и закупка нового оборудования	33,5	32,1	35,0	35,4	23,7	46,2
Строительство новых зерноочистительно-сушильных комплексов	–	–	–	–	216	35,1
Приобретение семян и средств защиты растений	25,3	48,1	51,7	69,1	42,5	63,4
Приобретение горюче-смазочных материалов	58,0	82,4	276,5	93,3	154,2	82,0
Приобретение сельскохозяйственной техники	42,3	86,0	135,9	83,8	56,8	24,7
Погашение задолженности за приобретенные товарно-материальные ценности	25,5	6,5	11,3	24,2	0,8	60,6
Компенсация процентов банкам	–	20,2	29,7	21,7	18,2	30,2
Погашение кредитов по приобретению основных и оборотных средств	177,9	382,8	604,7	624,6	686,3	300,1
Государственные программы	7,6	8,4	14,4	26,8	7,0	37,1
Содержание бюджетных организаций	17,2	29,6	19,0	18,5	19,3	27,6
Капитальные вложения	11,5	20,0	26,6	108,3	53,6	62,3
Известкование в соответствии с программой ЧАЭС	–	11,3	8,7	10,4	10,7	15,6
Прочие расходы	118,4	184,0	204,9	267,3	292,8	397,4
Итого	571,8	1010,2	1599,1	1498,4	1879,9	1467,8
Итого в млн. долл. США	265,7	472,1	743,8	681,1	656,6	489,3
Курс долл. США на 31 декабря текущего года, руб.	2152	2140	2150	2200	2863	3000

Таблица 3.4.5. Финансирование мероприятий из республиканского бюджета агропромышленного комплекса, млрд руб.

Мероприятие	Год			
	2007	2008	2009	2010
Известкование кислых почв	55,7	58,5	65,7	73,4
Мелиорация	176,2	209,6	189,6	185,0
Государственные программы	39,8	38,7	–	30,8
Мероприятия по селекции, семеноводству и испытанию сортов растений на патентоспособность	–	3,7	2,0	2,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,6	1,8	0,05	1,2
Бюджетные организации	22,4	24,0	38,5	58,3
Капитальное строительство	85,6	123,3	173,2	172,3
Бюджетная ссуда под закупку зерна	27,2	–	–	–
Компенсация потерь банка	7,9	33,2	158,8	94,9
Средства по защите растений и животных	15,5	15,7	15,0	13,8
Возмещение части расходов на приобретение автомобильного топлива	47,0	51,3	–	–
Надбавки к закупочным ценам на сахарную свеклу и с.-х. продукцию, закупаемую у населения	66,5	112,7	111,3	91,4
Дотации на льноволокно	–	59,4	82,0	66,0
Прочие мероприятия	2,9	1,7	12,65	3,8
Итого	548,3	733,6	848,8	793,4
Итого в млн. долл. США	255,0	333,5	296,5	264,5
Курс долл. США на 31 декабря текущего года, руб.	2150	2200	2863	3000

Беларусь (табл. 3.4.6). В качестве исходных данных использованы: валовой сбор культур, площади их посевов, выход кормовых единиц, балльность посевных площадей. На их основании были рассчитаны индекс структуры посевных площадей и выход кормовых единиц.

Из данных таблицы видно, что продуктивность пашни, выраженная в кормовых единицах, за исследуемый период выросла в 1,9 раза; наилучшим образом экономическое плодородие, за которое условно принята балльная оценка почв, используется в Гродненской области, наихудшим – Могилевской и Гомельской; наибольший рост продуктивности за данный период отмечен в Мин-

ской и Могилевской областях (в качестве исходного принят 1999 г.) и составил 2,4 и 2,3 раза соответственно. Также был произведен расчет производственных затрат на гектар пашни с учетом структуры посевных площадей по стране за 1999–2010 гг., а также дотаций на гектар сельскохозяйственных угодий (табл. 3.4.7).

Данные таблицы свидетельствуют о постоянном росте вложений в производство растениеводческой продукции. Так, за последние 12 лет затраты на гектар пашни выросли в 8 раз, наиболее резкий рост произошел после 2006 г. за счет увеличения расходов на производство многолетних и однолетних трав на зеленую массу,

Таблица 3.4.6. Расчет продуктивности пашни с учетом структуры посевных площадей по областям и в среднем Республике Беларусь за 1999–2010 гг., ц к. ед/балло-гектар

Область	Год												В среднем за 1999–2010 гг.
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Брестская	0,86	0,90	0,94	0,92	0,99	1,24	1,13	1,11	1,25	1,48	1,47	1,37	1,13
Витебская	0,60	0,81	0,85	0,92	1,01	1,17	1,02	1,14	1,33	1,43	1,47	1,22	1,06
Гомельская	0,65	0,74	0,71	0,74	0,83	0,98	1,03	0,97	1,01	1,25	1,33	1,04	0,93
Гродненская	0,86	0,98	1,07	1,09	1,18	1,41	1,38	1,29	1,39	1,79	1,70	1,51	1,30
Минская	0,56	0,80	0,80	0,80	0,87	1,26	1,13	1,16	1,26	1,51	1,44	1,33	1,03
Могилевская	0,55	0,66	0,71	0,71	0,81	0,98	0,98	1,02	1,13	1,31	1,42	1,27	0,93
Республика Беларусь	0,68	0,81	0,85	0,88	0,97	1,19	1,12	1,13	1,24	1,49	1,48	1,31	1,07

Таблица 3.4.7. Расчет производственных затрат на гектар пашни с учетом структуры посевных площадей по Республике Беларусь за 1999–2010 гг., долл. США/га

Культура	Год												В среднем за 1999–2010 гг.
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Озимые зерновые	13,4	16,2	21,2	29,3	27,4	41,3	48,4	53,9	86,4	106,4	109,0	99,2	51,0
Яровые зерновые	19,0	18,9	27,0	28,5	29,8	42,7	49,0	60,0	76,7	86,3	85,3	96,0	51,7
Зернобобовые	3,0	3,0	3,8	3,8	4,7	6,6	7,1	6,6	6,3	8,3	10,7	9,9	6,9
Лен долгунец: семена	0,5	0,5	0,7	0,5	0,6	0,7	0,7	0,6	2,0	2,3	1,9	1,8	1,6
льноволокно	1,0	1,3	1,4	1,1	1,4	1,8	1,7	1,2	1,9	2,4	2,1	1,8	2,1
Сахарная свекла	8,6	5,6	7,0	7,1	11,3	18,3	23,5	28,2	28,3	26,9	27,4	29,1	16,6
Картофель	10,7	9,9	10,8	11,5	13,8	17,2	14,4	18,3	21,2	23,0	22,1	32,0	19,4
Кормовые корнеплоды	6,6	5,4	7,2	5,9	5,7	5,7	5,0	5,9	6,4	5,6	4,3	4,0	7,8
Кукуруза на силос	5,5	7,1	10,2	14,7	20,2	26,0	33,0	50,9	60,4	67,8	80,7	85,8	33,1
Силосные (кроме кукурузы)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1
Многолетние травы (сено)	1,4	1,3	2,0	2,0	2,2	2,7	3,8	4,0	23,1	20,8	23,8	30,6	13,4
Многолетние травы (на зеленую массу)	4,2	3,7	6,4	6,1	8,3	11,3	15,3	17,9	96,4	98,5	130,2	170,9	54,8
Однолетние травы (сено)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,2	0,2	0,3	0,1
Однолетние травы (на зеленую массу)	2,6	2,7	3,6	0,0	6,5	7,7	11,0	12,9	32,7	28,2	44,1	49,9	19,0
Итого	76,5	75,5	101,4	110,6	132,0	182,2	213,2	260,8	442,1	476,8	541,9	611,4	277,7
Дотации на 1 га сельскохозяйственных угодий, долл. США	65,70	62,10	52,20	42,60	85,80	121,50	125,00	178,00	220,00	247,00	232,00	191,20	141,58

кукурузы на силос, зерновых. Необходимо отметить, что при общем росте затрат на производство доля дотационных средств в них сокращается.

Анализ данных, приведенных в таблицах 3.4.6 и 3.4.7, свидетельствует о большей связи продуктивности пашни и дотаций (коэффициент парной корреляции, $R = 0,93$), выделенных на развитие сельского хозяйства, чем прямых производственных затрат на ее возделывание ($R = 0,88$). Так, при сокращении дотирования в 2000–2002 гг. наблюдается замедленный рост выхода кормовых единиц с балло-гектара пашни, к 2008–2009 гг. количество субсидий, приходящихся на гектар пашни и ее продуктивность, достигли своего максимума, в 2010 г. наметился обратный процесс. Необходимо отметить и то, что при 8-кратном росте затрат и 3-кратном увеличении дотаций продуктивность пашни увеличилась лишь в 1,9 раза.

Заключение

Уникальность земли в сельском хозяйстве определяется ее плодородием. Имеющийся мировой опыт эффективного использования земельных ресурсов свидетельствует, что процесс интенсификации сельского хозяйства главным образом связан с повышением плодородия почв. Воздействие на производительные свойства земли посредством интенсификации является доминирующим направлением в увеличении производства и повышении эффективности сельскохозяйственной продукции. В конечном счете основным результативным показателем уровня интенсификации должна быть положительная динамика почвенного плодородия.

В настоящее время актуальной является задача не только сохранения, но главным образом повышения

плодородия почв, в том числе и на основе экономического стимулирования, которое осуществляется различными способами, важнейшими из них являются экономические методы, с помощью последних осуществляется воздействие на производство, стимулирование процесса расширенного воспроизводства на основе личного интереса и усиления инвестиционной деятельности. Кроме того, экономическое стимулирование предполагает использование рычагов и методов правового, методического, информационного и организационного обеспечения.

Объективное существование различных по плодородию земель порождает неодинаковую эффективность производства, проистекающую из различий в производительности труда на разных по плодородию землях. Действующий в республике ценовой механизм на сельскохозяйственную продукцию и установленные на его основе среднеотраслевые цены базируются на издерж-

ках производства хозяйствующих субъектов, использующих самые плодородные земли. В результате во многих хозяйствах производство продукции является убыточным, а в других – формируемая средняя норма рентабельности далека от оптимальной. Только на самых лучших (плодородных) землях хозяйствующие субъекты в растениеводстве могут обеспечить нормативную рентабельность производства.

Основой устойчивого развития сельского хозяйства является финансовая поддержка государства. Механизмы финансовой поддержки должны дополнять друг друга и способствовать становлению и нормальному функционированию рыночных отношений за счет совершенствования методов регулирования. Это необходимо не только для поддержки процесса воспроизводства в аграрном секторе экономики и сдерживания инфляционных процессов, но и для защиты интересов потребителей в первую очередь малообеспеченных.



ГЛАВА 4. РЕОРГГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИХ ОБСЛУЖИВАНИЯ

§ 4.1. Методические рекомендации по совершенствованию механизма реорганизации, реструктуризации сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций в связи с привлечением инвестиций

Реорганизация предприятий как способ интеграции субъектов хозяйствования

Можно выделить следующую классификацию способов интеграции предприятий (рис. 4.1.1). За основу классификации взяты два критерия, являющиеся основными в определении сущности и способов разграничения видов интеграционных процессов, – способ осуществления и результат.

Жесткая интеграция – это полное слияние, присоединение, продажа предприятий как имущественных комплексов, безвозмездное отчуждение. Основные признаки – переход права собственности на имущественные комплексы и правопреемство обязательств. *Умеренная интеграция* предполагает получение корпоративного контроля над активами организации через механизм приобретения мажоритарного пакета (контрольного) акций, а *мягкая интеграция* – объединение организаций на основе договора (к примеру, договора доверительного управления и т. д.).

Совершенствование механизма реорганизации и реструктуризации сельскохозяйственных организаций с участием внешних инвесторов (интеграторов)

Исследования показывают, что совершенствование действующих подходов по реорганизации сельскохозяйственных организаций включает:

- упрощение порядка реорганизации в части снижения и ограничения согласительных процедур организаций и органов государственного управления;
- наличие технических паспортов на объекты недвижимости, установление их рыночной стоимости на основе интеграции затратного, доходного и сравнительного подходов;
- при реорганизации предприятий с участием национальных инвесторов (интеграторов) в ОАО путем образования их доли в уставных фондах, необходимо принять соответствующий законодательный акт либо внести изменения и дополнения в ст. 29 Закона «О хозяйственных

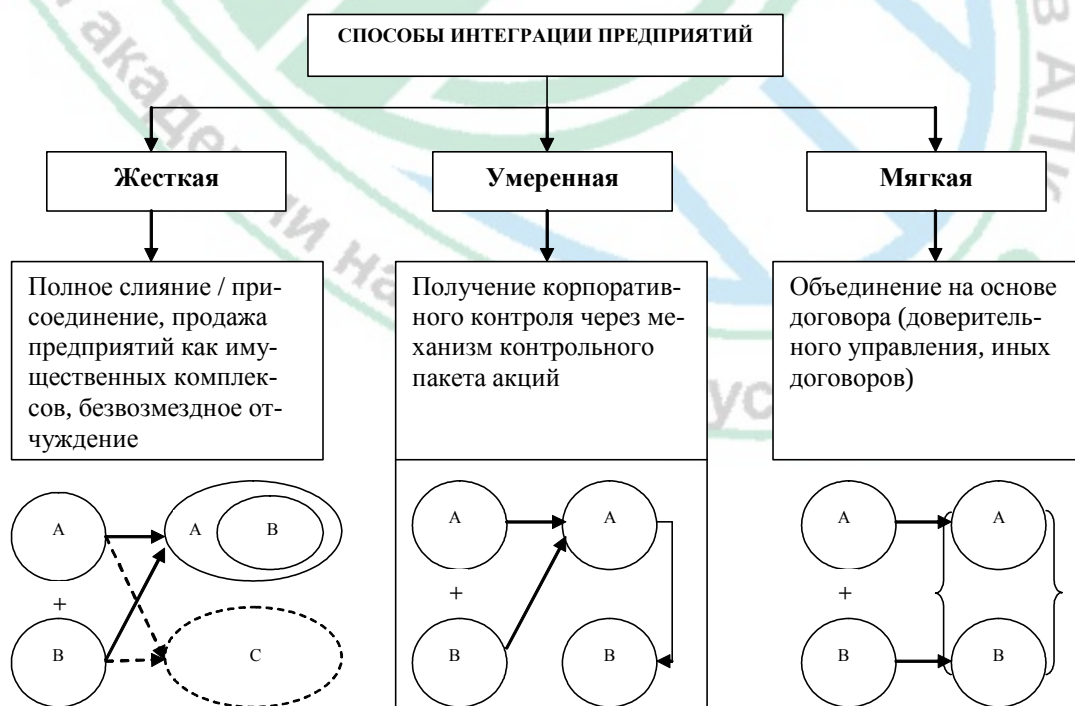


Рис. 4.1.1. Классификация способов интеграции предприятий

обществах», разрешающего включение в уставный фонд ОАО задолженности организации на момент преобразования перед интегратором с передачей ему акций на сумму задолженности, что позволяет улучшить структуру баланса инвестора (интегратора).

Модель преобразования предприятий в ОАО с участием в качестве учредителя инвестора (интегратора) является приоритетной.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в течение 2011–2012 гг. предполагается реорганизовать путем присоединения к 117 организациям-инвесторам 135 сельскохозяйственных организаций.

Законодательство Республики Беларусь позволяет юридическим лицам, приобретшим или приобретающим путем реорганизации, покупки, безвозмездной передачи предприятий как имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций права и обязанности этих организаций воспользоваться льготами и преференциями, содержащимися в указах от 24 июня 2008 г. № 350 «О привлечении инвестиций в сельскохозяйственное производство», 1 марта 2010 г. № 92 «О некоторых вопросах сельскохозяйственных организаций», 24 января 2011 г. № 34 «О некоторых вопросах сельскохозяйственных организаций», 22 апреля 2011 г. № 170 «О некоторых вопросах расчетов за сельскохозяйственную технику», 20 июня 2011 г. № 256 «О дополнительных мерах по реализации государственных программ в области сельского хозяйства». Дополнительным направлением предоставления преференций организациям, приобретшим права и обязанности сельскохозяйственных организаций, является уменьшение налога на прибыль

в течение двух лет на сумму, равную стоимости переданной техники, оборудования и запасных частей к ним, зданий и сооружений, выполненных работ по строительству и реконструкции зданий и сооружений.

Внутренние механизмы устойчивого развития предприятий являются основными и наиболее радикальными направлениями реструктуризации организаций. План финансового оздоровления по сути является антикризисной стратегией реорганизованной организации, которая охватывает рассмотрение следующих тесно связанных между собой составляющих деятельности объединенной организации (рис. 4.1.2).

Совершенствование механизма преобразования колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов) в открытые акционерные общества

Предлагается следующий механизм совершенствования преобразования СПК в ОАО.

Порядок преобразования. Решение о преобразовании сельскохозяйственного производственного кооператива в открытое акционерное общество и о размещении акций ОАО принимается общим собранием членов СПК в соответствии с Уставом на основании действующего законодательства Указа Президента Республики Беларусь от 2 февраля 2001 г. № 49 в ред. от 15 июля 2002 г. № 378, 26 июля 2004 г. № 355, 23 января 2009 г. № 52, 25 июня 2009 г. № 336 «О некоторых вопросах организационно-правового обеспечения деятельности колхозов».

Для проведения работ по преобразованию СПК в ОАО создается комиссия по преобразованию СПК в ОАО. В состав комиссии включаются руководитель СПК (его заместитель), работники экономической, финансовой,



Рис. 4.1.2. Комплекс мер антикризисной реструктуризации предприятий в процессе рыночной реорганизации

юридической, кадровой и других служб СПК, представители профессионального союза. В случае, если на момент преобразования СПК в ОАО государством оказывалась безвозмездная финансовая помощь, государственная поддержка в соответствии с нормативными актами, в состав комиссии включаются представители районного исполнительного комитета и других государственных органов и организаций (прокуратуры, комитета государственного контроля, МВД, фонда имущества, управления по ценным бумагам). Это позволит исключить необходимость пересмотра в дальнейшем сформированного уставного фонда и, следовательно, сделать создаваемые ОАО в процессе реорганизации СПК более привлекательными для инвестиций.

Регистрация предприятия как имущественного комплекса, возникновения права собственности на него. Необходимость выполнения данных действий при преобразовании СПК в ОАО вызвана тем, что при формировании уставного фонда следует обоснованно выделить долю государства либо исключить ее выделение при наличии у юридического лица свидетельства о праве собственности на имущественный комплекс. Этому обязывает и ст. 29 Закона «О хозяйственных обществах», где установлено, что вносимое в уставный фонд имущество должно принадлежать учредителям (участникам) на праве собственности (рис. 4.1.3).

Формирование уставного фонда ОАО. Размер уставного фонда ОАО должен определяться исходя из скорректированной балансовой стоимости активов и пассивов СПК на 1 января года, в котором проводится преобразование, на основании:

1) данных бухгалтерского учета и отчетности, подтвержденных актом ревизии финансово-хозяйственной деятельности;

2) акта инвентаризации, проведенной в соответствии с актами законодательства.

Вносимое в уставный фонд акционерного общества имущество должно быть необходимым и пригодным для использования в деятельности этого общества. Вкладом в уставный фонд хозяйственного общества не может быть имущество, если право на его отчуждение ограничено собственником, законодательством.

При наличии согласия кредиторов (интегратора) СПК и принятия соответствующего законодательного акта на включение в уставный фонд ОАО задолженности СПК перед кредиторами (интегратором) с передачей им акций на сумму указанной задолженности в уставный фонд включаются: долгосрочные кредиты и займы; кредиторская задолженность по налогам и сборам; другие виды краткосрочной задолженности. Все изменения в составе и стоимости имущества СПК, произошедшие после даты, на которую определяется уставный

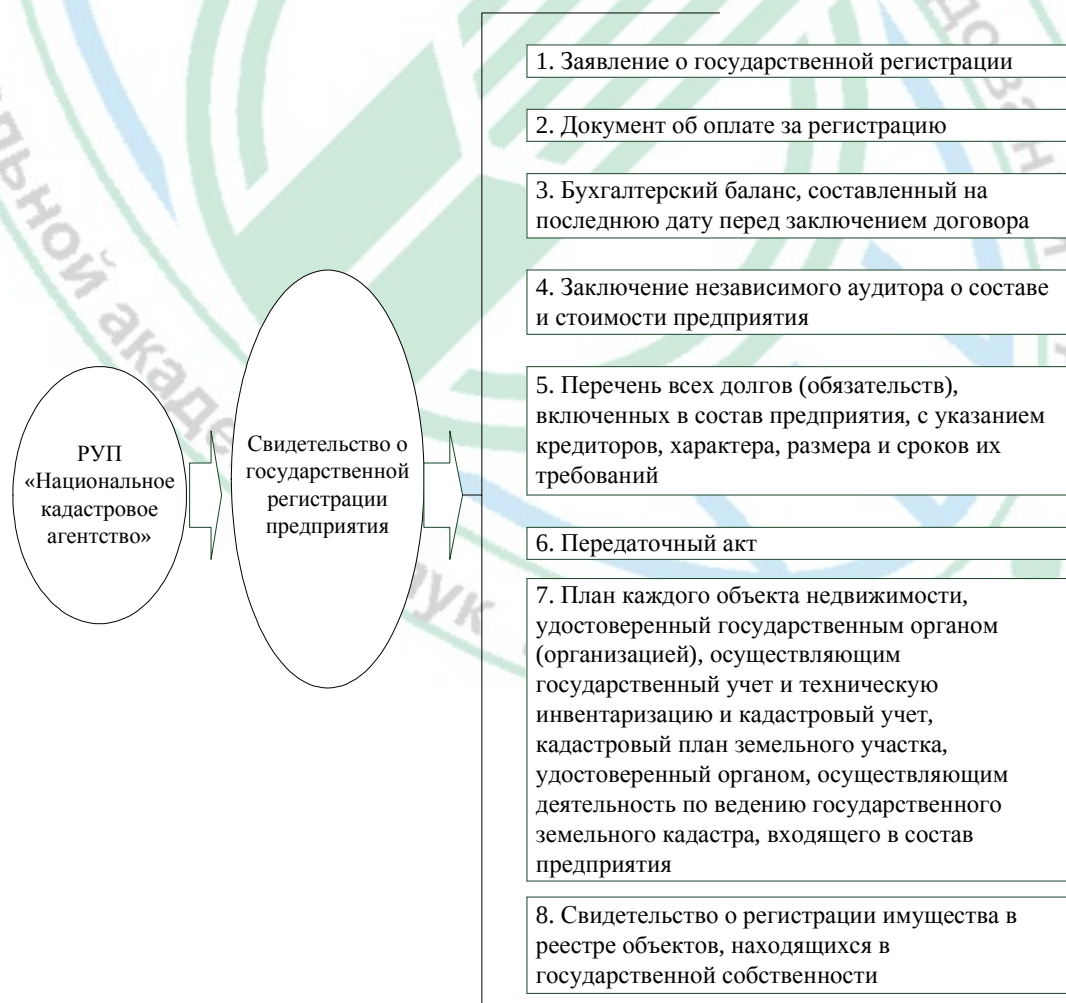


Рис. 4.1.3. Перечень документов для государственной регистрации предприятия как имущественного комплекса

фонд ОАО, отражаются во вступительном балансе ОАО. При определении размера уставного фонда ОАО в стоимость активов, принимаемых к расчету, включаются внеоборотные активы и оборотные активы.

При определении размера уставного фонда ОАО из стоимости активов, принятых к расчету, исключаются:

- 1) целевое финансирование (кроме средств, не подлежащих возврату и подлежащих зачислению на счета учета источников собственных средств);

- 2) доходы будущих периодов в части доходов, полученных в счет будущих периодов;

- 3) стоимость объектов социальной и инженерной инфраструктуры общего пользования, объектов финансового лизинга, объектов критического износа, то есть с амортизированных на 70 % и более (по решению общего собрания членов СПК);

- 4) долгосрочные и краткосрочные кредиты, краткосрочная задолженность по налогам и сборам, другие виды краткосрочной задолженности.

При формировании уставного фонда ОАО, создаваемого с участием других, кроме членов СПК, учредителей ОАО, в уставный фонд акционерного общества могут вноситься денежные средства и (или) иное имущество, принадлежащее юридическим и физическим лицам, в том числе иностранным.

Размер неденежного вклада другого учредителя определяется на дату формирования уставного фонда ОАО. При внесении другим учредителем имущества в виде неденежного вклада в уставный фонд ОАО стоимость такого имущества подлежит экспертизе достоверности оценки имущества, вносимого в виде неденежного вклада, в соответствии с актом законодательства.

Определение размера вклада другого учредителя в уставный фонд ОАО и порядок его внесения осуществляются в соответствии с законодательством и на основании договора о совместной деятельности по созданию ОАО.

Размер уставного фонда должен быть ниже стоимости чистых активов с целью исключения возможных финансовых рисков, регистрации объектов недвижимости и установления их рыночной стоимости.

Размещение акций ОАО. Размещение акций уставного фонда ОАО среди членов СПК целесообразно осуществлять по следующим вариантам:

- 1) пропорционально доли члена СПК в уставном фонде СПК, в соответствии со списком членов СПК, в котором указаны их доли;

- 2) пропорционально стажу работы и коэффициента трудового участия членов СПК;

- 3) пропорционально стажу работы и коэффициента трудового участия членов СПК + дополнительно пакеты акций в зависимости от размера вклада в уставный либо долевого фонд СПК.

Другим, кроме членов СПК, учредителям ОАО передаются акции на сумму внесенного в уставный фонд ОАО вклада.

В случае размещения акций пропорционально стажу работы и коэффициента трудового участия предлагается упрощенный методологический подход

определения коэффициента трудового участия членов СПК. Он состоит в следующем:

1. Определяется трудовой стаж (лет) работы каждого члена в кооперативе на момент преобразования;

2. За три последних года с момента принятия решения о преобразовании определяется сумма оплаты труда каждого члена СПК (включая доплаты, премии, натуральную оплату труда и все выплаты из фонда материального поощрения);

3. Рассчитываются коэффициенты трудового участия КТУ-1, КТУ-2, КТУ-3 путем деления годовой заработной платы каждого члена кооператива на среднюю заработную плату одного среднесписочного работника за соответствующий год. Затем определяется средний коэффициент трудового участия за три последних года по каждому участнику;

4. За коэффициент трудового участия для ассоциированных членов кооператива (пенсионеров) берется их индивидуальный коэффициент для начисления пенсий, но не менее 0,3;

5. Для определения трудового стажа в условных единицах фактический стаж работы члена в кооперативе умножается на коэффициент трудового участия.

Размер коэффициентов корректировки трудового участия принимаются по решению общего собрания членов СПК индивидуально по каждому члену в зависимости от соблюдения трудовой и производственной дисциплины, достигнутых показателей производства, эффективного использования основных фондов и др.

Выделение доли государства в уставных фондах ОАО в процессе реорганизации СПК. Выделение государственной доли капитала в уставных фондах создаваемых ОАО в процессе преобразования СПК может производиться в соответствии со следующими нормативными документами:

положением «О порядке предоставления из республиканского бюджета финансовой помощи», утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 28 марта 2006 г. № 182 (в ред. указов Президента Республики Беларусь от 12 мая 2009 г. № 241 и 9 октября 2010 г. № 525);

аналогичными положениями, утвержденными областными и районными Советами депутатов (при наличии);

Указом Президента Республики Беларусь от 20 июня 2011 г. № 256 «О дополнительных мерах по реализации государственных программ в области сельского хозяйства».

Механизм преобразования СПК в ОАО с участием национального инвестора (на примере Волковысского ОАО «Беллакт»)

Механизм реорганизации предусматривает изменение организационно-правовой формы СПК «Хатьковцы» путем преобразования в открытое акционерное общество с формированием контрольного пакета акций (не менее 75 %) у Волковысского ОАО «Беллакт». Вновь созданное юридическое лицо становится правопреемником обязательств СПК, возникают благоприятные условия для привлечения внешних инвестиций в технику-технологическую модернизацию производства путем проведения дополнительной эмиссии.

Основные признаки модели:

- установлен контроль интегратора над активами ОАО;
- созданы условия для реструктуризации задолженности;
- созданы условия для формирования единой стратегии развития сырьевой зоны;
- созданы условия для привлечения инвестиций;
- изменена система тактического управления обеспечения ресурсами технологического процесса в сельском хозяйстве.

План мероприятий по осуществлению процесса преобразования СПК «Хатьковцы» в ОАО с участием инвестора Волковысского ОАО «Беллакт» представлен в таблице 4.1.1.

На основании результатов инвентаризации имущества СПК, исключения рисков при формировании уставного фонда и его размещения среди учредителей ОАО уставный фонд установлен в размере 6240 млн руб., в том числе вклад инвестора – 4680 млн руб.

Таблица 4.1.1. План мероприятий по реорганизации СПК «Хатьковцы» в ОАО с участием инвестора Волковысского ОАО «Беллакт»

Мероприятие	Ответственный исполнитель
Решение Волковысского райисполкома о привлечении в качестве учредителя ОАО национального инвестора – Волковысского ОАО «Беллакт»	Волковысский райисполком (решение РИК от 11 августа 2010 г. № 713)
Закрепление сотрудников райисполкомов, ответственных за реорганизацию СПК	Распоряжение председателя райисполкома (закрепление ответственного за исполнение поручения – начальник управления сельского хозяйства, закрепление сотрудников райисполкомов за СПК)
Созыв и проведение общего собрания членов СПК по вопросу преобразования в ОАО	Правление СПК, решение общего собрания оформляется протоколом
Публикация объявления о преобразовании СПК в ОАО в республиканских средствах массовой информации	Комиссия по реорганизации
Информирование кредиторов о предстоящем преобразовании СПК в ОАО*	Комиссия по реорганизации путем направления письменных уведомлений каждому кредитору
Организация оформления, в случае отсутствия, технических паспортов на здания, сооружения, документов, удостоверяющих права СПК на земельные участки**	Структурные подразделения РУП «Гродненское областное агентство по государственной регистрации и земельному кадастру» по месту нахождения СПК на основании обращения СПК
Оформление документов, удостоверяющих права на земельные участки (внесение соответствующих изменений в уже имеющиеся документы)	РУП «Проектный институт Белгипрозем»; Райисполком; СПК
Создание комиссии по инвентаризации	Приказ председателя СПК
Проведение инвентаризации имущества в соответствии с Инструкцией по инвентаризации активов и обязательств, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 ноября 2007 г. № 180, и оценки активов и финансовых обязательств	Комиссия по реорганизации. Применение форм, утвержденных названной инструкцией, является обязательным условием
Проведение проверки производственно-финансовой деятельности СПК	Орган ведомственного контроля (КРУ управления сельского хозяйства и продовольствия Волковысского райисполкома либо Гродненского комитета по сельскому хозяйству и продовольствию)
Расчет коэффициента трудового участия работников СПК	Комиссия по реорганизации на основании рекомендаций науки, иных органов управления
Составление передаточного акта	Комиссия по реорганизации
Определение размера уставного фонда ОАО, исходя из скорректированной балансовой стоимости активов и пассивов СПК и денежного вклада Волковысского ОАО «Беллакт»	Комиссия по реорганизации
Согласование наименования создаваемого ОАО (в виде справки, выдаваемой главным управлением юстиции Гродненского облисполкома)	Комиссия по реорганизации
Подготовка учредительных документов ОАО (устав)	Комиссия по реорганизации
Подготовка проекта решения о выпуске акций ОАО	Комиссия по реорганизации
Определение размера пакета акций членам СПК в зависимости от трудового стажа и коэффициента трудового участия	Комиссия по реорганизации
Заседание комиссии по преобразованию с рассмотрением вопросов о проделанной работе	Комиссия по реорганизации
Созыв и проведение собрания СПК по вопросам утверждения решений имущественной реструктуризации, необходимых для преобразования СПК в ОАО	Комиссия по реорганизации, оформляется протоколом общего собрания членов СПК и приложениями к протоколу
Подготовка и проведение учредительного собрания по созданию ОАО «Хатьковцы»	Учредители

Мероприятие	Ответственный исполнитель
Государственная регистрация ОАО (необходимо обратиться в регистрирующий орган по месту нахождения ОАО) с предоставлением следующих документов: 1) заявление о государственной регистрации; 2) два экземпляра устава (прошитых, пронумерованных и скрепленных печатью СПК) и его электронную копию; 3) доверенность и копия документа, удостоверяющего личность; 4) оригинал или копия документа, подтверждающего оплату государственной пошлины	Комиссия по реорганизации, райисполком по месту нахождения ОАО
Назначение директора Общества и заключение контракта с ним	Учредительное собрание, наблюдательный совет
Заключение договора на депозитарное обслуживание	Комиссия по реорганизации
Государственная регистрация акций (Отдел по ценным бумагам Главного управления Министерства финансов Республики Беларусь по Гродненской области)	Комиссия по реорганизации, оформляется протоколом общего собрания членов СПК и приложениями к протоколу
Получение свидетельства о государственной регистрации акций	Учредители
Открытие счетов «депо» на юридическое лицо и физических лиц и зачисление на них акций ОАО	Комиссия по реорганизации, райисполком по месту нахождения ОАО

* Осуществляется при необходимости и наличии возможности в соответствии с законодательством.

** Отсутствие документов не является основанием для отказа в проведении реорганизации СПК путем преобразования. Присутствует высокая степень риска обоснованного формирования уставного фонда ОАО.

Размещение акций уставного фонда среди членов СПК осуществлено пропорционально трудовому стажу и коэффициенту трудового участия каждого члена кооператива. В состав акционеров ОАО включены: работающие в настоящее время члены СПК; временно отсутствующие по уважительным причинам (служба в армии, декретный отпуск и отпуск по уходу за ребенком до 3-летнего возраста, нахождение на выборных должностях, учеба с отрывом от производства по направлению СПК); пенсионеры, члены СПК. Численность членов СПК и приравненных к ним лиц, имеющих право на приобретение акций создаваемого ОАО «Хатьковцы» составляет 544 чел.

С момента создания интегрированной структуры наметилась положительная тенденция роста производства

животноводческой продукции, повышения ее качества (табл. 4.1.2).

Улучшились финансовые результаты хозяйственного общества. Прибыль от реализации продукции на 1 июля 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. возросла в 40 раз (табл. 4.1.3).

Отмечается снижение краткосрочных обязательств на 835 млн руб., или на 15 %. Вложения в основные фонды составили около 4 млрд руб., в том числе осуществлено строительство и введена в эксплуатацию сушилка КЗСВ-30 стоимостью 3,2 млрд руб. и приобретено техники на сумму около 500 млн руб. Подготовлена проектно-сметная документация строительства молочно-товарной фермы на 1200 гол. дойного стада «Гродносельстройпроект».

Таблица 4.1.2. Динамика изменения производственных показателей в животноводстве ОАО «Хатьковцы» (с момента преобразования)

Показатели	Январь – август		2011 г. в % к 2010 г.
	2010 г.	2011 г.	
Поголовье КРС, гол.	2270	2295	101,1
В том числе коров	755	755	100,0
Плотность поголовья КРС на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол.	49,7	50,3	101,2
В том числе коров	16,5	16,5	100,0
Валовое производство молока, т: всего	2310	2694	116,6
на 100 га сельхозугодий	51	59	115,5
Удой молока на корову, кг	3100	3568	115,1
Объем реализации молока в зачетном весе, т	2000	2426	124,8
Уровень товарности молока, %	84,4	85,7	101,5
Жирность молока, %	3,7	3,8	102,7
Валовое производство мяса – всего, т	350	404	115,4
В том числе:			
КРС	180	207	115,0
свиней	170	198	116,4
Производство мяса (выращивание) на 100 га сельскохозяйственных угодий, т	7,7	8,9	115,6

Таблица 4.1.3. Результаты реализации продукции ОАО «Хатыковцы» за первое полугодие 2011 г.

Показатели	Код строки баланса	На 1 июля 2011 г.	На 1 июля 2010 г. (на момент преоб- разования)
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	010	4260	2781
В том числе выручка, поступившая в валюте	010a	—	—
Налоги и сборы, включаемые в выручку от реализации товаров, продукции, работ, услуг	011	411	311
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг (за вычетом налогов и сборов, включаемых в выручку) (010-011)	020	3849	2470
Справочно: из строки 010 сумма государственной поддержки (субсидий) на покрытие разницы в ценах и тарифах	021	—	31
Себестоимость реализованных товаров, продукции, работ, услуг	030	3647	2475
Валовая прибыль (020-021-030)	040	202	-26
Управленческие расходы	050	—	—
Расходы на реализацию	060	—	—
Прибыль (убыток) от реализации товаров, продукции, работ, услуг (020-030-050-060)	070	202	-5

Предложения по совершенствованию механизма реорганизации государственных унитарных сельскохозяйственных организаций путем преобразования в ОАО

В уставный фонд открытого акционерного общества не включаются объекты, составляющие исключительную собственность государства (к примеру, земли сельскохозяйственного назначения), объекты, находящиеся только в собственности государства, и жилые помещения государственного жилищного фонда. В решении о преобразовании унитарного предприятия в открытое акционерное общество может быть предусмотрено:

по объектам, составляющим исключительную собственность государства, – сохранение права и вида пользования, либо изменение вида пользования (в частности аренда), либо прекращение права пользования этими объектами в соответствии с актами законодательства;

по жилым помещениям государственного жилищного фонда – передача в пределах собственности Республики Беларусь и (или) административно-территориальных единиц;

по объектам, находящимся только в собственности государства, – передача в пределах собственности Республики Беларусь и (или) административно-территориальных единиц либо передача создаваемому открытому акционерному обществу в безвозмездное пользование с условием сохранения их целевого использования.

Размер уставного фонда открытого акционерного общества определяется исходя из рыночной стоимости активов и пассивов государственного унитарного предприятия либо нескольких государственных унитарных предприятий на 1 января года, в котором проводится преобразование, а в случае участия другого, кроме государства, учредителя также исходя из стоимости вклада такого учредителя. Наличие технических паспортов и рыночной стоимости объектов недвижимости являются обязательным условием преобразования. Руководители преобразованных в ОАО предприятий могут приобретать государственные акции за деньги

на льготных условиях по цене на 20 % ниже номинальной стоимости в сроки, установленные программами приватизации, и на сумму, не превышающую 500 базовых величин на одного покупателя при выполнении доведенных контрактом (бизнес-планом) целевых показателей развития.

Совершенствование механизма присоединения государственного унитарного предприятия к открытому акционерному обществу

В случае присоединения государственных унитарных сельскохозяйственных предприятий к ОАО с долей государства в уставном фонде путем внесения имущественного комплекса в виде неденежных вкладов, оценку стоимости присоединяемого предприятия как имущественного комплекса необходимо осуществлять в соответствии с Государственным стандартом Республики Беларусь СТБ 52.1.01-2011 «Оценка стоимости предприятий как имущественных комплексов (бизнеса)», который утвержден и введен в действие постановлением Госстандарта Республики Беларусь от 20 января 2011 г. № 2.

Особенностью присоединения унитарного предприятия (либо унитарных предприятий) к открытому акционерному обществу, учредителями которого выступают *только физические лица либо юридические лица негосударственной формы собственности, является наличие их согласия*. Акционерам, не давшим согласия на реорганизацию ОАО путем присоединения государственного унитарного предприятия (либо унитарных предприятий), по их требованию осуществляется выкуп акций акционерным обществом на основании ст. 78 Закона Республики Беларусь от 10 января 2006 г. № 100-3 «О хозяйственных обществах». Список акционеров, акции которых должны быть выкуплены акционерным обществом по требованию акционеров, составляется на основании данных того же реестра владельцев акций, на основании которого был составлен список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, повестка дня которого включала вопросы, принятие решений по которым может повлечь

за собой возникновение у акционеров права требовать выкупа акций этого общества. Цена выкупа акционерным обществом акций этого общества по требованию акционеров определяется на основании Положения о порядке определения начальной цены продажи акций (долей в уставных фондах) хозяйственных обществ, находящихся в собственности Республики Беларусь, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1929 от 31 декабря 2010 г. (в ред. 5 сентября 2011 г.). Оплата акций при их выкупе по требованию акционеров осуществляется денежными средствами. Общая сумма денежных средств, направляемых акционерным обществом на выкуп акций по требованию его акционеров, не может превышать 10 % стоимости чистых активов акционерного общества на дату принятия решения, повлекшего возникновение у акционеров права требовать выкупа акционерным обществом его акций.

Заключение

1. Дальнейшее развитие аграрного бизнеса в условиях либерализации экономических отношений предполагает совершенствование направлений регулирования земельно-имущественных отношений. Приоритетным направлением является развитие рыночной инфраструктуры на основе частной собственности на имущество, формирования корпоративных структур путем поглощения имущественных комплексов убыточных организаций, развитие предпринимательства на основе государственно-частного партнерства.

2. Реорганизацию предприятий в форме присоединения, слияния, преобразования с участием внешних инвесторов следует рассматривать как интеграцию субъектов хозяйствования в случаях поэтапной технологической специализации, обеспечения наиболее полной загрузки производственных мощностей. Это дает основание рассматривать реорганизацию с двух сторон: с одной стороны, *реорганизация предприятий*

как имущественных комплексов, предусматривающая переход права собственности на имущество и полное или частичное правопреемство обязательств; с другой – *реорганизация коммерческих организаций как производственных систем*, где наряду с изменением имущественных и финансовых обязательств, происходят совместные структурные технологические, организационные и экономические изменения.

3. Совершенствование действующих подходов по реорганизации сельскохозяйственных организаций с участием внешних инвесторов-интеграторов включают: упрощение порядка реорганизации в части снижения и ограничения согласительных процедур с органами государственного управления; наличие технических паспортов на объекты недвижимости, установление их рыночной стоимости; введение законодательного механизма, допускающих реструктуризацию кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций перед внешними инвесторами (интеграторами) путем образования их доли в уставных фондах с передачей акций на сумму задолженности на момент принятия решения о реорганизации путем преобразования в ОАО с участием в качестве учредителя инвестора (интегратора); предоставление преференций организациям, приобретшим права и обязанности сельскохозяйственных организаций – уменьшение налога на прибыль в течение двух лет на сумму, равную стоимости переданной техники, оборудования и запасных частей к ним, зданий и сооружений, выполненных работ по строительству и реконструкции зданий и сооружений.

4. Совершенствования действующего механизма преобразования колхозов (СПК) в ОАО предполагает принятие комплекса макро- и микро мер по проведению имущественной реструктуризации, формированию уставного фонда ОАО, выделению государственной доли капитала в уставном фонде ОАО, размещению акций среди членов СПК.

§ 4.2. Рекомендации по совершенствованию механизма участия фермерских хозяйств в реформировании низкоэффективных коммерческих организаций аграрной отрасли

Реформирование организаций аграрного сектора является неотъемлемой составляющей перехода к рыночным условиям хозяйствования и создания экономической модели, в которой успешно функционируют все субъекты предпринимательской деятельности, независимо от формы собственности.

В целом в процессе аграрных преобразований и реформирования АПК за период с 1998 по 2010 г. в Беларуси было организовано 29 фермерских хозяйств, приобретших права и обязанности 30 сельскохозяйственных организаций, имевших в то время неблагоприятное экономическое и финансовое состояние. Вместе с тем в этот же период 21 из этих хозяйств по различным

причинам прекратили хозяйственную деятельность на базе имущества, приобретенного при реформировании сельскохозяйственных организаций.

Данная группа хозяйств вносит существенный вклад в экономику фермерского сектора, а отдельные фермерские хозяйства стали флагманами и примером эффективного хозяйствования. Вместе с тем оценка результатов исследований, полученных в предыдущие годы, свидетельствует, что в преобладающем количестве хозяйств наблюдается тенденция роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, но ухудшается финансовое состояние и не обеспечиваются эффективные результаты производства.

Таким образом, в современных условиях совершенствование механизма участия фермерских хозяйств в реформировании низкоэффективных организаций аграрного сектора имеет актуальное значение и преследует повышение эффективности процесса реформирования и устойчивого развития субъектов хозяйствования в условиях инновационной экономики.

В условиях инновационного развития АПК фермерские хозяйства вправе рассматривать как альтернативных и полноправных участников в реформировании традиционных и прежде всего убыточных и неплатежеспособных организаций аграрного сектора экономики. При этом основная цель этого процесса заключается в сохранении и развитии крупного товарного производства, привлечении инвестиций в сельское хозяйство, повышении эффективности аграрного сектора, увеличении доходов и улучшении социальных условий сельского населения.

В целом при реформировании коммерческих сельскохозяйственных организаций и создании на их базе фермерских хозяйств нами определены три основных направления передачи ресурсов и урегулирования отношений, в каждом из которых представлены возможные модели участия фермерских хозяйств в реформировании сельскохозяйственных организаций.

Первое направление основано на передаче производственных ресурсов в собственность фермерскому хозяйству. Это осуществимо в условиях присоединения неплатежеспособной сельскохозяйственной организации и прекращения ее деятельности, а также иных формах ее реорганизации (слияния, разделения, выделения и преобразования), продажи отдельных объектов имущества и предприятия как имущественного комплекса, выкупа имущества или имущественного комплекса при арендных отношениях, контрольного пакета акций (долей) в уставных фондах коммерческих сельскохозяйственных организаций.

Второе – предполагает сохранение сельскохозяйственной организации как юридического лица, полной либо частичной передачи ее производственных ресурсов в пользование фермерскому хозяйству. Основными формами в данном случае выступает аренда, передача имущества в безвозмездное пользование, концессия, доверительное управление имуществом, передача в доверительное управление фермерскому хозяйству контрольного пакета акций (долей) в уставных фондах хозяйственных обществ.

Третье – предопределяет возможность организации на базе реформируемой сельскохозяйственной организации фермерских хозяйств и обслуживающей их организации в форме сельскохозяйственного (агросервисного) потребительского кооператива. Организация деятельности таких хозяйствующих субъектов может быть осуществлена в процессе реорганизации сельскохозяйственной организации, аренды, продажи объектов имущества фермерским хозяйствам, ликвидации ее в процедуре экономической несостоятельности (банкротства).

Как свидетельствует практика, наиболее распространенной моделью реформирования убыточных

сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь является реорганизация, то есть способ передачи прав и обязанностей между юридическими лицами.

Исследованиями установлено, что среди всех форм реорганизации убыточных сельскохозяйственных организаций наиболее распространенной является присоединение. Так, на 1 октября 2011 г. из восьми функционирующих фермерских хозяйств, приобретших права и обязанности реформированных сельскохозяйственных организаций, семь хозяйств (87,5 %) стали правопреемниками в результате присоединения к ним убыточных колхозов.

Вместе с тем, как показали исследования, процесс присоединения убыточных сельскохозяйственных организаций к фермерским хозяйствам нельзя признать полностью приемлемой и эффективной моделью реформирования убыточных сельскохозяйственных организаций. В каждом конкретном случае имелись ее преимущества и недостатки, которые необходимо учесть с целью недопущения ошибок и исключения негативных последствий в дальнейшем.

Исследованиями установлено, что при присоединении колхоза к фермерскому хозяйству необходимо учитывать следующие условия:

1. При реорганизации необходимо согласие и соответствующее решение высших органов управления этих организаций, то есть общих собраний членов колхоза и фермерского хозяйства в соответствии с их уставами. В случае создания фермерского хозяйства одним гражданином решение о реорганизации принимает глава хозяйства;

2. Для присоединения колхоза как убыточной сельскохозяйственной организации необходимо решение уполномоченных государственных органов. Поскольку компетенция указанных органов в отношении реорганизации убыточных сельскохозяйственных организаций в законодательстве четко не разграничена, считаем, что решение о реорганизации такого колхоза должно приниматься соответствующим областным исполнительным комитетом по предложению районного исполнительного комитета, но с согласия общего собрания членов колхоза;

3. Соблюдение состава учредителей (членов) фермерского хозяйства и присоединяемого к нему колхоза. В случае принятия решения общим собранием членов колхоза о присоединении колхоза к фермерскому хозяйству члены колхоза, не являющиеся членами семьи граждан-участников фермерского хозяйства, обязаны написать заявления о выходе из состава членов колхоза. При этом прекращение членских отношений не влечет прекращения трудовых отношений с реформируемой организацией. Граждане, прекращающие членские отношения с колхозом, могут ходатайствовать перед колхозом о выплате им денежных средств либо выдаче имущества из средств долевого фонда, созданного за счет имущественных вкладов, паевых взносов и иных источников, если это предусмотрено уставом колхоза;

4. Обязательным элементом при присоединении должно выступать заключение договора о присоединении, что существенно усовершенствует сам процесс реорганизации и повысит ответственность участников при

реорганизации. Договор о присоединении колхоза, являющегося убыточной сельскохозяйственной организацией, к фермерскому хозяйству должен заключаться между колхозом и фермерским хозяйством. К тому же обязательным условием договора о присоединении должно выступать заключение договора между реорганизованным фермерским хозяйством и райисполкомом о развитии сельскохозяйственного производства в соответствии с нормами, рекомендуемыми Указом Президента Республики Беларусь от 1 апреля 1998 г. № 193 «О некоторых мерах по совершенствованию регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств». В случае присоединения колхоза к фермерскому хозяйству считаем, что такой договор должен заключаться на срок не менее чем на три года. Это позволит оценить эффективность присоединения и принять соответствующее решение в отношении дальнейшей работы организации.

Ответственность райисполкома при заключении договора должна заключаться в следующем:

- 1) предоставление земельного участка фермерскому хозяйству (с указанием цели, вещного права землепользования и размера участка);

- 2) обеспечение государственной поддержки наравне с другими производителями сельскохозяйственной продукции;

- 3) невмешательство в хозяйственную деятельность фермерского хозяйства в части определения специализации и направлений хозяйственной деятельности, включая реализацию произведенной продукции.

Среди основных обязанностей фермерского хозяйства в таком договоре должно выступать:

- 1) эффективное и целенаправленное использование земельного участка, предоставленного для сельскохозяйственных целей;

- 2) обеспечение эффективного и устойчивого развития субъекта хозяйствования. Основными определяющими показателями здесь могут выступать: темп прироста валовой продукции, прирост инвестиций в основной капитал, платежеспособность организации, уровень рентабельности продаж, среднемесячная заработная плата работников. Причем эти показатели должны утверждаться в двустороннем порядке с учетом достигнутых за последние три года в реорганизованном хозяйстве, а также качества почв, месторасположения хозяйства, обеспеченности ресурсами и др.

Основанием расторжения договора между фермерским хозяйством и райисполкомом о развитии сельскохозяйственного производства может выступить принятие решения уполномоченным государственным органом о его реорганизации как убыточной сельскохозяйственной организации, если в течение трех лет подряд по итогам года получены убытки от реализации продукции (работ, услуг).

Исследованиями установлено, что присоединение коммерческой сельскохозяйственной организации к фермерскому хозяйству может осуществляться по трем вариантам.

Вариант 1. Предусматривает «полное поглощение» присоединяемой организации и создание единой

системы организации и управления производством. Данный вариант приемлем при присоединении коммерческой сельскохозяйственной организации к вновь созданному фермерскому хозяйству либо к функционирующему фермерскому хозяйству, имеющему благоприятную территориальную расположенность и способному обеспечить эффективный хозяйственный процесс в рамках одного юридического лица.

Вариант 2. В процессе присоединения коммерческой организации фермерское хозяйство может создать юридическое лицо в форме частного унитарного предприятия и обособить присоединяемое предприятие как имущественный комплекс.

Вариант 3. Предполагает обособление имущества присоединяемого предприятия без регистрации юридического лица. В таком случае решением высшего органа управления фермерского хозяйства создается обособленное подразделение в форме филиала, которое располагается вне места его нахождения и вправе осуществлять все или часть его функций, в том числе функции представительства (ст. 51 ГК РБ).

Два последних варианта приемлемы при территориальной удаленности фермерского хозяйства от присоединяемой к нему организации, ведения раздельного бухгалтерского учета и мониторинга деятельности обособленной организации (либо подразделения).

Исследованиями установлено, что одним из направлений реформирования сельскохозяйственной организации может стать создание на ее базе фермерских хозяйств и обслуживающей их организации в форме сельскохозяйственного (агросервисного) потребительского кооператива. Механизм организации фермерских хозяйств и их объединения в кооператив может иметь место при реформировании убыточного колхоза в двух вариантах.

Первый вариант предусматривает комплексную реорганизацию убыточного сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) путем передачи сельскохозяйственных земель и производственных объектов (животноводческих ферм) на конкурсных либо иных условиях фермерским хозяйствам и иным самостоятельным сельхозпроизводителям с последующим объединением их в сельскохозяйственный агросервисный потребительский кооператив. К последнему на таких же условиях должны перейти объекты обслуживающей инфраструктуры убыточного колхоза (механизированный двор, зерносушильное хозяйство со складскими помещениями и др.), которые в процессе хозяйственной деятельности будут выступать объектами кооперации участников. Обязательства реорганизуемого колхоза передаются правопреемникам в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом.

Второй вариант предполагает создание тех же субъектов хозяйствования, что и в первом, но в процессе открытого ликвидационного производства сельскохозяйственной организации (колхоза) как экономической несостоятельной организации (банкрота). При продаже объектов недвижимости, используемых в целях сельскохозяйственного производства и принадлежащих сельскохозяйственной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, при прочих

равных условиях преимущественное право на приобретение таких объектов принадлежит сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам, расположенным в этой местности. Земельные участки, находящиеся в землепользовании ликвидируемого колхоза-банкрота, изымаются и предоставляются фермерским хозяйствам и иным лицам в соответствии с законодательством об охране и использовании земель.

В обоих вариантах основной целью является создание эффективно функционирующей системы, объединяющей интересы самостоятельных сельхозпроизводителей и направленной на сохранение и развитие объектов производственной и обслуживающей инфраструктуры на принципах самоуправления, самофинансирования и самоконтроля. Это позволит оптимизировать функциональную деятельность каждого субъекта хозяйствования, сохранить и развивать производственную и обслуживающую инфраструктуру.

По нашим исследованиям, механизм реализации данного направления можно представить в виде трех основных блоков (рис. 4.2.1).

Таким образом, организация деятельности фермерских хозяйств и их кооперация может выступать одним из инновационных направлений развития фермерского

сектора и реформирования неэффективных организаций аграрной отрасли. При этом очень важно определить направления, объекты кооперации участников в целях сохранения и эффективного развития производственной и обслуживающей инфраструктуры вновь возникших субъектов хозяйствования.

Заключение

1. Участие фермерских хозяйств в реформировании неэффективных сельскохозяйственных организаций может осуществляться по трем основным направлениям, в каждом из которых присутствуют свои формы передачи прав, обязанностей и урегулирования отношений. Первое направление предопределяет возможные модели передачи производственных ресурсов в собственность фермерскому хозяйству при реорганизации, продажи как отдельных объектов имущества, так и всего предприятия как имущественного комплекса, выкупа имущества или имущественного комплекса при арендных отношениях, контрольного пакета акций (долей) в уставных фондах коммерческих организаций. Второе направление предполагает сохранение сельскохозяйственной организации как юридического лица, полной либо частичной передачи ее производственных



Рис. 4.2.1. Этапы организации субъектов хозяйствования на основе кооперации при реформировании сельскохозяйственной организации

ресурсов в пользование фермерскому хозяйству на праве аренды, безвозмездного пользования, концессии, доверительного управления имуществом. Третье направление предусматривает возможность частичной или полной передачи (продажи) производственных объектов фермерским хозяйствам в условиях реорганизации либо ликвидации сельскохозяйственной организации и объединения интересов участников на основе кооперации.

2. Среди множества форм реорганизации сельскохозяйственных организаций с участием фермерских хозяйств основной выступает присоединение, которое сопровождается полной передачей прав и обязанностей фермерскому хозяйству как правопреемнику и прекращением деятельности присоединенного субъекта хозяйствования. В целях дальнейшего совершенствования присоединения сельскохозяйственных производственных кооперативов к фермерским хозяйствам предлагается усовершенствовать механизм и повысить эффективность этой модели реорганизации путем заклю-

чения договора присоединения между реорганизуемыми предприятиями с последующим заключением договора о развитии сельскохозяйственного производства между фермерским хозяйством и райисполкомом.

3. Перспективным направлением реформирования сельскохозяйственных организаций может стать создание на их базе фермерских хозяйств и обслуживающей их организации в форме сельскохозяйственного (агросервисного) потребительского кооператива. Реализация этого направления может быть осуществлена в процессе реорганизации убыточной либо ликвидации экономически несостоятельной сельскохозяйственной организации. Главная задача в этом направлении заключается в передаче производственных объектов и сельскохозяйственных земель фермерским хозяйствам для ведения предпринимательской деятельности и сохранении за кооперативом объектов обслуживающей инфраструктуры (мехдвор, складские помещения и т. д.), которые будут выступать объектами кооперации и объединять интересы участников.

§ 4.3. Совершенствование материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития

Устойчивое развитие экономики АПК в большинстве развитых стран мира характеризуется переходом к инновационной модели развития, суть которой заключается в системной интеграции научно-технической сферы отрасли, с одной стороны, и собственно агропромышленного производства, с другой. В современных условиях Республики Беларусь подъем отраслей сельского хозяйства невозможен без активизации инновационной деятельности, которая является главной в системе факторов, обеспечивающих развитие и повышение эффективности производства в рыночной экономике.

Существующая в настоящее время в Республике Беларусь система материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства рассчитана на крупномасштабные поставки техники и других материальных ресурсов, тогда как инновационное развитие требует гибких подходов к каждому отдельному случаю. В связи с этим разработка методических рекомендаций по совершенствованию материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития является важным и актуальным направлением исследований.

В сельском хозяйстве внедрение новшеств должно быть направлено на повышение эффективности всего ресурсного потенциала (труда, земли, капитала), рост конкурентоспособности предприятий, развитие предпринимательства.

Все направления научно-технического прогресса в АПК связаны с использованием трех групп факторов:

- материально-технические (создание и внедрение зональной системы машин, поточных линий для животноводческих ферм, улучшение качества удобрений и

гербицидов, применение прогрессивных способов их внесения, использования новых способов осушения, орошения и полива площадей);

- биологические (селекция и биоинженерия, генетический потенциал растений и животных);

- социально-экономические (организационные возможности использования первых двух факторов, повышают их эффективность).

Инновационное обновление предприятий, снабжающих сельское хозяйство материально-техническими ресурсами должно включать:

- обеспечение комплексной механизации и автоматизации производства, создание новых поколений сельхозтехники и средств транспорта для сельского хозяйства, в том числе систем машин для ЛПХ и К(Ф)Х;

- обеспечение сельского хозяйства новыми видами минеральных удобрений, топлива, энергии, материалов, использование достижений биотехнологий и биоэнергетики;

- развитие инновационных технологий транспортировки, хранения и переработки сельхозпродуктов;

- контроль за качеством и экологической чистотой сельхозпродуктов и продовольствия.

Анализ развития АПК Республики Беларусь за последние годы свидетельствует о том, что он становится на путь инновационного развития. Однако степень распространенности инноваций в сельском хозяйстве республики еще незначительна. Данная проблема характерна не только для Беларуси, но и для других стран СНГ.

Например, в России, по оценкам некоторых экономистов, даже имеющийся инновационный потенциал АПК используется в пределах 4–5 %. Для сравнения этот показатель в США превышает 50 %.

Зарубежный опыт (Японии, Китая, Южной Кореи, США, Германии и др.) доказывает, что ключевым звеном успешного продвижения разработок на рынок является уровень организации менеджмента всего цикла проекта. По статистике, за рубежом на одного разработчика в науке приходится 10 менеджеров, которые доводят эту работу до кондиции, до того уровня, чтобы его освоить.

В странах Запада государство принимает непосредственное участие в организации инновационной деятельности, при этом формы данного участия разнообразны. Мы выделили три наиболее распространенных:

1. Организация консультирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.
2. Государственное финансирование исследований.
3. Представление налоговых и финансовых льгот.

Организация консультирования сельскохозяйственных товаропроизводителей. В США действуют специальные государственные службы освоения науки и техники в сельском хозяйстве (Agricultural Extension Service). Более 70 государственных университетов США со своими опытными станциями, сельскохозяйственные колледжи, соответствующие службы округов занимаются информационным обеспечением фермеров. Если учесть, что каждый штат выделяет на консультационную деятельность не меньше, чем выделяется с федерального уровня (по стране почти 320 млн долл. США), то в целом на консультационную поддержку сельского хозяйства в США расходуется примерно 800 млн долл. США в год. В некоторых источниках фигурировали суммы, превышающие 1 млрд долл. США с учетом поддержки сельской семьи, молодежи и др.

Государственное финансирование исследований. В странах ЕС государство финансирует только наиболее дорогостоящие фундаментальные исследования, а также технологические разработки, не дающие быстрой коммерческой отдачи или связанные с риском. Используются три способа организации и финансирования инновационной деятельности за счет средств ЕС:

- исследования, осуществляемые Совместным научно-исследовательским центром полностью за счет единого бюджета ЕС;
- проекты на контрактной основе из единого бюджета оплачиваются в среднем в размере 50 % от стоимости работ;
- координация национальных исследований.

На бюджетные программы «Исследования и разработки» в среднем по ЕС направляется около 10 %, а в Нидерландах – почти 30 % бюджета.

Представление налоговых и финансовых льгот. В Финляндии, Швеции и Германии для инновационных предприятий применяют в основном субсидии и займы по сниженным процентным ставкам; в Португалии, Испании и Италии, где инновационный сектор развит относительно слабо, – налоговые льготы на доходы, позволяющие стимулировать широкий круг предприятий, связанных с нововведениями. В Великобритании и ряде крупных стран ЕС применяются специальные льготы для малых и средних предприятий. Так, в Италии таким предприятиям предоставляется кредит при взимании корпоративного налога для стимулирования подготовки кадров, Дании – для

найма научного персонала, во Франции используются вычеты из налогооблагаемой базы для отделившихся от материнской компании венчурных фирм. Кроме того, во Франции принят закон, разрешающий государственным исследовательским центрам предоставлять консультационные услуги частным промышленным компаниям и создавать собственные производственные предприятия.

Таким образом, обобщая зарубежный опыт, можно выделить следующие принципы экономического механизма эффективного освоения инноваций:

- заинтересованное отношение государства к внедрению инноваций и отбору достижений научно-технического, технологического прогресса в сельскохозяйственное производство;
- исключительно весомая и законодательно закрепленная экономическая и политическая поддержка инноваций со стороны государства;
- автоматическое «включение» мер государственной поддержки инноваций по формальным основаниям и независимо от воли государственных чиновников.

Материально-техническое обеспечение (МТО) сельскохозяйственных организаций – это процесс обеспечения их потребностей средствами и предлогами труда для использования в сфере материального производства и непроизводственной деятельности. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами за 2005–2010 гг. (на конец года) представлена в таблице 4.3.1.

На основании данных таблицы видим, что обеспеченность сельскохозяйственного производства тракторами, комбайнами на 1000 га пашни сократилась и значительно уступает нормативным показателям. Так, обеспеченность тракторами уменьшилась за 2005–2010 гг. на 16,7 %, зерноуборочными и картофелеуборочными комбайнами – на 16,7 и 34,3 % соответственно. Нагрузка пашни на трактор возросла на 16 га, или на 19 %. Нагрузка посевов на один зерноуборочный комбайн увеличилась на 42 га, а на один картофелеуборочный – на 15 га.

Для сравнения в таблице 4.3.2 приведена динамика изменения количества тракторов за период с 2001 по 2008 г. в некоторых странах мира.

Наивысшая концентрация сельскохозяйственной техники в настоящее время достигнута в Японии (510 тракторов на 1 тыс. га пашни, или 2 га на машину) и странах Западной Европы (более 50 тракторов на 1 тыс. га пашни). В Северной Америке и Восточной Европе эти показатели значительно ниже, но ближе к оптимальным. В США на трактор приходится 28 га пашни (36 тракторов на 1 тыс. га), в то же время в большинстве стран Африки к югу от Сахары – на 1000 га приходится менее трактора (0,5).

Энергообеспеченность и энерговооруженность сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь представлена в таблице 4.3.3.

Следует отметить незначительные изменения за исследуемый период в наличии энергетических мощностей. В то же время энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций сократилась на 4,7 %, а энерговооруженность возросла на 10,4 %.

Таблица 4.3.1. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами за 2005–2010 гг. (на конец года)

Показатели	Год						Нормативное значение
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	12	11	11	11	10	10	16,8
Нагрузка пашни на один трактор, га	84	87	92	95	98	100	–
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.: зерноуборочных	6	6	6	6	5	5	7,2
картофелеуборочных	35	31	30	26	22	23	13,0
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га: зерноуборочный	161	163	175	178	190	203	–
картофелеуборочный	28	32	34	39	46	43	–
Приходится на 100 тракторов, шт.: плугов	28	29	29	28	28	28	–
культиваторов	27	26	25	22	21	20	–
сеялок	24	24	23	22	20	19	–

Таблица 4.3.2. Приходится тракторов на 1000 га обрабатываемых земель, шт.

Страна	Год							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Азербайджан	15	15	15	15	8	9	11	12
Казахстан	2	2	2	2	2	2	2	2
Россия	6	5	5	4	4	4	3	3
Таджикистан	29	26	28	27	26	24	23	22
Украина	13	12	12	11	11	11	10	10
Болгария	9	10	9	9	11	13	15	17
Германия	80	80	77	73	70	67	65	63
Китай	9	7	8	9	12	14	19	28
Литва	63	63	69	67	58	60	63	63
Молдова	22	22	22	22	21	21	20	19
Польша	96	105	108	108	118	121	124	125

Таблица 4.3.3. Энергетические мощности в сельскохозяйственных организациях (на конец года)

Показатели	Год						2010 г. в % к 2005 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Энергетические мощности – всего, млн л. с.	19,7	19,7	19,2	19,1	19,5	19,9	101,0
В расчете на: 100 га посевной площади, л. с.	424	416	401	394	388	404	95,3
одного работника, л. с.	48,2	48,4	48,7	49,9	50,8	53,2	110,4
Потреблено энергии, млрд кВт·час	3,2	3,4	3,3	3,4	3,4	3,7	115,6

В настоящее время основной государственной структурой, осуществляющей материально-техническое снабжение сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь является РО «Белагросервис», которое координирует деятельность областных предприятий ОКУПТП «Брестоблагросервис», ОАО «Витебский облагросервис», ОАО «Гомельоблагросервис», Гродненское УП «Облсельхозтехника», ОАО «Минскоблагросервис», Холдинг ОАО «Агромашсервис» г. Могилев и организаций, осуществляющих обслуживание сельскохозяйственного производства по всей республике (рис. 4.3.1).

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 24 января 2011 г. № 35 «О Республиканской программе оснащения современной техникой и оборудованием организаций агропромышленного комплекса, строительства, ремонта, модернизации производственных объектов этих организаций на 2011–2015 годы» РО «Белагросервис» и его областные подразделения являются заказчиками при проведении государственных закупок современной техники и оборудования

для нужд сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Беларусь. Закупленная техника должна быть передана сельскохозяйственным организациям на условиях долгосрочной аренды (лизинга).

В таблице 4.3.4 представлена информация об объемах поставок основных видов техники сельскохозяйственными предприятиями системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и состоянии расчетов за нее в период 2006–2010 гг.

Из данных таблицы видно, что за последние 5 лет физические объемы поставок техники оставались стабильными, в то же время задолженность по лизинговым платежам выросла более чем в 4 раза, а просроченная задолженность – в 9 раз, при этом доля просроченной задолженности по обязательствам по лизингу в 2010 г. составила 98,7 % от общей просроченной долгосрочной кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций системы МСХП РБ.

Проблема возврата лизинговых платежей за поставленную сельскохозяйственную технику неоднократно



Рис. 4.3.1. Организационная схема РО «Белагросервис»

Таблица 4.3.4. Объемы поставок основных видов техники сельскохозяйственным предприятиям системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и состояние расчетов за нее в период 2006–2010 гг.

Показатели	Год					2010 г. в % к 2006 г.
	2006	2007	2008	2009	2010	
Объем поставки основных видов техники, ед.:						
тракторы	1771	1049	1182	1320	1658	93,6
комбайны	1832	1325	1399	1613	1753	95,7
сеялки	1075	405	435	886	812	75,5
автотранспорт	726	317	415	1189	479	66,0
Кредиторская задолженность по лизингу, млрд руб.	1725,1	2602,4	3260,9	4415,2	5329,7	308,9
В том числе просроченная	99,8	240,7	384,9	753,1	836,8	838,7
Доля просроченной задолженности в общей задолженности по лизинговым платежам, %	5,8	9,2	11,8	17,1	15,7	+9,9 п. п.

поднималась на совещаниях различных уровней, однако действенного механизма до сих пор выработать не удалось. На наш взгляд основной причиной сложившейся ситуации является отсутствие учета интересов сельскохозяйственных организаций. Действующая система государственной поддержки, как правило, предусматривает направление финансовых средств поставщикам ресурсов, перерабатывающей промышленности и банковским структурам, минуя сельскохозяйственное производство.

Таким образом, на основании проведенных исследований, мы предлагаем совершенствовать материально-техническое обеспечение сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь в следующих направлениях:

1) повышение информированности сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновациях в сфере аграрного производства;

2) совершенствование материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций, направленное на стимулирование внедрения инноваций в практику деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Повышение информированности сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновациях в сфере аграрного производства

В АПК республики необходимо создать структуры, которые будут продвигать инновации от разработчиков к потребителям. Создание таких структур соответствует Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 мая 2011 г. № 669. В данной Программе, в частности, предусматривается: совершенствование инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, включая расширение возможностей учреждений науки и образования по созданию коммерческих организаций, осуществляющих коммерциализацию перспективных научно-технических разработок; формирование структурных подразделений в органах государственного управления, облисполкомах и Минском горисполкоме, городских районных исполкомах, непосредственно отвечающих за инновационное

развитие видов экономической деятельности и регионов; создание республиканских, отраслевых и региональных организаций и подразделений по коммерциализации интеллектуальной собственности; кроме того, к 2015 г. предполагается создание 45 центров трансфера технологий.

На основе анализа отечественного и зарубежного опыта нами предлагается создание в АПК Республики Беларусь сети информационно-консультационных центров (ИКЦ) со следующими **функциями**:

- осуществление комплекса мероприятий, направленных на передачу инноваций из сферы их разработки в сферу практического применения;
- проведение исследований конъюнктуры рынка по выявлению возможностей реализации инноваций;
- защита интеллектуальной собственности посредством оказания услуг по идентификации, оценке и защите интеллектуальной собственности, технологическому аудиту;
- разработка бизнес-планов внедрения инноваций в производство;
- продвижение проектов с целью привлечения инвестиций;
- решение проблем предприятий посредством создания рабочей ситуации на инновационном предприятии за счет внедрения управления инновационными проектами, поиска партнеров и инвесторов.

В процессе своей деятельности ИКЦ должны будут связать в единую эффективную систему разработчиков инноваций, изготовителей и поставщиков необходимого оборудования и непосредственных потребителей инновационного продукта.

На наш взгляд перспективным является создание ИКЦ в системе Национальной академии наук Беларуси, а также на базе агросервисных предприятий РО «Белагросервис».

Совершенствование материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций, направленное на стимулирование внедрения инноваций в практику деятельности сельскохозяйственных предприятий

Наряду с повышением информированности сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновационных разработках в Республике Беларусь необходимо совершенствовать систему материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций, которая должна обеспечивать:

- оперативное доведение инновационных разработок от изготовителей к потребителям;
- снижение уровня риска внедрения инновационных разработок в сфере сельского хозяйства;
- обеспечение приемлемых финансовых условий для участников инновационного процесса в АПК.

Для оперативного доведения инновационных разработок от изготовителей к потребителям необходимо задействовать схему, представленную на рисунке 4.3.2.

В настоящее время в Республике Беларусь существует развитая сеть финансовых, производственных и посреднических структур для обеспечения функционирования механизма, представленного на рисунке

4.3.2. Исключением здесь является недостаточно развитая система предоставления гарантий.

Гарантия, предоставляемая кредитору третьими лицами, является распространенным видом снижения риска или стимулирования (если гарантия предоставляется государственными органами) для кредитования внедрения инновационных разработок во всем мире. В настоящее время практически во всех странах с развитой экономикой существуют механизмы предоставления государственных гарантий, направленных на стимулирование инвестиционной активности в приоритетных отраслях экономики. Как правило, это малый бизнес и сельское хозяйство. При этом, если еще десять лет назад государственные программы этих стран были ориентированы в основном на прямое кредитование приоритетных сфер, то теперь основное место в системе государственной поддержки занимают гарантии негосударственным кредиторам.

Практика предоставления гарантий государственными органами имеет место и в нашей стране, однако до настоящего времени пока не разработан четкий механизм предоставления государственных гарантий кредиторам и компаниям, работающим с сельскохозяйственными предприятиями, и не сформированы источники финансирования этих гарантий, что значительно затрудняет и не стимулирует внедрение инноваций в сферу сельского хозяйства.

В связи с вышеизложенным, предлагается порядок предоставления государственных гарантий на осуществление инновационных проектов в АПК, включающий следующие положения:

1. Государственные гарантии на осуществление инновационных проектов выдаются кредиторам, которые работают с сельскохозяйственными предприятиями, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности, а также с несельскохозяйственными предприятиями, расположенными в сельской местности;

2. Основной целью предоставления государственных гарантий является стимулирование более широкого привлечения частных и иностранных финансовых ресурсов для инвестирования внедрения инноваций на предприятиях, которые занимаются производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, а также на несельскохозяйственных предприятиях, которые расположены в сельской местности и могут способствовать решению социальных проблем в определенном сельскохозяйственном регионе;

3. Для организации предоставления и финансирования государственных гарантий необходимо сформировать специальный Фонд внедрения инноваций в сельском хозяйстве (ФВИСХ). Данный фонд рекомендуется формировать за счет части средств, направляемых на финансирование закупок товарно-материальных ресурсов для нужд сельскохозяйственного производства;

4. Государственные гарантии за счет средств ФВИСХ необходимо предоставлять на конкурсной основе. При рассмотрении заявок на получение государственных гарантий в первую очередь следует учитывать окупаемость проекта и его социальную значимость для региона;

5. Государственная гарантия должна покрывать кредиторам 70–90 % недополученных платежей от

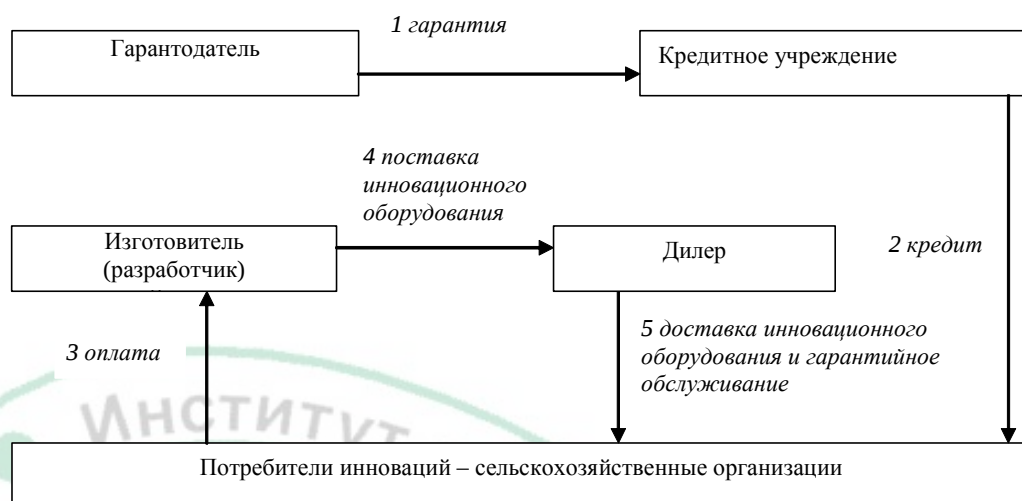


Рис. 4.3.2. Схема материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций инновационным оборудованием

сельскохозяйственной организации, где внедряется инновационный проект. Данный размер гарантий определен исходя из анализа мирового опыта. В США, например, размер подобных гарантий зависит от суммы займа и составляет от 75 (при сумме займа до 75 тыс. долл. США) до 80 % (при сумме не более 100 тыс. долл. США), при этом гарантии представляются на срок до 25 лет. В Великобритании правительство гарантирует до 70 % невозврата кредита, а в неблагоприятных районах – до 85 %;

6. Помимо предоставления государственных гарантий ФВИСХ также может выполнять функцию страхования финансовых и коммерческих рисков. В странах с развитой рыночной экономикой имеется целый ряд специализированных государственных агентств, таких как КОФАСЕ (Франция), ДГЭК (Великобритания), Эксимбанк (США), Гермес (Германия), САЧЕ (Италия) и другие, которые занимаются страхованием финансовых рисков при осуществлении инвестиционных операций, что является наряду с предоставлением государственных гарантий весьма эффективным инструментом стимулирования внедрения инноваций в приоритетных сферах экономики.

Таким образом, на основании проведенных исследований нами предлагается схема совершенствования материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития, представленная на рисунке 4.3.3. В данной схеме присутствуют два новых элемента: информационно-консультационные центры и ФВИСХ. При этом необходимо отметить, что предлагаемая схема это не только механизм внедрения отдельных инноваций, а стратегическое направление совершенствования материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Беларусь. В перспективе необходимо сокращать объемы государственных закупок материально-технических ресурсов, а высвободившиеся ресурсы направлять на поддержку доходов на выходе производственного процесса аграрных предприятий.

Основными экономическими преимуществами предлагаемой схемы совершенствования являются:

1. Экономия бюджетных ресурсов, необходимых для осуществления закупок материально-технических ресурсов для нужд сельского хозяйства в сумме до 100 млн долл. США ежегодно;

2. Оптимизация системы материально-технического обеспечения сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь за счет усиления ее инновационной направленности;

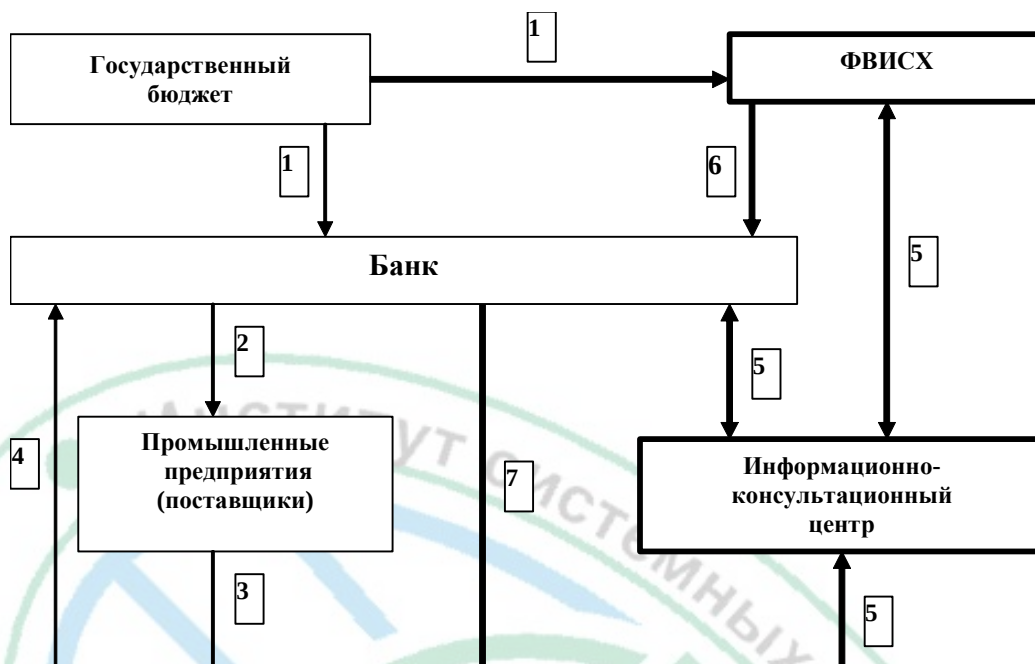
3. Активное внедрение инновационных разработок в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, что будет способствовать повышению рентабельности их работы на 5–10 п. п.

При совершенствовании системы материально-технического обеспечения должна измениться работа системы РО «Белагросервис». Ее региональные предприятия должны становиться центрами распространения технических инноваций, осуществляя функции ИКЦ. На рисунке 4.3.4 представлена перспективная модель такого центра на областном уровне.

Заключение

1. Активное внедрение инноваций в практику хозяйственной деятельности является магистральным направлением развития АПК как Республики Беларусь, так и других стран мира. Инновации являются продуктом инновационной деятельности, под которой следует понимать процесс по преобразованию результатов научно-технической деятельности, итогов отдельных законченных научных исследований, разработок различных стадий единого научно-технического цикла или иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый производителем в собственной хозяйственной деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные разработки и исследования.

2. Центральным звеном механизма материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь является РО «Белагросервис» и его структурные подразделения, которые



- Рис. 4.3.3. Схема совершенствования материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития
- Примечание. Новые элементы и взаимоотношения схемы выделены жирными линиями.



Рис. 4.3.4. Перспективная модель информационно-консультационного центра по распространению и внедрению инноваций в сельском хозяйстве на региональном (областном) уровне РО «Белагросервис»

выступают организаторами и заказчиками закупки материально-технических ресурсов по широкой номенклатуре товаров. Основной проблемой поставок сельскохозяйственной техники и оборудования через систему РО «Белагросервис» в настоящее время является невозврат лизинговых платежей лизингополучателями. Так, за последние 5 лет задолженность по лизинговым платежам выросла более чем в 4 раза, а просроченная задолженность – в 9 раз. На наш взгляд, основной причиной сложившейся ситуации является недостаточный учет интересов сельскохозяйственных организаций действующей системой государственного финансирования системы материально-технического обеспечения.

3. На основании проведенных исследований нами предлагается схема совершенствования материально-технического обеспечения сельскохозяйственных организаций с учетом инновационного развития, которая помимо существующих, включает два новых элемента: информационно-консультационные центры и

фонд внедрения инновационных разработок в сельском хозяйстве.

Основными функциями информационно-консультационных центров должны стать: осуществление комплекса мероприятий, направленных на передачу инноваций из сферы их разработки в сферу практического применения; проведение исследований конъюнктуры рынка по выявлению возможностей реализации инноваций; защита интеллектуальной собственности посредством оказания услуг по идентификации, оценке и защите интеллектуальной собственности, технологическому аудиту; разработка бизнес-планов внедрения инноваций в производство; продвижение проектов с целью привлечения инвестиций.

Основной задачей фонда внедрения инновационных разработок в сельском хозяйстве будет являться организация предоставления и финансирования государственных гарантий и страхование сделок, связанных с внедрением инноваций в сельскохозяйственное производство.



ГЛАВА 5. РАЗВИТИЕ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР И ОЦЕНКА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 5.1. Методические рекомендации по оценке эффективности кооперативно-интеграционных структур

Изучение интеграционных процессов в АПК республики показывает, что организационно-экономическое взаимодействие хозяйствующих субъектов требует комплексного подхода к решению вопросов создания и функционирования интеграционных структур, формированию действенного механизма экономических отношений между участниками.

Важное теоретическое и прикладное значение имеет определение критериев оценки эффективности интеграции в аграрной сфере экономики. Актуальным является обобщение представленной в зарубежной и отечественной экономической литературе методологии оценки эффективности интеграции, определение возможности адаптации ее к условиям отечественного АПК. Значимость данных исследований обусловлена также отсутствием достаточно простых в использовании методик выявления и оценки синергического эффекта от совместного функционирования участников агропромышленных формирований, обоснования целесообразности их создания.

Исследованиями установлено, что в настоящее время стабильное развитие АПК на основе агропромышленной интеграции сдерживается нерешенными вопросами, среди которых нами выделены основные: наличие непаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, значительный объем просроченной кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий, критический уровень изношенности технико-технологической ресурсной базы агропромышленных предприятий, отток из сельского хозяйства квалифицированных специалистов и молодых кадров, разобщенность экономических интересов сельскохозяйственных, перерабатывающих, сбытовых, обслуживающих предприятий, ориентация значительного числа предприятий на государственную поддержку из бюджетных или централизованных источников.

Эффективное ведение агропромышленного производства в современных условиях требует выработки принципиально новых подходов, направленных прежде всего на максимальный поиск внутренних резервов как в масштабах агропромышленного комплекса, так и в рамках отдельных предприятий и их объединений.

При этом установлено, что одним из существенных факторов повышения эффективности производства является агропромышленная интеграция, основанная на объединении товаропроизводителей всего технологического цикла производства продовольствия и доведение ее до конечного потребителя.

В целом имеющийся опыт развития интеграционных процессов в АПК свидетельствует о том, что интеграционные структуры являются более эффективными

и приспособленными к условиям рыночной экономики. При этом практика подтверждает, что создание интеграционных формирований позволяет преодолеть существующую разобщенность сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих структур, скоординировать их экономические интересы в агропромышленном производстве.

В связи с этим существует объективная необходимость разработки методических подходов по оценке эффективности создаваемых и функционирующих кооперативно-интеграционных структур. Это позволит определиться с выбором наиболее перспективных моделей кооперативно-интеграционных формирований, способных адаптироваться к постоянно меняющимся экономическим условиям хозяйствования.

В экономической литературе имеются различные подходы по оценке эффективности интеграционных процессов в АПК. Так, для объективной оценки эффективности интеграционных процессов российскими учеными Ю.Д. Шмидтом, И.М. Романовой и И.С. Михиной предложен методический подход, учитывающий сочетание эффектов, возникающих на различных направлениях экономической деятельности участников. Коэффициенты, предлагаемые авторами для оценки уровня интеграционного взаимодействия предприятий, могут быть применены в различных видах функционирующих структур (юридически зависимые предприятия, предприятия, не связанные имущественными отношениями).

К разновидности комплексного подхода по расчету обобщающего показателя оценки финансового состояния интеграционных структур можно отнести методику, разработанную российскими учеными О.А. Радионовой, Е.П. Юрковым и др. Суть данной методики заключается в проведении рейтинговой оценки интегрированных структур, ранжирование их по финансово-экономическому состоянию и сопоставление с другими сельскохозяйственными организациями, функционирующими обособлено.

Исследователь Н.В. Пархоменко методический подход по оценке эффективности кооперативных объединений базирует на достигнутом уровне конкурентоспособности интегрированного агропромышленного формирования (ИАПФ). По мнению автора, в наиболее общем виде количественную оценку конкурентоспособности ИАПФ можно получить, используя как дифференциальные (частные), так и обобщающие показатели. Однако в силу многообразия внутренних факторов конкурентоспособности предприятия комплексную оценку может дать интегральный многофакторный коэффициент.

Исследователи А.В. Турьянский и В.Л. Аничин предложили методику оценки эффективности вхождения

сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга. Суть предложенной методики состоит в определении эффекта от нововведений и эффекта, вызванного прочими факторами (эффект внешних условий), и включает расчет уровня анализируемого (выборочного) показателя до перехода к новым отношениям и уровня показателя в реорганизованном предприятии.

Н. Ермалинской и Т. Фильчук была предложена методика определения синергетического эффекта от совместной производственной деятельности в действующих интегрированных агропромышленных формированиях. Суть методики состоит в том, что дополнительный эффект от совместной деятельности субъектов хозяйствования может быть в той или иной мере определен с использованием показателей прибыли, затрат и рентабельности, характеризующих результат хозяйственной деятельности.

Изучив имеющиеся подходы, нами установлено, что при разработке методики по оценке эффективности создания и функционирования объединений необходимо отталкиваться от обобщенных критериев, которые включают совокупность частных показателей, достаточно полно раскрывающих сущность выбранных критериев. При этом перечень частных показателей должен иметь оптимальный размер, позволяющий всесторонне и в полном объеме показать сущность, важность и объективность выбранного критерия. Основными из них определены следующие: производительность труда; реализация продукции; рентабельность производства как всего интегрированного формирования, так и отдельных его участников; размер материального стимулирования работников в результатах хозяйственной деятельности интеграционной структуры.

Разработанная и предложенная методика сопоставимости результатов производственно-финансовой деятельности с целью приведения к общему знаменателю показателя эффективности созданных кооперативных объединений в продуктовых подкомплексах позволяет просчитать возможную результативность предлагаемых вариантов создания и является перспективными как с точки зрения использования для корректировки стратегических управленческих решений, так и с точки зрения возможности оценки развития интеграционных процессов на государственном уровне для их регулирования в АПК.

В развитие предложенных методических подходов нами разработана методика оценки совокупного эффекта в рамках крупных интегрированных структур, которая базируется на поэтапном выявлении дополнительной выгоды на каждой стадии технологической цепи, основными из которых нами выделены производство сельскохозяйственной продукции, переработка сельскохозяйственного сырья, реализация готового продовольствия, эффективность совместной деятельности и социальная составляющая эффективности.

Принципиальная схема оценки синергического эффекта создаваемых или функционирующих интегрированных агропромышленных структур приведена на рисунке 5.1.1.

Кратко рассмотрим источники возникновения и методику оценки эффекта совместной деятельности на каждом из обозначенных этапов:

1. Производство сельскохозяйственной продукции ($CЭ_{сп}$). На данной стадии единого технологического процесса нами выявлены следующие возможные источники возникновения дополнительной выгоды: увеличение объемов производства производимой продукции; использование новейших технологий выращивания сельскохозяйственных культур и животных; приобретение новой техники и оборудования; значительный рост производительности труда на основе использования вышеперечисленных факторов; резкое повышение качества производимого сырья за счет улучшения генофонда используемых растений и животных.

Выявив возможные условия образования синергического эффекта, обоснованы критерии включения данных показателей для его оценки на стадии сельскохозяйственного производства и разработан алгоритм его расчета по каждому направлению.

2. Переработка сельскохозяйственного сырья ($CЭ_{псс}$). На данном этапе технологической цепи нами выявлены следующие возможные источники возникновения дополнительного эффекта: применение новых технологий; максимальное использование производственных мощностей; расширение ассортимента выпускаемой продукции; повышение качества готовой продукции; рост добавленной стоимости.

Выполненные исследования позволили сформулировать условия образования синергического эффекта и обосновать критерии включения данных показателей для его оценки на стадии переработки сельскохозяйственного сырья и предложен порядок его расчета по каждому направлению.

3. Реализация готового продовольствия ($CЭ_p$). На стадии сбыта и реализации продукции в рамках единого технологического процесса нами выявлены следующие основные источники возникновения синергического эффекта: организация фирменной торговли; расширение региональных рынков сбыта; экспорт продовольствия.

4. Эффективность совместной деятельности субъектов интеграции ($CЭ_{сп}$). Возникает при создании крупных продуктовых компаний с замкнутым циклом хозяйственной деятельности по технологическим цепям и способствует возникновению эффекта от взаимодействия субъектов интеграции. В данном контексте нами выявлены следующие источники возникновения синергического эффекта: оптимизация численности работников объединения; экономия совместно используемых оборотных средств; повышение управляемости объединения.

5. Социальная эффективность ($CЭ_{сз}$) может возникать на заключительной стадии единого технологического процесса. Нами выявлены следующие возможные источники возникновения дополнительной выгоды: социальная направленность взаимодействия субъектов интеграции; создание новых рабочих мест.

Таким образом, совокупный синергический эффект деятельности крупных интегрированных структур ($CЭ_{общ}$) может быть оценен суммой полученного дополнительного эффекта на каждом из этапов технологической цепи при функционировании объединений: производстве сельскохозяйственной продукции, переработке сельскохозяйственного сырья, реализации готового

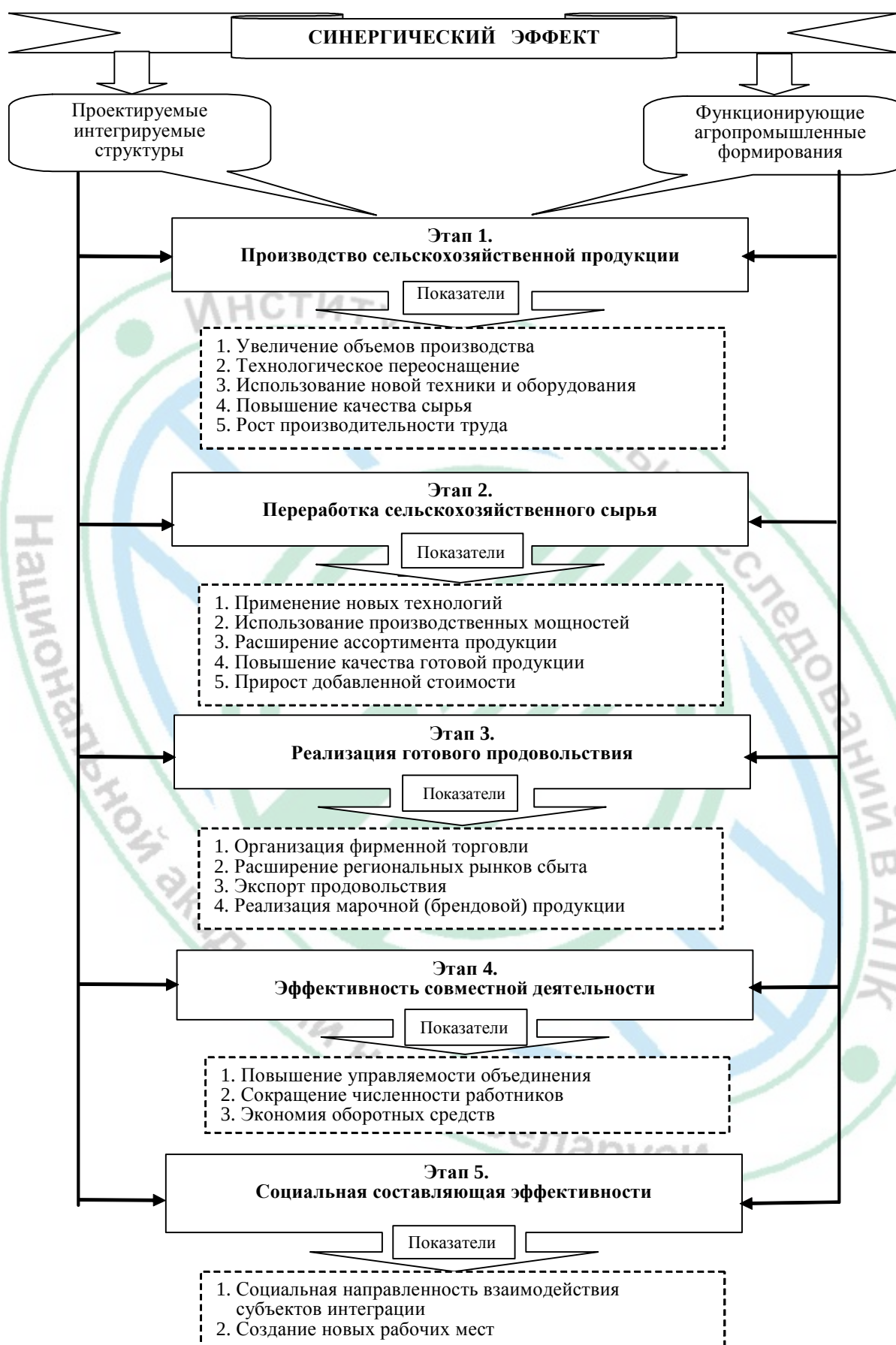


Рис. 5.1.1. Схема оценки синергического эффекта создаваемых или функционирующих интегрированных агропромышленных структур

продовольствия, а также эффективности совместной деятельности и социальной составляющей эффективности по формуле

$$CЭ_{\text{общ}} = CЭ_{\text{сп}} + CЭ_{\text{ппс}} + CЭ_{\text{р}} + CЭ_{\text{сп}} + CЭ_{\text{сз}}.$$

Объективность и состоятельность предлагаемой методики для оценки совокупного эффекта интегрированных формирований апробирована на примере ЧПУП «Скидельагропродукт», включающий следующие филиалы: «Скидельская птицефабрика», «Мостовский кумпячок», «Желудокский свиноводческий комплекс», «Свиноводческий комплекс «Самаровичи».

Полученные результаты при апробации методики оценки совокупного эффекта в рамках ЧПУП «Скидельагропродукт», представленные в таблице 5.1.1, позволяют сделать вывод о том, что выбор субъектов интеграции ЧПУП «Скидельагропродукт» всесторонне обоснован, агропромышленное объединение создано по оптимальному варианту, по выделенным нами показателям достигается существенный рост. Так, например, филиалом «Желудокский свиноводческий комплекс» получен дополнительный эффект за счет роста объемов производства в сумме

32 359 млн руб., в том числе от снижения расхода кормов – 5581 млн руб., от снижения затрат труда – 11 895 млн руб. За счет восстановления и реконструкции свиноводческого комплекса, внедрения современных технологий содержания и кормления поголовья свиней получен дополнительный эффект в сумме 15 488 млн руб., увеличения постановочных мест основного стада и откорма – 6936 млн руб., от модернизации цеха переработки – 8502 млн руб. О росте эффективности филиала «Желудокский свиноводческий комплекс» в ЧПУП «Скидельагропродукт» свидетельствуют финансовые результаты: прибыль от реализации составила в 2010 г. – 12 773 млн руб., рентабельность – 17,7 %, выручка от реализации – 17 918 млн руб.

Заключение

Таким образом, разработанная и апробированная методика оценки совокупного эффекта в рамках крупных интегрированных структур базируется на поэтапном выявлении дополнительной выгоды на каждой стадии технологической цепи и обеспечивают всесторонний учет факторов и условий эффективной деятельности субъектов интеграции.

Таблица 5.1.1. Сводный расчет эффекта от совместной деятельности филиалов ЧПУП «Скидельагропродукт» за период 2001–2010 гг. (в среднегодовом исчислении)

Показатели	Желудокский свиноводческий комплекс		Свиноводческий комплекс «Самаровичи»		Мостовский кумпячок		Скидельская птицефабрика		Всего	
	млн руб.	тыс. долл. США	млн руб.	тыс. долл. США	млн руб.	тыс. долл. США	млн руб.	тыс. долл. США	млн руб.	тыс. долл. США
Фактический объем инвестиций	10 946		8 784		24 048		136 100		179 878	
Дополнительный эффект за счет роста объемов производства	32 359	11 537	27 708	9 100	17 245	5 091	94 143	29 356	171 455	55 984
В том числе:										
от роста объема реализации	14 883		15 963		13 222		82 341		126 409	
снижения расхода кормов	5 581		9 289		3 697		11 461		30 028	
снижения затрат труда	11 895		2 456		326		341		15 018	
Дополнительный эффект за счет модернизации производства – всего	15 448	5 141	3 536	1 176	33 418	11 157	146 877	49 450	199 279	66 924
В том числе:										
от увеличения постановочных мест основного стада и откорма	6 936		3 518		9 134		84 122		103 710	
повышения качества (категорий)	10		18		113				141	
реконструкции инкубатория							10 495		10 495	
модернизации цеха переработки	8 502				24 171		52 264		84 937	
Всего	47 807	16 678	31 244	10 276	50 663	16 248	241 020	78 806	370 734	122 908
Выручка с момента объединения	109 589		98 346		197 183		468 201		873 919	
В том числе выручка за 2010 г.	17 918		18 482		57 449		159 761		253 590	
Получено прибыли от реализации	12 773		11 792		16 059		70 543		111 167	
В том числе прибыль за 2010 г.	2 819		2 522		6 250		21 690		33 281	
Рентабельность за 2010 г.	17,7		20,9		13,0		16,5			
Окупаемость вложений за счет полученного дополнительного эффекта, месяцев	3,0		3,4		5,7		6,8			

§ 5.2. Методические рекомендации по оценке эффективности системы управления в кооперативно-интеграционных структурах

На эффективное функционирование кооперативно-интеграционных структур (КИС) значительное влияние оказывает их система управления. Для определения эффективности функционирования системы управления необходима своевременная ее оценка, которая позволяет принимать оперативные управленческие решения, направленные на дальнейшее развитие КИС.

Анализ существующих отечественных и зарубежных методик оценки системы управления в КИС показал, что они слабо применимы на практике, не дают представления о целостной картине по всем областям управления, не способствуют принятию эффективных управленческих решений высшим руководством.

Таким образом, назрела необходимость в разработке современной методики оценки экономической эффективности системы управления в КИС, которая позволила бы найти наилучшие формы, методы, технологии управления для достижения управляемой системой заданных хозяйственно-экономических параметров.

Анализ зарубежного опыта функционирования кооперативно-интеграционных структур

В современной мировой практике наиболее широкое распространение получили интегрированные агропромышленные формирования в форме простого товарищества, акционерного общества, ассоциации, союза, потребительского кооператива, холдинговой компании. Независимо от выбранной формы для всех интегрированных агропромышленных формирований характерным остается объединение в своем составе всех звеньев (от производства продукции до ее переработки и реализации) и сочетание интересов товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий.

Определенный практический интерес для Республики Беларусь может представлять система кооперации в развитых странах Западной Европы. Так, структура кооперативных организаций ФРГ состоит из трех уровней: федерального, регионального и местного (рис. 5.2.1).

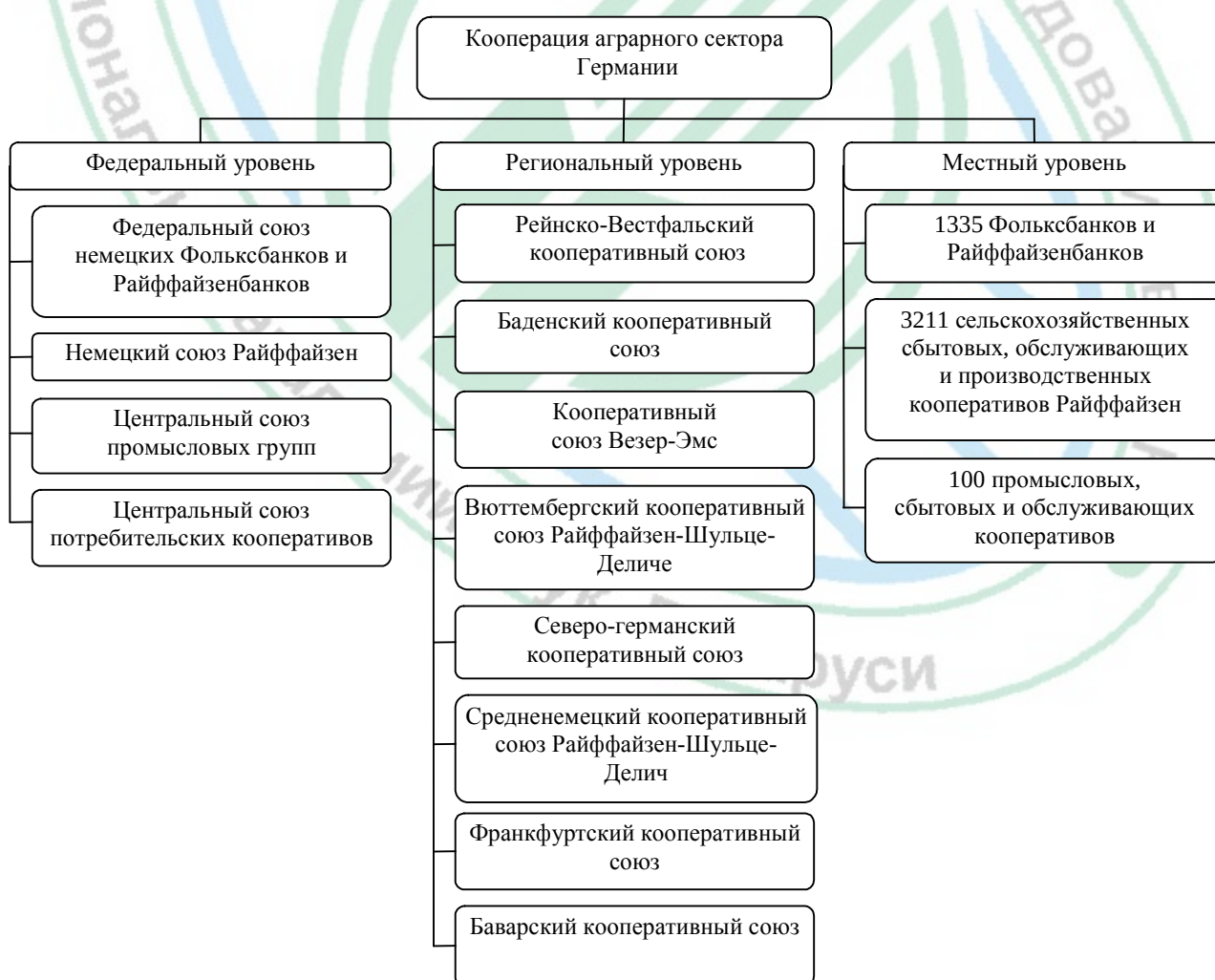


Рис. 5.2.1. Структура кооперативной организации в Германии

На **федеральном уровне** созданы четыре центральных союза, которые представляют интересы кредитных, промысловых, потребительских, сбытовых и обслуживающих кооперативов.

На **региональном уровне** функционируют: кооперативный союз Везер-Эмс; Рейнско-Вестфальский союз; Баденский кооперативный союз; Вюттембергский кооперативный союз Райффайзен-Шульце-Делич; Северогерманский кооперативный союз; Средненемецкий кооперативный союз Райффайзен-Шульце-Делич; Франкфуртский союз; Баварский кооперативный союз.

На **местном (локальном) уровне** функционируют три основные формы кооперации:

– *1335 Фольксбанков Райффайзенбанков.* Сложившаяся система кредитной кооперации объединяет около 30 млн клиентов, а объем кредитов, выданных этими банками в 1999 г., составил 760 млрд марок при общем объеме вкладов 947 млрд марок;

– *3211 сельскохозяйственных сбытовых, обслуживающих и производственных кооперативов Райффайзен* обеспечивают своих членов техникой, семенами, кормами и удобрениями, перерабатывают почти весь ассортимент произведенной продукции, реализуют ее как на внутреннем, так и внешнем рынках. Кроме этого они осуществляют ремонт сельскохозяйственной техники, консультируют фермеров;

– *100 промысловых сбытовых и обслуживающих кооперативов.* Значительную часть этих кооперативов составляют ремесленные предприятия и предприятия розничной торговли, осуществляющие свою деятельность в области производства продуктов питания, производства продуктов непродовольственной сферы (строительный промысел), парикмахерского и дизайнерского дела, торговли продуктами питания и товарами второй необходимости и др.

Преимущественное распространение в США получили молочные сбытовые кооперативы, которые реализуют 78 % молока, 17 – плодоовощной продукции, 59 % зерновых. Созданные молочные кооперативные заводы стали выпускать 87 % всего реализуемого в стране сухого молока, 81 – сухой сыворотки, 59 – сгущенной сыворотки, 64 – сливочного масла, 47 % твердых сыров. В их собственности в конце прошлого столетия находилось около 700 заводов, из которых 242 выполняли только посреднические функции по заготовке и перегрузке молока для последующей его реализации, 174 – производили сыры, 122 – сухие молочные продукты, 123 – специализировались на розливе молока.

Широкое развитие в США также получили снабженческие кооперативы, охватывающие сферу обеспечения фермерских хозяйств средствами производства и производственными услугами. На их долю приходится 23–27 % всего объема поставок фермерам техники и оборудования.

Во **Франции и ФРГ** кооперативы объединяют не менее 80 % всех сельских предприятий. Во **Франции, Италии, Португалии и Германии**, виноделие которых во многом определяет конъюнктуру на мировом рынке вина, – 35–46 % (во Франции до 70 %) его производства и сбыта осуществляют кооперативы. В **Нидерландах**,

дающих треть мирового производства крахмала, кооперативные организации обеспечивают основную часть его переработки и сбыта, поставляют на рынок 75 % шампиньонов и цветов.

Для Республики Беларусь особый интерес представляют примеры опыта функционирования интеграционных структур в Российской Федерации.

Одним из крупнейших интеграционных структур в России является ОАО «Агропромышленный комплекс «Орловская Нива». В структуру холдинга «Орловская Нива» входят: управляющая компания с филиалами, 29 агрофирм в районах области, 15 крупных предприятий перерабатывающей промышленности, 12 обслуживающих предприятий (сервисных, хлебоприемных), развитая структура по торговле и общественному питанию, 6 магазинов-акционеров с общей стоимостью активов более 3 млрд руб. Структурные подразделения агрофирм включают: 87 сельскохозяйственных предприятий, 5 предприятий переработки, 9 животноводческих комплексов, а также 14 машинно-технологических станций. В составе агрофирм функционируют 56 магазинов и торговых точек. Общая площадь пашни составляет около 300 тыс. га, поголовье крупного рогатого скота – 36 тыс. гол., в том числе коров – 13 тыс. гол., поголовье свиней – 26,9 тыс. гол. В состав холдинга также входят 7 хлебозаводов, объединенные в ОАО «Нива-хлеб», 2 мясокомбината, 4 молокозавода, сыродельный комбинат и другие перерабатывающие предприятия.

Особое место в экономике России занимают интегрированные структуры по производству зерна и продуктов его переработки. В связи с этим показателен опыт функционирования интеграционных структур в виде холдингов в зерновом производстве Волгоградской области, где самым крупным холдингом является ЗАО «РусАгроПроект», в котором сосредоточено более четверти пашни всех холдингов области. В 2005 г. объем производства в нем достиг почти 10 % всего объема зерна в регионе и более 4 % подсолнечника. Зерновое хозяйство организовано в данном холдинге по замкнутому циклу – от выращивания зерна до его переработки и реализации готовой продукции.

Определяющим фактором для развития и эффективного функционирования кооперативно-интеграционных структур является успешная деятельность его составляющих предприятий (кооперативов, сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих). На их эффективное функционирование в значительной степени оказывает влияние действующая система управления производством.

В качестве факторов, влияющих на эффективность системы управления, можно выделить такие, как: состояние системы управления, технический уровень системы управления, состояние организации управленческого труда, экономичность функции системы управления. Практически все из названных факторов можно выразить количественно и оценить их влияние на эффективность системы управления.

Для определения эффективности систем управления кооперативно-интеграционных структур могут также применяться следующие показатели:

- размер прибыли на одного работника аппарата управления;
- размер прибыли на единицу рабочего времени работника аппарата управления;
- размер прибыли на единицу затрат, связанных с содержанием аппарата управления.

Кроме того, эффективность систем управления можно определять по ее влиянию на различные стороны производственно-хозяйственной и социальной деятельности: на снижение затрат на управление; повышение уровня организации производства и использование производственных ресурсов; совершенствование технологии производства, повышение качества продукции; технический уровень производства; рост производительности труда, снижение себестоимости продукции; улучшение условий труда работников, их социальное обслуживание, рост профессионального уровня.

Анализ эффективности системы управления в действующих кооперативно-интеграционных структурах АПК Республики Беларусь

В настоящее время в Республике Беларусь работает около 50 КИС. По нашему мнению, наиболее успешными формами кооперации и интеграции в аграрной сфере являются: КИС, созданные на базе одного юридического лица (с филиалами и без них) и КИС в форме холдингов. В соответствии с Указом № 660 по состоянию на 1 апреля 2011 г. в АПК создано и функционирует шесть холдингов: «Агромашсервис», «Могилевоблден», «Агрокомбинат «Скидельский», «Пралесак-Ойл», «Группа компаний «Галерея вкуса», «Гомельская мясомолочная компания».

К наиболее эффективным КИС, адаптированным к современным требованиям экономики, можно отнести ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», СПК «Агрокомбинат «Снов», холдинг «Агрокомбинат «Скидельский», МРУП «Агрокомбинат «Ждановичи», РУП «Совхозкомбинат «Заря», ОАО «Беловежский» и др. Экономические показатели данных КИС имеют положительную динамику и свидетельствуют о ведении расширенного воспроизводства. Далее представлен опыт функционирования некоторых эффективных КИС.

ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» создано в 2004 г. в процессе реорганизации Дзержинской бройлерной птицефабрики, которая в октябре 2003 г. из республиканского унитарного сельскохозяйственного предприятия «Дзержинская бройлерная птицефабрика» была преобразована в открытое акционерное общество с долей государства в уставном фонде 99,2 %. В 2005 г. общество было реформировано путем присоединения к нему на правах филиалов СПК «Пятигорье», ОАО «Рыбхоз «Хотово» и ОАО «Фанипольагротранс» в ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский». В последующие годы агрокомбинат снова был реорганизован путем присоединения к нему еще ряда сельскохозяйственных организаций Дзержинского района. В настоящее время агрокомбинат соединил в себе сельскохозяйственные филиалы: «Пятигорье», «Правда-Агро», «Фалько-Агро», «Хотово» (рыболовецкое хозяйство), «Негорельский комбинат хлебопродуктов», «Центр экологического туризма». Кроме того, в составе агрокомбината имеется сеть розничной торговли «Фабрика здоровья», включающая более 50 объектов. Организационно-хозяйственная структура агрокомбината представлена на рисунке 5.2.2.

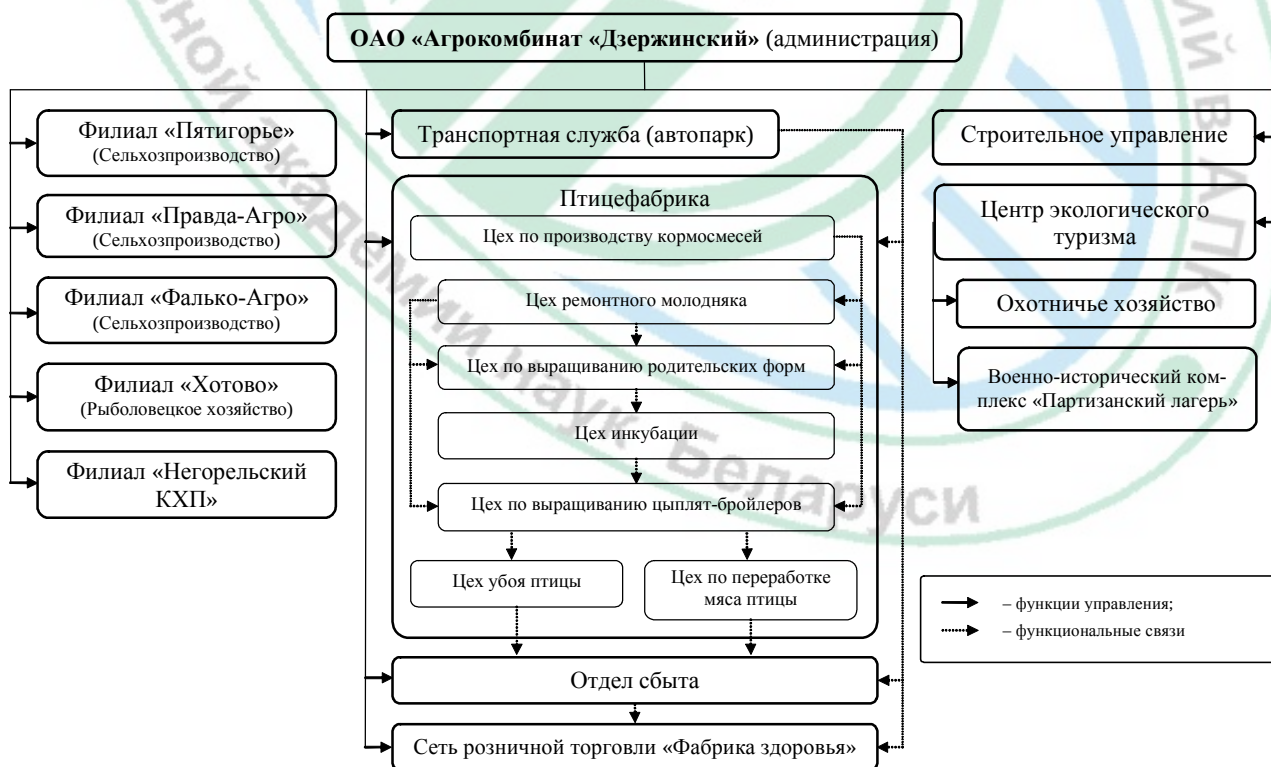


Рис. 5.2.2. Организационно-хозяйственная структура ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» (по состоянию на 1 июня 2010 г.)

После присоединения к агрокомбинату убыточных сельскохозяйственных организаций произошли существенные изменения – в первый год после объединения они вышли на безубыточную работу. За период их функционирования в качестве филиалов агрокомбината производство зерна выросло более чем в 3 раза, товарной рыбы – в 2,3 раза, продуктивность дойного стада превысила 6 тыс. кг от коровы. Присоединенные хозяйства работают на принципах самоокупаемости, ведут отдельный учет, сами распоряжаются полученной прибылью. На начало 2010 г. площадь сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных филиалов агрокомбината составляла 14 242 га, в том числе пашни – 10 487 га, поголовье птицы – 1,638 млн гол., КРС – 8802 гол. Машинно-тракторный парк насчитывает более 350 современных единиц техники.

Внедрение передовых технологий, современного оборудования, высокой культуры производства позволяют агрокомбинату производить почти 20 % всей выпускаемой в республике продукции птицеводства при низкой себестоимости выращивания птицы. Хозяйственная деятельность в агрокомбинате организована таким образом, что вся цепочка (от производства кормосмесей для цыплят до их реализации в фирменной сети) имеет замкнутый цикл на безотходной основе. В 2009 г. агрокомбинат произвел 29,5 т мяса птицы в живом весе, что на 13 % выше уровня 2008 г., 1387 т мяса КРС (прирост за год 20 %), 18 953 млн куриных яиц (прирост 28,2 %), 22 829 т молока (прирост 21,8 %). Растет продуктивность сельскохозяйственных животных: удой молока от коровы в среднем за год вырос на 1132 кг и достиг 6462 кг, среднесуточный привес КРС на выращивании составил 665 г (прирост 20 %).

С гектара получено зерновых 46,7 ц в весе после доработки. На условную голову скота заготовлено 46,6 ц к. ед.,

что почти вдвое больше чем в 2008 г. Финансовые вложения в присоединенные к агрокомбинату сельскохозяйственные организации составили 58 млрд руб. Это позволило кардинально модернизировать их производственную базу и на 80 % обновить технический парк.

СПК «Агрокомбинат «Снов» – это многоотраслевая сельскохозяйственная организация с развитой переработкой и торговлей. Сельскохозяйственные угодья агрокомбината составляют – 5892 га, в том числе пашня занимает 4859 га. В структуре посевных площадей наибольший удельный вес занимают зерновые культуры (57,3 %).

Производственная структура агрокомбината включает в себя 4 полеводческие бригады; 5 ферм крупного рогатого скота (с поголовьем более 9,5 тыс. гол., в том числе коров 2065 гол.); свиноводческий комплекс (на 30 000 гол.); птицеферму (со среднегодовым поголовьем бройлеров 320 000 гол.); мясокомбинат (с убойным цехом, по переработке молока, птицы, колбасным и консервным цехом); цех по производству комбикормов; ремонтную мастерскую; машинный двор; стройучасток; цех по производству кислорода; цех мясокостной муки; сеть фирменной торговли (рис. 5.2.3).

За последние годы агрокомбинатом достигнут высокий результат по наращиванию объемов сельскохозяйственной продукции, особенно в животноводстве, и продуктов ее переработки. Так, внедрение новейших технологий содержания и кормления, а также селекционная работа позволили агрокомбинату в 2010 г. произвести 19 500 т молока, надойть молока от одной коровы 9429 кг (104,4 % к 2008 г.). В отчетном году получено 2261 т валового привеса крупного рогатого скота, что на 168 т больше, чем в 2008 г., среднесуточный привес КРС составил 1004 г (106,0 % к уровню 2008 г.). За 2008–2010 гг. валовой привес птицы вырос почти на 1/3 и в 2010 г.

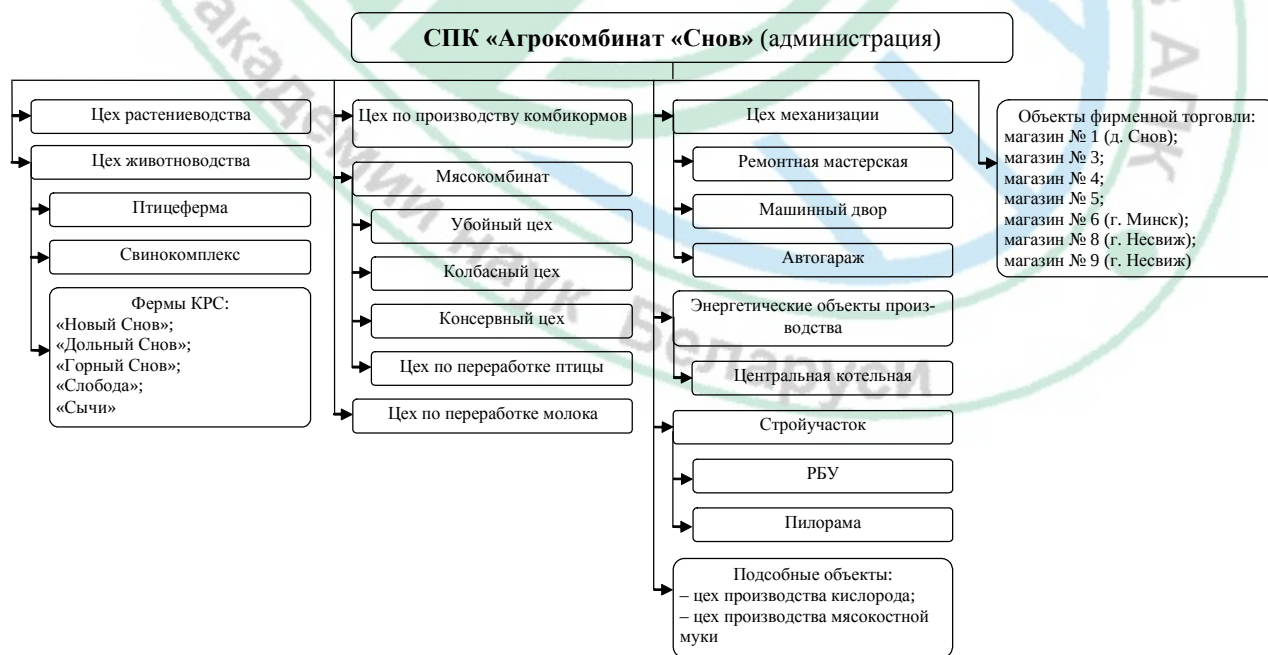


Рис. 5.2.3. Организационно-хозяйственная структура ОАО «Агрокомбинат «Снов» (по состоянию на 1 июля 2010 г.)
Примечание. Разработано авторами на основании изучения структуры СПК «Агрокомбинат «Снов».

составил 6168 т, темп роста – 128,9 %, валовой привес свиней достиг 6330 т (6,4 % к уровню 2008 г.), в течение последних двух лет среднесуточный привес свиней на откорме составляет по 630 г.

Анализ данных по производству растениеводческой продукции за 2008–2010 гг. свидетельствует, что применение интенсивных технологий в отрасли позволило значительно увеличить валовое производство основных товарных сельскохозяйственных культур. Так, темп роста валового производства сахарной свеклы и картофеля в 2010 г. по отношению к 2008 г. составил 11,0 %. В агрокомбинате получают довольно высокие урожаи зерновых культур, однако за два последних года агрокомбинату не удается добиться такой высокой урожайности зерновых, как в 2008 г. – 93,7 ц/га. В 2010 г. с гектара намолочено 71,5 ц зерновых, в 2007 г. – 61,9 ц.

Следует отметить, что рост объемов производства и переработки сельскохозяйственной продукции положительное влияние оказывает на финансовое состояние агрокомбината. Так, в 2010 г. данной структурой получено 30 846 млн руб. прибыли, что на 3984 млн руб. больше, чем в 2008 г. Прибыль, полученная за счет животноводства, составляет 67,5 %.

Одной из ведущих сфер агрокомбината является переработка. Так, мясокомбинат ежегодно перерабатывает более 12,6 тыс. т скота в живом весе, птицы – около 6,0 тыс. т и производит более 260 наименований продукции. За 2009 г. предприятием произведено мяса говядины 2839 т, свинины – 4374, птицы – 4500, колбасных изделий – 7066 т, консервов – 4,2 млн банок. В целом перерабатывающие и подсобные производства улучшили финансовые результаты агрокомбината (получили прибыли) на сумму 6622 млн руб., что на 2437 млн руб. больше, чем в 2008 г., в том числе только от работы мясокомбината – 4247 млн руб., что на 3317 млн руб. больше, чем в 2008 г.

Анализируя общие показатели эффективности СПК «Агрокомбинат «Снов», можно отметить, что производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий за период 2008–2010 гг. выросло на 19,5 %, а на работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, – на 17,3 %. Также выросла прибыль на баллогектар на 16,7 %, на 100 га сельскохозяйственных угодий – на 14,8 %.

Можно отметить экономичность аппарата управления агрокомбината, где за 2008–2010 гг. удельный вес затрат по организации сельскохозяйственного производства и управления в общих затратах имеет тенденцию к снижению. На постоянном уровне находится соотношение работников управления и общей численности работников агрокомбината. Стабилен показатель количества среднегодовых работников, приходящихся на одного работника аппарата управления, который составляет 13,2 чел.

Об эффективности управления на достаточно высоком уровне свидетельствует тенденция роста показателей производительности управленческого труда. Так, темп роста производства валовой продукции на работника управления составил 137,8 %, стоимости валовой продукции на человеко-день, затраченный на управле-

ние, – 111,5, прибыли на человеко-день, затраченный на управление, – 107,2 %.

Одной из крупнейших КИС является холдинг «Агрокомбинат «Скидельский», который зарегистрирован в государственном реестре холдингов в июне 2010 г. Данная структура начала свое развитие с 1996 г. в результате разгосударствления и приватизации Гродненского производственного объединения хлебопродуктов и создания открытого акционерного общества «Гроднохлебопродукт». В последующем ему в течение 2001–2008 гг. были переданы три организации системы хлебопродуктов, четыре свиноводческих комплекса, мощностью на 24 тыс. гол. каждый, пять низкорентабельных сельскохозяйственных производственных кооперативов и две птицефабрики.

В настоящее время холдинг включает в себя ОАО «Управляющая компания холдинга «Агрокомбинат «Скидельский» и шесть унитарных предприятий на правах дочерних компаний, которые расположены в разных районах Гродненской области. Также одна из дочерних компаний имеет шесть филиалов (рис. 5.2.4).

Хозяйственная деятельность холдинга представляет собой замкнутый цикл: производство сельскохозяйственной продукции – переработка – реализация. Основными видами деятельности являются: производство растениеводческой продукции; заготовка и хранение зерна, семян рапса; производство комбикормовой и мукомольно-крупяной продукции; производство молока; выращивание свиней, КРС и птицы; переработка маслосемян рапса; реализация продукции через оптовую и розничную торговлю.

Площадь сельскохозяйственных угодий хозяйств холдинга составляет – 31,4 тыс. га, в том числе пашни – 20,7 тыс. га. На предприятиях холдинга насчитывается около 102,2 тыс. гол. свиней, почти 22,3 тыс. гол. крупного рогатого скота, из них 5,5 тыс. коров, около 1,5 млн гол. птицы.

Введенный в эксплуатацию в 2010 г. в частном предприятии «Скидельагропродукт» цех по переработке маслосемян рапса позволяет обеспечить собственные животноводческие комплексы и птицефабрику необходимыми компонентами для приготовления комбикормов. Получаемые в результате переработки масло и жмых идут на корм сельскохозяйственным животным и птице. Сырье для данного производства закупается у сельхозтоваропроизводителей области. Таким образом, собственная переработка отечественного сырья позволяет агрохолдингу снизить затраты, решает проблему импортозамещения белкового сырья и масла.

В настоящее время холдинг ежегодно реализует более 47 тыс. т мяса в живом весе, или 21 % от общего объема по Гродненской области, в том числе мяса птицы – 26 тыс. т (74 % от объема области); свинины – 16,5 (18,6); мяса КРС – 4,6 тыс. т (4,4 % от объема области).

В 2010 г. предприятия холдинга произвели промышленной продукции на сумму 432,6 млрд руб., что в 1,7 раза превышает уровень 2008 г. Произведено готовой продукции в натуральном выражении: из мяса птицы – 23 285 т (148,7 % к 2008 г.); из мяса КРС и свиней – 9578 (115,0 % к 2008 г.); колбасный изделий – 4185 т, что в 3,7 больше, чем в 2008 г.; комбикорма – 203 227 т (116,2 % к 2008 г.).



Рис. 5.2.4. Организационно-хозяйственная структура холдинга «Агрокомбинат «Скидельский» (по состоянию на 1 августа 2011 г.)

Примечание. Разработано авторами на основании изучения структуры холдинга «Агрокомбинат «Скидельский».

В целом по холдингу выручка от реализации продукции (без НДС) за анализируемый период выросла на 134,2 млрд руб. и составила 424,8 млрд руб., темп роста – 139,4 %. По результатам производственно-финансовой деятельности в 2010 г. получено прибыли от реализации 39,0 млрд руб., что на 35,8 % больше, чем в 2008 г. Прибыль по конечному финансовому результату (с учетом господдержки) составила 24,1 млрд руб. (70,6 % к 2008 г.).

К одному из крупнейших отраслевых холдингов и к самому «молодому» можно отнести **холдинг «Гомельская мясо-молочная компания»**. Началом создания холдинга послужило решение Гомельского областного исполнительного комитета от 30 августа 2010 г. № 1025 о преобразовании государственного объединения «Гомельмясомолпром» в ОАО «Гомельмясомолпром», которое в соответствии с законом о приватизации государственного имущества переименовано в ОАО «Управляющая компания холдинга «Гомельская мясо-молочная компания». Вся структура зарегистрирована в государственном реестре холдингов Минэкономики 30 декабря 2010 г. за № 21. В состав Холдинга «Гомельская мясо-молочная компания» вошли материнская компания ОАО «Управляющая компания холдинга «Гомельская мясо-молочная компания» и ряд дочерних компаний (рис. 5.2.5).

Практически все дочерние компании имеют в районах Гомельской области производственные участки по производству и переработке животноводческой продукции. Кроме того в составе АФПК «Жлобинский мясокомбинат» функционирует птицефабрика и комбикормовый завод. В состав холдинга также входит ЧУП «Торговый дом Холдинга» со складами в областях, который функционирует на внутреннем рынке Республики Беларусь.

Несмотря на непродолжительное время существования холдинга «Гомельская мясо-молочная компания», удалось централизовать главные бизнес-процессы, что обеспечивает единую рекламу и дает возможность

выходить продукции на зарубежные рынки под единым брендом, а также объединить сети сбыта, консолидировать закупки сырья, отработать единую систему контроля качества сырья.

В 2010 г. объем производства продукции предприятиями, входящими в холдинг, в стоимостном выражении составил 1294,4 млрд руб., в том числе 471,4 млрд руб. по мясной и 823,0 млрд руб. – молочной отраслям. Произведено продукции в действующих ценах (без НДС) на сумму 1635,1 млрд руб. Получено выручки от реализации продукции (без НДС) – 1770,2 млрд руб. Прибыль от реализации продукции составила 93,1 млрд руб., уровень рентабельности продаж – 4,9 %. Чистая прибыль составила – 35,6 млрд руб.

Благодаря широкому ассортименту и производству высококачественной конкурентоспособной продукции предприятия, входящие в холдинг, поставили на экспорт в 2010 г. мясомолочной продукции на сумму 254,9 млн долл. США, что выше уровня предыдущего года на 46,6 %, в том числе молочной продукции на сумму 196,2 млн долл. США, мясной – 58,8 млн долл. США. Сальдо внешней торговли за 2010 г. составило 239,4 млн долл. США.

Дочерние компании холдинга ведут активную работу по расширению видов выпускаемой продукции и улучшению его качества. В этих целях строятся новые производства, приобретаются перспективные технологические линии, модернизируются имеющиеся. В 2010 г. инвестировано в основной капитал 149,5 млрд руб.

Таким образом, нами рассмотрены примеры эффективных форм организации КИС. Обобщив положительный опыт их функционирования, выделим основные *преимущества*:

- синергетический эффект;
- централизация главных бизнес-процессов (объединение сетей сбыта; создание торговых филиалов и представительств за рубежом; создание единой маркетинговой структуры; проведение единой рекламной компании, что позволяет продвигать продукцию под

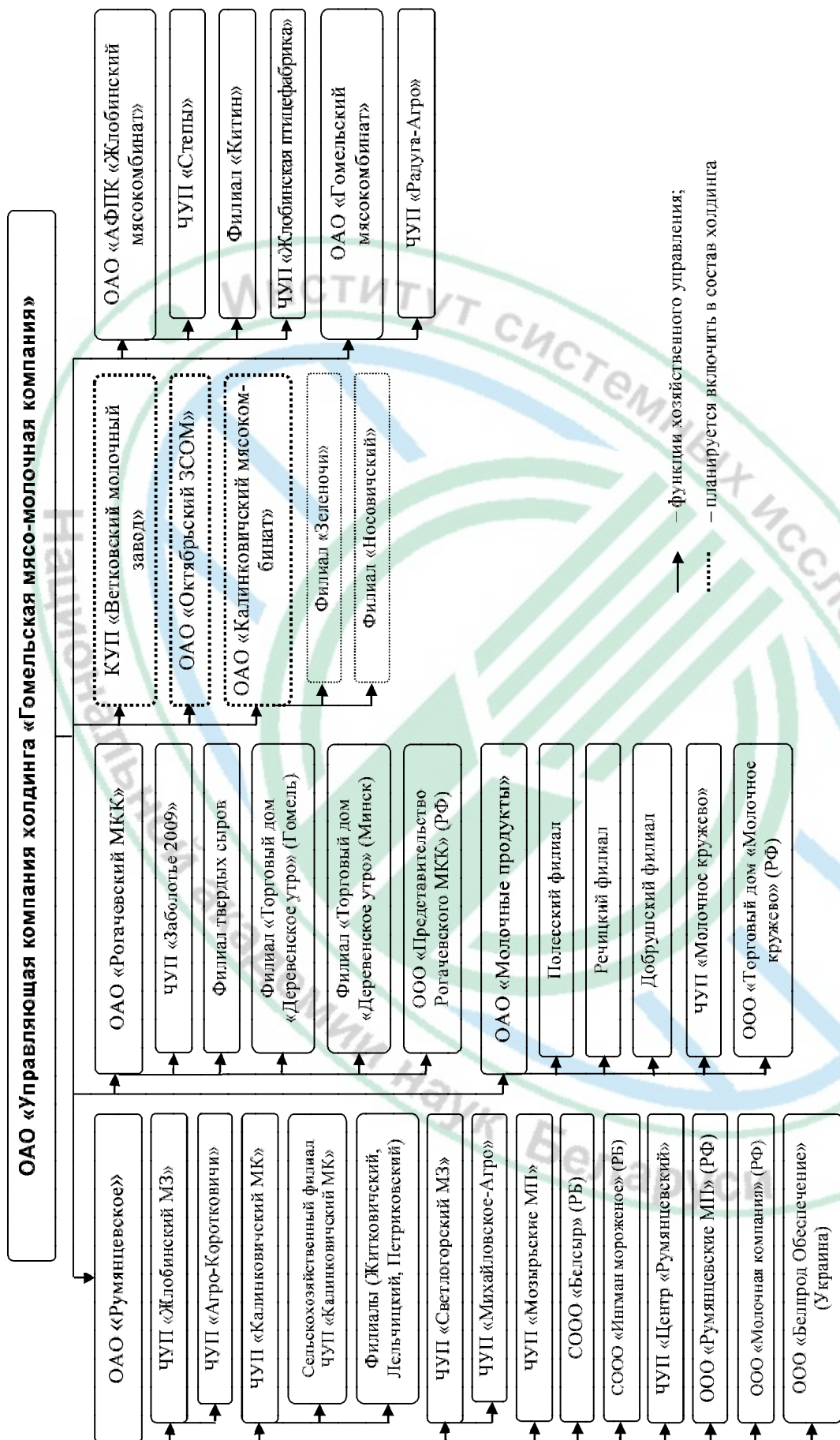


Рис. 5.2.5. Организационно-хозяйственная структура холдинга «Гомельская мясо-молочная компания» (по состоянию на 1 сентября 2011 г.)

Примечание. Разработано авторами на основании изучения структуры холдинга «Гомельская мясо-молочная компания».

собственным брендом; консолидация закупки сырья и материалов и др.);

- более эффективное отраслевое и хозяйственное управление в сравнении с иными формами хозяйствования (например, ОАО «Управляющая компания холдинга «Гомельская мясо-молочная компания» координирует производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность дочерних компаний по вопросам планирования производства и экономического анализа, бухгалтерского учета и анализа, организации труда и его оплаты, единой ценовой, технической и технологической политики, движения сырьевых потоков, санитарного и лабораторного контроля, ВЭД, организации фирменной торговли, сбыта продукции на внутреннем и внешних рынках и др.);

- стремление и ускоренная адаптация к нововведениям (внедрение единой системы качества и т. п.);

- благоприятный инвестиционный климат;

- возможность направления финансово-материальных потоков на переоснащение и модернизацию производства (для КИС в форме одного юридического лица);

- признание определенной хозяйственной самостоятельности КИС территориальными административными органами и готовность к корпоративному сотрудничеству со стороны руководства структурных единиц, входящих в КИС.

Однако наряду с отмеченными преимуществами на практике некоторые КИС сталкиваются с рядом *проблем*:

- вмешательство в хозяйственную деятельность со стороны административных органов;

- отсутствие налоговых преференций и эффективного механизма перераспределения ресурсов внутри КИС;

- существующая система госзаказа усложняет отношения между участниками КИС;

- отсутствует возможность формировать централизованные фонды, которые могли бы быть направлены на инвестирование в техническое перевооружение участников холдинга, восстановление и рост собственных оборотных средств, снижение расходов по кредитованию участников;

- законодательно недоработаны вопросы включения в состав участников холдинга юридических лиц в иных (кроме ОАО и УП) организационно-правовых формах;

- законодательно недоработаны вопросы форм сотрудничества между участниками холдинга (доверительное управление и другие формы сотрудничества на договорной основе).

В связи с существующими на практике недостатками, которые частично препятствуют эффективному функционированию ряда КИС, нами выработаны следующие *предложения*:

- государственным органам ограничить вмешательство в хозяйственную деятельность КИС;

- разработать механизм передачи небольшой доли акций в собственность руководителей кооперационно-интеграционных структур с целью мотивации данной категории работников;

- с целью совершенствования организационно-правовых и экономических условий функционирования холдингов считаем целесообразным внести изменения в существующее законодательство:

- а) включить распространенный в мировой практике договорной тип холдинга, так как он менее затратный;

- б) предусмотреть возможность безвозмездной передачи денежных средств, товаров (имущества), работ, услуг, имущественных прав между участниками холдинга;

- в) предусмотреть возможность получения участниками холдинга налоговых преференций;

- г) предусмотреть возможность создания внутрихолдинговых централизованных фондов для консолидации и распределения финансовых ресурсов по перспективным направлениям за счет отчислений от прибыли участников холдинга, а также за счет отчислений в инновационный фонд всеми участниками холдинга;

- КИС регулярно проводить мониторинг и осуществлять мероприятия, направленные на совершенствование своих структур (организационно-хозяйственной и управленческой) для обеспечения гибкости в управлении, улучшения восприимчивости к нововведениям, повышения конкурентоспособности, укрепления своих позиций на внутреннем и зарубежных рынках;

- КИС усилить меры, направленные на повышение качества и увеличение видов и объемов требуемой продукции (совершенствование механизмов стимулирования участников, например, посредством ценовых факторов, систем бонусов и т. п.; помощь в приобретении и обслуживании ТМЦ; оказание методической помощи и проведение обучающих семинаров и т. п.);

- КИС усилить меры, направленные на создание логистических сбытовых сетей на внутренних и зарубежных рынках.

Методические рекомендации по оценке эффективности системы управления в кооперативно-интеграционных структурах

Установлено, что в зависимости от целей оценки системы управления в кооперативно-интеграционных структурах могут существовать различные подходы к оценке. Связано это прежде всего с уровнем субъекта, которому необходима данная оценка. Так, например, высшему руководству КИС необходима детальная оценка по каждому участнику и общая целостная картина по всей КИС, то есть четкие результаты оценки всех объектов, на основании которых возможно принимать конкретные управленческие решения: от корректировки стратегических планов до принятия антикризисных мер. Органам государственного управления нужна информация общего характера об эффективности системы управления в той или иной КИС, которая позволила бы сравнить результаты анализируемой КИС с результатами по отрасли, республике и т. д. Учитывая специфику субъекта, разработаны и предложены две методики оценки системы управления в КИС, которые отличаются по многим параметрам, однако дополняют друг друга: 1) на уровне субъекта хозяйствования; 2) на республиканском уровне.

Оценка системы управления в КИС на уровне субъекта хозяйствования

Поскольку в Республике Беларусь (как и во многих развитых странах) получили широкое развитие холдинговые структуры, как наиболее эффективные формы объединения юридических лиц, то разработанные методики в большей степени ориентированы на холдинги. Законодательством Республики Беларусь определено, что участниками холдинга являются управляющая и дочерние компании. В этой связи методика оценки эффективности управления построена с учетом управленческих связей «управляющая компания – дочерняя компания», что позволило выделить 11 областей-взаимодействий по управлению, которые затем были распределены по трем уровням: уровень управления холдинга (управляющей компанией), направлением бизнеса и дочерней компанией (рис. 5.2.6).

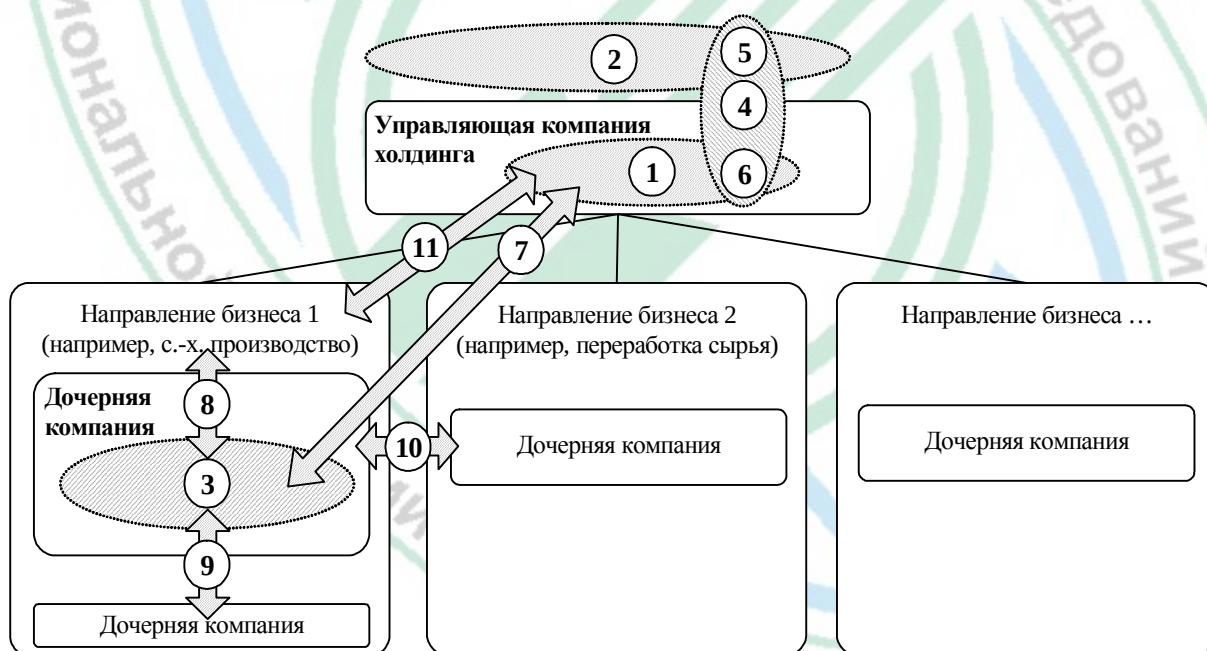
Далее по каждой области следует сформировать свой интегральный критерий, который в дальнейшем необходим для построения общего интегрального критерия, как для уровня отдельной дочерней компании, так и для холдинга в целом. Для определения вида интегральных критериев путем анализа их возможных обобщенных форм нами взяты за основу критерии

аддитивного и мультипликативного вида, которые в наибольшей степени отвечают требованиям данной методики.

Процесс формирования итогового интегрального критерия по холдингу включает в себя следующие этапы: 1) формирование критерия по областям (уровень дочерней компании); 2) формирование интегрального критерия по дочерней компании; 3) сведение интегрального критерия по направлениям деятельности холдинга; 4) создание итогового интегрального критерия по всему холдингу.

Формирование критерия по областям (уровень дочерней компании). При определении критерия по конкретной области управления уровня дочерней компании необходимо учитывать количество направлений управления, которые данная область объединяет, и формировать интегральные критерии по областям в следующей последовательности: 1) преобразование отобранных показателей к нормированному виду; 2) масштабирование показателей, если необходимо; 3) определение вида критерия.

Если область объединяет в себе два направления управления, то сначала необходимо определить вид критерия для каждого направления, а затем формировать из них общий. Интегральный критерий будет



1. Внутреннее управление для холдинга (управляющей компании);
2. Внешнее управление для холдинга (управляющей компании);
3. Внутреннее управление для дочерней компании;
4. Внешнее управление для дочерней компании;
5. Внешнее управление для управляющей компании и внешнее управление для дочерней компании;
6. Внутреннее управление для управляющей компании и внешнее для дочерней компании;
7. Внутреннее управление для дочерней компании и внутреннее управление для управляющей компании;
8. Область управления дочерней компаний по отношению к своему направлению бизнеса в холдинге;
9. Область управления дочерней компаний в системе структурных единиц, формирующих управление по отрасли в холдинге;
10. Область управления дочерними компаниями, формирующими цепочку производственного цикла товара;
11. Область управления между направлением бизнеса и управляющей компанией

Рис. 5.2.6. Области управления в структуре холдинга

в дальнейшем участвовать в формировании критерия следующего уровня. Если область включает в себя только одно направление управления, то критерий по этой области будет иметь вид, который полностью соответствует направлению. На рисунке 5.2.7 представлен алгоритм формирования интегральных критериев по области управления.

Формирование интегрального критерия по дочерней компании. Интегральный критерий этого уровня формируется из критериев по областям в два этапа. Сначала формируется критерий по внутреннему и внешнему управлению дочерней компанией в отдельности. Затем полученные критерии сводятся в единый по дочерней компании.

Сведение интегрального критерия по направлениям деятельности холдинга. На данном уровне сводятся

воедино интегральные критерии по всем дочерним компаниям, входящим в одно направление деятельности холдинга.

Создание итогового интегрального критерия по всему холдингу. Формирование итогового критерия состоит из двух этапов: 1) формирование критерия по внутреннему и внешнему управлению холдингом в отдельности; 2) сведение полученных критериев в итоговый критерий.

Таким образом, будет получен иерархически построенный интегральный критерий по всему холдингу, который позволит оценить уровень эффективности управления.

Механизм формирования интегрального критерия на примере конкретной области управления, в частности области 5 (см. рис. 5.2.7), представлен в таблице 5.2.1.

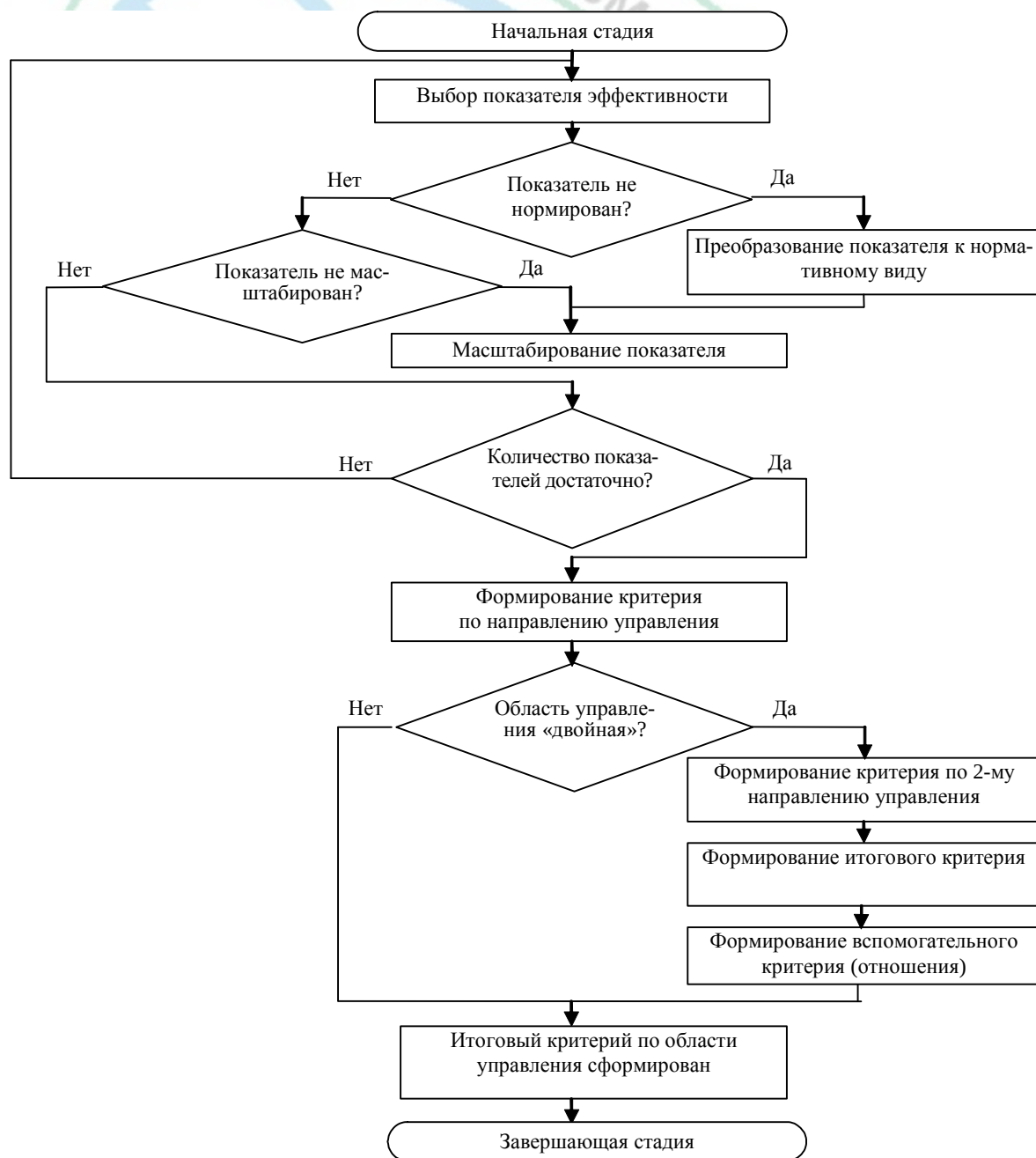


Рис. 5.2.7. Алгоритм формирования интегральных критериев по области управления

Таблица 5.2.1. Внешнее управление для Управляющей компании + внешнее управление для дочерней компании

	Внешнее управление дочерней компании	Внешнее управление холдинга
Показатели эффективности	<i>Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала:</i> $K_{co} = \frac{\sum Об}{\sum СК} \rightarrow 0 [0, 1],$ где n – максимальное количество раз, в которое обязательства могут превышать собственный капитал; $\sum Об$ – общая сумма обязательств; $\sum СК$ – собственный капитал. $K_{co(n)} = \frac{\sum Об}{\sum СК + \sum Об} \rightarrow 0 [0, 1].$ <i>Коэффициент целесообразности:</i> $K_u = \frac{\sum \%ЗК}{\sum ЗК} \rightarrow 0 [0, 1],$ где $\sum \%ЗК$ – сумма уплаты процентов за пользование заемными средствами; $\sum ЗК$ – сумма заемного капитала	<i>Удельный вес продукции, выпускаемой холдингом в общем объеме выпуска данного вида продукции всеми производственными в стране:</i> $Q_{\Pi} = \frac{V_x}{V_c} \rightarrow 1 [0, 1],$ где V_x – объем продукции, выпускаемой холдингом; V_c – объем выпуска данного вида продукции всеми производственными по стране в целом. <i>Отношение количества специализированных предприятий по производству данного вида продукции в холдинге к общему количеству предприятий:</i> $K_{\Pi\Pi} = \frac{V_{СП}}{V_{\Pi\Pi}}, \quad K_{\Pi\Pi\Pi} = \frac{V_{СП}}{V_{\Pi\Pi} \times k_{\Pi\Pi}} \rightarrow 1 [0, 1],$ где $V_{СП}$ – количество специализированных дочерних компаний по производству данного вида продукции в холдинге; $V_{\Pi\Pi}$ – общее количество дочерних компаний холдинга; $k_{\Pi\Pi}$ – предельно допустимый уровень концентрации производства в холдинге. $K_{\Pi\Pi\Pi}$ – характеризует концентрацию производства однотипной продукции холдинга. <i>Удельный вес основной продукции в общем объеме выпуска профильной и непрофильной продукции по холдингу в целом:</i> $Q_{оп} = \frac{V_{оп}}{V} \rightarrow 1 [0, 1],$ где $V_{оп}$ – объем основной продукции; V – общий объем выпуска профильной и непрофильной продукции по холдингу в целом
Интегральный критерий по направлению	$K_{\Sigma 1} = \sqrt[3]{(1 - K_{co(n)}) \times (1 - K_u)} = \sqrt[3]{\frac{СК}{(СК + \sum Об)} \times \frac{(\sum ЗК - \sum \%ЗК)}{\sum ЗК}}$	$K_{\Sigma 2} = \sqrt[3]{Q_{\Pi} \times K_{\Pi\Pi\Pi} \times Q_{оп}}$
Итоговый критерий по области	$K_{\Sigma} = \frac{K_{\Sigma 1} + K_{\Sigma 2}}{2} = \frac{\sqrt[3]{(1 - K_{co(n)}) \times (1 - K_u)} + \sqrt[3]{Q_{\Pi} \times K_{\Pi\Pi\Pi} \times Q_{оп}}}{2}$	

Это двойная область, в связи с чем отдельно анализируются направления внешнего управления для управляющей компании и внешнего управления для дочерней компании. Далее рассчитывается интегральный критерий по каждому направлению и общий критерий по области.

Аналогичным образом производится построение интегральных критериев по остальным областям управления на уровне дочерней компании, по направлениям бизнеса в холдинге и по областям управления на уровне холдинга (табл. 5.2.2).

Также очень важно учитывать горизонтальные связи между дочерними компаниями. Для этих целей нами предложено использовать критерий горизонтальных связей, который строится на анализе информационных, материальных и финансовых потоков между дочерними компаниями.

Следующим шагом является анализ эффективности управления холдингом на основе трех интегральных критериев: интегральный критерий по холдингу; по дочерней компании; критерий, характеризующий горизонтальные связи между дочерними компаниями.

Анализ полученных критериев следует проводить в динамике поквартально или исходя из реальных сроков подготовки бухгалтерской отчетности. При этом постоянным предложено считать критерий, значение которого в конце исследуемого периода отличается от значения в начале периода не более чем на 5 %.

При анализе динамики можно выделить три возможных описания поведения критериев: критерий убывает, постоянен или возрастает. Определение всех комбинаций критериев позволило получить 27 возможных вариантов (табл. 5.2.3).

Оценка и обобщение вариантов поведения критериев на основе сведения их к типовым ситуациям (кризисная, с наличием ошибок, стабильная, с ростом эффективности) позволяют выделить четыре области состояния холдинга. По дочерней компании и холдингу в целом предложены возможные решения, имеющие практическую направленность и значимость для выработки руководством холдинга эффективных управленческих решений в зависимости от попадания в одну из указанных областей (рис. 5.2.8).

В целом использование предлагаемой методики на практике позволяет осуществить комплексную оценку эффективности системы управления холдингом на разных уровнях, найти «слабые места» в управлении, оценить эффективность работы дочерней компании и перспективы ее развития в составе холдинга, разработать комплекс мер по повышению эффективности управления дочерней компанией с использованием информации об эффективности управления всего холдинга.

Оценка системы управления в КИС на республиканском уровне (экспресс-оценка)

Учитывая цели оценки эффективности системы управления в кооперативно-интеграционных структурах на государственном уровне управления, разработана и предложена методика экспресс-оценки для органов государственного управления. Данная методика имеет более упрощенный порядок расчетов и базируется на доступной информационной базе. Методика разработана в виде пяти последовательных этапов, которые предлагается рассмотреть на конкретных примерах (рис. 5.2.9).

На **первом этапе** в качестве объекта исследования были выбраны ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» и СПК «Агрокомбинат «Снов». Данные КИС занимают лидирующие позиции в рейтинге лучших сельхозтоваропроизводителей республики, поэтому их анализ и оценка представляет интерес как наглядный пример организации эффективной хозяйственной деятельности.

В качестве информационной базы для данной методики (**этап 2**) предложено использовать годовые отчеты сельскохозяйственных организаций. При составлении перечня наиболее важных управленческих показателей следует учитывать их информативность и многоаспектность.

На **третьем этапе** в качестве апробации предлагаемой методики произведен расчет показателей за пять лет по организационно-правовым формам сельхозтоваропроизводителей в целом по Республике Беларусь, 100 лучшим хозяйствам, отрасли птицеводство, ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» и СПК «Агрокомбинат «Снов». Фрагмент расчета представлен в таблице 5.2.4.

Таблица 5.2.2. Интегральные критерии по областям управления на уровне холдинга

Область управления	Название области	Вид интегрального критерия по области
1	Внутреннее управление для холдинга	$K_{1(\text{внут.упр.х.})} = \frac{\sum_{j=1}^m k_j K_{\text{Д.К.},j}}{m} = \sum_{j=1}^m \left(k_j \frac{\sum_{i=1}^t K_{\text{Д.К.},i}}{t} \right) / m$
2	Внешнее управление для холдинга	$K_{2(\text{внеш.упр.х.})} = \sqrt[3]{Q_{\Pi} \times K_{\text{ПП}(\Pi)} \times Q_{\text{ОП}}}$
Холдинг	Внешняя и внутренняя области для холдинга	$K_x = \frac{K_{1(\text{внут.упр.х.})} + K_{2(\text{внеш.упр.х.})}}{2}$

Примечания. 1. Таблица составлена по материалам разработок авторов;

2. t – количество предприятий в данном направлении деятельности холдинга; m – количество направлений деятельности холдинга; k_j – весовые коэффициенты по направлениям деятельности холдинга ($k_j \in [0, 1]$);

3. $K_{\text{Д.К.}}$ – интегральный критерий по дочерней компании.

Таблица 5.2.3. Описание возможных вариантов поведения анализируемых критериев

Поведение критериев			Описание
К _{д.к.}	К _х	К _{гор.св.}	
Убывает	Убывает	Убывает	Общий кризис управления в холдинге
Убывает	Убывает	Постоянен	Стабильная работа смежных дочерних компаний на фоне общего кризиса управления в холдинге
Убывает	Убывает	Возрастает	Кризис вертикального управления в холдинге и кризис внутреннего управления дочерней компанией
Убывает	Постоянен	Убывает	Кризис во внешнем и внутреннем управлении дочерней компанией
Убывает	Постоянен	Постоянен	Ошибки в управлении дочерней компанией
Убывает	Постоянен	Возрастает	Серьезные недостатки во взаимодействии холдинга и дочерней компании
Убывает	Возрастает	Убывает	Кризис производства продукции дочерней компаний. Дочерние компании со смежниками «проваливаются»
Убывает	Возрастает	Постоянен	Плохое внутренне управление дочерней компанией отрицательно сказывается на взаимодействиях со смежниками
Убывает	Возрастает	Возрастает	Кризис в управлении дочерней компаний. Дочерняя компания «выпадает» из холдинга
Постоянен	Убывает	Убывает	Кризис вертикального и горизонтального управления в холдинге
Постоянен	Убывает	Постоянен	Кризис вертикального управления в холдинге
Постоянен	Убывает	Возрастает	Значительные ошибки в управлении холдингом тормозят его развитие
Постоянен	Постоянен	Убывает	Управление горизонтальными связями дочерней компании имеет ошибки
Постоянен	Постоянен	Постоянен	Стабильное положение в холдинге и дочерней компании
Постоянен	Постоянен	Возрастает	Стабильная работа дочерней компании в холдинге, эффективное взаимодействие со смежниками
Постоянен	Возрастает	Убывает	Кризис в управлении направлением деятельности холдинга, к которому относится дочерняя компания
Постоянен	Возрастает	Постоянен	Стабильное управление направлением деятельности
Постоянен	Возрастает	Возрастает	«Застой» во внутреннем управлении дочерней компаний
Возрастает	Убывает	Убывает	Кризис в управлении холдингом на фоне эффективного управления дочерней компаний
Возрастает	Убывает	Постоянен	Серьезные ошибки в вертикали управления «дочерняя компания – холдинг»
Возрастает	Убывает	Возрастает	Кризис управления на уровне холдинга
Возрастает	Постоянен	Убывает	Кризис в управлении данным направлением деятельности холдинга
Возрастает	Постоянен	Постоянен	Стабильное развитие дочерней компании
Возрастает	Постоянен	Возрастает	Управление на уровне холдинга не оптимизировано
Возрастает	Возрастает	Убывает	Кризис в управлении данным направлением холдинга
Возрастает	Возрастает	Постоянен	Рост эффективности вертикали управления «дочерняя компания – холдинг»
Возрастает	Возрастает	Возрастает	Общий рост эффективности по холдингу и данному направлению деятельности

Примечания. 1. Таблица составлена по материалам разработок авторов;

2. К_{гор.св.}, К_{д.к.}, К_х – интегральный критерий, характеризующий горизонтальные связи, интегральный критерий эффективности по дочерней компании и по холдингу в целом.

На четвертом этапе для анализа полученных данных использованы показатели среднегодового темпа прироста (абсолютный и относительный) и отношение базового периода к текущему. Кроме того по каждому показателю целесообразно построить графики.

На пятом этапе проводится пошаговая оценка системы управления КИС.

Шаг 1. Необходимо рассчитать оценочные значения по каждому показателю с учетом корреляции с показателями производительности труда и экономической эффективности (табл. 5.2.5).

Шаг 2. Необходимо сопоставить фактическое значение показателя с оценочным значением и в зависимости от группы, в которую попадает показатель, присвоить оценочный балл 0, 0,5 или 1.

Шаг 3. На этом шаге следует учесть значение темпов прироста. Влияние темпов прироста предлагается учитывать за пятилетний период путем экспертной оценки. Диапазон оценки от –0,5 до +0,5. Для более объективной оценки темпов прироста эксперту следует опираться на графический анализ.

Шаг 4. Далее следует суммировать полученные баллы и соотнести их с одной из групп: 1) < 10 – принятие серьезных мер (например, антикризисное управление, смена собственника и т. п.) с привлечением сторонней помощи; 2) 10,0–17,4 – корректировка ошибок с привлечением сторонней помощи; 3) 17,5–24,9 – корректировка ошибок собственными силами; 4) > 25 – стабильная работа и дальнейшее совершенствование.

В нашем примере ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» набрал 32,1 балла и СПК «Агрокомбинат «Снов» – 28,6 балла. Значения оценки системы управления для данных КИС находятся в зоне, свидетельствующей об их стабильной работе. Вместе с тем в ходе оценки были выявлены некоторые отклонения, которые больше связаны с объективными процессами, нежели с существенными недостатками системы управления.

Таким образом, разработанная методика позволяет провести экспресс-оценку, на ее основании принять во внимание текущее положение в организации и разработать согласованный план действий оперативного или стратегического характера.

Таблица 5.2.4. Пример расчета показателей по ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» (фрагмент)

Показатели	ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский»					2010 г. в % к 2006 г. (+, -)	Среднегодовой темп прироста за 2006–2010 гг.	
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.		абсолютный	относительный
Средний размер организации по площади с.-х. угодий, га	4 338,0	8 626,0	14 241,0	14 242,0	13 985,0	в 3,2 раза	2 411,8	34,0
Приходится на организацию, чел.: среднегодовых работников	4650,0	491,0	843,0	909,0	1 018,0	в 2,2 раза	138,3	21,6
работников аппарата управления (АУ)	1800,0	91,0	1920	179,0	233,0	129,4	13,3	6,6
Приходится среднегодовых работников, чел.: на 1 работника АУ	2,6	3,7	4,4	5,1	4,4	169,2	0,5	14,0
1 руководителя	7,9	11,7	12,8	13,2	10,8	136,7	0,7	8,1
Удельный вес работников АУ в общей численности, %	38,7	27,1	22,8	19,7	22,9	–15,8 п. п.	–4,0	–12,3
Нагрузка на 1 работника АУ, га: сельскохозяйственных угодий	24,1	64,9	74,2	79,6	60,0	в 2,5 раза	9,0	25,6
пашни	16,7	47,2	55,3	58,6	44,1	в 2, раза	6,9	27,5
Удельный вес затрат по организации с.-х. производства и управлению в общих затратах на производство с.-х. продукции, %	5,9	6,1	7,4	6,4	6,9	+1,0 п. п.	0,3	4,0
Произведено валовой продукции, млн руб.: на 1 среднегодового работника	95,5	141,3	192,8	181,4	241,1	в 2,5 раза	36,4	26,1
1 работника АУ	246,8	521,8	846,7	921,4	1 053,4	в 4,3 раза	201,7	43,7

Таблица 5.2.5. Оценочные значения показателей за 2010 г.

Показатели	Оценка показателей для сельхозтоваропроизводителей	
Приходится среднегодовых работников, чел.: на 1 работника АУ	< 4 – низкое значение (–) 4–10 – оптимальное значение (+) > 10 – высокое значение (–)	
1 руководителя	< 10 – низкое значение (–) 10–50 – допустимое значение (+/–) 50–150 – оптимальное значение (+) 150–200 – допустимое значение (+/–) > 200 – высокое значение (–)	
Удельный вес работников АУ в общей численности, %	< 10 – низкое значение (–) 10–15 – допустимое значение (+/–) 15–25 – оптимальное значение (+) 25–30 – допустимое значение (+/–) > 30 – высокое значение (–)	
Нагрузка на 1 работника АУ, га: сельскохозяйственных угодий	По отрасли птицеводство: < 40 – низкое значение (+/–) 40–80 – оптимальное значение (+) > 80 – высокое значение (+/–)	По остальным отраслям: < 100 – низкое значение (–) 100–150 – допустимое значение (+/–) 150–250 – оптимальное значение (+) 250–300 – допустимое значение (+/–) > 300 – высокое значение (–)
пашни	По отрасли птицеводство: < 20 – низкая нагрузка (+/–) 20–50 – оптимальная нагрузка (+) > 80 – высокая нагрузка (+/–)	По остальным отраслям: < 50 – низкое значение (–) 50–100 – допустимое значение (+/–) 100–200 – оптимальное значение (+) 200–250 – допустимое значение (+/–) > 250 – высокое значение (–)
Удельный вес затрат по организации с.-х. производства и управлению в общих затратах на производство с.-х. продукции, %	< 5 – низкое значение (+/–) 5–10 – оптимальное значение (+) > 10 – высокое значение (–)	
Произведено валовой продукции, млн руб.: на 1 среднегодового работника	< 50 – низкое значение (–) 50–80 – среднее значение (+/–) > 80 – высокое значение (+)	
1 работника АУ	< 300 – низкое значение (–) 300–400 – среднее значение (+/–) > 400 – высокое значение (+)	

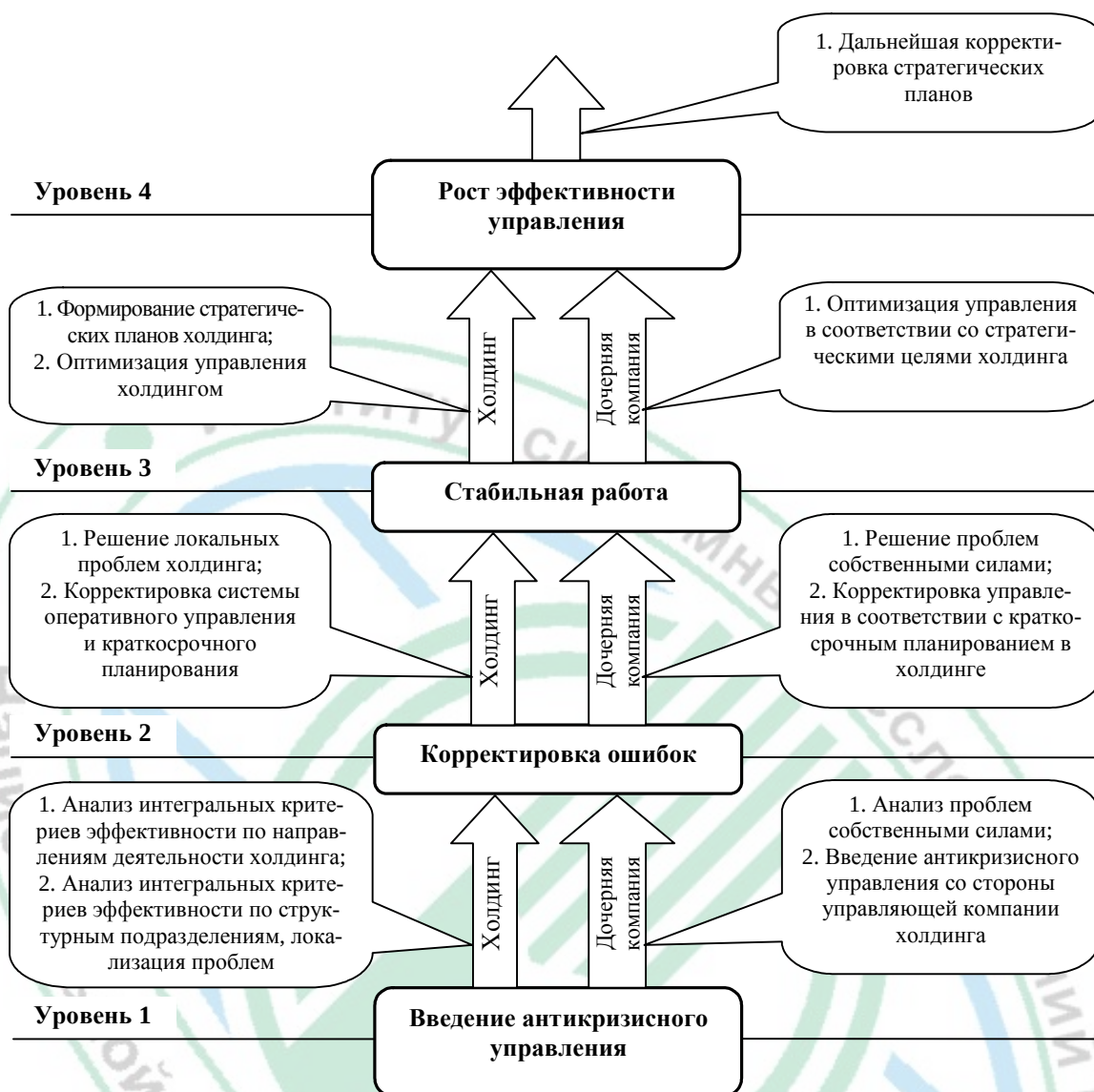


Рис. 5.2.8. Списочный комплекс мероприятий по областям состояния холдинга
Примечание. Составлен авторами по результатам собственных исследований.

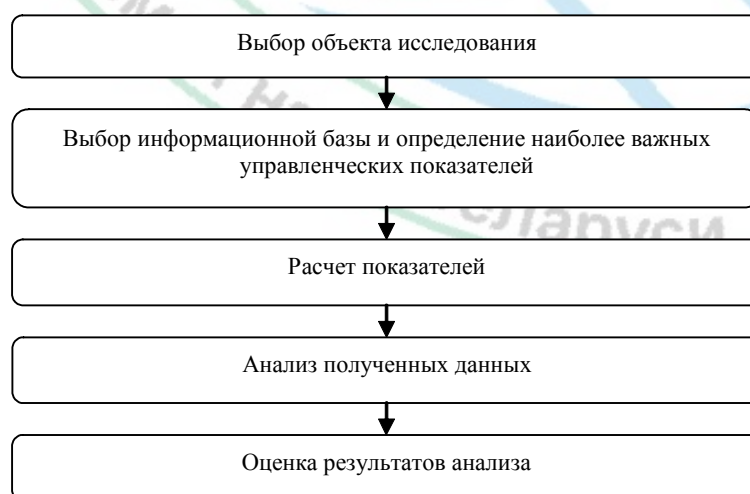


Рис. 5.2.9. Этапы оценки системы управления КИС для органов государственного управления
Примечание. Составлен авторами по результатам собственных исследований.

Значимость разработанных методик заключается в том, что внедрение их в практику хозяйствования позволит КИС и иным агропромышленным формированиям повысить эффективность их систем управления.

Заключение

1. Для уровня субъекта хозяйствования КИС разработана новая модель оценки эффективности управления и контроля за дочерними компаниями, входящими в состав холдинговой структуры, на основе анализа интегральных критериев. Также предложены решения, имеющие практическую направленность и значимость для выработки управленческих решений.

На практике использование предлагаемой модели позволит получить комплексную оценку эффективности управления холдингом на разных уровнях; определить эффективность управления дочерними компаниями на основе комплексной оценки эффективности

управления холдингом; определить пути перспективного развития холдинга.

2. Для республиканского уровня разработана и предложена методика оценки эффективности управления сельскохозяйственными организациями и КИС. Методика характеризуется простотой расчетов и базируется на общедоступной информационной базе. Данная разработка рекомендована для сравнительной оценки системы управления КИС с аналогичными структурами, либо для экспресс-оценки, которая позволяет выявить проблемные хозяйствующие субъекты в целях проведения впоследствии более глубокого анализа.

3. Значимость разработанных методик заключается в том, что внедрение их в практику хозяйствования позволит КИС и иным агропромышленным формированиям повысить эффективность управления на хозяйственном уровне.



ГЛАВА 6. ПОВЫШЕНИЕ МОТИВАЦИИ ТРУДА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

§ 6.1. Формирование доходов работников в сельскохозяйственных организациях на основе добавленной стоимости

Необходимость повышения уровня и качества жизни работников сельского хозяйства, роста конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции (по количественным и качественным параметрам) настоятельно требует поиска новых подходов к повышению эффективности функционирования отрасли сельского хозяйства на основе совершенствования механизма управления и рационализации используемых ресурсов. Учитывая то, что труд был и остается основным фактором производства, полученные результаты при проведении исследования будут способствовать решению практических задач для достижения поставленной цели перед сельским хозяйством страны.

Исследования трудовых отношений свидетельствуют о том, что критерием оценки деятельности отдельного работника можно считать долю его вклада в общий результат трудового коллектива. Важнейшим показателем данной системы оценок является оценка рациональности использования трудовых ресурсов на уровне трудового коллектива.

Эффективная система заработной платы должна быть ориентирована на использование трудовым коллективом резервов увеличения производства, повышения производительности труда, снижения материально-технических затрат и др. Именно поэтому вопросы повышения производительности труда и темпов роста заработной платы занимают главное место в системе менеджмента.

Соотношение темпов прироста производительности труда и темпов прироста заработной платы не является чем-то неизменным: каждому конкретному этапу экономического развития присущи свои пропорции. В период индустриализации наилучшим соотношением действительно был опережающий рост производительности над ростом заработной платы. В современных же условиях (несмотря на различные ограничения) хозяйственная практика объективно приводит к оптимальному росту заработной платы и производительности труда. Это вытекает из самой сути общественного производства, ибо принудительная ориентация на сдерживание роста заработной платы является экономическим тормозом увеличения производства.

Актуальность исследования данной проблемы заключается в том, что с учетом перспективных направлений развития сельскохозяйственного производства при складывающихся тенденциях формирования трудовых ресурсов возникает необходимость разработки методических рекомендаций по формированию доходов различных категорий работников с учетом производительности труда и источников их выплаты.

Понятие и сущность доходов населения, классификация их форм

Под доходами понимается сумма денежных средств, получаемых за определенный период времени и предназначенных для приобретения товаров и услуг. В связи с тем, что в социально-рыночной экономике основная часть потребительских благ (товаров личного потребления) приобретается посредством товарно-денежных отношений, уровень потребления населения определяется главным образом уровнем доходов.

Для оценки уровня и динамики доходов населения используются показатели *номинального, располагаемого и реального дохода*. Номинальный доход – количество денег, полученное отдельными лицами в течение определенного периода. Располагаемый доход – доход, который может быть использован на личное потребление и личные сбережения. Располагаемый доход меньше номинального дохода на сумму налогов и обязательных платежей.

При измерении динамики располагаемых доходов применяется показатель реальных располагаемых доходов, рассчитываемый с учетом индекса потребительских цен. Реальный располагаемый доход представляет собой количество товаров и услуг, которое можно купить на располагаемый доход в течение определенного периода, то есть это располагаемый доход с поправкой на индекс потребительских цен.

Основными каналами поступления доходов являются:

- трудовые доходы работников – оплата рабочей силы как фактора производства, применяемого в производственном процессе;
- предпринимательский доход – доход, остающийся в распоряжении хозяйствующего субъекта (юридического лица или индивидуального предпринимателя), занимающегося предпринимательской деятельностью с образованием или без образования юридического лица, после возмещения понесенных материальных затрат и выплат процентов (дивидендов);
- доходы от собственности в виде процентов по вкладам, дивиденды, рента и т. д.;
- социализированные доходы и бесплатные услуги, поступающие независимо от трудового вклада (выплаты из общественных фондов потребления, трансфертные платежи, поступающие от государства, пособия по безработице, выплаты по социальному страхованию, бесплатные услуги медицины, образования и т. д.);
- доходы от теневой экономики, то есть от совокупности неучтенных видов экономической деятельности.

Согласно экономической теории количество зарабатываемых человеком денег зависит от величины стоимости его рабочей силы. Такая стоимость имеет верхний и нижний уровни. Нижним пределом часто принято считать так называемый «прожиточный минимум», который определяет границу бедности и идет на поддержание жизнедеятельности работников с низкой квалификацией. Верхняя граница стоимости рабочей силы учитывает дополнительные затраты на удовлетворение социально-культурных потребностей.

На действительную величину заработной платы как цены рабочей силы влияет конъюнктура рынка труда, то есть отношения между спросом и предложением рабочей силы, острота конкурентной борьбы между ее продавцами и покупателями, а также в среде самих продавцов и между покупателями. В период спада производства и безработицы предложение рабочей силы превышает спрос на нее, что ведет к понижению заработной платы. Конкуренция на рынке труда ведет к приближению уровня заработной платы к равновесной цене. Это означает, что конкуренция выступает уравнителем заработной платы. В национальном масштабе устанавливается примерно одинаковая оплата труда работникам определенной профессии с равным уровнем образования и квалификации.

Размер дохода работника во многом зависит от степени развитости экономических и социальных условий, имеющих в той или иной стране. Национальные различия в величине заработной платы работников взаимосвязаны с научно-техническим уровнем производительных сил и эффективностью общественного труда, степенью развитости рабочей силы и уровнем ее квалификации, достигнутым общественно-нормальным качеством жизни и иными факторами.

Уровень доходов населения является важнейшим индикатором благосостояния общества, определяющим фактором в отношении социальных возможностей населения: отдыха, получения образования, поддержания здоровья. Показатели, характеризующие потребление населения, напрямую зависят от уровня доходов, поэтому одной из приоритетных задач стимулирования экономики является их повышение. И как результат, на величину доходов населения существенное влияние оказывают размер заработной платы, динамика розничных цен, степень насыщенности потребительского рынка товарами и т. п.

В странах с развитой рыночной экономикой все доходы подразделяются на две основные группы: доходы, полученные от продажи рабочей силы и предпринимательской деятельности (зарплата и прибыль), и так называемые нетрудовые доходы, приобретенные на законном основании (проценты, дивиденды, арендная плата и др.). Особенностью последнего десятилетия является быстрый рост нетрудовых доходов, чему способствует многократное увеличение числа держателей акций среди различных слоев населения. В совокупности такие доходы представляют собой оплату тех факторов производства, которые в нем задействованы.

В переходной экономике действует принцип уравнительного распределения доходов на основе действия

единой тарифной системы оплаты труда. Вся добавленная стоимость сверх фонда оплаты труда поступает в бюджет, одна часть которой используется на накопление, а вторая – на содержание социальной сферы. Несмотря на то, что действуют общие принципы формирования доходов, сохраняются условия их дифференциации. В связи с этим различается и уровень жизни населения. Для анализа степени дифференциации доходов используются определенные методы. Так, функциональное распределение доходов показывает долю национального дохода, которая приходится на потребление и накопление. Распределение дохода по его величине отражает распределение созданного в стране дохода между домашними хозяйствами и отдельными лицами.

В целях изучения концентрации и дифференциации доходов объективным является деление населения по размеру дохода, обеспечивающего тот или иной потребительский стандарт. В качестве таковых могут быть рассмотрены отдельные виды потребительских бюджетов: бюджет прожиточного минимума (БПМ); минимальный потребительский бюджет (МПБ); бюджет высокого достатка (БВД).

Прожиточный минимум представляет собой стоимость потребительской корзины, включающей в себя минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, а также обязательные сборы и платежи. С помощью величины прожиточного минимума производится оценка уровня жизни населения. Кроме того, на его основании устанавливается минимальный размер заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и других выплат.

Отличие бюджета прожиточного минимума от минимального потребительского бюджета заключается в том, что в первый не входят культурно-просветительные мероприятия и отдых. Кроме того, в БПМ включен несколько иной ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного потребления человека. Так, в бюджет прожиточного минимума не входят конфеты, пирожные, варенье, мед, грибы, баранина и некоторые другие продукты, потребление которых предусмотрено минимальным потребительским бюджетом.

Важным направлением исследования денежных доходов является их анализ по тем или иным группам населения. Так же, как и в регионально-территориальном разрезе, ключевым здесь является исследование концентрации и дифференциации.

Для характеристики доходов домашних хозяйств используется такой показатель, как располагаемые ресурсы домашних хозяйств, которые представляют собой их денежные средства, включая стоимость потребленных продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, за минусом материальных затрат на их производство, и стоимость представленных в натуральном выражении социальных дотаций и льгот.

В качестве критериев, определяющих дифференциацию по доходам, применяют минимальный потребительский бюджет и прожиточный минимум, что позволяет определить численность населения с уровнем располагаемых ресурсов ниже их уровня, а также представить

соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов, минимального потребительского бюджета и прожиточного минимума.

Тенденции формирования уровня доходов сельского населения

Структура общества в зависимости от уровня доходов характеризуется следующим образом: располагаемые ресурсы ниже бюджета прожиточного минимума имеют 5,4 % (в 2005 г. – 12,7 %) населения. Располагаемые ресурсы в размере до 2 бюджетов прожиточного минимума – 34,4 % населения. Подавляющая часть населения (68,4 %) относится к категории со средним уровнем достатка, который составляет от 1 до 3 БПМ.

Проведенный анализ показал, что по сравнению с 2000 г. удельный вес малообеспеченного населения снизился в 7,8 раза; в том числе городского – в 9,5, а сельского – только в 5,3 раза (табл. 6.1.1).

Если сравнить численность малообеспеченного населения по месту его проживания, то окажется, что ситуация складывается далеко не в пользу сельских жителей. Из приведенных данных следует, что из общей численности малообеспеченного населения почти 45 % составляют жители сельских территорий. Это притом, что численность сельского населения составляет только 25,5 % от численности населения страны. Вместе с тем начиная с 2000 г. наблюдается относительный рост численности малообеспеченных жителей села (табл. 6.1.2).

Сравнительный анализ распределения населения (городского и сельского) Республики Беларусь по уровню располагаемых ресурсов позволяет сказать, что почти у 13,4 % сельского населения среднедушевые располагаемые ресурсы в 2009 г. составляли менее 300 тыс. руб. в месяц. Вместе с тем среднедушевые располагаемые ресурсы свыше 900 тыс. руб. имеют только 4,5 % жителей села против 17,7 % городского населения.

Наличие социальной несправедливости в распределении создаваемого в экономике продукта присуще не только сельскому хозяйству в нашей стране. Этой проблемой давно озабочено мировое сообщество, что нашло отражение в материалах 17 Международной конференции статистиков труда, на которой МОТ предложила концепцию измерения параметров оплаты достойного труда. Она особенно актуальна для стран, где распространена самозанятость, высокая безработица, вынуждающая работников трудиться на рабочих местах, которые по характеру и оплате не соответствуют их профессионально-квалификационному уровню и потенциалу трудовой мотивации.

В таблице 6.1.3 представлены данные о начисленной номинальной заработной плате в целом по экономике страны и по основным отраслям – промышленности и сельскому хозяйству.

Из анализа следует, что ситуация с оплатой труда в сельском хозяйстве относительно оплаты труда в целом по экономике практически не меняется (за исключением 2009 г.). Если в 1990 г. заработная плата в сельском

Таблица 6.1.1. Удельный вес малообеспеченного населения (в % к общей численности населения)

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Все население	41,9	12,7	11,1	7,7	6,1	5,4
Население, проживающее: в городах и поселках	37,9	10,9	9,1	5,6	4,4	4,0
сельских населенных пунктах	50,8	16,7	15,5	12,4	9,7	9,5

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.2. Распределение малообеспеченного населения по месту проживания (в % к общей численности малообеспеченного населения)

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Население, проживающее: в городах и поселках городского типа	63,1	58,8	56,5	50,5	50,4	55,1
сельских населенных пунктах	36,9	41,2	43,5	49,5	49,6	44,9

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.3. Динамика начисленной номинальной среднемесячной заработной платы по отраслям экономики

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Всего в экономике, тыс. руб.	58,9	463,7	582,2	694,0	868,2	981,6
В том числе: промышленность	70,9	490,7	617,4	745,6	957,7	1049,1
сельское хозяйство	36,8	286,3	364,3	429,6	563,1	674,7
В % к среднереспубликанскому уровню						
Всего в экономике	100	100	100	100	100	100
В том числе: промышленность	120,3	105,8	106,0	107,4	110,3	106,9
сельское хозяйство	62,4	61,7	62,6	61,9	64,9	68,7

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

хозяйстве была на 11 % ниже, чем в промышленности, и составляла 93,3 % от заработной платы по экономике в целом, то в 2009 г. эти показатели составляли соответственно 35,7 и 68,7 %.

Оплата труда, выполняющая с точки зрения демографической безопасности функцию воспроизводства рабочей силы, является важнейшим фактором, влияющим на рост денежных доходов населения. В последнее время происходит незначительное увеличение удельного веса оплаты труда в структуре денежных доходов населения – с 55,9 в 2000 г. до 57,1 % в 2009 г.

Низкий уровень заработной платы – основополагающая проблема всей социальной политики. Соотношение средней заработной платы работников сельского хозяйства и бюджета прожиточного минимума составляло в 2000 г. 83,5 % и выросло в 2009 г. до 175,1 % (табл. 6.1.4).

Несмотря на некоторый рост, средняя заработная плата в сельском хозяйстве не обеспечивает расширенного воспроизводства рабочей силы для большинства населения; она фактически перестала выполнять воспроизводственную, стимулирующую и социальную функции. Хотя в последние годы темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве, как следует из статистических данных, стали опережать темпы ее роста в экономике в целом. Если экономическая ситуация сложится так, что эта тенденция сохранится в перспективе, то следует ожидать, что произойдет постепенное сокращение разрыва в уровне заработной платы в сельском хозяйстве по сравнению с ее средним уровнем по экономике.

Анализ *индекса реальной заработной платы* работников сельского хозяйства позволяет отметить, что в динамике данного показателя наблюдаются позитивные изменения. Однако отношение индекса реальной заработной платы работников сельского хозяйства к соответствующему показателю в целом по экономике составляет 67,9 %,

что даже несколько ниже аналогичного показателя по начисленной заработной плате (табл. 6.1.5).

Научные разработки и практика позволяют отметить, что уровень заработной платы, достаточный для выполнения стимулирующей функции, должен быть выше минимального потребительского бюджета. В ходе исследования установлено, что за период с 2000 по 2009 г. заработная плата работников сельского хозяйства на протяжении 8 лет изменялась от 0,8 до 1,3 МПБ и несколько выросла в последние годы (табл. 6.1.6).

Для изучения уровня жизни населения Министерство статистики и анализа Республики Беларусь начиная с 1995 г. перешло на новую методологию обследования домашних хозяйств, соответствующую международным стандартам. Выборка для обследования формируется по территориальному принципу. Для обеспечения равномерности распределения выборки по характеру расселения отбор производится отдельно по городскому и сельскому населению. Такое построение выборки гарантирует независимость ее результатов и позволяет распространять данные, полученные по обследованию домашних хозяйств, на все домашние хозяйства Республики Беларусь.

Ежегодно в отбор попадает около 6 тыс. домашних хозяйств, которые обследуются в течение года, по окончании которого отбираются новые семьи. В систему показателей, характеризующих благосостояние домашних хозяйств, по результатам обследования включены: денежные доходы, денежные расходы, располагаемые ресурсы.

Исследование *структуры доходов* показало, что наибольший удельный вес в денежных доходах населения занимает *оплата труда*, которая призвана выполнять стимулирующую функцию в соответствии с полезностью труда, его качеством и количеством и обеспечивать

Таблица 6.1.4. Динамика соотношения начисленной заработной платы с бюджетом прожиточного минимума, %

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Всего в экономике	105,6	202,2	226,9	243,9	255,3	254,8
В том числе: промышленность	117,6	214,0	240,6	262,1	281,6	272,3
сельское хозяйство	83,5	124,8	142,0	151,0	165,6	175,1

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.5. Анализ динамики индекса реальной заработной платы

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс реальной заработной платы: в целом по стране	100,0	204,8	240,3	264,2	287,8	288,1
сельском хозяйстве	100,0	125,6	149,4	163,3	185,8	195,7

Примечание. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.6. Соотношение заработной платы в сельском хозяйстве и минимального потребительского бюджета

Показатели	Год				
	2000	2005	2007	2008	2009
Минимальный потребительский бюджет (в расчете на 1 члена семьи), тыс. руб.	46,7	229,3	284,5	340,1	385,3
Начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. руб.	36,8	286,3	429,6	563,1	674,7
Отношение заработной платы к минимальному потребителскому бюджету, %	78,8	124,8	126,3	165,6	175,1

Примечание. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

воспроизводство рабочей силы. Поэтому политика доходов должна строиться в первую очередь исходя из политики в области оплаты труда (табл. 6.1.7).

Анализ показал, что по сравнению с 2000 г. удельный вес оплаты труда в денежных доходах населения практически не изменился (+0,5 п. п.), на 0,6 п. п. снизился удельный вес трансфертов, несколько выросли доходы от собственности. Поступления от финансовой системы (проценты по депозитам и др.), дивиденды еще не стали в структуре денежных доходов населения значительным источником пополнения семейного бюджета. Вместе с тем в составе располагаемых ресурсов домашних хозяйств сельского населения стоимость потребленных продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, составляет 9,8 %.

Исходя из анализа следует, что политика доходов в Республике Беларусь должна быть направлена на *увеличение доли заработной платы в совокупных денежных доходах населения*. Наряду с увеличением доли заработной платы в составе доходов населения необходимо усилить ее стимулирующую роль к труду и вернуть ей роль основного источника денежных доходов. Основное направление в области политики оплаты труда – создание условий, позволяющих экономически активной части населения зарабатывать достаточные средства за счет личного трудового вклада.

Если денежные доходы, минимальный потребительский бюджет, бюджет прожиточного минимума являются основными количественными характеристиками уровня жизни населения, то показатель потребительские расходы может быть назван качественным. По данным выборочных обследований домашних хозяйств, в структуре денежных расходов населения с 2000 по 2009 г. доля потребительских расходов снизилась на 12,1 п. п.,

вместе с тем вырос удельный вес вкладов и сбережений, расходов на строительство и покупку недвижимости, значительно сократилась доля расходов на ЛПХ (табл. 6.1.8). Негативной тенденцией в структуре расходов населения является рост расходов на оплату налогов в 6,5 раза по сравнению с 2000 г.

Анализ структуры потребительских расходов сельского населения показал, что наибольший удельный вес занимают расходы на питание. Вместе с тем следует отметить имеющие место положительные тенденции по этой статье расходов: по сравнению с 2000 г. удельный вес расходов на питание снизился на 27,7 %.

В соответствии с экономическими исследованиями высокая доля расходов на продукты питания (свыше 50 %) в общем объеме потребления обычно ассоциируется с низким уровнем жизни населения. По данным международной статистики, нормой считается, когда расходы на питание в структуре потребительских расходов не превышают 30 %. В таблице 6.1.9 представлена динамика потребления различных видов продуктов питания в домашних хозяйствах сельской местности.

В результате проведенного анализа установлено, что по сравнению с 2000 г. уменьшилось потребление на душу сельского населения хлебных продуктов на 28,9 %, картофеля – 35,3, молока и молочных продуктов – 21,1, растительного масла – на 10,0 %. Как положительный момент следует отметить значительный рост потребления мяса и мясопродуктов (43,9 %), яиц (15), рыбы и рыбопродуктов (27,3), овощей (12,6) и фруктов (66,7 %) (табл. 6.1.10).

Относительно низкие денежные доходы, низкая заработная плата и соответствующий платежеспособный спрос, деформированная структура потребления (в которой преобладают товары продовольственного

Таблица 6.1.7. Структура денежных доходов населения по областям в 2009 г., %

Область	Денежные доходы населения – всего	В том числе			
		оплата труда	трансферты населению	доходы от собственности	прочие доходы
Брестская	100	55,9	21,2	2,3	20,6
Витебская	100	56,3	21,7	2,4	19,6
Гомельская	100	65,0	23,5	2,5	9,0
Гродненская	100	54,2	19,8	2,3	23,7
Минская	100	58,6	20,5	1,8	19,1
Могилевская	100	56,7	21,6	2,1	19,6
Республика Беларусь	100	56,4	18,7	2,6	22,3

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.8. Состав денежных расходов сельского населения, %

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Денежные расходы – всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
потребительские расходы	82,3	78,5	77,2	74,9	73,6	70,2
расходы на ЛПХ	8,2	5,0	4,7	4,4	4,2	3,9
депозитные вклады и сбережения	3,3	6,9	6,8	7,1	7,5	6,9
расходы на строительство и покупку недвижимости	0,3	0,5	0,7	2,6	3,2	3,8
налоги и другие платежи	1,2	2,8	3,7	5,0	5,2	7,8
прочие расходы	4,7	6,3	6,9	6,0	6,3	7,4

Примечание. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.9. Структура потребительских расходов сельского населения, %

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
на питание	59,1	45,9	44,8	44,7	43,2	42,7
алкогольные напитки	5,1	3,7	3,4	3,1	3,1	2,9
непродовольственные товары	29,8	33,9	35,3	35,3	36,8	36,3
оплату услуг	6,0	16,5	16,5	16,9	16,9	18,1

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.10. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в сельской местности (в среднем на члена домашнего хозяйства в год, кг)

Продукция	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Хлебные продукты	142	125	124	121	113	101
Картофель	156	128	116	117	109	101
Овощи и бахчевые	87	97	101	101	99	98
Фрукты и ягоды	27	36	44	38	42	45
Мясо и мясопродукты	41	57	60	61	62	59
Молоко и молочные продукты	346	299	293	292	285	273
Яйца, шт.	180	202	202	208	215	207
Рыба и рыбопродукты	11	18	19	18	15	14
Сахар и кондитерские изделия	27	28	30	29	28	25
Растительное масло	10	12	12	12	10	9
Калорийность продуктов питания, ккал.	3097	3094	3087	3067	2891	2676

Примечание. Составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

назначения) ограничивают возможности увеличения внутреннего спроса, а значит, сдерживают развитие реального сектора экономики. Устойчивый экономический рост, как известно, возможен только на основе эффективного, достойно оплачиваемого труда.

Несмотря на то, что правительством принимаются меры по закреплению кадров на селе, молодые специалисты едут на работу в сельскохозяйственные организации неохотно. Основными причинами этого являются низкий уровень заработной платы, недостаточное обеспечение жильем и другими социально-бытовыми условиями. Сменяемость руководящих кадров и специалистов сельскохозяйственных организаций составляет 11 % ежегодно, в том числе руководителей – 18 %.

Очевидно, что для оживления экономики необходимо формирование платежеспособного спроса через увеличение части доходов населения в общей сумме доходов общества – ВВП. В основном для стимулирования внутреннего рынка и поддержки отечественного производителя стратегически важно повышать доходы наиболее бедной и средней части населения.

Анализ влияния производительности труда на величину доходов различных категорий работников

Отраслевая структура занятости сельского населения Беларуси постоянно меняется, но имеет устойчивую тенденцию сокращения абсолютной численности и доли занятых в сельском хозяйстве. Этот позитивный процесс отражает общемировые тенденции. Изменение объемов производства, внедрение энергосберегающих технологий, механизация производства, эффективная система управления в сельскохозяйственных организациях вызывают сокращение нерациональных рабочих мест и, как следствие, численности персонала.

В 2010 г. в сельском хозяйстве было 9,7 % всех занятых в экономике, в сельской местности – 45,1 %.

Становление рыночных отношений и экономическая реформа в области реорганизации форм хозяйствования и форм собственности на средства производства внесли существенные изменения в состав, структуру и качественные характеристики персонала, оказали непосредственное влияние на их перераспределение. Нами проведен анализ профессиональной структуры персонала в сельскохозяйственных организациях республики и установлено, что процесс уменьшения численности работников в течение 2000–2010 гг. отличается неравномерностью изменений по категориям персонала (табл. 6.1.11).

Так, численность занятых в сельскохозяйственном производстве сократилась на 46,1 %, при этом рабочих кадров – на 45,9 %. Менее, чем в других категориях работников, снизилась численность управленческого персонала, что обусловило рост его удельного веса в кадровой структуре организаций. Число работников, занятых в несельскохозяйственном производстве, сократилось на 57,2 %. Это связано с передачей организациями объектов социальной инфраструктуры в коммунальную собственность.

Производительность как экономический показатель отождествляется с эффективностью производства и рассчитывается сравнением выпуска объемов продукции на единицу используемых ресурсов. Кроме того, производительность труда измеряется количеством произведенной продукции одним работником за фиксированное время и является основным показателем эффективности использования трудовых ресурсов в процессе достижения намеченных целей. Наряду с этим производительность труда характеризует степень использования возможностей работника в процессе производства,

Таблица 6.1.11. Динамика среднесписочной численности работников сельскохозяйственных организаций, 2000–2010 гг.

Показатели	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2010 г. в % к 2000 г.
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Работало в сельскохозяйственных организациях – всего	565 983	100,0	366 738	100,0	305 232	100,0	53,9
В том числе работники, занятые в сельскохозяйственном производстве	503 085	88,9	326 120	88,9	278 316	91,2	55,3
из них:							
рабочие	423 323	74,8	272 676	74,4	228 917	75,0	54,1
служащие	79 762	14,1	53 444	14,6	49 399	16,2	61,9
из них:							
руководители	28 396	5,0	18 452	5,0	16 616	5,4	58,5
специалисты	46 885	8,3	32 707	8,9	31 399	10,3	67,0
Работники, занятые в отраслях не сельскохозяйственного производства	62 898	11,1	40 618	11,1	26 916	8,8	42,8

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

а сравнение приведенных показателей во времени и пространстве дает определенную экономическую оценку функционирования исследуемого объекта.

Рост производительности труда позволяет получить ряд результативных показателей (рис. 6.1.1).

Главным фактором, определяющим величину доходов различных категорий работников, является производительность труда при сдельной системе оплаты труда, так как она предопределяет объемы производства продукции, себестоимость и величину прибыли. Разница в прибыли связана с разной степенью производительности. Рассчитывается она с учетом общих, выработанных наукой принципов измерения применительно к конкретным условиям каждой организации (отрасли). Измерение на научной и систематической основе позволяет повысить действенность управления и, в конечном итоге, улучшить конкурентные позиции любой системы.

При оценке уровня производительности труда нами использовалась следующая система показателей: уровень производства валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении на одного среднегодового работника, уровень трудовой активности (отработано часов одним работником за год), нагрузка земельной площади на одного среднегодового работника (табл. 6.1.12).

Анализ данных таблицы 6.1.12 показывает, что в 2010 г. по сравнению с 2000 г. объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции на одного среднегодового работника выросли в зависимости от продукции (от 3,2 ц производство картофеля до 126,3 ц производство молока).

Как показывают данные таблицы 6.1.13, в 2010 г. сбор зерна на 100 га пашни был на 40,3 %, производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий на 82,4, производство мяса в живом весе на 36,1 % выше уровня производства 2000 г. При этом урожайность зерновых культур увеличилась на 26,7 %, картофеля – 63,7, сахарной свеклы – на 61,4 %; продуктивность КРС на выращивании и откорме выросла в 5 раз, надой молока на одну корову – в 2 раза. Это отразилось на показателях трудоемкости, которые по всем видам продукции в динамике с 2000 г. снижаются.

Анализ показателей урожайности и продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях республики свидетельствует, что в период с 2000 по 2010 г. практически для всех видов продукции характерен динамичный рост.

Устойчивое снижение затрат живого труда на единицу сельскохозяйственной продукции обуславливает обеспеченность сельскохозяйственных организаций основными средствами, повышение уровня механизации производства вследствие эффективного использования имеющихся энергетических мощностей и финансовых возможностей для приобретения новой техники.

Важным условием стабильного производственного процесса являются оборотные средства: наличие собственных оборотных средств в среднем по аграрным предприятиям республики в 2010 г. составило 95,96 млн руб. на 100 га сельхозугодий. Недостаток собственных оборотных средств характерен для подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий республики.

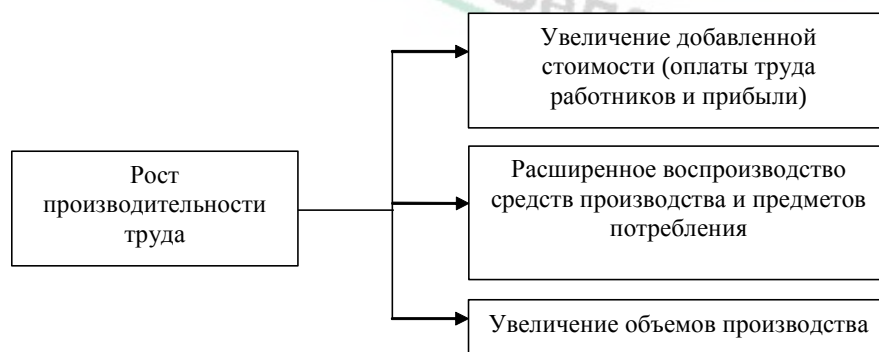


Рис. 6.1.1. Результат роста производительности труда

Рассмотрим, что же влияет на уровень производительности труда в сельском хозяйстве. Для этого обратимся к показателям хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий (табл. 6.1.14).

Анализ данных таблицы 6.1.14 показывает, что значительную роль в формировании различных уровней производительности труда играют организационные, социальные и прочие факторы. Более углубленный анализ подтверждает этот вывод. Так, в группе хозяйств, характеризующихся высоким уровнем производительности труда, были осуществлены преобразования имущественных отношений, усовершенствована система управления, улучшена обеспеченность персоналом и постоянно развивается система материального стимулирования работников.

Кроме того, данные таблицы 6.1.14 свидетельствуют, что уровень заработной платы в эффективно работающих хозяйствах в 1,5–3,0 раза выше, чем в экономически слабых, в которых около 70 % произведенного валового продукта используется на оплату труда, что сокращает возможности обновления материально-технической базы.

Исследования показали, что в ходе становления рыночных отношений в экономике республики произошло снижение воспроизводственной и стимулирующей роли оплаты труда, его нормирования. Снижение роли Единой тарифной системы оплаты труда и замена ее контрактной системой привели к уменьшению внутренних экономических связей между ростом оплаты труда и ростом добавленной стоимости. Базовый размер оплаты труда при этом стал в большей мере зависеть от цены рабочей силы на рынке труда, а не от эффективности ее использования в пострыночном производственном периоде. Рыночные механизмы функционируют по своим специфическим законам, которые не связаны с экономическими законами в производственной сфере, где рынка нет, а пропорции обмена между подразделениями осуществляются планово административной предпринимательской организацией.

Это в значительной степени обусловило снижение производительности труда, ослабление связи заработной платы с результатами работы, увеличение непроизводительных расходов и снижение эффективности

Таблица 6.1.12. Динамика производства продукции и производительность труда в сельскохозяйственных организациях за 2000–2010 гг.

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. +, – к 2000 г.
Индексы физического объема продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %	111,8	106,3	101,5	–10,3
Нагрузка сельхозугодий на работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, га	13,0	18,3	23,9	+10,9
Отработано работником за год, чел.-ч	1976	2070	2243	+267
Производство основных видов продукции на работника, ц:				
зерно	87,8	155,5	187,3	+99,5
картофель	23,2	16,5	26,4	+3,2
сахарная свекла	29,9	36,4	122,9	+93,0
молоко	54,2	117,9	180,5	+126,3
скот и птица в живом весе	13,2	17,5	23,4	+10,2

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 6.1.13. Влияние урожайности и продуктивности на трудоемкость производства продукции в сельскохозяйственных организациях за 2000–2010 гг.

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. +, – к 2000 г.	2010 г. в % к 2000 г.
Получено зерна на 100 га пашни, т	91,8	138,4	128,8	37,0	140,3
Произведено на 100 га сельхозугодий, т:					
молоко	41,4	63,9	75,5	34,1	182,4
скот и птица в живом весе	7,2	8,2	9,8	2,6	136,1
Урожайность, ц/га:					
зерно	21,0	27,6	26,6	5,6	126,7
картофель	112,0	147,9	183,3	71,3	163,7
сахарная свекла	249,0	261,0	402,0	153	161,4
Среднегодовой удой молока на корову, кг	2249	3589	4548	2299	202,2
Продукция выращивания, кг/гол.:					
крупного рогатого скота	121,2	178,7	607	485,8	500,8
свиней	94,2	123,4	497	402,8	527,6
Затраты труда на производство 1 ц продукции, чел.-ч:					
зерно	1,5	1,0	0,8	–0,7	53,3
картофель	2,4	2,3	1,5	–0,9	62,5
сахарная свекла	1,4	0,4	0,2	–1,2	14,3
молоко	8,9	4,8	3,2	–5,7	35,9
прирост крупного рогатого скота	50,5	29,1	19,8	–30,7	39,2
привес свиней	21,4	13,9	9,9	–11,5	46,3

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 6.1.14. Группировка сельскохозяйственных организаций по уровню оплаты труда в 2010 г.

Группы хозяйств по среднемесячному уровню оплаты труда 1 работника, тыс. руб.	Число хозяйств в группе	Среднемесячный уровень оплаты труда 1 работника, тыс. руб.	Валовая продукция, тыс. руб.			Валовой доход, млн руб.		Денежная выручка на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Получено прибыли на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Доля оплаты труда в валовом доходе, %
			на 1 работника	на 100 га сельхозугодий	на 1 чел.-час	на 1 работника	на 100 га сельхозугодий			
До 490	13	461,3	43,3	10,4	22,3	9,3	41,2	89,7	5,5	67,2
491–580	46	549,0	26,5	10,6	13,6	10,0	39,8	88,3	4,2	72,1
581–670	157	636,4	32,9	13,6	15,0	12,5	44,1	104,0	1,8	72,5
671–760	305	716,1	37,9	18,8	16,9	13,9	55,8	152,7	0,7	58,8
761–850	300	804,8	41,6	17,4	18,5	16,5	67,8	162,9	12,8	65,4
851–940	169	892,3	47,6	41,8	21,0	18,1	142,3	403,7	18,0	63,8
941–1030	120	976,8	52,6	29,7	25,0	20,0	107,7	332,0	23,0	61,3
1031–1120	46	1066,4	57,6	30,4	24,5	22,6	117,3	354,1	30,4	61,5
1121–1210	25	1162,4	59,8	40,9	26,4	25,8	184,7	495,5	51,8	55,0
Свыше 1210	41	1342,0	92,7	185,8	39,7	43,9	788,8	2516,3	305,4	51,4
Итого	1222	811,9	43,6	28,1	19,6	16,9	103,1	292,1	21,0	63,5

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

производственной деятельности предприятий. Остается актуальным тезис о том, что дешевый труд не может быть производительным и обеспечивать эффективное использование ресурсов, что ведет к деградации производства и ухудшению качества производимой продукции.

С позиций современного менеджмента система вознаграждения работников за трудовой вклад рассматривается как дополнительные инвестиции в человеческий капитал, направленные на повышение качества жизни. Эффективность этих инвестиций обеспечивается в первую очередь за счет мотивации труда работников, а не их эксплуатации. Наибольший удельный вес в инвестициях занимает оплата труда. Ее уровень взаимосвязан с экономической стабильностью организации.

Анализ динамики формирования валового дохода показывает, что оплата труда существенно связана с рыночной стоимостью продукции (выручкой от реализации), а не с добавленной стоимостью. Это демотивирует работников, так как у них слабый экономический интерес в повышении эффективности использования материальных и трудовых ресурсов, в снижении затрат на единицу производимой продукции. Они заинтересованы в росте валовой продукции любой ценой, так как в этом случае их усилия будут достойно вознаграждены. Это основное противоречие в экономике организации, которое необходимо разрешить путем изменения существующей системы мотивации труда, увязав ее с производительностью труда, показателем которой является размер добавленной стоимости на одного работника. При этом оплату труда нельзя рассматривать как статью затрат, а следует рассматривать как статью доходов. Динамика использования валового дохода в сельскохозяйственных организациях показывает, что затраты на оплату труда составляют половину и более его суммы.

Затратная концепция формирования оплаты труда в сельском хозяйстве наглядно просматривается в ее структуре. Для выявления существующих здесь тенденций проанализирована структура фонда заработной платы в сельском хозяйстве в динамике за последние десять лет. Анализ свидетельствует, что в структуре

фонда заработной платы наибольший удельный вес занимает заработная плата, начисленная за выполненную работу и отработанное время.

Анализ динамики фактических данных о применении труда в сельском хозяйстве свидетельствует о снижении за период 2000–2010 гг. совокупных абсолютных затрат, выраженных в человеко-часах, на 42,2 %, что в значительной мере обусловлено сокращением объемов работ и производства. При этом произошли изменения и в распределении совокупного трудового времени по видам деятельности: наряду с сокращением затрат по видам основной деятельности выросли затраты на реализацию продукции, а также показатели общепроизводственных затрат.

Представляется, для дальнейшего роста производства и повышения производительности труда каждая сельскохозяйственная организация будет иметь обособленную структуру производства с учетом трудоемкости и сезонности различных отраслей, рациональной организации труда, в случае перехода от затратной системы оплаты труда к доходной системе, что позволит обеспечить более полное использование персонала в каждом производственном процессе.

В научной и практической деятельности в основном используются коэффициенты соотношения темпов роста и прироста производительности труда и его оплаты. При этом соотношение темпов роста (прироста) производительности труда и темпов роста (прироста) средней заработной платы называется *коэффициентом опережения*. Данный показатель отражает процентный рост (прирост) производительности труда на каждый процент роста (прироста) его оплаты. Коэффициент, отражающий соотношение темпов роста (прироста) средней заработной платы и темпов роста (прироста) производительности труда, называется *коэффициентом эластичности*. В свою очередь этот показатель характеризует процентное изменение заработной платы на 1 % роста (прироста) производительности труда.

Как показал анализ, соотношение производительности труда и заработной платы в сельском хозяйстве

менялось в зависимости от принятой концепции социально-экономического развития, состояния экономики и социальных аспектов.

Начиная с 2001 г. наметилась тенденция повышения как производительности труда, так и реальной заработной платы. Увеличение дифференциации заработной платы в отраслях экономики, утрата ею воспроизводственной и стимулирующей функций потребовали принятия мер по повышению ее уровня. В результате этого заработная плата в экономике росла более высокими темпами, чем производительность, так как в предыдущий период ее уровень был сильно уменьшен. Потребовалось привести уровень заработной платы в соответствие с уровнем развития производительных сил общества, то есть заработную плату нужно соотносить не только с уровнем производительности труда, но и с уровнем развития производительных сил общества.

В 2006–2010 гг. проводимая политика обеспечения динамичного роста заработной платы показала, что ее уровень все еще отставал от уровня развития производительных сил общества. Экономический принцип, который гласит, что нужно жить по средствам, проявляется не только в соотношении темпов роста оплаты и производительности труда, но и в уровне развития производительных сил общества и оплаты труда.

В сельском хозяйстве за 2001–2005 гг. заработная плата увеличилась в 7,7 раза при росте производительности труда в 4,2 раза. В результате коэффициент соотношения данных показателей составил в среднем за пятилетие 1,6 (рис. 6.1.2).

В 2006–2010 гг. проводимая политика обеспечения динамичного роста заработной платы также не сопровождалась опережающим ростом производительности труда. Темпы роста производительности труда в этот период были почти в 1,3 раза меньше, чем темпы роста его оплаты (заработная плата увеличилась за период 2006–2010 гг. в 2,8 раза, а производительность труда – в 2,6 раза).

В целом тезис об идентичности темпов роста заработной платы и производительности труда сам по себе не вызывает возражений. Вряд ли разумно оспаривать экономический принцип, который гласит, что жить нужно по средствам, повышая оплату труда в пределах, не превышающих темпы роста производительности, то есть в меру роста количества и качества труда. Однако при более пристальном изучении рассматриваемой проблемы возникают вопросы, которые в силу их значимости нельзя игнорировать.

Опережение темпов роста производительности труда по сравнению с темпами увеличения средней заработной платы, установление процента такого «опережения» – важный шаг в процедуре планирования трудовых показателей после фиксации роста производительности труда. Однако это самая существенная деталь всего механизма – связь между мерой труда и мерой оплаты. В эффективно настроенном механизме отклонения в ту или иную сторону минимальны, а сильный перекос приводит к отрицательному результату.

Если мера оплаты ниже меры труда, а значит, ниже меры развития главной производительной силы общества – человека, из предприятия уходят наиболее активные

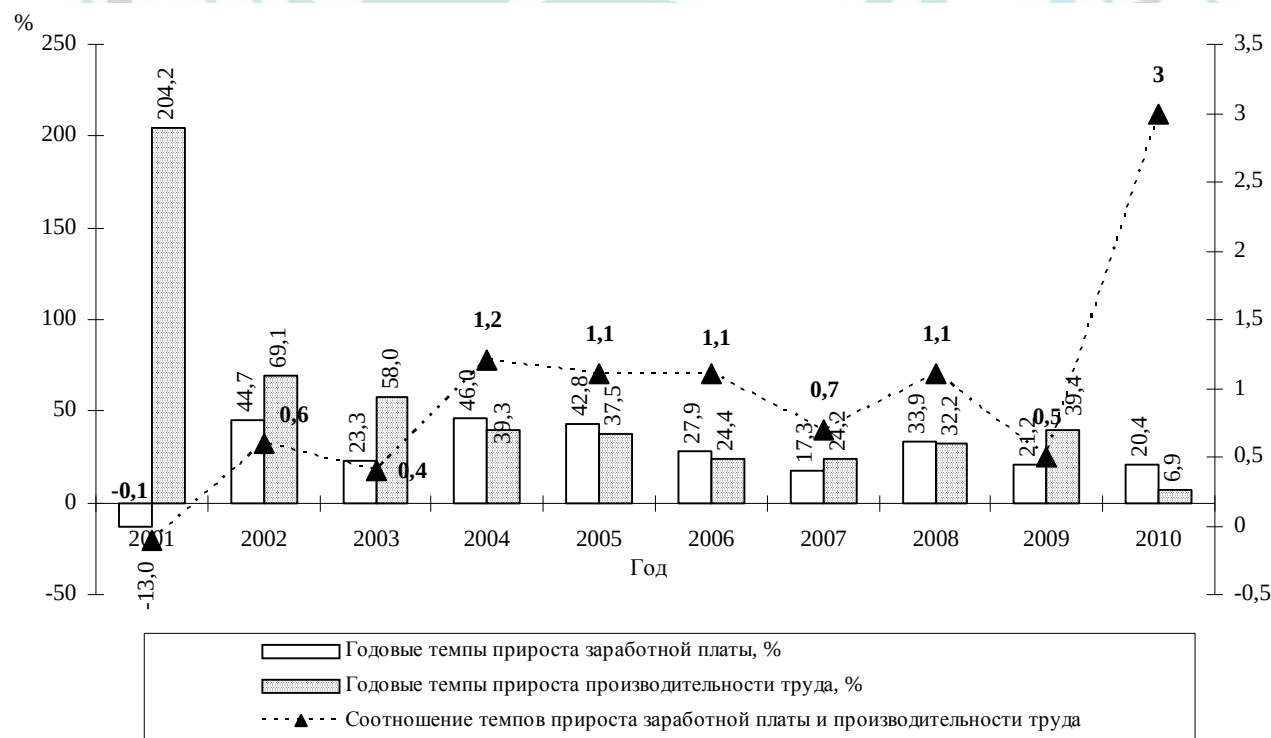


Рис. 6.1.2. Динамика темпов прироста заработной платы, производительности труда и их соотношения в сельскохозяйственных организациях

и квалифицированные специалисты, то есть налицо потери для общества. Если же, наоборот, мера оплаты выше меры труда, стоит готовиться к дефициту финансов, а значит, к потерям для общества. Таким образом, верно спроектированный процент «опережения» или «отставания» темпов роста производительности труда над темпами увеличения средней заработной платы защищает общество от сползания в русло «уравниловки» и необоснованного манипулирования уровнем заработной платы.

Механизмы формирования доходов работников с учетом производительности труда и источников их выплаты

Снижение интереса к проблеме увеличения производительности труда объясняется тем, что при переходе на свободные цены прибыль получается, как правило, за счет роста цен и тарифов, а не в результате увеличения производительности труда. Другой причиной является сохранение широкомасштабной инфляции, обеспечение попыток интенсифицировать производство.

Для более полного выявления резервов роста производительности труда предлагается в систему статистической и ведомственной отчетности ввести такой показатель, как число рабочих мест, в том числе задействованных в производстве отдельной организации либо конкретном виде экономической деятельности. Это позволит определить потенциальные возможности роста объемов производства продукции за счет более полного использования производственных ресурсов организации и вида экономической деятельности.

Важнейшим результатом роста производительности труда является эффективное использование фонда рабочего времени. Для этого в каждой сельскохозяйственной организации целесообразно разработать методические рекомендации по эффективному использованию фонда рабочего времени для всех категорий персонала в различных видах деятельности, а также рациональной регламентации рабочего дня, режимов труда и отдыха. Для решения этой проблемы настоятельно необходимо развивать систему нормирования труда, которая является значимым ресурсом повышения эффективности производственной деятельности сельскохозяйственной организации.

Наряду с этим необходимо развивать разработку норм времени, управляемости, нормативов численности и трудоемкости. Их невостребованность со стороны хозяйствующих субъектов объясняется низкой заинтересованностью сельскохозяйственных товаропроизводителей в повышении производительности труда.

Улучшение условий труда и его оплаты как фактор непосредственно влияет на организацию и качество рабочих мест, то есть напрямую воздействует на работника и уровень производительности труда. Это свидетельствует об особой роли условий и оплаты труда в решении проблемы повышения его производительности, что следует рассматривать в сочетании с учетом сокращения потерь рабочего времени благодаря снижению уровня травматизма и профессиональных заболеваний. Особую актуальность приобретает оценка экономической эффективности затрат предприятий на оплату труда на основе комплексного анализа факторов производственной среды и трудового процесса непосредственно на рабочем месте.

Формирование доходов товаропроизводителей следует тесно увязывать с факторами роста производительности в аграрном секторе (табл. 6.1.15).

Следует активизировать направления организационно-методической работы по повышению производительности (эффективности) труда в коммерческих организациях.

При разработке мероприятий по повышению производительности труда в коммерческих организациях нужно учитывать, что эффективность их хозяйствования связана с повышением производительности не только в узком смысле применительно только к труду, но и в широком – применительно к капиталу, земле, энергии, технике, технологиям, управлению и организации производства, квалификации работников и т. д. Оптимальное сочетание факторов позволяет получить высокую производительность ресурсов в конкретных условиях на основе их эффективного взаимодействия и интегрального функционирования.

Эффективное осуществление инновационной деятельности по внедрению методов повышения производительности труда требует обязательного соблюдения комплекса условий, которые могут быть объединены в три основные группы: организационно-экономические, научно-методические и социально-психологические.

Таблица 6.1.15. Факторы роста производительности труда в аграрном производстве

Факторы	Сущность
Материально-технические	Использование новой техники и технологий, новых видов сырья и материалов, рациональное использование природных ресурсов, повышение качества продукции
Социально-экономические	Социально-демографический состав сельскохозяйственных кадров, уровень их подготовки, трудовой активности и творчества, инициативы, совершенствование системы оплаты и мотивации труда
Организационные	Сокращение текучести кадров, использование передовых методов и приемов труда, улучшение условий труда, специализации производства, сокращение потерь рабочего времени, совершенствование системы управления сельскохозяйственным производством, стиль руководства в организации, трудовая дисциплина
Природно-климатические	Климат, структура почвы, рельеф, заболочиваемость
Психологические	Морально-психологический климат в коллективе, ценностные ориентации, формальные и неформальные отношения
Инвестиции в человеческий капитал	Повышение квалификации, уровня образования, навыков, умений

Важнейшей предпосылкой роста производительности труда является экономическая заинтересованность трудового коллектива и, в первую очередь, руководителя предприятия. От его управленческих решений зависят результаты производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности предприятия. С целью повышения трудовой активности руководителя и его мотивации разработана методика формирования вознаграждения руководителей.

Взаимосвязь доходов работников с источниками их выплаты осуществляется путем изменения принципа выплаты дохода руководителю предприятия. Для этого собственник предприятия заключает с руководителем гражданско-правовой договор. В договоре прописываются следующие условия получения руководителем (управляющим) вознаграждения.

1. Управляющему ежемесячно производятся отчисления от суммы выручки по договору контрактации (поставки) продукции (без НДС) в зависимости от результативности работы (первая часть дохода Управляющего), а именно от выполнения прогнозного показателя по росту товарной продукции.

По результатам работы Предприятия за год производится перерасчет первой части начисленного дохода Управляющему в зависимости от выполнения Предприятием годового прогнозного показателя по производству товарной продукции.

Размер первой части вознаграждения Управляющего не должен превышать пятикратный размер среднемесячной зарплаты работников Предприятия.

Собственник Предприятия имеет право своим приказом ежемесячно снижать сумму начисленного дохода Управляющему за производственные упущения:

за задержку выплаты заработной платы работникам (вложений валового дохода (инвестиций) в развитие работников);

за допущения просроченной задолженности по платежам в бюджет, государственные целевые бюджетные фонды, Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь;

за допущения просроченной задолженности за потребленные энергоносители;

за допущения просроченной задолженности по кредитам банка.

По итогам работы Предприятия за год Управляющему производятся отчисления от чистой прибыли, полученной Предприятием от реализации продукции (работ, услуг) вторая часть дохода Управляющего, которая определяется в размере уровня рентабельности реализованной продукции, деленной на инвестиционный коэффициент (например, 2,0), но не более пятикратной суммы среднегодовой зарплаты работников Предприятия.

Размер вознаграждения Управляющему из прибыли увеличивается на 30 % при условии, что в Предприятии достигнут прогнозный уровень рентабельности реализованной продукции (работ, услуг).

Управление сельского хозяйства райисполкома имеет право за невыполнение доведенных 15 прогнозных показателей по развитию Предприятия снижать своим приказом начисленную сумму вознаграждения Управляющему в размере до 2 % за каждый невыполненный показатель.

Управление сельского хозяйства райисполкома вправе снижать размер второй части вознаграждения руководителя предприятия вследствие того, что государство является собственником земли, чтобы контролировать ее эффективное использование. Это будет дополнительным экономическим рычагом воздействия на руководителя предприятия в целях выполнения прогнозных показателей к имеющимся административным рычагам, управление сельского хозяйства райисполкома наделяется в гражданско-правовом договоре таким правом. В соответствии с действующим законодательством третьи лица имеют право вмешиваться в деятельность предприятий в случаях, предусмотренных в гражданско-правовом договоре (контракте) с руководителем предприятия (табл. 6.1.16).

2. В плановом году РСДУП «Экспериментальная база «Зазерье» установлен прогнозный показатель по достижению уровня рентабельности реализованной продукции в 11 %. В связи с этим экономисту-менеджеру нужно рассчитать величину инвестиционного коэффициента, включаемого в гражданско-правовой договор

Таблица 6.1.16. Методика расчета выплаты вознаграждения управляющему в 2011 г. (расчет на примере РСДУП «Экспериментальная база «Зазерье»)

Показатели	Уровень выполнения управляющим прогнозного показателя по производству товарной продукции в 2011 г.		
	100,0 и выше	92,2–99,9	до 92,2
1. Вероятные темпы роста товарной продукции в сопоставимых ценах в 2011 г. к 2010 г. в зависимости от уровня выполнения прогнозного показателя, %	107,2 и выше	100,0–107,2	До 100,0
2. Денежная выручка от реализации продукции животноводства, факт 2010 г., млн руб.	4846	4846	4846
3. Среднемесячная зарплата работников в 2010 г., тыс. руб.	997,0	997,0	997,0
4. Среднегодовая зарплата 1 работника в 2010 г., млн руб.	11,96	11,96	11,96
5. Коэффициенты кратности для расчета процента отчислений управляющему, ед.	6,00	5,00	4,00
6. Сумма нормативного дохода управляющего для расчета дифференцированных ставок процента отчислений (стр. 4 × стр. 5), млн руб.	71,8	59,8	47,9
7. Дифференцированные ставки ежемесячных отчислений от денежной выручки продукции животноводства управляющему (стр. 6 / стр. 2 × 100), %	1,48	1,23	0,99

с управляющим, при котором уровень рентабельности реализованной продукции составит приблизительно 11 %. Причем размер дохода управляющего предприятием должен быть максимальным, а размеры доходов трудового коллектива – оптимальными. Расчет инвестиционного коэффициента осуществляется с помощью оптимизационной экономико-математической модели.

Для работников животноводства и растениеводства разработана новая система вознаграждения в зависимости от производительности труда посредством периодического (один раз в квартал, месяц) понижения и повышения установленной работнику тарифной ставки в зависимости от среднего уровня выполнения норм за предыдущий учетный период.

Для отрасли растениеводства разработана специальная шкала применения тарифных ставок в зависимости от уровня выполнения норм выработки (табл. 6.1.17).

Например, для тракториста-машиниста 7 разряда, оплачиваемого по Единой тарифной сетке работников Республики Беларусь, на работах в растениеводстве месячная тарифная ставка составляет 311 402 руб. (тарифная ставка 1 разряда – 118,0 тыс. руб., тарифный коэффициент – 2,03, технологический коэффициент – 1,3; $118,0 \times 2,03 \times 1,3 = 311,402$ тыс. руб.). При применении предлагаемой методики ставка будет повышаться исходя из уровня производительности его труда. Перевыполнение нормы выработки на 20 % отразится повышением тарифной ставки на 93,421 тыс. руб. ($20 \% \times 1,5 \times 311,402 = 93,421$ тыс. руб.), тарифная часть заработной платы составит 404 823 руб. ($311,402 + 93,421 = 404,823$ тыс. руб.).

Учитывая, что в течение месяца тракторист-машинист или рабочий другой профессии будет выполнять разные по сложности работы, средний уровень выполняемых норм за месяц будет определяться как среднеарифметическая величина делением суммы фактически выполненных сменных норм на количество рабочих смен в месяц. Данная система позволит стимулировать работника не только к перевыполнению нормативного объема работ, но и к выполнению более напряженных норм. Система вознаграждения исключает опережающий рост заработной платы над темпами роста производительности труда.

Для работников отрасли животноводства также разработана гибкая система ежемесячного стимулирования в зависимости от уровня выполнения работниками нормы производства продукции (табл. 6.1.18).

Наряду с выполнением норм производства молока система вознаграждения предусматривает стимулирование труда и по другим показателям (обеспечение

Таблица 6.1.17. Шкала изменения тарифных ставок в зависимости от уровня выполнения норм выработки работниками растениеводства

Уровень выполнения нормы выработки, %	Изменение тарифной ставки при изменении нормы выработки на 1 %
До 90,0	Снижение на 1,5 %
90,1–100,0	Снижение на 0,5 %
100,1–110,0	Повышение на 1,0 %
110,1–130,0	Повышение на 1,5 %
Свыше 130,0	Повышение на 3,0 %

роста продуктивности животных, получение базисной жирности и содержание белка).

В основе предлагаемой системы оплаты труда используется Единая тарифная сетка, на основании которой рассчитывается тарифная ставка для каждого работника в зависимости от квалификации, сложности выполняемой работы и присвоенного разряда.

Так, например, оператору машинного доения установлена технически обоснованная норма обслуживания 28 коров. Работа оператора отнесена к пятому тарифному разряду. Минимальная продуктивность – 3000 кг в год. Месячная тарифная ставка – 244 968 руб. Следовательно, норма производства для оператора составит 84 ц ($3000 \text{ кг} \times 28 / 100 / 10 \text{ мес.} = 84 \text{ ц}$), базисная расценка – 2916 руб. за центнер молока базисной жирности ($244\,968 / 84 = 2916 \text{ руб./ц}$).

В отличие от применяемой аккордной системы, при которой расценка не изменяется в течение года, предлагаемая базисная расценка работников животноводства будет изменяться ежемесячно от достигнутого уровня продуктивности животных. В зависимости от соблюдения нормы обслуживания животных возможны два варианта расчета тарифной части заработной платы:

– в сельскохозяйственных организациях с постоянным закреплением животных при одинаковой норме обслуживания и достигнутой шкале продуктивности заработная плата оператору машинного доения ежемесячно начисляется путем умножения объема производства молока на расценку (табл. 6.1.19). Например, за месяц от каждой коровы в группе получено 450 кг молока, тарифная часть заработка оператора составит 413 028 руб. ($3278 \text{ руб.} \times 4,5 \text{ ц} \times 28 \text{ гол.} = 413\,028 \text{ руб.}$).

– в случае, если норма обслуживания не соблюдается и количество коров в группе в течение месяца изменяется, расчет производится следующим образом: по итогам месяца определяется средняя продуктивность и численность поголовья по количеству кормо-дней и продолжительности периода, затем расценка, соответствующая нормативной продуктивности, умножается

Таблица 6.1.18. Шкала роста базисной тарифной ставки в зависимости от увеличения нормы производства молока в месяц, %

Повышение надоя молока в среднем на 1 корову по закрепленной группе	Рост нормы производства молока в месяц	Повышение базисного тарифного фонда оплаты труда	Повышение базисной расценки за 1 ц молока
100	100	100	100
101–133	119,3	122	102,3
133–167	150,3	169	112,4
167–200	180,6	230	127,3
Свыше 200	224,3	343	152,9

Таблица 6.1.19. Шкала изменения базисной расценки для оплаты труда оператора машинного доения при постоянной норме обслуживания животных и достигнутой продуктивности коров

Шкала продуктивности коров в месяц, кг	В среднем по группе				Расценка за 1 ц молока, руб.
	средняя продуктивность коровы в месяц, кг	норма производства молока в месяц, ц	повышение базисного тарифного фонда оплаты труда, %	тарифный фонд оплаты труда, руб.	
До 300	300	84,0	100	244 968	2916
301–400	358	100,2	122	298 861	2983
401–500	451	126,3	169	413 996	3278
501–600	542	151,8	230	563 426	3712
Свыше 600	673	188,4	343	840 240	4460

на количество молока, надоенного оператором от этой группы животных; полученный результат составит тарифный заработок за месяц. Например, оператор машинного доения получил от группы коров 120 ц молока, средняя продуктивность – 450 кг, тарифная часть заработка за месяц составит 393 360 руб. (3278 руб. × 120 = 393 360 руб.).

Заключение

Исследования взаимосвязей производительности труда и качественных характеристик человеческого капитала в настоящее время приобрели особую актуальность. Кроме того, значительно возросла роль факторов, связанных с мотивацией и оплатой труда работников.

Многолетний опыт хозяйственной деятельности различных предприятий, трудовых коллективов убеждает в том, что одним из главных факторов рационального использования производственных ресурсов, включая человека, является мотивация труда.

Многовековой опыт развития человеческого общества показал, что при любом производстве в основе должен быть экономический интерес конкретной личности, непосредственно задействованной в производстве. Если человек не будет осознавать связи между достигнутыми результатами и поощрениями или вознаграждениями, то мотивация к трудовой деятельности будет ослабевать. Следовательно, отношение человека к труду, его поведение в процессе труда, производства и реализации продукции во многом зависят от того, как организовано материальное стимулирование. Оно влияет на объемы, качество выпускаемой продукции и, соответственно, на экономическое состояние хозяйства.

Результатами научных исследований и хозяйственной практикой доказано, что для обеспечения высокой производительности труда нужны мощные и систематически действующие мотивы к труду, то есть наличие экономического интереса, который означает, прежде всего, возможность получать материальное вознаграждение в соответствии с затратами физических и духовных сил, распоряжаться результатами труда.

В сельском хозяйстве имеет место как рост заработной платы на фоне снижения производительности

труда, так и рост производительности труда при падении зарплат. В современных условиях функционирования экономики страны ситуация также усугубляется искусственно поддерживаемой высокой формальной занятостью пусть даже и на фоне падения заработной платы.

От политики аграрного предприятия в области оплаты труда в значительной мере зависит эффективность его работы, так как заработная плата является одним из важнейших рычагов, позволяющих повысить эффективность использования рабочей силы. Важная роль при разработке политики в области заработной платы отводится учету соотношения темпов роста заработной платы и производительности труда.

Вознаграждение руководителя предприятия необходимо устанавливать в зависимости от следующих показателей: уровня рентабельности реализованной продукции, уровня заработной платы трудового коллектива, объема товарной продукции (товаров, услуг). В этом случае будет установлена прочная взаимосвязь между суммой вознаграждения руководителя, уровнем производительности труда и источниками ее выплаты. Сумма вознаграждения руководителя будет максимальной в том случае, если в предприятии будет достигнут плановый уровень рентабельности реализованной продукции, плановый объем товарной продукции и оптимальный уровень заработной платы трудового коллектива. Тем самым целью деятельности предприятия станет максимизация добавленной стоимости и ее оптимальное распределение на накопление и потребление.

В целях усиления мотивации труда и стимулирования производительности разработана система вознаграждения: для работников растениеводства – специальная шкала применения тарифных ставок в зависимости от уровня выполнения норм выработки; для работников животноводства – шкала изменения базисной расценки ежемесячного стимулирования в зависимости от уровня выполнения нормы производства продукции. Также предлагается применять поощрительные выплаты из прибыли (краткосрочные бонусы) для работников растениеводства по периодам работ и работников животноводства ежемесячно (ежеквартально).

§ 6.2. Методические рекомендации по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий

Методические рекомендации разработаны на основе всестороннего анализа развития отраслей двух крупных комплексов, формирующих социальную инфраструктуру села: социально-культурного и социально-экономического.

К отраслям *социально-культурного комплекса* относятся: образование, культура, здравоохранение, физическая культура и спорт, туризм.

Социально-экономический комплекс включает жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, связь, торговлю, общественное питание и др.

Одним из наиболее значимых институтов, способствующим социально-экономическому развитию села, выступает **система образования**. Ее первой ступенью является **дошкольное образование**. О развитии дошкольных учреждений в анализируемом периоде свидетельствуют данные таблицы 6.2.1.

Некоторое сокращение сети детских дошкольных учреждений связано с оптимизацией их численности, во-первых, в связи с сокращением количества сельских населенных пунктов, во-вторых, с реконструкцией и расширением дошкольных учреждений, созданием в обустроенных агрогородках единых комплексов со школой, обслуживающих население близлежащих деревень.

По состоянию на конец 2010 г. дошкольные учреждения посещал лишь каждый второй сельский ребенок в возрасте от 1 до 5 лет (56 % от общей численности детей данного возраста). Следовательно, 44 % детей дошкольного возраста на селе воспитывались дома, что в некоторых случаях отрицательно сказывалось на их развитии, поскольку высокая загрузка сельских женщин порой не позволяет им уделять должное внимание воспитанию детей.

Положительным для сельской местности является наметившаяся за это время тенденция хотя и незначительного, но все-таки роста охвата детей дошкольным

обучением, чего нельзя сказать о городской местности, где этот показатель в 2010 г. снизился по отношению к 2005 г. на 10,2 %.

Интеллектуальный, экономический, культурный и духовный потенциал белорусского села определяет молодежь. Но прежде, чем ожидать определенной отдачи, надо вложить много сил и средств в ее воспитание и образование. Эту роль призвана выполнять сельская общеобразовательная школа.

Динамика сети общеобразовательных школ в сельской местности представлена в таблице 6.2.2.

В условиях демографического кризиса, миграции сельской молодежи в город не может оставаться прежней сеть общеобразовательных школ. Идет процесс сокращения их численности, реорганизации и укрупнения. На начало 2009/10 учебного года в сельской местности функционировало 2354 общеобразовательных учреждения, что на 15,5 % меньше по сравнению с 2005/06 учебным годом. В большей мере этот процесс коснулся начальной школы, где сокращение составило 41,7 %, и в меньшей мере – средней школы (6,6 %).

Наряду с сокращением численности общеобразовательных школ из года в год росло количество гимназий. За анализируемый период их число увеличилось с 4 до 14, или в 3,5 раза. В общей сложности для учащихся, проживающих в сельской местности, открыто 96 общеобразовательных учреждений нового типа (гимназии, лицеи, профессиональные лицеи и др.), в том числе по областям: Брестская – 8, Витебская – 12, Гомельская – 19, Гродненская – 26, Минская – 13, Могилевская – 18.

Характерной чертой сельской общеобразовательной школы является ее малокомплектность. Численность учеников в расчете на школу составила: по начальным школам – 17, базовым – 81, средним – 130 учеников. Малокомплектность школ и низкая наполняемость классов влекут за собой повышение стоимости

Таблица 6.2.1. Динамика основных показателей, характеризующих дошкольное образование Республики Беларусь на конец года

Показатели	Год						2010 г. в % к 2005 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Число дошкольных учреждений – всего	4150	4135	4109	4087	4097	4099	98,8
В том числе:							
в городах и поселках городского типа	2013	2010	1999	1995	2007	2013	100,0
сельских населенных пунктах	2137	2125	2110	2092	2090	2086	97,6
Число детей в дошкольных учреждениях – всего, тыс. чел.	366,7	365,6	365,3	367,7	372,8	384,0	104,7
В том числе:							
в городах и поселках городского типа	305,7	304,7	304,2	305,7	309,5	319,6	104,5
сельских населенных пунктах	61,0	60,9	61,1	62,0	63,3	64,4	103,8
Охват детей дошкольными учреждениями, в % от численности детей в возрасте 1–5 лет	82,5	82,8	81,9	80,2	77,9	76,7	
В том числе:							
в городах и поселках городского типа	93,1	92,9	90,9	87,8	84,5	82,9	
сельских населенных пунктах	52,7	53,6	54,9	56,0	56,3	56,0	

Примечание. Источник: Статистический ежегодник Республики Беларусь 2011 г.

Таблица 6.2.2. Дневные общеобразовательные учреждения в сельских населенных пунктах на начало учебного года

Показатели	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2009/10 в % к 2005/06
Число учреждений – всего	2784	2665	2541	2442	2354	84,5
В том числе:						
начальных школ	307	272	227	187	179	58,3
базовых школ	797	725	670	648	583	73,1
средних школ	1672	1638	1610	1574	1561	93,4
гимназий	4	7	12	13	14	3,5 раза
лицеев	3	3	3	2	1	33,3
школ для детей с особенностями психофизического развития	21	20	19	18	16	76,2
Численность учащихся – всего, тыс. чел.	303,6	286,3	279,1	260,7	238,8	78,6
В том числе:						
в начальных школах	5,0	4,2	3,7	3,2	3,0	60,0
базовых школах	43,1	38,2	38,1	35,0	26,6	61,7
средних школах	251,4	239,2	231,3	216,6	203,5	80,9
гимназиях	1,3	2,2	3,8	3,9	4,0	3,1 раза
лицах	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	50
школах для детей с особенностями психофизического развития	2,6	2,3	2,1	1,9	1,7	65,4
Численность учеников в одной начальной школе, чел.:						
сельской	16	15	16	17	17	106,2
городской	193	205	218	221	218	112,3
Численность учеников в одной базовой школе, чел.:						
сельской	57	53	57	54	46	80,7
городской	125	118	113	117	97	77,6
Численность учеников в одной средней школе, чел.:						
сельской	152	146	144	138	130	85,5
городской	692	661	640	616	578	83,5
Численность учеников в одной гимназии, чел.:						
сельской	325	314	317	300	286	88,0
городской	745	723	697	689	645	86,6

Примечание. Рассчитано на основании материалов Статистического ежегодника Республики Беларусь.

обучения в расчете на ученика и сказываются на качестве обучения, поскольку в мелких базовых и средних школах по ряду учебных предметов практически невозможно обеспечить учителей нагрузкой. Такие школы сложно оборудовать современными материально-техническими средствами. Проблема неперспективных сельских школ решается организацией подвоза учащихся в более крупные общеобразовательные учреждения. Для этих целей в рамках реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы приобретено 723 автобуса.

Развитие и совершенствование материально-технической базы учреждений образования, внедрение современных технологий и средств обучения позволило повысить качество образования учащихся сельских школ. В последние годы средний балл по итогам централизованного тестирования по учебным предметам у абитуриентов из сельской местности и городов был практически одинаков.

Наряду с образованием основой современного общества является **культура**.

Современная инфраструктура этой сферы в сельской местности представлена значительным количеством библиотек и клубов. По состоянию на конец 2010 г. из общей численности библиотек в целом по стране (3849) преобладающая часть (82 %) приходилась на сельскую местность. Конечно, сельские библиотеки гораздо

меньше городских. Если библиотечный фонд одной библиотеки, расположенной в городе, составлял 44,5 тыс. экземпляров, то сельской – лишь 8,8 тыс. экземпляров. Такое же соотношение наблюдается и по численности пользователей в среднем на библиотеку: 3678 чел. в городе и 397 чел. в сельских населенных пунктах. Однако численность пользователей в расчете на тысячу сельских жителей, хотя постепенно и снижается, однако превышает аналогичный показатель в городе почти в 1,5 раза. Что касается технической оснащенности, то из 3153 сельских библиотек на конец 2010 г. компьютеризированы с доступом в Интернет лишь 1051 (33,3 %).

Для дальнейшего развития культурно-досуговой деятельности в анализируемом периоде осуществлялись мероприятия по реструктуризации сети сельских учреждений культуры, внедрению рациональных схем их территориального размещения с учетом конкретной социально-демографической ситуации в сельских населенных пунктах. Динамику преобразований в культурной сфере отражают данные таблицы 6.2.3.

Одной из основных задач государства является сохранение и укрепление здоровья населения. Ее решение возложено на систему отечественного **здравоохранения**.

За период 2005–2010 гг. численность сельского населения сократилась на 321,2 тыс. чел. (11,7 %), при этом почти каждый третий житель села – пенсионер. Негативные

демографические процессы, рост заболеваемости сельского населения указывают на необходимость повышения качества медицинской помощи сельским жителям. Важнейшая роль в этом отводится первичной медико-санитарной помощи по месту жительства (амбулатории, сельские участковые больницы и фельдшерско-акушерские пункты). Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) рассматривает ее в качестве одного из ведущих инструментов реализации стратегии «Здоровье для всех».

Что касается специализированной медицинской помощи сельскому населению, то она оказывается в районных, областных, республиканских больницах и медицинских центрах. По поручению Совета Министров Республики Беларусь от 27 января 2005 г. № 06/15 Министерство здравоохранения разработало и 23 марта 2005 г. утвердило Отраслевую программу по выполнению заданий Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Основные мероприятия этой Программы направлены на оптимизацию структуры организаций здравоохранения в сельской местности; оснащение амбулаторий общей врачебной практики медицинским оборудованием, санитарным автотранспортом; проведение капитальных ремонтов в сельских организациях здравоохранения.

В соответствии с Отраслевой программой в республике осуществлялась реорганизация сельских учреждений здравоохранения в амбулатории общей врачебной практики. В первую очередь это коснулось участковых больниц, которые не соответствовали санитарно-гигиеническим требованиям и имели слабую материально-техническую базу. Часть этих больниц реорганизована во врачебные амбулатории и больницы сестринского ухода.

Динамика сети медицинских организаций в сельской местности приведена в таблице 6.2.4.

Начиная с 2007 г. прослеживается тенденция сокращения численности участковых больниц и коечного фонда в них. Однако в связи с сокращением численности сельского населения обеспеченность его больничными койками в расчете на 10 тыс. чел. за 2005–2010 гг. увеличилась в целом по республике с 26,0 до 28,2, или на 8,2 %.

За исследуемый период уменьшилось также и количество амбулаторно-поликлинических организаций. Они наряду с отдельными участковыми больницами поэтапно преобразовывались в амбулатории общей врачебной практики с обслуживанием населения в радиусе 10–15 км. На начало 2011 г. в республике работало 398 таких амбулаторий, из них 389 (97,7 %) – в сельской местности (в 2005 г. – 336). Система общей врачебной практики (ОВП) характеризуется всеобщностью, доступностью, соединением лечебной и реабилитационной помощи, профилактикой болезней, ориентированностью как на пациента, так и на его семью, является одним из основных направлений улучшения качества медицинского обслуживания сельского населения.

В сельской местности имел место заметный рост числа больниц сестринского ухода и количества больничных коек в них (на 6,8 %), а также амбулаторий, входящих в состав больниц сестринского ухода (на 20 %).

Организация больниц сестринского ухода связана, прежде всего, с процессом старения населения, наиболее выраженным в сельской местности. Эти больницы создаются в основном для стариков, одиноких, страдающих хроническими заболеваниями и нуждающихся в медицинском наблюдении и уходе. В качестве норматива для планирования сети больниц сестринского ухода

Таблица 6.2.3. Развитие культурно-досуговой деятельности в сельской местности

Показатели	2005–2008 гг.	2009 г.	2010 г.
Создание учреждений культуры нового типа	156	37	38
Создание сельских и районных домов ремесел	18	3	8
Формирование мобильной сети учреждений культуры (автоклубы, библиобусы, передвижные видеокomплексы)	273	39	59
Организация площадок филармонического и театрального обслуживания населения	190	50	46
Открытие филиалов и классов детских школ искусств	224	39	38

Таблица 6.2.4. Сеть лечебных организаций в сельской местности Республики Беларусь

Показатели	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число больничных организаций – всего	274	286	281	263	261	262
Число коек в них	7073	7698	7380	6922	6800	6883
В том числе:						
участковых больниц	184	182	176	170	166	166
число коек в них	5056	5291	5151	4843	4646	4649
больниц сестринского ухода	90	104	99	93	95	96
число коек в них	2017	2407	2229	2079	2154	2234
Число амбулаторно-поликлинических организаций – всего	3326	3293	3252	3251	3250	3223
В том числе:						
амбулатории, входящие в состав больниц сестринского ухода	30	33	37	38	36	36
самостоятельные врачебные амбулатории	253	233	248	228	231	236
амбулатории, входящие в состав участковых больниц	183	181	175	169	165	164
амбулатории врача общей практики	336	371	366	395	390	389
ФАП	2524	2475	2426	2421	2428	2398

Примечание. Источник: Официальный статистический сборник «Здравоохранение в сельской местности Республики Беларусь» за 2006–2010 гг.

принят уровень обеспеченности койками из расчета 1 койка на 1000 чел. Для сравнения: в 2010 г. этот показатель по республике составлял 0,92 койки на 1000 сельских жителей. Наряду с этим Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы (далее Программа) намечалось создать не менее 1–2 медико-социальных больниц (больниц сестринского ухода) на один административный район. Следовательно, их должно быть как минимум 118 ед., однако в 2010 г. их было лишь 96.

Обеспеченность врачами учреждений здравоохранения в сельской местности представлена в таблице 6.2.5.

Коэффициент совместительства 1,4 свидетельствует о 40-процентном дефиците врачебных кадров в сельской местности. Вместе с тем такой уровень совместительства является вынужденной мерой, поскольку заработная плата врача только на ставку не может обеспечить ему достойный уровень жизни и закрепить медицинские кадры на селе.

Что касается материально-технической базы сельских медицинских учреждений, то по итогам выполнения Программы закуплено 758 ед. санитарного автотранспорта, из них 381 ед. для учреждений, расположенных в агрогородках. Кроме этого проведено 613 капитальных ремонтов в сельских врачебных амбулаториях, участковых больницах, центральных районных больницах и фельдшерско-акушерских пунктах, включая обеспечение инженерными коммуникациями и благоустройство территорий, из них 406 – в агрогородках.

На конец 2010 г. обеспечены проточным водоснабжением, хозяйственно-бытовой канализацией, системой водяного отопления все 96 больниц сестринского ухода, а также почти все участковые больницы и врачебные амбулатории. Медицинским оборудованием в соответствии с примерным табелем оснащены 688 вра-

чебных амбулаторий, в том числе в агрогородках – 397.

Охрана здоровья сельского населения – это сфера деятельности не только медицинских учреждений. Одним из важных средств сохранения и укрепления здоровья человека, его физического совершенства, рациональной формой использования свободного времени являются **физкультура и спорт**.

Физкультура все больше проникает в повседневную жизнь людей. Однако основной формой приобщения детей и сельской молодежи к здоровому образу жизни по-прежнему остается физическая культура по месту учебы (преимущественно уроки физкультуры в школах). Этой формой охвачено более 60 % занимающихся физкультурой и спортом, в то время как по месту работы – 24 %, по месту жительства – лишь 13 %.

За последние 5 лет значительно укрепилась материально-техническая база физической культуры и спорта (табл. 6.2.6). В результате общая численность людей, занимающихся физкультурой и спортом значительно увеличилась и составила на конец 2010 г. 15,4 % от общего числа сельских жителей, как и предусматривалось Программой.

В настоящее время значительную роль в социально-экономическом развитии страны играет **туризм**. Одним из перспективных его видов является **агроэкотуризм**. Несмотря на то, что Беларусь является единственной страной в Европе, где нет таких привлекательных для туризма объектов как море и горы, у нее есть значительный потенциал для развития агроэкотуризма, который включает 20 тыс. рек, 10 тыс. озер, 36 % территории составляют леса, 7 % – Национальные парки. В стране относительно мягкий климат, природно-территориальные ландшафты неповторимы и во многом уникальны.

Несмотря на то, что для Беларуси сельский туризм является довольно молодой отраслью экономики,

Таблица 6.2.5. Укомплектованность врачами лечебно-профилактических организаций* сельской местности Республики Беларусь

Показатели	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число врачебных должностей:						
штатных	1992	2107	2115	2040	1980	1962
занятых	1830	1959	1970	1880	1836	1837
Число основных работников, чел.	1338	1444	1451	1395	1335	1345
Укомплектованность штатных должностей, %	91,9	93,0	93,1	92,2	92,7	93,6
Коэффициент совместительства	1,37	1,36	1,4	1,4	1,4	1,4

Примечание. Таблица составлена на основании Официальных статистических сборников «Здравоохранение в сельской местности Республики Беларусь» за 2007–2011 гг.

* Участковые больницы, больницы сестринского ухода, врачебные амбулатории.

Таблица 6.2.6. Сеть физкультурно-спортивных сооружений в сельских населенных пунктах на конец года

Показатели	Год				
	2005	2006	2007	2008	2009
Сооружения – всего, ед.	7811	8683	9175	9473	9336
В том числе:					
стадионы	30	27	32	32	40
манежи	5	5	6	6	11
спортивные сооружения с искусственным льдом	–	–	–	–	1
плавательные бассейны	143	145	153	158	179

Примечание. Таблица составлена на основании материалов Статистических сборников «Физкультура и спорт в Республике Беларусь» за 2006–2010 гг. Статистический сборник с данными на конец 2010 г. в 2011 г. не издан.

он успешно развивается. С 2006 по 2010 г. заметно увеличилось число агроусадеб, принимающих туристов, о чем свидетельствуют данные таблицы 6.2.7.

Что касается контингента отдыхающих в агроусадебных республике в 2010 г., то из 119 214 туристов подавляющее большинство (108 528 чел., или 91 %) составляли граждане Республики Беларусь; 8664 чел. (7 %) – граждане Российской Федерации и Украины, лишь 1803 чел. (1,5 %) – граждане из стран вне СНГ.

Популярность сельского туризма во всем мире растет. За счет его в значительной мере может быть обеспечен экономический подъем и в белорусской деревне. Это и новые рабочие места, и поступление валюты, и развитие инфраструктуры, и повышение культурно-образовательного уровня сельского населения.

Важнейшую роль в создании необходимых условий для жизнедеятельности сельского населения играет **жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)**. От количества и качества его услуг зависит уровень комфортности и благоустроенности жизни населения, что в конечном итоге сказывается на его здоровье и работоспособности.

Основным показателем, который характеризует жилищное хозяйство, является наличие жилищного фонда (табл. 6.2.8).

Как следует из приведенных в таблице 6.2.8 данных, в сельском жилищном фонде доминирует частная форма собственности (по состоянию на конец 2010 г. – 89,8 %).

Строительство более комфортного жилья на селе, особенно в агрогородках, с одной стороны, а также сокращение численности сельского населения, с другой стороны, позволили увеличить обеспеченность им в расчете на сельского жителя на 3,5 м² и довести ее до

32,0 м², что больше, чем в городе на 9,9 м² (22,1 м²) и на 7,4 м², чем в среднем по республике (24,6 м²).

За исследуемый период ввод в эксплуатацию домов в сельских населенных пунктах увеличился более чем на 28,6 % и достиг к 2010 г. 1589,4 тыс. м². В 2005–2010 гг. в Республике Беларусь сдано в эксплуатацию 83 836 жилых домов (квартир) общей площадью 8596,1 тыс. м². Из них 44 575 домов было построено в сельскохозяйственных организациях. Проводилась целенаправленная работа по обеспечению условий проживания, соответствующих государственным социальным стандартам. С этой целью осуществлялось благоустройство жилищного фонда и развитие его инженерной инфраструктуры.

За 6 лет реализации Программы введено в действие 2231,6 км водопроводной сети, 353,2 – канализационной сети, 5617,9 – газовой сети, 141,2 км теплосети, а также построено гостиниц на 366 мест.

Выполнение отмеченных выше мероприятий позволило заметно повысить уровень благоустройства сельского жилищного фонда (табл. 6.2.9).

Министерство энергетики провело значительную работу по электрификации сельских населенных пунктов. Построено (реконструировано) 14 856,8 км электрических сетей 0,4–10,0 кВ. Финансирование на эти цели составило 925,2 млрд руб., из них 422,8 млрд руб. (46 %) – средства республиканского бюджета.

Кроме этого построено (реконструировано): 9591,9 км электрических сетей 0,4 кВ с применением самонесущих изолированных проводов, в том числе в агрогородках – 3612,5 км с инвестированием 582,12 и 201,88 млрд руб. соответственно;

447,7 км электрических сетей 10 кВ с применением защищенных (покрытых) проводов (29,83 млрд руб.);

Таблица 6.2.7. Развитие агроэкотуризма в Республике Беларусь

Показатели	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
Число агроусадеб – всего	34	188	474	927	1247
В том числе по областям:					
Брестская	4	32	75	146	151
Витебская	5	50	157	273	322
Гомельская	5	11	31	60	131
Гродненская	11	33	70	156	180
Минская	7	48	125	214	255
Могилевская	2	14	16	78	208

Примечание. Источник: Статистический сборник «Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь».

Таблица 6.2.8 Динамика развития и структура сельского жилищного фонда

Показатели	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Жилищный фонд – всего, млн м ²	76,3	75,8	75,3	75,0	75,1	75,6
В том числе:						
государственный	7,6	7,4	7,4	7,8	7,8	7,7
частный	68,7	68,4	67,9	67,2	67,3	67,9
Удельный вес в общем сельском жилищном фонде:						
государственного фонда	9,9	9,7	9,9	10,4	10,4	10,2
частного фонда	90,1	90,3	90,3	89,6	89,6	89,8
Площадь жилищного фонда в расчете на одного, м ² :						
сельского жителя	28,5	28,7	29,5	30,2	31,0	32,0
городского жителя	20,8	20,5	21,1	21,3	21,6	22,1

Примечание. Источник: Статистический ежегодник и Статистический сборник «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Беларусь».

Таблица 6.2.9 Благоустройство сельского жилищного фонда на конец 2009 г.,
с учетом жилищного фонда физических лиц

Область	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	водопроводом	канализацией	центральным отоплением	горячим водоснабжением	ваннами (душем)	газом	напольными электроплитами
Брестская	40,7	38,7	31,9	26,7	31,7	94,8	0,4
Витебская	33,3	28,4	23,7	15,6	22,2	94,8	1,2
Гомельская	38,4	35,3	31,5	23,6	29,6	90,5	0,6
Гродненская	30,8	28,6	28,1	21,7	22,9	92,9	0,6
Минская	48,0	41,4	42,4	27,1	34,9	92,2	2,1
Могилевская	33,1	27,9	29,7	12,0	20,0	93,9	0,9
Республика Беларусь	38,7	34,6	32,4	22,2	28,1	93,1	1,1

Примечание. Источник: Статистический сборник «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Беларусь».

1364 км электрических сетей 0,4–10,0 кВ в кабельном исполнении, в том числе в агрогородках 248,6 км на сумму 125,32 и 14,54 млрд руб. соответственно.

В дополнение к указанным объемам строительства и реконструкции в 2005–2010 гг. выполнены капитальные и текущие ремонты электрических сетей в агрогородках в объеме 11 193,8 км.

Всего в рамках реализации Программы реконструировано, вновь построено и отремонтировано 26 050 км электрических сетей, что обеспечило надежное электроснабжение сельских населенных пунктов.

Развитие топливно-энергетического комплекса в сельской местности осуществляется по ряду направлений, важнейшим из которых является перевод жилья со сжиженного газа на природный. По состоянию на конец 2009 г. 93,1 % жилищного фонда (с учетом жилищного фонда физических лиц) газифицировано.

Большое значение для развития инфраструктуры села имеет бытовое обслуживание населения. Основной его целью является достижение утвержденных нормативов государственных социальных стандартов и приближение к рациональным нормам потребления бытовых услуг.

В рамках реализации Программы Министерством торговли Республики Беларусь, Государственным объединением «Белбыт» и другие разработана Программа развития бытового обслуживания населения в Республике Беларусь на 2006–2010 годы.

Мероприятия по реализации отмеченных выше программ выполнены в полном объеме, что позволило к концу 2010 г. увеличить объем бытовых услуг, оказанных юридическими лицами в сельской местности, в 2,2 раза (в сравнении с 2005 г.). За этот период с 11,9 до 14,8 % возрос удельный вес бытовых услуг сельскому населению в общем их объеме.

Достижению положительных результатов в этой сфере способствовало также принятие ряда нормативных правовых документов. В частности, Указ Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2004 г. № 611 «О предоставлении комбинатам бытового обслуживания населения, оказывающим бытовые услуги населению в сельской местности, льгот по уплате некоторых налогов и платежей». В результате его исполнения 117 комбинатов бытового обслуживания населения были освобождены в 2005–2010 гг. от уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль от реализации.

За 2005–2010 гг. размер полученной государственной поддержки по данному Указу составил 59 895,1 млн руб.

Указ Президента Республики Беларусь от 18 марта 2006 г. № 255 «О поддержке развития в 2006–2010 годах бытового обслуживания населения в сельских населенных пунктах» и постановление Совета Министров Республики Беларусь от 18 марта 2003 г. № 362 «О дополнительных мерах по развитию бытового обслуживания населения сельской местности до 2006 года» позволили за счет средств местных бюджетов предоставить значительную финансовую поддержку комбинатам бытового обслуживания, оказывающим услуги населению в сельской местности. В расчете на одного сельского жителя она составила: в 2003–2005 гг. – не менее 500 руб. (в ценах 2003 г.); в 2006–2010 гг. – не менее 800 руб. (с учетом изменения индекса потребительских цен). За 2005–2010 гг. размер полученной государственной поддержки по данным актам составил – 24 489,2 млн руб.

В рамках выполнения мероприятий отраслевой Программы «Качество» введена обязательная сертификация ряда бытовых услуг, связанных со здоровьем и безопасностью жизни потребителей.

За 2006–2010 гг. организациями бытового обслуживания населения освоено более 60 видов дополнительных услуг с учетом местных условий и уровня развития регионов. Кроме этого проведен ремонт 2613 сельских комплексных приемных пунктов (КПП) и объектов бытового обслуживания, оказывающих социально значимые услуги, из них в агрогородках – 1035; открыто 553 новых КПП, в том числе в агрогородках – 445; создано 379 рабочих мест.

В 2005–2010 гг. на финансирование мероприятий по развитию бытового обслуживания сельского населения направлено 152,28 млрд руб., в том числе из республиканского бюджета – 18,30 млрд руб., местных бюджетов – 94,97, собственных средств – 20,25, инновационного фонда Министерства торговли Республики Беларусь – 17,51, кредитов банка – 1,11, средств инвестора – 0,14 млрд руб.

Важным направлением в улучшении обслуживания сельского населения является организация торговли. Динамика ее развития представлена в таблице 6.2.10.

На протяжении 2005–2010 гг. в республике интенсивно развивалась **сеть электросвязи общего пользования**. По результатам завершенной в 2010 г. Программы развития связи в Республике Беларусь на 2006–2010 годы количество основных телефонных аппаратов составило

Таблица 6.2.10. Развитие торгового обслуживания сельского населения в 2005–2010 гг., ед.

Мероприятие	Год						Всего за 2005–2010 гг.
	2005	2006	2007	2008	2008	2010	
Создано новых торговых объектов потребительской кооперации	49	91	68	55	42	33	338
Проведен ремонт и реконструкция торговых объектов потребительской кооперации	1 198	1 130	1 672	1 859	1 717	1 689	9 265
Приобретено холодильного оборудования для организаций торговли на селе	5 341	5 941	4 852	4 195	3 013	3 022	26 364
Приобретено автомагазинов	60	111	94	77	129	70	541
Организована работа ранее закрытых магазинов в малых населенных пунктах	188	158	150	158	168	139	961

4245,3 тыс. шт., в том числе в сельской местности – 963,0 тыс. шт.

Изменения, произошедшие за анализируемый период в обеспеченности населения квартирными телефонами в расчете на 1000 жителей, наглядно иллюстрирует рисунок 6.2.2.

Стационарной телефонной связью обеспечено 99 % сельских населенных пунктов от их общего количества. Телефоны установлены во всех малонаселенных пунктах, где имелись заявления граждан. Кроме этого обеспечена возможность оказания услуг сотовой подвижной электросвязи. Государственные социальные стандарты выполнены в целом по республике, а также во всех областях и районах.

Исходя из анализа разработаны рекомендации по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий по основным ее составляющим.

Здравоохранение. Для повышения доступности и качества медицинского обслуживания сельского населения целесообразно осуществить ряд мероприятий в области развития сети учреждений первичной медико-социальной помощи. Основными из них являются: создание амбулаторий общей врачебной практики с учетом территориальных особенностей,

укрепление их материально-технической базы, оснащение медицинским оборудованием, лекарственными препаратами, санитарным транспортом; расширение и улучшение качества выездной консультативной и лечебно-диагностической помощи; полный охват сельского населения диспансерным наблюдением; укомплектование сельских медицинских учреждений кадрами врачей, имеющих комплексную подготовку по разным врачебным специальностям (врачами общей практики).

Неотъемлемым условием повышения эффективности медицинской помощи и закрепления кадров на селе является увеличение заработной платы медицинским работникам и создание нормальных жилищно-коммунальных условий.

В связи с ростом удельного веса пожилого населения в сельской местности весьма актуальным становится дальнейшее увеличение числа больниц сестринского ухода. В ближайшей перспективе их необходимо иметь не менее одной в каждом районе республики.

Для сохранения и укрепления здоровья сельских жителей, увеличения продолжительности их активной работоспособности необходимо создать условия для формирования здорового образа жизни и полноценного

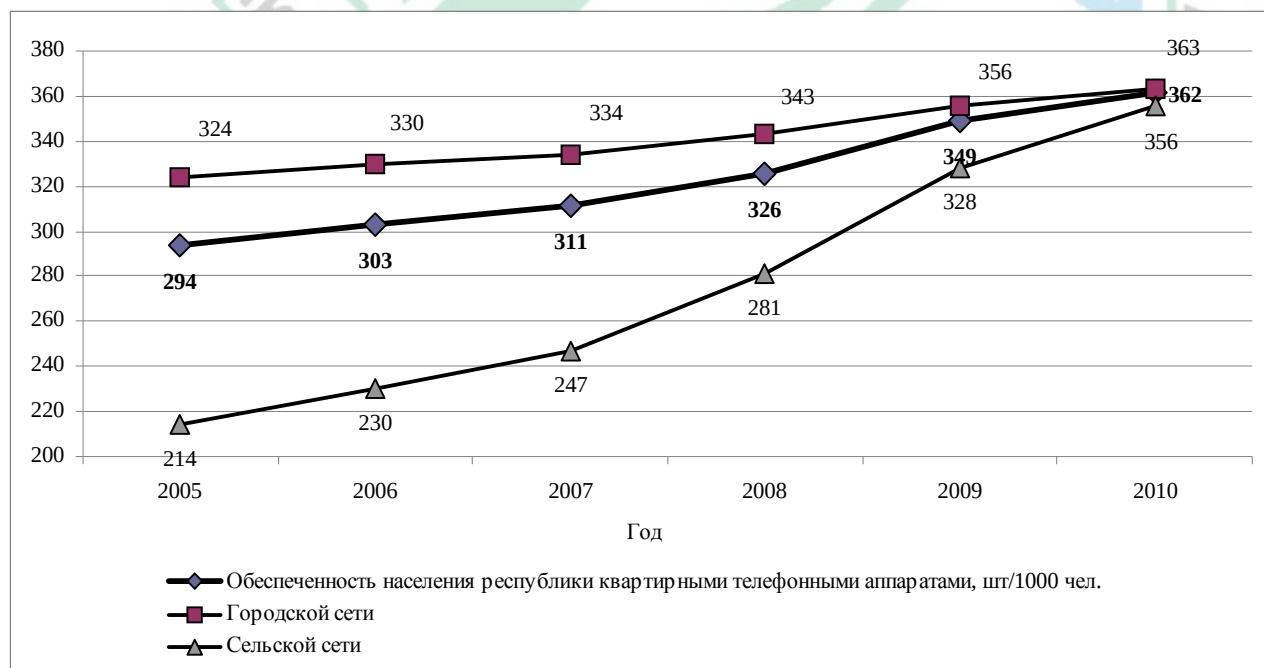


Рис. 6.2.2. Обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами в 2005–2010 гг.

развития каждого гражданина. В связи с этим политика в области здравоохранения неразрывно связана с политикой в области **физкультуры и спорта**.

Делом первостепенной важности является приобщение детей к физической культуре и спорту. С этой целью во всех общеобразовательных школах целесообразно ввести не менее трех уроков физкультуры в неделю. Органы образования на местах должны творчески подходить к вопросам снижения умственной и психологической нагрузки учащихся за счет повышения роли физкультуры как фактора укрепления защитных функций растущего организма. Дальнейшее развитие физкультуры и спорта на селе предполагает: создание условий для занятий физкультурой и спортом не только по месту учебы, но и по месту жительства; формирование необходимой материально-технической базы для проведения физкультурно-оздоровительных мероприятий путем реконструкции, капитального и текущего ремонтов спортивных сооружений и баз, имеющих на балансе сельскохозяйственных и других организаций, общеобразовательных и культурных учреждений и др.; обеспечение непрерывности и преемственности физического воспитания различных возрастных групп населения на всех этапах жизнедеятельности; стимулирование расходования средств предприятиями и организациями АПК, другими хозяйствующими на селе субъектами на укрепление материально-технической базы физической культуры и спорта (за счет снижения на эту сумму налогооблагаемой базы).

Успешное решение задач по развитию массовой физкультуры и спорта во многом зависит и от эффективной организации информационно-образовательной деятельности как заинтересованных министерств и ведомств, так и средств массовой информации. Убедительная пропаганда здорового образа жизни в печатных и электронных СМИ будет способствовать формированию идеала физического здоровья как важнейшего фактора организации досуга населения, полноценного развития детей и молодежи.

В настоящее время большую роль в развитии сельской местности может сыграть расширение **сельского туризма** как высокорентабельного бизнеса. Этот вид туризма связан с посещением туристами сельской местности для отдыха и оздоровления.

Большие перспективы имеет развитие экологического туризма, связанного с посещением туристами уголков нетронутой природы. В качестве базовых центров развития экологического туризма могут служить существующие национальные парки: Беловежская пуша, Припятский, Браславские озера, Нарочанский, а также Березинский биосферный заповедник.

Развитие агротуризма, помимо обеспечения занятости, позволит сохранить малые населенные пункты и сельский быт, повысить доходы и качество жизни сельских жителей, создать условия для закрепления молодежи на селе, улучшить инфраструктуру сельских территорий в связи с развитием смежных с ним отраслей, возродить традиционные ценности, сохранить культурное и историческое наследие.

Образование. В целях создания благоприятных условий для работы учреждений образования, расположенных в сельской местности, реализации принципа доступности образования, независимо от места проживания, повышения его качества в соответствии с экономическими и социальными требованиями необходимы реструктуризация и оптимизация сети сельских общеобразовательных учреждений с учетом демографических факторов, изменений в системе расселения, разрабатываемых схем транспортировки учащихся и преподавателей с целью улучшения использования имеющейся материально-технической базы образования и его кадрового потенциала; совершенствование и развитие материально-технической базы учреждений образования, в том числе путем внедрения современных средств обучения с использованием компьютеров и сети Интернет; повышение уровня охвата детей дошкольным образованием с 53,7 до 85,0 % на основе создания учреждений образования типа «детский сад-школа» и других вариантных форм; более полное удовлетворение потребности образовательных учреждений села в квалифицированных кадрах на основе реализации комплекса мер стимулирующего характера.

Культура. Для дальнейшего развития культуры на селе необходимо: проведение инвентаризации, паспортизации и реструктуризации сельских учреждений культуры, разработка территориальных схем их размещения с учетом конкретной социально-демографической ситуации; реконструкция, модернизация и техническое переоснащение сельских учреждений культуры, внедрение новых технологий их деятельности; создание интегрированных, вариативных по функциональному составу социо-культурных учреждений, включающих клуб, библиотеку, детскую школу искусств и др.; привлечение и закрепление для работы в сельских учреждениях культуры профессиональных работников; возрождение и развитие традиционных форм самодеятельного художественного творчества, народных промыслов, ремесел, приобщение сельской молодежи к традициям народной культуры, выявление и поддержка индивидуальных талантов и дарований; сохранение и развитие сельских библиотек в системе культурно-образовательного комплекса села, централизованное финансирование системы их книгоснабжения, повышение качества и доступности сельским жителям информационных ресурсов, накопленных в библиотеках страны и за рубежом на основе их модернизации и материально-технического оснащения с применением компьютеризации в библиотечных процессах.

Жилищно-коммунальное хозяйство. Хотя в сельской местности обеспеченность жильем в расчете на одного человека выше, чем в городе, однако оно по благоустройству значительно уступает городскому: водопроводом обеспечено 38,7 % жилищного фонда, канализацией – 34,6, центральным отоплением – 32,4, горячим водоснабжением – 22,2, ваннами и душем – 28,3 %. В этой связи дальнейшее совершенствование социальной сферы села неразрывно связано с повышением уровня благоустроенности жилья.

Учитывая, что здоровье сельского населения в значительной степени зависит от качества потребляемой воды, необходимо в ближайшей перспективе повысить уровень централизованного водоснабжения сельских населенных пунктов до 65 %. Для обеспечения сельских жителей питьевой водой нормативного качества и в достаточном количестве следует, прежде всего, восстанавливать системы водоснабжения, находящиеся в нерабочем состоянии, реконструировать сооружения водоподготовки на водопроводах, подающих населению воду питьевого качества, отработавших свой амортизационный срок службы, ввести в эксплуатацию там, где это необходимо, новые сооружения по очистке и обезжелезиванию воды.

Для обеспечения надежного, безопасного и эффективного электроснабжения сельских потребителей, снижения электроемкости производства продукции, комфортных социально-бытовых условий жизни на селе необходимо продолжить реконструкцию и техническое перевооружение находящихся на балансе сельхозпроизводителей линий электропередач в соответствии с прогнозируемыми нагрузками и новыми техническими требованиями.

По состоянию на конец 2010 г. почти весь сельский жилищный фонд газифицирован. Дальнейшее развитие топливного комплекса должно осуществляться путем перевода жилья со сжиженного газа на природный, что позволит значительно улучшить экологическую среду и условия быта сельского населения.

В целях обеспечения безопасной жизнедеятельности жилищный фонд сельской местности необходимо укомплектовать автономными пожарными извещателями. В первоочередном порядке это касается домовладений многодетных семей, одиноких престарелых граждан и инвалидов.

Для формирования необходимых условий жизнеобеспечения сельского населения, придания престижности сельскому образу жизни и труда необходимо продолжить работу по преобразованию созданных агрогородков, а также других населенных пунктов в центры с развитыми социальными кластерами, обеспечивающими удовлетворение в полном объеме установленных социальных стандартов всему проживающему в сельской местности населению.

Что касается дальнейшего строительства домов (квартир) сельскохозяйственными организациями, то его необходимо осуществлять прежде всего в агрогородках и других сельских населенных пунктах, где уже имеется развитая инфраструктура. При этом надо учитывать потребность в рабочей силе и перспективы развития как производственной, так и социальной сферы.

Кроме этого для закрепления населения в сельской местности, уменьшения расходов сельскохозяйственных и иных организаций на обслуживание жилищного фонда и уплаты налогов за пользование кредитами на строительство жилья целесообразно передать жилые помещения в собственность граждан.

Торговля и бытовое обслуживание. С целью последовательного повышения уровня обслуживания и роста благосостояния сельских жителей, обеспечения возможностей приобретать товар по месту жительства необходимо организовать эффективные схемы товаропродвижения, в том числе за счет расконсервации ранее закрытых в сельской местности предприятий торговли, активизации передвижной торговли для обслуживания жителей удаленных и малонаселенных деревень. Наряду с традиционными формами торговли следует расширять диапазон использования Интернет-технологий, по каталогам, почте и др.

В области **бытового обслуживания** сельского населения целесообразно прежде всего поддерживать на должном уровне сеть комплексных приемных пунктов, созданных в ходе реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы.

В повышении доступности жителям села учреждений здравоохранения, включая скорую медицинскую помощь, образования, культуры, кредитно-финансовых и страховых учреждений, предприятий связи, торговли и бытового обслуживания важное значение имеет совершенствование сети **автомобильных дорог** в сельской местности. Улучшению дорожно-транспортного обслуживания сельского населения будет способствовать обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог с твердым покрытием, увеличение количества сельских населенных пунктов, обслуживаемых автобусами. Для этого необходимо уделить соответствующее внимание содержанию местных дорог, своевременному их ремонту и реконструкции, а также строительству новых участков дорог с использованием современных более долговечных покрытий.

Приоритетным направлением развития связи должно стать создание равных условий доступа к современным услугам электросвязи и почтовой связи для всех жителей республики как в городах, так и в сельских населенных пунктах. Для этого необходимо: дальнейшее развитие сети электросвязи с использованием современных технологий; строительство 4980 км волоконно-оптических линий связи к сельским автоматическим телефонным станциям; установка в сельских населенных пунктах узлов широкополосного доступа в Интернет; техническое переоснащение объектов почтовой связи, расположенных в агрогородках и перспективных сельских населенных пунктах.

Заключение

Проведенные исследования по теме позволяют сделать вывод о том, что в сельской местности проводится целенаправленная работа по совершенствованию и развитию социальной сферы, ее модернизации, реструктуризации и оптимизации. Задачей всех этих преобразований является формирование новой, более эффективной, с точки зрения удовлетворения потребностей сельского населения, социальной инфраструктуры, с учетом изменения в развитии сельских территорий.

ГЛАВА 7. АННОТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК НАН БЕЛАРУСИ ЗА 2011 ГОД

ГУСАКОВ, В.Г. КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПРИЗНАКИ И ПОНЯТИЯ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК / В.Г. Гусаков, М.И. Запольский. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 32 с.

Представлен сложившийся понятийный аппарат кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства и разработаны классификационные признаки таких отношений в условиях формирования рынка.

ЗАПОЛЬСКИЙ, М.И. КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ / М.И. Запольский; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 347 с.

Раскрыт механизм развития процессов кооперации и агропромышленной интеграции на современном этапе, который самым непосредственным образом связан с реформированием экономики, переводом субъектов хозяйствования на рыночные принципы хозяйствования и управления.

Представлена специальная терминология, нормативно-правовая база по проблемам и перспективам развития кооперации и интеграции в АПК.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ / П.В. Расторгуев [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 36 с.

Изложены основные направления формирования комплексной системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, научно обоснованы и конкретизированы методические и практические рекомендации по их развитию в современных условиях.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА 2011–2015 ГОДЫ / А.В. Горбатовский [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 88 с.

Проанализированы уровни интенсификации и эффективность отраслей растениеводства и животноводства по крупнотоварному сектору республики и областей в динамике за 2000–2009 гг. На базе совокупности хозяйств раскрыты причины убыточности отраслей, обоснованы меры и средства повышения эффективности производства продукции.

На период 2011–2015 гг. определены параметры производства зерна, сахарной свеклы, льноволокна, кормов, молока, мяса КРС и свиней; потребность в важнейших

материально-технических ресурсах, направленных на повышение интенсификации и эффективности развития отраслей; рассчитаны предельные уровни себестоимости и закупочных цен, обеспечивающие окупаемость затрат.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СНИЖЕНИЮ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И ПРИВЕДЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНЫХ И ТРУДОВЫХ ЗАТРАТ К НОРМАТИВНОМУ УРОВНЮ / Ю.Н. Селюков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 40 с.

Уточнены экономическое содержание и соотношение категорий «издержки», «затраты», «расходы» и «себестоимость». Определены основные этапы экономического анализа себестоимости сельскохозяйственной продукции и соответствующий им инструментарий. Проведена оценка методических подходов по определению нормативного уровня себестоимости отдельных видов сельскохозяйственной продукции, предложены основные направления снижения себестоимости на примере отрасли молочного скотоводства.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКУМЕНТООБОРОТА И ОТЧЕТНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ / Ю.Н. Селюков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 214 с.

Уточнены основные понятия и категории в системе бухгалтерского документооборота и отчетности; предложены систематизированная классификация документов бухгалтерского учета, уточненный перечень их обязательных реквизитов для сельскохозяйственных организаций, а также классификация отчетности; выделены основные этапы документооборота; проанализированы международные и отечественные стандарты формирования отчетности; исследованы перечень установленных для сельскохозяйственных организаций форм отчетности и изучен зарубежный опыт их формирования; разработаны методологические предложения по совершенствованию документооборота и отчетности в аграрной отрасли.

МИКУЛИЧ, А.В. МЕХАНИЗМ МОТИВАЦИИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА / А.В. Микulich. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 274 с.

Раскрыты сущность и принципы управления мотивацией труда на основе совершенствования организационно-экономических факторов повышения трудовой и производственной активности; предложены новые методологические и практические механизмы построения

системы мотивации, материального и морального стимулирования работников в системе внутривозрастных экономических отношений, усиления зависимости оплаты труда от конечных результатов деятельности предприятий и фактического трудового вклада работников с учетом их квалификации, количества, качества и сложности выполняемых работ, а также стимулирования труда через накопление и движение собственности, участие в прибылях, совершенствование структуры доходов; обобщен зарубежный опыт.

НАУЧНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК: ПРЕДЛОЖЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ 2011 / редкол.: В.Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. – 2011. – 314 с.

В 2010 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – возрождение и развитие села» Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси проводились научные исследования по разделу «Экономика сельскохозяйственного производства». Ученые Института разрабатывали организационно-экономический механизм устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Все разработки выполнены в полном объеме, обсуждены и одобрены ученым советом Института, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические механизмы, рекомендации, модели, методические указания, главная цель которых – повышение эффективности сельскохозяйственного производства и обрабатывающей промышленности.

ОПТИМИЗАЦИЯ ИМПОРТНЫХ ПОСТАВОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И ГОТОВОГО ПРОДОВОЛЬСТВИЯ НА ВНУТРЕННИЙ БЕЛОРУССКИЙ РЫНОК: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 172 с.

Представлены результаты исследований теории, методологии и практики оптимизации импортных поставок сельскохозяйственной продукции и готового сырья продовольствия на внутренний белорусский рынок, выполненные в секторе продовольственной безопасности. Вопросы, составляющие содержание методических рекомендаций, включают проблемы развития сельского хозяйства и задачи по их решению, теоретические и методологические основы обеспечения продовольственной безопасности с учетом замещения импортных поставок, направления совершенствования внешней торговли продовольствием и сырьем в разрезе отраслей.

Работа содержит направления совершенствования форм, методов и механизмов замещения импорта аграрной продукции на внутренний рынок.

ПАШКЕВИЧ, О.А. УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ:

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА / О.А. Пашкевич; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 186 с.

Раскрыты теоретическая сущность, экономическое содержание и практическая значимость проблемы формирования эффективной системы управления персоналом в сельскохозяйственных организациях в новых условиях хозяйствования. Проанализированы тенденции формирования рынка труда, современное состояние управления персоналом и систематизированы особенности эффективности управления персоналом на примере сельскохозяйственных организаций Брестской области. Предложены инструменты механизма создания действенной системы управления персоналом, методика оценки эффективности управления персоналом в рыночных условиях.

ПИЛИПУК, А.В. ОРГАНИЗАЦИЯ ФИРМЕННЫХ ТОРГОВО-СБЫТОВЫХ СИСТЕМ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ БЕЛАРУСИ / А.В. Пилипук; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 178 с.

Изучены особенности создания фирменных торгово-сбытовых систем в агропромышленном комплексе Беларуси, проведен анализ исторического и правового аспектов, выделены функции такой деятельности, ее структура и элементы. Предложена модель коэволюционного развития фирменной торговли и определены ее перспективы в рамках становления кластерной системы в аграрном комплексе Беларуси. Разработана модель организации и функционирования фирменной торговли в условиях продуктовых кластеров, организационно-экономический механизм регулирования торгово-сбытовой деятельности участников кластерного объединения, направленный на поддержание сбалансированной структуры производства и сбыта агропромышленной продукции.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. МОНИТОРИНГ – 2010: В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ / З.И. Ильина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 292 с.

Исследованы тенденции, закономерности и проблемы развития мировой продовольственной системы и их влияние на национальную агропродовольственную сферу. Проведен анализ важнейших аспектов сбалансированности мировых продуктовых рынков и их белорусского сегмента, даны предложения по повышению их устойчивости.

В соответствии с методикой, критериями и показателями Концепции национальной продовольственной безопасности, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252, на основе данных Национального статистического комитета, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, в контексте мировых проблем, определены уровни безопасности и независимости в сфере продовольствия, включая региональный аспект; физическая и экономическая доступность продовольствия населению с учетом

качества жизни; выявлены потенциальные угрозы, обоснованы меры и механизмы их предотвращения. Определены тенденции формирования и функционирования внутреннего продовольственного рынка, обоснованы прогноз и перспективы его устойчивого развития.

РАЗВИТИЕ АПК В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (МАТЕРИАЛЫ VIII МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, 9–10 СЕНТЯБРЯ 2010 Г.) / под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 266 с.

9–10 сентября 2010 г. в Минске прошла VIII Международная научно-практическая конференция «Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности». В качестве инициаторов ее проведения выступили Отделение аграрных наук НАН Беларуси и Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси.

В работе конференции приняли участие представители Национальной академии наук Беларуси, Российской академии сельскохозяйственных наук, Украинской академии аграрных наук, ФАО, научно-исследовательских организаций Казахстана, Литвы, Молдовы, Польши, США, сотрудники отечественных научно-исследовательских учреждений.

В сборник включены доклады и сообщения участников как прозвучавшие на конференции, так и фиксированные.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА / Н.А. Бычков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 248 с.

Монография содержит комплекс теоретических и методологических вопросов реорганизации предприятий как имущественных комплексов для целей привлечения инвестиций и финансовой реструктуризации, повышения эффективности производства.

Применительно к конкретным формам реорганизации изложен практический порядок и механизм трансформации организаций различных форм собственности, обозначены направления их совершенствования.

Дана оценка эффективности процесса реорганизации предприятий на современном этапе, раскрыты проблемы и определены пути их решения. На примере конкретных объектов показан механизм реорганизации субъектов хозяйствования с привлечением внешних инвесторов как способ интеграции.

СТРАТЕГИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ БЕЛАРУСИ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА / А.В. Пилипук [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 212 с.

Представлены основные направления долгосрочной стратегии устойчивого и конкурентоспособного развития молокоперерабатывающей промышленности в развитии АПК, предложены подходы по формированию согласованных каналов товародвижения и единой

сбалансированной номенклатуры молокопродуктов для реализации внешнеторгового потенциала. Рассмотрены направления совершенствования системы качества, экономии затрат, создания вертикально интегрированных маркетинговых систем. Определены подходы к формированию механизма инновационного развития молокоперерабатывающей отрасли.

СУБОЧ, Ф.И. АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА / Ф.И. Субоч; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 214 с.

Изучены аспекты теории и практика по усилению национальной продовольственной конкурентоспособности как стратегии инновационного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса, которые включают критерии повышения эффективности производства, особенности функционирования АПК в условиях рыночной экономики.

ТАКУН, А.П. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАСЧЕТ В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ: МЕТОДИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ / А.П. Такун, Е.Г. Климовец, С.П. Такун. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 28 с.

Методический практикум представляет собой поэтапные методические указания по совершенствованию экономического расчета в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях, основанные на современных подходах к повышению эффективности производственно-экономической деятельности. Все расчеты в практикуме носят рекомендательный характер и выполнены на примере молочного скотоводства.

ТЕХНОЛОГИИ ПРЕДПОСЕВНОЙ ОБРАБОТКИ СЕМЯН РАПСА НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МИКРОВОЛНОВОЙ ЭНЕРГИИ / Г.М. Войнов [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 24 с.

Технология предпосевной обработки семян рапса на основе использования микроволновой энергии разработана благодаря современным исследованиям в области биофизического воздействия на семена. Это позволило предложить для внедрения в практику сельскохозяйственного производства низкоинтенсивную микроволновую стимуляцию семян, способствующую интенсификации производства рапса, снижению материально-денежных затрат на единицу продукции. Представлена конструкция опытного образца микроволнового модуля и описана работа его блоков и устройств. Приведены результаты влияния микроволновой стимуляции семян на урожайность и качество маслосемян озимого и ярового рапса. Рассчитана экономическая эффективность применения микроволновой обработки семян рапса.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ: МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ СБОРНИК / Государственное

предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 325 с.

Освещаются результаты научных исследований по проблемам организационно-экономических преобразований в агропромышленном комплексе, преодолению кризисных явлений, наращиванию производственного потенциала и повышению эффективности его использования, совершенствованию экономического механизма на стадии перехода к рыночным отношениям.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ. СЕРИЯ «ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» / под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 208 с.

В монографии представлены теоретические и методологические основы формирования системы продовольственной безопасности страны, обоснование потенциала обеспечения регионов с учетом социально-

экономических факторов. Приведены механизмы управления продовольственной независимости страны преимущественно на основе собственного производства, устойчивости национальной продовольственной системы, функционирующей в условиях нестабильности внешней среды, оптимизации экспортно-импортных потоков и создания условий для увеличения поступления валютных средств.

Наряду с теорией и методологией изложены направления повышения эффективности сельскохозяйственных организаций, совершенствования системы управления, перспектив развития производственно-технического обслуживания аграрной сферы, даны методы реорганизации коммерческих организаций различных форм собственности, научные принципы повышения результативности труда, эффективного функционирования субъектов социальной инфраструктуры. Представлены конкретные рекомендации по регулированию внешней торговли с учетом интеграции национального АПК в международные и региональные структуры.

Научное издание

Научные принципы регулирования развития АПК:
предложения и механизмы реализации

Редактор *Е.А. Вейгандт*
Компьютерная верстка *Т.Л. Савченко*

Подписано в печать 22.07.2012. Формат 60×84 1/8.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 21,16. Уч.-изд. л. 27,55. Тираж 110 экз. Заказ 48.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.